

Президиум Московского городского суда

Адвокатов:

Клювганта В.В.

Левиной Е.Л.
Тереховой Н.Ю.



в защиту Ходорковского М.Б.

НАДЗОРНАЯ ЖАЛОБА

на постановление Хамовнического районного суда г.Москвы от 27 декабря 2010 г. о прекращении дела в части и определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 24 мая 2011 года

27 декабря 2010г постановлением Хамовнического суда было прекращено в связи с истечением срока давности уголовное дело по обвинению Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. в части хищения акций дочерних предприятий ОАО ВНК и последующей легализации (ст.ст. 160 и 174-1 УК РФ). Определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда г.Москвы от 24 мая 2011г обжалованное в кассационном порядке постановление оставлено в силе. Указанные судебные акты считаем незаконными и необоснованными, и подлежащими отмене в надзорном порядке, по следующим основаниям.

В определении от 24 мая 2011 года, также как и в постановлении Хамовнического районного суда г.Москвы от 27 декабря 2010 года не оспаривается тот факт, что договоры мены между ОАО «ВНК» и тремя кипрскими компаниями были заключены на основании воли собственника -

решения Совета директоров его законного исполнительного органа ЗАО «Роспром» от 03.11.1998г. (т.158 л.д.256-257), а затем были одобрены не только Советом директоров ОАО «ВНК» (т.5 л.д.. 209-215, 228-237), но и собранием акционеров, что соответствовало действовавшему на тот момент законодательству.

Пытаясь опорочить данный юридический факт, суд в определении утверждает, что решения об одобрении договоров мены, которые суды первой и второй инстанции бездоказательно и с превышением их компетенции называют «сделками с заинтересованностью», были приняты якобы в нарушение ст.83 Закона «Об акционерных обществах» (с.18 определения). При этом остался не опровергнутым довод кассационных жалоб о том, что установление факта несоответствия гражданско-правовой сделки между юридическими лицами требованиям закона или иных правовых актов относится согласно ч.1 ст.47, ст.127 Конституции РФ и ст. 27 АПК РФ к компетенции Арбитражного суда, но не суда общей юрисдикции и, тем более, не в порядке уголовного судопроизводства. Кроме того, даже законное установление нарушения порядка заключения сделки не является признаком хищения.

В определении также утверждается, что «*противоправность сделок мены акций...состоит в неэквивалентности возмещения стоимости имущества*» (с.14), что противоречит общепризнанным критериям определения противоправности, в том числе содержащимся в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007г. №51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате».

При таких условиях вывод судебной коллегии о «*противоправности*» сделок мены (с.14) и «*опровержение*» доводов стороны защиты об их совершении по воле собственника (с.18) не основаны на законе, что является достаточным основанием для возбуждения надзорного производства.

Существенным нарушением, безусловно повлиявшим на вывод обжалуемого определения о законности и обоснованности постановления от 27 декабря 2010г., является несоответствие фактическим обстоятельствам, установленным в ходе судебного разбирательства, утверждений о «безвозмездности» сделок мены и «ущербе» в результате их реализации. Судебной коллегией не только не опровергнуты, но даже не упомянуты аргументы защиты, основанные на исследованных в суде доказательствах (данные биржи РТС - т.21л.д.131-137, показания в суде эксперта Школьниковой от 29.10.2009, свидетеля Голубовича от 19.01.2010 и др.), о том, что на дату проведения оценки эквивалентности обмена (01.11.1998) вообще не было не только «рыночных цен» на акции ОАО «Томскнефть» (в связи с отсутствием фактических сделок), но даже и «котировок не было», тогда как последние рыночные котировки акций «Томскнефти» на октябрь 1998г были в 10 раз меньше, чем те, которые указаны в сфальсифицированных в постановлении и определении «рыночных ценах». Это подтверждается также имеющимся в деле отчетом «МЦО», проводившимся на момент совершения сделок и до настоящего момента не оспоренным в установленном законом порядке. И именно по причине неоспоримости верной оценки акций не были вызваны в суд и допрошены по ходатайствам защиты лица, составлявшие отчет «МЦО».

Между тем противоречащий указанным доказательствам вывод основывается в определении ссылками на недостоверное заключение экспертизы ЗАО «Квинто-Консалтинг» (с.с.14,20). В кассационных жалобах указывалось, что в постановлении от 27 декабря 2010г. отсутствует какая-либо реакция суда первой инстанции на заявленные защитой ходатайства о недопустимости этого доказательства. Однако судебная коллегия не только не дала оценку данному существенному нарушению закона, но и использовала это «доказательство» для принятия решения об отказе в удовлетворении кассационных жалоб, что противоречит императивным нормам Конституции РФ (ст.50 ч.2) и УПК РФ (ст.ст.1,7,75, 87,88).

Абсолютно голословными, а потому юридически ничтожными являются попытки опровергнуть аргументы стороны защиты о незаконности признания виновности Ходорковского М.Б. (как и Лебедева П.Л.) постановлением от 27 декабря 2010г. (с.30), а также о прекращении этим постановлением уголовного дела в связи с истечением сроков давности без выяснения наличия или отсутствия возражений подсудимых.

Учитывая изложенное, руководствуясь нормами гл.48 УПК РФ, -

ПРОСИМ:

отменить постановление Хамовнического районного суда г.Москвы от 27 декабря 2010 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 24 мая 2011 года и прекратить производство по данному делу за отсутствием состава преступления.

Приложение:

- 1) копия постановления Хамовнического районного суда г.Москвы от 27 декабря 2010 года на 189 листах;
- 2) копия определения Судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 24 мая 2011 года на 33 листах;
- 3) ордера адвокатов Клювганта В.В., Левиной Е.Л. и Тереховой Н.Ю. на участие в суде надзорной инстанции на 3-х листах.

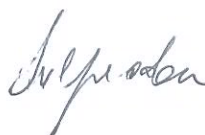
Защитники



В.В. Клювгант



Е.Л. Левина



Н.Ю. Терехова

“ ” июля 2011 года

ОРДЕР

№ 196 от "08" июня 2011 г.

Адвокату Клювганту Вадиму Владимировичу
(фамилия, имя, отчество)
имеющему регистрационный номер 77/7698
в реестре адвокатов г. Москвы

(наименование субъекта Российской Федерации)
удостоверение 7755

(номер,
Главным управлением Федеральной
регистрационной службы по г.Москве
06.05.2005г.

кем и когда выдано)
поручается с 08.06.2011 подготовила и
(с какого числа) (сущность поручения)

подала надзорный жалоб в
(фамилия, имя, отчество или наименование поручителя)
защитнику Ходорковского МБ
(стадия рассмотрения дела и/или наименование органа, учреждения,
организации)

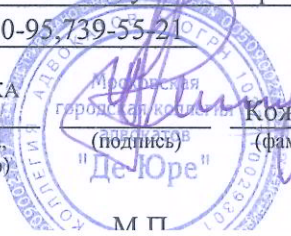
Основания выдачи ордера Соглашение
(реквизиты соглашения, документа о назначении)

Ордер выдан МГКА «Де-Юре»
(полное наименование адвокатского образования)

адрес 109029, г.Москва, ул.Скотопрогонная, д.29/1
телефон 678-80-95,739-55-21

Председатель
Президиума МГКА
«Де-Юре»

(должность лица,
выдавшего ордер)



(подпись)
"Де-Юре"

Кожевников И.В.
(фамилия, инициалы)

М П

ОРДЕР

№ 196 от "07" июня 2011 г.

Адвокату Клювганту Вадиму Владимировичу
(фамилия, имя, отчество)
имеющему регистрационный номер 77/7698
в реестре адвокатов г. Москвы

(наименование субъекта Российской Федерации)
удостоверение 7755

(номер,
Главным управлением Федеральной
регистрационной службы по г.Москве
06.05.2005г.

кем и когда выдано)
поручается с 07.06.2011 защитника Ходорковского
(с какого числа) (сущность поручения)

МБ в чре. надзорной
(фамилия, имя, отчество или наименование поручителя)
инстанции Мосгорсуда
(стадия рассмотрения дела и/или наименование органа, учреждения,
организации)

Основания выдачи ордера Соглашение
(реквизиты соглашения, документа о назначении)

Ордер выдан МГКА «Де-Юре»
(полное наименование адвокатского образования)

адрес 109029, г.Москва, ул.Скотопрогонная, д.29/1
телефон 678-80-95,739-55-21

Председатель
Президиума МГКА
«Де-Юре»

(должность лица,
выдавшего ордер)



(подпись)
"Де-Юре"

Кожевников И.В.
(фамилия, инициалы)

М П

ОРДЕР

№ 1/97 от « 14 » июня 2011 г.

Адвокату Тереховой Катерине Юрьевне
Фамилия, имя, отчество

имеющему регистрационный № 77/9598

в реестре адвокатов г. Москвы

удостоверение № 11126 наименование субъекта Российской Федерации
МЮ РФ номер, кем и когда выдано по г. Москве 30.12.2010г

поручается 06.06.2011 с какого числа защита Хорорковс кого
Михаила Борисовича в Московском сущность поручения, фамилия, имя, отчество

Горбуновском суде (ИП) в качестве наименование суда (или иного органа, учреждения, организации)
Основание выдачи ордера помощника реквизиты соглашения,

Ордер выдан Кешише Арсенов, ЛЕКС документно-назначений

адрес 12151 г. Москва, ул. Вол. Юного полное наименование адвокатского образования
Матвеевские, 11-1 тел. 8 (499) 290-40-05

Директор КА "ЛЕКС" должность лица, выдавшего ордер
Шейнук О.Г. (фамилия, инициалы)



П
О
Р
У
Ч
Е
Н
И
Е

ОРДЕР

№ 1/99 от « 14 » июня 2011 г.

Адвокату Левинской Влесе Леонидовне
Фамилия, имя, отчество

имеющему регистрационный № 77/3956

в реестре адвокатов г. Москва

удостоверение № 6170 наименование субъекта Российской Федерации
Владимир 14 МЮ РФ

ОРДЕР

№ 1/100 от «14» июня 2011 г.

Адвокату Левиной Елене Леонидовне
Фамилия, имя, отчество

имеющему регистрационный № 77/3956

в реестре адвокатов г. Москвы

удостоверение № 6120 наименование субъекта Российской Федерации Москва

по г. Москве номер, кем и когда выдано 06.05.05

поручается с 14.06.11 с какого числа защита Королюв
Слово И.В. в МС (исполн.) сущность поручения, фамилия, имя, отчество

Основание выдачи ордера защита наименование доверителя, стадия рассмотрения дела и/или наименование органа уполномоченной организации
от 24.12.07 номер, кем и когда выдано № 77/1002
с 878 реквизиты соглашения.

Ордер выдан Колетной адвокатом ЛЕКС документ, по назначению

адрес Б. Дорожниковская ул. полное наименование адвокатского образования

орден стр. 1 тел. 499-260-4005

Директор ЛА ЛЕКС должность лица, выдавшего ордер

Олейник О.Б. (фамилия, инициалы)



ОРДЕР

№ 1/08 от «14» июня 2011 г.

Адвокату Пирожовой Наталье Юрьевне
Фамилия, имя, отчество

имеющему регистрационный № 77/0598

в реестре адвокатов г. Москвы

удостоверение № 11126 наименование субъекта Российской Федерации Москва
20.10.2005 номер, кем и когда выдано