

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о рассмотрении заявления об отводе**

г. Москва

17 августа 2010 года

Председательствующий, судья Хамовнического районного суда гор. Москвы Данилкин В.Н.,

с участием государственных обвинителей: начальника организационно-аналитического отдела Главного управления по обеспечению участия прокуроров в рассмотрении уголовных дел судами Генеральной прокуратуры РФ Шохина Д.Э.; старшего прокурора второго отдела по надзору за расследованием уголовных дел в следственном комитете при прокуратуре РФ управления по надзору за расследованием особо важных дел Генеральной прокуратуры РФ Лахтина В.А.; старшего прокурора второго отдела управления по обеспечению участия прокуроров в кассационном производстве Верховного Суда Российской Федерации Главного управления по обеспечению участия прокуроров в рассмотрении уголовных дел судами Генеральной прокуратуры РФ Ибрагимовой Г.Б.; старшего прокурора управления по надзору за расследованием особо важных дел Генеральной прокуратуры Российской Федерации Смирнова В.Н.;

подсудимых: Ходорковского Михаила Борисовича; Лебедева Платона Леонидовича;

защитников – адвокатов: Левиной Е.Л., представившей сл. удостоверение № 6170 и ордер № 152, Клювганта В.В., представившего сл. удостоверение № 7755 и ордер № 152 – в защиту подсудимого Ходорковского М.Б.; Ривкина К.Е., представившего сл. удостоверение № 3827 и ордер № 361, Купрейченко С.В., представившего сл. удостоверение № 9233 и ордер № 360 – в защиту подсудимого Лебедева П.Л.;

специалиста Джона Джозефа Романелли;

переводчика Сомова Ю.Г.;

при секретаре Мышеловой О.И., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление государственного обвинителя Лахтина В.А. об отводе специалиста Джона Джозефа Романелли от участия в рассмотрении уголовного дела по обвинению **Ходорковского Михаила Борисовича и Лебедева Платона Леонидовича** в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а», «б» ч. 3 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996), ч. 3 ст. 174 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996), ч. 4 ст. 160 УК РФ (в ред. Федерального закона № 162-ФЗ от 08.12.2003), ч. 3 ст. 174 УК РФ (в ред. Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996), ч. 4 ст. 174-1 УК РФ (в ред. Федерального закона № 162-ФЗ от 08.12.2003);

**У с т а н о в и л:**

В ходе судебного следствия по уголовному делу № 1-23/10 по обвинению Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. в совершении

преступлений, предусмотренных п.п. «а», «б» ч. 3 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996), ч. 3 ст. 174 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996), ч. 4 ст. 160 УК РФ (в ред. Федерального закона № 162-ФЗ от 08.12.2003), ч. 3 ст. 174 УК РФ (в ред. Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996), ч. 4 ст. 174-1 УК РФ (в ред. Федерального закона № 162-ФЗ от 08.12.2003) государственным обвинителем Лахтиным В.А. сделано заявление об отводе специалиста Джона Джозефа Романелли.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. считает, что специалист Джон Джозеф Романелли, приглашенный в судебное заседание по ходатайству защитника – адвоката Ривкина К.Е. подлежит отводу на основании п.п. 1, 2, 3 ч. 2 ст. 70 и ст. 71 УПК РФ в связи с его некомпетентностью и явной зависимостью от стороны защиты.

Из анализа ответов Романелли Д.Д. в судебном заседании, по мнению государственного обвинителя Лахтина В.А., видно, что он – Романелли Д.Д., как специалист зарубежного банковского законодательства намерен дать суду разъяснения о том, причинен ли ущерб зарубежным банкам, предоставившим кредиты компании ОАО НК «ЮКОС» и Банку «Менатеп», то есть кредиты, которые использованы были на приобретение акций компании ОАО «ВНК». Однако вопросы причинения ущерба иностранным банкам и кредиторам не являются обстоятельствами, подлежащими доказыванию по настоящему уголовному делу. Подсудимые обвиняются в частности в легализации части денежных средств, добытых в результате хищения, путем присвоения нефти дочерних компаний ОАО НК «ЮКОС», которые использованы были в погашении кредитов, выданных банку «Менатеп», владельцами которого подсудимые являлись. А чтобы ответить на эти вопросы, Романелли Д.Д. должен был изучить именно документы, касающиеся движения выручки от реализации нефти, что им не было осуществлено и, по мнению государственного обвинения, свидетельствует о его – Романелли Д.Д. некомпетентности.

Кроме того, по мнению государственного обвинения, очевидна заинтересованность Романелли Д.Д. в исходе данного уголовного дела. Так из содержания его показаний видно, что фактически нанял его для работы защитник – адвокат Ривкин К.Е., который, как полагает государственное обвинение, и оплачивал его работу, формировал ему вопросы, которые Романелли Д.Д. предполагает озвучивать в своих показаниях. Он же, Романелли Д.Д., в ходе подготовки к даче показаний в настоящем судебном заседании, встречался с представителями фирмы «Компас Лексикон» Кевином Дейджисом и Лаурой Сахрэ в г. Москве, непосредственно перед судебным заседанием. Как известно, заявление стороны обвинения об отводе специалиста Кевина Дейджеса было удовлетворено судом. Романелли Д.Д. не скрывает, что интересовался участием в процессе Кевина Дейджиса, знакомился с документами, которыми бы тот пользовался в ходе дачи им показаний в суде, в том числе и с так называемым заключением специалиста Дейджиса К.

Государственные обвинители Шохин Д.Э., Ибрагимова Г.Б. и Смирнов В.Н., поддержали доводы государственного обвинителя Лахтина В.А., самостоятельных заявлений об отводе специалиста Романелли Д.Д. не имеют.

Защитник – адвокат Ривкин К.Е. возражал против удовлетворения заявления об отводе специалиста Джона Джозефа Романелли. Считает, что государственным обвинением не приведено ни одного из оснований для отвода, предусмотренных нормами УПК РФ. Все доводы, изложенные государственным обвинением, носят предположительный характер и основаны на ложных утверждениях. Обращает внимание суда, что защитой перед указанным специалистом не ставилась задача давать юридическую оценку приведенным доказательствам, он приглашен для разъяснения вопросов, входящих в его компетенцию согласно ст. 58 УПК РФ.

Защитники – адвокаты Клювгант В.В., Левина Е.Л., Купрейченко С.В., возражали против удовлетворения заявления об отводе специалиста Романелли Д.Д.

Подсудимые Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л. возражали против удовлетворения заявления об отводе специалиста Романелли Д.Д.

Специалист Джон Джозеф Романелли подтвердил суду, что является компетентным специалистом с 30-ти летним стажем работы в области предоставления инвестиционных банковских услуг. Его компетенция в данной области ни разу не ставилась под сомнение специалистами, с которыми он общался ранее в своей деятельности. Основания для его отвода считает необоснованными, поскольку никакой заинтересованности в результатах рассмотрения данного уголовного дела у него нет. Сотрудничество с компанией «Компас Лексикон» никаким образом не повлияло на его объективность, как специалиста, поскольку отношения с этой компанией у него строились, как у юриста с референтом, от которого он – Романели Д.Д. получал необходимые ему документы, в качестве фактического материала для подготовки к участию в данном процессе. У него нет ни материальной, ни иной заинтересованности в результатах рассмотрения данного уголовного дела.

Суд, выслушав мнение участников процесса по заявлению государственного обвинителя Лахтина В.А. об отводе специалиста Джона Джозефа Романели, считает, что оно подлежит удовлетворению по основаниям, предусмотренным ст. 71 и п. 3 ч. 2 ст. 70 УПК РФ.

В соответствии со ст. 58 ч. 1 УПК РФ, специалист – лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях, в порядке установленном УПК РФ, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении



технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а так же для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

Как было установлено в ходе судебного заседания, Джон Джозеф Романелли, как специалист в области инвестиционной банковской деятельности, приглашен защитником – адвокатом Ривкиным К.Е. в судебное заседание для допроса в порядке ст. 271 ч. 4 УПК РФ в качестве специалиста, для разъяснения суду вопросов, связанных с отмыванием денежных средств, полученных подсудимыми в результате хищения нефти.

Ни органами предварительного следствия, ни судом к участию в деле в качестве специалиста Романелли Д.Д. не привлекался, в установленном законом порядке с направленными в суд материалами настоящего уголовного дела не ознакомился, что не позволяет суду сделать вывод об объективности показаний Романели Д.Д., как специалиста, привлекаемого стороной защиты и подсудимыми для разъяснения суду конкретных обстоятельств, подлежащих доказыванию в ходе рассмотрения настоящего уголовного дела.

Данные обстоятельства позволяют суду усомниться в профессиональной компетенции Романелли Д.Д., как специалиста, который в соответствии с положениями ч. 1 ст. 58 УПК РФ может оказать содействие в исследовании материалов настоящего уголовного дела.

Поскольку защитой и подсудимыми суду не представлено других вопросов, по которым Романелли Д.Д. мог бы быть допрошен в качестве специалиста, суд считает, что Романелли Д.Д. не обладает необходимыми специальными познаниями для разрешения существенных вопросов по настоящему уголовному делу, что исключает возможность его – Романели Д.Д. участия в качестве специалиста.

Руководствуясь ст.ст. 71, 256 УПК РФ, суд

#### **П о с т а н о в и л:**

Заявление государственного обвинителя Лахтина В.А. об отводе специалиста Джона Джозефа Романелли удовлетворить.

Судья –



Прочито, пронумеровано и скреплено

печатно на \_\_\_\_\_ листах

Судья \_\_\_\_\_

Секретарь \_\_\_\_\_

