

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о рассмотрении заявления об отводе

г. Москва

10 августа 2010 года

Председательствующий, судья Хамовнического районного суда гор. Москвы Данилкин В.Н.,

с участием государственных обвинителей: старшего прокурора второго отдела по надзору за расследованием уголовных дел в следственном комитете при прокуратуре РФ управления по надзору за расследованием особо важных дел Генеральной прокуратуры РФ Лахтина В.А.; старшего прокурора второго отдела управления по обеспечению участия прокуроров в кассационном производстве Верховного Суда Российской Федерации Главного управления по обеспечению участия прокуроров в рассмотрении уголовных дел судами Генеральной прокуратуры РФ Ибрагимовой Г.Б.; старшего прокурора управления по надзору за расследованием особо важных дел Генеральной прокуратуры Российской Федерации Смирнова В.Н.;

подсудимых: Ходорковского Михаила Борисовича; Лебедева Платона Леонидовича;

защитников – адвокатов: Тереховой Н.Ю., представившей сл. удостоверение № 10257 и ордер № 1/55, Дятлева Д.М., представившего сл. удостоверение № 7003 и ордер № 362, Ключганта В.В., представившего сл. удостоверение № 7755 и ордер № 152 – в защиту подсудимого Ходорковского М.Б.; Ривкина К.Е., представившего сл. удостоверение № 3827 и ордер № 361, Купрейченко С.В., представившего сл. удостоверение № 9233 и ордер № 360, Краснова В.Н., представившего сл. удостоверение № 7880 и ордер № 3, Липцер Е.Л., представившей сл. удостоверение № 2998 и ордер № 3 – в защиту подсудимого Лебедева П.Л.;

специалиста Савицкого А.А.;

при секретаре Мышеловой О.И., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление государственного обвинителя Смирнова В.Н. об отводе специалиста Савицкого А.А. от участия в рассмотрении уголовного дела по обвинению **Ходорковского Михаила Борисовича и Лебедева Платона Леонидовича** в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а», «б» ч. 3 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996), ч. 3 ст. 174 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996), ч. 4 ст. 160 УК РФ (в ред. Федерального закона № 162-ФЗ от 08.12.2003), ч. 3 ст. 174 УК РФ (в ред. Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996), ч. 4 ст. 174-1 УК РФ (в ред. Федерального закона № 162-ФЗ от 08.12.2003);

У с т а н о в и л:

В ходе судебного следствия по уголовному делу № 1-23/10 по обвинению Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а», «б» ч. 3 ст. 160 УК РФ (в редакции

Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996), ч. 3 ст. 174 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996), ч. 4 ст. 160 УК РФ (в ред. Федерального закона № 162-ФЗ от 08.12.2003), ч. 3 ст. 174 УК РФ (в ред. Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996), ч. 4 ст. 174-1 УК РФ (в ред. Федерального закона № 162-ФЗ от 08.12.2003) государственным обвинителем Смирновым В.Н. сделано заявление об отводе специалиста Савицкого А.А.

Государственный обвинитель Смирнов В.Н. считает, что специалист Савицкий А.А., приглашенный в судебное заседание по ходатайству защитника – адвоката Дятлева Д.М., подлежит отводу на основании п. 3 ч. 2 ст. 70 УПК РФ, в связи с его некомпетентностью.

Государственный обвинитель Смирнов В.Н. обращает внимание суда, что специалист, как лицо, обладающее специальными знаниями, привлекается к участию в процессуальных действиях в соответствии со ст. 58 УПК РФ и его полномочия по сравнению с правами и обязанностями эксперта носят вспомогательный характер. Согласно указанной статье, специалист может быть приглашен для содействия в обнаружении, закреплении и изъятия предметов и документов, для постановки вопросов эксперту, но не для установления ясности и полноты экспертного заключения в соответствии со ст. 207 УПК РФ. Данные вопросы, по мнению прокурора Смирнова В.Н., не входят в компетенцию специалиста. Кроме того, государственное обвинение считает, что отвод специалиста Россинской Е.Р. от участия в рассмотрении настоящего уголовного дела мог повлиять на беспристрастность Савицкого А.А. в рассмотрении настоящего уголовного дела, поскольку у него могла сложиться заинтересованность в отстаивании своей субъективной точки зрения на ранее поставленные защитой вопросы, в связи со служебной зависимостью Савицкого А.А. от его руководителя Россинской Е.Р.

Государственные обвинители Ибрагимов Г.Б. и Лахтин В.А. поддержали доводы государственного обвинителя Смирнова В.Н., самостоятельных заявлений об отводе специалиста Савицкого А.А. не имеют.

Защитник – адвокат Дятлев Д.М. возражал против удовлетворения заявления об отводе специалиста Савицкого А.А. Считает, что государственным обвинением не приведено ни одного из оснований для отвода, предусмотренных нормами УПК РФ. Все доводы, изложенные государственным обвинением, носят предположительный характер. Обращает внимание суда, что защитой перед указанным специалистом не ставилась задача давать юридическую оценку приведенным доказательствам, он был приглашен для разъяснения вопросов, входящих в его компетенцию согласно ст. 58 УПК РФ. Кроме того, защита и подсудимые предполагают поставить перед Савицким А.А. вопросы по бухгалтерскому учету и из области аудита.

Защитники – адвокаты Клювгант В.В., Ривкин К.Е., Терехова Н.Ю., Краснов В.Н., Липцер Е.Л., Купрейченко С.В., возражали против удовлетворения заявления об отводе специалиста Савицкого А.А.

Подсудимые Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л. возражали против удовлетворения заявления об отводе специалиста Савицкого А.А.

Подсудимый Ходорковский М.Б. предполагает в случае допуска Савицкого А.А. в качестве специалиста для участия в настоящем уголовном деле воспользоваться его помощью для постановки вопросов экспертам, в случае заявления ходатайства о проведении повторной экспертизы.

Специалист Савицкий А.А. подтвердил суду, что он действительно в связи с обращением адвоката Ривкина К.Е. вместе с Россинской Е.Р. выполнял заключение по проведенной в ходе предварительного расследования комиссионной бухгалтерской экспертизе по данному уголовному делу. Лично им при выполнении исследования проверялись следующие вопросы: ход исследования, достаточность документов для проведения исследования, полнота, комплексность исследования, обоснованность выводов и использование методик, которые эксперты указали в своем заключении. Отвод Россинской Е.Р. никаким образом не повлиял на его – Савицкого А.А. объективность, и он готов ответить на вопросы участников процесса. У него нет ни материальной, ни иной заинтересованности в результатах рассмотрения данного уголовного дела.

Суд, выслушав мнение участников процесса по заявлению государственного обвинителя Смирнова В.А. об отводе специалиста Савицкого А.А. считает, что оно подлежит удовлетворению по основаниям, предусмотренным ст. 71 и п. 3 ч. 2 ст. 70 УПК РФ.

В соответствии со ст. 58 ч. 1 УПК РФ специалист – лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях, в порядке установленном УПК РФ, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а так же для разъяснения сторонам и суду, вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

Как было установлено в ходе судебного заседания, Савицкий А.А., как специалист в области экономики, приглашен защитником – адвокатом Дятлевым Д.М. в судебное заседание для допроса в порядке ст. 271 ч. 4 УПК РФ в качестве специалиста, для разъяснения суду экономических вопросов, разрешенных в экспертном заключении комиссионной бухгалтерской экспертизы, проведенной экспертами Мигаль и Черниковым. В его – Савицкого А.А. распоряжение были предоставлены в копиях материалы уголовного дела, в частности постановление о назначении и заключение комиссионной бухгалтерской экспертизы.

Суд считает, что ст.ст. 227, 228, 236, 296, 299 УПК РФ предоставляют только суду право проверять и оценивать все собранные по делу доказательства и давать правовую оценку всем обстоятельствам, относящимся к предмету доказывания.

Суд считает, что в компетенцию специалиста в соответствии со ст. 58 УПК РФ не входит возможность оценивать им экспертное заключение в части правильности хода проведенного исследования, достаточности документов для проведения исследования, полноты, комплексности исследования, обоснованности выводов экспертов, а так же правильности использовании методик, которые эксперты указали в своем заключении. Кроме того, как было установлено в судебном заседании, Савицкий А.А. не ознакомился с материалами, которые были представлены в распоряжение экспертов для проведения комиссионной бухгалтерской экспертизы.

При недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, в случаях возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличии противоречий в выводах эксперта или экспертов суд вправе в порядке ст. 207 УПК РФ назначить дополнительную или повторную экспертизы.

Поскольку защитой и подсудимыми суду не представлено других вопросов, по которым Савицкий А.А. мог бы быть допрошен в качестве специалиста, суд считает, что Савицкий А.А. не обладает необходимыми специальными познаниями для разрешения существенных вопросов по настоящему уголовному делу, что исключает возможность его – Савицкого А.А. участия в качестве специалиста.

Руководствуясь ст.ст. 71, 256 УПК РФ, суд

П о с т а н о в и л :

Заявление государственного обвинителя Смирнова В.Н. об отводе специалиста Савицкого А.А. удовлетворить.

Судья –



Пролито, пронумеровано и скреплено

печатью на 4 (четыре) листах

Оудья _____

Секретарь _____

