

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о рассмотрении заявления об отводе**

г. Москва

07 июня 2010 года

Председательствующий, судья Хамовнического районного суда гор. Москвы Данилкин В.Н.,

с участием государственных обвинителей: начальника организационно-аналитического отдела Главного управления по обеспечению участия прокуроров в рассмотрении уголовных дел судами Генеральной прокуратуры РФ Шохина Д.Э.; старшего прокурора второго отдела по надзору за расследованием уголовных дел в следственном комитете при прокуратуре РФ управления по надзору за расследованием особо важных дел Генеральной прокуратуры РФ Лахтина В.А.; старшего прокурора второго отдела управления по обеспечению участия прокуроров в кассационном производстве Верховного Суда Российской Федерации Главного управления по обеспечению участия прокуроров в рассмотрении уголовных дел судами Генеральной прокуратуры РФ Ибрагимовой Г.Б.; старшего прокурора управления по надзору за расследованием особо важных дел Генеральной прокуратуры Российской Федерации Смирнова В.Н.;

подсудимых: Ходорковского Михаила Борисовича; Лебедева Платона Леонидовича;

защитников – адвокатов: Тереховой Н.Ю., представившей сл. удостоверение № 10257 и ордер № 1/55, Левиной Е.Л., представившей сл. удостоверение № 6170 и ордер № 1/39, Шмидта Ю.М., представившего сл. удостоверение № 1852 и ордер № 591898 – в защиту обвиняемого Ходорковского М.Б.; Ривкина К.Е., представившего сл. удостоверение № 3827 и ордер № 361, Купрейченко С.В., представившего сл. удостоверение № 9233 и ордер № 360 – в защиту обвиняемого Лебедева П.Л.;

переводчика Сомова Ю.Г.;

специалиста Дейджеса К.;

при секретаре Астафьевой А.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление государственного обвинителя Лахтина В.А. об отводе специалиста Дейджеса К. от участия в рассмотрении уголовного дела по обвинению **Ходорковского Михаила Борисовича и Лебедева Платона Леонидовича** в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а», «б» ч. 3 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996), ч. 3 ст. 174 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996), ч. 4 ст. 160 УК РФ (в ред. Федерального закона № 162-ФЗ от 08.12.2003), ч. 3 ст. 174 УК РФ (в ред. Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996), ч. 4 ст. 174-1 УК РФ (в ред. Федерального закона № 162-ФЗ от 08.12.2003);

**У с т а н о в и л:**

В ходе судебного следствия по уголовному делу № 1-23/10 по обвинению Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. в совершении

преступлений, предусмотренных п.п. «а», «б» ч. 3 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996), ч. 3 ст. 174 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996), ч. 4 ст. 160 УК РФ (в ред. Федерального закона № 162-ФЗ от 08.12.2003), ч. 3 ст. 174 УК РФ (в ред. Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996), ч. 4 ст. 174-1 УК РФ (в ред. Федерального закона № 162-ФЗ от 08.12.2003) государственным обвинителем Лахтиным В.А. сделано заявление об отводе специалиста Дейджеса К.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. считает, что специалист Дейджес К., приглашенный в судебное заседание по ходатайству защитника Ривкина К.Е., является некомпетентным, поскольку он в судебном заседании 03 июня 2010 года пояснил суду, что не является специалистом в области гражданского, хозяйственного и корпоративного права Российской Федерации, не работал в организациях, связанных с нефтедобывающей отраслью, не владеет вопросами добычи, переработки и купли-продажи нефти и бухгалтерского учета, вопросами российского законодательства, регулирующими деятельность акционерных обществ. Кроме того, государственный обвинитель Лахтин В.А. обратил внимание суда на то, что специалист Дейджес К. не знаком с системой российского бухгалтерского учета, российским компаниям услуги не оказывал, никаких научных работ не имеет, не участвовал в судебных заседаниях российских судов в качестве эксперта или специалиста, не изучил и в совокупности не оценил материалов рассматриваемого уголовного дела. Так же специалист Дейджес К. не знаком с российским законодательством, на основании и с учетом которого подсудимым Ходорковскому М.Б. и Лебедеву П.Л. предъявлено обвинение. Государственный обвинитель Лахтин В.А. указал, что специалист Дейджес К. не может дать суду объективные показания, поскольку он присутствовал в судебном заседании Хамовнического районного суда г. Москвы по время изложения показаний специалистом Хоном У. Государственный обвинитель Лахтин В.А. так же считает, что специалист Дейджес К. был приглашен в судебное заседание защитником Ривкиным К.Е., который нанял его на работу, оплачивал его работу непонятно из каких источников, формулировал ему вопросы, корректировал выводы, которые специалист Дейджес К. предполагает озвучить в показаниях, что свидетельствует о нахождении специалиста в явной зависимости от стороны защиты.

Государственные обвинители Шохин Д.Э., Ибрагимова Г.Б., Смирнов В.Н. поддержали доводы государственного обвинителя Лахтина В.А., самостоятельных заявлений об отводе специалиста Дейджеса К. не имеют.

Защитник – адвокат Ривкин К.Е. возражал против удовлетворения заявления об отводе специалиста Дейджеса К., обратил внимание суда на то, что государственный обвинитель Лахтин В.А. заявил отвод специалисту Дейджесу К. в связи с его некомпетентностью, сославшись на те вопросы защиты, которые не были еще заданы в судебном заседании. Так же

защитник Ривкин К.Е. указал на то, что в соответствии со ст. ст. 61, 71 УПК РФ оснований для удовлетворения заявления государственного обвинителя Лахтина В.А. об отводе специалиста Дейджеса К. нет.

Защитник – адвокат Шмидт Ю.М. возражал против удовлетворения заявления об отводе специалиста Дейджеса К., поддержал доводы защитника – адвоката Ривкина К.Е. Считает, что государственное обвинение оценивает показания специалиста, которые он еще не дал суду. Обращает внимание суда, что в соответствии со ст. 15, 244 УПК РФ стороны в судебном заседании пользуются равными правами на представление доказательств и на участие в их исследовании.

Защитники – адвокаты Терехова Н.Ю., Левина Е.Л., Купрейченко С.В., возражали против удовлетворения заявления об отводе специалиста Дейджеса К., поддержали доводы защитников – адвокатов Ривкина К.Е., Шмидта Ю.М.

Подсудимый Лебедев П.Л. возражал против удовлетворения заявления об отводе специалиста Дейджеса К., обратил внимание суда на то, что специалисту Дейджесу К. сторона защиты не намерена задавать вопросы в области российского законодательства. Так же подсудимый Лебедев П.Л. сослался на п. 3 ч. 1 ст. 53 УПК РФ, в соответствии с которой защита в праве привлекать специалиста в соответствии со ст. 58 УПК РФ.

Подсудимый Ходорковский М.Б. возражал против удовлетворения заявления об отводе специалиста Дейджеса К., сославшись на то, что компания ОАО «НК «ЮКОС» является международной компанией, в которой от 5 000 до 10 000 сотрудников работало за рубежом. В своей работе ОАО «НК «ЮКОС» использовало два вида бухгалтерской отчетности, одна из которых по международным стандартам «US GAAP».

Специалист Дейджес К. сообщил, что он является специалистом в области финансов, принимал участие не менее чем в 80 процессах, в качестве консультирующего или дающего показания специалиста в суде, в различных штатах США, а так же в Арбитражных разбирательствах других стран. Дейджес К. подтвердил суду, что не является специалистом в области права, вопросы, отраженные в его заключении носят не юридический характер, а касались непосредственно его компетенции, как специалиста. Все выводы, изложенные им, как специалистом, на поставленные защитником Ривкиным К.Е. вопросы, подтверждены конкретными ссылками на листы и тома уголовного дела, которые ему были представлены защитой. Никакой заинтересованности по данному делу он не имеет.

Суд, выслушав мнение участников процесса по заявлению государственного обвинителя Лахтина В.А. об отводе специалиста Дейджеса

К. считает, что оно подлежит удовлетворению по основаниям, предусмотренным ст. 71 и п. 3 ч. 2 ст. 70 УПК РФ.

В соответствии со ст. 58 ч. 1 УПК РФ, специалист – лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях, в порядке установленном УПК РФ, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а так же для разъяснения сторонам и суду, вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

Как усматривается из допроса Дейджеса К. в судебном заседании, он не владеет знаниями российского корпоративного права, поверхностно знает российскую систему бухгалтерского учета и является дипломированным общественным бухгалтером на территории США. Дейджес К. пояснил в судебном заседании, что с хозяйственной и финансово-бухгалтерской деятельностью ОАО «НК «ЮКОС» не знаком, ранее услуги профессионального характера данному обществу или иным коммерческим организациям на территории Российской Федерации никогда не оказывал. Дейджес К. ни органами предварительного следствия, ни судом к участию в деле не привлекался, в установленном законом порядке с направленными в суд материалами настоящего уголовного дела не знакомился. Данные обстоятельства позволяют суду усомниться в профессиональной компетенции Дейджеса К., как специалиста, который в соответствии с положениями ч. 1 ст. 58 УПК РФ может оказать содействие в исследовании материалов настоящего уголовного дела и разъяснении вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

Из материалов уголовного дела усматривается, что нефтяная компания ОАО «НК «ЮКОС» являлась акционерным обществом, зарегистрированным на территории Российской Федерации. Финансово-хозяйственная деятельность компании регламентировалась нормами российского законодательства. Доводы стороны защиты и подсудимого Ходорковского М.Б. о том, что упомянутая компания является международной, а ее финансово-хозяйственная отчетность строится не на нормах российского законодательства, не основана на материалах уголовного дела. Тот факт, что нефтяная компания ОАО «НК «ЮКОС» в своей текущей хозяйственной деятельности была связана с иностранными коммерческими организациями, не ставит под сомнение, что основные активы общества были сосредоточены в Российской Федерации.

Подсудимые по настоящему уголовному делу Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л. обвиняются в совершении преступлений на территории Российской Федерации. Предметом судебного разбирательства является установление и проверка обстоятельств, связанных с предъявленным обвинением. В постановлениях о привлечении в качестве обвиняемых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. нет ссылок на нарушение норм законодательства иностранного государства, поэтому привлечение специалиста в области экономики и финансов юрисдикции США для установления обстоятельств уголовного дела является необоснованным.

Таким образом, суд считает, что Дейджес К. необходимыми специальными познаниями для разрешения существенных вопросов по

настоящему уголовному делу не обладает. Выявленная его некомпетентность в обстоятельствах, подлежащих установлению в данном уголовном деле, исключает возможность его – Дейджеса К. участия в качестве специалиста.

Руководствуясь ст.ст. 71, 256 УПК РФ, суд

**П о с т а н о в и л:**

Заявление государственного обвинителя Лахтина В.А. об отводе специалиста Кевина Дейджеса удовлетворить.

Судья –



3

Ю  
ЛИ

Црошито, пронумеровано и скреплено  
печатью на 5 (пяти) листах  
Судья \_\_\_\_\_  
Секретарь \_\_\_\_\_

