

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о рассмотрении заявления об отводе

г. Москва

06 апреля 2010 года

Председательствующий, судья Хамовнического районного суда гор. Москвы Данилкин В.Н.,

с участием государственных обвинителей: начальника организационно-аналитического отдела Главного управления по обеспечению участия прокуроров в рассмотрении уголовных дел судами Генеральной прокуратуры РФ Шохина Д.Э.; старшего прокурора второго отдела по надзору за расследованием уголовных дел в следственном комитете при прокуратуре РФ управления по надзору за расследованием особо важных дел Генеральной прокуратуры РФ Лахтина В.А.; старшего прокурора второго отдела управления по обеспечению участия прокуроров в кассационном производстве Верховного Суда Российской Федерации Главного управления по обеспечению участия прокуроров в рассмотрении уголовных дел судами Генеральной прокуратуры РФ Ибрагимовой Г.Б.; старшего прокурора отдела государственных обвинителей управления по обеспечению участия прокуроров в рассмотрении уголовных дел судами прокуратуры г. Москвы Ковалихиной В.М.,

подсудимых: Ходорковского Михаила Борисовича; Лебедева Платона Леонидовича;

защитников – адвокатов: Тереховой Н.Ю., представившей сл. удостоверение № 10257 и ордер № 1/55, Левиной Е.Л., представившей сл. удостоверение № 6170 и ордер № 1/39, Ключванта В.В., представившего сл. удостоверение № 7755 и ордер № 152, Москаленко К.А., представившей сл. удостоверение № 3903 и ордер № 591, Шмидта Ю.М., представившего сл. удостоверение № 1852 и ордер № 591898 – в защиту обвиняемого Ходорковского М.Б.; Краснова В.Н., представившего сл. удостоверение № 7880 и ордер № 3, Липцер Е.Л., представившей сл. удостоверение № 2998 и ордер № 3, Ривкина К.Е., представившего сл. удостоверение № 3827 и ордер № 361, Купрейченко С.В., представившего сл. удостоверение № 9233 и ордер № 360 – в защиту обвиняемого Лебедева П.Л.;

потерпевшего Демченко В.М.;

при секретаре Астафьевой А.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление защиты подсудимых Ходорковского М.Б., Лебедева П.Л. об отводе председательствующего – федерального судьи Данилкина В.Н. от участия в рассмотрении уголовного дела по обвинению **Ходорковского Михаила Борисовича и Лебедева Платона Леонидовича** в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а», «б» ч. 3 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996), ч. 3 ст. 174 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996), ч. 4 ст. 160 УК РФ (в ред. Федерального закона № 162-ФЗ от 08.12.2003), ч. 3 ст. 174 УК РФ (в

ред. Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996), ч. 4 ст. 174-1 УК РФ (в ред. Федерального закона № 162-ФЗ от 08.12.2003);

У с т а н о в и л :

В ходе судебного следствия по уголовному делу № 1-23/10 по обвинению Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а», «б» ч. 3 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996), ч. 3 ст. 174 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996), ч. 4 ст. 160 УК РФ (в ред. Федерального закона № 162-ФЗ от 08.12.2003), ч. 3 ст. 174 УК РФ (в ред. Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996), ч. 4 ст. 174-1 УК РФ (в ред. Федерального закона № 162-ФЗ от 08.12.2003) защитой подсудимых сделано заявление об отводе председательствующего – федерального судьи Данилкина В.Н.

Основания заявления об отводе изложены в письменном виде и были оглашены в ходе судебного заседания защитником – адвокатом Красновым В.Н.

Защита считает, что количество и качество допущенных председательствующим нарушений законности на стадии, как судебного следствия, так и предварительного слушания превысило ту грань, за которой у защиты не остается сомнений в необъективности поведения судьи и его заинтересованности в исходе дела.

Очевидную беспристрастность председательствующего доказывает, по мнению защиты, и отсутствие с его стороны хоть какого-то реагирования на многочисленные факты нарушения закона, допущенные представителями следствия и прокурорами, о чем неоднократно говорилось на протяжении всего процесса, как в ходатайствах защиты, так и в заявлениях подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.

Защитники – адвокаты Клювгант В.В., Левина Е.Л., Терехова Н.Ю., Москаленко К.А., Шмидт Ю.М., Ривкин К.Е., Липцер Е.Л., Купрейченко С.В. полностью поддержали основания, изложенные в письменном заявлении, самостоятельных заявлений об отводе председательствующего – федерального судьи Данилкина В.Н. не имеют.

Подсудимый Ходорковский М.Б. полностью поддержал доводы, изложенные защитой в письменном заявлении, самостоятельных заявлений об отводе председательствующего судьи Данилкина В.Н. не имеет.

Подсудимый Лебедев П.Л. поддержал основания, изложенные защитой в своем заявлении, и представил суду изложенную в письменном виде «свою позицию» по заявлению об отводе председательствующего, в соответствии с которой считает, что председательствующий во время предварительного слушания, установив истечение сроков давности привлечения к уголовной ответственности по эпизоду обвинения по п.п. «а» и «б» ч. 3 ст. 160 УК РФ, обязан был возвратить данное уголовное дело прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ, однако отказался это сделать, чем грубо нарушил его-Лебедева П.Л. и Ходорковского М.Б. конституционные права.

Государственный обвинитель Лахтин В.А., выразил единую позицию государственных обвинителей, возражал против удовлетворения заявления об отводе председательствующего – федерального судьи Данилкина В.Н. Считает, что приведенные защитой мотивы отвода не являются основанием для отвода председательствующего, никаких объективных доводов заинтересованности в рассмотрении данного уголовного дела, которые предусмотрены ст. 61 УПК РФ защитой суду не представлено.

Потерпевший Демченко В.М. возражал против удовлетворения заявления об отводе председательствующего – федерального судьи Данилкина В.Н., считает, что данное ходатайство направлено на затягивание процесса по данному уголовному делу.

Суд, выслушав мнение участников процесса по заявлению защиты подсудимых об отводе председательствующего – федерального судьи Данилкина В.Н. считает, что оно не подлежит удовлетворению.

В соответствии со ст. 62 УПК РФ судья не может принимать участие в производстве по делу при наличии оснований, указанных в ст. 61 УПК РФ.

В ходе судебного разбирательства не установлено ни одно из обстоятельств, служащих основанием для отвода судьи – председательствующего по делу. Правильность либо неправильность тех или иных действий председательствующего по исследованию доказательств, по ведению процесса, по вынесению постановлений, по удовлетворению или отклонению ходатайств могут быть обжалованы сторонами в кассационных жалобах, и стать, таким образом, предметом проверки вышестоящей инстанцией, но не могут служить основанием для отвода председательствующего судьи.

Никаких обстоятельств, устранивающих председательствующего – федерального судью Данилкина В.Н. от участия в рассмотрении данного уголовного дела судом не усматривается, иных обстоятельств, дающих основание полагать, что судья Данилкин В.Н. лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе данного уголовного дела, не имеется. Приведенные защитой доводы не являются препятствием для дальнейшего участия федерального судьи Данилкина В.Н. при рассмотрении настоящего уголовного дела.

Руководствуясь ст.ст. 64,65, 256 УПК РФ, суд

П о с т а н о в и л:

Заявление защиты подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. об отводе председательствующего федерального судьи Данилкина В.Н. оставить без удовлетворения.

Судья –



Прошито, пронумеровано и скреплено

печатью на 3 (три) листах

Судья _____

Секретарь _____

