

Дело № 1-88/09

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

27 апреля 2009 года

Председательствующий, судья Хамовнического районного суда гор. Москвы Данилкин В.Н.,

с участием государственных обвинителей: начальника организационно-аналитического отдела Главного управления по обеспечению участия прокуроров в рассмотрении уголовных дел судами Генеральной прокуратуры РФ Шохина Д.Э.; старшего прокурора второго отдела по надзору за расследованием уголовных дел в следственном комитете при прокуратуре РФ управления по надзору за расследованием особо важных дел Генеральной прокуратуры РФ Лахтина В.А., старшего прокурора отдела по поддержанию государственного обвинения Главного управления по обеспечению участия прокуроров в рассмотрении уголовных дел судами Генеральной прокуратуры РФ Ибрагимовой Г.Б.; старшего прокурора отдела государственных обвинителей управления по обеспечению участия прокуроров в рассмотрении уголовных дел судами прокуратуры г. Москвы Ковалихиной В.М.,

подсудимых: Ходорковского Михаила Борисовича; Лебедева Платона Леонидовича;

защитников – адвокатов: Тереховой Н.Ю., представившей сл. удостоверение № 48 и ордер № 408, Левиной Е.Л., представившей сл. удостоверение № 6170 и ордер № 1/39, Клювганта В.В., представившего сл. удостоверение № 7755 и ордер № 152, в защиту обвиняемого Ходорковского М.Б.; Краснова В.Н., представившего сл. удостоверение № 7880 и ордер № 3, Липцер Е.Л., представившей сл. удостоверение № 2998 и ордер № 3, Ривкина К.Е., представившего сл. удостоверение № 3827 и ордер № 361, Мирошниченко А.Е., представившего сл. удостоверение № 4655 и ордер № 098266 – в защиту обвиняемого Лебедева П.Л.;

представителя потерпевшего - Федерального Агентства по управлению государственным имуществом Щербаковой И.Л.,

при секретарях Мышеловой О.И., Астафьевой А.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании ходатайство о возвращении уголовного дела по обвинению **Ходорковского Михаила Борисовича и Лебедева Платона Леонидовича** в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а», «б» ч.3 ст.160 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996), ч.3 ст.174 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996), ч.4 ст.160 УК РФ (в ред. Федерального закона № 162-ФЗ от 08.12.2003), ч.3 ст.174 УК РФ (в ред. Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996), ч.4 ст.174-1 УК РФ (в ред. Федерального закона №162-ФЗ от 08.12.2003)

прокурору, сделанное в ходе судебного следствия защитником-адвокатом Ривкиным К.Е;

У с т а н о в и л :

В ходе судебного следствия по уголовному делу № 1-88/09 по обвинению Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а», «б» ч.3 ст.160 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996), ч.3 ст.174 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996), ч.4 ст.160 УК РФ (в ред. Федерального закона № 162-ФЗ от 08.12.2003), ч.3 ст.174 УК РФ (в ред. Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996), ч.4 ст.174-1 УК РФ (в ред. Федерального закона №162-ФЗ от 08.12.2003), защитой подсудимых заявлено ходатайство о возвращении уголовного дела прокурору.

Защита подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. обращает внимание суда, что ранее, в ходе предварительного следствия, уже ходатайствовала о возвращении уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом в связи с нарушением требований УПК РФ, допущенных при составлении обвинительного заключения. Однако в удовлетворении данного ходатайства судом было отказано. После дальнейшего анализа содержания обвинительного заключения защита пришла к выводу о наличии многих дополнительных фактов, свидетельствующих о несоответствии обвинительного заключения требованиям ст. 220 УПК РФ. В их числе, по мнению защиты, не только явные нарушения предписаний закона, но и завуалированные способы фальсификации доказательств, положенных в основу несостоятельных обвинений в отношении Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л., поскольку, по мнению защиты:

во-первых, под доказательствами, включаемыми в данный процессуальный документ в силу п.п. 5, 6 ч. 1 ст. 220 УПК РФ, понимаются полученные в установленном порядке сведения, на основе которых устанавливается наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию (ч. 1 ст. 74 УПК РФ), а вовсе не выдумки стороны обвинения, не имеющие под собою никаких оснований;

во-вторых, требование об обязательных для составителей обвинительного заключения ссылок на тома и листы уголовного дела (ч. 2 ст. 220 УПК РФ) подразумевает, что приводимое доказательство должно корреспондировать указанному местонахождению его в материалах уголовного дела, что, по всей видимости, неведомо стороне обвинения.

Защита считает, что текст обвинения имеет существенные и не устраненные на данный момент противоречия, его суть не разъяснена Ходорковскому М.Б. и Лебедеву П.Л., изложенная в обвинительном заключении позиция следствия имеет под собой искаженные и

фальсифицированные доказательства, причем в значительном числе случаев - при отсутствии надлежащих ссылок об их нахождении в уголовном деле.

Таким образом, по мнению защиты, грубо нарушаются права подсудимых на защиту, которая фактически становится невозможной не только из-за неопределенности обвинения, но и по причине существенной дефектности доказательственной базы. Поэтому отсутствуют и надлежащие условия для всестороннего, полного и объективного рассмотрения настоящего дела в суде, и вынесения правосудного приговора.

Защитники - адвокаты Краснов В.Н., Мирошниченко А.Е., Клювгант В.В., Липцер Е.Л., Левина Е.Л., Терехова Н.Ю. полностью поддержали доводы, изложенные в письменном ходатайстве.

Подсудимые Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л. полностью поддержали доводы, изложенные защитой в письменном ходатайстве.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.. выразил единую позицию стороны обвинения, просит отказать в удовлетворении заявленного ходатайства о возвращении уголовного дела прокурору, поскольку считает, что приведенные в ходатайстве доводы не являются основанием для возвращения уголовного дела прокурору на основании ст. 237 УПК РФ.

При этом он подтвердил суду, что в действительности в обвинительном заключении имеются неточности, однако они могут быть скорректированы в ходе судебного следствия при исследовании приведенных защитой доказательств. Оценка этим доказательствам будет дана в совокупности с другими доказательствами.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э. полностью поддержал доводы, изложенные прокурором Лахтиным В.А., считает, что уголовное дело подлежит возвращению прокурору только в исключительных случаях, когда судом будут установлены исключительные обстоятельства, препятствующие рассмотрению уголовного дела по существу. В изложенном ходатайстве такие обстоятельства не приведены.

Суд, выслушав мнение участников процесса по доводам заявленного ходатайства, не находит их подлежащими удовлетворению, поскольку предусмотренных законом оснований для возвращения уголовного дела прокурору не имеется.

Проверка доказательств производится судом путем сопоставления их с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, а также установления их источников, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство.

Каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела.

В соответствии с положениями ст. 240 УПК РФ в судебном разбирательстве все доказательства по уголовному делу подлежат непосредственному исследованию, за исключением случаев, предусмотренных разделом X УПК РФ. Суд заслушивает показания подсудимого, потерпевшего, свидетелей, заключение эксперта, осматривает вещественные доказательства, оглашает протоколы и иные документы, производит другие судебные действия по исследованию доказательств.

Изучив материалы уголовного дела, суд не находит оснований для возвращения уголовного дела прокурору.

Руководствуясь ст.ст. 66, 256 УПК РФ, суд

П о с т а н о в и л :

Ходатайство защиты подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л., о возвращении уголовного дела прокурору оставить без удовлетворения.

Судья –



Прошито, пронумеровано и скреплено
печатью на 4 листах

Судья _____

Секретарь _____

[Handwritten signature]

