



Российская Федерация
Московский
городской суд

107076, г. Москва, ул.
Богородский вал, 8
факс: (495) 963-93-59
тел.: (495) 963-55-52

« 30 » января 2012 г. № 4у-9633
на № _____ от

Адвокату Клювганту В. В.

Адвокату Левиной Е. Л.

Адвокату Тереховой Н. Ю.

Московским городским судом в порядке надзора рассмотрена ваша жалоба на постановление судьи Московского городского суда от 14 ноября 2011 года об отказе в удовлетворении надзорной жалобы о пересмотре приговора Хамовнического районного суда г. Москвы от 27 декабря 2010 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 24 мая 2011 года в отношении Ходорковского Михаила Борисовича.

Приговором Хамовнического районного суда г. Москвы от 27 декабря 2010 года Ходорковский М.Б. осужден:

- по п.п. «а, б» ч.3 ст.160 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13 июня 1996 года) к 8 годам лишения свободы;

- по ч.3 ст.174.1 УК РФ (в редакции Федерального закона № 60-ФЗ от 07 апреля 2010 года) к 9 годам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Ходорковскому М.Б. назначено 13 лет 6 месяцев лишения свободы.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено наказание, не отбытое по приговору Мещанского районного суда г. Москвы от 16 мая 2005 года (с изменениями, внесенными кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 22 сентября 2005 года) и окончательно

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений

Ходорковскому М.Б. назначено 14 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Отбывание срока наказания исчисляется с 25 октября 2003 года.

Этим же приговором осужден Лебедев П.Л.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 24 мая 2011 года приговор изменен:

- из обвинения Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. исключено присвоение имущества ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Юганскнефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК в количестве 128 824 773, 13 тонн нефти на общую сумму 68 320 688 945, 02 рублей;

- из обвинения Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. исключена легализация денежных средств на общую сумму 68 320 688 945, 02 рублей;

- из приговора исключено указание об осуществлении Ходорковским М.Б. руководства организованной группой через адвокатов Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л., с указанием об осуществлении этого руководства через других лиц;

- действия Ходорковского М.Б. переквалифицированы с п.п. «а, б» ч.3 ст.160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года) на ч.4 ст.160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07 марта 2011 года), по которой назначено наказание в виде 7 лет 6 месяцев лишения свободы;

- действия Ходорковского М.Б. переквалифицированы с ч.3 ст.174.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07 апреля 2010 года) на ч.3 ст.174.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07 марта 2011 года), по которой назначено наказание в виде 8 лет 6 месяцев лишения свободы;

- на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.4 ст.160 УК РФ и ч.3 ст.174.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07 марта 2011 года), путем частичного сложения Федерального закона от 07 марта 2011 года), путем частичного сложения наказаний Ходорковскому М.Б. назначено 12 лет 6 месяцев лишения свободы;

- в соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено наказание по приговору Мещанского районного суда г. Москвы от 16 мая 2005 года и окончательно Ходорковскому М.Б. назначено к отбытию 13 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима. В остальном приговор в отношении Ходорковского М.Б. оставлен без изменения.

В надзорных жалобах вы выражаете несогласие с состоявшимися судебными решениями, считаете их незаконными и необоснованными, подлежащими отмене, а уголовное дело - прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

По вашему мнению, доводы, изложенные в первоначальной надзорной жалобе, судьей Московского городского суда по существу не рассмотрены и не опровергнуты. Обращаете внимание на заведомо ложный характер предъявленного Вашему подзащитному обвинения, фундаментальные нарушения требований закона и прав осужденных, допущенные при производстве по делу.

Указываете на неправильное применение судом уголовного закона, утверждаете, что в действиях вашего подзащитного отсутствует состав преступлений, за совершение которых он осужден, обращаете внимание на то, что фактическая стоимость имущества, похищение которого вменяется Ходорковскому М.Б., установлена неверно и противоречит общеизвестным экономическим понятиям.

Проверив материалы истребованного из суда 1-ой инстанции уголовного дела, считаю изложенные в вашем обращении доводы несостоятельными, а постановление судьи Московского городского суда от 14 ноября 2011 года - законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Ходорковского М.Б. в совершении преступлений, за которые он осужден, основаны на совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, подробно изложенных и проанализированных в приговоре.

Приведенные в приговоре доказательства, надлежащим образом проверенные и оцененные судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, свидетельствуют о несостоятельности доводов защиты относительно необоснованности и заведомой ложности предъявленного Ходорковскому М.Б. обвинения, правомерности его действий, связанных с руководством деятельностью корпорации действий, связанных с руководством деятельностью корпорации «ЮКОС», отсутствии в них признаков присвоения вверенного имущества и его последующей легализации, т.е. совершения финансовых операций и других сделок с нефтью и денежными средствами, вырученными от ее переработки и реализации.

Как правильно установлено в ходе судебного разбирательства, Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л., действуя в составе организованной группы, используя свое служебное положение, обладая большинством акций ОАО «НК «ЮКОС» и дочерних акционерных обществ, добывающих нефть, в том числе ОАО «Самаранефтегаз», ОАО

«Юганскнефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК, приобретя право на стратегическое и оперативное управление указанными нефтедобывающими предприятиями, введя внешнее управление, заключили противоправные генеральные соглашения, обязывающие поставлять нефть только подконтрольным организованной группе компаниям по искусственно заниженным ценам, таким образом, изначально поставив нефтедобывающие предприятия в невыгодные для них условия. При этом договоры купли-продажи нефти от имени нефтедобывающих компаний подписывались лицами, подконтрольными членам организованной группы и содержали недостоверные сведения о достигнутых между сторонами договоренностях о цене нефти и юридических лицах, которые фактически покупателями нефти не являлись, поскольку продукция нефтедобывающими предприятиями самостоятельно отгружалась непосредственно российским и зарубежным покупателям через используемые для этого подконтрольные членам преступной группы подставные организации. Под видом оплаты в нефтедобывающие предприятия поступали денежные средства, необходимые для их функционирования и дальнейшего воспроизводства добычи нефти, т.е. с целью обеспечения условий для последующего ее хищения и легализации членами организованной группы денежных средств, полученных от продажи и переработки нефти.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что совершенные Ходорковским М.Б., Лебедевым П.Л. и другими членами организованной группы действия по завладению имуществом нефтедобывающих компаний носили явно противоправный характер, имели целью незаконное обогащение и были направлены на хищение чужого имущества посредством оформления многочисленных противоправных сделок, заключенных под влиянием злонамеренного соглашения представителя одной стороны с другой стороной.

Фактические обстоятельства дела судом установлены правильно и юридическая оценка действий Ходорковского М.Б. (с учетом внесенных в приговор изменений) по ч. 4 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона № 26–ФЗ от 07 марта 2011 года), по ч. 3 ст. 174-1 УК РФ (в редакции Федерального закона № 26–ФЗ от 07 марта 2011 года) также является верной. Выводы суда о квалификации действий Ходорковского М.Б. как совершенных с использованием своего служебного положения, в составе организованной группы, в крупном размере - в приговоре подробно мотивированы и каких-либо сомнений не вызывают.

С доводами об отсутствии в действиях вашего подзащитного состава преступлений, за которые он осужден, о несогласии с установленной по делу фактической стоимостью похищенного имущества – нефти, согласиться нельзя.

По смыслу закона, при определении стоимости имущества, похищенного в результате мошенничества, присвоения или растраты, следует исходить из его фактической стоимости на момент совершения преступления. При отсутствии сведений о цене похищенного имущества его стоимость может быть установлена на основании заключения экспертов, что и имело место по настоящему делу. При этом нет оснований полагать, что экспертами, которые принимали участие в производстве бухгалтерских, финансовых и других экспертиз, не были учтены все факторы, влияющие на ценообразование и стоимость нефти, в том числе при условиях, в которые были поставлены ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Юганскнефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК членами организованной группы и подконтрольными им организациями.

Материалами уголовного дела достоверно установлено, что цена реализации нефти, указанная в договорах купли-продажи, была искусственно занижена с целью хищения участниками организованной группы больших объемов нефти и выведения денежных средств от последующей её реализации на счета подконтрольных только членам преступной группы зарубежных организаций и предоставлении нефтедобывающим предприятиям возмещения, которое явно неадекватно похищенному имуществу.

Выводы суда основаны на доказательствах, которые были проверены, проанализированы и оценены с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности, как этого требуют положения ст.ст.87, 88 УПК РФ. При этом суд привел в приговоре мотивы, по которым принял одни доказательства в качестве достоверных и отверг другие, не согласиться с которыми оснований не имеется.

Суд обосновал свое критическое отношение к показаниям Ходорковского М.Б., отрицавшего свою вину в предъявленном обвинении, утверждавшего об отсутствии в его действиях признаков противоправности и безвозмездности изъятия имущества, указывавшего на неправильную оценку стоимости похищенной нефти и наличие других исключаящих его виновность обстоятельств. Из приговора видно, что исключаящих его виновность обстоятельств. Из приговора видно, что указанные доводы Ходорковского М.Б. и его защиты тщательно проверялись в судебном заседании и получили в приговоре надлежащую оценку, которая, с учетом совокупности изобличающих Ходорковского М.Б. доказательств, представляется правильной.

Дело органами предварительного следствия расследовано, а судом рассмотрено достаточно полно и объективно, нарушений уголовно-процессуального закона, способных повлиять на исход дела, либо препятствующих реализации участниками процесса прав, гарантированных им законом, не установлено.

Кроме того, как видно из судебных решений, изложенные вами доводы о многочисленных нарушениях уголовно-процессуального закона, якобы допущенных при производстве по делу, были предметом проверки в суде первой инстанции и при кассационном рассмотрении дела и обоснованно отвергнуты, как не нашедшие своего подтверждения.

Назначенное Ходорковскому М.Б. наказание соответствует требованиям ст.ст. 60, 61 УК РФ, характеру и степени общественной опасности совершенных преступлений, данным о личности виновного, является справедливым и соразмерным содеянному. Оснований для смягчения назначенного наказания не усматривается.

Принятое судом решение о назначении Ходорковскому М.Б. окончательного наказания по совокупности преступлений с применением положений ч. 5 ст. 69 УК РФ и исчислении ему срока наказания с 25 октября 2003 г. соответствует требованиям закона и является правильным.

При рассмотрении дела в кассационном порядке судебная коллегия в соответствии со ст. 373 УПК РФ проверила доводы кассационных жалоб, поданных в защиту Ходорковского М.Б., и признала их несостоятельными, аргументировав принятое решение в кассационном определении. Содержание кассационного определения соответствует требованиям ст. 388 УПК РФ.

Как видно из обжалуемого постановления судьи Московского городского суда, доводы, приведенные в надзорной жалобе, в полном объеме проверены и обоснованно отвергнуты по мотивам, подробно изложенным в указанном судебном решении.

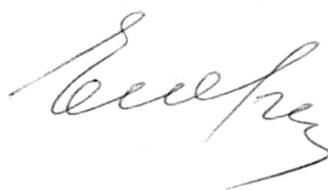
В заключение необходимо отметить, что опубликованный доклад Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека о результатах общественного научного анализа судебных решений по делу Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. не может быть принят во внимание и не влечёт пересмотра указанных решений в порядке надзора, поскольку согласно Положению о Совете, последний является лишь консультативным органом, и исходящие от него документы не обладают какой-либо юридической силой, носят исключительно рекомендательный характер.

Заклучения отдельных научных деятелей, на основе которых сделан указанный доклад, являются по существу личным мнением частных лиц, высказанным в произвольной форме вне рамок установленной уголовно-процессуальным законом процедуры.

При таких обстоятельствах ваша жалоба в защиту осужденного Ходорковского М.Б. удовлетворению не подлежит.

Приложение (только в первый адрес): копия приговора от 27.12.2010г.; копия кассационного определения от 24.05.2011г., копия постановления об отказе в удовлетворении надзорной жалобы от 14.11.2011г., копии кассационных жалоб от 31.12.2010г., 11.01.2011г., 29.04.2011г.; копия надзорной жалобы от 13.07.2011г.

Председатель
Московского городского суда



О.А. Егорова