

В Хамовнический районный суд города Москвы

1. **Лебедева Платона Леонидовича**
2. **Адвоката МКА «Каганер и партнеры»
Купрейченко Сергея Владимировича,
осуществляющего в установленном законом
порядке защиту
Лебедева Платона Леонидовича**

Дело №1-23/10

ЗАМЕЧАНИЯ №2
на протокол судебного заседания
(в порядке ст.260 УПК РФ)

В протоколе судебного заседания [от 23.04.2009, 18.05.2009 и 30.06.2009] судом **было полностью** отражено содержание заявлений Лебедева П.Л. о преступлениях в порядке ст.141 УПК РФ.

Однако, **не все** заявления о преступлениях, которые Лебедев П.Л. (в соответствии ч.4 ст.141 УПК РФ) **огласил** и **просил** занести в протокол судебного заседания были в нем отражены.

Вместе с тем, уголовно-процессуальный закон (п.13 ч.3 ст.259 УПК РФ) обязывает суд отражать в протоколе судебного заседания **«обстоятельства, которые участники уголовного судопроизводства просят занести в протокол»**, тем более, что ст.141 УПК РФ прямо предусматривает, что **«сообщение о преступлении, [сделанное] ... в ходе судебного разбирательства ... заносится соответственно в ... протокол судебного заседания»**.

Так, в протоколе судебного заседания **не было** отражено содержание следующих **5 (пяти)** заявлений о преступлениях:

1. **от 16 июня 2009 года:**

«ЗАЯВЛЕНИЕ О ПРЕСТУПЛЕНИИ
в порядке ст.141 УПК РФ

Настоящее заявление является логическим продолжением фиксирования и разоблачения преступной деятельности ряда должностных лиц Генеральной прокуратуры РФ и Следственного комитета при прокуратуре РФ при так называемом расследовании

уголовного дела №18/423766-07 и теперь при его рассмотрении в Хамовническом районном суде г.Москвы, начатом на этом этапе в моих заявлениях о преступлении, сделанных в ходе судебного процесса 23 апреля 2009г. (совместно с Ходорковским М.Б.) и 18 мая 2009г.

Фигуранты данного заявления остаются прежними, а моя констатация преступности их деятельности дополняется новыми фактами и квалификацией, что я намерен делать и впредь.

1. Незаконное обвинение и привлечение к уголовной ответственности представляет собой преступление, предусмотренное ч.2 ст. 299 УК РФ.

Как следует из уголовного закона и судебной практики, неотъемлемой частью законно вмененного обвинения является указание в нем всех квалифицирующих признаков (при их наличии). При расследовании и рассмотрении уголовного дела квалифицирующие признаки подлежат доказыванию в порядке, установленном УПК РФ, наравне с доказыванием всех других перечисленных в ст. 73 УПК РФ обстоятельств.

Недоказанность, либо опровержение наличия хотя бы одного из вмененных квалифицирующих признаков означает незаконность предъявленного обвинения и является основанием уголовной ответственности виновных лиц.

Предметом настоящего заявления о преступлении является заведомо незаконное обвинение меня в присвоении в период с 6 по 12 ноября 1998г. акций дочерних организаций ОАО «ВНК», совершенном якобы в том числе с использованием **служебного положения заместителя Председателя Правления ЗАО «Роспром».**

В постановлении о привлечении меня в качестве обвиняемого, вынесенном Алышевым В.Н. от 29 июня 2008 г. (далее ППО-2), утверждается следующее:

«Лебедев П.Л., работавший заместителем председателя объединенного правления ЗАО «Роспром» ... поручил работникам дирекции стратегического планирования и корпоративных финансов ООО «ЮКОС-Москва» подготовить проекты стандартных (типовых) договоров для осуществления неравноценного обмена акций ... , определить количество и соотношение акций для обмена, а также определить источник получения акций ОАО «НК ЮКОС», предназначенных для обмена» (т. 167 л.д. 9).

Указанное ложное утверждение является практически дословным воспроизведением Алышевым В.Н. постановления о привлечении меня в качестве обвиняемого, вынесенного Каримовым С.К. (далее ППО-1), а так же в обвинительном заключении от 14.02.2009 г. (далее ОЗ), подписанном Алышевым В.Н. и утвержденном заместителем Генерального прокурора РФ Гринем В.Я 14 февраля 2009г. (т. 8 ОЗ с. 1737).

Таким образом, в настоящее время в Хамовническом районном суде г.Москвы рассматривается уголовное дело № 1-88/09 по заведомо ложному обвинению меня, в том числе, в присвоении акций дочерних предприятий ОАО «ВНК», квалифицированном как преступление, предусмотренное п.п. а,б ч. 3 ст. 160 УК РФ (в ред. Федерального Закона № 63 –ФЗ).

При этом, как следует из приведенных выше ложных утверждений, мое «*служебное положение*» в период совершения преступления (6-12 ноября 1998г.) обвинение усматривает в том, что в этот период я, якобы, являлся «*заместителем председателя объединенного правления ЗАО «Роспром»*».

В то же время в ППО-1 (т. 123 л.д. 29), ППО-2 (т. 167 л.д.6) и в ОЗ (т.8 с. 1734) те же лица утверждают, опровергая свои же ложные утверждения, что я занимал указанную должность и, соответственно, мог использовать предоставляемое ею (должностью) «*служебное положение*» только и исключительно в период с 6 мая 1997г. по 13 апреля 1998г.

Причем именно эти сведения подтверждаются приобщенными обвинением к материалам уголовного дела доказательствами, а в частности:

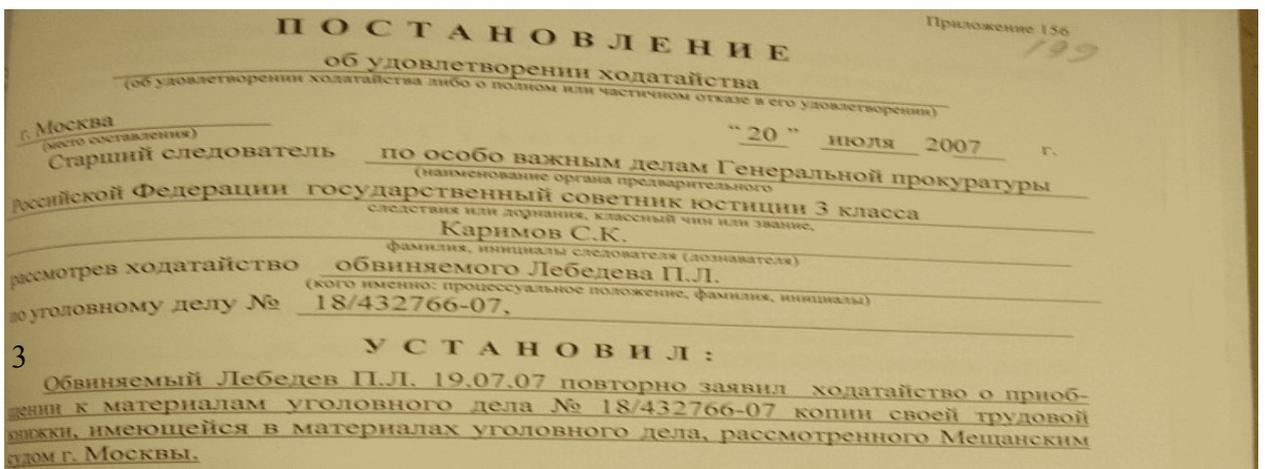
➤ копией моей трудовой книжки (т. 130 л.д.216, п.35):

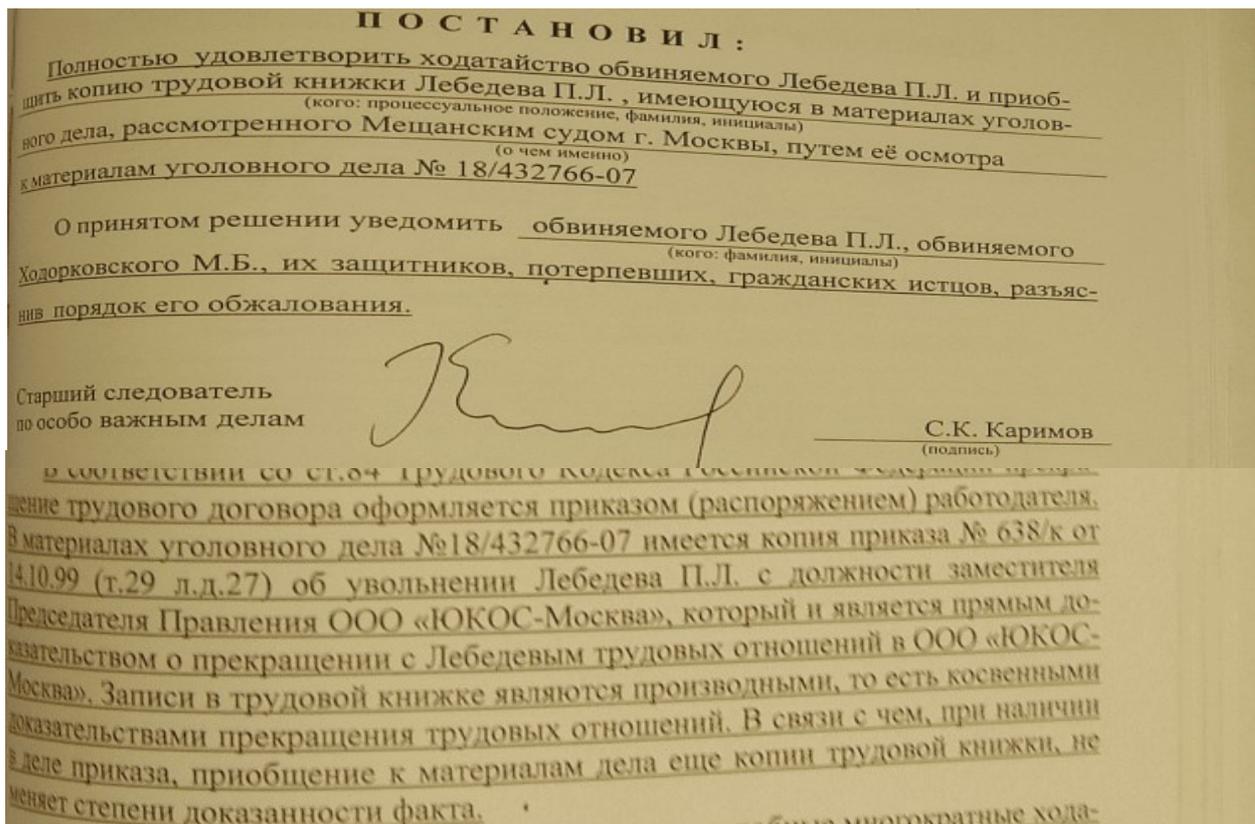


➤ приказами по ЗАО «Роспром» от 17.04.1998 №415/к и ООО «ЮКСИ» от 23.04.1998 №1103/к о моем увольнении из ЗАО «Роспром» и переводе 14.04.1998 в ООО «ЮКСИ» (т.29 л.д.56):



Каримова С.К. от 20 июля 2007г. (т. 130 л.д. 199):





Несмотря на заведомую ложность обвинения государственные обвинители *«не отступают от него ни на йоту»*, вопреки, в том числе, явным противоречиям (точнее - лжи), которые в соответствии с ч. 3 ст. 49 Конституции РФ и ч. 3 ст. 14 УПК РФ должны толковаться в мою пользу.

Таким образом, все лица, имевшие отношение к инкриминированию мне указанного незаконного обвинения (Каримов С.К., Алышев В.Н., Гринь В.Я.), а так же надзиравший за расследованием уголовного дела, а теперь исполняющий роль государственного обвинителя прокурор Лахтин В.А., так же как и Шохин Д.Э. являются субъектами преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 299 УК РФ, и подлежат уголовной ответственности (что наглядно подтверждается приведенными в настоящем заявлении документами).

2. Фальсификация обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, является фактом внесения в официальные документы уголовного судопроизводства заведомо ложных сведений и образует состав преступления предусмотренного ст. 292 УК РФ.

В данном случае заведомо ложно указаны не только мое *«служебное положение»*, но и сам факт якобы дачи мною в инкриминируемый период неких *«поручений»* работникам дирекции стратегического планирования и корпоративных финансов ООО «ЮКОС-Москва», а именно:

- *«подготовить проекты стандартных (типовых) договоров для неравноценного обмена акций ...»*;
- *«определить количество и соотношение акций для обмена...»*;
- *«определить источник получения акций ОАО «НК ЮКОС», предназначенных для обмена»*.

В материалах дела, в т.ч. документах, уже оглашенных в ходе процесса по данному эпизоду государственными обвинителями, отсутствует хотя бы намек на дачу мною

подобных поручений, хотя государственные обвинители (Шохин Д.Э. и Лахтин В.А.) неоднократно утверждали о «филигранной точности» обвинения и о якобы доказанности материалами дела каждой его буквы.

Эти заявления зафиксированы в протоколах судебных заседаний и, в силу их заведомой ложности, являются еще одним подтверждением наличия в действиях указанных лиц признаков преступлений, предусмотренных ст.ст. 292 и 299 УК РФ.

Ни в одном из 13 протоколов допросов (бывшего) руководителя дирекции стратегического планирования и корпоративных финансов Голубовича А.Д., как и других лиц, документов, имеющих в деле, нет ни слова о подобных поручениях. Стоит ли упоминать о том, что ни слова о подобных поручениях нет в показаниях Ходорковского М.Б. и, естественно, в моих? Более того, из приобщенных к материалам дела № 1-88/09 пояснений Гололобова Д.В. и Бурганова Р.Р. (копии прилагаются), полученных защитой в установленном законом порядке (т. 190 л.д. 247-258, 241-246 соответственно), также следует, что я к сделкам мены акций вообще не имел какого-либо отношения.

Так, в пояснениях Бурганова Р.Р. указывается:

«В том, что касается Лебедева П.Л., то я лично знаком с ним не был ... Каких-либо указаний по сделкам мены акций я от него не получал, эти вопросы с ним не обсуждал и никогда ни от кого не слышал, что Лебедев П.Л. имел хоть какое-то к ним отношение» (т. 190 л.д. 243).

Об этом же свидетельствует и Гололобов Д.В.:

«Насколько мне известно, за время юридического сопровождения указанных сделок (мены акций – ПЛ) Лебедев П.Л. никакого участия в их подготовке и проведении не принимал, мне и другим имевшим отношение к сделкам лицам указаний не давал, в обсуждении данных вопросов участия не принимал» (т. 190 л.д. 250).

Вся эта ОПГ и каждый ее член, приложившие руку к заведомо ложному обвинению, фальсификации обстоятельств и доказательств по делу, не могут (в силу их служебного положения) не осознавать, что **указанные действия осуществлены ими с прямым умыслом воспрепятствовать нормальной деятельности суда и органов предварительного расследования по сбору, проверке и оценке доказательств по уголовному делу, что является кроме указанного объектом преступления, предусмотренного ст. 303 УК РФ,**

Поскольку данное преступление непосредственно препятствует процессу установления реальных (фактических) обстоятельств, подлежащих доказыванию, направлено против основополагающей составляющей уголовно-процессуальной деятельности, его (преступления) непосредственный объект должен быть определен и как истина в уголовном процессе.

Таким образом, и в данном случае налицо умышленные действия Каримова С.К., Алышева В.Н., Гриня В.Я., Лахтина В.А., Шохина Д.Э. по незаконному привлечению меня, заведомо невиновного, в т.ч. в так называемом присвоении акций дочерних организаций ОАО «ВНК», к уголовной ответственности и фальсификации ими доказательств этого преступно вмененного мне деяния, т.е. наличие всех признаков преступлений, предусмотренных ст. 292, ч. 2 ст. 299 и ч. 3 ст. 303 УК РФ.

3. При проверке данного заявления о преступлении необходимо учитывать всю совокупность фактов, подтверждающих, что в действиях указанных в нем лиц **признаки преступлений, предусмотренных ст.ст. 292, 299 и 303 УК РФ, прослеживаются на протяжении длительного времени, т.е. носят системный и злостный характер.**

Впечатляющую картину беззакония в действиях Бирюкова – Каримова в период, предшествовавший рассмотрению еще первого уголовного дела против меня и Ходорковского М.Б., дают, например, обзор прессы, подготовленный Общественнымщероссийским движением «За права человека», размещенный на его сайте www.zaprava.ru 16 июля 2004г. и полученный моей защитой в установленном законом порядке (копия прилагается), а также и иные материалы приобщенные к делу.

Описанные в СМИ преступные методы антиконституционной группы Бирюкова – Каримова «расцвели пышным цветом» в ходе расследования и рассмотрения в Мещанском районном суде г.Москвы первого дела, Государственным обвинителем в котором выступал все тот же подставной прокурор Шохин Д.Э.

Подтверждения их преступной деятельности в ходе рассмотрения первого дела, содержащие сведения о наличии всех признаков преступлений, предусмотренных ст.ст. 292, 299 и 303 УК РФ, в изобилии имеются и в материалах дела, рассматриваемого в настоящее время в Хамовническом районном суде г.Москвы.

В качестве примера сошлюсь только на мое заявление о преступлении Судьи Верховного Суда РФ Климова А.Н. от 30 марта 2007г. (т. 140 л.д. 165-187, копия прилагается).

В связи с тем, что мне совместно с защитой удалось после ряда судебных разбирательств в судах г.Читы приобщить к материалам дела мои загранпаспорта, скрытые Бирюковым – Каримовым от всех, в том числе и даже (!) от Мещанского суда, получили дополнительно подтверждение факты фальсификации доказательств и моего незаконного уголовного преследования.

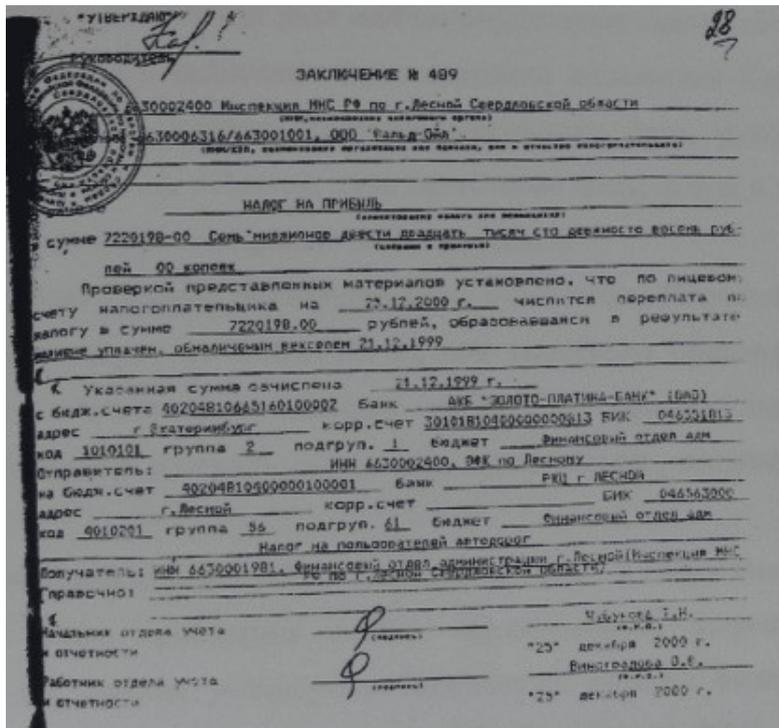
Так, следствие и Мещанский суд якобы установили, а судья ВС РФ Климов А.Н. подтвердил, что:

«Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л. и действующие с ними иные члены организованной группы с целью обмана в декабре 2000 года в г.Лесной Нижнетуринского района Свердловской области представили заключение последнего (т.е. – мое !?) в Администрацию ЗАТО г.Лесной ... о возврате налога на прибыль на общую сумму 128691355,88 рублей ...» (л.д. 177).

Помимо полного абсурда и ложности данного утверждения, оно теперь опровергается и официальными сведениями моего загранпаспорта (т. 139 л.д. 206) о том, что с 22 по 25 декабря 2000г. меня в Российской Федерации не было вообще.

Это означает подтверждение моего алиби в части, касающейся т.н. «заключения последнего» (Лебедева), а в действительности – заключения именно налоговой инспекции (а не моего), подготовленного именно ГНИ в этот (с 22 по 25 декабря 2000 года) период (т.140 л.д.179) и которое я не мог «представить» в неизвестную мне администрацию ЗАТО г.Лесной, в котором я никогда не был.

Для наглядности и дополнительного подтверждения ниже приводятся фотокопии указанных материалов (см. также т.140 л.д.161).



В первом деле члены организованной преступной группы, не приводя доказательств, утверждали, что в то время, когда я с женой был в Германии, я якобы «представлял», например, некие «заклучения» от 25.12.2000 г. в неизвестную мне Администрацию ЗАТО г.Лесной Свердловской области (!!!), что удалось в полной мере опровергнуть, только поймав за руку преступников, скрывавших мое алиби,

доказательства которого находятся на приведенных выше страницах моего загранпаспорта.

В настоящем деле те же лица повторяют тот же прием: не имея никаких доказательств моего присутствия в г.Москве в период с 06 по 12 ноября 1998г., они заведомо ложно, вопреки требованиям п. 1 ч. 1 ст. 73 УПК РФ, с клеветническими целями, приписывают мне совершение в этот период неких «деяний» т.е. якобы дачу мною несуществующих (в действительности) «поручений» работникам дирекции стратегического планирования и корпоративных финансов ООО «ЮКОС-Москва»:

- «подготовить проекты стандартных (типовых) договоров для неравноценного обмена акций ...»;
- «определить количество и соотношение акций для обмена...»;
- «определить источник получения акций ОАО «НК ЮКОС», предназначенных для обмена», которые якобы содержат признаки преступления.

Приведенные выше документы являются еще одним не подлежащим игнорированию свидетельством совершения преступлений, предусмотренных ст.ст.129, 292, 299 и 303 УК РФ организованной группой в составе Каримова, Алышева, Лахтина, Шохина и др. лиц.

4. УПК РФ в качестве основания для возбуждения уголовного дела называет наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления (ч. 2 ст. 140). При этом требования достаточности закон предъявляет не к признакам преступления, а к данным, подтверждающим наличие таких признаков. В силу ст. 146 УПК РФ для возбуждения уголовного дела достаточно сообщения о деянии, содержащем признаки преступления.

«Преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания» (ч. 1 ст. 14 УК РФ). Указанные выше лица уголовной ответственности подлежат (ст. 19 УК РФ). При этом обстоятельства, исключающие преступность их деяний, отсутствуют (гл. 8 УК РФ), а преступления совершены в соучастии (ст. 32 УК РФ).

При оценке деяний указанных лиц, содержащих все признаки преступлений, предусмотренных ст.129, ч.3, ст. 292, ч. 2 ст. 299 и ч. 3 ст. 303 УК РФ, необходимо в полном объеме учитывать изложенные в настоящем заявлении и приложениях к нему обстоятельства, характеризующие их личность (п.3 ч. 1 ст. 73 УПК РФ), системность и особый цинизм совершенных преступлений, а так же тяжесть наступивших в результате последствий.

В связи с изложенным прошу суд в соответствии с ч.4 ст.29 и ч.4 ст.141 УПК РФ:

1. Занести настоящее заявление о преступлении в протокол судебного заседания.
2. Предупредить меня об уголовной ответственности по ст.306 УК РФ за заведомо ложный донос.
3. Вынести частное постановление о направлении соответствующей выписки из протокола судебного заседания в Следственный Комитет при прокуратуре РФ для разрешения в установленном законом порядке.

Приложения:

1. Пояснения Гололобова Д.В. и Бурганова Р.Р.
2. Обзор прессы, подготовленный Общественным Общероссийским движением «За права человека», размещенный на его сайте www.zaprava.ru 16 июля 2004г.

Заявление Лебедева П.Л. о преступлении Судьи Верховного Суда РФ Климова А.Н. от 30 марта 2007г.»

2. от 29 июня 2009 года:

**ЗАЯВЛЕНИЕ О ПРЕСТУПЛЕНИИ
(в порядке ст.141 УПК РФ)**

Настоящее заявление является продолжением изобличения преступной деятельности организованной преступной группы Бирюкова-Каримова, в т.ч. Алышева, Лахтина, Шохина и др. (далее - ОПГ), в злонамеренной фальсификации обвинений и иных преступлениях.

Очевидные факты противозаконной деятельности этой ОПГ приведены в многочисленных заявлениях о преступлениях, в том числе, занесенных в протокол судебного заседания 23 апреля, 18 мая и 16 июня 2009 года в ходе рассмотрения сфабрикованного в отношении меня и Михаила Борисовича Ходорковского уголовного дела Хамовническим районным судом города Москвы.

Несмотря на сделанные членами ОПГ Лахтиным и Шохиним в ходе настоящего процесса фальшивые и лживые утверждения¹ о том, что:

- **«*всем доказательствам дана надлежащая оценка в соответствии с главами 10 и 11 УПК РФ*»;**
- **обвинение обладает «*филигранной точностью*»;**
- **государственное обвинение намерено «... ни на «*йоту*» не отступать от предъявленного обвинения»,**

т.н. «*государственные обвинители*» Шохин и Лахтин, не преминув сообщить участникам процесса о своем и своих коллег «*высоком профессионализме*», с непостижимым упорством отстаивают в суде давно опровергнутые, либо находящиеся в неразрешимом противоречии с действительностью и иными данными, количественные показатели объемов реализованной нефти, которую ОПГ обзывает «*похищенной*», **причем неизменно и исключительно в сторону значительного завышения.**

В действительности именно такая позиция и есть **фикция²** законности в правильном смысле, а не в том шизофреническом значении, которое придают понятиям «*фикция*» и «*фиктивность*» члены ОПГ, тиражируя в судебных заседаниях абсурдное словосочетание «*фиктивное право собственности*» и т.п. идиотизмы.

С учётом того обстоятельства, что на данные факты сторона защиты неоднократно обращала внимание на всех стадиях уголовного судопроизводства, а также того, что представители стороны обвинения совершают подобное систематически и без оглядки на (лежащую на поверхности) явную абсурдность своих лживых утверждений и выводов, речь идет исключительно об умышленных действиях по фальсификации обвинения, сопряженных с наглой уверенностью в собственной безнаказанности.

¹ См. например протоколы судебного заседания от 6 марта 2009 года и 31 марта 2009 года.

²**Фикция:** *намеренно созданное, измышленное положение, построение, не соответствующее действительности и обычно используемое с какой-то определенной целью* [Ожегов С.И. Словарь русского языка Москва Оникс 2008, стр.1141].

В результате, суду, вместо фактических данных (юридических фактов), как это положено по закону, представляются наглые, заведомо ложные клеветнические измышления.

Так 30 декабря 2008г. мною в протокол об ознакомлении с материалами дела в порядке ст.217 УПК РФ было занесено очередное заявление о преступлении, в котором в частности было указано следующее:

«При ознакомлении с томом № 152, в котором на л.д.177-196 находится копия кассационного определения от 21.06.2007 СК по УД Мосгорсуда (дело № 22-5795/2007), на л.д.195 в резолютивной части определения указан объем «присвоенной» в 2003 году сырой нефти в размере 77.673.475 тонн (коллегия исключила из приговора 79.502.753 тонны). Указанное определение суда от 21.06.2007 было приобщено 16.01.2008 к материалам сфабрикованного дела Акимовым А.В. (см.т.152 л.д.255-282).

Заведомо зная об этом, что подтверждается наглым и заведомо ложным утверждением Алышева в ППО от 29.06.2008 о «рассмотрении» им материалов уголовного дела № 18/432766-07 (см.т.167 л.д.1), он, Алышев в этом же ППО сфальсифицировал объем нефти, якобы «присвоенной» в 2003 году и указал объём в размере 79.502.753 (?!), вопреки решению кассационной инстанции...

Одновременно ставлю в известность, что ППО Алышева от 29.06.2008 находится в неразрешимом противоречии с определением МГС от 21.06.2008 и по многим иным фактическим обстоятельствам [т.171 л.д.269-270].

Единственной реакцией на это моё заявление была абсурдно-демагогическая отписка заместителя руководителя ГСУ СК при прокуратуре РФ Барковского П.Г. (т.171 л.д.272-273), где ложно утверждается, что предъявленное мне, Лебедеву П.Л., обвинение якобы не связано с вышеуказанным определением Московского городского суда от 21.06.2007 по делу № 22-5795/2007, копия которого, тем не менее, зачем-то **приобщена** к материалам настоящего уголовного дела (т.152 л.д.177-196).

«Принимая эстафету» от предъявленного мне ещё в 2007 году Каримовым С.К. ложного обвинения, Алышев В.Н. в своём новом постановлении о привлечении меня в качестве обвиняемого (от 29.06.2008) даже не изменил объёмы якобы «присвоенной» мною и Ходорковским М.Б. нефти, а затем перенес эти заведомо ложные данные (завышены по сравнению с определением Мосгорсуда почти на 2 млн.тонн) в обвинительное заключение (стр.1822 и др.).

Заведомая ложность и абсурдность вмененного мне в вину объёма якобы «присвоенной» нефти подтверждается не только вышеуказанным судебным решением, но и самим следователем Алышевым.

Так на стр.86 абзац 3 постановления о привлечении меня в качестве обвиняемого (т.167 л.д.86) указано, что объём якобы мной «похищенной» в 2003г. нефти составляет **79 502 753 (семьдесят девять миллионов пятьсот две тысячи семьсот пятьдесят три) тонны** нефти, принадлежавшей, соответственно:

- **49 445 884** ОАО «Юганскнефтегаз»;
- **15 994 064** ОАО «Томскнефть ВНК»;
- **12 233 567** ОАО «Самаранефтегаз».

Проверка соответствия приведенных итоговой суммы и её составляющих любым известным способом (в уме, в столбик на бумаге, на счетах, на калькуляторе и на компьютере) приводит к одному и тому же выводу, что даже операция простейшего сложения оказалась недостижимой для Каримова и Алышева. Несоответствие

псевдорасчетов ОПГ элементарным правилам арифметики (которую изучают в начальных классах) на этот раз (как это ни странно³) смогла даже установить судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда (**сложив три числа: 49 445 884 + 15 994 064 + 12 233 567 = 77 673 515 и получив правильный ответ**).

Но члены ОПГ, уверенные в собственной безнаказанности, естественно, не собираются исправлять эти фальшивки.

Вместо этого, с тупым упрямством они продолжают тиражирование этой лжи в официальных документах уголовного судопроизводства и при их оглашении в суде.

І. «Псевдоарифметика»

Факты фальсификации обвинения (2009)

§1. В 2007 году, одним из руководителей ОПГ Каримовым при вынесении в городе Москве постановления о привлечении меня в качестве обвиняемого по уголовному делу №18/41-03 от 3 февраля 2007 года совершен служебный подлог путем включения на стр.89 (т.123 л.д.110) указанного постановления заведомо ложных и клеветнических сведений следующего содержания, с целью заведомо незаконного привлечения Лебедева к уголовной ответственности:

«Всего в течение 2003 года члены организованной группы присвоили 79 502 753 тонны нефти, вверенной Лебедеву ...».

§2. Кроме того, одним из руководителей ОПГ Каримовым также совершен служебный подлог путем включения на стр.96 (т.123 л.д.117) указанного постановления заведомо ложных и клеветнических сведений следующего содержания:

«Таким образом, Лебедев ... в 2003 году совершили хищение путём присвоения нефти ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Юганскнефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК в количестве 79 502 753 тонн ...».

§3. Помимо этого, одним из руководителей ОПГ Каримовым при вынесении в городе Москве постановления о привлечении Ходорковского в качестве обвиняемого по уголовному делу №18/41-03 от 3 февраля 2007 года совершен служебный подлог путем включения на стр.85 (т.124 л.д.119) указанного постановления заведомо ложных и клеветнических сведений следующего содержания, с целью заведомо незаконного привлечения Ходорковского к уголовной ответственности:

«Всего в течение 2003 года члены организованной группы присвоили 79 502 753 тонны нефти, вверенной Ходорковскому ...».

³ В нашем первом деле судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда также подтвердила абсурдный вывод об *«общей номинальной стоимости в 130 900 000 неденоминированных рублей»* 44%-го пакета акций АО «НИУИФ», при том, что *номинальная стоимость* 1 акции АО «НИУИФ» составляла **1 000 рублей, что было установлено судом**. Таким образом, *действительная «общая номинальная стоимость»* 44%-го пакета акций института - 6 545 штук акций – составляла **6 миллионов 545 тысяч рублей** (1 000 руб. X 6 545 акций), а не 130 900 000 рублей. Столь же ложными, противоречащими здравому смыслу, являлись утверждения судебной коллегии по нашему первому делу о *«фактической (рыночной) стоимости [44%-го пакета акций АО «НИУИФ»] в 5 236 000 000 неденоминированных рублей»*. Это абсурдное утверждение не соответствует: ни выдуманной судебными инстанциями *«стоимости сделки»* порядка 117 млрд. руб. - она **меньше** последней в **22,3 раза!**; ни *«цене продажи в сумме 130.900.000 руб.»* (стр. 98 приговора) - она **больше** последней в **40 раз!**

§4. Служебный подлог также совершен одним из руководителей ОПГ Каримовым путем включения на стр.92 (т.124 л.д.126) указанного постановления заведомо ложных и клеветнических сведений следующего содержания:

«Таким образом, Ходорковский ... в 2003 году совершили хищение путём присвоения нефти ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Юганскнефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК в количестве 79 502 753 тонн ...».

§5. Кроме того, членом ОПГ Алышевым при вынесении в городе Москве постановления о привлечении меня в качестве обвиняемого по уголовному делу №18/432766-07 от 29 июня 2008 года совершен служебный подлог путем включения на стр.86 (т.167 л.д.86) указанного постановления заведомо ложных и клеветнических сведений следующего содержания:

«Всего в течение 2003 года члены организованной группы присвоили 79 502 753 тонны нефти, вверенной Лебедеву ...».

§6. Членом ОПГ Алышевым также совершен служебный подлог путем включения на стр.93 (т.167 л.д.93) указанного постановления заведомо ложных и клеветнических сведений следующего содержания:

«Таким образом, Лебедев ... в 2003 году совершили хищение путём присвоения нефти ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Юганскнефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК в количестве 79 502 753 тонн ...».

§7. При тех же обстоятельствах членом ОПГ Алышевым при вынесении в городе Москве постановления о привлечении Ходорковского в качестве обвиняемого по уголовному делу №18/432766-07 от 29 июня 2008 года совершен служебный подлог путем включения на стр.84 (т.168 л.д.84) указанного постановления заведомо ложных и клеветнических сведений следующего содержания, с целью заведомо незаконного привлечения Ходорковского к уголовной ответственности:

«Всего в течение 2003 года члены организованной группы присвоили 79 502 753 тонны нефти, вверенной Ходорковскому ...».

§8. Тем же путем членом ОПГ Алышевым также совершен служебный подлог путем включения на стр.91 (т.168 л.д.91) указанного постановления заведомо ложных и клеветнических сведений следующего содержания:

«Таким образом, Ходорковский ... в 2003 году совершили хищение путём присвоения нефти ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Юганскнефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК в количестве 79 502 753 тонн ...».

§9. Кроме того, членом ОПГ Алышевым совершен служебный подлог путем включения в текст обвинительного заключения по уголовному делу №18/432766-07 (т.175 л.85) заведомо ложных и клеветнических сведений следующего содержания, с целью заведомо незаконного привлечения Ходорковского к уголовной ответственности:

«Всего в течение 2003 года члены организованной группы присвоили 79 502 753 тонны нефти, вверенной Ходорковскому ...».

§10. При тех же обстоятельствах, членом ОПГ Алышевым совершен служебный подлог путем включения в текст обвинительного заключения по уголовному делу №18/432766-07 (т.175 л.92) заведомо ложных и клеветнических сведений следующего содержания:

«Таким образом, Ходорковский ... в 2003 году совершили хищение путём присвоения нефти ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Юганскнефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК в количестве 79 502 753 тонн ...».

§11. Помимо этого, членом ОПГ Алышевым совершен служебный подлог путем включения в текст обвинительного заключения по уголовному делу №18/432766-07 (т.182 л.1815) заведомо ложных и клеветнических сведений следующего содержания, с целью заведомо незаконного привлечения Лебедева к уголовной ответственности:

«Всего в течение 2003 года члены организованной группы присвоили 79 502 753 тонны нефти, вверенной Лебедеву ...».

§12. Очередной служебный подлог, членом ОПГ Алышевым совершен путем включения в текст обвинительного заключения по уголовному делу №18/432766-07 (т.182 л.1822) заведомо ложных и клеветнических сведений следующего содержания:

«Таким образом, Лебедев ... в 2003 году совершили хищение путём присвоения нефти ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Юганскнефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК в количестве 79 502 753 тонн ...».

Указанный результат преступной «арифметики» повторяется в материалах сфабрикованного уголовного дела многократно, отражая наличие в действиях организованной преступной группы прямого умысла на совершение преступления (см. например: т.178 л.871 ОЗ, т.178 л.882 ОЗ, т.185 д.2592 ОЗ, т.185 л.2602 ОЗ).

II. «Псевдоарифметика»

Факты фальсификации обвинения (2004)

Системный характер фальсификации обвинения, несмотря на заведомый «арифметический абсурд» подтверждается примерами «продавливания» ОПГ, в частности, членом ОПГ Шохиним, в Мещанском районном суде в 2005г. шизофренических выводов обвинения (Бирюков, Каримов, Алышев и т.д.), которые я привожу ниже в виде цитаты из своих возражений на меморандум Правительства РФ в Европейский Суд по правам человека в связи с моей второй жалобой [«Лебедев против России» №13772/05]:

«Прокуратура (Бирюков, Каримов), выполняя поставленную им Кремлем задачу, совместив фальсификацию и бесстыдно невежественную риторику (falsificare, petitio principii, ignoratio elenchi), вменила мне, к моему глубокому изумлению, что я (?!), «Лебедев П.Л. достоверно знал» о том, что сумма в 4 (четыре) миллиона рублей является частью, точнее «в том числе», суммы в 1 (один) миллион рублей (!?). [обвинительное заключение, 53 лист]. Несмотря на то, что я еще 13.09.2004 в судебном заседании откровенно высмеял, даже с определенной долей уничтожительной для «авторов» иронии, этот уникальный, по своей глупости, «нонсенс», это утверждение прокуратуры слово-в-слово попало в приговор «профессиональной» судьи Колесниковой от 16.05.2005. [приговор, страницы 38-39].

Более того, этот «нонсенс» вступил в «законную силу» 22.09.2005, и, даже, несмотря на очередную «издевку» защиты, по этому поводу, в надзорной жалобе от 30.05.2006, «устоял» в надзорной инстанции у Председателя Мосгорсуда Егоровой О.А. 22.08.2006.

Юридически, этот «нонсенс» означает, что в РФ, вопреки элементарным правилам арифметики, вступило в законную силу решение суда, в котором утверждается, что 4 миллиона являются частью 1 миллиона (!), при этом Лебедев П.Л., имеющий несколько высших образований, об этом «достоверно знал» (!).

Это самый «невинный» пример абсурда судопроизводства по моему делу. Занятно отметить, что автор этого «нонсенса» старший следователь по особо

важным делам Генеральной прокуратуры РФ Каримов С.К. к декабрю 2004 года стал “заслуженным юристом Российской Федерации”!

III. «Псевдоарифметика»

Факты фальсификации обвинения (2009)

Теперь же нечто подобное членами ОПГ «продавливается» в Хамовническом суде. Дерзкий и упорный характер совершаемого не позволяет отнести всё это к некоему заблуждению или невнимательности. Это очевидное давление на суд с целью вынудить его протипагандировать в приговоре в полном объеме без каких-либо изменений и оговорок сфальсифицированное обвинение.

Вызывающее «продавливание» и навязывание суду псевдоарифметики имеет место не только в отстаивании арифметических нонсенсов. Также бесстыдно и нагло суду преподносятся и заведомо ложные данные о фактических объемах добытой нефти, которую, ОПГ обзывает «похищенной».

§1. Так, одним из руководителей ОПГ, в 2007 году Каримовым при вынесении в городе Москве постановления о привлечении меня в качестве обвиняемого по уголовному делу №18/41-03 от 3 февраля 2007 года совершен служебный подлог путем включения на стр.44 (т.123 л.д.65) указанного постановления заведомо ложных и клеветнических сведений следующего содержания, с целью заведомо незаконного привлечения Лебедева к уголовной ответственности:

«В 1999 году оформлено приобретение ОАО «НК «ЮКОС» ... у ОАО «Томскнефть» ВНК 29 292 767, 000 тонн нефти... »,

хотя, в действительности общий объем производства товарной нефти в 1999 году у ОАО «Томскнефть» составлял всего 10,3 млн. тонн.

Таким образом, Лебедеву в 2007 году Каримовым предъявлено заведомо ложное обвинение в хищении у ОАО «Томскнефть» в 1999 году почти 20 миллионов тонн несуществующей нефти, что составляет в текущих ценах на европейском рынке порядка 10 миллиардов долларов США!!!

§2. Одним из руководителей ОПГ Каримовым, в 2007 году при вынесении в городе Москве постановления о привлечении Ходорковского в качестве обвиняемого по уголовному делу №18/41-03 от 3 февраля 2007 года также совершен служебный подлог путем включения на стр.41 (т.124 л.д.75) указанного постановления заведомо ложных и клеветнических сведений следующего содержания, с целью заведомо незаконного привлечения Ходорковского к уголовной ответственности:

«В 1999 году оформлено приобретение ОАО «НК «ЮКОС» ... у ОАО «Томскнефть» ВНК 29 292 767, 000 тонн нефти... »,

хотя, в действительности общий объем производства товарной нефти в 1999 году у ОАО «Томскнефть» составлял всего 10,3 млн. тонн.

Таким образом, Ходорковскому в 2007 году Каримовым предъявлено заведомо ложное обвинение в хищении у ОАО «Томскнефть» в 1999 году почти 20 миллионов тонн несуществующей нефти, что составляет в текущих ценах на европейском рынке порядка 10 миллиардов долларов США!!!

§3. Продолжая вышеуказанную преступную деятельность, член ОПГ Альшев при вынесении в городе Москве постановления о привлечении меня в качестве обвиняемого по уголовному делу №18/432766-07 от 29 июня 2008 года совершил служебный подлог путем

включения на стр.42 (т.167 л.д.42) указанного постановления заведомо ложных и клеветнических сведений следующего содержания, с целью заведомо незаконного привлечения меня к уголовной ответственности:

«В 1999 году оформлено приобретение ОАО «НК «ЮКОС» ... у ОАО «Томскнефть» ВНК 29 292 767, 000 тонн нефти... »,

хотя, в действительности общий объем производства товарной нефти в 1999 году у ОАО «Томскнефть» составлял всего 10,3 млн. тонн.

Таким образом, Лебедеву в 2008 году Алышевым предъявлено заведомо ложное обвинение в хищении у ОАО «Томскнефть» в 1999 году почти 20 миллионов тонн несуществующей нефти, что составляет в текущих ценах на европейском рынке порядка 10 миллиардов долларов США!!!

§4. Кроме того, членом ОПГ Алышевым при вынесении в городе Москве постановления о привлечении Ходорковского в качестве обвиняемого по уголовному делу №18/432766-07 от 29 июня 2008 года совершен служебный подлог путем включения на стр.40 (т.168 л.д.40) указанного постановления заведомо ложных и клеветнических сведений следующего содержания, с целью заведомо незаконного привлечения Ходорковского к уголовной ответственности:

«В 1999 году оформлено приобретение ОАО «НК «ЮКОС» ... у ОАО «Томскнефть» ВНК 29 292 767, 000 тонн нефти... »,

хотя, в действительности общий объем производства товарной нефти в 1999 году у ОАО «Томскнефть» составлял всего 10,3 млн. тонн.

Таким образом, Ходорковскому в 2008 году Алышевым предъявлено заведомо ложное обвинение в хищении у ОАО «Томскнефть» в 1999 году почти 20 миллионов тонн несуществующей нефти, что составляет в текущих ценах на европейском рынке порядка 10 миллиардов долларов США!!!

§5. Кроме того, членом ОПГ Алышевым совершен служебный подлог путем включения в текст обвинительного заключения от 14 февраля 2009 года по уголовному делу №18/432766-07 (т.175 л.д.41) заведомо ложных и клеветнических сведений в отношении Ходорковского следующего содержания:

«В 1999 году оформлено приобретение ОАО «НК «ЮКОС» ... у ОАО «Томскнефть» ВНК 29 292 767, 000 тонн нефти... »,

хотя, в действительности общий объем производства товарной нефти в 1999 году у ОАО «Томскнефть» составлял всего 10,3 млн. тонн.

Таким образом, Ходорковский в 2009 году был заведомо незаконно обвинен Алышевым и Гринем в хищении у ОАО «Томскнефть» в 1999 году почти 20 миллионов тонн **несуществующей** нефти, что составляет в текущих ценах на европейском рынке порядка 10 миллиардов долларов США!!!

§6. В дальнейшем, членом ОПГ Алышевым совершен служебный подлог путем включения в текст обвинительного заключения по уголовному делу №18/432766-07 (т.182 л.1771) заведомо ложных и клеветнических сведений в отношении Лебедева следующего содержания:

«В 1999 году оформлено приобретение ОАО «НК «ЮКОС» ... у ОАО «Томскнефть» ВНК 29 292 767, 000 тонн нефти... »,

хотя, в действительности общий объем производства товарной нефти в 1999 году у ОАО «Томскнефть» составлял всего 10,3 млн. тонн.

Таким образом, я в 2009 году был заведомо незаконно обвинен в хищении у ОАО «Томскнефть» в 1999 году почти 20 миллионов тонн несуществующей нефти, что составляет в текущих ценах на европейском рынке порядка 10 миллиардов долларов США!!!

Несуразность и явная завышенность (почти в 3 раза) такого объема прямо следует в т.ч. и из самих материалов сфабрикованного дела и очевидна даже для неспециалистов «типа Лахтина», который нагло убеждает суд в якобы «*филигранной точности*» сфабрикованного обвинения.

В самих текстах обвинений годовые объемы производства товарной нефти ОАО «Томскнефть» ВНК за другие инкриминируемые годы составляют гораздо меньшие (в разы) числовые значения.

В сфабрикованном деле нет ни одного документа, в котором содержались бы данные о производстве товарной нефти ОАО «Томскнефть ВНК» в 1999г. в указанном ОПГ объеме - «29 292 767, 000 тонн нефти».

Кроме того, к материалам дела приобщен уже оглашенный ОПГ отчет HSBC Investment Bank от 12 ноября 2001 года об оценке ОАО «Восточная Нефтяная Компания» (т.20 л.д.96), где в обзоре финансово-хозяйственной деятельности ОАО «Томскнефть» - дочернего общества ОАО «ВНК» прямо указано:

«Добыча нефти (у ОАО «Томскнефть») достигла пика в 14,8 миллионов тонн в год (109 миллионов баррелей) в 1989 и стабилизировалась на уровне в 11 миллионов тонн в год (82 миллионов баррелей) за последние два года. Производственными планами предусматривается рост добычи нефти до 15 миллионов тонн (111 миллионов баррелей) в 2005 году».

Да и как можно в принципе одновременно утверждать, пребывая в здравом рассудке, что в 1998 году вся добытая нефть у «Томскнефти» якобы была мною «*похищена*», но в 1999 году этот т.н. «*потерпевший*» от такого масштабного «*хищения*» чудесным образом **утраивает (!!!)** объём производства нефти.

Высокомерно не замечая в какую ловушку им же созданную он попал, член ОПГ Алышев, на **той же 42-й** странице постановления о привлечении меня в качестве обвиняемого, утверждает, что в 1998 году мною якобы «присвоено» 32 972 909 тонн нефти, добытой **всеми тремя** дочерними добывающими компаниями (включая «Томскнефть») ЮКОСа.

А в 2000г., согласно этого же лживого обвинения (стр.57), показатели добычи (а, следовательно, и моей «преступной деятельности») ОАО «Томскнефть» по неведомым причинам резко падают и мне за этот год вменяется «*присвоение*» «всего лишь» 12 978 465 тонн нефти у этого «*потерпевшего*».

Каримов С.К. и Алышев В.Н., а также обслуживающие их в судах члены ОПГ Шохин Д.Э. и Лахтин В.А., фальсифицируя обвинение и обманывая суд, зашли так далеко, что даже материалы собственного дела их ни в чём не могут переубедить.

Сначала Алышев составляет обвинительное заключение якобы на основании материалов дела, сфальсифицированного, в основном, под руководством Каримова.

Затем заместитель Генерального прокурора РФ Гринь В.Я., с подачи «*надзирающего прокурора*» Лахтина «подмахивает» этот процессуальный документ, содержащий вышеуказанные служебные подлоги.

Далее Лахтин и Шохин в настоящем судебном заседании всё это оглашают и, вводя суд в заблуждение, а также оказывая на него давление, нагло отстаивают заведомую ложь, которая таковой является со всей очевидностью и без, так называемой, «*необходимости*

исследования всех материалов дела в совокупности», которой любят прикрываться эти члены ОПГ, будучи пойманными на явных фальсификациях.

При этом оглашение т.н. «государственным обвинителем» Лахтиным в апреле 2009 года в судебном заседании Хамовнического районного суда города Москвы по сфабрикованному уголовному делу вышеуказанной заведомо для него ложной информации свидетельствует о наличии в действиях этого члена ОПГ прямого умысла на привлечение заведомо невиновного к уголовной ответственности.

Приведённые выше действия Каримова С.К., Алышева В.Н., Шохина Д.Э., Лахтина В.А., а также Бирюкова Ю.С. и Гриня В.Я., совершённые ими с использованием своего служебного положения, содержат признаки преступлений, предусмотренных ст.ст.129 ч.3, 285 ч.3, 292, 294 ч.3, 299 ч.2 УК РФ.

В связи с изложенным прошу суд в соответствии с ч.4 ст.29 и ч.4 ст.141 УПК РФ:

1. Занести настоящее заявление о преступлении в протокол судебного заседания.
2. Предупредить меня об уголовной ответственности по ст.306 УК РФ за заведомо ложный донос.
3. Вынести частное постановление о направлении соответствующей выписки из протокола судебного заседания в СК при прокуратуре РФ для разрешения в установленном законом порядке.

3. **от 30 июля 2009 года:**

ЗАЯВЛЕНИЕ О ПРЕСТУПЛЕНИИ в порядке ст.141 УПК РФ

Настоящее заявление является продолжением изобличения преступной деятельности организованной преступной группы Бирюкова-Каримова, в т.ч. Алышева, Лахтина, Шохина и др. (далее ОПГ), в злонамеренной фальсификации обвинений⁴ и иных преступлениях.

Очевидные факты противозаконной деятельности этой ОПГ приведены в многочисленных заявлениях о преступлениях, в том числе занесённых в протоколы судебных заседаний от 23 апреля, 18 мая, 16 и 29 июня 2009г.

В своём заявлении о преступлении, переданном суду 29 июня 2009г. мною в т.ч. были приведены факты фальсификации физических объемов (массы) нефти

⁴1 См. обвинительное заключение от 26 марта 2004 года по ранее рассмотренному Мещанским районным судом г.Москвы сфабрикованному уголовному делу в отношении меня, Ходорковского и Крайнова №18-58/03 (неправосудный приговор от 16.05.2005), а также обвинительное заключение от 14 февраля 2009 года по находящемуся в настоящее время в производстве Хамовнического районного суда г.Москвы сфабрикованному уголовному делу №1-88/09.

(реализованной нефтедобывающими предприятиями ЮКОСа), которую члены ОПГ обозвали «похищенной».

В настоящем заявлении мною также будут приведены факты фальсификации:

- стоимости этого якобы *«похищенного»* имущества (сырой нефти, добытой дочерними обществами ОАО НК «ЮКОС» - ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Томскнефть»);
- размеров его (имущества) мнимой *«легализации»*.

Подобные действия обнаглевших от вседозволенности и безнаказанности представителей Генеральной прокуратуры РФ берут своё начало от первых шагов их деятельности по незаконному преследованию меня и Ходорковского М.Б., ярко проявились в процессе, прошедшем в Мещанском райсуде и продолжают в настоящем.

I. **Фальсификация обвинения (2009)**

Так на стр. 86 постановления о привлечении меня в качестве обвиняемого от 29 июня 2008г. (далее ППО) указано сфальсифицированное количество якобы *«похищенной»* мною в 2003 году нефти - 79 502 753 тонны *«принадлежащей»*, соответственно:

- ОАО «Юганскнефтегаз» (49 445 844),
- ОАО «Самаранефтегаз» (12 233 567),
- ОАО «Томскнефть» (15 994 064),

что, в действительности, составляет 77 673 475 тонн.

Там же содержится утверждение члена ОПГ Алышева В.Н., что якобы *«общая стоимость»* вышеуказанного сфальсифицированного количества нефти (79 502 753 тонны) составляет **132 689 053 567,72** руб. При этом в тексте ППО Алышевым была употреблена безграмотная и даже, по большому счету, бессмысленная фраза про:

«передачу этого имущества на баланс подставного ООО «Эвойл» общей стоимостью в 132 689 053 567,72 руб.».

Т.е. вместо отражения в обвинении **фактической стоимости похищенного**, что следует из диспозиции ст.160 УК РФ и п.25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ

№ 51 от 27.12.2007г.⁵, члены ОПГ не нашли ничего иного, нежели как мошенническим образом обозвать

i. выручку от реализации нефти - «стоимостью похищенного»»,

ii. а нефтедобывающие предприятия ЮКОСа (ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Томскнефть»), получившие доход (прибыль) от реализации нефти – «потерпевшими»!!!

Далее, уже на стр.93 ППО член ОПГ Альшев продолжая мошеннически указывать это же сфабрикованное количество нефти (79 502 753 тонны) за 2003 год, приводит совсем иную его «общую сумму» в размере **391 098 225 000, 000** руб., т.е. увеличивает в разы. При этом, на той же странице ППО вышеуказанные выводы предварают безумная «вакханалия цифр», неведь откуда взявшихся и не соответствующих друг другу.

Например в абзаце 1 на этой же странице ППО указано, что **213,8** долларов США составляют **6200** руб., а в абзаце 3, применительно к тем же расчетам и тем же обстоятельствам, 213,8 долларов США уже якобы «соответствуют» **6520,9** рублей.

В 4-м же абзаце той же страницы 93 ППО мне, причём вновь посредством употребления безграмотных и неоднозначных по смыслу фраз, уже вменяется следующее:

«Лебедев [и др.]... в 2003 году ... присвоив вверенное чужое имущество, незаконно получили в своё полное распоряжение 190 818 520 772 руб.».

По причине невнятной фразеологии, употребляемой членом ОПГ Альшевым, теперь уже совершенно невозможно определить, из чего составлено (рассчитано) указанное выше стоимостное значение. Непонятно также и то, что это значение из себя представляет (и что из чего члены ОПГ складывали, вычитали, а может быть делили или умножали).

При этом следует отметить, что приведенные в тексте ППО вышеуказанные стоимостные значения (132 689 053 567,72 руб., 391 098 225 000,000 руб.) обозваны «общей стоимостью (суммой) хищения», хотя на самом деле представляют из себя **разные** размеры выручки, полученной **разными** структурами ЮКОСа при совершении ряда последующих сделок на **разных** стадиях **реализации** нефти и нефтепродуктов, как на внутреннем рынке РФ, так и на экспорт. Между тем для любого здравомыслящего правоприменителя должно представляться бесспорным, что в тексте любого обвинения в хищении требуется указывать именно стоимость похищенного (п.4 ч.1 ст.73 УПК РФ), а

⁵ «Бюллетень Верховного Суда РФ», 2008, N 2. Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 51 от 27.12.2007г. «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате».

описание преступления должно завершаться описанием момента завладения похищенным без какого-либо «художественного повествования» о дальнейшей судьбе похищенного имущества (п.1 ч.1 ст.73 УПК РФ). Кроме того, эти три значения (132 689 053 567,72 руб., 391 098 225 000,000 руб. 190 818 520 772 руб.) никак не взаимосвязаны между собой, т.е. не являются составляющими друг друга, что очевидно.

Весь приведенный бессмысленный набор цифр и описание в обвинениях событий, которые выходят за рамки диспозиции ст.160 УК РФ, происходят от члена ОПГ Каримова, который привёл их в постановлениях о привлечении в качестве обвиняемого как меня (от 03.02.2007г. стр.89, 96-97 [т.123 л.д.110, 117-118]), так и Ходорковского М.Б. (от 03.02.2007г. стр.85, 92 [т.124 л.д.119, 126]), далее упорно и нагло тиражируется в обвинениях, состряпанных членом ОПГ Алышевым (стр.84, 91 постановления о привлечении в качестве обвиняемого Ходорковского М.Б. от 29.06.2008г. [т.168 л.д.84, 91], стр. 85, 92, 1815, 1822 обвинительного заключения по настоящему делу) и «продавливается» в суде членами ОПГ Шохиным и Лахтиным. В 2007г. та же «ересь» была «продавлена» членами ОПГ и в Басманном районном суде, копия приговора которого от 01 марта 2007г. в отношении Малаховского В.Г. и Переверзина В.И. приобщена к материалам настоящего дела (т.152 л.д.134).

II. Фальсификация обвинения (2004)

Отстаивая «незыблемость» этого абсурда в настоящем процессе, член ОПГ прокурор Шохин Д.Э. фактически продолжает гнуть ту же линию, что и в процессе в Мещанском райсуде, где он также являлся государственным обвинителем. Тогда в результате его действий по активному «продавливанию» преступных обвинений, созданных руководителями ОПГ – бывшими первым заместителем Генерального прокурора РФ Бирюковым и следователем Каримовым, указанный суд в приговоре от 16 мая 2005 года скопировал из т.н. «обвинительного заключения» сфальсифицированные суммы якобы уплаченных нефтетрейдерами (входящими в вертикально-интегрированную структуру ЮКОС) налогов в бюджет ЗАТО векселями ОАО НК «ЮКОС» в 2000 году.

Так, на стр.49 приговора ложно утверждается, что от имени ООО «Бизнес-Ойл» в 2000 году якобы передано в счет оплаты налогов в бюджет ЗАТО **этих** векселей ЮКОСа на общую сумму **1.603.311.890** рублей, но на стр. 517 и 531 приговора вдруг оказывается, что в этом же 2000 году ООО «Бизнес-Ойл» якобы внес в бюджет ЗАТО векселя ЮКОСа, но уже на общую сумму **37.265.207** рублей.

Таким образом, между отраженными на разных страницах приговора суммами этих якобы внесенных указанным нефтетрейдером в качестве налогов в бюджет в 2000 году векселей ОАО НК «ЮКОС» существует необъяснимая и невероятная разница в **1.566.046.683** рубля! Но во всём этом член ОПГ Шохин сумел «убедить» суд, хотя, на самом деле, не только самих векселей ЮКОСа на любую из приведенных обвинением сумм, но и факта внесения их в бюджет ЗАТО в 2000 году **не существовало вовсе!!!** Вот так примитивно фальсифицировали в 2004-2005гг. обвинительное заключение и приговор по «первому» делу.

III. Фальсификация обвинение (2009)

По рассматриваемому сфабрикованному делу весьма показательным будет сравнение данных, содержащихся в ППО по рассматриваемому делу о размерах якобы «похищенной» и якобы «легализованной» нефти. Исходя из шизофренической, но при этом явно просматриваемой на протяжении всего текста ППО идеи, мною и моими мифическими «соучастниками» (якобы) «легализована» вся (якобы) «похищенная» у дочерних добывающих обществ ЮКОСа – ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Томскнефть» нефть в количестве 350 млн. тонн. Т.е. до утверждений о том, что «легализовано» лишь часть «похищенного», а остальное до сих пор где-то прячется или же лично «похитителями» употреблено, члены ОПГ недофантазировались.

Однако при этом, не смотря на то, что на стр.42 ППО утверждается, что в **1998г.** якобы «похищено» 32 972 909,411 тонн нефти в т.ч.

- **25 322 612, 411** - у ОАО «Юганскнефтегаз»;
- **7 45 0 791, 000**- у ОАО «Самаранефтегаз»;
- **199 506** - у ОАО «Томскнефть» [см. стр.40 ППО],

но на стр.102 того же ППО содержится итоговый размер, обозначающий количество якобы «легализованной» нефти, якобы «похищенной» в том же **1998г.** – **30 910 985, 256** тонн, что очевидно меньше, чем сумма вышеприведенных трёх составляющих по отдельным добывающим дочерним обществам.

Если же сравнивать приведенные в ППО количество якобы «похищенной-легализованной» нефти, принадлежащей, например «Томскнефть», то уже наблюдается абсурд «обратного свойства», т.е. *«легализовывалось»* то, что по утверждениям самого следствия в ППО никогда не *«похищалось»*. Так на стр.101-102 ППО к легализации отнесена продажа на экспорт нефти «Томскнефть» по договору поручения №0902/4 от

05.01.1998г. (с дополнениями) с ОАО «НК «ЮКОС» соответственно 531 000 тонн, 51 000 тонн и 60 000 тонн, т.е. всего 642 000 тонн нефти, а «похищенным» в 1998 году члены ОПГ посчитали только 199 506 тонн нефти – по договорам купли-продажи на основании генерального соглашения №Ю8-4-01/1888А от 04.11.1998г. с ОАО «НК «ЮКОС» (см. стр.40 ППО), т.е. почти в 3 раза меньше.

А если к этому добавить, что указанные выше генеральное соглашение и договора купли-продажи были признаны действительными и правомерными вступившими в законную силу решениями арбитражных судов, включая и решение заместителя Председателя ВАС РФ от 30.06.2000 №1833/00 (которые имеются в распоряжении Хамовнического районного суда г.Москвы), то налицо **клиническая** картина.

То есть по утверждению Альшеева «похищается» в 1998г. нефть принадлежащая ОАО «Томскнефть» якобы по договорам купли-продажи с ОАО «НК «ЮКОС» на основании генерального соглашения с указанным ОАО № Ю-4-01/1888А от 04.11.1998 (стр.40 ППО), а «отмывается» в том же году по договору поручения от 05.01.1998 (с дополнениями) заключёнными ОАО «Томскнефть» с тем же ОАО «НК «ЮКОС» (стр.101-102 ППО). Т.е. необходимое в данном случае сопоставление обстоятельств «легализации/отмывания» и предикатного преступления («хищения») отсутствует напрочь.

Не менее безумны приведенные в ППО данные по тем же аспектам и за 1999г. Размер «похищенного» - **62 826 527, 274** тонны (стр.44 и 102), не идёт ни в какое сравнение с размером «легализованного» - **44 414 842, 272** тонны (стр.107).

IV. **Фальсификация обвинения (2004)**

В связи с изложенным вновь, как яркую иллюстрацию системности совершаемых злоупотреблений, привожу ещё один пример «продавленных» прокурором Шохиным в преступный приговор Мещанского райсуда безумных измышлений следователя Каримова. На различных страницах данного неправосудного приговора меняются результаты фальсификации членами ОПГ данных о векселях ЮКОСа, якобы внесенных в 2000 году ООО «Митра» в бюджет ЗАТО в качестве налогов. Так, сначала (стр.49) сообщается о векселях ЮКОСа на сумму **3.627.235.399** рублей, а затем, по загадочным причинам, спустя четыре с половиной сотни страниц (стр.517 и 531), это сумма «перевоплощается» в **3.075.710.664** рублей.

И снова член ОПГ Шохин «убеждает» суд принять на веру, без каких-либо критики и осмысления, эту явную чепуху, при этом достоверно зная, что не только таких сумм, но

даже и самого события внесения этих векселей ЮКОСа в бюджет ЗАТО в 2000 году не было вообще.

Пытаясь с одной стороны придать незаконному приговору Мещанского суда «преюдициальное» значение и приобщив его копию к материалам настоящего дела (т.45 л.д.1-166), члены ОПГ, не иначе как с целью собственного саморазоблачения, приобщили к материалам настоящего дела следующие доказательства:

1. Акт налоговой проверки ООО «Бизнес Ойл», в котором однозначно указано, что **«В 2000 году вексельных расчетов с бюджетом ЗАТО не выявлено»** (т.1 л.д.24);
2. Копию приговора Кушвинского городского суда Свердловской области от 07.02.2007г. в отношении главы администрации г.Лесной Иванникова А.И., которым опровергаются навязываемые членами ОПГ судам утверждения о внесении в бюджет данного ЗАТО векселей ОАО НК «ЮКОС» в 2000 году (т.152 л.д.67).

V. **Фальсификация обвинения (2009)**

Необходимо обратить особое внимание и на параноидальную наклонность членов ОПГ к фальсификации в обвинениях не только сведений, содержащихся в материалах дела, но и даже «собственных» сведений и выводов, содержащихся в сфальсифицированных обвинениях.

Так например, на стр.92 ППО член ОПГ Алышев, тиражируя ложь предыдущего обвинения, вброшенную своим предшественником и соучастником по ОПГ Каримовым, указывает, что цены (средние цены) одной тонны нефти в договорах с ООО «Энерготрейд» в 2003 году были:

- «средняя цена» **1900 руб.** (ООО «Эвойл»);
- «цена» **1700 руб.** (ОАО «Самара-Терминал»);
- «цена» **1860 руб.** (ООО «Фаргойл»).

Однако уже на следующей, 93-й странице, Алышев, обзывая эти цены «заниженными», приводит их значение как **1600-1700 руб.** за тонну, хотя из данных, указанных им же на предыдущей странице следует, что диапазон цены составляет **1700-1900 руб.** за тонну.

Ни один из приведенных мною в заявлениях о преступлениях фактов служебных подлогов и фальсификаций обвинения, не был опровергнут.

Единственный же на эту тему шаблонный «фиговый листок» членов ОПГ о том, что «вступили в законную силу» некие судебные решения, содержащие при этом те же фальсификации и явный абсурд, лишь подтверждают преступность умысла и преступность системных действий в отношении меня и Ходорковского М.Б. и многих других лиц, связанных каким-то образом с деятельностью Компании ЮКОС.

Никакой ответственности за содеянное члены ОПГ, в т.ч. Каримов С.К. и Алышев В.Н., сфабриковавшие обвинения по обоим уголовным делам, а также прокуроры Лахтин В.А. (надзирал за расследованием этих уголовных дел и поддерживает обвинение в настоящем процессе) и Шохин Д.Э. (являвшийся государственным обвинителем процессе, происходившем в Мещанском районном суде г.Москвы и выступающий в той же роли в настоящем процессе) не понесли до сих пор, хотя в т.ч. и в результате включения в тексты постановлений о привлечении в качестве обвиняемого и обвинительных заключений заведомо ложных сведений к уголовной ответственности были дважды привлечены заведомо невиновные лица.

Таким образом, приведённые действия следователей Каримова С.К. и Алышева В.Н., а также прокуроров Бирюкова Ю.С., Шохина Д.Э. и Лахтина В.А., совершённые ими с использованием своего служебного положения, содержат признаки преступлений, предусмотренных ст.ст.129 ч.3, 285 ч.3, 294 ч.3, 299 ч.2, 303 ч.3 УК РФ.

В связи с изложенным прошу суд, в соответствии с ч.4 ст.29 и ч.4 ст.141 УПК РФ:

1. Занести настоящее заявление о преступлении в протокол судебного заседания.
2. Предупредить меня об уголовной ответственности по ст.306 УК РФ за заведомо ложный донос.
3. Вынести частное постановление о направлении соответствующей выписки из протокола судебного заседания в СК при прокуратуре РФ для разрешения в установленном законом порядке.
- 4.

- 5.
- 6.
- 7.
- 8.
- 9.
- 10.

11. от 13 апреля 2010 года:

- 12.
- 13.
- 14.
- 15.
- 16.

17. ЗАЯВЛЕНИЕ О ПРЕСТУПЛЕНИИ

18. (в порядке ст.141 УПК РФ)

- 19.
- 20.
- 21.

22. Настоящее заявление о преступлении является продолжением изобличения преступной деятельности группы «Каримова и Со»⁶, в т.ч. Лахтина и Шохина, в злонамеренной фальсификации обвинений, служебных подлогов, злоупотреблении властью и иных преступлениях против правосудия, государственной власти и прав личности.

23. Очевидные факты преступной деятельности этих лиц были приведены в многочисленных заявлениях о преступлении, в т.ч. занесенных в протокол судебного заседания от 23 апреля, 18 мая, 16 и 29 июня, 30 июля 2009 года. При этом ни один факт преступной деятельности до настоящего времени никем не опровергнут.

24. В настоящем заявлении о преступлении мною также будут приведены очередные неопровержимые факты фальсификации обвинения и служебных подлогов.

25. Так, например, на л.35 постановления Алышева В.Н. о привлечении Лебедева П.Л. в качестве обвиняемого от 29 июня 2008 года [далее – ППО]⁷ (как и на стр.1763 обвинительного заключения от 14 февраля 2009 года [далее – ОЗ]⁸) находится фрагмент обвинения полностью состоящий только из заведомо ложных и клеветнических утверждений:

26. «Лебедев <...> в мае 1997 г. пригласил к себе в служебный кабинет МФО «Менатеп» по адресу: г. Москва, Колпачный переулок, д.5/4, работников подконтрольного ему СП «РТТ» Анилиониса Г.П., Гулина В.Б. и работников управления по сбыту нефтепродуктов ЗАО «ЮКОС-ЭП» и дал им указание организовать противоправное и безвозмездное изъятие всей добываемой нефти у акционерных обществ «Юганскнефтегаз», «Самаранефтегаз» и «Томскнефть» ВНК...».

27. Указанный фрагмент Алышевым был позаимствован из сфабрикованного еще 3 февраля 2007 года постановления Каримова С.К. о привлечении Лебедева П.Л. в

6 ДАЛЕЕ – ОРГАНИЗОВАННАЯ ПРОКУРОРСКАЯ ГРУППА «ОПГ».

7 См. т.167 л.д.35.

8 См. т.182 л.1763 обвинительного заключения в отношении Лебедева П.Л. от 14 февраля 2009 года (тома со 182 по 188).

качестве обвиняемого [см т.123 л.д.57], на листе 36 которого также было указано, что «Лебедев <...> в мае 1997 г. пригласил к себе в служебный кабинет МФО «Менатеп» по адресу: г. Москва, Колпачный переулок, д.4/4, работников подконтрольного ему СП «РТТ» Анилиониса Г.П., Гулина В.Б. и работников управления по сбыту нефтепродуктов ЗАО «ЮКОС-ЭП» и дал им указание организовать противоправное и безвозмездное изъятие всей добываемой нефти у акционерных обществ «Юганскнефтегаз», «Самаранефтегаз» и «Томскнефть» ВНК...».

28. Затем эта ложь, с «предельной точностью» была воспроизведена в апреле 2009 года в Хамовническом суде Лахтиным В.А. при оглашении т.н. «обвинительного заключения» и поддержана всеми остальными «ни на йоту не отходящими от того описания деяния, которое содержится в обвинении»⁹ членами ОПГ – Шохиним Д.Э., Ибрагимовой Г.Б., Ковалихиной В.М., что подтверждает их причастность к злонамеренному обману суда, служебному подлогу и клевете.

29. В связи с данными обстоятельствами я вынужден заявить следующее.

30. Во-первых, я Лебедев П.Л. «в мае 1997 г.» вообще не работал в МФО «Менатеп» и не имел никакого отношения к деятельности «МФО «Менатеп»» в этот период. Это ложь №1.

31. Во-вторых, поскольку «в мае 1997 г.» я не работал в МФО «Менатеп», то у меня и не могло быть мифического «служебного кабинета МФО «Менатеп»». Это ложь №2.

32. В третьих, «в мае 1997 года» у меня не было и «служебного кабинета МФО «Менатеп»» «по адресу: г. Москва, Колпачный переулок, д.5/4». Это ложь №3.

33. В-четвертых, «в мае 1997 г.» Анилионис Г.П. и Гулин В.Б. не были работниками «подконтрольного ему [т.е. мне, Лебедеву П.Л.] СП «РТТ»». Это ложь №4.

34. В-пятых, «в мае 1997 г.» в природе не существовало и существовать не могло мифических «работников управления по сбыту нефтепродуктов ЗАО «ЮКОС-ЭП». Это ложь №5.

35. В-шестых, ни «в мае 1997 г.» (и никогда вообще) я никому не давал «указание организовать противоправное и безвозмездное изъятие всей добываемой нефти у акционерных обществ «Юганскнефтегаз», «Самаранефтегаз» и «Томскнефть» ВНК...». Это ложь №6 и клевета №1.

36.

37. Вместе с тем,

38.

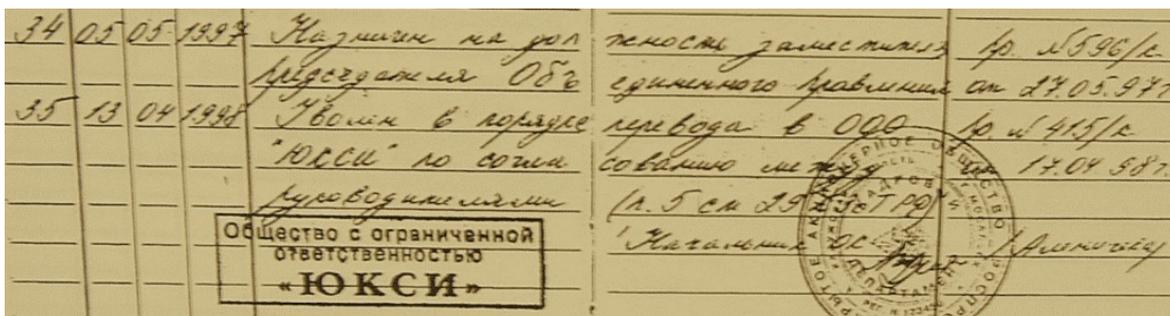
1. В действительности, в мае 1997 года я работал не в «МФО «Менатеп»», как лгут члены ОПГ, а в должности заместителя председателя объединенного Правления ЗАО «Роспром», о чем членам ОПГ достоверно известно, в т.ч., из записи №34 в трудовой книжке Лебедева П.Л.¹⁰,

39.

40.

⁹См.НАПРИМЕР ПРОТОКОЛ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ ОТ 6 МАРТА 2009 ГОДА И 27 АПРЕЛЯ 2009 ГОДА.

¹⁰т.29 л.д.50, т.130 л.д.217, т.130 л.д.237.



41.

42. 3 (три) копии (!) которой ими же приобщены к сфабрикованному уголовному делу (видимо для формирования в материалах дела **совокупности доказательств**) и находятся:

43.

- в т.29 на л.д.37-52;
- в т.130 на л.д.204-218;
- в т.130 на л.д.219-238.

44.

2. В действительности «в мае 1997 г.» у меня был «служебный кабинет» не «МФО «Менатеп»», как глут члены ОПГ, а служебный кабинет заместителя председателя объединенного Правления ЗАО «Роспром», который находился по адресу: г.Москва, Загородное шоссе, д.5, а не по вымышленному членами ОПГ адресу: «г. Москва, Колпачный переулок, д.5/4».

45.

3. В действительности «в мае 1997 г.» ЗАО «ЮКОС-ЭП» не существовало вовсе, поскольку оно было учреждено лишь в 1998 году, что подтверждается содержащимися в приобщенных к делу самими членами ОПГ доказательствами, в т.ч.:

- протоколом №1 учредительного собрания закрытого акционерного общества «ЮКОС Эксплорейшн энд Продакшн» от 14 июля 1998 года (т.67 л.д.88-89);
- договором о создании закрытого акционерного общества «ЮКОС Эксплорейшн энд Продакшн» от 14 июля 1998 года (т.67 л.д.90-94);
- уставом ЗАО «ЮКОС-ЭП» (новая редакция №2, зарегистрирована 26 августа 1998 года) (т.67 л.д.96-107).

46.

4. В действительности «в мае 1997 г.» в связи с изложенным выше, не существовало вовсе такого подразделения как «управление по сбыту нефтепродуктов ЗАО «ЮКОС-ЭП»», что подтверждается, в т.ч.:

- Телефонным справочником ЗАО «ЮКОС-ЭП» в т.30 на л.д.16-21;
- Телефонным справочником ЗАО «ЮКОС-ЭП» в т.30 на л.д.30-35 (2003 г.),

47. в которых отражена структура ЗАО «ЮКОС-ЭП», не предусматривающая такого подразделения как «управление по сбыту нефтепродуктов» не только «в мае 1997 г.», но и даже в 2003 году.

48.

49. И уж тем более не могло там существовать мифических «работников» несуществующего юридического лица из несуществующего подразделения.

50. Кроме того, в соответствии с известной мне структурой ВИНК «ЮКОС» в ЗАО «ЮКОС-ЭП» в принципе не могло быть «управления по сбыту нефтепродуктов», поскольку в компетенцию ЗАО «ЮКОС-ЭП» входила исключительно добыча нефти, а не «сбыт нефтепродуктов».

51.

5. В действительности, свидетель Гулин В.Б. в ходе его допроса 1 декабря 2009 года в Хамовническом суде полностью опроверг ложные и клеветнические утверждения членов ОПГ о даче мной «в мае 1997 г.» «указания» по организации хищения нефти – «противоправному и безвозмездному изъятию всей добываемой нефти»:

52.

53. *«Лебедев: Теперь, Владимир Борисович, очень внимательно, пожалуйста, послушайте. Сообщите суду, когда я дал вам указания организовать хищение всей нефти у акционерных обществ «Юганскнефтегаз», «Самаранефтегаз» и «Томскнефть»?»*

54. *Свидетель Гулин: Я...*

55. *Лебедев: Причем, подчеркну, противоправно и безвозмездно.*

56. *Свидетель Гулин: Такого указания я от вас не получал.*

57. *Лебедев: Никогда?*

58. *Свидетель Гулин: Никогда.*

59. *Лебедев: Понятно. Ваша Честь, отметьте, пожалуйста, это 35 лист ППО. Почему я вынужден Владимира Борисовича про периоды спрашивать? Здесь написано, что это было в мае 97-го года даже.*

60. *Свидетель Гулин: Никогда».*

61.

6. В действительности, свидетель Анилионис Г.П. 1 марта 2010 года указанные ложные и клеветнические утверждения обвинения также опроверг:

62.

63. *«Лебедев: Итак, по сделкам меня пока все. Теперь, Гитас Повилович, про нефть. Давал ли я вам и Гулину когда-либо указания о хищении, то есть противоправном, безвозмездном изъятии всей добываемой нефти «Юганскнефтегаз», «Самаранефтегаз» и «Томскнефть»? И если да, то когда это было, и как вы и Гулин эту нефть похищали?»*

64. *Свидетель Анилионис: Нет, не давали».*

65.

66. В действительности, я никогда никому не давал, в т.ч. «указаний» «организовать противоправное и безвозмездное изъятие всей добываемой нефти у акционерных обществ «Юганскнефтегаз», «Самаранефтегаз» и «Томскнефть» ВНК».

67.

68. Кроме того, ложь одновременно про «май 1997 г.» и «Томскнефть ВНК», делает эти ложные утверждения в связи с утратой какой-либо логики и здравого смысла еще и просто глупыми, поскольку «в мае 1997 г.» мне ничего вообще не было известно про «Томскнефть ВНК», я даже не знал о существовании такого общества. Общеизвестно, что даже следует из материалов сфабрикованного дела, что ОАО «Томскнефть» не входило в состав НК ЮКОС «в мае 1997 г.». При этом, в «мае 1997 г.» я не был знаком с Каримовым (который лично изобрел эти лживые измышления), и при нем таких «указаний» ни ему (поскольку других «очевидцев» нет), ни мифическим работниками ЗАО «ЮКОС-ЭП», если он себя к таковым относит, не давал.

69. В любом случае, прибыль [!] от продажи нефти у ОАО «Юганскнефтегаз» составила в 1997 году 185,8 млн. руб., в 1998 году - 1 059,2 млн. руб., у ОАО «Самаранефтегаз» в 1997 году – 83,6 млн. руб., а в 1998 году – 6,7 млн. руб., у ОАО «Томскнефть» соответственно – 320,7 млн. руб. и 1 018,7 млн. руб., что полностью опровергает лживые измышления членов ОПГ про т.н. «хищение» - «противоправное и безвозмездное изъятие всей добытой нефти» (т.182 л.1763 ОЗ).

70.

71. В проходящем в Хамовническом суде г.Москвы судебном разбирательстве прокуроры не устают повторять о том, что выводы обвинения вытекают из оценки собранных ими доказательств «в совокупности». Однако о какой такой «совокупности» можно вести речь, если в сфабрикованном деле нет ни одного доказательства, подтверждающего ложные и клеветнические измышления членов ОПГ? Наоборот, имеющиеся в деле в т.ч. и вышеприведенные доказательства свидетельствуют об обратном и полностью изобличают членов ОПГ в служебных подлогах, фальсификации обвинения и клевете.

72.

73. Не только имеющиеся в деле доказательства, но и сами тексты предъявленных мне и Ходорковскому М.Б. обвинений делают как минимум нелепыми заявления гособвинителей об их *«филигранной точности»*. На самом деле множество утверждений, содержащихся в этих обвинениях, носят взаимоисключающий характер. Так и вышеприведенные ложные утверждения следователя Алышева (заимствованные у Каримова), содержащиеся на стр.35 ППО и на стр.1763 ОЗ, про *«май 1997 г.»* и *«МФО «Менатеп»»*, находятся в неразрешимом противоречии с утверждением, изложенным на стр. 6 ППО¹¹ и л.1734 ОЗ¹², где сообщается:

74.

75.

76. *«Лебедев, являясь ... с 5 мая 1997 г. по 13 апреля 1998 г. заместителем председателя объединенного Правления ЗАО «Роспром»...».*

77.

78.

79. Таким образом, к предъявленным ранее обвинениям членам ОПГ в совершении совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.129, 285, 292, 294, 299, 303 УК РФ я предъявляю дополнительные обвинения, подтвержденные указанными в настоящем заявлении о преступлении фактами и доказательствами.

80.

81.

82. Известный исторический факт – в начале XX века один из т.н. «правителей» России сумел **в слове из трех букв сделать четыре ошибки** (*«На место Штюрмера вылезал в премьеры генерал А.Ф.Трепов – мрачный и жестокий сатана, умудрявшийся в одном слове из трех букв сделать четыре ошибки (вместо «еще» Трепов писал «исчо»)»*¹³).

83. По-видимому лавры этого т.н. «правителя» XX-го века не дают покоя членам ОПГ в XXI веке, и они решили превзойти своего «предшественника» не только в невежестве, но и добавили наглую лжи.

84.

85.

86.

87.

88.

89. **В связи с изложенным прошу суд, в соответствии с ч.4 ст.29 и ч.4 ст.141 УПК РФ:**

11 т.167 л.д.6.

12 т.182 л.1734 ОЗ.

13 Пиккуль В.С. СОБРАНИЕ СОЧИНЕНИЙ. Т.9. Нечистая сила. – М.:Новатор, 1995.

90.

91.

92.

1. Занести настоящее заявление о преступлении в протокол судебного заседания.

93.

94.

2. Предупредить меня об уголовной ответственности по ст.306 УК РФ за заведомо ложный донос.

95.

96.

3. Вынести частное постановление о направлении соответствующей выписки из протокола судебного заседания в СК при прокуратуре РФ для разрешения в установленном законом порядке.

4.

5.

97. **от 29 апреля 2010 года:**

6.

7.

8. ЗАЯВЛЕНИЕ О ПРЕСТУПЛЕНИИ

9. (в порядке ст.141 УПК РФ)

10.

11.

12.

13. Настоящее заявление о преступлении является продолжением изобличения преступной деятельности группы «Каримова и Со»¹⁴, в т.ч. Лахтина и Шохина, в злонамеренной фальсификации обвинений, служебных подлогов, злоупотреблении властью и иных преступлениях против правосудия, государственной власти и прав личности.

14. Очевидные факты преступной деятельности этих лиц были приведены в многочисленных заявлениях о преступлении, в т.ч. занесенных в протоколы судебных заседаний от 23 апреля, 18 мая, 16 и 29 июня, 30 июля 2009 года, 13 апреля 2010 года. При этом ни один факт преступной деятельности до настоящего времени никем не опровергнут.

15. В настоящем заявлении о преступлении мною также будут приведены очередные неопровержимые факты фальсификации обвинения и совершенных членами ОПГ служебных подлогов, подтверждающие мои утверждения, ранее изложенные в **заявлении об отводе** Шохина Д.Э. и Лахтина В.А. от 18 сентября 2009 года (прилагается).

16. В указанном заявлении об отводе я, в частности, утверждал:

17. *«При этом, в общем-то, мною понимается необходимость фальсификации т.н. «следствием» обвинений для создания видимости «правдоподобия». Вместе с тем, когда т.н. «следствие» фальсифицирует бесчисленное количество раз даже общеизвестные и очевидные юридические факты (тем более, что это очень легко проверяется), причем даже те, которые, исходя из диспозиций вмененных статей УК РФ, не имеют никакого значения для юридической квалификации тех составов преступлений, которые преступное следствие использует в своих сфабрикованных процессуальных документах, это ближе к «клинике».*

18. *Безусловно - такая параноидальная склонность к фальсификации и изофреническим утверждениям - это патология, это диагноз, т.е. «клиника»,*

¹⁴ ДАЛЕЕ – ОРГАНИЗОВАННАЯ ПРОКУРОРСКАЯ ГРУППА «ОПГ».

что не имеет ничего общего с правом, и не может объясняться обычным стремлением «лизоблюдов» и «холуев» угодить власти (служебным рвением)».

19.

20.

21. I

22. Этот вывод подтверждается следующими новыми фактами.

23. Так, например, на стр.6 постановления Алышева В.Н. о привлечении Лебедева П.Л. в качестве обвиняемого от 29 июня 2008 года (далее – ППО)¹⁵ (как и в обвинительном заключении в отношении Лебедева П.Л. (далее - ОЗ)¹⁶) находится фрагмент обвинения, полностью состоящий из заведомо ложных утверждений:

24.

25. «... по заказу Лебедева ... в 1997 году ... было учреждено ООО «ЮКОС-Москва», которое стало управляющей компанией для ОАО «НК «ЮКОС»».

26.

27. Естественно, что данный фрагмент Алышевым, действующим в ОПГ в качестве члена, был им (в силу дефицита умственных способностей), как всегда, «позаимствован» у руководителя ОПГ Каримова С.К. из его постановления от 03.02.2007¹⁷.

28. Затем, естественно, Лахтин (адекватность и вменяемость которого в силу бессмысленности, даже не комментируется) с «предельной точностью» озвучил эту ложь в апреле 2009 года с целью обмана и введения в заблуждение Хамовнического районного суда г.Москвы.

29. Однако, эти мошеннические действия элементарно разоблачаются.

30. **Во-первых**, утверждение Каримова-Алышева-Лахтина о том, что «в 1997 году ... было учреждено ООО «ЮКОС-Москва» являются ложью, т.к. ООО «ЮКОС-Москва» в 1997 году в природе не существовало вовсе. **Это ложь №1.**

31. **Во-вторых**, и в связи с этим, «в 1997 году ... ООО «ЮКОС-Москва» **не стало управляющей компанией для ОАО «НК «ЮКОС»».** **Это ложь №2.**

32. **В-третьих**, и в связи с этим, «в 1997 году» не могло быть «**учреждено ООО «ЮКОС-Москва»**», естественно, и «**по заказу Лебедева**», т.к. такого «заказа» просто не было и быть не могло. **Это ложь №3.**

33.

34.

35. **1.** В действительности, в 1997 году, а точнее в период **с 20 февраля 1997 года по 3 мая 2000 года** управляющей компанией (исполнительным органом) для ОАО «НК «ЮКОС» было **ЗАО «Роспром»**, а не ООО «ЮКОС-Москва», как лгут члены ОПГ.

36. Указанные полномочия «ЗАО Роспром» подтверждаются следующими доказательствами:

37.

38.

15 т.167, л.д.6.

16 См. л.1734 обвинительного заключения Алышева В.Н. в отношении Лебедева П.Л. от 14 февраля 2009 года [т.182].

17 См. т.123, л.д.27 (постановление Каримова С.К. о привлечении Лебедева П.Л. в качестве обвиняемого от 3 февраля 2007 года [т.123 л.д.22-169]).

- Решением Совета Директоров об утверждении основных условий договора об управлении акционерным обществом ОАО «НК «ЮКОС» от 20 декабря 1996 года.

39.

40.

- Решением ГКАП России от 05.02.1997 об удовлетворении ходатайства ЗАО «Роспром» о согласовании права осуществлять функции исполнительного органа ОАО «НК «ЮКОС» (Письмо Заместителя Председателя ГКАП России В.Е.Белова №ВБ/522 от 05.02.1997).



41.

- Решением внеочередного общего собрания акционеров от 19 февраля 1997 года (протокол №1 о передаче полномочий исполнительных органов внешней управляющей организации).
- Договором № 001-Ю-Р от 20.02.1997г. между ЗАО «Роспром» и ОАО НК «ЮКОС» об управлении акционерным обществом¹⁸.

42. 2. В действительности ООО «ЮКОС-Москва» было зарегистрировано только **30 сентября 1998 года** (в связи с переименованием ООО «ЮКОС»), а не «в 1997 году», как глут члены ОПГ.

43. Ранее, в марте 1998 года было учреждено ООО «ЮКСИ», которое в июне 1998 года было переименовано в ООО «ЮКОС».

44. Изложенное подтверждается следующими доказательствами:

- Постановлением Главы муниципального образования «Мосальский район» Калужской области от 30 сентября 1998 года №264 Андреева Б.П. о внесении изменения в наименование ООО «ЮКОС»¹⁹.

¹⁸ См. т.67 л.д.174-180.

- Уставом ООО «ЮКОС-Москва» (зарегистрирован постановлением №264 от 30.09.1998)²⁰.

45. 3. В действительности ООО «ЮКОС-Москва» стало **управляющей компанией (исполнительным органом)** для ОАО «НК «ЮКОС» **3 мая 2000 года**, а не в 1997 году, как лгут члены ОПГ, что подтверждается:

- Договором № ЮМО-240-1/24 (№Ю0-4-01/438) от 03.05.00г. между ОАО «НК «ЮКОС» и ООО «ЮКОС-Москва» о передаче полномочий исполнительного органа (с приложением перечня вопросов, входящих в компетенцию управляющей организации)²¹.
- Протоколом №1 внеочередного общего собрания акционеров ОАО «НК «ЮКОС» от 28.03.00г. Принято решение о передаче полномочий исполнительного органа управляющей организации ООО «ЮКОС-Москва»²².
- Выпиской из протокола № 120/1-6 заочного заседания Совета директоров ОАО «НК «ЮКОС» от 11.04.00г. г. Москва. Принято решение об утверждении условий договора о передаче полномочий исполнительных органов²³.

46.

47. II

- 48.** Продолжая фальсификацию обвинения, Алышев В.Н. повторил, только уже на стр.32 ППО²⁴ указанные выше ложные утверждения:

49. «... по заказу Лебедева ... в 1997 году были учреждены ООО «ЮКОС-Москва», которое стало управляющей компанией для ОАО «НК «ЮКОС» ...».

- 50.** Как всегда, Алышев (в силу дефицита умственных способностей), вместо того, чтобы внимательно изучить, что же в действительности содержится в документах, пошел на «плагиат» и заимствовал эти ложные утверждения у руководителя ОПГ Каримова²⁵.

51. Затем, естественно, Лахтин в апреле 2009 года при оглашении обвинительного заключения *«филигранно»* повторил, что:

52. «... по заказу Лебедева ... в 1997 году были учреждены ООО «ЮКОС-Москва», которое стало управляющей компанией для ОАО НК «ЮКОС»...».

19 См. т.67 л.д.49.

20 См. т.67 л.д.50-61.

21 См. т.67 л.д.183-188.

22 См. т.67 л.д.181.

23 См. т.67 л.д.182.

24 См. постановление Алышева В.Н. о привлечении Лебедева П.Л. в качестве обвиняемого от 29.06.2008 года [т.167 л.д.32]. В вынесенном Алышевым обвинительном заключении в отношении Лебедева П.Л. от 14 февраля 2009 года указанное ложное утверждение воспроизведено им на л.1761 [т.182].

25 См. л.33 постановления Каримова С.К. о привлечении Лебедева П.Л. в качестве обвиняемого от 3 февраля 2007 года [т.123, л.д.54].

53.

54. III

55. Учитывая, что никакими доказательствами про «учреждение», якобы, «в 1997 году», якобы, «по заказу Лебедева», якобы, «ООО «ЮКОС-Москва» члены ОПГ, естественно, не располагали, на всякий случай они решили этот «заказ» приписать Ходорковскому в его обвинении на стр.6 и 33 ППО Ходорковского М.Б.²⁶, чтобы, по-видимому, у суда был выбор:

56. «... по заказу Ходорковского ... в 1997 году ... было учреждено ООО «ЮКОС-Москва», которое стало управляющей компанией для ОАО НК «ЮКОС»».

57. Разумеется, и эта ложь является «плагиатом», поскольку указанное утверждение было полностью скопировано Алышевым у Каримова²⁷. В итоге, 8 апреля 2009 года это утверждение также было с «предельной точностью» воспроизведено членом ОПГ Лахтиным при оглашении им обвинительного заключения в Хамовническом суде г.Москвы.

58.

59. IV

60. Однако, про «учреждение», якобы, «в 1997 году», якобы, «по заказу Ходорковского», якобы, «ООО «ЮКОС-Москва» члены ОПГ, естественно, также никакими доказательствами не располагали.

61. Тогда Алышев, задействовав остатки своего интеллекта, решил предложить Хамовническому суду третий вариант – на выбор, если первые два не устроят.

62. Алышев из Лебедева П.Л. и Ходорковского М.Б. избрал **«третьего фигуранта»:**

63. «Ходорковского П.Л.»²⁸ (!!!?).

64. То есть, этот «фигурант» вроде похож на Ходорковского, но – инициалы другие (П.Л.), с другой стороны, вроде инициалы Лебедева, но – фамилия другая (Ходорковский).

65. Необходимо отметить, что это не «плагиат», а личное изобретение Алышева, т.к. в Мещанском суде «третьим фигурантом» у Бирюкова-Каримова-Шохина был:

66. «Лебедев М.Б.»²⁹ (!!!?).

67. Таким образом, в нарушение четких требований уголовно-процессуального закона (ст.ст.17,87 и 88 УПК РФ), устанавливающих жесткие правила проверки и оценки доказательств, члены ОПГ пошли в очередной раз на прямую фальсификацию обвинения и служебные подлоги, с целью обмана суда и привлечения заведомо невиновных к уголовной ответственности.

26 См. постановление Алышева В.Н. о привлечении Ходорковского М.Б. в качестве обвиняемого от 29.06.2008 [т.168 л.д.6, 33]. В вынесенном Алышевым обвинительном заключении в отношении Ходорковского М.Б. от 14 февраля 2009 года указанное ложное утверждение воспроизведено им на л.7 и 33 [т.175].

27 См. эти же ложные утверждения на л.6 и 33 в тексте сфабрикованного Каримовым постановления о привлечении Ходорковского М.Б. в качестве обвиняемого от 3 февраля 2007 года (т.124, л.д.40, 67).

28 См. л.1885 вынесенного Алышевым обвинительного заключения в отношении Лебедева П.Л. от 14 февраля 2009 года [т.182].

29 См. обвинительное заключение Каримова С.К. в отношении Лебедева П.Л. от 26.03.2004, л.534.

68. А утверждения членов ОПГ про их т.н. *«искушенность в документах»* и т.н. *«филигранную точность обвинения»* являются недобросовестными и лживыми измышлениями.

69. Приведенные в настоящем заявлении о преступлении факты фальсификации обвинения и служебных подлогов при проведении проверки в порядке ст.144 УПК РФ необходимо оценивать **в совокупности** с иными фактами фальсификации обвинения и служебных подлогов, приведенных мною в заявлениях о преступлении от 23 апреля, 18 мая, 16 и 29 июня, 30 июля 2009 года, 13 апреля 2010 года, копии которых имеются в распоряжении моих защитников.

70. В связи с вышеизложенным, к предъявленным ранее обвинениям членам ОПГ в совершении совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.129, 285, 292, 294, 299, 303 УК РФ я предъявляю дополнительные обвинения, подтвержденные указанными в настоящем заявлении о преступлении фактами и доказательствами.

71.

72.

73.

74.

75.

76. **В связи с изложенным прошу суд, в соответствии с ч.4 ст.29 и ч.4 ст.141 УПК РФ:**

1. Занести настоящее заявление о преступлении в протокол судебного заседания.
2. Предупредить меня об уголовной ответственности по ст.306 УК РФ за заведомо ложный донос.
3. Вынести частное постановление о направлении соответствующей выписки из протокола судебного заседания в СК при прокуратуре РФ для разрешения в установленном законом порядке.

77.

78.

79. **Данные недостатки протокола судебного заседания могут искусственно лишить возможности суд кассационной инстанции дать необходимую оценку незаконным действиям по включению в обвинительное заключение и приговор сфальсифицированных утверждений. Поскольку именно протокол судебного заседания является в соответствии с п.5 ч.2 ст.74 УПК РФ самостоятельным доказательством.**

80.

81. Учитывая изложенное и доводы, приведенные в п.1 замечаний №1 от 1 апреля 2011 года на протокол судебного заседания, а также принимая во внимание то обстоятельство, что вышеуказанные недостатки протокола судебного заседания, существенным образом нарушают права и законные интересы Лебедева П.Л., руководствуясь положениями ст.259, 260 УПК РФ,

82.

83.

84. **ПРОСИМ:**

85.

86. Вынести постановление об удостоверении правильности настоящих замечаний на протокол судебного заседания.

87.

88.

89.

П.Л.

90.

91. Адвокат

92.

93.

94. «4» апреля 2011 года

95.

Лебедев

Купрейченко С.В.