ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Поварская ул., д. 15, Москва, 121260

~~05 мая 2011 г.~~ № ~~5-У11-815~~

На №_____ от _____

Адвокату
Е.Л. ЛИПЦЕР
пер. Красина, д. 15, оф. 1, а/я 81,
г. Москва, 123056

Адвокату
К.Е. РИВКИНУ
Богородский вал, д. 6, корп. 1,
г. Москва, 107076

Направляется копия постановления судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в удовлетворении Вашей надзорной жалобы.

Приложение:
копия постановления на 3 листах;
копии документов на 12 листах - в первый адрес.

Ведущий консультант Е.Ю. Демкина

1

КОПИЯ

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-у11-815

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об отказе в удовлетворении надзорной жалобы

г. Москва «5» мая 2011 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Лизунов В.М., изучив надзорную жалобу адвокатов Липцер Е.Л. и Ривкина К.Е., действующих в интересах Лебедева Платона Леонидовича, о пересмотре постановления Хамовнического районного суда г. Москвы от 14 мая 2010 года и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 21 мая 2010 года,

установил:

указанным постановлением

> ***Лебедеву Платону Леонидовичу,*** *обвиняемому в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а,б» ч. 3 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996г.), ч. 3 ст. 174 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996г.), ч. 4 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона № 162-ФЗ от 08.12.2003г.), ч. 3 ст. 174 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996г.), ч. 4 ст. 174-1 УК РФ (в редакции Федерального закона № 162-ФЗ от 08.12.2003г.),*

- продлен срок содержания под стражей на 3 месяца, то есть до 17 августа 2010 года включительно.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 21 мая 2010 года постановление судьи оставлено без изменения.

В надзорной жалобе адвокаты Липцер Е.Л. и Ривкин К.Е. выражают несогласие с состоявшимися судебными решениями, считают их незаконными и необоснованными, просят отменить. Указывают, что выводы суда о необходимости продлении срока содержания под стражей Лебедеву П.Л. не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании. Считают, что оснований для продления Лебедеву П.Л. срока содержания под стражей не имелось.

Изучив надзорную жалобу, нахожу, что оснований для её удовлетворения не имеется.

Суд в полном объеме проверил доводы ходатайства о продлении Лебедеву П.Л. срока содержания под стражей, выслушав в судебном заседании участников процесса, исследовав представленные материалы.

Решение суда о необходимости продления Лебедеву П.Л. срока содержания под стражей основано на объективных данных, содержащихся в представленных материалах, принято с соблюдением норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих разрешение данного вопроса.

Данных, свидетельствующих о невозможности содержания под стражей Лебедева П.Л., суд не установил.

Обстоятельства, послужившие основанием для избрания Лебедеву П.Л. меры пресечения в виде заключения под стражу, на момент рассмотрения судом ходатайства государственного обвинителя Лахтина В.А. не изменились и не отпали.

Принимая решение о продлении Лебедеву П.Л. срока содержания под стражей, суд учел и то, что на момент рассмотрения материала Лебедев П.Л. отбывал наказание в виде лишения свободы по приговору Мещанского районного суда г. Москвы от 16 мая 2005 года и был переведен в следственный изолятор г. Москвы для рассмотрения настоящего уголовного дела по существу.

Согласно представленным суду медицинским документам Лебедев П.Л. по своему состоянию здоровья мог находиться в условиях следственного изолятора.

При кассационном рассмотрении дела были проверены доводы защиты о нарушении норм уголовно-процессуального закона, а также о том, что

преступления Лебедевым П.Л. были совершены в сфере предпринимательской деятельности. Судебной коллегией установлено, что при рассмотрении ходатайства государственного обвинителя о продлении Лебедеву П.Л. срока содержания под стражей нарушений норм уголовно-процессуального закона Хамовническим районным судом г. Москвы не допущено, инкриминируемые Лебедеву П.Л. преступления не относятся к сфере предпринимательской деятельности в том смысле, который законодатель предусмотрел в ч. 1.1. ст. 108 УК РФ. Кассационное определение соответствует требованиями ст. 388 УПК РФ. Оснований для отмены постановления суда 1-й инстанции, судебной коллегией не установлено.

Руководствуясь ст.406 УПК РФ,

постановил:

отказать в удовлетворении надзорной жалобы адвокатов Липцер Е.Л. и Ривкина К.Е., действующих в интересах Лебедева Платона Леонидовича, о пересмотре постановления Хамовнического районного суда г. Москвы от 14 мая 2010 года и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 21 мая 2010 года.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации
В.М. Лизунов

ВЕРНО:
Судья Верховного Суда
Российской Федерации
В.М. Лизунов

«5» мая 2011 года