**ЗАМЕЧАНИЯ НА ЧАСТЬ ПРОТОКОЛА СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ**

**по уголовному делу № 1-88/09, №1-23/10 (номер дела в 2010 г.)**

**(за период с 03.11.09 г. по 19.01.10 г.)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Фрагмент с/з** | **Страница протокола** | **Замечание** | **Записано в протоколе** | **Фактически говорилось** |
|  | Протокол судебного заседания за **09 ноября 2009г.** | Стр.2 | **В Протоколе неверно отражено высказывание подсудимого Ходорковского М.Б.** | Подсудимый Ходорковский М.Б.: Какое отношение это имеет к обвинению в присвоении, я понять не могу. | Подсудимый Ходорковский М.Б.: Какое отношение это имеет к обвинению в присвоении, я понять не могу. **Ваша честь, на мой взгляд, мы имеем дело с очковтирательством и симуляцией судебного следствия на пустом месте.** |
|  | Протокол судебного заседания за **09 ноября 2009г.** | Стр.44 | **В Протоколе не отражено высказывание государственного обвинителя Лахтина В.А.** | Подсудимый Ходорковский М.Б.: Все, в остальном заявление точно такое же, поэтому я в допросе участвовать не буду. | Подсудимый Ходорковский М.Б.: Все, в остальном заявление точно такое же, поэтому я в допросе участвовать не буду.  **Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, я прошу либо вывести отсюда свидетеля, поскольку Михаил Борисович Ходорковский, являющийся подсудимым по данному уголовному делу и находящийся под стражей, он оказывает давление на свидетеля психологическое и формирует его позицию. Она еще не допрошена до конца, в том числи и нами. Михаил Борисович Ходорковский, он дезориентирует лиц, присутствующих в зале судебного заседания. Поскольку у нас открытый процесс, здесь представители общественности существуют. Показания данных свидетелей, они полностью относимы к тексту обвинительного заключения. И эти, и эти лица, которые допрашиваются здесь в качестве свидетелей, их показания, они относятся к обстоятельствам, подлежащим доказыванию по данному уголовному делу, поскольку и СП «РТТ», и «ЮФК», они фигурируют в тексте обвинительного заключения.** |
|  | Протокол судебного заседания за **09 ноября 2009г.** | Стр.51 | **В Протоколе не отражен вопрос подсудимого Лебедева П.Л., снятый председательствующим.** | Свидетель Колупаева Т.М.: честно говоря, возможно, да. Но это, возможно, было уже в конце, под каждым. Я уже тонкостей не помню.  Вопросов нет. | Свидетель Колупаева Т.М.: честно говоря, возможно, да. Но это, возможно, было уже в конце, под каждым. Я уже тонкостей не помню.  **Подсудимый Лебедев П.Л.: скажите, пожалуйста, а известно ли Вам, что следователь Шумилов вообще незаконно вел расследование, что признано судом?**  **Председательствующий: Вопрос снимается.**  Вопросов нет. |
|  | Протокол судебного заседания за **09 ноября 2009г.** | Стр.51 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства подсудимого Лебедева П.Л.** | Подсудимый Лебедев П.Л. оглашает письменное ходатайство об обеспечении допроса в ходе судебного следствия заявленных стороной обвинения в обвинительном заключении экспертов Иванова А.С., Кувалдина Д.А., Мельникова С.В., Шепелева В.Б. в устраивающие их сроки. | *После приведенного фрагмента в Протоколе судебного заседания за 09 ноября 2009г. отсутствует следующий фрагмент:*  **Подсудимый Лебедев П.Л.:**  **В Хамовнический районный суд города Москвы, Лебедева Платона Леонидовича, ходатайство. Ваша честь! Данные недавно показания суду свидетелей обвинения Гришняевой, Ковальчук, а также так называемым экспертом Школьниковым во время их допроса по обстоятельствам, связанным с меной акций ОАО «НК «ЮКОС» на акции «Томскнефти» в ноябре 1998 года, то есть 11 лет назад, дают мне дополнительные основания ходатайствовать перед судом о вызове в суд и допросе иных лиц. Ваша честь, напоминаю, что все эти лица дали показания, полностью изобличающие Каримова и Алышева в наглой фальсификации обвинения, а Лахтина и Шохина в преднамеренном обмане суда. Также напоминаю, что в заявлении об отводе Шохина и Лахтина от 18 сентября 2009 года я уже обращал Ваше внимание на то, что, цитирую: «Разнообразие и огромный объем в процессуальных документах так называемого следствия (смотри определение «шпана»), заведомо ложных и шизофренических, абсурдных утверждений, не имеющих ничего общего со здравым смыслом (тем более с правом), свидетельствуют о явной параноидальной наклонности этих лиц, состоящих на так называемой «государевой службе», к фальсификации и измышлениям. При этом, в общем-то, мною понимается необходимость фальсификации так называемым следствием обвинений для создания видимости правдоподобия. Вместе с тем, когда так называемое следствие фальсифицирует бесчисленное количество раз даже общеизвестные и очевидные юридические факты, тем более что это очень легко проверяется, причем даже те, которые, исходя из диспозиций вмененных статей Уголовного кодекса Российской Федерации, не имеют никакого значения для юридической квалификации тех составов преступлений, которые преступное следствие использует в своих сфабрикованных процессуальных документах. Это ближе к клинике. Безусловно – такая параноидальная наклонность к фальсификации и шизофреническим утверждениям – это патология, это диагноз, то есть клиника, что не имеет ничего общего с правом, и не может объясняться обычным стремлением лизоблюдов и холуев угодить власти служебным рвением», – цитата закончена. Пока можно констатировать, что мое и ваше понимание, Ваша честь, вменяемости Лахтина и Шохина – как в профессиональном, так и в медицинском смыслах – расходятся. Вместе с тем, первое. Свидетель обвинения Гришняева 2 ноября 2009 года полностью опровергла заведомо ложные утверждения обвинения, здесь приведены страницы, о том, что, якобы, цитирую: «Действуя во исполнение согласованного с Лебедевым плана, Алексанян и Гололобов путем уговоров склонили подписать Гришняеву от имени компании «Montekito Holding Limited» договор номер С/16/11-98 от 03 ноября 98 году с компанией «Alpo S.A.», Сейшельские острова, о покупке у последней акций ОАО «НК «ЮКОС». Во-первых, ни о каком плане, якобы согласованном с Лебедевым, свидетель обвинения Гришняева никаких показаний суду не давала, тем более что про Лебедева, впрочем, как и про Ходорковского, сторона обвинения своему свидетелю вообще никаких вопросов даже не задавала. Кроме того, как я уже заявлял ранее, у стороны обвинения вообще отсутствуют какие-либо доказательства не только о какой-либо причастности Лебедева к этой сделке, но и доказательства, свидетельствующие о моем нахождении в этот период не только в Москве, но и в Российской Федерации вообще. Во-вторых, свидетель обвинения Гришняева дала суду показания, что стать доверенным лицом кипрской компании «Montekito Holding Limited» ей предложил бывший ее руководитель по работе в ЗАО «Русские инвесторы» Голубович А. Д., и он же посылал ей на подпись через курьеров документы этой иностранной компании. Таким образом, ни Алексанян, ни Гололобов не склоняли, как нагло лгали в обвинении Каримов и Алышев, и озвучивший это лживое обвинение в суде Лахтин, тем более путем уговоров, подписать Гришняевой документы этой иностранной компании. Если уж кто и склонял к этому Гришняеву, то это был Голубович, вынужденно ставший лжесвидетелем и за это удостоившийся от Каримова и Алышева не только исключения из текста обвинения, но и приписывания его действий не только Алексаняну и Гололобову, но даже мне, Лебедеву. Самое занимательное, что сам Голубович и на допросе, и публично заявил, что к этим сделкам Лебедев отношения не имел, что правда. В-третьих, неудивительно, что Лахтин и его коллеги, заведомо зная об этом, вообще никаких вопросов Гришняевой о том, как Алексанян и Гололобов якобы склонили ее подписать сделку с иностранной компанией «Alpo S.A.», не задавали. Таким образом, мои утверждения о параноидальной наклонности к фальсификации только подтверждаются. Второе. Также плохо, только еще хуже обстоят дела у стороны обвинения с показаниями свидетеля обвинения Ковальчук. Она тоже полностью опровергла заведомо ложные утверждения Каримова, Алышева, опять же приведены страницы обвинения и обвинительного заключения, о том, что, первое, цитирую: «Действуя во исполнение согласованного с Лебедевым плана, Алексанян и Гололобов путем уговоров склонили подписать Ковальчук от имени компании «Sagiman Holding Limited» договор номер С/17/11-98 от 4 ноября 98 года с компанией «Alpo S.A.», Сейшельские острова, о покупке у последней акций «ЮКОС», а также заведомо ложное утверждение, опять же страница приведена, о том, что «в соглашении о покупке 13 787 710 акций «ЮКОС» между «Alpo S.A.» и «Sagiman Holding Limited» от 03 ноября 98 года стоят ее подписи». Для начала, в результате, скорее всего, очередного шизофренического порыва, не поддающегося никакому разумному объяснению, Каримов, Алышев в первом утверждении, здесь приведена страница, сфальсифицировали одновременно и номер, и дату указанного договора, компании «Sagiman Holding Limited» с «Alpo S.A.», а затем, во втором утверждении на странице 1965 обвинительного заключения, зачем-то сфальсифицировали показания свидетеля о наличии на этом договоре ее подписи, доведя тем самым смысл написанного до полного маразма. В действительности, указанные в лживом обвинении номер и дата договора – С/17/11-98 от 4 ноября 98 года – принадлежат договору между иностранной компанией «Chellita Limited», Кипр, который подписала по доверенности Бородина, и компанией «Alpo S.A.», Сейшельские острова. Иными словами – этот номер и дата договора принадлежат к иным сделкам, к которым Ковальчук, согласно ее показаниям суду, вообще не имела никакого отношения. Ну а то, что для Каримова, Алышева, и озвучивающего с филигранной точностью их фальшивки Лахтина даты 3 ноября и 4 ноября могут быть одной и той же датой, на фоне 32-38 декабря, как-то даже уже о таком невинном абсурде неудобно напоминать суду. Кроме того, я вынужден, Ваша честь, обратить Ваше внимание на ту примитивную наглость с которой в обвинительном заключении сфальсифицированы показания Ковальчук, данные на предварительном следствии. Несмотря на то, что почти 8 лет назад, еще 21 февраля 2001 года, том, листы указаны, Ковальчук, после представления ей так называемого договора номер С15/11-98 дала показания на дополнительном допросе, цитирую: «Я не помню, чтобы я подписывала указанный договор». В обвинительном заключении, страница указана, Алышев, сфальсифицировав ее показания, лживо утверждает, что в этом так называемом договоре от 3 ноября 98 года якобы стоит ее подпись, при этом в качестве доказательства ссылаясь именно на эти ее показания, находящиеся в томе номер три. Ваша честь, я не знаю, за кого вас принимают Каримов, Алышев, а также якобы «прекрасно искушенный в документах» Лахтин, это не просто неуважение к суду, это клиника, это диагноз. Во-первых, как Вы сами, Ваша честь, могли убедиться, в предъявленном Лахтиным так называемом договоре подписи свидетеля Ковальчук вообще нет. Кроме того, в этом документе, приобщенном в качестве доказательства к сфабрикованному уголовному делу, вообще нет ничьей подписи за кипрскую компанию «Sagiman Holding Limited», она просто отсутствует в том месте текста документа, где она должна присутствовать в юридически действительных договорах. Ну а если к этому добавить еще шизофрению про то, как ее склоняли, якобы, Алексанян и Гололобов подписать даже непонятно что, ну, и далее, про «план Лебедева» и так далее, то Вам, Ваша честь, извините за фривольность, не только без поллитры, но даже, полагаю, и цистерны не хватит, чтобы в этом разобраться. И вновь меня совершенно не удивляет, что Лахтин и его коллеги, заведомо зная о всех перечисленных фактах фальсификации, не стали задавать свидетелю вопросов о том, как Алексанян и Гололобов, якобы, склонили ее подписать сделку с иностранной компанией «Alpo S.A.». Во-вторых, Ваша честь, при таких обстоятельствах, вы имеете еще одну возможность убедиться в том, чего стоят лживые разглагольствования Лахтина и Шохина о том, что, цитирую: «Всем доказательствам дана оценка строго в соответствии с главой 10-й и 11-й УПК РФ», о так называемой «филигранной точности обвинения», от которого Лахтин и Шохин «не собираются отступать ни на йоту». В-третьих, я привожу эти юридические факты в качестве примера еще и потому, что склонность иных, в том числе, теперь бывших, судей, типа Ярлыковой, слово в слово перепечатывать в приговоре лживые обвинительные заключения мне хорошо известна. Естественно, поскольку Вы безапелляционно заявили, что собираетесь выносить приговор, несколько сот примеров шизофренических фальшивок я Вам, в качестве помощи, приведу в ходе судебного следствия. Но естественно не все, скажем так, некоторые, около ста, я оставлю про запас, может быть, Европейскому суду тоже будет интересно это осмыслить. Третье. Так называемый эксперт Школьников вообще изобличил Каримова, Алышева в заведомо ложном утверждении о том, что, цитирую: «17 112 200 акций «Томскнефти» на период обмена согласно рыночным ценам (здесь специально выделено мной) имело стоимость 3 199 981 400 рублей», – цитата закончена, то есть 187 рублей за одну акцию «Томскнефти». Он показал, что на дату оценки, 1 ноября 1998 года на фондовых биржах, РТС и других, не было не только рыночных цен на акции «Томскнефти», в связи с отсутствием фактических сделок, но даже и котировок не было. При этом, согласно сведениям «Заключения комиссионной экспертизы» от 24 июня 2004 года, последняя котировка акций «Томскнефти» на которую он ссылался, была на 13 октября 1998 года в РТС: покупка – 1 цент, продажа – 1 доллар 20 центов, это том 25-й, лист дела 225, здесь указано, то есть максимальная котировка акций «Томскнефти» на РТС на 13 октября 98 составляла 18,948 рублей за акцию, это по курсу Центрального банка Российской Федерации 15 рублей 79 копеек за 1 доллар, что даже меньше оценки ЗАО «Международный центр оценки» на 1 ноября 1998 года – 20 рублей за одну акцию «Томскнефти», а, самое главное, в 10 раз меньше «рыночной цены» Каримова, Алышева. Таким образом, Ваша честь, нам предстоит дальше выяснять, на каком рынке (может быть, на острове Гибралтар?) Каримов и Алышев взяли «рыночные цены» акций «Томскнефти» на 1 ноября 1998 года? Кроме того, поскольку назначение Каримовым 15 апреля 2004 года, и проведение экспертизы 24 июня 2004 Школьниковым и его коллегами происходило без моего и моих защитников участия, то есть я был лишен возможности своевременной реализации своих прав, предусмотренных законом, это пункты пятый и 11-й части четвертой статьи 47 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а именно: заявлять ходатайства и отводы, знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы, ставить вопросы экспертам и тому подобное, обеспечение судом реализации моих прав возможно только при допросе все остальных экспертов: Иванова, Кувалдина, Мельникова и Шепелева. При этом я учитываю, что ответы суду Школьникова на мои вопросы уже создали для них столько так называемых «мин замедленного действия», что я могу с уверенностью заявить Вам, Ваша честь, что их показания будут не менее, если не более, для интересов дела значимы. Заодно Лахтин и его коллеги смогут еще раз попробовать уяснить мою квалификацию в экономике вообще и в области оценочной деятельности в частности. Гарантирую вам, Ваша честь, как и при допросе Школьникова, результатом Вы и все участники судебного разбирательства будут довольны. Учитывая изложенное, прошу Вас, Ваша честь, обеспечить допрос в ходе судебного следствия заявленных стороной обвинения в обвинительном заключении экспертов Иванова, Кувалдина, Мельникова и Шепелева в устраивающие их сроки.** |
|  | Протокол судебного заседания за **09 ноября 2009г.** | Стр.51 | **В Протоколе не отражено решение суда о приобщении к материалам уголовного дела письменного ходатайства подсудимого Лебедева П.Л.** | ------------- | **Суд приобщает к материалам уголовного дела письменное ходатайство подсудимого Лебедева П.Л.** |
|  | Протокол судебного заседания за **09 ноября 2009г.** | Стр.51 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства подсудимого Ходорковского М.Б.** | Подсудимый Ходорковский М.Б. оглашает письменное ходатайство о предложении стороне государственного обвинения разъяснить ему правильное понимание терминов, используемых в обвинительном заключении, либо предоставлении переводчика, или приглашении специалиста-лингвиста, если они опять откажутся от разъяснений или окажется, что его владение русским языком недостаточно для адекватного восприятия их разъяснений. | *После приведенного фрагмента в Протоколе судебного заседания за 09 ноября 2009г. отсутствует следующий фрагмент:*  **Подсудимый Ходорковский М.Б.:**  **Во вторник, 3 ноября, госпожа Ибрагимова еще раз доказала, что она женщина не только красивая, но и умная, справедливо упрекнув меня в неправильном произношении слова, или термина, «хода́тайство». В свое оправдание могу сказать только то, что такому произношению меня обучил лично господин Шохин в первом процессе. А еще мы все вместе, дружно, неправильно говорили «договора́». В нефтянке тоже есть профессиональный жаргон. «До́быча» нефти – как результат тяжелого труда, в отличие от термина «добы́ча», которая происходит в темном переулке. «Хода́тайство», в моем понимании, это просьба с вероятным положительным ответом. Ну, а «ходата́йство» я воспринял как термин, обозначающий ритуальное заявление защиты. Но это – прикладная лингвистика. Уважаемая госпожа Ибрагимова заявила и очень существенную вещь. Конкретно, она сказала, что я неправильно трактую слова «подставное лицо», а они, кроме аккуратного выступления, это я подтверждаю, абсолютно аккуратного упоминания этого термина госпожой Ибрагимовой 3 ноября, многократно встречаются в обвинительном заключении. Напомню, я расшифровал этот термин как обозначение лица, являющегося либо сообщником при совершении преступления, либо действующего под криминальным давлением и выполняющего функции агента не в силу гражданско-правового договора, а в силу желания стать соучастником или в силу оказываемого на него криминального давления. Данный термин, как я уже говорил, неоднократно встречается в обвинительном заключении, и я его понимал так, как изложил выше, и защищался в соответствии со своим пониманием. Оказалось, что я понимал термин неправильно. Как правильно – уважаемая госпожа Ибрагимова предпочла умолчать. Хочу заметить, что право обвиняемого, ну, и в данном случае подсудимого, знать, в чем он обвиняется, это пункт 4.1 статьи 47-й Уголовно-процессуального кодекса, не ставится в зависимость от уровня моего образования или качества моих адвокатов. Если уважаемый государственный обвинитель Ибрагимова на восьмой месяц процесса осознала, что качество моего образования не позволило мне в должной степени понять, в чем меня обвиняют, то ее обязанность, как добросовестного сотрудника прокуратуры, то есть органа, непосредственно отвечающего в нашем государстве за защиту прав человека, оказать мне необходимую помощь и тем самым устранить нарушение моих прав. Об этом обязательстве прямо сказано в части третьей статьи 37-й УК Российской Федерации. Чтобы не возвращаться к этой проблеме, я прошу высокопрофессионального прокурора Ибрагимову проверить, правильно ли я понял и иные термины, встречающиеся в обвинении. Дальше я перечисляю термины, Ваша честь, и свое понимание их. Я назову термины. «Подставной» – мною описано выше. «Подконтрольный человек» – человек, исполняющий отличные от подставного криминальные функции вследствие доказанного соучастия или иной формы криминального давления, что отличает его от подчиненного по должности, то есть исполняющего свои функции вследствие исполнения должностных обязанностей. «Подконтрольное юридическое лицо» я понимаю, в отличие от дочернего, связанного или зависимого общества – это такое, которое контролируется не в силу владения акциями, договора или иных гражданско-правовых или личных некриминальных отношений, а в силу криминального воздействия на физических лиц, привлеченных в качестве соучастников или запуганных. «Противоправность» или «незаконность», в отличие от бытового понимания этих терминов, применительно к обвинительному заключению, я воспринимаю как уголовно-правовую запрещенность, так как статья 160-я и статья 174-я с 2001 года, по-моему, не содержат отсылочных норм. «Нефть» я понимаю как жидкость, соответствующую качеству сорта Urals, для данного процесса, так как в нашем обвинительном заключении сравнение стоимости ведется только и исключительно на базе этого сорта. Хотя, например, свидетель Рыбин считает, что ослиная моча тоже может быть названа нефтью. Если мне надо защищаться от присвоения нефти иного сорта, или ослиной мочи, я извиняюсь, но это звучало в суде, или имущественных прав на углеводородное сырье, что тоже встречается в обвинительном заключении, то я очень надеюсь, что госпожа Ибрагимова меня об этом уведомит. Термин «изъятие» я понимаю как удаление из владения одного лица (прежнего владельца) с одновременным поступлением во владение другого лица (изымающего). Термин «собственник» я понимаю как лицо (физическое или юридическое), которое на законных основаниях обладает правом собственности, которое само по себе уже четко описано в ГК. Термин «фактический собственник», я все из обвинительного заключения, я понимаю как синоним просто собственника, поскольку собственник – понятие правовое, а не фактическое, и либо лицо им является, тогда это факт, либо не является. Термин «фиктивное право собственности», все из обвинительного заключения, я воспринимаю как прямое внутреннее противоречие, поскольку право собственности, в отличие от документов, фиктивным быть вообще не может. Термин «обращение вещи» я понимаю как реализацию лицом своих возможностей в отношении вещи, обязательно уже находящейся во владении этого лица, в том числе, путем использования. Обратить вещь в свою пользу, не находящуюся во владении обращающего ее лица или группы лиц, как я понимаю, невозможно. Может быть, я ошибаюсь, тогда Вы меня, пожалуйста, поправьте. Также надеюсь, что я правильно понимаю термин «владение» и производный от него термин «завладение», которые часто встречаются в обвинительном заключении. Определение я нашел у председателя Арбитражного суда Российской Федерации господина Иванова в материалах президентской комиссии по гражданскому законодательству: «Владение – это фактическая позиция, а не субъективное право, и для его получения необходимы фактические, а не юридические действия. Напротив, чисто юридически владение не может быть приобретено», ну, и так далее, там очень, так сказать, излагают. Вот я понимаю так. Если я понимаю неправильно, и в обвинительном заключении это в ином смысле, опять же, я прошу меня на этом этапе поправить. Не менее важно знать, правильно ли я понимаю термин «фактическая стоимость», а я его понимаю как затраты на производство или приобретение вещи (так его определяет Министерство финансов Российской Федерации в инструкции по бухгалтерскому учету), в отличие от «рыночной стоимости», определение которой дается в законе «Об оценочной деятельности» и также, в той же инструкции Министерства финансов Российской Федерации. Важно для меня не ошибиться и в понимании термина «подложный» по отношению к договору, который в моем представлении означает поддельный, то есть содержащий сделанные после его подписания сторонами исправления, или вообще не существовавший в действительности, или подписанный не теми лицами, которые в нем указаны, что и отличает подложный договор от недействительного, то есть ничтожного или оспоримого по разным причинам, четко оговоренным в Гражданском кодексе Российской Федерации, которые не могут обсуждаться в рамках данного процесса, так как это обвинение мне не предъявлено, а процедура оспаривания договора четко определена законом. Не менее важно убедиться и в правильности понимания мной использованного обвинением термина «фиктивный», который по отношению к договору я воспринимаю как синоним термина «поддельный», а применительно к юридическим лицам, термин «юридические лица», как несуществующий, то есть не имеющий государственной регистрации, то есть действующий на основе поддельной государственной регистрации, или лишенный такой регистрации в соответствии с законом на соответствующий момент времени. Также интересно узнать действительную, правильную расшифровку термина «эквивалентный», используемого в обвинительном заключении. Я полагал, что эквивалент, применительно к обмениваемому или продаваемому товару, есть субъективная оценка сторонами в рамках данной конкретной сделки, этого товара, выраженная в другом товаре – в услугах, в деньгах Российской Федерации, в валюте, в драгметаллах и так далее. Отвлекшись от товаров, говоря о субъективности оценки, хочу заметить, что господин Лахтин является эквивалентом госпожи Ибрагимовой для суда в рамках данного судебного заседания, но не за его пределами. Да и в этом зале не все согласятся с такой оценкой. Ваша честь, поскольку госпожа Ибрагимова установила, что мои умственные способности действительно не позволяют мне правильно понимать высокоинтеллектуальное содержание обвинительного заключения, а мои адвокаты не оказали мне необходимой помощи, в результате чего я неправильно воспринял предъявленное мне обвинение, то я прошу суд: в силу статьи 273-й УПК РФ, пункта 5-го статьи 246-й УПК РФ предложить стороне государственного обвинения разъяснить мне правильное понимание терминов, используемых в обвинительном заключении, в том числе, приведенных мной выше, либо предоставить мне переводчика, или пригласить специалиста-лингвиста, если они, я имею в виду, сторона обвинения, опять откажутся от разъяснений или окажется, что мое владение русским языком, на их взгляд, недостаточно для адекватного восприятия их разъяснений, а изложение того же самого материала в более доступных для понимания подсудимых терминах по той или иной причине для уважаемого государственного обвинения затруднительно.** |
|  | Протокол судебного заседания за **09 ноября 2009г.** | Стр.51 | **В Протоколе не отражено решение суда о приобщении к материалам уголовного дела письменного ходатайства подсудимого Ходорковского М.Б.** | ------------- | **Суд приобщает к материалам уголовного дела письменное ходатайство подсудимого Ходорковского М.Б.** |
|  | Протокол судебного заседания за **09 ноября 2009г.** | Стр.51 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников Краснова В.Н., Клювганта В.В., Левиной Е.Л., Тереховой Н.Ю., Купрейченко С.В., Ривкина К.Е. в защиту интересов подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.** | Защитник Клювгант В.В. оглашает письменное ходатайство защитников Краснова В.Н., Клювганта В.В., Левиной Е.Л., Тереховой Н.Ю., Купрейченко С.В., Ривкина К.Е. в защиту интересов подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. о направлении материалов Председателю СК при прокуратуре РФ (в копии – Генеральному прокурору РФ) для проведения проверки и принятия решения в порядке, предусмотренном ст.ст.144,145 УПК РФ, в связи со злостным неисполнением судебного акта сотрудником СК РФ Алышевым В.Н.; о вынесении постановления о производстве выемки или обыска в Следственном комитете РФ для изъятия из материалов уголовного дела №18-41/03 копмпакт-дисков Verbatim CD-RW 8x-10 700 MB с серийными номерами Q23A5R7G4111 и Q23BGT7G4301. | *После приведенного фрагмента в Протоколе судебного заседания за 09 ноября 2009г. отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Клювгант В.В.:**  **24 июля 2009 года защитой было заявлено ходатайство об истребовании из Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации, обозрении и исследовании в судебном заседании компакт-дисков с аудиозаписью телефонных переговоров, протокол осмотра которых, находящийся в томе 120-ом на листах с первого по 67-й, был оглашен стороной обвинения. В период между 24 июля и 28 августа 2009 года суд безуспешно пытался выяснить у государственных обвинителей местонахождение данных дисков, после чего, 28 августа, суд вынес постановление об удовлетворении ходатайства защиты и направлении судебного запроса в Следственный комитет при прокуратуре Российской Федерации. 29 сентября 2009 года в суд поступил ответ от 22 сентября, исходящий номер 16/41-03 за подписью руководителя первого отдела управления по расследованию особо важных дел о преступлениях против государственной власти и в сфере экономики Главного следственного управления Алышева о невозможности предоставления запрошенных компакт-дисков с фонограммами в связи с тем, что, цитата: «В настоящее время по уголовному делу номер 18/41-03, к которому приобщены диски, проводятся активные следственные действия, при производстве которых используются все материалы уголовного дела, в том числе фонограммы. Направление любых материалов уголовного дела в суд, в том числе фонограмм, затруднит производство следственных действий и не будет отвечать требованиям уголовно-процессуального законодательства о необходимости установления обстоятельств, подлежащих доказыванию», – цитата закончена. Тем самым, по мнению защиты, должностным лицом Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации умышленно и грубо нарушены требования статьи 392-й УПК Российской Федерации, статьи 6-й Федерального конституционного закона Российской Федерации «О судебной системе Российской Федерации», то есть допущено не только демонстративное неуважение к суду, но и злостное неисполнение судебного акта, влекущее ответственность по статье 315-й Уголовного кодекса Российской Федерации. Кроме того, независимо от позиции каких бы то ни было должностных лиц следственных органов и прокуратуры, принятое судом решение об исследовании дисков в настоящем судебном заседании должно быть исполнено. Это необходимо еще и потому, что указанные диски являются первичными доказательствами, а оглашенный прокурорами в судебном заседании протокол их осмотра – производным, и поэтому не может быть самостоятельно, в отсутствие первичного доказательства, оценен судом. В соответствии с частью первой статьи 86-й УПК Российской Федерации собирание доказательств осуществляется в ходе уголовного судопроизводства дознавателем, следователем, прокурором и судом путем производства следственных и иных процессуальных действий, предусмотренным настоящим кодексом. Из содержания этой нормы закона очевидно следует, что суд не ограничен какими-либо рамками в проведении любых следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации. Статьями 182-й и 183-й УПК Российской Федерации предусмотрено производство обыска и выемки для обнаружения и изъятия предметов и документов, имеющих значение для дела. Поскольку местонахождение указанных дисков известно и подтверждено должностным лицом Следственного комитета при прокуратуре, для их изъятия может быть проведена выемка на основании постановления суда. Часть первая статьи 393-й УПК Российской Федерации устанавливает, что обращение к исполнению постановления суда возлагается на суд, рассматривающий уголовное дело в первой инстанции. Согласно пункту 25-му статьи 5-й УПК Российской Федерации, постановление – это любое решение, за исключением приговора, вынесенное судьей единолично. Следовательно, постановление Хамовнического районного суда города Москвы об удовлетворении ходатайства об истребовании дисков, независимо от формы, в которой оно было вынесено, также относится к числу указанных судебных актов. Указанное постановление вступило в законную силу и подлежит обращению к исполнению судом. На основании изложенного, руководствуясь статьями 119-й, 120-й, 271-й УПК Российской Федерации, ходатайствуем: 1) о направлении материалов председателю Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации (в копии – Генеральному прокурору Российской Федерации) для проведения проверки и принятия решения в порядке, предусмотренном статьями 144-й, 145-й УПК Российской Федерации, в связи со злостным неисполнением судебного акта сотрудником Следственного комитета Российской Федерации Алышевым; 2) о вынесении постановления о производстве выемки или обыска в Следственном комитете Российской Федерации для изъятия из материалов уголовного дела номер 18/41-03 компакт-дисков Verbatim CD-RW 8х10700 мегабайт, с серийными номерами (номера приведены). Исполнение выемки или обыска поручить председателю Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации или любому иному уполномоченному на производство следственных действий органу дознания или следственному органу по усмотрению суда.** |
|  | Протокол судебного заседания за **09 ноября 2009г.** | Стр.51 | **В Протоколе не отражено решение суда о приобщении к материалам уголовного дела письменного ходатайства защитников Краснова В.Н., Клювганта В.В., Левиной Е.Л., Тереховой Н.Ю., Купрейченко С.В., Ривкина К.Е. в защиту интересов подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.** | ------------- | **Суд приобщает к материалам уголовного дела письменное ходатайство защитников Краснова В.Н., Клювганта В.В., Левиной Е.Л., Тереховой Н.Ю., Купрейченко С.В., Ривкина К.Е. в защиту интересов подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.** |
|  | Протокол судебного заседания за **16 ноября 2009г.** | Стр. 5 | **В Протоколе неверно отражено высказывание свидетеля** | Свидетель Хитрова С.В.: да. Бумажки были подписанные. *Были и пустые.* | Свидетель Хитрова С.В.: да. Бумажки были подписанные. **Были не пустые, то есть полные.** |
|  | Протокол судебного заседания за **19 ноября 2009г.** | Стр. 2 | **В Протоколе не отражено заявление защитника Липцер Е.Л.** | Суд,  Постановил:  Продолжить судебное заседание при данной явке. | Суд,  Постановил:  Продолжить судебное заседание при данной явке.  **Защитник Липцер Е.Л.: Ваша честь, до начала судебного заседания, у нас есть информация, что не все, желающие попасть в зал, в зал попали. Поэтому, поскольку наше законодательство и международное право гарантируют право на открытый суд, то есть, в том числе, получать право, просим обеспечить возможность желающим наблюдать за данным процессом либо попасть сюда, в зал, либо обеспечить видеотрансляцию, как она была обеспечена в начале производства по этому уголовному делу, когда все желающие имели возможность присутствовать тем или иным способом в зале судебного заседания.** |
|  | Протокол судебного заседания за **19 ноября 2009г.** | Стр. 11 | **В Протоколе не отражены высказывания подсудимого Лебедева П.Л. и государственного обвинителя Лахтина В.А.** | Государственный обвинитель Лахтин В.А.: а состоятельность оценки акций вышеуказанных организаций у Вас вызывала сомнения, не вызывала сомнения?  Свидетель Горбунов Е.Е.: нет, не вызывала. | Государственный обвинитель Лахтин В.А.: а состоятельность оценки акций вышеуказанных организаций у Вас вызывала сомнения, не вызывала сомнения?  **Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, протест. Про оценку акций в тексте договора, который предъявлен свидетелю, вообще ничего не сказано. Поэтому вопрос не только наводящий, а не имеющий к предмету представленного документа вообще никакого отношения.**  **Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, прежде чем подписать такой договор, нужно провести оценку.**  **Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, Лахтин не дает показания в суде, что нужно делать при подписании договоров. Когда он будет допрашиваться в суде, он расскажет, как это делается.**  Свидетель Горбунов Е.Е.: нет, не вызывала. |
|  | Протокол судебного заседания за **19 ноября 2009г.** | Стр. 12 | **В Протоколе не отражены высказывания подсудимого Лебедева П.Л. и государственного обвинителя Лахтина В.А.** | Свидетель Горбунов Е.Е. обозревает л.д.47-51 тома 11: копию договора №МКД/ТР-11/98 от 30 ноября 1998 года и копию акта приема-передачи векселя от 04 декабря 1998 года. | Свидетель Горбунов Е.Е. обозревает л.д.47-51 тома 11: копию договора №МКД/ТР-11/98 от 30 ноября 1998 года и копию акта приема-передачи векселя от 04 декабря 1998 года.  **Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, у меня протест, причем, протест категорический. ООО «Миф» в сфабрикованном обвинении даже не упоминается. Поэтому в связи с чем задаются эти вопросы о деятельности организации, которая даже не упоминается в обвинении, ну, по крайней мере, хотя бы прокурор чтобы пояснил Вам сначала.**  **Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, вот изъят был и приобщен к материалам уголовного дела документ под названием «Схема сделок по проекту «Томск» в томе 22, он представлялся, и вышеуказанные организации, в том числе, организации «MQD» и так далее, они фигурируют.**  **Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, по крайней мере, пусть прокурор скажет хоть, на какой странице обвинения он увидел «Миф», для того чтобы мы исследовали, если это необходимо, обстоятельства, связанные с деятельностью этого общества.**  **Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, я пытаюсь выяснить, какой финансово-хозяйственной деятельностью занималась организация «А-Траст».** |
|  | Протокол судебного заседания за **19 ноября 2009г.** | Стр. 12 | **В Протоколе не отражены высказывания подсудимого Лебедева П.Л. и государственного обвинителя Лахтина В.А.** | Государственный обвинитель Лахтин В.А.: вернемся к предыдущему документу, это договор мены №789/98 от 10 ноября 1998 года. Здесь указано, что данный документ исполнен в городе Томске, здесь обозначение: город Томск. Какое отношение имеет город Томск к этому документу, как Вы объясните? | Государственный обвинитель Лахтин В.А.: вернемся к предыдущему документу, это договор мены №789/98 от 10 ноября 1998 года. Здесь указано, что данный документ исполнен в городе Томске, здесь обозначение: город Томск. Какое отношение имеет город Томск к этому документу, как Вы объясните?  **Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, это ложь. Речь идет о месте заключения договора, а не той фразы, которую использует гражданин Лахтин.**  **Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, я просто констатирую, что имеется обозначение «город Томск».** |
|  | Протокол судебного заседания за **19 ноября 2009г.** | Стр. 13 | **В Протоколе не отражены высказывания защитника Краснова В.Н. и государственного обвинителя Ковалихиной В.М.** | Государственный обвинитель Лахтин В.А.:одновременно с тем, что являлись генеральным директором «А-Траст»?  Свидетель Горбунов Е.Е.:насколько я помню, да. | Государственный обвинитель Лахтин В.А.:одновременно с тем, что являлись генеральным директором «А-Траст»?  **Защитник Краснов В.Н.: Ваша честь, Лебедев уже просил указать какое отношение «Миф» имеет к предъявленному обвинению. У нас в памяти такой организации из обвинительного заключения не следует.**  **Государственный обвинитель Ковалихина В.М.: Так у нас и свидетель не указан. Мало ли там что не указано.**  Свидетель Горбунов Е.Е.:насколько я помню, да. |
|  | Протокол судебного заседания за **19 ноября 2009г.** | Стр. 13 | **В Протоколе не отражены высказывания подсудимого Лебедева П.Л. и председательствующего** | Государственный обвинитель Лахтин В.А.: прошу огласить в томе 22 л.д.96: копию справки распределения акций ООО «ВНК». | Государственный обвинитель Лахтин В.А.: прошу огласить в томе 22 л.д.96: копию справки распределения акций ООО «ВНК».  **Подсудимый Лебедев П.Л.: Акции «ВНК» не являются вообще предметом разбирательства. Ну, уже мы чем занимаемся здесь? Я уже вообще не понимаю.**  **Председательствующий: Я так понял, Вы возражаете, так?**  **Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, мне уже давно, мягко говоря, все равно. Я всего лишь напоминаю суду, что акции «Восточной нефтяной компании» предметом настоящего разбирательства не являются вовсе. Хотя я уже понимаю, что мы здесь о чем только не говорим. В сфабрикованном деле упомянуты, Ваша честь, фамилии, начиная от Президента Российской Федерации – да? – до иностранных граждан. Мы можем изучать их биографию, все что угодно – там много чего написано. Ну, если именно вот сами слова являются предметом судебного разбирательства, Ваша честь, я не против, но Вы же понимаете, Вы развязываете тогда руки всем, и это никогда не кончится.** |
|  | Протокол судебного заседания за **19 ноября 2009г.** | Стр. 14 | **В Протоколе не отражено высказывание подсудимого Лебедева П.Л.** | Государственный обвинитель Лахтин В.А.:по поводу приобретения акций ОАО «ВНК» что-то можете объяснить? | Государственный обвинитель Лахтин В.А.:по поводу приобретения акций ОАО «ВНК» что-то можете объяснить?  **Подсудимый Лебедев П.Л.: Протест: акции «Восточной нефтяной компании» не являются предметом разбирательства по настоящему делу.** |
|  | Протокол судебного заседания за **19 ноября 2009г.** | Стр. 18 | **В Протоколе не отражено высказывание подсудимого Лебедева П.Л.** | Государственный обвинитель Лахтин В.А.:а в городе Саранске Вы были когда-нибудь? Указано, что протокол составлен в городе Саранске.  Свидетель Горбунов Е.Е.:нет, не был. | Государственный обвинитель Лахтин В.А.:а в городе Саранске Вы были когда-нибудь? Указано, что протокол составлен в городе Саранске.  Свидетель Горбунов Е.Е.:нет, не был.  **Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, это ложь, там не указано, что протокол составлен в городе Саранске. Может, там и указано «город Саранск», а о том, что он составлен в городе Саранске, не указано. И опять, надо знать Гражданский кодекс: что является местом заключения договоров и иных сделок.** |
|  | Протокол судебного заседания за **19 ноября 2009г.** | Стр. 27 | **В Протоколе не отражены высказывания подсудимого Лебедева П.Л., государственного обвинителя Лахтина В.А. и защитника Краснова В. Н.** | Свидетель Горбунов Е.Е. обозревает л.д.207-208 тома 113: копии единогласной письменной резолюции совета директоров компании от 25 февраля 1998 года и ее перевода на русский язык; л.д.213-214 тома 113: копии единогласной письменной резолюции совета директоров компании от 28 января 1998 года и ее перевода на русский язык. | Свидетель Горбунов Е.Е. обозревает л.д.207-208 тома 113: копии единогласной письменной резолюции совета директоров компании от 25 февраля 1998 года и ее перевода на русский язык; л.д.213-214 тома 113: копии единогласной письменной резолюции совета директоров компании от 28 января 1998 года и ее перевода на русский язык.  **Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, мы сейчас опять свидетеля вводим в заблуждение, поскольку очевидно, что Лахтин вас ввел в заблуждение, потому что там нет единогласной письменной резолюции всех директоров компании.**  **Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, подпись Лебедева здесь есть. Я констатировал.**  **Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша Честь, пусть вам предъявит, посмотрите.**  **Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Я констатировал, что есть подпись Лебедева. О подписи других лиц мне ничего не известно.**  **Подсудимый Лебедев П.Л.: Ну, так вот поэтому это и не является единогласной письменной резолюцией совета директоров, врать-то не надо. И, Ваша честь, потому что речь идет когда о проектах документов, это одно дело, тогда пусть их так и называет, а если речь идет о готовом документе – ну, так точно так же его надо суду уметь представлять. Тем более, Ваша честь, я почему на это внимание обращаю? Что в русском переводе написано: «подпись, Платон Лебедев», дальше, «подпись «Confucius (Nominies) Limited», и подпись, и так далее, и так далее.**  **Защитник Краснов В.Н.: «Приложение А» как-то вот отсутствует.** |
|  | Протокол судебного заседания за **19 ноября 2009г.** | Стр. 27 | **В Протоколе не отражено высказывание подсудимого Лебедева П.Л.** | Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Вы встречались с Платоном Леонидовичем Лебедевым, который является подсудимым по данному уголовному делу, по поводу выдачи Вам доверенности? | Вы встречались с Платоном Леонидовичем Лебедевым, который является подсудимым по данному уголовному делу, по поводу выдачи Вам доверенности?  **Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, я не выдавал доверенность. Доверенность свидетелю уже была предъявлена прокурором, он лжет и вводит свидетеля в заблуждение.** |
|  | Протокол судебного заседания за **20 ноября 2009г.** | Стр. 6 | **В Протоколе неверно отражено высказывание свидетеля** | Свидетель Шек Н.Г.: судя по документам, я являлась директором. | Свидетель Шек Н.Г.: судя по документам, я являлась директором. **Соответствует. Я не знаю юридических каких-то тонкостей, которые должны предшествовать назначению директором.** |
|  | Протокол судебного заседания за **20 ноября 2009г.** | Стр. 9 | **В Протоколе не отражено высказывание подсудимого Лебедева П.Л.** | Государственный обвинитель Лахтин В.А.: а что Вы можете сказать по поводу договора, согласно которому компания «Глентон лимитед», где Вы являлись генеральным директором, приобрела у компании «Сагиман холдинг лимитед» 300 000 обыкновенных акций ОАО «Новосибирское предприятие по обеспечению нефтепродуктами – ВНК» номинальной стоимостью 100 неденоминированных российских рублей? | Государственный обвинитель Лахтин В.А.: а что Вы можете сказать по поводу договора, согласно которому компания «Глентон лимитед», где Вы являлись генеральным директором, приобрела у компании «Сагиман холдинг лимитед» 300 000 обыкновенных акций ОАО «Новосибирское предприятие по обеспечению нефтепродуктами – ВНК» номинальной стоимостью 100 неденоминированных российских рублей?  **Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша Честь, очередной протест. В английском тексте данных слов нет вовсе.** |
|  | Протокол судебного заседания за **23 ноября 2009г.** | Стр. 11 | **В Протоколе не отражены высказывания защитника Тереховой Н.Ю., подсудимого Лебедева П.Л. и председательствующего.** | Председательствующий: свидетель, поскольку Вы сказали, что в последний раз Вас допрашивали по другому делу, указанные данные не могут быть использованы в данном уголовном деле. Поэтому у меня просьба – отвечайте по допросу, который был ранее, по нашему делу, которое мы сейчас слушаем. | Председательствующий: свидетель, поскольку Вы сказали, что в последний раз Вас допрашивали по другому делу, указанные данные не могут быть использованы в данном уголовном деле. Поэтому у меня просьба – отвечайте по допросу, который был ранее, по нашему делу, которое мы сейчас слушаем.  **Защитник Терехова Н.Ю.: Она этого не сказала.**  **Подсудимый Лебедев П.Л.: Возражение на действия председательствующего. Запишите, пожалуйста**  **Председательствующий: Значит, возражение не принимается. После заданного вопроса сделаете свое возражение. Пожалуйста, вам понятен вопрос?** |
|  | Протокол судебного заседания за **24 ноября 2009г.** | Стр. 18 | **В Протоколе не отражено высказывание свидетеля** | Защитник Краснов В.Н.: акционер, обладающий квалифицированным большинством, вправе рассчитывать, есть у него такие основания надеяться, что большинство в совете директоров хоть кумулятивным, хоть некумулятивным голосованием достанется именно ему? | Защитник Краснов В.Н.: акционер, обладающий квалифицированным большинством, вправе рассчитывать, есть у него такие основания надеяться, что большинство в совете директоров хоть кумулятивным, хоть некумулятивным голосованием достанется именно ему?  **Свидетель Тихонов А.В.: Большинство в совете директоров, безусловно.** |
|  | Протокол судебного заседания за **24 ноября 2009г.** | Стр. 43 | **В Протоколе не отражено высказывание подсудимого Ходорковского М.Б.** | Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, я прошу снять этот вопрос. Технология перекачки нефти не является способом совершения преступления.  Вопрос снят. | Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, я прошу снять этот вопрос. Технология перекачки нефти не является способом совершения преступления.  **Подсудимый Ходорковский М.Б.: А что является? Объясните, пожалуйста.**  Вопрос снят. |
|  | Протокол судебного заседания за **26 ноября 2009г.** | Стр. 2 | **В Протоколе не отражено содержание письменного заявления защитника Клювганта В.В.** | Защитник Клювгант В.В. оглашает письменное заявление. | *После приведенного фрагмента в Протоколе судебного заседания за 26 ноября 2009г. отсутствует следующий фрагмент:*  Защитник Клювгант В.В.:  **Хамовнический районный суд гор. Москвы**  **ЗАЯВЛЕНИЕ**  **Со свойственной ей искренностью прокурор Ибрагимова своим заявлением в судебном заседании 24 ноября 2009 подтвердила важные обстоятельства, о которых постоянно говорит защита, а именно:**  **во-первых, обвинение крайне недовольно тем, что, несмотря на все его усилия, общественность всё же имеет возможность получать информацию о событиях, происходящих на этом открытом судебном процессе. Поэтому обвинение, нарушая Конституцию России (ст. 2, 17, 18, 29), УПК РФ (ст. 1, 11, 241) и уже неоднократно угрожая защите, пытается всячески этому распространению информации противодействовать и призывает в союзники суд. Иногда, к сожалению, успешно (например, запрет трансляции, уменьшение посадочных мест в зале);**  **во-вторых, обвинение панически боится любой огласки заведомо противозаконной, но поощряемой и покрываемой прокуратурой, деятельности органов следствия, выражающейся в ведении тайного от стороны защиты расследования параллельно настоящему судебному разбирательству. Для сокрытия этой деятельности они ссылаются на некие подписки о неразглашении данных неизвестного предварительного следствия. Эти подписки под прикрытием неизвестных стороне защиты и суду «других» дел отбираются у лиц, выступающих свидетелями обвинения по настоящему делу, и затем используются в качестве средства шантажа в отношении них, с целью не допустить дачи ими показаний, неугодных стороне обвинения. Защита ранее многократно заявляла суду о нескончаемых противоправных манипуляциях с искусственным размножением уголовных дел путём их деления, но не была услышана. Что же касается манипуляций обвинения с подписками о неразглашении и угрозами уголовного преследования свидетелей, то они по степени своего откровенного правового цинизма сравнимы разве что с недавним обвинением адвоката в разглашении государственной тайны путём подачи жалобы в Конституционный Суд.**  **При изложении представителям средств массовой информации личной оценки ситуации, сложившейся в судебном заседании 23 ноября 2009г., мною было обращено внимание именно на эти обстоятельства, в том числе на недопустимые, по моему убеждению, действия председательствующего, способствовавшие противоправной деятельности стороны обвинения. Напоминаю, что именно против этих действий председательствующего стороной защиты заявлялись возражения в судебном заседании. Подтверждаю суду, что действительно считаю недопустимой и чрезвычайной ситуацию, когда председательствующий, вначале разъяснив свидетелю его гражданский долг и обязанность правдиво рассказать всё известное по рассматриваемому судом делу, предупредив об ответственности за отказ от дачи показаний, затем лишил свидетеля возможности в полной мере исполнить эту обязанность, вместо того, чтобы оградить его при исполнении его гражданского долга от заведомо незаконного воздействия стороны обвинения. При этом председательствующий намеренно не дал возможности выяснить у свидетеля, имеют ли отношение те обстоятельства, по которым его за два дня до допроса в суде допрашивали следователи, к настоящему делу, рассматриваемому судом. Считаю, что такие действия председательствующего, в том числе его разъяснения о том, что за дачу показаний в суде свидетель может быть привлечён к уголовной ответственности, действительно поставили суд в подчинённое по отношению к стороне обвинения положение. Причём, к большому сожалению, это произошло уже не в первый раз: напомню, например, о ситуации с диском аудиозаписи телефонных переговоров, который сторона обвинения демонстративно отказывается представить суду, злостно не исполняя его постановление, а суд с этим мирится. Есть и другие примеры.**  **Обращаю внимание суда, что мои действия, послужившие поводом для заявления прокурора Ибрагимовой, были совершены вне судебного заседания и в полном соответствии с полномочиями и гарантиями, предоставленными адвокату-защитнику ст. 53 УПК РФ, ст.ст. 6, 18 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», согласно которым адвокат при осуществлении защиты вправе совершать любые действия, не противоречащие законодательству РФ, и он не может быть привлечён к какой-либо ответственности за выраженное им при осуществлении адвокатской деятельности мнение. Разумеется, защитой, и мною в частности, и впредь будут в необходимом объёме реализовываться эти полномочия и гарантии во всех не противоречащих закону формах. Степень критичности наших оценок определяется только обстоятельствами, по поводу которых мы высказываемся. В отличие от укоренившейся в настоящем процессе порочной практики стороны обвинения, защита не использует в своих высказываниях такие недостойные приёмы, как переход на личности, грубость и хамский тон. Не могу не отметить и то, что прокурором Ибрагимовой, при заведомом отсутствии предмета для реагирования суда, предложены суду и заведомо негодные, юридически ничтожные формы реагирования. Это обстоятельство, а также тенденциозный выбор прокурором Ибрагимовой для произнесения в судебном заседании цитат из моих комментариев СМИ, даёт основания полагать, что сделанное ею заявление было не только необоснованным, но и откровенно провокационным: оно имело целью создать напряжённость во взаимоотношениях суда и стороны защиты. Надеюсь, суду это понятно. Вместе с тем, если суд под давлением стороны обвинения сочтёт возможным выйти за пределы своих полномочий, выполнить их пожелание и инициирует дисциплинарное производство в Адвокатской палате города Москвы, со своей стороны безусловно буду готов пояснить профессиональному сообществу и общественности сложившуюся ситуацию и мотивы своих действий во всех существенных деталях.**  **Поскольку прокурор Ибрагимова сообщила суду, что испытывает трудности со сбором материалов СМИ, передаю суду заверенную своей подписью полную подборку публикаций СМИ, содержащих мои комментарии обсуждаемой ситуации.** |
|  | Протокол судебного заседания за **26 ноября 2009г.** | Стр. 2 | **В Протоколе не отражено решение суда о приобщении к материалам уголовного дела письменного заявления защитника Клювганта В.В.** | ------------- | **Суд приобщает к материалам уголовного дела письменное заявление защитника Клювганта В.В.** |
|  | Протокол судебного заседания за **26 ноября 2009г.** | Стр. 34 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников Ривкина К.Е., Мирошниченко А.Е., Тереховой Н.Ю., Купрейченко С.В., Краснова В.Н., Левиной Е.Л., Липцер Е.Л., Клювганта В.В.** | Защитник Ривкин К.Е. оглашает письменное ходатайство защитников Ривкина К.Е., Мирошниченко А.Е., Тереховой Н.Ю., Купрейченко С.В., Краснова В.Н., Левиной Е.Л., Липцер Е.Л., Клювганта В.В. о возобновлении видеотрансляции судебного процесса. | *После приведенного фрагмента в Протоколе судебного заседания за 26 ноября 2009г. отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Ривкин К.Е.:**  **Одним из общих условий любого судебного разбирательства является гласность.**  **Для более полной реализации этого условия в начале настоящего процесса была организована видеотрансляция в специально оборудованный зал для того, чтобы происходящее в судебном заседании могли наблюдать все желающие представители средств массовой информации.**  **Об этом, как о техническом достижении в целях более полного обеспечения открытости и гласности судебной системы было громогласно сообщено официальным представителем Московского городского суда - руководителем пресс-службы Анной Усачевой. Цитируем её слова по одному из изданий:**  ***“В зале, который отведен для совершения работы представителей СМИ, установлены 3 телеэкрана, на которых будет осуществляться прямая трансляция хода процесса», — сказала Усачева. Она подчеркнула, что в зале оснащены рабочие места для журналистов. «Непосредственно в зале судебного заседания, где будет проходить этот процесс, установлены 3 видеокамеры, с помощью которых будет осуществляться трансляция», — сказала Усачева”* (“Комсомольская правда” и другие издания за 3.03.2009).**  **От себя заметим, что такое нововведение находится в полном соответствии с мерами, предусмотренными федеральной целевой программой “Развитие судебной системы России на 2007-2011 годы”, утвержденной правительственным постановлением от 21 сентября 2006 года.**  **Несмотря на это, когда, как говорится, “не успели отзвенеть фанфары”, уже 23 апреля т.г. представителями прокуратуры было инициировано, и сходу поддержано председательствующим полное прекращение такой трансляции. Обосновывалось это решение якобы имеющейся необходимостью исключить утечку информации, которая могла бы дойти до свидетелей, запланированных для вызова в суд.**  **Сразу последовавшие за прекращением трансляции события описываются представителями СМИ следующим образом:**  ***“Журналисты переместились из зала для прессы в основной зал, который уже едва вмещает всех посетителей. Дышать нечем. Помощница судьи попыталась провести среди журналистов разъяснительную работу, которая свелась к переписи журналистов и формулированию незаконного требования: одно издание — один представитель. Все произошедшее журналисты расценили однозначно – прокуроры боятся публичности, открытость процесса сворачивается, им начинают чинить препятствия в работе”* (**[**http://khodorkovsky.ru/documents/2009/04/23/12422/**](http://khodorkovsky.ru/documents/2009/04/23/12422/)**).**  **Абсурдность ситуации подтверждает и явно нелепый повод, озвученный обвинением – забота о потенциальных свидетелях. Любому здравомыслящему человеку понятно, что интересующийся ходом судебного процесса может без какого-либо труда получить всю нужную ему информацию как пользуясь средствами интернета, так и читая периодические газетные издания. При этом доступ будущих свидетелей к мониторам в специально оборудованном зале суда несложно при желании контролировать силами службы судебных приставов.**  **Уже после того, как была прекращена видеотрансляция судебного процесса в ранее специально оборудованное помещение, мы неоднократно становились очевидцами того, что публика и журналисты, желающие присутствовать на заседании, не были допущены судебными приставами в зал по причине отсутствия свободных мест. Такая же ситуация тем более имеет место и сегодня, когда число посадочных мест было уменьшено.**  **Подобный демарш со стороны представителей обвинения может объясняться только двумя причинами. Либо действительно прокуроры панически боятся того, что общественность непосредственно увидит абсурдность происходящего и лица облеченных властью обвинителей, которые приветствуют наличие в деле событий, датированных 38 декабря и уликой считают найденную, видимо, в горячечном бреду в материалах дела подпись Карла Маркса, либо расставленные в этом зале камеры наблюдения используются по иному назначению и иными представителями специальных органов государства для контроля за ходом процесса и его участниками. Не исключаем, впрочем, и одновременного достижения обеих обозначенных целей.**  **Парадоксально при этом, что председатель Московского городского суда Егорова О.А. выражает полную уверенность в том, что такая видеотрансляция ведется и по сию пору. Через пять месяцев после прекращения трансляции - 14 сентября 2009 года она в прямом эфире радио «Эхо Москвы» в передаче на тему «Почему судебные заседания бывают закрытыми» привела такой пример (дословная цитата): «*Ну вот, взять дело Ходорковского. Мы же транслируем в другом зале через видеоконференцсвязь. И вы знаете, первое время в этом зале, где видеоконференцсвязь люди-то не очень хотели. Они рвались туда, они хотели увидеть вживую. Но сейчас, вроде, как бы нет на это жалоб, они там рассматривают эти дела, не поступает, по крайней мере, жалоб. Мы сделали, чтобы люди знали, что происходит. Если бы это было в 2003 году бы сделано, было открыто, было бы меньше разговоров. Но на ошибках тоже все учатся*».**  **Согласно продемонстрированной логике, закрытие трансляции есть ошибка. А ошибка, по словам одного известного француза по имени Жозеф Фуше, порой более чем преступление. В нашем случае это преступление против гласности, к тому же совершенное втайне от руководителя высшего судебного органа столицы!**  **В соответствии со статьями 53,119,120,241,248 УПК РФ, а также положениями статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, на основании вышеизложенного,**  **ПРОСИМ:**  **Возобновить видеотрансляцию судебного процесса по делу Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. в специально отведенное для этого помещение.** |
|  | Протокол судебного заседания за **26 ноября 2009г.** | Стр. 34 | **В Протоколе не отражено решение суда о приобщении к материалам уголовного дела письменного ходатайства защитников Ривкина К.Е., Мирошниченко А.Е., Тереховой Н.Ю., Купрейченко С.В., Краснова В.Н., Левиной Е.Л., Липцер Е.Л., Клювганта В.В.** | ------------- | **Суд приобщает к материалам уголовного дела письменное ходатайство защитников Ривкина К.Е., Мирошниченко А.Е., Тереховой Н.Ю., Купрейченко С.В., Краснова В.Н., Левиной Е.Л., Липцер Е.Л., Клювганта В.В. о возобновлении видеотрансляции судебного процесса.** |
|  | Протокол судебного заседания за **26 ноября 2009г.** | Стр. 34 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников Мирошниченко А.Е., Купрейченко С.В., Краснова В.Н., Ривкина К.Е., Клювганта В.В., Тереховой Н.Ю., Липцер Е.Л., Левиной Е.Л.** | Защитник Мирошниченко А.Е. оглашает письменное ходатайство защитников Мирошниченко А.Е., Купрейченко С.В., Краснова В.Н., Ривкина К.Е., Клювганта В.В., Тереховой Н.Ю., Липцер Е.Л., Левиной Е.Л. об истребовании доказательств в ОАО АК «Транснефть». | *После приведенного фрагмента в Протоколе судебного заседания за 26 ноября 2009г. отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Мирошниченко А.Е.:**  **На стадии досудебного производства по настоящему делу следственные органы в лице Генеральной прокуратуры РФ обращались в ОАО АК «Транснефть» с запросами о предоставлении информации, на которые были получены ответы, приобщенные к материалам дела ( т.60 л.д.86, 87, т.92 л.д.152, 153-154). Данная информация касается сведений об отгрузке нефти ОАО НК «ЮКОС» (и/или его дочерними добывающими предприятиями), в т.ч. содержит реестры маршрутных поручений, производителей нефти, платежных поручений.**  **Однако данные, запрошенные следователями в ОАО АК «Транснефть», являются неполными, т.к. охватывают не весь временной период, относящийся к инкриминируемым Лебедеву П.Л. и Ходорковскому М.Б. деяниям (1998-2003г.г.). Кроме того, к материалам дела, направленным в суд, приобщены не все документы, которые следственные органы получили из ОАО АК «Транснефть» по своим запросам, в частности о плательщиках за услуги ОАО АК «Транснефть».**  **В отсутствие вышеуказанных, как не запрошенных так и не приобщенных к материалам дела данных, обстоятельства, которые подлежат исследованию и оценке в судебном заседании, будут существенно искажены.**  **Без достоверных данных об объемах производства нефти, которая была сдана в систему «Транснефть», вообще невозможно установить фактические обстоятельства, подлежащие доказыванию (характер и размер вреда), как это предусматривает п.4 ч.1 ст.73 УПК РФ. Данные же о плательщиках за услуги ОАО «Транснефть» необходимы для надлежащей оценки ряда утверждений обвинения, в т.ч. о т.н. «заниженных» и «реальных» ценах и т.н. «фиктивных» и «реальных» собственниках продукции.**  **19 августа 2009г., на основании ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации », а также ст.ст. 53 УПК РФ защитником Лебедева П.Л. адвокатом Мирошниченко А.Е. был направлен адвокатский запрос в адрес ОАО АК «Транснефть» о представлении ряда документов с целью дополнения к уже приобщённым к настоящему делу, что дало бы возможность суду располагать соответствующими сведениями в полном объеме. 29 сентября 2009г. из ОАО АК «Транснефть» пришел письменный ответ об отказе в исполнении указанного адвокатского запроса (*прилагаются*).**  **Указанные обстоятельства свидетельствуют о необходимости заявить перед судом ходатайство об истребовании в ОАО АК «Транснефть» документов в предоставлении которых на основании вышеупомянутого адвокатского запроса было отказано. Сторона защиты считает произведенные попытки получения необходимых сведений посредством адвокатских запросов исчерпывающими, что также подтверждается определением Замоскворецкого районного суда г.Москвы (на территории юрисдикции которого расположено ОАО АК «Транснефть») от 05.10.2009г. об отказе в принятии искового заявления адвоката Мирошниченко А.Е. об обязании ОАО НК «Роснефть» рассмотреть направленный в адрес данного ОАО (*копия прилагается*).**  **Требования ч.1 ст.86 УПК РФ предусматривают обязанность суда самостоятельно собирать доказательства.Эта обязанность суда прямо прописана в указанной норме УПК, как бы прокурор Шохин Д.Э. не пытался это отрицать или обойти в своих попытках беспринципно и без разбора воспрепятствовать осуществлению действительного равноправия сторон и поиску истины в ходе судебного разбирательства.**  **В связи с изложенным и руководствуясь ст.ст.73, 86, 119, 120, 286 УПК РФ, просим суд истребовать в ОАО АК «Транснефть» следующие документы:**  **1)Справку об отгрузке нефти ОАО НК «ЮКОС» (и/или его дочерними добывающими предприятиями ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть ВНК» и ОАО «Самаранефтегаз») в Дальнее и Ближнее зарубежье в период 2001-2003г.г. (аналогичную по форме представленным в Генеральную прокуратуру РФ 25.01.20007г. за исх.№ 19-02-10/771).**  **2) Справку об отгрузке нефти ОАО НК «ЮКОС» (и/или его дочерними добывающими предприятиями ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть ВНК» и ОАО «Самаранефтегаз») российским потребителям (НПЗ и другие) в период 1998-2003г.г. (аналогичную по форме представленным в Генеральную прокуратуру РФ 25.01.20007г. за исх.№ 19-02-10/771).**  **3) Реестр маршрутных поручений на транспортировку нефти на НПЗ России и государств-участников соглашений о Таможенном Союзе, на НПЗ Украины, а также на экспорт по производителям, входившим в состав ОАО НК «ЮКОС» (ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть ВНК» и ОАО «Самаранефтегаз») в период 1998-2000г.г. (аналогично п.2 ответа ОАО «Транснефть» исх.№ 15-12/1957 за февраль 2005г. в Генеральную прокуратуру РФ).**  **4) Реестры платежных документов с обязательным указанием плательщика (оплата за услуги по транспортировке нефти ОАО НК «ЮКОС» в т.ч. его дочерних добывающих предприятий ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть ВНК» и ОАО «Самаранефтегаз») за 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003 годы (аналогично п.2 ответа ОАО «Транснефть» исх.№ 15-12/1957 за февраль 2005г. в Генеральную прокуратуру РФ).**  **Приложение по тексту на 4 листах.** |
|  | Протокол судебного заседания за **26 ноября 2009г.** | Стр. 34 | **В Протоколе не отражено решение суда о приобщении к материалам уголовного дела письменного ходатайства защитников Мирошниченко А.Е., Купрейченко С.В., Краснова В.Н., Ривкина К.Е., Клювганта В.В., Тереховой Н.Ю., Липцер Е.Л., Левиной Е.Л.** | ------------- | **Суд приобщает к материалам уголовного дела письменное ходатайство защитников Мирошниченко А.Е., Купрейченко С.В., Краснова В.Н., Ривкина К.Е., Клювганта В.В., Тереховой Н.Ю., Липцер Е.Л., Левиной Е.Л. (с приложениями) об истребовании доказательств в ОАО АК «Транснефть».** |
|  | Протокол судебного заседания за **26 ноября 2009г.** | Стр. 34 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников Мирошниченко А.Е., Купрейченко С.В., Краснова В.Н., Ривкина К.Е., Клювганта В.В., Тереховой Н.Ю., Липцер Е.Л., Левиной Е.Л.** | Защитник Мирошниченко А.Е. оглашает письменное ходатайство защитников Мирошниченко А.Е., Купрейченко С.В., Краснова В.Н., Ривкина К.Е., Клювганта В.В., Тереховой Н.Ю., Липцер Е.Л., Левиной Е.Л. об истребовании доказательств в Следственном Комитете при прокуратуре РФ. | *После приведенного фрагмента в Протоколе судебного заседания за 26 ноября 2009г. отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Мирошниченко А.Е.:**  **На стадии досудебного производства по настоящему делу следственные органы в лице Генеральной прокуратуры РФ обращались в ОАО АК «Транснефть» с запросами о предоставлении информации, на которые были получены ответы, приобщенные к материалам дела ( т.60 л.д.86, 87, т.92 л.д.152, 153-154). Данная информация касается сведений об отгрузке нефти ОАО НК «ЮКОС» (и/или его дочерними добывающими предприятиями).**  **Однако не все данные, запрошенные следователями в ОАО АК «Транснефть» и полученные ими приобщены к материалам настоящего уголовного дела, в частности там отсутствуют данные о плательщиках за услуги ОАО АК «Транснефть». Вместе с тем из материалов дела следует, что следователь Кузьменко В.В. запросил в ОАО АК «Транснефть» данные о перечислении компаниями «Фаргойл», «Энерготрейд», «Ратибор», «Ратмир», «Эвойл», «Альтатрейд», «Ю-Мордовия», «Террен», «Спрай» и другими денежных средств за транспортировку нефти (т.92 л.д.152) и ему, во исполнение данного запроса, были представлены некие «реестры платежных документов» за 2001-2003г.г., упомянутые в п.2 ответа (т.92 л.д.154), которые в настоящем рассматриваемом судом деле стороной защиты не обнаружены.**  **Данные о плательщиках за услуги ОАО АК «Транснефть» необходимы для надлежащей оценки ряда утверждений обвинения, в т.ч. о т.н. «фиктивных» и «реальных» собственниках продукции, т.н. «заниженных» и «реальных» ценах, установления иных обстоятельств. В отсутствие вышеуказанных данных, обстоятельства, которые подлежат исследованию и оценке в судебном заседании, будут существенно искажены.**  **Указанные обстоятельства свидетельствуют о необходимости заявить перед судом ходатайство об истребовании в Следственном Комитете при прокуратуре РФ вышеуказанные реестры платежных документов. Сторона защиты считает попытки получения необходимых сведений посредством адвокатских запросов исчерпывающими. Следователь Алышев В.Н., составивший обвинительное заключение по настоящему делу, неоднократно отказывал не только защите, но даже и суду в предоставлении каких-либо имеющихся в его распоряжении документов и вещественных доказательств. Вместе с тем очевидно, что никакой следственный орган не может иметь иммунитет от выполнения обязанностей, предусмотренных ст.6 Федерального Конституционного Закона РФ «О судебной системе РФ», по обязательному исполнению распоряжений и требований суда всеми без исключения органами государственной власти и должностными лицами. Требования же ч.1 ст.86 УПК РФ предусматривают обязанность суда самостоятельно собирать доказательства.**  **В связи с изложенным и руководствуясь ст.ст.73, 86, 119, 120, 286 УПК РФ, просим суд истребовать в Следственном Комитете при прокуратуре РФ реестры платежных документов за 2001, 2002, 2003 годы, которые указаны в п.2 ответа ОАО АК «Транснефть» исх.№ 15-12/1957 за февраль 2005г. в Генеральную прокуратуру РФ (т.92 л.д.153-154), но отсутствуют в материалах настоящего дела.**  **Приложение: Ответ следователя Алышева В.Н. от 07.10.2009г. №18/41-03 на адвокатский запрос Мирошниченко А.Е. на 1 листе.** |
|  | Протокол судебного заседания за **26 ноября 2009г.** | Стр. 34 | **В Протоколе не отражено решение суда о приобщении к материалам уголовного дела письменного ходатайства защитников Мирошниченко А.Е., Купрейченко С.В., Краснова В.Н., Ривкина К.Е., Клювганта В.В., Тереховой Н.Ю., Липцер Е.Л., Левиной Е.Л.** | ------------- | **Суд приобщает к материалам уголовного дела письменное ходатайство защитников Мирошниченко А.Е., Купрейченко С.В., Краснова В.Н., Ривкина К.Е., Клювганта В.В., Тереховой Н.Ю., Липцер Е.Л., Левиной Е.Л. (с приложениями) об истребовании доказательств в Следственном Комитете при прокуратуре РФ.** |
|  | Протокол судебного заседания за **30 ноября 2009г.** | Стр. 2 | **В Протоколе не отражено заявление подсудимого Ходорковского М.Б. и высказывание предстедательствующего.** | Суд,  Постановил:  Продолжить судебное заседание при данной явке. | Суд,  Постановил:  Продолжить судебное заседание при данной явке.  **Подсудимый Ходорковский М.Б.: Ваша Честь, я с небольшим заявлением, поэтому тогда без свидетеля, если можно.**  **Председательствующий: Без заявлений. Продолжаем допрос свидетеля. Заявления будут потом.**  **Подсудимый Ходорковский М.Б.: Возражаю на Ваши действия, поскольку, как показывает опыт предыдущих допросов, сейчас прокурор Лахтин будет делать вид, что он не понимает относимость тех или иных наших вопросов, а под видом заявлений о непонимании относимости будет, при Вашем попустительстве, пытаться подсказывать свидетелю и навязывать свидетелю ответы на вопросы. В связи с этим я хотел сделать заявление, поясняющее смысл задаваемых нами в дальнейшем вопросов. Вы мне отказали, и я против этого возражаю.** |
|  | Протокол судебного заседания за **30 ноября 2009г.** | Стр. 5-6 | **В Протоколе не отражено высказывание подсудимого Лебедева П.Л.** | Государственный обвинитель Лахтин В.А. оглашает:  Том 37:  Л.д. 247 - перевод на русский язык письма от 03 декабря 1997 года (указанный документ на иностранном языке содержится на л.д.246). | Государственный обвинитель Лахтин В.А. оглашает:  Том 37:  Л.д. 247 - перевод на русский язык письма от 03 декабря 1997 года (указанный документ на иностранном языке содержится на л.д.246).  **Подсудимый Лебедев П.Л.: На 247 листе, Ваша честь, это перевод. Почему я к нему настороженно отношусь, это делал Копачинский, он, мягко говоря, немножко сфальсифицирован. В этом переводе – меньше, но в цифрах. Но это у них болезнь, Ваша Честь. Даже по-русски.**  **Ваша честь, поскольку в обвинении дата регистрации наврана, я почему это привожу как и вот этот вот лист, как доказательство, да? Обратите внимание, что же было зарегистрировано, где и когда на Гибралтаре. 05 сентября 1997 года, компания «Flaymon Limited». Это не остров Гибралтар, Ваша честь.**  **Так, листы с 240, давайте с 240 начнем. Переводчиком Копачинским это переведено как «законодательный ордонанс о компаниях Гибралтара». Он не понимает, чего он перевел. Это 243-ю откройте, пожалуйста. Теперь, Ваша честь, вот этот перевод. Отметьте себе, пожалуйста, когда будем допрашивать Копачинского, он достаточно существенно сфальсифицирован. И посмотрите на первый абзац даже. Здесь половины нет информации, которая есть в английском тексте, причем информации достаточно существенная. Верните на 240 лист. Самое главное, что указано, Ваша честь, в наименовании на английском языке, что речь идет о компании «Group Menatep Limited». Здесь прямо в скобочках специально указано, что «которая имела первоначальное наименование «Flaymon Limited». И дальше то, чего отсутствует в переводе у Копачинского. О том, что она была переименована 23 января 1998 года на основании специальной резолюции директоров от 29 декабря 1997 года. Это в русском переводе, Ваша Честь, вообще отсутствует. Но тут много чего отсутствует в переводе.** |
|  | Протокол судебного заседания за **01 декабря 2009г.** | Стр. 2 | **В Протоколе не отражены высказывания защитника Краснова В.Н. и председательствующего** | Суд,  Постановил:  Продолжить судебное заседание при данной явке. | Суд,  Постановил:  Продолжить судебное заседание при данной явке.  **Защитник Краснов В.Н.**: **Защитой на прошлой неделе было заявлено несколько ходатайств, судьба которых нам до сих пор неизвестна. Мы бы очень просили, как это написано в законе, незамедлительно определиться хотя бы, что такое в Вашем понимании «незамедлительно»: неделя, две. Чтобы понимать, чтобы не задавать лишних вопросов.**  **Председательствующий: Все ходатайства будут разрешены сегодня, в конце рабочего дня.** |
|  | Протокол судебного заседания за **01 декабря 2009г.** | Стр. 2 | **В Протоколе не отражено заявление защитника Краснова В.Н.** | Судом прослушивается аудиозапись – приложение к протоколу допроса свидетеля Гулина В.Б. от 26 декабря 2006 года с помощью технического средства – диктофон M-629V SONY. | Судом прослушивается аудиозапись – приложение к протоколу допроса свидетеля Гулина В.Б. от 26 декабря 2006 года с помощью технического средства – диктофон M-629V SONY.  **Защитник Краснов В.Н.: По прослушанному протоколу. Если судить по протоколу письменному, он длился два часа две минуты. Запись заняла ровно половину от этого времени. Как следует из записи протокола, в начале следователь не сообщил время начала и дату проведения допроса. Там дальше уже вещи более содержательные идут. Я не говорю о том, что следователь неправильно называл названия компаний, о которых шла речь. Но с помощью свидетеля, слава богу, в этом разобрались.** |
|  | Протокол судебного заседания за **01 декабря 2009г.** | Стр. 9 | **В Протоколе неверно отражены высказывание подсудимого Ходорковского М.Б. и ответ свидетеля** | Свидетель Гулин В.Б.: «Butler». «Роспром». Мое мнение – «Роспром».  Подсудимый Ходорковский М.Б.: компания «Каспрейн»? Да, «Каспрэн» написано. | Свидетель Гулин В.Б.: «Butler». «Роспром». Мое мнение – «Роспром». **Я не называю Голубовича.**  Подсудимый Ходорковский М.Б.: **Нет, я хочу сказать, не отсылая конкретно к упомянутой вами компании, я хочу обратить Ваше внимание, что вот сюда же мы относим, например, и частные компании третьих лиц.** Компания «Каспрейн»? Да, «Каспрэн» написано. |
|  | Протокол судебного заседания за **01 декабря 2009г.** | Стр. 18 | **В Протоколе неверно отражены высказывания подсудимого Лебедева П.Л.** | Подсудимый Лебедев П.Л.: источник Вашей осведомленности про эту маржу, поясните мне-то, пожалуйста, откуда? | Подсудимый Лебедев П.Л.: **Посмотрите, как еще интересно: таким образом, Вы даже не знаете, что происходило в 2000, 2001 году по данным финансовой деятельности «South Petroleum», которую смотрели его аудиторы. Но очень четко знаете, что делили потом какую-то маржу. И причем документов банка Вы не видели, сделок самих не видели, от аудиторов отмахнулись.** Источник Вашей осведомленности про эту маржу, поясните мне-то, пожалуйста, откуда? |
|  | Протокол судебного заседания за **01 декабря 2009г.** | Стр. 41 | **В Протоколе не отражены высказывания защитника Краснова В.Н., свидетеля и председательствующего** | Свидетель Гулин В.Б.: я не могу это ни подтвердить, ни опровергнуть. | Свидетель Гулин В.Б.: я не могу это ни подтвердить, ни опровергнуть.  **Защитник Краснов В.Н.: Ваша честь, позвольте вопрос по порядку нашего рассмотрения судебного дела: дело в том, что свидетель сделал заявление, в котором выразил просьбу протоколы его допроса до 2004 года не принимать во внимание. Таких протоколов, на самом деле, пять. Если можно, хотелось бы получить Ваш ответ, Ваша честь. Нам с этим как быть? Мы их принимаем, они остаются, или свидетель, пользуясь своим правом по закону, так сказать, отказывается от ранее данных показаний? Как быть? Он сделал заявление, завтра мы продолжаем допрос, мы можем вернуться, там есть…**  **Председательствующий: Я постараюсь подготовиться до завтра и ответить на Ваш вопрос.**  **Защитник Краснов В.Н.: Спасибо большое.**  **Свидетель Гулин В.Б.: Я уточню, Ваша честь. Это речь идет о допросах, которые велись…**  **Председательствующий: Значит, послушайте, давайте так. Завтра Вам дают в распоряжение материалы дела, среди них – протоколы. Вы их еще сами посмотрите и уточните для суда, о каких конкретно протоколах идет речь.**  **Свидетель Гулин В.Б.: Хорошо.**  **Председательствующий: А, Вы можете сейчас ответить?**  **Свидетель Гулин В.Б.: Нет, я говорю о том, что речь идет о допросах, которые проводились следственным комитетом при МВД.**  **Защитник Краснов В.Н.: Их было ровно пять.**  **Председательствующий: Значит, период, еще раз.**  **Свидетель Гулин В.Б.: Как я запомнил вчера - 2000-2001 годы.**  **Председательствующий: Завтра я еще сам это дело посмотрю, и мы решим, чтобы вопросов избежать. Возможно, и у меня вопросы возникнут к свидетелю.** |
|  | Протокол судебного заседания за **02 декабря 2009г.** | Стр. 9 | **В Протоколе Постановление суда отражено не полностью.** | Суд.  Постановил:  Суд, выслушав мнения участников процесса, отказывает в удовлетворении ходатайства о возобновлении трансляции, поскольку не находит законных оснований для этого. Разрешая ходатайства об истребовании документов из «Транснефти» и из Следственного комитета, суд не находит законных оснований для их удовлетворения, поскольку считает, что указанные ходатайства заявлены преждевременно. | Суд.  Постановил:  Суд, выслушав мнения участников процесса, отказывает в удовлетворении ходатайства о возобновлении трансляции, поскольку не находит законных оснований для этого. **Отвечая на доводы защитника Клювганта В.В. и защитника Липцер Е.Л.: первый говорил о том, что недостаточно мест в зале судебного заседания – я считаю, что они надуманы и, наверное, были адресованы кому-то из присутствующих в зале, поскольку сегодняшнее судебное заседание показывает обратное, и притом, что никто лавок дополнительно сюда не приносил для того, чтобы разрешить это ходатайство. Не вижу, в чем суд нарушает права человека, о которых говорила защитник Липцер Е.Л., с тем, что каждая лавка… на аншлаговые заседания не приносят сюда какие-то дополнительные лавки. Значит, зал судебного заседания, какой он есть, такой и есть, количество лавок, которое есть, такое и есть. Значит, и еще могу Вам сказать о том, что будет параллельно слушаться не менее громкое дело здесь, в нашем суде, поэтому возможно, что часть каких-то лавок в связи с необходимостью обеспечения прав в соседнем зале, возможно, что будет перенесена в соседний зал для того, чтобы обеспечить аналогичные права граждан, которые будут присутствовать в соседнем зале, по соседству с нами. Это для того, чтобы впредь не было каких-то расхожих мнений о том, что здесь кто-то чинит препятствия, пытаясь ограничить доступ граждан в зал судебного заседания. Значит, пресса также обеспечена возможностью работать.** Разрешая ходатайства об истребовании документов из «Транснефти» и из Следственного комитета, суд не находит законных оснований для их удовлетворения, поскольку считает, что указанные ходатайства заявлены преждевременно.  **Что касается рабочего ходатайства Платона Леонидовича: по техническим причинам мы не смогли вам вручить необходимые документы. До конца недели, я думаю, что обязательно вручим.** |
|  | Протокол судебного заседания за **02 декабря 2009г.** | Стр. 24 | **В Протоколе не отражены высказывания председательствующего и государственного обвинителя Лахтина В.А.** | Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, общие возражения. Уже минут двадцать свидетеля заставляет именно Лахтин предполагать, потому что он ему так и вопросы задает: «А как Вы предполагаете?», а потом, после этого делает замечание, или старается сделать замечание. Возражения, Ваша честь. | Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, общие возражения. Уже минут двадцать свидетеля заставляет именно Лахтин предполагать, потому что он ему так и вопросы задает: «А как Вы предполагаете?», а потом, после этого делает замечание, или старается сделать замечание. Возражения, Ваша честь.  **Председательствующий: Валерий Алексеевич, давайте к конкретным вопросам перейдем. На те вопросы, на которые свидетель не может ответить, Вы по нескольку раз пытаетесь все-таки свидетеля к этим ответам подвести.**  **Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, эти общества-то, они использовались понятно, для чего, и как указано в обвинительном заключении, я и задаю вопросы, какой финансово-хозяйственной деятельностью реальной они занимались, и известно ли это свидетелю. Ему неизвестно ничего, кроме двух табуреток и двух компьютеров.** |
|  | Протокол судебного заседания за **02 декабря 2009г.** | Стр. 24 | **В Протоколе не отражены вопрос государственного обвинителя Лахтина В.А. и высказывания подсудимого Лебедева П.Л. и председательствующего** | Свидетель Ильченко А.Н.: В то время, когда я там работал. | Свидетель Ильченко А.Н.: В то время, когда я там работал.  **Государственный обвинитель Лахтин В.А.: А вам известно о том, что руководители ЗАТО Лесной и Трехгорный, участвующие в регистрации данных обществ, занимающихся якобы законной финансово-хозяйственной деятельностью, связанной с оборотом нефти и нефтепродуктов, были осуждены?**  **Председательствующий: Вопрос снимается.**  **Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, отметьте в протоколе, что прокурор лжет, поскольку в материалах дела учредители этих компаний, которые были зарегистрированы в ЗАТО, поименованы, и никто из них никогда не был ни арестован, ни осужден, и так далее. Поэтому вводят в заблуждение не только свидетелей, но и Вас, Ваша честь.** |
|  | Протокол судебного заседания за **02 декабря 2009г.** | Стр. 26 | **В Протоколе не отражены высказывания подсудимого Лебедева П.Л. и председательствующего** | Государственный обвинитель Лахтин В.А.: у Вас основные средства состояли из двух тумбочек и пяти сотрудников. На какие средства-то вообще? | Государственный обвинитель Лахтин В.А.: у Вас основные средства состояли из двух тумбочек и пяти сотрудников. На какие средства-то вообще?  **Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, протест. Про тумбочки и про двух сотрудников выдумывает сам Лахтин, потому что, Ваша честь, если он сейчас дает показания, ну, пусть дает показания. Или допрашивает свидетеля.**  **Председательствующий: Валерий Алексеевич, свидетель не говорил ни про тумбочки, ни про табуретки.** |
|  | Протокол судебного заседания за **02 декабря 2009г.** | Стр. 30 | **В Протоколе не отражено высказывание подсудимого Лебедева П.Л.** | Государственный обвинитель Лахтин В.А.: И согласно из данных, приведенных в этой таблице и в материалах уголовного дела, Вы организовывали приобретение «Колрейн» нефти и нефтепродуктов. | Государственный обвинитель Лахтин В.А.: И согласно из данных, приведенных в этой таблице и в материалах уголовного дела, Вы организовывали приобретение «Колрейн» нефти и нефтепродуктов.  **Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, протест категорический. Фамилии на данном листе свидетеля даже нет вовсе. Более того, автор этого документа там внизу указан.** |
|  | Протокол судебного заседания за **02 декабря 2009г.** | Стр. 31 | **В Протоколе не отражен снятый судом вопрос государственного обвинителя Лахтина В.А.** | Государственный обвинитель Лахтин В.А.: из прессы?  Свидетель Ильченко А.Н.: да. | Государственный обвинитель Лахтин В.А.: из прессы?  Свидетель Ильченко А.Н.: да.  **Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Он что, работает в Лондоне?**  **Вопрос снимается.** |
|  | Протокол судебного заседания за **02 декабря 2009г.** | Стр. 33 | **В Протоколе не отражено высказывание подсудимого Лебедева П.Л.** | Государственный обвинитель Лахтин В.А.: А чем они могли заниматься в компании? В бухгалтерии, в частности, ОАО «НК «ЮКОС»? | Государственный обвинитель Лахтин В.А.: А чем они могли заниматься в компании? В бухгалтерии, в частности, ОАО «НК «ЮКОС»?  **Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, протест. Опять свидетеля подталкивают к предположениям, потому что в самом вопросе «чем они могли заниматься» и «как вы предполагаете», ну и так далее.** |
|  | Протокол судебного заседания за **03 декабря 2009г.** | Стр. 27 | **В Протоколе неверно отражено высказывание государственного обвинителя Лахтина В.А.** | Государственный обвинитель Лахтин В.А.: и объясните, пожалуйста, обстоятельства Вашей трудовой деятельности, когда Вы являлись генеральным директором ООО «Марс-22». В чем заключалась Ваша трудовая деятельность? | Государственный обвинитель Лахтин В.А.: и объясните, пожалуйста, обстоятельства Вашей трудовой деятельности, когда Вы являлись генеральным директором ООО «Марс-22» **(чем меньше было бы компании в стране, легче бы жилось)**. В чем заключалась Ваша трудовая деятельность? |
|  | Протокол судебного заседания за **03 декабря 2009г.** | Стр. 32 | **В Протоколе не отражены высказывания государственного обвинителя Лахтина В.А. и подсудимого Лебедева П.Л.** | Подсудимый Лебедев П.Л.: допрашивают где? Сейчас здесь?  Свидетель Субботина Т.Г.: здесь, да. | Подсудимый Лебедев П.Л.: допрашивают где? Сейчас здесь?  Свидетель Субботина Т.Г.: здесь, да.  **Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, ну, в материалах дела имеются протоколы допроса. Лебедев ознакомился с материалами уголовного дела больше чем надо. Больше, чем в любой стране мира, Ваша честь, знакомятся с материалами дела. Ни в одной стране мира столько не знакомятся, как у нас, в том числе, Лебедев и Ходорковский.**  **Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, Лахтин три года скрывал материалы. Вы о чем, Лахтин?** |
|  | Протокол судебного заседания за **07 декабря 2009г.** | Стр. 7 | **В Протоколе не отражено высказывание подсудимого Лебедева П.Л.** | Свидетель Коношенко Б.А. обозревает л.д.137-139 тома 53 копию договора № ДКП-4-162 купли-продажи нефти от 25 мая 2000 года. | Свидетель Коношенко Б.А. обозревает л.д.137-139 тома 53 копию договора № ДКП-4-162 купли-продажи нефти от 25 мая 2000 года.  **Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, у меня протест. При озвучивании свидетелю условий, предусмотренных пунктом 3 «Цена продукции», Лахтин исказил его смысл, и выбросил в пункте 3.2 точное наименование, оно звучит как «Цена продукции, указанная в дополнении, является неизменной». Прошу это в протоколе отразить.** |
|  | Протокол судебного заседания за **07 декабря 2009г.** | Стр. 19 | **В Протоколе не отражены высказывания государственного обвинителя Лахтина В.А., подсудимого Лебедева П.Л. и председательствующего** | Свидетель Коношенко Б.А. обозревает л.д.26-27 тома 68 копию протокола № 9 общего собрания участников ООО «Ратмир» от 24 августа 2001 года. | Свидетель Коношенко Б.А. обозревает л.д.26-27 тома 68 копию протокола № 9 общего собрания участников ООО «Ратмир» от 24 августа 2001 года.  **Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Значит, из данного документа видно, что Вы присутствовали на данном общем собрании участников, и достаточно активно участвовали.**  **Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, пора выносить предупреждение прокурору, потому что я опять не понимаю, что происходит, кто что комментирует, кто что объясняет, кто свидетель, кто дает показания, и так далее.**  **Председательствующий: Валерий Алексеевич, ограничьтесь вопросами.** |
|  | Протокол судебного заседания за **07 декабря 2009г.** | Стр. 28 | **В Протоколе не отражены высказывания государственного обвинителя Лахтина В.А. и подсудимого Лебедева П.Л.** | Подсудимый Лебедев П.Л.:. Характер вопросов тот же самый был? | Подсудимый Лебедев П.Л.: Характер вопросов тот же самый был?  **Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Я прошу снять этот вопрос! Протоколы за этот год отсутствуют в материалах уголовного дела. Абсолютно никакого значения. Если свидетеля допрашивали в этом году, или в том году, то это не относится к материалам уголовного дела, к предъявленному обвинению. И если его допрашивали в этом году какие-либо из следователей правоохранительных органов Российской Федерации, то существуют статья 161-я о недопустимости разглашения данных предварительного следствия. Субъектом разглашения данных предварительного следствия является даже не прокурор, а следователь и дознаватель. И свидетель обязан знать положения этой статьи, 161-й УПК Российской Федерации. Если его допрашивали по какому-либо уголовному делу на территории Российской Федерации, он не вправе разглашать данные предварительного следствия. Я его предупреждаю об этом в судебном заседании.**  **Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша Честь, откуда ему это известно, прокурору, он присутствовал при допросе? Он знает, какие вопросы ему задавали?** |
|  | Протокол судебного заседания за **07 декабря 2009г.** | Стр. 28 | **В Протоколе не отражены высказывания государственного обвинителя Лахтина В.А.** | Подсудимый Лебедев П.Л.: Вас допрашивали по делу «ЮКОСа»?  Свидетель Коношенко Б.А.: я не знаю, как мне поступить при ответе на этот вопрос. | Подсудимый Лебедев П.Л.: Вас допрашивали по делу «ЮКОСа»?  **Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, прошу снять этот вопрос. Вопрос задан в иной интерпретации, касающейся допроса свидетеля в этом году.**  Свидетель Коношенко Б.А.: я не знаю, как мне поступить при ответе на этот вопрос.  **Государственный обвинитель Лахтин В.А.: А надо! Надо, свидетель, соответствовать требованиям статьи 161 о недопустимости разглашения данных предварительного следствия, я Вас как прокурор предупреждаю, недопустимо разглашать данные предварительного следствия. Это может сделать только дознаватель и следователь. Если у Вас взяли подписку, вы не вправе разглашать данные предварительного следствия и содержание допроса, чего добивается, совершенно незаконно, от вас Лебедев.** |
|  | Протокол судебного заседания за **07 декабря 2009г.** | Стр. 33 | **В Протоколе не верно отражен вопрос подсудимого Лебедева П.Л.** | Подсудимый Лебедев П.Л.: скажите, пожалуйста, в этот период действовали ли Вы против воли участников этого общества? | Подсудимый Лебедев П.Л.: **Теперь, на всякий случай, по «Торговому дому «ЮКОС-М», это уже 2002-2004 годы.** Скажите, пожалуйста, в этот период действовали ли Вы против воли участников этого общества? |
|  | Протокол судебного заседания за **07 декабря 2009г.** | Стр. 39 | **В Протоколе не отражены высказывания государственного обвинителя Лахтина В.А., подсудимого Лебедева П.Л. и председательствующего** | Свидетель Коношенко Б.А.: сейчас покажите мне ее, я не вспомню. | Свидетель Коношенко Б.А.: сейчас покажите мне ее, я не вспомню.  **Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Это было реально, это было достаточно для осуществления какой-либо реальной финансово-хозяйственной деятельности такого общества, как «Ратмир»?**  **Председательствующий: Что «это»?**  **Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Встретиться с этой девушкой, Ваша честь, которая являлась финансовым директором. В былые времена финансового… главного бухгалтера, директора предприятия и главного инженера назначал министр союзный. Или, по крайней мере, Российской Федерации. Я просто объясняю свидетелю.**  **Подсудимый Лебедев П.Л.: Прошу объявить замечание прокурору, потому что он вводит суд в заблуждение.**  **Государственный обвинитель Лахтин В.А.: В случае, когда организация занималась реальной финансово-хозяйственной деятельностью.**  **Председательствующий: Валерий Алексеевич, уточните вопрос свидетелю, потому что с теми дополнениями, что Вы сделали, я думаю, что вопрос не совсем понятен свидетелю. Я мягко так выражаюсь.** |
|  | Протокол судебного заседания за **07 декабря 2009г.** | Стр. 42 | **В Протоколе неверно отражено высказывание подсудимого Ходорковского М.Б.** | Подсудимый Ходорковский М.Б.: Ваша честь, поскольку это является в значительной степени предметом доказывания по данному делу, во всяком случае, в той части, в которой обвинительное заключение содержит *клеветнические утверждения*, я не знаю, насколько это в ст.252 УПК РФ входит… | Подсудимый Ходорковский М.Б.: Ваша честь, поскольку это является в значительной степени предметом доказывания по данному делу, во всяком случае, в той части, в которой обвинительное заключение содержит **юридическое****утверждение**, я не знаю, насколько это в ст.252 УПК РФ входит… |
|  | Протокол судебного заседания за **08 декабря 2009г.** | Стр. 18 | **В Протоколе не верно отражен вопрос подсудимого Лебедева П.Л.** | Подсудимый Лебедев П.Л.: в «ЮФК» Вам полный комплект бухгалтерской отчетности давали? | Подсудимый Лебедев П.Л.: **уточните, пожалуйста, по «Террену».** В «ЮФК» **(в «Вирсавии»)** Вам полный комплект бухгалтерской отчетности давали? |
|  | Протокол судебного заседания за **08 декабря 2009г.** | Стр. 20 | **В Протоколе не отражены высказывания государственного обвинителя Лахтина В.А. и подсудимого Лебедева П.Л.** | Подсудимый Лебедев П.Л.: скажите, пожалуйста, как Вы считаете. Та цена, которая стоит в договоре, который Вы подписали, она соответствует средним ценам производителей на нефть по российским регионам в декабре 2001 года? | Подсудимый Лебедев П.Л.: скажите, пожалуйста, как Вы считаете. Та цена, которая стоит в договоре, который Вы подписали, она соответствует средним ценам производителей на нефть по российским регионам в декабре 2001 года?  **Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, прошу снять вопрос. Свидетель объяснила, что она не является специалистом в области ценообразования, понятия не имела, какая цена на нефтепродукты. Речь идет в данном уголовном деле о рыночных ценах, а рыночная цена составляла от 3 до 5 тысяч рублей, и именно обвинение ориентируется и акцентирует внимание и суда, и других участников процесса на рыночную цену. И пусть Лебедев не дезориентирует свидетеля, который не является специалистом в области ценообразования, о чем она и заявила в данном судебном заседании.**  **Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, я не спрашиваю уровень квалификации в ценообразовании свидетеля.** |
|  | Протокол судебного заседания за **08 декабря 2009г.** | Стр. 21 | **В Протоколе не отражен снятый судом вопрос подсудимого Лебедева П.Л.** | Свидетель Арефьева А.Е.: в сторону того, что цена, указанная в договоре несколько выше, чем цена, указанная в среднем по Самарской области. | Свидетель Арефьева А.Е.: в сторону того, что цена, указанная в договоре несколько выше, чем цена, указанная в среднем по Самарской области.  **Подсудимый Лебедев П.Л.: Скажите, пожалуйста, а на этой табличке есть какие-либо данные, свидетельствующие об авторстве?**  **Вопрос снят.** |
|  | Протокол судебного заседания за **08 декабря 2009г.** | Стр. 31 | **В Протоколе не отражены высказывания государственного обвинителя Лахтина В.А. и подсудимого Лебедева П.Л.** | Подсудимый Лебедев П.Л.: а «Террен» осуществлял реальную финансово-хозяйственную деятельность? | Подсудимый Лебедев П.Л.: а «Террен» осуществлял реальную финансово-хозяйственную деятельность?  **Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, прошу снять этот вопрос, потому что свидетель уже ответил, что ее деятельность заключалась лишь в подписании текстов договоров.**  **Подсудимый Лебедев П.Л.: Я спрашиваю про деятельность общества «Террен», если до сих пор Лахтин разницы не понимает.** |
|  | Протокол судебного заседания за **08 декабря 2009г.** | Стр. 33 | **В Протоколе не отражен вопрос подсудимого Лебедева П.Л. и ответ свидетеля** | Свидетель Арефьева А.Е.: Поэтому многие моменты, они не зафиксировались в памяти в силу стрессового состояния. | Свидетель Арефьева А.Е.: Поэтому многие моменты, они не зафиксировались в памяти в силу стрессового состояния.  **Подсудимый Лебедев П.Л.: Так, ну, по крайней мере, что-то в памяти отложилось, что что-то предъявляли, или бухгалтерскую, или налоговую, что-то вроде было, да?**  **Свидетель Арефьева А.Е.: Что-то предъявляли подобное.** |
|  | Протокол судебного заседания за **08 декабря 2009г.** | Стр. 38 | **В Протоколе не отражены высказывания государственного обвинителя Лахтина В.А., защитников Краснова В.Н. и Ривкина К.Е., председательствующего и свидетеля** | Государственный обвинитель Лахтин В.А.: как на этой схеме купли-продажи нефти по той или иной цене, как эта схема реализаций отражалась на финансово-хозяйственной деятельности добывающих предприятий: ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть-ВНК»? | Государственный обвинитель Лахтин В.А.: как на этой схеме купли-продажи нефти по той или иной цене, как эта схема реализаций отражалась на финансово-хозяйственной деятельности добывающих предприятий: ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть-ВНК»?  **Защитник Краснов В.Н.: Ваша честь, свидетель не работал в этих организациях. Мы его как специалиста спрашиваем или как кого?**  **Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, свидетель был искушен в политике ценообразования. Он принимал участие в составлении проектов и в реализации договоров купли-продажи нефти.**  **Защитник Ривкин К.Е.: Мы его как свидетеля допрашиваем, а не как искусителя.**  **Председательствующий: Свидетель, вот вы искушены в вопросах ценообразования или нет?**  **Свидетель Тян Г.Ф.: : Нет, в вопросах ценообразования я не искушен.** |
|  | Протокол судебного заседания за **08 декабря 2009г.** | Стр. 38 | **В Протоколе не отражен снятый судом вопрос государственного обвинителя Лахтина В.А.** | Свидетель Тян Г.Ф.: А то, что было до движения нефти до НПЗ, я этим не занимался. | Свидетель Тян Г.Ф.: А то, что было до движения нефти до НПЗ, я этим не занимался.  **Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Как Вы считаете, вот эти нефтедобывающие предприятия ОАО «Самаранефтегаз», «Юганскнефтегаз» и «Томскнефть-ВНК» устраивала та цена реализуемой ими нефти, которая вот была?**  **Вопрос снят.** |
|  | Протокол судебного заседания за **08 декабря 2009г.** | Стр. 47 | **В Протоколе не отражены высказывания государственного обвинителя Лахтина В.А. и подсудимого Лебедева П.Л., не верно отражен ответ свидетеля** | Государственный обвинитель Лахтин В.А.: а кто определял условия подобных договоров и политику ценообразования, собственно говоря, которая реализовывалась путем оформления данных договоров?  Свидетель Тян Г.Ф.: по данному договору цена нам как бы спускалась сверху. Не сверху, а бухгалтерия нам говорила, по какой цене надо продавать нефть по этому договору. А как она определялась, я думаю, это опять же мое предположение, что в компании вопросами цены занимались несколько подразделений: финансовое подразделение, бухгалтерия, налоговики, правовики. Ведь цена – это такое дело, там же и налоговых рисков что бы не было, и по бухгалтерии чтобы все было нормально, с правовой точки зрения чтобы было все нормально. Наверное, так определялась она, механизм определения цены, но я только могу делать предположения. | Государственный обвинитель Лахтин В.А.: а кто определял условия подобных договоров и политику ценообразования, собственно говоря, которая реализовывалась путем оформления данных договоров?  **Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, возражение, поскольку Лахтину вообще не известно, как реализовывалась политика ценообразования путем заключения таких договоров. Это его предположение, которое он делает при свидетеле. Свидетель об этом вообще ничего не знает.**  **Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, свидетель утверждает, что он, будучи генеральным директором вышеуказанной компании, вообще никакого отношения не имел к политике ценообразования, формирования цены, так же, как и его непосредственный начальник. Поэтому у меня резонный вопрос – а кто, собственно говоря, определял, по какой цене эта нефть должна быть продана, и объемы нефти, и, собственно говоря, почему они должны были подписать этот договор, я это должен выяснить.**  **Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, это ложь. ЗАО «ЮКОС-М», с одной стороны, и ООО «Ю-Мордовия» – не потерпевшие, и никем вообще не являются в сфабрикованном уголовном деле.**  Свидетель Тян Г.Ф.: **Да, ну, в данном договоре, вопрос звучит так, в данном договоре вот кто определял цену, если мне, с одной стороны я, а с другой стороны Кузищин, генеральный директор «ЮКОС-М», если мы никак не… ну, если мы к этому не имеем никакого значения, ну, вот, я думаю, что, ну, будем говорить так, что** по данному договору цена нам как бы спускалась сверху. Не сверху, а бухгалтерия нам говорила, по какой цене надо продавать нефть по этому договору. А как она определялась, я думаю, это опять же мое предположение, что в компании вопросами цены занимались несколько подразделений: финансовое подразделение, бухгалтерия, налоговики, правовики. Ведь цена – это такое дело, там же и налоговых рисков что бы не было, и по бухгалтерии чтобы все было нормально, с правовой точки зрения чтобы было все нормально. Наверное, так определялась она, механизм определения цены, но я только могу делать предположения. **Как на самом деле было, ну, я не думаю, что один человек взял, сказал: «Вот такая цена будет». Так нельзя вообще.**  **Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ну это могла быть группа лиц, которая формировала политику ценообразования.** |
|  | Протокол судебного заседания за **08 декабря 2009г.** | Стр. 51 | **В Протоколе не верно отражен ответ свидетеля** | Свидетель Тян Г.Ф.: Там, наверное, и находили какой-то оптимальный вариант. | Свидетель Тян Г.Ф.: Там, наверное, и находили какой-то оптимальный вариант. **Вот, это мои домыслы. Чем руководствовались – это только догадки.** |
|  | Протокол судебного заседания за **10 декабря 2009г.** | Стр. 17 | **В Протоколе не отражено высказывание государственного обвинителя Лахтина В.А.** | Подсудимый Ходорковский М.Б.: Вы не припомните, сколько времени при остановке «Транснефти» мы могли работать в свои нефтехранилища, а через сколько нам приходилось скважины начинать тормозить? | Подсудимый Ходорковский М.Б.: Вы не припомните, сколько времени при остановке «Транснефти» мы могли работать в свои нефтехранилища, а через сколько нам приходилось скважины начинать тормозить?  **Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, я прошу снять вопрос. Технологические нюансы не относятся к предъявленному обвинению, и не являются обстоятельствами, подлежащими доказыванию по данному уголовному делу.** |
|  | Протокол судебного заседания за **10 декабря 2009г.** | Стр. 23 | **В Протоколе не отражено высказывание государственного обвинителя Лахтина В.А.** | Подсудимый Ходорковский М.Б.: Или нефть «Томскнефти» ушла, например, на Ангарск, а сюда ушла какая-то другая нефть? | Подсудимый Ходорковский М.Б.: Или нефть «Томскнефти» ушла, например, на Ангарск, а сюда ушла какая-то другая нефть?  **Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, совершенно абстрактный вопрос, прошу снять. Без ссылок на конкретный документ, дату, период времени, объем поставки и значимые для уголовного дела показатели. Где зафиксированы эти 100 000 тонн, в каком документе? Какой том, лист дела, и так далее?** |
|  | Протокол судебного заседания за **10 декабря 2009г.** | Стр. 24 | **В Протоколе не отражено высказывание государственного обвинителя Лахтина В.А.** | Подсудимый Ходорковский М.Б.: скажите, пожалуйста, суду, как нефть, в рамках этой схемы, от какой организации в какую и через какую шла физически, и как она шла по документам? | Подсудимый Ходорковский М.Б.: скажите, пожалуйста, суду, как нефть, в рамках этой схемы, от какой организации в какую и через какую шла физически, и как она шла по документам?  **Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, прошу снять вопрос, и либо поставить вопрос по-другому: имел ли отношение к этой схеме свидетель, и на эту ли схему он ссылался в своих показаниях, или он ссылался на некую абстрактную схему финансово-хозяйственной деятельности ОАО «НК «ЮКОС», дочерних предприятий, которая отражена в протоколе допроса? Да, действительно, о схеме он говорил. Об этой ли схеме? Либо это будет оказание психологического давления на свидетеля, навязывание ему некоего документа, к которому он не имеет отношения.** |
|  | Протокол судебного заседания за **10 декабря 2009г.** | Стр. 27 | **В Протоколе не отражен вопрос подсудимого Ходорковского М.Б. и высказывание государственного обвинителя Лахтина В.А.** | Свидетель Тян Г.Ф.: это не «Транснефть». | Свидетель Тян Г.Ф.: это не «Транснефть».  **Подсудимый Ходорковский М.Б.: Скажите, пожалуйста, вот эта практика была только в нашей компании или и в других компаниях? Я имею в виду для «Тангра-Ойл».**  **Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, мы эксперта допрашиваем или свидетеля, который дал показания в рамках той компетенции, которая?.. Потому что он склоняет его к даче показаний аналитического порядка, а потом, проанализировав, будет, значит, эти показания использовать против обвинения. Со ссылкой на конкретные документы.** |
|  | Протокол судебного заседания за **11 декабря 2009г.** | Стр. 8 | **В Протоколе не отражены снятые судом вопросы государственного обвинителя Лахтина В.А.** | Государственный обвинитель Лахтин В.А.: те сертификаты, которые в конце перечня этих документов, это обязательное приложение к подобным заключениям?  Свидетель Гайденко О.В.: кто на что горазд. До кучи приложено. | **Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Свидетель, Вы вот достаточно с помощью подсудимого Лебедева ознакомились с текстом этого заключения. Что Вы можете сказать, надлежащим ли образом оценка была проведена, и соответствует ли она общим правилам оценки, и этот документ соответствует, содержание документа соответствует общим правилам оценки? Достаточно ли заключение?**  **Председательствующий: Вы сейчас задаете вопрос, который требует специальных познаний, и ваш вопрос снимается.**  Государственный обвинитель Лахтин В.А.: те сертификаты, которые в конце перечня этих документов, это обязательное приложение к подобным заключениям?  Свидетель Гайденко О.В.: кто на что горазд. До кучи приложено.  **Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Из каких соображений, как Вам представляется, раз этот документ наличествует в данном заключении, вышеупомянутый свидетель, Данилин, приложил вот эти документы?**  **Председательствующий: Вопрос снимается. Это вопрос к Данилину, из каких он соображений приложил указанные документы. Есть возможность допросить, и все эти вопросы выяснить у свидетеля.**  **Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Исходные данные, расчеты, они необходимы как приложения к данному виду документа, в виде заключения?**  **Председательствующий: Вопрос снимается, вопрос требует специальных познаний.** |
|  | Протокол судебного заседания за **11 декабря 2009г.** | Стр. 12-13 | **В Протоколе не отражено высказывание подсудимого Лебедева П.Л.** | Государственный обвинитель Лахтин В.А.: я не случайно спросил, потому что документы были изъяты и, в том числе, заключение у нее на квартире в ходе обыска, о чем свидетельствуют документы, находящиеся в томе 143. | Государственный обвинитель Лахтин В.А.: я не случайно спросил, потому что документы были изъяты и, в том числе, заключение у нее на квартире в ходе обыска, о чем свидетельствуют документы, находящиеся в томе 143.  **Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, он лжет, в протоколе обыска этих документов у нее не отмечено.** |
|  | Протокол судебного заседания за **11 декабря 2009г.** | Стр. 14 | **В Протоколе не отражен снятый судом вопрос государственного обвинителя Лахтина В.А.** | Свидетель Горбачев Р.П.: нет. Этот документ ни о чем на самом-то деле не говорит. | Свидетель Горбачев Р.П.: нет. Этот документ ни о чем на самом-то деле не говорит.  **Государственный обвинитель Лахтин В.А.: А Вы, как человек, прошедший, значит, соответствующую профессиональную подготовку, что Вы можете объяснить, какие, в принципе, документы должны прилагаться, определяющие профессиональный уровень оценщика, к заключению?**  **Председательствующий: Я снимаю Ваш вопрос, поскольку вы сейчас уже говорите о познаниях, которыми может поделиться специалист, а не свидетель.** |
|  | Протокол судебного заседания за **11 декабря 2009г.** | Стр. 14 | **В Протоколе не отражено высказывание подсудимого Лебедева П.Л.** | Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, с учетом того, что уважаемый свидетель вообще никогда не занимался оценочной деятельность квалифицированно, у нас не может быть к нему вообще никаких вопросов. | Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, с учетом того, что уважаемый свидетель вообще никогда не занимался оценочной деятельность квалифицированно, у нас не может быть к нему вообще никаких вопросов. **Тем более, Ваша Честь, ни про Лебедева, ни про Ходорковского этот свидетель обвинения на вопросы Лахтина, которые он даже ему почему-то не задал, не ответил. У нас не может быть к нему никаких вопросов.** |
|  | Протокол судебного заседания за **11 декабря 2009г.** | Стр. 16-17 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства государственного обвинителя Ибрагимовой Г.Б.** | Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б. оглашает ходатайство о вынесении определения суда о том, что допрос адвокатами, представляющими интересы подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л., на территории США свидетеля Дагласа Миллера под присягой по уголовному делу, находящемуся в производстве суда Российской Федерации, на основании судебного приказа Южного округа штата Калифорния США нарушает ч.3 ст.86 УПК РФ и документы, оформленные по результатам такого допроса, не могут быть признаны приемлемыми доказательствами по уголовному делу, и об обязании стороны в случае принятия соответствующего решения на этот счет довести его до сведения суда Южного округа штата Калифорния США, принявшего это решение. | *После приведенного фрагмента в Протоколе судебного заседания за 11 декабря 2009г. отсутствует следующий фрагмент:*  **Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.:**  **В ходе предварительного следствия по уголовному делу в отношении Ходорковского и Лебедева в качестве свидетеля допрошен гражданин США Миллер Даглас Роберт, это том 132-й, листы дела 3-19, 20-24, 25-30, указанный в списке лиц, подлежащих вызову в суд, и по которому Хамовническим судом была направлена повестка. 2 октября 2009 года Ходорковский и Лебедев обратились в суд Южного округа штата Калифорния с ходатайством о вынесении судебного приказа, обязывающего свидетеля Миллера, проживающего в городе Сан-Диего штата Калифорния дать показания на территории США защитникам подсудимых. 16 октября 2009 года судья Южного округа штата Калифорния, США Сэброу, в соответствии с параграфом 17.82 раздела 28 Свода законов США указанное ходатайство подсудимых удовлетворил. Судом была выдана повестка на имя Миллера, которому предписывалось явиться 2 декабря 2009 года в федеральный суд США в городе Сан-Диего для дачи показаний под присягой по делу Ходорковского и Лебедева адвокатам Гринберг, Траубридж LLP, представляющих интересы подсудимых, и представить документы по 18 позициям. В соответствии с ходатайством адвокатов, действующих от имени Российской Федерации, 1 декабря 2009 года судья Южного округа штата Калифорния, США Сэброу перенесла дату допроса Миллера на 18 декабря 2009 года и уведомила о том, что Российская Федерация вправе оспорить судебный приказ в срок до 12 часов сегодняшнего дня, 11 декабря 2009 года. Обращаю ваше внимание, Ваша честь, на то, что ни Хамовнический суд города Москвы, в чьем производстве находится уголовное дело по обвинению Ходорковского и Лебедева, ни Генеральная прокуратура Российской Федерации, не были уведомлены о наличии ходатайства подсудимых. Тем не менее, поскольку судья Южного округа штата Калифорния, США Сэброу предлагает высказать мнение по данному вопросу в указанный срок, считаем необходимым довести до сведения суда следующее. Проанализировав заключение судьи Сэброу, сторона обвинения считает, что Ходорковский и Лебедев, представив недостоверные сведения, изложенные в ходатайстве, ввели суд в заблуждение. В частности, на странице 2, в последнем абзаце заключения судья приходит к выводу о том, что получение показаний господина Миллера для иностранной стороны в судебном процессе является единственно возможным путем. Между тем, Миллер является свидетелем по уголовному делу, он указан в списке лиц, подлежащих вызову в суд для допроса и, таким образом, у подсудимых Ходорковского и Лебедева имеется возможность получить показания свидетеля в соответствии с положениями, установленными Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации. Согласно части третьей статьи 86 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, защитники вправе собирать доказательства путем опроса лиц, с их согласия. При этом они должны действовать в соответствии с российским процессуальным законом. Адвокаты подсудимых, игнорируя требования уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, предприняли меры для получения доказательства, которое будет заведомо ничтожным. В соответствии с частью третьей статьи 7 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, нарушение норм настоящего кодекса прокурором, судом, следователем, органом дознания или дознавателем в ходе уголовного судопроизводства влечет за собой признание недопустимыми полученных таким путем доказательств. Вопреки положениям статья… статей 453, 454, 455 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации о том, что при необходимости производства на территории иностранного государства допроса суд, прокурор, следователь вносят запрос о его производстве компетентным органом или должностным лицом иностранного государства в соответствии с международным договором Российской Федерации, международным соглашением или на основе принципа взаимности. Сторона защиты не обратилась к суду с ходатайством о направлении запроса о правовой помощи, неисполнение этих процедур влечет недопустимость и невозможность использования полученной с пренебрежением этими правилами информации в качестве какого бы то ни было доказательства. Соответственно, получение адвокатами США, представляющими интересы Ходорковского и Лебедева, показаний свидетеля Миллера по судебному приказу под присягой, не имеет доказательственного значения для настоящего дела и не может быть принято судом к сведению. С учетом вышеизложенного, просим Вас, Ваша честь, вынести определение суда о том, что допрос адвокатами, представляющими интересы подсудимых Ходорковского и Лебедева на территории США, свидетеля Дагласа Миллера под присягой по уголовному делу, находящемуся в производстве суда Российской Федерации, на основании судебного приказа Южного округа штата Калифорния, США нарушают часть третью статьи 86 УПК Российской Федерации, и документы, оформленные по результатам такого допроса, не могут быть признаны приемлемыми доказательствами по уголовному делу. Просим суд обязать стороны в случае принятия соответствующего решения на этот счет, довести его до сведения суда Южного округа штата Калифорния, принявшего это решение.** |
|  | Протокол судебного заседания за **11 декабря 2009г.** | Стр. 17 | **В Протоколе не отражено решение суда о приобщении к материалам уголовного дела письменного ходатайства государственного обвинителя Ибрагимовой Г.Б.** | ------------- | **Суд приобщает к материалам уголовного дела письменное ходатайство государственного обвинителя Ибрагимовой Г.Б.** |
|  | Протокол судебного заседания за **11 декабря 2009г.** | Стр. 19 | **В Протоколе не отражено содержание письменных возражений защитников Клювганта В.В., Левиной Е.Л., Тереховой Н.Ю., Купрейченко С.В., Липцер Е.Л., Мирошниченко А.Е., Ривкина К.Е. на ходатайство государственных обвинителей.** | Защитник Клювгант В.В. оглашает письменные возражения защитников Клювганта В.В., Левиной Е.Л., Тереховой Н.Ю., Купрейченко С.В., Липцер Е.Л., Мирошниченко А.Е., Ривкина К.Е. на ходатайства государственных обвинителей. | *После приведенного фрагмента в Протоколе судебного заседания за 11 декабря 2009г. отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Клювгант В.В.:**  **11 декабря 2009 года государственными обвинителями Ибрагимовой и Лахтиным заявлено ходатайство о вынесении определения о том, что допрос адвокатами в интересах Ходорковского и Лебедева на территории Соединенных Штатов Америки свидетеля Миллера Дагласа Роберта нарушает требования части третьей статьи 86 УПК Российской Федерации, и документы, оформленные по результатам такого допроса, не могут быть признаны приемлемыми доказательствами по уголовному делу, а также об обязании сторон довести решение суда, если таковое будет принято, до сведения суда Южного округа штата Калифорния, США. Указанное ходатайство считаем незаконным, необоснованным, не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям. В обвинительном заключении по настоящему делу в качестве одного из основных свидетелей обвинения фигурирует бывший сотрудник аудиторской компании «PricewaterhouseCoopers», гражданин США Миллер Даглас Роберт. Его фамилия упоминается в обвинительном заключении только в томах 2, с 4-го по 7-й 56 раз. Здесь мы перечисляем некоторые примеры, с указанием страниц. В приложении к обвинительному заключению имеются ссылки на несколько допросов Миллера – том 132, листы дела с 3 по 19, с 20 по 24 и с 25 по 30. В рассматриваемом в настоящее время ходатайстве обвинители также признают доказательственное значение показаний Миллера по настоящему делу. В ходе досудебного производства по делу Михаилом Борисовичем Ходорковским заявлялось ходатайство о проведении очной ставки между ним и Миллером, в удовлетворении которого следователем было отказано (том 138, лист дела 219). Указанный свидетель находится также в списке свидетелей защиты, о вызове которых защитой заявлялось ходатайство как на досудебной стадии, так и в ходе предварительных слушаний 12 марта 2009 года, которое не было не только удовлетворено, но и разрешено судом надлежащим образом, поскольку было признано преждевременным. Согласно ответу на адвокатский запрос, с 30 апреля 2009 года Миллер в российских структурах аудиторской компании «PricewaterhouseCoopers» не работает. Запрос и ответ прилагаются в копиях. В этой связи, учитывая, что местом жительства господина Миллера являются Соединенные Штаты Америки, штат Калифорния, город Виста, улица Хатчисон, дом 2822, защита Ходорковского и Лебедева с участием ее иностранных адвокатов инициировала процедуру, регламентированную параграфом 1782 раздела 28 Свода законов США, которая называется «юридическая помощь зарубежным и международным судам и участникам таких судебных процессов». В соответствии с указанной процедурой, Федеральный суд США Южного округа штата Калифорния, в котором проживает господин Миллер, издал судебный приказ от 16 октября 2009 года, в соответствии с которым это лицо обязано дать показания для использования их в процессуальных действиях иностранного органа правосудия и предоставить имеющиеся в его распоряжении документы. О начале данной судебной процедуры, в соответствии с установленным законодательством США порядком, были уведомлены власти Российской Федерации, в связи с чем к ее проведению подключился представитель Генеральной прокуратуры Российской Федерации на территории США, юридическая фирма «Baker&Botts». На стадии подготовки к даче показаний господин Миллер предоставил в распоряжение Федерального суда США полные копии его допросов в органах прокуратуры Российской Федерации, в том числе те, которые не включены в уголовное дело №1-88/09, то есть настоящее дело, рассматривающееся в настоящее время в Хамовническом районном суде города Москвы. В частности, это допросы от 4 мая, 8 мая, 11 мая и 14 мая 2007 года из уголовного дела 18/41-03, а также аналогичный допрос от 20 марта 2009 года, когда уголовное дело в отношении Ходорковского и Лебедева уже находилось в Хамовническом суде, и мы не слышали, Ваша честь, чтобы сторона обвинения уведомляла суд и сторону защиты о допросе такого свидетеля одновременно с рассмотрением дела судом. Изучение содержания обозначенных копий протоколов показывает, что значительная их часть непосредственно касается вопросов деловых контактов представителей аудиторской компании с Ходорковским и Лебедевым. К примеру, в этих протоколах – подчеркиваем, отсутствующих в настоящем деле – фамилия Ходорковского упоминается 25 раз, фамилия Лебедева – 31 раз. При этом из показаний Миллера отчетливо видно, что целый ряд приведенных им фактов и аргументов опровергают версию обвинения о якобы имевшем место масштабном хищении нефти и отмывании денежных средств. Кроме того, анализ содержания указанных показаний свидетельствует, что допрашивающие лица неоднократно вводили Миллера в заблуждение своими вопросами, таким образом, небезуспешно пытаясь получить от него выгодные следствию ответы. С учетом вышеизложенного, заявленное государственными обвинителями ходатайство носит не только незаконный и необоснованный, но и откровенно провокационный характер, поскольку, во-первых, Хамовническому суду предлагается дать оценку процедурам, осуществляемым иностранным судом на территории иностранного государства в соответствии с законодательством иностранного государства. Очевидно, что даже постановка данного вопроса перед судом недопустима с правовой точки зрения, а его разрешение находится за пределами полномочий Хамовнического суда. Разумеется, Ваша честь, в личном качестве Вы, если сочтете возможным, по просьбы прокуратуры можете, как эксперт в законодательстве, высказывать свое суждение, но никак не в форме судебного акта. Причем дать такую оценку Хамовническому суду предлагается на основании представленных прокурорами незаверенных копий документов неизвестного происхождения, на которых, например, имеются факсовые строчки, датированные 9 апреля 2006 года и 12 сентября 2009 года. Во-вторых, Хамовническому суду предлагается дать оценку несуществующему доказательству и нереализованной процедуре его получения. Очевидно, что и такая постановка вопроса заведомо недопустима и невозможна, поскольку суд может оценивать только представленные ему доказательства, а не чьи-либо намерения или предположения, не говоря уже о том, что определение, о вынесении которого просят обвинители, вообще не может быть вынесено судьей единолично – пункт 23 статьи 5 УПК Российской Федерации. В соответствии со статьей 53 УПК Российской Федерации, защите предоставлено право не только собирать доказательства, о чем справедливо указано в ходатайстве обвинения, но и использовать иные, не запрещенные законодательством Российской Федерации, способы защиты. В законодательстве Российской Федерации отсутствуют нормы, запрещающие защите инициировать в судах иностранных государств процедуры, предусмотренные законодательством этих государств. На основании изложенного, просим суд в удовлетворении заявленного государственными обвинителями ходатайства отказать. Ваша честь, к настоящим возражениям прилагаются: адвокатский запрос от 15 июля 2009 года в компанию «PricewaterhouseCoopers» и ответ «PricewaterhouseCoopers» от 12 августа 2009 года, о которых я упоминал, а также апостилированные и нотаризованные материалы Федерального суда Южного округа штата Калифорния, США, всего на 177 листах. Настоящие возражения подписаны всеми защитниками, участвующими в настоящем судебном заседании, и передаются суду.** |
|  | Протокол судебного заседания за **11 декабря 2009г.** | Стр. 19 | **В Протоколе не отражено решение суда о приобщении к материалам уголовного дела письменных возражений защитников Клювганта В.В., Левиной Е.Л., Тереховой Н.Ю., Купрейченко С.В., Липцер Е.Л., Мирошниченко А.Е., Ривкина К.Е. на ходатайство государственных обвинителей.** | ------------- | **Суд приобщает к материалам уголовного дела письменные возражения защитников Клювганта В.В., Левиной Е.Л., Тереховой Н.Ю., Купрейченко С.В., Липцер Е.Л., Мирошниченко А.Е., Ривкина К.Е. (с приложениями) на ходатайство государственных обвинителей.** |
|  | Протокол судебного заседания за **11 декабря 2009г.** | Стр. 21 | **В Протоколе не отражены высказывания государственного обвинителя Лахтина В.А., защитника Ривкина К.Е. и председательствующего** | Подсудимый Лебедев П.Л.: Поэтому у меня, Ваша честь, на эту тему только к Вам пожелания, а возражения защиты я поддерживаю полностью. | Подсудимый Лебедев П.Л.: Поэтому у меня, Ваша честь, на эту тему только к Вам пожелания, а возражения защиты я поддерживаю полностью.  **Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Пусть Лебедев объяснит, на основании какого решения суда был наложен арест на почтово-телеграфную корреспонденцию, и почему, и на основании какого документа, где эти документы?**  **Защитник Ривкин К.Е.: Хотел бы, Ваша честь, ответить на вопрос, который был задан господином прокурором: он, видимо, плохо владеет материалами, которые представил суду. Пояснение, Ваша чсть, было в том, что…**  **Председательствующий: Константин Евгеньевич, никаких пояснений не будет, то, что озвучил Платон Леонидович, суду это не предоставлено, кроме того, что прозвучало со слов, об относимости к тем или другим лицам, поэтому обсуждать здесь нечего, поэтому я не могу выслушать Ваши пояснения. Никаких документов суду не предоставлено, поэтому что объяснять?**  **Защитник Ривкин К.Е.: Это в наших возражениях, которые мы приложили, этот документ находится там.**  **Председательствующий: Я ознакомлюсь.** |
|  | Протокол судебного заседания за **11 декабря 2009г.** | Стр. 22 | **В Протоколе неверно отражено Постановление суда** | Суд отмечает, что на момент рассмотрения данного ходатайства не располагает официальной информацией о назначенной процедуре допроса свидетеля Дага Миллера на территории США ***по инициативе защиты подсудимых.*** А так же суд не предоставлял стороне защиты и подсудимым ***для проведения допроса*** ***свидетеля Дага Миллера*** официально заверенные копии протоколов его допроса из материалов настоящего уголовного дела. ***Приобщить к материалам дела копии сопроводительного письма Посольства РФ в США исх.№1322, постановления по результатам телефонного слушания Окружного суда Соединенных Штатов Южный округ Калифорния от 01 декабря 2009 года и его перевода на русский язык, повестки в вызове в суд по гражданскому делу и ее перевода на русский язык, перевода на русский язык приказа-меморандума, изданного 19.10. 2009 года в деле №09-СВ-2185 (ДМС), перевода на русский язык судебного приказа Федерального суда Соединенных Штатов Южный округ Калифорния от 16 октября 2009 года, зарегистрированного 19 октября 2009 года.*** | *Выделенные курсивом слова, приведенные в графе «Записано в протоколе» п. 79, в судебном заседании не произносились.* |
|  | Протокол судебного заседания за **14 декабря 2009г.** | Стр. 27 | **В Протоколе не отражено высказывание свидетеля** | Подсудимый Лебедев П.Л.: Татьяна Сергеевна, мы много документов найти не можем, поэтому я Вам и задаю вопросы. По крайней мере, Вы хотя бы видели счета-фактуры. Их просто в сфабрикованном деле нет, поэтому я задаю вопрос дальше про книги покупок и продаж. Были ли у Вас (у Вас лично или в Вашем отделе) акты приема-сдачи нефти в систему «Транснефть»? Конкретных партий.  Свидетель Веденеева Т.С.: дело в том, что акты сдачи в «Транснефть» я видела, да. | Подсудимый Лебедев П.Л.: Татьяна Сергеевна, мы много документов найти не можем, поэтому я Вам и задаю вопросы. По крайней мере, Вы хотя бы видели счета-фактуры. Их просто в сфабрикованном деле нет, поэтому я задаю вопрос дальше про книги покупок и продаж.  **Свидетель Веденеева Т.С.: В налоговой есть, наверное.**  Подсудимый Лебедев П.Л.: Были ли у Вас (у Вас лично или в Вашем отделе) акты приема-сдачи нефти в систему «Транснефть»? Конкретных партий.  Свидетель Веденеева Т.С.: дело в том, что акты сдачи в «Транснефть» я видела, да. |
|  | Протокол судебного заседания за **15 декабря 2009г.** | Стр. 4 | **В Протоколе не отражены вопрос государственного обвинителя Лахтина В.А. и ответ свидетеля** | Государственный обвинитель Лахтин В.А.: какого отдела?  Свидетель Борисов А.И.: я уже не помню. | Государственный обвинитель Лахтин В.А.: какого отдела?  Свидетель Борисов А.И.: я уже не помню.  **Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Он предложил вам эту должность?**  **Свидетель Борисов А.И.: Да.** |
|  | Протокол судебного заседания за **15 декабря 2009г.** | Стр. 8 | **В Протоколе неверно отражено высказывание свидетеля** | Свидетель Борисов А.И.: тоже Веденеева. Я могу сказать, она же и оплачивала какой-то результат. | Свидетель Борисов А.И.: тоже Веденеева. Я могу сказать, она же и **счет** оплачивала**,** какой-то результат **в какую-то газету**. |
|  | Протокол судебного заседания за **15 декабря 2009г.** | Стр. 17 | **В Протоколе неверно отражено высказывание свидетеля** | Свидетель Борисов А.И.: так называемый был сбытовой файл, там это прописывалось. | Свидетель Борисов А.И.: так называемый был сбытовой файл **по «ЮКОС РМ»**, там это прописывалось. |
|  | Протокол судебного заседания за **15 декабря 2009г.** | Стр. 53 | **В Протоколе не отражено высказывание государственного обвинителя Ковалихиной В.М.** | Подсудимый Ходорковский М.Б.: …у нас как: уголовное преследование зависит от того, кому выгодно? Ваша честь, хотелось бы это исключить на будущее. | Подсудимый Ходорковский М.Б.: …у нас как: уголовное преследование зависит от того, кому выгодно?  **Государственный обвинитель Ковалихина В.М.: конечно.**  Подсудимый Ходорковский М.Б.: Ваша честь, хотелось бы это исключить на будущее. |
|  | Протокол судебного заседания за **16 декабря 2009г.** | Стр. 3 | **В Протоколе не отражены высказывания председательствующего и свидетеля** | Свидетель Варабичев А.Н.: ЗАО «ЮКОС РМ»: я считаю, что являлся начальником службы сбыта Брудно, Елфимов. | Свидетель Варабичев А.Н.: ЗАО «ЮКОС РМ»: я считаю, что являлся начальником службы сбыта Брудно, Елфимов.  **Председательствующий: Давайте уточним. Свидетель говорил о том, что он работал в «ЮКОС РМ», по поводу «ЮКОС-М» свидетель не говорил. Вы работали в «ЮКОС-М»?**  **Свидетель Варабичев А.Н.: Нет, в «ЮКОС-М» нет, в «ЮКОС РМ».** |
|  | Протокол судебного заседания за **21 декабря 2009г.** | Стр. 3 | **В Протоколе не отражено содержание письменного заявления государственного обвинителя Лахтина В.А.** | Государственный обвинитель Лахтин В.А. оглашает письменное заявление. | *После приведенного фрагмента в Протоколе судебного заседания за 21 декабря 2009г. отсутствует следующий фрагмент:*  **Государственный обвинитель Лахтин В.А.:**  **В связи с неоднократными обращениями и заявлениями Михаила Борисовича Ходорковского, касающимися содержания обвинительного заключения и упомянутых там, значит, подставных лиц и подставных организаций. Выступая в настоящем судебном заседании с заявлениями и ходатайствами, подсудимые Ходорковский и Лебедев, а также их защитники указывают на якобы необоснованное применение в обвинительном заключении, процессуальных документах, в выступлениях государственных обвинителей термина «подставные компании и организации» и «подставные лица». Так, в заявлении от 3 ноября 2009 подсудимый Ходорковский называл упомянутых в обвинительном заключении физических лиц номинальными директорами и доверенными лицами, агентами, а упомянутые там же организации – секретарскими компаниями. При этом Ходорковский пытается убедить суд, что такое определение указанных физических и юридических лиц отражено в Гражданском кодексе Российской Федерации. В частности он ссылается на статью 182 ГК Российской Федерации, касающейся представителей, выступающих по доверенности, и на статью 1005 Гражданского кодекса Российской Федерации, когда приводит доводы об агентах, действующих в его интересах. Кроме этого, Ходорковский считает, что деятельность таких лиц, которыми являлись допрошенные в данном судебном заседании Коваль, Хвостиков, Захаров, Гришняева, Бородина, Ковальчук, Колупаева, регулировали не только Гражданский кодекс Российской Федерации, но и обычаи делового оборота. Такое заявление подсудимого Ходорковского не имеет ничего общего с обычаем делового оборота и противоречит требованиям законодательства. За сплетением красивых слов, терминов и жестов подсудимого лежит хитроумная, по его понятию, попытка запутать суд в представляемых стороной обвинения суду доказательствах, из которого следует, что организованной группой, возглавляемой Ходорковским и Лебедевым при присвоении чужого имущества (нефти и акций), и при легализации преступно добытого совершались заведомо обманные сделки, второй стороной которых выступали подставные компании и подставные лица. Рассмотрим, доводы Ходорковского с точки зрения гражданского законодательства. Из статьи 182 Гражданского кодекса Российской Федерации, регламентирующей понятие представительства, следует: «Сделка, совершенная одним лицом (представителем) от имени другого лица (представляемого) в силу полномочия, основанного на доверенности, указании закона либо акте уполномоченного на то государственного органа или органа местного самоуправления, непосредственно создает, изменяет и прекращает гражданские права и обязанности представляемого. Полномочие может также явствовать из обстановки, в которой действует представитель (продавец в розничной торговле, кассир и прочее)». Второй пункт. «Не являются представителями лица́, действующие хотя и в чужих интересах, но от собственного имени (коммерческие посредники, конкурсные управляющие при банкротстве, душеприказчики при наследовании и прочее), а также лица, уполномоченные на вступление в переговоры относительно возможных в будущем сделок». Третья часть. «Представитель не может совершать сделки от имени представляемого в отношении себя лично. Он не может также совершать такие сделки в отношении другого лица, представителем которого он одновременно является, за исключением случаев коммерческого представительства». Пункт четвертый. «Не допускается совершение через представителя сделки, которая по своему характеру может быть совершена только лично, а равно других сделок, указанных в законе». Из статьи 1005 Гражданского кодекса Российской Федерации, регламентирующей агентский договор, следует: «По агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала. При сделке, совершенной агентом с третьим лицом от своего имени и за счет принципала, приобретает права и становится обязанным агент, хотя бы принципал и был назван в сделке или вступил с третьим лицом в непосредственные отношения по исполнению сделки. По сделке, совершенной агентом с третьим лицом от имени и за счет принципала, права и обязанности возникают непосредственно у принципала. В случаях, когда в агентском договоре, заключенном в письменной форме, предусмотрены общие полномочия агента на совершение сделок от имени принципала, последний в отношениях с третьими лицами не вправе ссылаться на отсутствие у агента надлежащих полномочий, если не докажет, что третье лицо знало или должно было знать об ограничении полномочий агента. Агентский договор может быть заключен на определенный срок или без указания срока его действия. Законом могут быть предусмотрены особенности отдельных видов агентского договора». Обращаю внимание, что в обоих случаях, как при представительстве по доверенности, так и при действиях агента, гражданское законодательство предусматривает, что этими лицами заключаются сделки в пользу третьих лиц. Вот именно, «сделки», а не что-то иное, о чем не говорит Ходорковский, а запутывает внимание набором красивых фраз и терминологий. Применительно к заявлениям подсудимого Ходорковского, касающихся якобы обоснованного оформления доверенностей ряду допрошенных на предварительном следствии и в судебном заседании свидетелей – Бородиной, Колупаевой и других, следует указать следующее. В статье 185 Гражданского кодекса Российской Федерации регламентируется следующее: «Доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу для представительства перед третьими лицами. Письменное уполномочие на совершение сделки представителем может быть представлено представляемым непосредственно соответствующему третьему лицу». Следовательно, доверенное лицо при заключении договоров сделки, выступает как сторона договора и должна действовать в соответствии с правилами заключения сделок. Поэтому на это лицо распространяется и требования статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, в которой указаны: «Не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке. В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд может отказать лицу в защите принадлежащего ему права. В случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно, разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагаются». Тем самым подписанты договоров мены по доверенности, предметом которых были акции дочерних компаний ОАО «ВНК», обязаны были действовать добросовестно, а не совершать эти действия, когда в них происходит обман, например в эквивалентности обмена. Однако этой добросовестности не было, и это было обусловлено тем, что доверенные лица (подписанты) не были осведомлены доверителями, которых возглавлял Ходорковский, о том, что в договорах мены заключен обман, в частности по вопросу цены обмена одних акций на другие. Об этих обстоятельствах были осведомлены и Ходорковский, и другие лица, непосредственно причастные к оформлению и выдаче подобных доверенностей. То же относится к действиям лиц, которые считались генеральными директорами обществ с ограниченной ответственностью. В Федеральном Законе от 8 февраля 1998 года «Об обществах с ограниченной ответственностью», в статье 40 предусмотрено: «Единоличный исполнительный орган общества (генеральный директор, президент и другие) избирается общим собранием участников общества на срок, определенный уставом общества, если уставом общества решение этих вопросов не отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества. Единоличный исполнительный орган общества может быть избран также не из числа его участников. Договор между обществом и лицом, осуществляющим функции единоличного исполнительного органа общества, подписывается от имени общества лицом, председательствующим на общем собрании участников общества, на котором избрано лицо, осуществляющее функции единоличного исполнительного органа общества, или участником общества, уполномоченным решением общего собрания участников общества, либо, если решение этих вопросов отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества, председателем совета директоров (наблюдательного совета) общества или лицом, уполномоченным решением совета директоров (наблюдательного совета) общества. В качестве единоличного исполнительного органа общества может выступать только физическое лицо, за исключением случая, предусмотренного статьей 42 настоящего Федерального Закона. Единоличный исполнительный орган общества: без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки; выдает доверенности на право представительства от имени общества, в том числе доверенности с правом передоверия; издает приказы о назначении на должности работников общества, об их переводе и увольнении, применяет меры поощрения и налагает дисциплинарные взыскания; осуществляет иные полномочия, не отнесенные настоящим Федеральным Законом или уставом общества к компетенции общего собрания участников общества, совета директоров (наблюдательного совета) общества и коллегиального исполнительного органа общества. Порядок деятельности единоличного исполнительного органа общества и принятия им решений устанавливается уставом общества, внутренними документами общества, а также договором, заключенным между обществом и лицом, осуществляющим функции его единоличного исполнительного органа». Таким образом, и в этом законе предусмотрена полная самостоятельность руководителя при принятии решений и совершении сделок и не предусмотрено положение, при котором руководитель был подписантом чужих решений, о чем пытается суд убедить подсудимый Ходорковский. И никакое мифическое понятие, что этих реальных доверенных лиц и реальных руководителей могут заменить номинальные лица или секретарские компании, и что это предусмотрено обычаем делового оборота, о которых пытается утверждать Ходорковский, не существует. Действительно, в некоторых государствах предусмотрен институт номинальных лиц. Наличие в оффшорных юрисдикциях (Британские Виргинские острова, Панама) института номинальных акционеров и директоров позволяет обеспечить конфиденциальность бенефициарного владения. Компании в данных юрисдикциях формально регистрируются и управляются лицами, не являющимися местными резидентами. Для безопасного использования института номинального владения в оффшорных юрисдикциях с английской системой права с директорами компании заключается соглашение. Номинальный директор выполняет свои функции исключительно в рамках указаний акционеров. В случае совершения действий, выходящих за пределы этих указаний, директор несет ответственность. В законодательстве оффшорных юрисдикций отсутствует исчерпывающий перечень функций директоров и общих собраний акционеров. Это позволяет конкретной компании расширить компетенцию общего собрания и совета директоров, предусмотреть в учредительных документах дополнительные ограничения по совершению директором каких-либо сделок в отсутствие согласия акционеров. Но, как мы видим, все это относится к действиям, которые возможно осуществлять не на территории Российской Федерации. И более того, весь деловой мир уже идет по пути отказа от оффшорных зон и схем предпринимательской деятельности, видя в них рассадник для уклонения от уплаты налогов и отмывания «грязных» денег. Примером тому служит Меморандум, подписанный 19 ноября 2008 между Федеральной службой по финансовым рынкам и Комиссией по ценным бумагам и биржевым операциям Кипра о предоставлении сторонами по их запросам друг другу информации, позволяющей раскрывать бенефициаров, стоящих за номинальными собственниками компаний, зарегистрированных на Кипре. Это же можно сказать о секретарской компании и секретарских услугах, о которых заявляет Ходорковский. Секретарь – это английское слово. Секретарь – это работник, владеющий деловой перепиской, текущими делами отдельного лица или учреждения. Таким образом, секретарь не может иметь отношения к совершению самостоятельных действий по заключению сделок, реализации правомочий и принятие на себя обязанностей. В российском законодательстве действительно используется термин «номинальный», но только не в словосочетании «номинальный директор». Например, в соответствии с пунктом 1 статьи 36 Закона «Об акционерных обществах» цена размещения дополнительных акций, размещаемых путем подписки, определяется советом директоров (наблюдательным советом) общества в соответствии со статьей 77 указанного закона, но не может быть ниже их номинальной стоимости. Имеются также в законодательстве упоминания о номинальной стоимости государственных ценных бумаг (казначейских обязательств, облигаций). Но законодатель не счел необходимым раскрывать само понятие «номинальный». В том же словаре Ожегова на странице 337 говорится, что «Номинальный – только называющийся, но не выполняющий своего назначения, обязанностей, то есть фиктивный». Таким образом, на русском языке номинальный директор – это только называющий себя таковым лицо, но не выполняющий назначения и обязанностей директора, то есть фиктивный. Вот вам и русское понятие номинального директора, он не трактуется иначе, чем фиктивный. Что касается понятия подставного лица. Законодатель не счел необходимым давать определение термину «подставное лицо», «подставная компания и организация», поскольку такой термин имеет общепризнанное значение, он однозначен для понимания и даже не вызывает дополнительного объяснения специалиста в области лингвистики. Тем не менее, подобные термины используются даже в нормах закона. В частности в статье 141 «прим» Уголовного кодекса Российской Федерации как преступление квалифицирует «внесение пожертвований в крупных размерах в избирательный фонд, фонд референдума через подставных лиц». В «Словаре русского языка» Ожегова издательства 89-го года указано, что подставной – это специально подобранный для какой-нибудь цели ложный свидетель или игрок». То есть, общепризнанным в российском праве является то, что лицо, которое представляется или себя выдает, на самом деле таковым не является. Пленум Верховного Суда Российской Федерации также применял в своих решениях термин «подставное лицо». Так, в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике применения судами уголовного законодательства об ответственности за налоговые преступления» от 28 декабря 2006 года № 64 записано в пункте 6-м: «Субъектом преступления, предусмотренного статьей 198 Уголовного кодекса Российской Федерации, является достигшее шестнадцатилетнего возраста физическое лицо (гражданин Российской Федерации, иностранный гражданин, лицо без гражданства), на которое в соответствии с законодательством о налогах и сборах возложена обязанность по исчислению и уплате в соответствующий бюджет налогов (сборов), а также по представлению в налоговые органы налоговой декларации и иных документов, необходимых для осуществления налогового контроля, представление которых в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах является обязательным. В частности, в силу статьи 11 Налогового кодекса Российской Федерации им может быть индивидуальный предприниматель, зарегистрированный в установленном порядке и осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, а также частный нотариус, адвокат, учредивший адвокатский кабинет. Субъектом преступления, ответственность за которое предусмотрена статьей 198 Уголовного кодекса Российской Федерации, может быть и иное физическое лицо, осуществляющее представительство в совершении действий, регулируемых законодательством о налогах и сборах, поскольку в соответствии со статьями 26, 27 и 29 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщик (плательщик сборов) вправе участвовать в таких отношениях через законного или уполномоченного представителя, если иное не предусмотрено Налоговым кодексом Российской Федерации. В тех случаях, когда лицо, фактически осуществляющее свою предпринимательскую деятельность через подставное лицо (например, безработного, который формальнобыл зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя), уклонялось при этом от уплаты налогов (сборов), его действия следует квалифицировать по статье 198 Уголовного кодекса Российской Федерации как исполнителя данного преступления, а действия иного лица в силу части четвертой статьи 34 Уголовного кодекса Российской Федерации – как его пособника, при условии, если он осознавал, что участвует в уклонении от уплаты налогов (сборов) и его умыслом охватывалось совершение этого преступления. В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 мая 2008 года № 6 «О судебной практике по делам о контрабанде» говорится в пункте 20-м: «В тех случаях, когда лицо, имеющее право владения и пользования товарами на таможенной территории Российской Федерации, фактически осуществляло их перемещение через таможенную границу Российской Федерации способами, перечисленными в части 1 статьи 188 Уголовного кодекса Российской Федерации, через подставное лицо (например, через безработного, который формально был указан в учредительных документах как руководитель организации, совершающей юридически значимые действия с товарами, находящимися под таможенным контролем), его действия следует квалифицировать по статье 188 Уголовного кодекса Российской Федерации как действия исполнителя данного преступления, а действия иного лица в силу части четвертой статьи 34 Уголовного кодекса Российской Федерации – как его пособника, если он сознавал, что участвует в совершении контрабанды, и его умыслом охватывалось совершение этого преступления». Таким образом, и судебная практика признает, что подставным является то лицо, которое представляется таковым (предпринимателем или руководителем организации), тогда как фактически таковым не является. Изложенное свидетельствует, что российское законодательство не предусматривает возможности подписания сделок номинальными директорами или номинальными лицами, действующими по доверенности и осуществляющими секретарские услуги. Эти случаи, когда лицо представляется кем-либо таковым (например, директором или доверенным), а фактически таковым не является, российским законодательством признается фиктивным или подставным лицом. Ваша честь, далее я привожу дословное высказывание подсудимого Ходорковского. Он заявил: «Хочу добавить, Ваша честь», я цитирую, «что решение, в частности, об обмене акций принималось не номинальными директорами, оно не может ими приниматься, у них функции иные, а соответствующими руководителями «ВНК» и ее материнской компании, то есть «ЮКОСа», а одобрены эти действия мной лично как руководителем вертикально-интегрированной компании «ЮКОС». Все вопросы ко мне, а не к бедным ковальчукам и гришняевым. Пожалуйста, задавайте, я готов дать по ним необходимые пояснения, когда Вы, Ваша честь, мне такую возможность предоставите. Поэтому к госпоже Ковальчук у меня лично вопросов нет». Значит, очень хорошо и отчетливо сказано, потому что Ходорковский сам обзывает подписантов (номинальных директоров) «бедными ковальчуками и гришняевыми», то есть обезличенными руководителями, это первое. Второе, он признает, что решение об обмене акций принималось, значит, не ими, не номинальными директорами. И здесь возникает вопрос, в каком законе предусмотрено, что сторона, подписавшая сделку, не является фактически стороной и не несет ответственности за совершенную сделку? Такого закона нет. И, наконец, третье, и самое главное, в словах подсудимого Ходорковского, я цитирую: «Ваша честь, что решение, в частности, об обмене акций принималось не номинальными директорами, оно и не может ими приниматься, у них функции иные, а соответствующими руководителями «ВНК» и ее материнской компании, то есть «ЮКОСа», а одобрены эти действия мной лично как руководителем вертикально-интегрированной компании «ЮКОС». Все вопросы ко мне, а не к бедным ковальчукам и гришняевым». Продолжая цитировать эти слова можно сказать – таким образом, сделки совершены руководителями «ВНК» и «ЮКОС» и одобрены эти действия лично Ходорковским, как руководителем вертикально-интегрированной компании «ЮКОС». То есть, никаких сторон в сделке и не было, так как «ковальчуки и гришняевы» были номинальными подписантами, а совершали руководители «ВНК» и «ЮКОС», под одобрение единого своего руководителя Ходорковского Михаила Борисовича, если сам у себя покупаешь и сам себе продаешь, зачем же совершать сделку, которая предусмотрена соответствующим законодательством? В гражданском же законодательстве такие действия охватываются статьей 179 Гражданского кодекса Российской Федерации. Цитирую статью 179 Гражданского кодекса Российской Федерации «Недействительность сделки, совершенной под влиянием злонамеренного соглашения представителя одной стороны с другой стороной»: «Сделка, совершенная под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя одной стороны с другой стороной, а также сделка, которую лицо было вынуждено совершить вследствие стечения тяжелых обстоятельств на крайне невыгодных для себя условиях, чем другая сторона воспользовалась (кабальная сделка), может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего». Таким образом, Ходорковский сам признал, что под его руководством, прикрываясь номинальными руководителями, совершен обмен акций по злонамеренному соглашению представителя одной стороны с другой стороны, так как фактическими представителями являлись одни и те же лица, подчиненные ему руководители ОАО «ВНК» и ОАО «НК «ЮКОС». Все, Ваша честь.** |
|  | Протокол судебного заседания за **21 декабря 2009г.** | Стр. 3 | **В Протоколе не отражено решение суда о приобщении к материалам уголовного дела письменного заявления государственного обвинителя Лахтина В.А.** | ------------- | **Суд приобщает к материалам уголовного дела письменное заявление государственного обвинителя Лахтина В.А.** |
|  | Протокол судебного заседания за **29 декабря 2009г.** | Стр. 11 | **В Протоколе неверно отражено высказывание государственного обвинителя Лахтина В.А.** | Государственный обвинитель Лахтин В.А.: руководство ОАО «НК «ЮКОС» имело отношение к выплате бонусов? | Государственный обвинитель Лахтин В.А.: руководство ОАО «НК «ЮКОС» имело отношение к выплате бонусов? **Как вот у Вас впечатление?** |
|  | Протокол судебного заседания за **11 января 2010г.** | Стр. 4 | **В Протоколе неверно отражено высказывание свидетеля** | Свидетель Рудой М.Н.: . Итак, Одесса, Туапсе, Новороссийск и направление Венгрия. Но это уже *трудное* направление. | Свидетель Рудой М.Н.: . Итак, Одесса, Туапсе, Новороссийск и направление Венгрия. Но это уже **трубное** направление. |
|  | Протокол судебного заседания за **11 января 2010г.** | Стр. 8 | **В Протоколе неверно отражено высказывание свидетеля** | Свидетель Рудой М.Н.: Но коль скоро я в ценов*ы*х вопросах участия не принимал (там были люди, которые отвечали за ведение контракта), поэтому мне точную информацию дать. | Свидетель Рудой М.Н.: Но коль скоро я в ценов*ы*х вопросах участия не принимал (там были люди, которые отвечали за ведение контракта), поэтому мне точную информацию **сложно** дать. |
|  | Протокол судебного заседания за **12 января 2010г.** | Стр. 3 | **В Протоколе неверно отражено высказывание государственного обвинителя Лахтина В.А.** | Государственный обвинитель Лахтин В.А.: какие-либо переговоры с Ходорковским в *1996* году Вы проводили? | Государственный обвинитель Лахтин В.А.: какие-либо переговоры с Ходорковским в **1995** году Вы проводили? |
|  | Протокол судебного заседания за **12 января 2010г.** | Стр. 7 | **В Протоколе не отражены высказывания председательствующего и государственного обвинителя Лахтина В.А.** | Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша группа бывшего менеджмента выполняла эти условия этого соглашения устного? Враждовали Вы с группой Ходорковского непосредственно или нет? | Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша группа бывшего менеджмента выполняла эти условия этого соглашения устного?  **Председательствующий: Валерий Алексеевич, а какое это отношение имеет к рассматриваемому делу?**  **Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Прямое, Ваша честь. Мы бы здесь тогда не сидели. Фундаментальное отношение.** Враждовали Вы с группой Ходорковского непосредственно или нет? |
|  | Протокол судебного заседания за **12 января 2010г.** | Стр. 7 | **В Протоколе неверно отражено высказывание государственного обвинителя Лахтина В.А.** | Государственный обвинитель Лахтин В.А.: это каким-то образом было связано с перспективой размещения акций где-то на международном рынке? *Что Вам было известно об этом?* | Государственный обвинитель Лахтин В.А.: это каким-то образом было связано с перспективой размещения акций где-то на международном **или на внутреннем** рынке? |
|  | Протокол судебного заседания за **12 января 2010г.** | Стр. 14 | **В Протоколе не отражены высказывания председательствующего и государственного обвинителя Лахтина В.А.** | Государственный обвинитель Лахтин В.А.: и что Вам отвечал Ходорковский?  Свидетель Иваненко В.В.: «В соответствии с намеченными планами». | Государственный обвинитель Лахтин В.А.: и что Вам отвечал Ходорковский?  Свидетель Иваненко В.В.: «В соответствии с намеченными планами».  **Государственный обвинитель Лахтин В.А.: В соответствии с намеченными им планами он здесь оказался, на скамье подсудимых.**  **Председательствующий: Валерий Алексеевич!**  **Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, это факт, я же вижу его здесь.**  **Председательствующий: Виновность его судом еще пока не установлена, Валерий Алексеевич.**  **Государственный обвинитель Лахтин В.А.: А я этого и не констатирую, Ваша честь, я очень четко слежу за своей речью.** |
|  | Протокол судебного заседания за **14 января 2010г.** | Стр. 20 | **В Протоколе неверно отражено высказывание свидетеля** | Свидетель Узорников С.Е.: в качестве менеджера, по-моему, я сейчас не помню уже. *Аудитом он не занимался.* | Свидетель Узорников С.Е.: в качестве менеджера, по-моему, я сейчас не помню уже. **Аудитом он занимался.** |
|  | Протокол судебного заседания за **14 января 2010г.** | Стр. 30 | **В Протоколе неверно отражено высказывание свидетеля** | Свидетель Узорников С.Е.: в принципе, он тоже занимался консолидацией части компаний, *международных компаний.* | Свидетель Узорников С.Е.: в принципе, **как юрист** он тоже занимался консолидацией части компаний, **подразделений компании.** |
|  | Протокол судебного заседания за **14 января 2010г.** | Стр. 37 | **В Протоколе неверно отражено высказывание государственного обвинителя Лахтина В.А.** | Государственный обвинитель Лахтин В.А.: трейдинговые компании имели место *там на схеме*? | *Выделенные курсивом слова, приведенные в графе «Записано в протоколе» п. 97, в судебном заседании не произносились.* |
|  | Протокол судебного заседания за **14 января 2010г.** | Стр. 38 | **В Протоколе неверно отражено высказывание свидетеля** | Государственный обвинитель Лахтин В.А.: откуда исходили кардинальные установки?  Свидетель Узорников С.Е.: из казначейства *и от Кечи*. | *Выделенные курсивом слова, приведенные в графе «Записано в протоколе» п. 98, в судебном заседании не произносились.* |
|  | Протокол судебного заседания за **18 января 2010г.** | Стр. 9 | **В Протоколе не отражены высказывания председательствующего и государственного обвинителя Лахтина В.А.** | Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, вопрос имеет предположительное значение, прошу снять этот вопрос.  Вопрос снят. | Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, вопрос имеет предположительное значение, прошу снять этот вопрос.  Вопрос снят.  **Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Это уже наглость со стороны Ходорковского.**  **Председательствующий: Валерий Алексеевич, Вы воздержитесь от подобных высказываний.**  **Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Это простое, нормальное русское слово, я иного комментария не нахожу, Ваша честь.**  **Председательствующий: Валерий Алексеевич, воздержитесь от подобных высказываний, я Вам еще раз говорю.** |
|  | Протокол судебного заседания за **18 января 2010г.** | Стр. 11 | **В Протоколе неверно отражено высказывание свидетеля** | Свидетель Узорников С.Е.: там докупка шла, по-моему, акций. Поэтому 51% появился уже к *2000* году. | Свидетель Узорников С.Е.: там докупка шла, по-моему, акций. Поэтому 51% появился уже к **2001** году. |
|  | Протокол судебного заседания за **18 января 2010г.** | Стр. 29 | **В Протоколе неверно отражено высказывание подсудимого Лебедева П.Л.** | Подсудимый Лебедев П.Л.: правильно ли я понимаю, что Вы не знаете даже, что Брюс Мизамор был директором *«YUKOS International U.K.»*? | Подсудимый Лебедев П.Л.: правильно ли я понимаю, что Вы не знаете даже, что Брюс Мизамор был директором **«YUKOS International B.V.»**? |
|  | Протокол судебного заседания за **19 января 2010г.** | Стр. 3 | **В Протоколе неверно отражены высказывание государственного обвинителя Лахтина В.А. и ответ свидетеля** | Государственный обвинитель Лахтин В.А.: а вот «МБХ», это что означает?  Свидетель Голубович А.Д.: это означает, что «вопрос политический, то есть МБХ». То есть, видимо, имелось в виду, что вопрос стратегии компании, то есть ее первого лица. | Государственный обвинитель Лахтин В.А.: а вот «МБХ», это что означает? **Если проецировать Вашу работу в этой организации?**  Свидетель Голубович А.Д.: это означает, что «вопрос политический, то есть МБХ». То есть, видимо, имелось в виду, что вопрос стратегии компании, то есть ее первого лица. **Я думаю, что только это.** |
|  | Протокол судебного заседания за **19 января 2010г.** | Стр. 9 | **В Протоколе не отражено высказывание подсудимого Лебедева П.Л.** | Свидетель Голубович А.Д.: Ну, это передаточное распоряжение стандартное. | Свидетель Голубович А.Д.: Ну, это передаточное распоряжение стандартное.  **Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, ну, Лахтин сразу лжет: там слово «собственность» не упоминается вовсе, поэтому каждый раз, когда он пытается оглашать документы, он произносит слова, которые в данных документах отсутствуют напрочь. Тем более, это и юридического значения не имеет. Пусть он тогда вам покажет сначала, где это слово, «собственность», потом задает вопрос свидетелю. Или зачем тогда свидетеля вводить в заблуждение?** |
|  | Протокол судебного заседания за **19 января 2010г.** | Стр. 11 | **В Протоколе не отражено высказывание подсудимого Лебедева П.Л.** | Судом предъявляется свидетелю для обозрения в судебном заседании том 22 л.д. 239-243-копия перевода на русский язык соглашения о покупке ценных бумаг от 08 декабря 1998 года (указанный документ на иностранном языке содержится на л.д. 238). | Судом предъявляется свидетелю для обозрения в судебном заседании том 22 л.д. 239-243-копия перевода на русский язык соглашения о покупке ценных бумаг от 08 декабря 1998 года (указанный документ на иностранном языке содержится на л.д. 238).  **Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, Лахтин лжет, это не копия с оригинала. Оригиналов в Генпрокуратуре этих договоров никогда и не было. Поэтому он вводит свидетеля в заблуждение.** |
|  | Протокол судебного заседания за **19 января 2010г.** | Стр. 26 | **В Протоколе не отражены высказывания подсудимого Лебедева П.Л. и государственного обвинителя Ибрагимовой Г.Б.** | Государственный обвинитель Лахтин В.А.: свидетель, Вы в течение обсуждения вопроса об обмене акций «ВНК» занимали должность директора по стратегическому планированию и корпоративным финансам? | Государственный обвинитель Лахтин В.А.: свидетель, Вы в течение обсуждения вопроса об обмене акций «ВНК» занимали должность директора по стратегическому планированию и корпоративным финансам?  **Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, он лжет, обмена акций «ВНК» вообще никогда не происходило.**  **Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: Ваша честь, мы просим Лебедева не мешать допрашивать свидетеля. Вот эти замечания уже ни в какие ворота…**  **Подсудимый Лебедев П.Л.: Не надо лгать суду, и не надо обманывать свидетеля, Ибрагимова.**  **Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: Хватит уже вмешиваться в допрос.** |
|  | Протокол судебного заседания за **19 января 2010г.** | Стр. 28 | **В Протоколе не отражены высказывания подсудимого Лебедева П.Л., государственного обвинителя Лахтина В.А. и председательствующего** | Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не связано ли это было, что эффективно работала служба безопасности ОАО «НК «ЮКОС»? | Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не связано ли это было, что эффективно работала служба безопасности ОАО «НК «ЮКОС»?  **Подсудимый Лебедев П.Л.: должен давать оценки работы службы безопасности?**  **Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ну, по другому делу она достаточно эффективно работала, поэтому уже приговор состоялся в отношении Пичугина, вступивший в законную силу.**  **Председательствующий: Валерий Алексеевич. Валерий Алексеевич. Пожалуйста, вопросы.** |
|  | Протокол судебного заседания за **19 января 2010г.** | Стр. 50 | **В Протоколе не отражены высказывания подсудимого Лебедева П.Л., государственных обвинителей Лахтина В.А. и Ибрагимовой Г.Б., свидетеля** | Государственный обвинитель Лахтин В.А.: я тоже не знаю, почему так написано. Поэтому я Вас спрашиваю, потому что Вы там участвовали. | Государственный обвинитель Лахтин В.А.: я тоже не знаю, почему так написано. Поэтому я Вас спрашиваю, потому что Вы там участвовали.  **Свидетель Голубович А.Д.: Я участвовал, но…**  **Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Я мог бы Лебедева, но он мне не ответит, поэтому я вас спрашиваю.**  **Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: Алексей Дмитриевич, а нам не смешно. Нам не смешно. Вы соскучились по Ходорковскому?**  **Свидетель Голубович А.Д.: Извините меня, пожалуйста, но…**  **Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: Извините, пожалуйста. Вы соскучились по Ходорковскому? Перед тем, как ответить на вопрос, вы смотрите на него.**  **Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Нет, Вы понимаете, Вы – участник этих событий, поэтому я Вас и спрашиваю. Это резонные вопросы.**  **Свидетель Голубович А.Д.: Слушайте, когда мне задают вопрос, соскучился ли я…**  **Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: Если Вам что-то непонятно, обратитесь к суду, Вам вопрос непонятен.**  **Свидетель Голубович А.Д.: …по Ходорковскому, мне действительно смешно. Почему тогда вопрос задаете? Это, действительно, немножко удивительно читать. Читать, я же не…**  **Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: Если Вам вопрос непонятен, обратитесь к суду.**  **Свидетель Голубович А.Д.: Вопрос чей?**  **Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: «Ваша Честь, мне вопрос непонятен».**  **Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Мне тоже удивительно это читать, но здесь так написано. Не я это писал.**  **Подсудимый Лебедев П.Л.: Но это еще не доказывает, что я.**  **Свидетель Голубович А.Д.: А можно вопрос повторить, а то я… правда, выяснилось, что соскучился по Ходорковскому, видимо. Раз уж мне уже на это намекают.** |
|  | Протокол судебного заседания за **19 января 2010г.** | Стр. 50 | **В Протоколе неверно отражены высказывания свидетеля и государственного обвинителя Лахтина В.А.** | Свидетель Голубович А.Д.: вопрос мне не понятен, потому что в контексте этого документа не перечислены компании в связи с именем Лебедева.  Государственный обвинитель Лахтин В.А.: «Наиболее дешевые пакеты акций приобретать на компании, подконтрольные Лебедеву. Эти компании в любой момент должны владеть пакетом не менее 51 %». Пункт 2.2. Что это за компании? Вы обсуждали, что за компании, название этих компаний?  Свидетель Голубович А.Д.: я могу только ответить предположительно. | Свидетель Голубович А.Д.: вопрос мне не понятен, потому что в контексте этого документа не перечислены компании в связи с именем Лебедева. **Я же над Вами не издеваюсь, я действительно не понимаю, что Вы хотите.**  Государственный обвинитель Лахтин В.А.: «Наиболее дешевые пакеты акций приобретать на компании, подконтрольные Лебедеву. Эти компании в любой момент должны владеть пакетом не менее 51 %». Пункт 2.2. Что это за компании? Вы обсуждали, что за компании, название этих компаний?  Свидетель Голубович А.Д.: я могу только ответить предположительно.  **Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Хотя бы предположительно, хоть что-то ответить!** |
|  | Протокол судебного заседания за **19 января 2010г.** | Стр. 52 | **В Протоколе неверно отражено высказывание государственного обвинителя Лахтина В.А.** | Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Какими критериями члены вашей группы или лица, участвующие вот в этом собрании, предполагаемом собрании, или оно проводилось, как Вы говорили, руководствовались при определении предприятий, представляющих стратегический интерес для группы? | Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Какими критериями члены вашей группы или лица, участвующие вот в этом собрании, предполагаемом собрании, или оно проводилось, как Вы говорили, руководствовались при определении предприятий, представляющих стратегический интерес для группы? **Лебедев, Голубович, Брудно.** |
|  | Протокол судебного заседания за **19 января 2010г.** | Стр. 54 | **В Протоколе неверно отражено высказывание свидетеля** | Свидетель Голубович А.Д.: Если это одно и то же, то тогда этот документ, *видимо, является*. Я просто не помню, предъявлялось мне это на допросах или нет, просто я не помню. Поэтому, судя по этим документам, это какая-то развернутая смета строительства *заборов* и всяких других, содержание секретарских компаний, оффшоров, то есть все, что связано с хозяйственной деятельностью группы. | Свидетель Голубович А.Д.: Если это одно и то же, то тогда этот документ, видимо, **не** является. Я просто не помню, предъявлялось мне это на допросах или нет, просто я не помню **вопросы**. Поэтому, судя по этим документам, это какая-то развернутая смета строительства **заводов** и всяких других, содержание секретарских компаний, оффшоров, то есть все, что связано с хозяйственной деятельностью группы. |
|  | Протокол судебного заседания за **19 января 2010г.** | Стр. 59 | **В Протоколе не отражено заявленное подсудимым Ходорковским М.Б. ходатайство и высказывание государственных обвинителей Лахтина В.А. и Ибрагимовой Г.Б.** | Судом ставится вопрос о возможности отложения судебного заседания. | Судом ставится вопрос о возможности отложения судебного заседания.  **Подсудимый Ходорковский М.Б.: Ваша честь, у нас будет краткое ходатайство. Я прошу Уважаемый Суд неким образом, не знаю каким, процессуальным оградить свидетеля в день перерыва и в другие дни его допроса от возможных, на мой взгляд, воздействий со стороны лиц, сотрудничающих с государственным обвинением, а также, так сказать, попросить сделать это в отношении его юристов, о чем сегодня тут уже упоминалось.**  **Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: Мы Вас об этом тоже хотели попросить, чтобы со стороны подсудимых и его лиц не воздействовали как на бывшего подчиненного Ходорковского.**  **Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, а у меня контрзаявление. Абсолютно никакой основы не имеет под собой вот это заявление Ходорковского. Оно носит провокационный характер.** |