ПРОТОКОЛ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ

по уголовному делу № 1-88/09

28 октября 2009 года – 10 часов 40 минут.

Судебное заседание продолжено.

Секретарь судебного заседания докладывает о явке вызванных в суд лиц.

Подсудимый Ходорковский М.Б. – доставлен.

Подсудимый Лебедев П.Л. – доставлен.

Защитник Дятлев Д.М. – не явился.

Защитник Клювгант В.В. – явился.

Защитник Левина Е.Л. – не явилась.

Защитник Москаленко К.А. – не явилась.

Защитник Терехова Н.Ю. – явилась.

Защитник Лукьянова Е.А. – не явилась.

Защитник Грузд Б.Б. – не явился.

Защитник Шмидт Ю.М. – не явился.

Защитник Сайкин Л.Р. – не явился.

Защитник Краснов В.Н. – явился.

Защитник Купрейченко С.В. – явился.

Защитник Липцер Е.Л. – не явилась.

Защитник Мирошниченко А.Е. – явился.

Защитник Ривкин К.Е. – явился.

Защитник Сапожков И.Ю. – не явился.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э. – не явился.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. – явился.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М. – явилась.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б. – явилась.

Потерпевший Белокрылов В.С. – не явился.

Потерпевший Демченко В.М. – не явился.

Представитель потерпевшего Гришина Т.Ю. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явилась.

Представитель потерпевшего Щербакова И.Л. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явилась.

Представитель потерпевшего Петрова И.Е. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явилась.

Представитель потерпевшего Ларионов Р.А. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явился.

Представитель потерпевшего Чернега Д.С. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явился.

Представитель потерпевшего Узалов И. – представитель Компании «Sandheights Ltd» – не явился.

Представитель потерпевшего Пятикопов А.В. – представитель ОАО НК «Роснефть», ОАО «Томскнефть» – не явился.

Эксперт Школьников Ю.В. – явился.

Свидетели – не явились.

Участники процесса надлежащим образом уведомлены о месте и времени проведения судебного заседания, суд не располагает сведениями о причинах их неявки.

Эксперт удаляется из зала суда.

Судом ставится вопрос о возможности продолжить судебное заседание при данной явке.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: не возражаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: не возражаю.

Защитник Клювгант В.В.: не возражаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: не возражаю.

Защитник Краснов В.Н.: не возражаю.

Защитник Купрейченко С.В.: не возражаю.

Защитник Мирошниченко А.Е.: не возражаю.

Защитник Ривкин К.Е.: не возражаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Продолжить судебное заседание при данной явке.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: Ваша честь, по традиции пару слов без эксперта, если можно. Ваша честь, я бы хотел обратить Ваше внимание, что это очередная проблема, которая порождена ложным обвинением и, что важно, заведомо ложной квалификацией. Проблема заключается в том, Ваша честь, на мой взгляд, что комиссионная экспертиза неотносима к обвинению. Экспертируемая оценка в обвинительном заключении анализируется, но в контексте обвинения в присвоении упомянута только один раз, на странице 10. Она указана как основание, на базе которого я дал указание дирекции корпоративных финансов «ЮКОСа» подготовить проекты договор*о*в мены. Какое отношение к обвинению в присвоении имеет оценка экспертами качества оценки оценщиками, на основании которой я, по предположению обвинения, дал предполагаемое указание по подготовке проектов договор*о*в мены, Ваша честь, я понять не могу. Оценка не оспорена, то есть она действительна. Оспаривание оценки, Ваша честь, требует специальной процедуры, предусмотренной федеральным законом «Об оценке», что явно выходит за пределы данного процесса. Более того, Ваша честь, ни я, ни Платон Леонидович Лебедев субъектами спора о достоверности оценки не являемся. Таким образом, на мой взгляд, господин Лахтин толкает суд не только за пределы данного судебного разбирательства, но и побуждает вынести решение о качестве оценки вопреки федеральному закону «Об оценке и оценочной деятельности». При этом фактической стороне спора, то есть экспертам «Международного Центра Оценки», которые делали эту оценку, права на защиту в гласном процессе и в надлежащем суде не предоставляется. Это, Ваша честь, на мой взгляд, является абсолютно возмутительной попыткой нарушения Конвенции о правах человека и основных свободах, нарушения со стороны господина Лахтина в отношении «Международного Центра Оценки», как организации, и ее экспертов, как граждан. Именно поэтому, Ваша честь, я лично не считаю для себя возможным обсуждать не предъявленное мне обвинение и, тем более, обвинение или иски (я уж не знаю, что здесь имеется в виду) в отношении третьих лиц, то есть оценщиков, не являющихся стороной в процессе. Ваша честь, тем не менее, я позволю себе выразить суждение, что законодатель не зря предусмотрел именно судебную процедуру оспаривания оценки, а не предоставил это право, например, прокурору. Помимо весьма непростой, неполной, а иногда и противоречивой нормативной базы оценочной деятельности, сложные документы, подобные оценке, всегда содержат реальные ошибки. Это касается и оценок, и обвинительного заключения, которое есть в данном процессе, и даже, Ваша честь, страшно подумать, приговоров суда, вступивших в законную силу. В любом приговоре (подчеркиваю, в любом) можно найти ошибки, куда ж от них деться. Вопрос о значимости этих ошибок, влиянии их на конечные выводы весьма непрост. В частности, например, Ваша честь, двойной счет долгосрочных вложений, согласно имеющемуся в материалах дела мнению Государственного комитета по имуществу, дал погрешность около 3% при общей нормальной обычной погрешности оценки 20% и более. Можно посмотреть отчет Эйч Эс Би Си в материалах дела. То есть эта погрешность является несущественной. Платон Леонидович Лебедев с радостью продемонстрирует наличие ошибок и недочетов в заключении самих экспертов, куда ж от них деться. Я просто для себя считаю этим заниматься не необходимым. Выяснять подобные сложные вопросы (я имею в виду, о влиянии ошибок на окончательные выводы оценщиков) можно лишь в рамках судебной процедуры с участием обеих сторон, то есть как тех, кто делал оценку, так и тех, кто эту оценку оспаривает, которыми ни я, ни Платон Леонидович Лебедев не являемся. Такая процедура не только соответствует здравому смыслу, но и прямо предписана законом, о чем я говорил выше. Ваша честь, подспудная просьба господина Лахтин*а* к данному суду нарушить закон и вынести суждение о недостоверности оценки помимо процедуры, на основании мнения эксперта, за спиной у фактической и юридической стороны по делу об оценке, не дав этой фактической стороне возможности защищаться, по своей возмутительности спорит лишь со своей бессмысленностью. Ваша честь, вот сами подумайте, даже если настоящий суд нарушив предписание закона «Об оценке и оценочной деятельности», нарушив ст.252 УПК РФ, выйдя за пределы судебного разбирательства, установит по просьбе Лахтин*а*, что я действовал на основании некачественной, но действительной оценки. И что? Как оценка стоимости похищенного имущества данная оценка (оценка «МЦО») рассматриваться не может, поскольку она сделана в акциях «ЮКОСа», а не в рублях. Или, может быть, мы обвиним «МЦО» в том, что «МЦО» («Международный Центр Оценки») обманул меня, когда я принимал решение? Или что я обманул себя через «МЦО» при принятии решения? Иногда нарушения, которые предлагает суду сделать сторона обвинения, мне понятны. Сейчас я даже не понимаю, зачем они Вас призывают это нарушение сделать. Это объяснение, почему я не хочу принимать участие в допросе.

Подсудимый Лебедев П.Л.:Ваша честь, и у меня несколько слов есть. Вы сейчас поймете, почему я их вынужден произнести. Ваша честь, вчера Вы во время допроса мною Школьникова позволили себе повысить на меня голос и очень громко прокричали мне просьбу, чтобы я не нервничал. Я сказал слово: «Аналогично», то есть попросил Вас не нервничать, успокоиться и взять себя в руки, тем более, я не нервничал. Однако Вы, по-видимому, в запале, среагировали на очередную провокацию Лахтина, посчитавшего, что этим я якобы Вас оскорбляю, объявили мне замечание, с которым я категорически в данном случае не согласен. Ваша честь, допрос Школьникова мною будет нелегким, как всем понятно, с учетом его недобросовестности, а так же, как мы установим, некомпетентности. Он будет пытаться увертываться от точных ответов по вопросам оценочной деятельности, в которой он Каримовым назначен экспертом. Ваша честь, так случилось, что Школьникову повезло в марте 2005 года, когда в Мещанском суде исследовалась его фальшивая оценка пакета акций «Апатита». После того, как в суде были исследованы оценки акций «Апатита», сделанные Минимуществом, лицензированными оценщиками «ВС-оценка» и «Эрнст энд Янгом», а также был допрошен Джеральд Гейдж (это руководитель лицензированного оценщика «Эрнст энд Янг») всем стало абсолютно ясно, что отчет, выполненный Школьниковым и его коллегами, фальшивый и недобросовестный. Джеральд Гейдж прямо сообщил суду, что Школьников и его коллеги сравнивали два разных объекта оценки, пытаясь по заданию Каримова выдать его на суде за один и тот же объект оценки. Но тогда Школьникову и его компании повезло. Шохин тогда (я аккуратно выражусь) надавил на Колесникову, что было очень легко, и так называемый эксперт Школьников и его коллеги избежали их допроса в Мещанском суде. А с учетом того, что по ст.315 УК РФ нас с Михаилом Борисовичем Ходорковским оправдали по реабилитирующим основаниям (впрочем, об этом мало кто знает) мы махнули рукой на Школьникова и его коллег и оставили их подлость без последствий, пожалели и даже не проинформировали Российское общество оценщиков, которое является членом Международного комитета по стандартам оценки имущества, который как раз и публикует официальные международные стандарты оценки. Но теперь (я имею в виду в 2009 году) Школьникову и его коллегам не повезло, хватит. Деятельность Школьникова как так называемого оценщика - это фикция, и теперь об этом узнает и Российское общество оценщиков. Я понимаю, Ваша честь, что для Вас оценочная деятельность в профессиональном плане (да и для других участников) может быть не до конца понятна, причем, может быть не до конца понятен как смысл, так и цель задаваемых мною вопросов, поэтому, Ваша честь, я очень кратко процитирую некоторые параграфы из Международных стандартов оценки. Это параграфы 4.1 и 4.5, которые будут очень полезны не только Вам, Ваша честь, но и всем участникам, так как они касаются таких основополагающих понятий (причем которые будут использоваться не только в данном допросе, но и интересны для всего дела), как принципы оценки бизнеса, как, например, цена, себестоимость, рынок, стоимость. Итак, параграф 4.1. Он самый важный, Ваша честь, во введении Международных стандартов оценки. Цитирую: «Неточность, неконкретность языка может привести и приводит в действительности к различного рода недопониманиям и недоразумениям, в особенности если речь идет о международном сообществе. Эта проблема становится особенно актуальной в случаях, когда слова языка, имеющие широкий, обыденный смысл, также используются для обозначения специфических понятий в некоторой дисциплине. При употреблении в оценке имущества терминов цена, себестоимость, рынок, стоимость мы сталкиваемся именно с такой ситуацией». Параграф 4.2: «Цена является термином, обозначающим денежную сумму, требуемую, предлагаемую или уплаченную за некий товар или услугу. Она является историческим фактом, то есть относится к определенному моменту времени и месту, независимо от того, была ли она объявлена открыто или осталась в тайне. В зависимости от финансовых возможностей, мотивов или особых интересов конкретных покупателя и продавца цена, уплаченная за товары или услуги, может не соответствовать стоимости, приписываемой этим товарам и услугам другими людьми. Тем не менее цена в принципе является индикатором относительной стоимости, приписываемой товарам или услугам конкретным покупателем или конкретным продавцом при конкретных обстоятельствах». Параграф 4.3: «Себестоимость (затраты, расходы) является ценой, заплаченной за товары или услуги, либо денежной суммой, требуемой для создания или производства товара или услуги. По завершении процесса создания или акта купли-продажи себестоимость (затраты, расходы) становится историческим фактом. Цена, заплаченная покупателем за товар или услугу, становится для него затратами на приобретение». Параграф 4.4: «Рынок представляет собой систему, в которой товары и услуги переходят от продавцов к покупателям посредством ценового механизма. (Иногда рынком называют также и место, где совершаются эти операции). Концепция рынка подразумевает способность товаров или услуг переходить из рук в руки без чрезмерных ограничений деятельности продавцов и покупателей. Каждая из заинтересованных сторон действует в соответствии с соотношениями спроса и предложения и другими ценообразующими факторами, в меру своих возможностей и компетенции, понимания относительной полезности конкретных товаров или услуг, а также с учетом своих индивидуальных потребностей и желаний. Рынок может быть местным, национальным или международным». И последний, параграф 4.5: «Стоимость является экономическим понятием, устанавливающим взаимоотношения между товарами и услугами, доступными для приобретения, и теми, кто их покупает и продает. Стоимость является не историческим фактом, а оценкой ценности конкретных товаров и услуг в конкретный момент времени в соответствии с выбранным определением стоимости. Экономическое понятие стоимости выражает рыночный взгляд на выгоду, которую имеет обладатель данного товара или клиент, которому оказывают данную услугу, на момент оценки стоимости». Таким образом, Ваша честь, я прошу, несмотря на понятную нервозность Лахтина, да и, полагаю, Школьникова, дать мне по возможности завершить допрос Школьникова. Гарантирую: результатом будете довольны, и Вам будет все ясно. Кроме того, Ваша честь, Школьников и его коллеги, даже не догадываясь об этом, полностью разрушили обвинение Каримова-Алышева, которое здесь озвучил Лахтин на странице 11-12 ппо, как я его называю, о том, что, цитирую, Ваша честь (я как раз и привожу аргументы, по которым я буду спрашивать так называемого эксперта): «на период обмена согласно рыночным ценам указанное количество акций «Томскнефти» имело стоимость 3 199 981 400 рублей, то есть 187 рублей за акцию. А Школьников и его коллеги в заключении приводят данные (а также подтверждают данные «Международного Центра Оценки») о том, что (это мы сейчас будем изучать, Ваша честь, л.д.224) за период с 03 августа 1998 года по 31 декабря 1998 года фактически сделок с акциями данной компании на организованном рынке официально не зарегистрировано. Чтобы было понятно, Ваша честь, у меня будут вопросы свидетелю.

Председательствующий: эксперту.

Подсудимый Лебедев П.Л.: для меня, Ваша честь, он свидетель, потому что экспертом его пока назначила сторона обвинения непонятно по каким причинам. А является ли он экспертом, Ваша честь, в том числе и надлежащим экспертом, это мы выясним сейчас сразу, Ваша честь. Причем, я подчеркиваю, экспертом в области оценочной деятельности, поскольку, Ваша честь, как Вы вчера убедились, кроме закона «Об оценочной деятельности», он ни на какой иной нормативный акт не ссылается вовсе. Ваша честь, это и понятно. К сожалению, в Российской Федерации на тот момент, в 1998 году, закон «Об оценочной деятельности» был только принят, и никаких иных нормативных актов, регулирующих оценочную деятельность, за исключением Международных стандартов оценки, не существовало вовсе.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, я считаю, что заявления Ходорковского и Лебедева в данном судебном заседании имеют цель дезориентировать суд, дискредитировать экспертов, которые дали заключения на высоком профессиональном уровне и, в отличие от подсудимых Ходорковского и Лебедева, являются действительно специалистами, эксклюзивными специалистами в области оценочной деятельности. Значит, по поводу заявления Ходорковского. Возможность оспаривания данных ЗАО «МЦО» не исключена, естественно, в другом в судебном заседании, но она не исключает производства комиссионной и иной оценочной судебной экспертизы и допроса экспертов и иных лиц, связанных с этой оценкой, с подготовкой документов для предоставления экспертам, именно по конкретному уголовному делу, в частности, по данному уголовному делу, которое мы рассматриваем в данном судебном заседании. А заключение комиссионной оценочной судебной экспертизы, по содержанию которого эксперт Школьников и допрашивается, как я уже сказал, составлено на высоком профессиональном уровне надлежащими лицами, о чем эксперт Школьников и заявил в судебном заседании, на основе достаточного объема документов. Этот объем документов он также огласил на вчерашнем судебном заседании. Это заключение экспертов лаконично и однозначно для понимания, что вызывает соответствующую негативную реакцию со стороны подсудимых Ходорковского, Лебедева и их защитников. И это достаточно сильное доказательство, которое в ряду других доказательств подтверждает обвинение Ходорковского и Лебедева и отражено именно в обвинительном заключении. Оценка акций является обстоятельством, подлежащим доказыванию по данному уголовному делу, это корреспондируется с требованием ст.73 УПК РФ. Само заключение эксперта имеет непосредственное отношение к установлению обстоятельств, подлежащих доказыванию по данному уголовному делу, равно как и допрос в качестве эксперта Школьникова. Эксперты никоим образом не разрушили обвинение. Более того, эксперт Школьников, допрошенный во вчерашнем судебном заседании, полностью подтвердил свое заключение. Поэтому я считаю заявления Ходорковского и Лебедева провокационными, направленными на затягивание судебного заседания, дискредитацию профессионального реноме экспертов и прошу продолжить в конструктивном порядке данное судебное заседание.

Эксперт Школьников Ю.В. приглашен в зал суда.

**Продолжение допроса эксперта Школьникова Ю.В.**

Эксперт Школьников Юрий Викторович.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, мы сейчас будем задавать вопросы Школьникову по заключению, которое находится на л.д. с 204 по 240 тома 25. Прошу предоставить его ему на обозрение.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: поддерживаю.

Защитник Клювгант В.В.: поддерживаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: поддерживаю.

Защитник Краснов В.Н.: поддерживаю.

Защитник Купрейченко С.В.: поддерживаю.

Защитник Мирошниченко А.Е.: поддерживаю.

Защитник Ривкин К.Е.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство, заявленное подсудимым Лебедевым П.Л., удовлетворить, предоставить на обозрение эксперту Школьникову Ю.В. л.д.204-240 тома 25 - копию заключения комиссионной оценочной судебной экспертизы от 24 июня 2004 года.

Эксперт Школьников Ю.В. обозревает том 25 л.д.204-240 – копию заключения комиссионной оценочной судебной экспертизы от 24 июня 2004 года.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Юрий Викторович, посмотрите, пожалуйста, на л.д.207. В самом верху Ваши данные сообщены. Сообщите, пожалуйста, суду, почему в Ваших данных отсутствует ссылка на лицензию Минимущества на оценочную деятельность. Почему она не приложена к заключению? И была ли она у Вас 24 июня 2004 года: лицензия Минимущества на оценочную деятельность?

Эксперт Школьников Ю.В.: по поводу указания на наличие лицензии. В лицензировании оценочной деятельности до 2007 года (вообще оценочной деятельности) субъектами являлись юридические лица. Соответственно, лицензии на оценочную деятельность получали юридические лица. Поскольку Школьников Юрий Викторович не является юридическим лицом, то лицензии на оценочную деятельность у него не было.

Подсудимый Лебедев П.Л.: почему не приложена лицензия Минимущества «Национального агентства оценки и консалтинга»? И были ли она по состоянию на 24 июня 2004 года?

Эксперт Школьников Ю.В.: Платон Леонидович, а можете Вы ответить, в каком документе регламентируется, что к заключению комиссионной экспертизы должна быть приложена лицензия?

Подсудимый Лебедев П.Л.: Вы не забывайте, сейчас я Вас допрашиваю. У Вас такая будет потом возможность перейти к Лахтину, когда я буду давать показания, и задавать мне вопросы.

Председательствующий: эксперт, я Вам разъясняю, что Вы отвечаете не Платону Леонидовичу, а на вопросы подсудимого Вы отвечаете суду.

Эксперт Школьников Ю.В.: да. Насколько я знаю, нигде не регламентировано, что к заключению комиссионной экспертизы должна прилагаться лицензия. Экспертизу выполняли эксперты, которые поименованы в экспертном заключении.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Вы поняли мой вопрос, что речь идет не вообще о ком-то, а именно о Школьникове Юрии Викторовиче, который представляет «Национальное агентство оценки и консалтинга» и занимается отношениями, связанными с оценочной деятельностью, а не с какой-либо иной, в 2004 году?

Председательствующий: у Вас есть, что добавить к тому, что Вы уже ответили?

Эксперт Школьников Ю.В.: я ответил на вопрос, по-моему, исчерпывающе.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Вы не ответили исчерпывающе. Обладало ли ЗАО «Национальное агентство оценки и консалтинга» лицензией Минимущества 24 июня 2004 года?

Эксперт Школьников Ю.В.: я считаю, что этот вопрос не относится к предмету экспертизы.

Подсудимый Лебедев П.Л.: это не Ваше мнение. Вы на вопрос отвечайте.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, полностью поддерживаю ответ эксперта. Он был приглашен в качестве эксперта не от имени юридического лица, а как специалист в области оценочной деятельности. И следователь убедился согласно требованиям уголовно-процессуального законодательства, что он обладает достаточным необходимым объемом познаний в этой, повторюсь, эксклюзивной области знаний, в которой на территории Российской Федерации понимают единицы.

Эксперт Школьников Ю.В.: я могу повторить, что экспертизу выполняли эксперты. Юридическое лицо к проведению экспертизы не имело никакого отношения, поэтому никаких лицензий к экспертному заключению не прикладывалось.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, я еще раз вопрос повторю, потому что свидетель не понимает.

Председательствующий: Вам вопрос понятен, который Вам задавал подсудимый?

Эксперт Школьников Ю.В.: мне задалось три вопроса примерно одинаковых с некоторыми нюансами.

Подсудимый Лебедев П.Л.: последний вопрос Вы запомнили, или его повторить?

Эксперт Школьников Ю.В.: повторите.

Подсудимый Лебедев П.Л.: обладало ли ЗАО «Национальное агентство оценки и консалтинга» лицензией Минимущества на оценочную деятельность 24 июня 2004 года?

Эксперт Школьников Ю.В.: Платон Леонидович, послушайте меня, пожалуйста. Поскольку в вопросах Уголовно-процессуального кодекса, в отличие от оценки, Вы, безусловно, более подготовлены квалифицированно и больше знаете, но, тем не менее, я не хочу цитировать содержание ст.80,205 и 282 УПК РФ, что я отвечаю, даю разъяснение к содержанию подготовленной мной экспертизы.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Вы отказываетесь отвечать на мой вопрос?

Эксперт Школьников Ю.В.: Ваша честь, я ответил на вопрос.

Подсудимый Лебедев П.Л.: теперь л.д.206 откройте, пожалуйста. Вводная часть на л.д.206 является частью Вашего исследования?

Эксперт Школьников Ю.В.: она является частью выполненной нами экспертизы, которая состоит из вводной части, исследовательской части и выводов.

Подсудимый Лебедев П.Л.: посмотрите внимательно на первый абзац. Я уточню, в связи с чем сейчас будут мои вопросы. На странице 206 Вами указывается характер судебной экспертизы как комиссионный два раза, потому что начинается со слов «настоящая комиссионная экспертиза», и дальше Вы ссылаетесь на постановление Каримова о комиссионной экспертизе. В связи с этим вопрос первый. Почему во вводной части заключения отсутствует содержание ст.200 УПК РФ, которая так и называется: «Комиссионная судебная экспертиза», в отличие от ст.57 УПК РФ и ст.307 УК РФ, содержание которых Вы в заключении привели?

Эксперт Школьников Ю.В.: согласно ст.204 УПК РФ в заключении эксперта указываются: дата, время, место подготовки судебной экспертизы, основания производства судебной экспертизы, должностное лицо, сведения об экспертном учреждении, если таковое имеется, сведения о предупреждении эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного заключения, вопросы, поставленные перед экспертом, объекты исследования и материалы, представленные для производства судебной экспертизы, данные о лицах, присутствующих при производстве судебной экспертизы, содержание результатов исследований с указанием примененных методик, выводы по поставленным перед экспертом вопросам и их обоснование. Нигде не указано, что здесь должна быть применена двухсотая статья.

Подсудимый Лебедев П.Л.: теперь давайте вернемся к ст.57 УПК РФ, на которую Вы сослались. Посмотрите, пожалуйста, ст.57 УПК РФ. Там п.2: «Вызов эксперта, назначение и производство судебной экспертизы осуществляются в порядке, установленном ст.195,207,269,282 и 283 настоящего Кодекса». В связи с этим вопрос. Разъяснял ли Вам следователь, почему и в чем заключается характер комиссионной экспертизы, которая как раз и предусмотрена ст.200 УПК РФ?

Эксперт Школьников Ю.В.: да, разъяснял.

Подсудимый Лебедев П.Л.: было ли Вам известно, что при производстве комиссионной экспертизы каждый эксперт самостоятельно обязан проводить исследование в полном объеме?

Эксперт Школьников Ю.В.: поясните, к какому пункту экспертного заключения относится этот вопрос?

Подсудимый Лебедев П.Л.: это ст.200, которую Вам разъяснял, как Вы сказали, следователь. Вот я про ст.200 и характер комиссионной экспертизы Вам вопрос и задаю. Было ли Вам известно, что при производстве комиссионной экспертизы, которую назначил Каримов, каждый эксперт (а это требование закона) обязан самостоятельно проводить исследование в полном объеме?

Эксперт Школьников Ю.В.: каждый из экспертов проводил исследование в полном объеме.

Подсудимый Лебедев П.Л.: правильно ли я понимаю, что Вы вчера ввели суд в заблуждение, когда сказали, что вы сразу работали группой?

Эксперт Школьников Ю.В.: мы работали комиссией.

Подсудимый Лебедев П.Л.: в данном заключении есть Ваша исследовательская часть, лично Вами подписанная? И если да, то укажите, пожалуйста, суду, на каких листах Ваша исследовательская часть, как эксперта, находится в данном заключении комиссионной, подчеркиваю, экспертизы.

Эксперт Школьников Ю.В.: Ваша честь, я считаю, что я уже ответил на этот вопрос, когда сказал, что все эксперты проводили экспертизу в полном объеме.

Подсудимый Лебедев П.Л.: правильно ли я понимаю, что Вы тем самым дезавуируете свои вчерашние показания?

Эксперт Школьников Ю.В.: нет, неправильно.

Подсудимый Лебедев П.Л.: тогда, еще раз, сообщите суду. На каких листах заключения находится Ваше исследование и Вами лично подписанное? И где находятся результаты исследований каждого из экспертов, которые принимали участие в комиссионной экспертизе?

Эксперт Школьников Ю.В.: я, правда, не совсем понимаю, вроде бы я достаточно громко даю свои ответы. Я повторюсь, что все эксперты проводили данную экспертизу в полном объеме. Подписи экспертов представлены на странице 208 уголовного дела и 240.

Подсудимый Лебедев П.Л.: еще раз. Сообщите суду, где на листах заключения находится лично Ваша, как эксперта, исследовательская часть.

Председательствующий: обратитесь к УПК РФ. Вот ст.200 УПК РФ «Комиссионная экспертиза». Ознакомьтесь с частью второй, пожалуйста.

Эксперт Школьников Ю.В.: все эксперты проводили исследование в полном объеме. Разногласий в ходе экспертизы не было. Отдельных заключений тоже нет. Я не знаю, что подсудимый хочет услышать еще от меня.

Подсудимый Лебедев П.Л.: теперь еще раз, последний раз задам вопрос. Понимаете ли Вы смысл моего вопроса, что я прошу, чтобы Вы суду рассказали не про всех, а про себя, где находится Ваша исследовательская часть в заключении как одного из экспертов комиссионной экспертизы?

Вопрос снимается.

Подсудимый Лебедев П.Л.: каким же тогда образом у всех пяти экспертов слово в слово, включая многочисленные ошибки и искажения, совпала исследовательская часть и выводы?

Эксперт Школьников Ю.В.: выводы являются выводами из исследовательской части. Разве выводы не должны совпадать или соответствовать исследовательской части? Я считаю, что это неправильно.

Подсудимый Лебедев П.Л.: свидетель, не забывайтесь. Я Вам задаю вопросы, Вы на них отвечаете. Если Вам что-то не понятно, я попрошу суд, чтобы Вам еще раз разъяснили Ваши обязанности. Требуется или не требуется?

Эксперт Школьников Ю.В.: Нет.

Подсудимый Лебедев П.Л.: теперь вопрос послушайте еще раз. Каким образом у всех пяти экспертов слово в слово совпала исследовательская часть и даже выводы, включая все многочисленные ошибки и искажения?

Эксперт Школьников Ю.В.: по поводу многочисленных ошибок, наверное, мы пока говорить не будем. Две опечатки было. Ваша честь, можно я зачитаю еще раз, повторю очередной раз? Если исследования экспертов по поставленным вопросам совпадают, они составляют единое заключение. Единое. Вот единое заключение: исследовательская часть со страницы 214 по страницу 238 уголовного дела представлена здесь. Я ответил на вопрос, считаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: свидетель, известно ли Вам, что Ваше разъяснение суду вообще не соответствует общеобязательному решению Конституционного Суда Российской Федерации, как проводятся комиссионные экспертизы?

Эксперт Школьников Ю.В.: я хочу заметить, что я вызван сюда не в качестве свидетеля, а в качестве эксперта.

Подсудимый Лебедев П.Л.: так вот я Вам в качестве эксперта и задаю вопрос. Известно ли Вам, что Ваша позиция, которую Вы сейчас сообщили суду, вообще не соответствует, а я бы сказал, противоречит общеобязательному решению Конституционного суда Российской Федерации, где изложен конституционно-правовой смысл, как проводятся в Российской Федерации комиссионные экспертизы?

Эксперт Школьников Ю.В.: нет, мне это неизвестно. Я считаю, что комиссионная экспертиза проведена в соответствии с нормами, изложенными в УПК РФ.

Подсудимый Лебедев П.Л.: теперь посмотрите, пожалуйста, ч.3, то, что Вы вправе знакомиться с материалами уголовного дела, относящимися к предмету судебной экспертизы. Это страница 207. Каким образом составлялся протокол следственного действия, как это предусмотрено ст.166 УПК РФ, ознакомления Вас лично с материалами уголовного дела? Когда это происходило? Как фамилия следователя? Кто при этом еще присутствовал? Сколько это заняло времени? Почему на эти протоколы нет ссылок в заключении, а также нет ссылок на материалы уголовного дела, с которыми Вы знакомились, как эксперт, в соответствии со ст.57 УПК РФ?

Эксперт Школьников Ю.В.: по поводу, почему нет протоколов, я, отвечая на предшествующий вопрос, ответил, что все, что требуется в заключении экспертизы, на наш взгляд, в заключении экспертизы представлено и изложено. Каким образом знакомили следователи с материалами дела, тоже изложено это. Что я должен ответить вот на Ваш вопрос? Я его не совсем понял. Каким образом?

Подсудимый Лебедев П.Л.: где, кто, когда, при каких обстоятельствах Вас знакомил с материалами уголовного дела в качестве эксперта в порядке, предусмотренном ст.57 УПК РФ? Посмотрите, это п.1 ч.3 ст.57 УПК РФ. Вы можете посмотреть ст.166 УПК РФ, там указано, что все процессуальные действия оформляются протоколами.

Эксперт Школьников Ю.В.: я не возражаю против этого.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, эксперт является специалистом не в области уголовного процесса, а в области оценочной деятельности, поэтому задавать такие вопросы ему недопустимо. Кроме того, прошло несколько лет, более 5 лет. И на эти вопросы, естественно, он не акцентировал внимание, как не специалист в области уголовного процесса.

Эксперт Школьников Ю.В.: по поводу кто, в какие дни, в какое время, в каких кабинетах. Я затрудняюсь сейчас вспомнить, кто из следователей, какая фамилия, в какой день и в какое время знакомил с материалами уголовного дела. То, что это оформлялось протоколами, у меня практически никаких сомнений нет. Мы их не прикладывали к заключению комиссионной экспертизы только потому, что руководствовались ст.204 УПК РФ о том, что должно находиться в заключении экспертизы, в заключении экспертов.

Подсудимый Лебедев П.Л.:правильно я понимаю, что Вы на этот вопрос ответить не можете? Кто, где, когда и при каких обстоятельствах Вас лично знакомил с материалами уголовного дела?

Вопрос снимается.

Подсудимый Лебедев П.Л.: посмотрите, пожалуйста, теперь на л.д.209-212. Вот там п.3.1: документы, представленные следователями Генеральной прокуратуры Российской Федерации. Соответствует ли перечень этих документов в п.3.1 тем материалам Генеральной прокуратуры, которые Вы использовали при исследовании?

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, вчера уже этот вопрос задавался.

Подсудимый Лебедев П.Л.: я не задавал вчера этого вопроса.

Эксперт Школьников Ю.В.: я могу подтвердить, что представленные материалы соответствуют, то есть указанные материалы соответствуют предоставленным экспертам. Кроме того, хочу напомнить, что я отвечал вчера на этот вопрос. Если подсудимый не помнит, это, наверное, все-таки не моя проблема.

Подсудимый Лебедев П.Л.: сейчас Вы увидите и вспомните, что произойдет дальше. Теперь посмотрите, пожалуйста, на п.3.2: перечень нормативных документов и методическая литература. Правильно ли я понимаю, что Вы эти материалы тоже использовали?

Эксперт Школьников Ю.В.: конечно.

11 часов 34 минуты. Защитник Липцер Е.Л. явилась.

Подсудимый Лебедев П.Л.: теперь давайте вернемся к ст.57 УПК РФ, все это на л.д.207. Пояснение перед вопросом, Ваша честь. Посмотрите, пожалуйста. П.2 ч.4 ст.57 УПК РФ установлено, что эксперт не вправе самостоятельно собирать материалы для экспертного исследования, и за это Вы расписались. Теперь вопрос. Почему в нарушение закона Вы самостоятельно использовали материалы, указанные в п.3.2 на л.д.212, и указали об этом на л.д.214 в п.2.1? Там, Ваша честь, ссылка идет на следующее: при проведении исследования эксперты использовали методическую и учебную литературу, доступную на дату подготовки анализируемых отчетов. При проведении исследования эксперты использовали источники информации, доступные на дату подготовки анализируемых отчетов. А теперь попробуйте ответить на вопрос.

Эксперт Школьников Ю.В.: при проведении экспертизы мы использовали, действительно, только данные из материалов, представленных следователем Генеральной прокуратуры. Методические и нормативные источники, которые существуют, они не являются объектом добывания информации, это общедоступная литература. Причем, мы использовали только те источники, которые (для корректности анализа) были доступны на дату проведения оценки, то есть 1998 год. Не 2004, а 1998. Они не являются объектом добывания информации.

Подсудимый Лебедев П.Л.: а где, в каком законе существует определение объекта добывания информации? Правильно ли я понимаю, что материалы, которые Вы использовали, к материалам, которые указаны в законе, не относите?

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, я прошу снять этот вопрос. Эксперт не является специалистом в области юриспруденции и уголовного процесса. Кроме того, он достаточно лаконично ответил на предыдущий вопрос следователя о том, что источники методического характера не являются материалами для экспертного исследования. И прошу суд сориентировать участников процесса к исследованию непосредственно выводов, которые дали эксперты в ходе проведения этой экспертизы, что является обстоятельством, подлежащим доказыванию по данному уголовному делу. А эти технические нюансы и методика проведения экспертизы либо тот материал, на который ссылался эксперт, не является обстоятельством, подлежащим доказыванию непосредственно.

Подсудимый Лебедев П.Л.:теперь л.д.209. Посмотрите на вопрос №1, он жирным выделен. Соответствует ли выполненное Вами исследование вопросу Каримова №1?

Эксперт Школьников Ю.В.: я считаю, соответствует. Более того, вчера со стороны обвинения мне был задан этот вопрос, и я, считаю, исчерпывающе на него ответил, что мы сделали вывод, что необоснован, и в чем необоснованность, тоже обстоятельным образом изложили.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Вы внимательно прочитали вопрос Каримова? Чтоб потом недоразумений сейчас не случилось.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, я прошу снять этот вопрос. Он абсолютно никакого отношения не имеет к установлению обстоятельств, подлежащих доказыванию. Более того, вопрос следователя Каримова был понятен эксперту, о чем он вчера заявил, процитировал этот вопрос. Вопросы Лебедева направлены на затягивание судебного заседания.

Подсудимый Лебедев П.Л.: вот мы сейчас как раз к этому и подходим, что ему было понятно.

Вопрос снимается.

Подсудимый Лебедев П.Л.: каким образом Вы проводили исследования, если в вопросе Каримова речь идет об акциях, принадлежащих «Томскнефти», несмотря на то, что в отчете «МЦО», который Вы исследовали, речь идет не об акциях, принадлежащих «Томскнефти», а об акциях самой «Томскнефти»? Каким образом Вы сумели ответить на вопрос Каримова, если у Вас иной объект оценки? Кстати, можете сообщить суду, о каких акциях конкретно, принадлежащих «Томскнефти» тогда, Вы проводили исследование. Точно так же можете сообщить суду, о каких акциях, принадлежащих «Ачинскому нефтеперерабатывающему заводу», Вы проводили исследование. Точно так же Вы можете сообщить суду, о каких акциях «Хакаснефтепродукт» Вы проводили исследование. И точно так же можете сообщить суду, о каких акциях, принадлежащих «Томскнефтегеофизике», Вы проводили исследование, если, Вы как сообщили сейчас суду, Вам вопрос был абсолютно понятен.

Эксперт Школьников Ю.В.: мы проводили исследование тех акций, которые были указаны в отчетах, выполненных ЗАО «МЦО».

Подсудимый Лебедев П.Л.: правильно ли я понимаю, что вопрос следователя в таком случае Вы просто проигнорировали?

Эксперт Школьников Ю.В.: нет, неправильно.

Подсудимый Лебедев П.Л.: неправильно? Поясните.

Эксперт Школьников Ю.В.: нет, так, а что пояснять?

Подсудимый Лебедев П.Л.: была ли у Вас возможность уточнить вопрос Каримова, когда Вы принимались к выполнению поставленной задачи? Напоминаю, у Вас было право заявлять ходатайства. Это ст.57 УПК РФ, на которую Вы сослались.

Председательствующий: Вам нужно время?

Эксперт Школьников Ю.В.: я думаю, да.

Судом объявляется перерыв.

12 часов 00 минут – судебное заседание продолжено в том же составе.

Эксперт Школьников Ю.В. приглашен в зал суда**.**

Эксперт Школьников Ю.В.: Ваша честь, насколько я могу вспомнить (я думаю, что это так), вопрос, который был сформулирован следователем и, соответственно, повторен в нашей экспертизе, является не нашей или следователя формулировкой, а этот вопрос вытекает из названия тех отчетов, которые были представлены на экспертизу. То есть такая формулировка была: «акций, принадлежащих «Томскнефть»», так назывались эти отчеты, которые были подготовлены «МЦО». И мы относились к тем документам, которые были подготовлены «МЦО». То, что там неквалифицированно это было сформулировано, наверное, это все-таки не к нам вопрос, мы отвечали по тем отчетам, мы не могли переделать названия отчетов, который мы анализировали.

Подсудимый Лебедев П.Л.: скажите тогда еще раз, пожалуйста. Почему Вы, не поняв и не уточнив вопрос следователя, взялись за исследование, если в самом вопросе или из самого вопроса не ясен смысл и наименование объекта оценки?

Эксперт Школьников Ю.В.: еще раз, я повторяюсь. Мы анализировали представленные нам следствием документы, которые назывались: «Отчет, экспертное заключение об оценке эквивалентной стоимости именных бездокументарных акций, принадлежащих ОАО «Томскнефть»». Мы анализировали этот документ. Мы не могли переиначить, назвать его по-другому. Тогда бы у Вас, наверное, был бы первый вопрос: «А почему Вы анализировали не те документы, которые были предоставлены?»

Подсудимый Лебедев П.Л.: Юрий Викторович, Вы понимаете, что у меня вопрос не по наименованию документа, а по вопросу?

Председательствующий: Вам вопрос понятен?

Эксперт Школьников Ю.В.: да.

Председательствующий: Вы можете еще что-то добавить к тому, что уже сказали?

Эксперт Школьников Ю.В.: нет.

Подсудимый Лебедев П.Л.: почему Вы не отказались, как это предусмотрено ст.57 УПК РФ, от проведения экспертизы, если понимали, как Вы сейчас говорите, что в вопросе следователя указанный объект исследования Вам не известен или не понятен, или указан ошибочно?

Эксперт Школьников Ю.В.: объектом нашего исследования являлись отчеты, подготовленные ЗАО «МЦО». Следователь в своем вопросе просто процитировал названия этих отчетов, и объектом исследования являлись не какие-то пакеты акций, объектом исследования являлись отчеты, подготовленные ЗАО «МЦО». Вот так они назывались.

Председательствующий: у меня просьба. Вы внимательно слушайте вопрос и старайтесь отвечать на поставленный вопрос. Слушайте формулировку вопроса и отвечайте с тем, чтобы не было двусмысленностей. Не надо об одном и том же несколько раз повторяться.

Подсудимый Лебедев П.Л.: л.д.210. Ваша честь, эти вопросы все касаются понимания экспертами предмета исследования. Посмотрите, пожалуйста. В середине листа начинается документ со слов «Список юридических лиц, зарегистрированных в реестре владельцев именных ценных бумаг «Новосибирское предприятие по обеспечению нефтепродуктами Восточной нефтяной компании», по состоянию на 01 ноября 1998 года на одном листе». Для какой цели Вы лично использовали этот список юридических лиц, зарегистрированных в реестре владельцев именных ценных бумаг (я сокращу) «Новосибирскнефтепродукта», если согласно объектам исследования, указанным, в том числе, Вами в п.3.1.3 на л.д.215, акции «Новосибирскнефтепродукт» не являлись объектом исследования? И вообще в тексте всего заключения, в его исследовательской части и выводах, больше вообще никогда не упоминаются?

Эксперт Школьников Ю.В.: списки таких юридических лиц, как «Новосибирскнефтепродукт», «Хакаснефтепродукт» и ряд других, мы запрашивали для того, чтобы выявить акционеров тех или иных компаний, которые, поименованы. Все это были связанные компании, и когда мы проводили анализ, потому что в тех отчетах, которые являлись объектом анализа, вся информация, то есть присутствовало какое-то название какой-то компании, какая-либо информация об этой компании отсутствовала. То есть я могу сейчас неточно, потому что не помню, насколько расчет, это мне надо поднимать, смотреть, допустим, отчеты, выполненные ЗАО «МЦО». Но скорее всего, когда мы считали, то есть проверяли чистые активы, которые плюсовались дважды при оценке акций «ЮКОСа», там определялась доля пропорционально. Скорее всего, для этого, то есть для установления состава акционеров. То есть я, наверное, немножко вышел за рамки, я не могу вспомнить точно, но, скорее всего, для этого, то есть для установления состава акционеров этих компаний.

12 часов 07 минут. Государственный обвинитель Шохин Д.Э. явился.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Юрий Викторович, Вы только что сказали, что у Вас предметом исследования, отвечая на предыдущий вопрос, были собственно отчеты «Международного Центра Оценки».

Эксперт Школьников Ю.В.: да.

Подсудимый Лебедев П.Л.: сейчас Вы пояснили суду, что Вы дополнительно запрашивали данные об эмитенте «Новосибирскнефтепродукт» и о списке юридических лиц, которые являются владельцами ценных бумаг. Для какой цели Вы использовали этот список юридических лиц «Новосибирскнефтепродукта», если согласно объектам исследований, которые Вы указали в п.3.1.3 на л.д.215, акции «Новосибирскнефтепродукта» не являлись Вашим объектом исследований вообще? И вообще в тексте заключения, как в его исследовательской части, так и в выводах, вообще не упоминаются никак? Однако в списке, как Вы сказали, запрошенных Вами у следствия документов, эти данные или этот документ присутствует. Для какой цели и зачем Вам это понадобилось, и каким образом Вы этот документ использовали? И почему на него нет тогда никаких ссылок в исследовательской части?

Эксперт Школьников Ю.В.: я еще раз хочу повторить, Платон Леонидович, объектом нашего исследования (суду я это говорил уже трижды) являлись не акции «Томскнефти», «Томскнефтепродукта» и так далее, объектом нашего исследования являлись отчеты, подготовленные ЗАО «МЦО». Как я могу помнить, потому что текстов отчетов у меня не было, я их больше пяти лет не видел, запрашивались данные о реестре акционеров тех компаний, которые были поименованы в этих отчетах. Только из этих соображений. То есть, мы не исследовали и они не исследовали, но если были поименованы, мы запрашивали эту информацию. Значит, какая-то связь была, поскольку она не нашла отражения в нашем экспертном заключении, значит, мы не поняли, не установили эту связь и никак не отразили.

Подсудимый Лебедев П.Л.: в каком отчете упоминалось наименование «Новосибирскнефтепродукт»? Их там всего четыре.

Эксперт Школьников Ю.В.: я не помню на память это.

Подсудимый Лебедев П.Л.: а Вы точно уверены, что это наименование там используется?

Эксперт Школьников Ю.В.: я уже сказал, что я предполагаю, что это так.

Подсудимый Лебедев П.Л.: теперь посмотрите на листах списка документов. Правда, здесь указано, что это Вам Генпрокуратура представила, а не Вы их где-то запрашивали, не важно. Для какой цели Вы использовали указанный на л.д.210 бухгалтерский баланс, отчет о прибылях и убытках «Томскнефти» за 1997 год?

Эксперт Школьников Ю.В.: как я могу вспоминать, опять-таки, без анализа отчетов я предполагаю, что это было связано с тем, что в отчетах фигурировали какие-то данные бухгалтерской отчетности этой компании, поэтому мы запрашивали дополнительно эту информацию при анализе отчетов.

Подсудимый Лебедев П.Л.: еще раз ответьте на вопрос. Для какой цели Вы использовали бухгалтерский баланс «Томскнефти» за 1997 год в своем заключении? Вам слово «цель» понятно?

Эксперт Школьников Ю.В.: я предполагаю, что данные за 1997 год были указаны в отчетах «МЦО». Точно я не помню.

Подсудимый Лебедев П.Л.: для какой цели Вы использовали бухгалтерский баланс? Ведь я третий раз повторю.

Эксперт Школьников Ю.В.: для проведения исследований.

Подсудимый Лебедев П.Л.: для какой цели?

Вопрос снимается.

Подсудимый Лебедев П.Л.: для какой цели Вы использовали бухгалтерский баланс «Томскнефтегеофизики» за 1997 год?

Эксперт Школьников Ю.В.: я могу повторить только тот ответ, который был дан на предыдущий вопрос. Таких компаний много, мне на каждый, или я сразу скажу, что все балансы, которые мы использовали, мы использовали потому, что эти компании упоминались в отчетах «МЦО», и для проверки, для сопоставления данных, насколько отражены верно. Насколько я полагаю, это было так. Я не видел отчеты «МЦО» больше пяти лет, в отличие от Вас.

Подсудимый Лебедев П.Л.: для проверки, Вы сказали, данных? Я правильно понял?

Эксперт Школьников Ю.В.: для проведения исследования.

Подсудимый Лебедев П.Л.: а для проверки данных чего?

Эксперт Школьников Ю.В.: еще раз говорю, для проведения исследования. Эти компании, как мне помнится, все были поименованы в отчетах «МЦО», поэтому мы запросили бухгалтерскую отчетность по этим компаниям.

Подсудимый Лебедев П.Л.: в связи с тем, что они были поименованы, при Вашем исследовании для какой цели Вы их использовали?

Эксперт Школьников Ю.В.: для ответа на поставленные вопросы, для какой цели.

Подсудимый Лебедев П.Л.: на какой из трех вопросов, которые Вам поставили, Вы использовали бухгалтерский баланс «Томскнефтегеофизики» за 1997 год? Точно так же и «Томскнефти» за 1997 год?

Эксперт Школьников Ю.В.: при анализе фактических процедур расчета тех компаний, которые поименованы в отчетах «МЦО».

Подсудимый Лебедев П.Л.: расчета чего?

Эксперт Школьников Ю.В.: дело в том, что сами расчеты, и об этом я уже вчера говорил, которые были изложены в отчетах, часто носили совершенно необоснованный характер. То есть, что-то считалось. Что считалось, понять было сложно.

Подсудимый Лебедев П.Л.: как Вы, при Вашей квалификации, использовали и для каких целей (еще раз вопрос) бухгалтерский баланс «Томскнефти» за 1997 год при проверке расчетов оценки той же самой «Томскнефти» по состоянию на 01 ноября 1998 года?

Эксперт Школьников Ю.В.: Ваша честь, я ответил на этот вопрос. Для проведения исследования.

Подсудимый Лебедев П.Л.: а бухгалтерский баланс «Томскнефти» за 1997 год «МЦО» использовался?

Эксперт Школьников Ю.В.: я сейчас не помню. Думаю, да. Как специалисты, они должны были их использовать. Использовали или нет фактически, мне сейчас трудно вспомнить.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Вы же ведь являетесь экспертом. Если бы они его использовали фактически, то Вы бы увидели ссылки и данные из этого бухгалтерского баланса в самом отчете. Вместо этого Вы запросили, как Вы сказали, или Вам предоставила Генпрокуратура бухгалтерский баланс «Томскнефти» за 1997 год, в связи с чем и мой вопрос стоял. В рамках какого вопроса следствия Вы истребовали бухгалтерский баланс «Томскнефти», или Вам его предоставили, за 1997 год?

Эксперт Школьников Ю.В.: еще раз повторяю. В рамках ответа на второй вопрос: в чем проявляется необоснованность представленных на экспертизу отчетов.

Подсудимый Лебедев П.Л.: почему в таком случае Вы не использовали в Вашем исследовании бухгалтерский баланс и список юридических лиц - владельцев «Восточной нефтяной компании» для целей Вашего анализа?

Эксперт Школьников Ю.В.: насколько я полагаю, значит, в отчетах, которые мы анализировали, эти данные отсутствовали напрочь.

Подсудимый Лебедев П.Л.: так вот я и спрашиваю. Почему же Вы это не запрашивали?

Эксперт Школьников Ю.В.: мы относились в своем исследовании к тому, что было изложено в отчетах.

Подсудимый Лебедев П.Л.: посмотрите, пожалуйста, л.д.209, последнюю строчку. Там речь идет о бухгалтерском балансе и отчете о прибыл*я*х и убытках компании «ЮКОС». Вы истребовали бухгалтерскую отчетность «ЮКОСа» на 01 октября 1998 года? Посмотрите список Ваш внимательно.

Эксперт Школьников Ю.В.: судя из нашего экспертного заключения, я могу заявить следующее, что баланс «Нефтяной компании «ЮКОС» на 01 октября 1998 года мы не получили. Затребовали или нет, этого я сейчас вспомнить не могу, это надо поднять запрос тех документов, которые мы делали, и уточнить, были они там или нет. И если они здесь не отражены, значит, мы этих данных не получили.

Подсудимый Лебедев П.Л.: а Вы такие запросы делали?

Эксперт Школьников Ю.В.: я думаю, да. Я могу сказать, что мы не получили, потому что не отражено в экспертном заключении.

Подсудимый Лебедев П.Л.: правильно ли я Вас понял, что некоторые документы, которые Вы просили, Вам не предоставили?

Эксперт Школьников Ю.В.: по крайней мере, те, которые мы получили, документы, мы отразили в своем экспертном заключении.

Подсудимый Лебедев П.Л.: мой вопрос о другом. Правильно ли я понял, что Вам некоторые документы не предоставили?

Эксперт Школьников Ю.В.: этого я сейчас вспомнить не могу. Тех документов, которые нам предоставили, нам было достаточно для того, чтобы сделать выводы по экспертному заключению.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, прошу предоставить на обозрение Юрию Викторовичу том 145 л.д.212: выписку из реестра владельцев «Восточной нефтяной компании».

Подсудимый Ходорковский М.Б.: поддерживаю.

Защитник Клювгант В.В.: поддерживаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: поддерживаю.

Защитник Краснов В.Н.: поддерживаю.

Защитник Купрейченко С.В.: поддерживаю.

Защитник Липцер Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Мирошниченко А.Е.: поддерживаю.

Защитник Ривкин К.Е.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: не возражаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство, заявленное подсудимым Лебедевым П.Л., удовлетворить, предоставить на обозрение эксперту Школьникову Ю.В. л.д.212 тома 145 - копию журнала операций ЗАО «М-Реестр» по счету ОАО «НК «ЮКОС» с 22 мая 1998 года по 01 июля 1998 года.

Эксперт Школьников Ю.В. обозревает том 145 л.д.212 – копию журнала операций ЗАО «М-Реестр» по счету ОАО «НК «ЮКОС» с 22 мая 1998 года по 01 июля 1998 года.

Подсудимый Лебедев П.Л.: посмотрите, пожалуйста, на данный документ. Ваша честь, это выписка из реестра «Восточной нефтяной компании», где отражены две операции от 26 июня 1998 года, свидетельствующие о том, что в это время, то есть в июне 1998 года ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС» стала владельцем определенных пакетов акций «Восточной нефтяной компании». И зарегистрировано, Ваша честь, две сделки. Первая сделка на 252 миллиона акций (чуть больше) «Восточной нефтяной компании», а вторая сделка на 1 миллиард 245 миллионов (я округляю) акций «Восточной нефтяной компании». Таким образом, полтора миллиарда акций «Восточной нефтяной компании» в распоряжении компании «ЮКОС». Соответственно, вопрос по списку. Вы сообщили суду, что Вам не нужно было спрашивать разрешения у следователя при использовании открытых данных, находящихся в публичных источниках, и прочих методических материалов и сведений из любых иных открытых источников. Известно ли Вам было в 2004 году, при проведении Вами исследования, что компания «ЮКОС» с июня 1998 года является акционером «Восточной нефтяной компании»? И как эти данные учитываются Вами в проведенном Вами исследовании? И где в Вашем исследовании это нашло отражение?

Эксперт Школьников Ю.В.: Платон Леонидович, мне хотелось бы понять, разъяснение какого пункта нашего заключения Вы хотите получить в моем ответе на Ваш поставленный вопрос?

Подсудимый Лебедев П.Л.: я задаю вопрос в целом по Вашему заключению. Напомню, Вы исследовали отчеты дочерних предприятий «Восточной нефтяной компании» и компании «ЮКОС», которая, в свою очередь, была совладельцем «Восточной нефтяной компании» и кросс-владельцем всех дочерних компаний, отчеты которых Вы анализировали. Я пока не задаю вопрос по холдинговым компаниям: как учитывается доля корпоративной собственности и как Вы это проверяли. Я пока задаю вопрос: в принципе, знали ли Вы об этом, и если да, то где это отражено в Вашем исследовании.

Председательствующий: Вам понятно?

Эксперт Школьников Ю.В.: нет. То есть, все, что мы исследовали, мы отразили в экспертном заключении. По какому пункту экспертного заключения я должен дать разъяснения?

Подсудимый Лебедев П.Л.: до пунктов исследования мы дойдем, мы еще пока, видите, где стоим: в вводной части, где список Ваших документов. Я Вам задал вопрос про «Восточную нефтяную компанию».

Эксперт Школьников Ю.В.: я не понимаю, к чему относится вопрос, к какому месту нашего экспертного заключения?

Подсудимый Лебедев П.Л.: давайте начнем с исследовательской части. Когда Вы анализировали, Вы исследовали методы оценки (причем, подчеркиваю, именно методы оценки Вы использовали), применяемые «Международным Центром Оценки», у Вас там есть раздел, посвященный компании «ЮКОС». В связи с этим задаю Вам вопрос. Известно ли Вам было, что компания «ЮКОС» в 1998 году уже была акционером «Восточной нефтяной компании»? Пока вопрос только этот: было ли Вам известно.

Эксперт Школьников Ю.В.: я думаю, что нам это было известно. Только я не могу понять, как это связано с нашим экспертным заключением.

Подсудимый Лебедев П.Л.: то, что Вам непонятно многое по Вашему экспертному заключению, мне понятно. Вы мне пока сообщите на вопрос. Было ли Вам это известно в 2004 году?

Эксперт Школьников Ю.В.: я думаю, да. Но мы не проводили самостоятельное исследование, мы занимались анализом того, что изложено в отчетах «МЦО».

Подсудимый Лебедев П.Л.: сообщите, пожалуйста, тогда суду следующую цель. Вы зачем-то запросили у Генпрокуратуры «Новосибирскнефтепродукт», который вообще не являлся предметом, но не запросили никаких данных у Генпрокуратуры по доле «ЮКОСа» в «Восточной нефтяной компании», несмотря на то, что этот актив обязан был быть Вами проанализирован при исследовании оценки стоимости «ЮКОСа».

Эксперт Школьников Ю.В.: в рамках представленных нам отчетов этот объект был проанализирован. То есть мы анализировали то, что в отношении этого объекта высказали оценщики «МЦО».

Подсудимый Лебедев П.Л.: тогда я не совсем Вас понял. А с «Новосибирскнефтепродуктом»-то Вы что делали? Его вообще в отчете нет. Ни в Вашем, ни в том, который Вы исследовали.

Вопрос снимается.

Подсудимый Лебедев П.Л.: посмотрите, пожалуйста (еще раз возвращаемся на отчет), л.д.209-213. Это том 25. Теперь посмотрите внимательно, пожалуйста, на л.д.211 и дальше. У Вас в самом конце письмо из Санкт-Петербургской валютной биржи, на следующем листе - письмо Сибирской биржи, следующий документ – письмо Уральской региональной валютной биржи, письмо Сибирской межбанковской валютной биржи, письмо фондовой биржи Санкт-Петербурга. Теперь л.д.221. Посмотрите, пожалуйста, Ваш ответ**.** Цитирую: «Кроме того, согласно представленным в ходе проведения экспертизы официальным данным, полученным от организаций организации торгов», а дальше идет в скобочках источник: РТС. Теперь возвращаемся на л.д.211-212. Послушайте вопрос. Почему в списке документов организаций, то есть бирж, приведенных на л.д.209-213, используемых Вами для исследования, отсутствуют сведения о Российской торговой системе вообще? Однако, несмотря на это, Вы на л.д.221 ссылаетесь на источник РТС, как на официальные данные, представленные в ходе проведения экспертизы. Каким волшебным образом у Вас это получилось?

Эксперт Школьников Ю.В.: при ответе на вопросы те данные, которые указаны по поводу сделок с акциями «ЮКОС», это как раз была официальная информация, предоставленная Российской торговой системой - биржей РТС. То, что эти данные указаны, вот в скобочках как раз и указано: РТС. Нигде, никакие документы не регламентируют, что должно быть это указано в экспертном заключении дважды. То есть, оно указано в экспертном заключении? Указано, мы указали это.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Вам напомнить перечень документов, на который, Вы сказали, Вы ссылались в ходе проведения исследования? В том числе, и письма с бирж? Посмотрите на л.д.221 еще раз: «Согласно предоставленным в ходе проведения экспертизы официальным данным», дальше Вы раскрываете источники: РТС, ММВБ, Сибирская межбанковская валютная биржа и так далее, все биржи, которые у Вас перечислены в списке документов. Почему там, в списке документов, не указана как источник данных Российская торговая система?

Эксперт Школьников Ю.В.: этот источник данных указан на странице 221. Вот он указан. Почему он не указан в том списке: а где сказано, что он должен быть указан? Мы его указали в своем экспертном заключении, на что ссылались, и те данные, которые были использованы, привели как раз из официального ответа Российской торговой системы.

Подсудимый Лебедев П.Л.: а где он находится, этот официальный ответ Российской торговой системы?

Эксперт Школьников Ю.В.: в материалах дела, я думаю. Все материалы, с которыми мы знакомились, находятся у следователей.

Подсудимый Лебедев П.Л.: почему же он тогда не указан в перечне данных, на которые Вы ссылались при исследовании?

Эксперт Школьников Ю.В.: Ваша честь, я ответил на вопрос.

Подсудимый Лебедев П.Л.: а Вы не знаете, почему его в сфабрикованном уголовном деле нет, этого документа?

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, я прошу, чтобы Лебедев выбирал выражения по поводу характеристики уголовного дела. Дело не сфабриковано, оно надлежащим порядком поступило в суд.

Подсудимый Лебедев П.Л.: теперь посмотрите на л.д.224. Вопрос такой же. Почему и про «Томскнефть» отсутствует в перечне документов, который Вы использовали при исследовании, письмо РТС, а остальные биржи здесь упомянуты?

Эксперт Школьников Ю.В.: поскольку вопрос такой же, и ответ такой же. Мы указали, что использовали данные РТС, эти данные отражены в нашем экспертном заключении, ссылка в экспертном заключении имеется. Нигде не сказано, что оно должно быть поименовано в п.3.2., пуще оно в экспертизе поименовано.

Подсудимый Лебедев П.Л.: а номер, дата письма РТС в Вашем исследовании приведено где-либо? И как понимать источник РТС в данном случае, если Вы говорите об официальных данных, полученных от бирж. Номер письма, дата, за какой период - где эти ссылки в Вашем исследовании, как в части «ЮКОСа», так и в части «Томскнефти»?

Эксперт Школьников Ю.В.: по поводу данного вопроса я могу ответить следующее. Мы запрашивали данные с июня-августа 1998 года по дату оценки. Номер и дату письма я, естественно, вспомнить не могу, оно находится в материалах дела, было нам предоставлено, мы его использовали, значит, в материалах дела. Более того, дополнить мне, наверное, нечего. То есть такое письмо было, от какой оно даты, кем оно подписано, это я сейчас не вспомню.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, прошу не забыть, чтоб секретарь отразил в протоколе, что свидетель показал, что письма РТС по «Томскнефти» и «ЮКОСу» были в материалах дела.

Эксперт Школьников Ю.В.: они были предоставлены следователем.

Подсудимый Лебедев П.Л.: теперь л.д.215. Здесь указан не вопрос следователя, а объект исследований. Я понимаю, что, может быть, у Вас будут похожие ответы, но я обязан Вам задать эти вопросы. Почему и на л.д.215 в п.3.1 объектом исследования вновь являются пакеты обыкновенных именных бездокументарных акций, принадлежащих «Томскнефти» и иным эмитентам, причем, данные: и количество этих эмитентов, и их наименования не приведены вовсе?

Эксперт Школьников Ю.В.: объектом исследования приведены дословные названия тех документов, которые нам были предоставлены для проведения экспертизы. Дословные наименования этих документов.

Подсудимый Лебедев П.Л.: давайте мы их огласим. «Томскнефть» (да, я правильно понимаю?), «Томскнефтегеозифика», «Ачинский нефтеперерабатывающий завод», «Хакаснефтепродукт». Есть ли здесь отчет об оценке «Новосибирскнефтепродукт»?

Эксперт Школьников Ю.В.: нет.

Подсудимый Лебедев П.Л.: есть ли здесь отчет об оценке «Восточной нефтяной компании»?

Эксперт Школьников Ю.В.: нет. Мы все компании российские будем перечислять или только часть?

Подсудимый Лебедев П.Л.: если эксперту так называемому не известно, что все перечисленные эмитенты являются дочерними предприятиями «Восточной нефтяной компании», ну, это Ваша квалификация.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, замечание Лебедеву прошу занести в протокол по поводу «так называемого эксперта».

Председательствующий: Платон Леонидович, воздержитесь.

Подсудимый Лебедев П.Л.: конечно, так называемый, это ж вы его назначили.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: повторное замечание прошу Лебедеву занести в протокол.

Подсудимый Лебедев П.Л.: посмотрите, пожалуйста, какое наименование стоит после «Томскнефти». Вам наименование, которое стоит после «Томскнефти», понятно?

Эксперт Школьников Ю.В.: мне понятно.

Подсудимый Лебедев П.Л.: если Вам понятно, это «Восточная нефтяная компания»? Вам это понятно?

Эксперт Школьников Ю.В.: мне понятно. Я ответил на вопрос.

Подсудимый Лебедев П.Л.: теперь посмотрите, пожалуйста, на п.3.2.1.1. Почему в этом п.3.2.1.1 отсутствует ссылка на конкретный документ, его страницы из того перечня документов и литературы, на который Вы ссылаетесь в своем исследовании? Я второй вопрос сразу задам, чтобы было понятно. Каким образом сторона защиты и суд могут установить применение и использование Вами научных методов в Вашем исследовании, в том числе, по данному пункту, если отсутствует сама возможность проверки используемых Вами способов отбора конкретных данных, на которых Вы выстраиваете свои сомнительные теоретические и логические посылки?

Эксперт Школьников Ю.В.: я бы попросил суд исключить меня от этих «сомнительных» всяких, «не эксперт». В общем-то, я не допускаю себе неуважение к Платону Леонидовичу.

Председательствующий: Платон Леонидович, воздержитесь от подобных высказываний.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, до оценки квалификации эксперта мы еще дойдем.

Эксперт Школьников Ю.В.: указанные методы являются достаточно широко распространенными, поэтому перечислять все источники, в которых эти методы указаны или поименованы, смысла никакого нет. В профессиональном сообществе это достаточно широко известно. Те учебные, методические источники, которые существовали на дату оценки, они приведены. В большей части из них эти методы поименованы, вернее, этот метод поименован.

Подсудимый Лебедев П.Л.: мы не о методе капитализации. Там в скобочках Вы ссылаетесь на перечень литературы, представленный во вводной части данного экспертного заключения. Вопрос еще раз послушайте. Каким образом сторона защиты и суд могут установить применение и использование Вами научных методов в Вашем исследовании, в том числе, по этому п.3.2.1.1, если отсутствует сама возможность проверки используемых Вами способов отбора конкретных данных (тем более, Вы же даже ни на какой конкретный источник не сослались), на которых Вы выстраиваете свои теоретические и логические посылки? Слово «сомнительные» я убрал. Как это можно проверить? Вы сделали вывод: «В практике оценки стоимости акций российских компаний наибольшее распространение получил другой метод, существующий в рамках доходного подхода: метод дисконтирования денежных потоков». В скобочках Вы сослались: «Перечень литературы представлен во вводной части данного экспертного заключения». Как Ваш этот вывод мы и суд сможем проверить? На что конкретно Вы сослались, на какие страницы, на какой документ? Кто по данному методу из экспертного сообщества, как Вы говорите, на это сослался, и почему Вы именно на него сослались? Здесь же этого нет, почему я и задаю вопрос. Каким образом мы это можем проверить для того, чтобы установить, научные Вы методы использовали или иные?

Эксперт Школьников Ю.В.: практически все поименованные источники в п.3.2 содержат положения о том, что метод дисконтирования денежных потоков является одним из самых распространенных. Исходя из собственной практики оценочной деятельности, экспертной деятельности, я с уверенностью могу заявить, что грамотная, компетентная оценка, если речь идет об оценке стоимости бизнеса, как правило, в процентах в девяноста случаев, за редким исключением, проводится с использованием метода дисконтирования денежных потоков.

Подсудимый Лебедев П.Л.: скажите, пожалуйста, тогда суду. Понимаете ли Вы, что метод капитализации дохода или чистой прибыли, одна из разновидностей которого здесь используется, основан на фактических данных, а метод дисконтирования денежных потоков – на ожидаемых?

Эксперт Школьников Ю.В.: в исследуемых отчетах указан не метод капитализации чистой прибыли, а метод капитализации дивидендов.

Подсудимый Лебедев П.Л.: это одна из разновидностей, это не важно. И он основан на фактических данных. Теперь мы переходим к методу дисконтирования денежных потоков, послушайте, пожалуйста, вопрос в этой части. Правильно ли я Вас понимаю (может быть, у нас с Вами разное понимание), что этот метод использован на ожидаемых данных, а не на фактических?

Эксперт Школьников Ю.В.: это немножко выходит за рамки нашего исследования, тем не менее, я могу сказать, что все методы, используемые в рамках доходного подхода, опираются на ожидаемые или прогнозируемые данные. Это методы и капитализации, и методы дисконтирования.

Подсудимый Лебедев П.Л.: правильно я понял, что в методе капитализации Вы методов, которые основаны на фактических данных, не знаете?

Эксперт Школьников Ю.В.: методы, используемые в рамках доходного подхода, основаны на использовании прогнозных или ожидаемых данных. Получение этих прогнозных или ожидаемых данных может быть основано на ретроспективных данных, на каких-то ожиданиях рынка и так далее, то есть разные могут быть использованы. Но при расчете используются прогнозные данные. Еще раз повторяю: за рамки нашего исследования вот этот вопрос выходит.

Подсудимый Лебедев П.Л.: с какой целью Вы в Вашем заключении сделали вывод в пользу метода дисконтирования денежных потоков (это один из методов доходного подхода, основанный на ожиданиях и прогнозах) несмотря на то, что в октябре-ноябре 1998 года (то есть это период и дата оценки тех эмитентов, которые упоминаются в исследовании), именно в этот период в Российской Федерации был острейший финансовый кризис после дефолта, и никто не мог предсказать ни курс рубля, ни прогнозной стоимости нефти, и вообще никто, мало кто мог предсказать, куда могла привести финансовая катастрофа 1998 года? Почему в данном случае Вы считаете, что именно в тот период, в октябре-ноябре 1998 года, лучше было использовать, как Вы называли его, распространенный метод дисконтированных денежных потоков?

Эксперт Школьников Ю.В.: во-первых, мы не делали никаких выводов в пользу применения этого метода в период с октября-ноября 1998 года. Я повторяю, что в нашем заключении мы написали: «В практике оценки стоимости акций российских компаний наибольшее распространение получил другой метод, существующий в рамках доходного подхода: метод дисконтирования денежных потоков». Только это мы заявили. Вот выходит за рамки этой экспертизы. Тем более в период кризиса этот метод более применим, потому что он предполагает анализы различных временных периодов, в отличие от метода капитализации, который исходит из какой-то нормализированной величины, прогнозируемой, когда все резко меняется. Вот как раз его тогда применять нельзя. Но я хотел бы отметить следующее, что никаких рекомендаций или выводов мы не делали. Мы отметили, что автор, упомянув метод капитализации дивидендов, в принципе, указал один из правильных методов. Другое дело, что он его никак не использовал в своих отчетах, и что это тот метод, который применяется достаточно редко. Вот то, что мы сказали. Мы не говорили о том, что Платон Леонидович достаточно длинно изложил в виде вопроса.

Подсудимый Лебедев П.Л.: а для какой цели Вы это в исследовании отметили?

Эксперт Школьников Ю.В.: мы отметили наиболее часто используемый метод оценки в рамках доходного подхода, не более того.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Вы вопрос помните следователя? Он Вас разве просил это делать?

Эксперт Школьников Ю.В.: мы анализировали изложенные в отчетах методы оценки.

Подсудимый Лебедев П.Л.: для какой цели Вы вот этот-то вывод сделали, что в практике оценки стоимости акций российских компаний и так далее? Там еще другие методы есть: и продаж, и так далее. Вопрос не об этом. Для какой цели Вы вот этот вывод написали? Вас об этом же не просил никто, Вас просили об обоснованности отчетов. И где же Ваши выводы тогда?

Эксперт Школьников Ю.В.: выводы изложены дальше. Тогда еще раз повторяю, хотя авторы и упоминают один из методов, они не использовали ни тот, ни другой.

Подсудимый Лебедев П.Л.: сколько еще методов существует в рамках доходного подхода, на которые авторы не сослались?

Эксперт Школьников Ю.В.: много.

Подсудимый Лебедев П.Л.: а почему Вы их не указали и на них не сослались? Они тоже широко используются в практике оценки.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, я прошу снять этот вопрос. Вопрос касается профессионального уровня эксперта.

Подсудимый Лебедев П.Л.: конечно, безусловно. Мы же ему отвод будем заявлять, неужели до сих пор Лахтин не понял?

Эксперт Школьников Ю.В.: мы упомянули наиболее используемый метод в рамках этого подхода. Наиболее используемых методов действительно много.

Подсудимый Лебедев П.Л.: сообщите, пожалуйста, суду наименование источника, который считал, что в конце октября, начале ноября 1998 года наиболее распространенный метод в Российской Федерации нужно использовать в качестве метода дисконтированных денежных потоков, наименование этого источника, автора этого источника.

Эксперт Школьников Ю.В.: источник, который бы говорил о том, что применение метода только в какой-то конкретный период в течение двух месяцев, мне не известен. Кроме того, мы не делали выводов (как вообще не относился к исследуемому периоду и отчет об оценке, выполненный «МЦО»), какой из методов наиболее применим в октябре-ноябре 1998 года. Мы указали те источники, которые поименованы в методических источниках, и практически все они говорят о том, что это один из наиболее употребимых методов. Он не привязан к октябрю или ноябрю 1998 года.

Подсудимый Лебедев П.Л.: если Вы сейчас помните, на какую дату происходила оценка?

Эксперт Школьников Ю.В.: оценка происходила на 01 ноября 1998 года.

Подсудимый Лебедев П.Л.: в каких Ваших документах или перечне литературы, на которую Вы ссылались, до 01 ноября 1998 года был описан случай, хотя бы один, дефолта государства?

Эксперт Школьников Ю.В.: я могу ответить следующее, что мы исследовали методические источники, связанные с оценочной деятельностью, а не с дефолтом.

Подсудимый Лебедев П.Л.: правильно ли я Вас понял, что в тех документах, которые Вы исследовали для оценочной деятельности в 2004 году, Вам был не известен факт, что происходит в странах, у которых государство объявляет дефолт? Для оценочной или в связи с оценочной деятельностью?

Эксперт Школьников Ю.В.: при проведении экспертизы мы использовали методические источники, учебные источники, доступные на дату проведения оценки. К другим источникам при проведении этой экспертизы (этой экспертизы, я повторяю) мы не обращались.

Подсудимый Лебедев П.Л.: из известных Вам стандартов оценки в Российской Федерации или международных стандартов оценки: существует ли критерий и рекомендации для оценщиков, как поступают в случаях или в ситуациях, которые произошли в нашей стране после 17 августа 1998 года?

Эксперт Школьников Ю.В.: еще раз можно вопрос?

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, я прошу снять этот вопрос. Не относится.

Эксперт Школьников Ю.В.: почему? Я, может, отвечу, я просто отвлекся немного.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, здесь не теоретическая дискуссия по поводу дефолта, а исследуется конкретный документ: заключение экспертов. И я инициирую, чтобы, если есть какие-то вопросы у стороны защиты, то сторона, представители стороны защиты должны задавать вопрос применительно к тексту заключения и конкретно к выводам экспертов. Уже эксперт во вчерашнем судебном заседании полностью подтвердил свое заключение, подписанное им и его коллегами.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, я думаю, раз свидетель отвлекается, надо перерыв хотя бы минут на пять сделать.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, это не свидетель, это эксперт, еще раз напоминаю. Если Платон Леонидович Лебедев, подсудимый, не понимает, кем является лицо, которое сейчас допрашивается, то может обратиться с консультацией к защитникам. А если защитники не понимают, кто сейчас предстал перед судом, то я напомню: сейчас производится допрос эксперта.

Подсудимый Лебедев П.Л.: он таким судом пока в качестве не признан. И такого решения суд не выносил, так что Вы, как всегда, погорячились.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: поддерживаю.

Защитник Клювгант В.В.: поддерживаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: поддерживаю.

Защитник Краснов В.Н.: поддерживаю.

Защитник Купрейченко С.В.: поддерживаю.

Защитник Липцер Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Мирошниченко А.Е.: поддерживаю.

Защитник Ривкин К.Е.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: не возражаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство подсудимого Лебедева П.Л. удовлетворить, объявить перерыв.

Судом объявляется перерыв.

14 часов 30 минут – судебное заседание продолжено.

Секретарь судебного заседания докладывает о явке вызванных в суд лиц.

Подсудимый Ходорковский М.Б. – доставлен.

Подсудимый Лебедев П.Л. – доставлен.

Защитник Дятлев Д.М. – не явился.

Защитник Клювгант В.В. – явился.

Защитник Левина Е.Л. – не явилась.

Защитник Москаленко К.А. – явилась.

Защитник Терехова Н.Ю. – не явилась.

Защитник Лукьянова Е.А. – не явилась.

Защитник Грузд Б.Б. – не явился.

Защитник Шмидт Ю.М. – не явился.

Защитник Сайкин Л.Р. – не явился.

Защитник Краснов В.Н. – явился.

Защитник Купрейченко С.В. – явился.

Защитник Липцер Е.Л. – явилась.

Защитник Мирошниченко А.Е. – явился.

Защитник Ривкин К.Е. – явился.

Защитник Сапожков И.Ю. – не явился.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э. – явился.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. – явился.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М. – явилась.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б. – явилась.

Потерпевший Белокрылов В.С. – не явился.

Потерпевший Демченко В.М. – не явился.

Представитель потерпевшего Гришина Т.Ю. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явилась.

Представитель потерпевшего Щербакова И.Л. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – явилась.

Представитель потерпевшего Петрова И.Е. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явилась.

Представитель потерпевшего Ларионов Р.А. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явился.

Представитель потерпевшего Чернега Д.С. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явился.

Представитель потерпевшего Узалов И. – представитель Компании «Sandheights Ltd» – не явился.

Представитель потерпевшего Пятикопов А.В. – представитель ОАО НК «Роснефть», ОАО «Томскнефть» – не явился.

Эксперт Школьников Ю.В. – явился.

Свидетели – не явились.

Эксперт удаляется из зала суда.

Судом ставится вопрос о возможности продолжить судебное заседание при данной явке.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: не возражаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: не возражаю.

Защитник Клювгант В.В.: не возражаю.

Защитник Москаленко К.А.: не возражаю.

Защитник Краснов В.Н.: не возражаю.

Защитник Купрейченко С.В.: не возражаю.

Защитник Липцер Е.Л.: не возражаю.

Защитник Мирошниченко А.Е.: не возражаю.

Защитник Ривкин К.Е.: не возражаю.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: не возражаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: не возражаю.

Представитель потерпевшего Щербакова И.Л.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Продолжить судебное заседание при данной явке.

Эксперт Школьников Ю.В. приглашен в зал суда**.**

Подсудимый Лебедев П.Л.: Юрий Викторович, вот то, что было на л.д.215, где изложены доходные и затратные подходы и методы соответствующие, я по ним вопросы задам чуть позже, когда мы дойдем до конкретных эмитентов, но пока у меня один вопрос с учетом того, что Вы сказали. Ваше мнение о том, что ретроспективный анализ основан на прогнозах, это Ваше мнение эксперта или Ваше мнение так просто?

Эксперт Школьников Ю.В.: Платон Леонидович, я сказал совершенно другое, что прогнозы могут быть основаны на основе анализа ретроспективных данных, но никак не наоборот.

Подсудимый Лебедев П.Л.: правильно ли я понял, что ретроспективный анализ не основан на данных прогнозов, из последнего Вашего ответа?

Эксперт Школьников Ю.В.: можно уточнение? Я хотел бы понять, к какому пункту экспертного заключения относится поставленный Вами вопрос.

Подсудимый Лебедев П.Л.: это относится к Вашим показаниям в суде.

Эксперт Школьников Ю.В.: Платон Леонидович, еще раз. Мы с Вами уже говорили, и я на этом акцентировал внимание.

Подсудимый Лебедев П.Л.: я Вас допрашиваю, я с Вами не разговариваю.

Эксперт Школьников Ю.В.: в отличие от каких-то других вопросов, я приглашен сюда в качестве эксперта и могу быть допрошен только для разъяснения или дополнения данного мной заключения.

Подсудимый Лебедев П.Л.: это Ваше субъективное мнение. Я сейчас с Вами не разговариваю.

Эксперт Школьников Ю.В.: это не мое субъективное мнение, это ст.282 УПК РФ.

Подсудимый Лебедев П.Л.: это Вы можете разъяснить и довести свое мнение до суда. Правильно ли я понял, что ретроспективный анализ не основан на прогнозах?

Эксперт Школьников Ю.В.: Ваша честь, я считаю, что данный вопрос не относится к разъяснениям данного нами экспертного заключения. Я могу ответить на вопрос, но только идет затягивание времени, и задаются совершенно не связанные с экспертизой вопросы.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: совершенно верно, Ваша честь. Я поддерживаю мнение эксперта.

Вопрос снимается.

Подсудимый Лебедев П.Л.: л.д.216, 217 и 218. Сначала л.д.216. В п.3.2.2. второй абзац: «Использование указанных стандартов не обосновано, допускает неоднозначное толкование и вводит в заблуждение по следующим причинам», они у Вас там изложены. Какие из известных Вам стандартов действовали в 1998 году?

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, речь идет об обвинении, которое предъявлено Ходорковскому и Лебедеву. И задавать вопросы по поводу профессиональной деятельности, имеется в виду, профессионального уровня эксперта, здесь недопустимо, поскольку суд исследует (и участники процесса) материалы уголовного дела. И, соответственно, с точки зрения предъявленного обвинения.

Председательствующий: Платон Леонидович, скорректируйте вопрос применительно к нашему заключению.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, я полагал, что л.д.216 в томе 25 является материалами уголовного дела. Я полагал, что сведения, которые содержатся в материалах уголовного дела, если они, тем более, приобщены и оглашены были прокурором Лахтиным, имеют значение и доказательственную значимость для предмета доказывания. Поскольку эти сведения указаны и уже приобщены, и оглашены в суде, я почему и задаю вопрос.

Эксперт Школьников Ю.В.: я могу ответить на вопрос.

Подсудимый Лебедев П.Л.: в первом абзаце. Тем более, Юрий Викторович уже Вам сообщил, что они все коллективно делали.

Эксперт Школьников Ю.В.: комиссионно.

Подсудимый Лебедев П.Л.: он это делал и коллективно они делали, это уже другой вопрос, хотя и коллективно меня устраивает, вопрос о другом. Они делают вывод, что использование указанных стандартов, которые перечислены в первом абзаце, необоснованно. Поэтому я сначала задаю вопрос. Какие известные ему стандарты действовали в 1998 году?

Эксперт Школьников Ю.В.: мне известно много стандартов, которые действовали в 1998 году, в 2004 году, на сегодняшнюю дату. Это разные стандарты, касающиеся различных видов деятельности, не только оценочной. Перечислять все я не вижу смысла применительно к данному делу. Если вопрос будет сформулирован по-другому как-то, более конкретно.

Подсудимый Лебедев П.Л.: скажите, пожалуйста, я задавал вопрос про сегодняшний год?

Эксперт Школьников Ю.В.: нет.

Подсудимый Лебедев П.Л.: про 2004 год?

Председательствующий: пожалуйста, переходим непосредственно к нашему заключению.

Подсудимый Лебедев П.Л.: я и задал вопрос, Ваша честь. Речь идет о 1998 годе, о стандартах оценки, известных так называемому эксперту, который сюда приглашен.

Председательствующий: Платон Леонидович, я уже обращал Ваше внимание по поводу «так называемого» и прочих выражений.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, у нас здесь кардинально мнения расходятся. И что?

Эксперт Школьников Ю.В.: Ваша честь, а я могу вот в связи с хамским поведением отказаться вообще от дачи показаний? Мне не нравится такое. Я вторые сутки тут стою и выслушиваю. Вот хочется сорваться.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М.: не надо срываться.

Эксперт Школьников Ю.В.: нет, я стараюсь, конечно, что Вы. Изо всех сил.

Подсудимый Лебедев П.Л.: крепитесь. Известны ли Вам действующие в 1998 году стандарты оценки?

Председательствующий: я Вас прошу скорректировать вопрос применительно к нашему заключению.

Подсудимый Лебедев П.Л.: которые могли обоснованно использоваться оценщиками, деятельность которых Вы экспертировали?

Эксперт Школьников Ю.В.: я помогаю Платону Леонидовичу формулировать свои следующие вопросы, чтобы было проще. Ответ на первую часть вопроса, что мне не известно ни одного стандарта, связанного с оценочной деятельностью, в котором бы была указана эквивалентная стоимость. Второе, я могу сказать, что те стандарты, которые были поименованы в отчетах об оценке, указаны оценщиком «МЦО», мне они были известны: и на дату проведения оценки, и на дату составления экспертизы. Я считаю, что я исчерпывающе ответил и на этот вопрос, и на следующий пока.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, я не задавал вопросов про дату проведения им экспертизы, я задавал вопрос только исключительно про 1998 год. И если они Вам известны, то сообщите их суду. Речь идет о стандартах оценки, действующих в 1998 году.

Председательствующий: Вы можете добавить к тому, что изложили в своем ответе?

Эксперт Школьников Ю.В.: я ответил.

Подсудимый Лебедев П.Л.: действовали в 1998 году международные стандарты оценки 1.4, на которые Вы сослались в своем заключении на л.д.216?

Эксперт Школьников Ю.В.: отвечаю следующее. Не мы сослались, а мы указали, что оценщик заявил в своем отчете, что он использовал эти стандарты. Мы на эти стандарты не ссылались. То есть, мы констатировали, что он. Действовали или нет? Да, действовали. Они приняты, как следует из их кодификации, в 1996 году.

Подсудимый Лебедев П.Л.: СТО РОО 20-0296 рыночная стоимость как база оценки - что это за наименование, поясните суду, если можете. Это наименование, которое идет после международных стандартов оценки 1.4. Там же, в первом абзаце.

Эксперт Школьников Ю.В.: несмотря на то, что я не являлся членом вот этой общественной организации, Российского общества оценщиков, я заявляю, что СТО РОО 20-02100 – это стандарт организации, РОО – это название этой организации, а дальше идет кодовый номер этого стандарта. Нюансы, какое число что означает. Я так понимаю, что эти стандарты были приняты, насколько я помню, где-то в 1996 году.

Подсудимый Лебедев П.Л.: а известен ли Вам международный стандарт оценки первый рыночная стоимость как базы оценки?

Эксперт Школьников Ю.В.: известен в переводе Российского общества оценщиков.

Подсудимый Лебедев П.Л.: а известно ли Вам, что стандарт оценки Российского общества оценщиков 20-02 где-то 96 является прямым аналогом международного стандарта оценки первого рыночная стоимость как базы оценки?

Эксперт Школьников Ю.В.: я могу пояснить, почему я раздумываю. Это стандарты очень близкие друг к другу. Я не берусь утверждать, что они идентичны друг другу, тем более, все-таки это стандарты: международные стандарты - это 1991 года, Российского общества оценщиков - 1996 года, это первая редакция международных стандартов. Сейчас существует восьмая редакция международных стандартов. Я могу предполагать, что это полностью идентичные стандарты.

Подсудимый Лебедев П.Л.: откуда Вы взяли дату: 1991 год?

Эксперт Школьников Ю.В.: я должен отвечать на этот вопрос? Я это знаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Вы это знаете. Великолепно. Сейчас я подожду, пока секретарь запишет. Сообщите, пожалуйста, суду. Почему Вы сделали заключение о том, что использование указанных стандартов, в том числе, международного стандарта оценки, в 1998 году не обосновано?

Эксперт Школьников Ю.В.: отвечаю. По следующим причинам. Эти причины изложены на л.д.216 и 217. Целью оценки, как указано в отчетах, является определение эквивалентной стоимости пакетов акций. Ни в одном из указанных стандартов определения эквивалентной стоимости нет. Определение рыночной стоимости (второй пункт), приведенное в указанных стандартах и анализируемых отчетах, не соответствует определению рыночной стоимости, приведенному в законе «Об оценочной деятельности» от 29 июля 1998 года.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, прошу предоставить на обозрение том 13 л.д.71. Это итоговое заключение об эквивалентной стоимости 38%-го пакета акций «Томскнефти» на акции «ЮКОСа».

Подсудимый Ходорковский М.Б.: поддерживаю.

Защитник Клювгант В.В.: поддерживаю.

Защитник Москаленко К.А.: поддерживаю.

Защитник Краснов В.Н.: поддерживаю.

Защитник Купрейченко С.В.: поддерживаю.

Защитник Липцер Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Мирошниченко А.Е.: поддерживаю.

Защитник Ривкин К.Е.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: не возражаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: не возражаю.

Представитель потерпевшего Щербакова И.Л.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство, заявленное подсудимым Лебедевым П.Л., удовлетворить, предоставить на обозрение эксперту Школьникову Ю.В. л.д.71 тома 13 – фрагмент копии отчета (экспертного заключения) об оценке эквивалентной стоимости 38% пакета обыкновенных именных бездокументарных акций принадлежащих ОАО «Томскнефть» Восточной нефтяной компании.

Эксперт Школьников Ю.В. обозревает том 13 л.д.71 – фрагмент копии отчета (экспертного заключения) об оценке эквивалентной стоимости 38% пакета обыкновенных именных бездокументарных акций принадлежащих ОАО «Томскнефть» Восточной нефтяной компании.

Подсудимый Лебедев П.Л.: я быстренько оглашу, здесь всего лишь чуть-чуть, чтобы было понятно. «Итоговое заключение об эквивалентной стоимости 38%-го пакета акций «Томскнефть». Эквивалентом для оценки стоимости 38%-го пакета обыкновенных именных бездокументарных акций «Томскнефть» является пакет обыкновенных именных бездокументарных акций «ЮКОСа»». Определение коэффициентов, дальше приведены наименования эмитентов «Томскнефть» и «ЮКОСа», рыночная стоимость одной акции: 20 рублей - «Томскнефти», 11 рублей - «ЮКОСа», коэффициент эквивалентной стоимости 1,818. И дальше эквивалентная стоимость 38%-го пакета акций «Томскнефть», составляющего 17 112 200 штук акций, на 01 января 1998 года составляет округленно 31 109 980 штук акций «ЮКОСа». Ваша честь, прошу предоставить на обозрение том 25 л.д.204-240.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: поддерживаю.

Защитник Клювгант В.В.: поддерживаю.

Защитник Москаленко К.А.: поддерживаю.

Защитник Краснов В.Н.: поддерживаю.

Защитник Купрейченко С.В.: поддерживаю.

Защитник Липцер Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Мирошниченко А.Е.: поддерживаю.

Защитник Ривкин К.Е.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: не возражаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: не возражаю.

Представитель потерпевшего Щербакова И.Л.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство, заявленное подсудимым Лебедевым П.Л., удовлетворить, предоставить на обозрение эксперту Школьникову Ю.В. л.д.204-240 тома 25 - копию заключения комиссионной оценочной судебной экспертизы от 24 июня 2004 года.

Эксперт Школьников Ю.В. обозревает том 25 л.д.204-240 – копию заключения комиссионной оценочной судебной экспертизы от 24 июня 2004 года.

Подсудимый Лебедев П.Л.: вот Ваш вывод, который Вы сейчас огласили суду. Целью оценки является определение эквивалентной стоимости 38%-го пакета акций. Ни в одном из использованных стандартов, как Вы утверждаете, определения эквивалентной стоимости нет. Перед этим Вы сказали, что международные стандарты оценки Вам известны. Известно ли Вам, что в соответствии с параграфом 2.1 рыночная стоимость является представлением менов*о*й или той денежной величины, которую можно получить за собственность? Это я цитирую международные стандарты оценки. И что в соответствии с параграфом 3.1 рыночная стоимость есть расчетная величина? А в соответствии с параграфом 3.2.1 расчетная величина относится к цене, выраженной в денежном эквиваленте?

Эксперт Школьников Ю.В.: мне это известно. Кроме того, мне известно, что на дату оценки определение рыночной стоимости, которое оценщик обязан был использовать в своем отчете, другое, оно должно соответствовать закону «Об оценочной деятельности». Кроме того, на странице 9 вот в данном томе, где приведено экспертное заключение «МЦО», написано: «Цель оценки» и указано: «Определение эквивалентной стоимости». Нигде в заключении изучаемом, ни в этом, ни в трех других, определения, что такое эквивалентная стоимость, нет.

Подсудимый Лебедев П.Л.: правильно я понимаю, что для Вас они должны были полностью перепечатать международные стандарты оценки 1?

Эксперт Школьников Ю.В.: Вы неправильно это понимаете.

Подсудимый Лебедев П.Л.: на международные стандарты оценки оценщик «Международный Центр Оценки» ссылался?

Эксперт Школьников Ю.В.: насколько я помню, да.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Вы даже сказали, что они их использовали необоснованно.

Эксперт Школьников Ю.В.: они ссылаются, да, и используют их необоснованно. Именно так.

Подсудимый Лебедев П.Л.: понятно ли Вам определение международных стандартов, что расчетная величина относится к цене, выраженной в денежном эквиваленте?

Вопрос снимается.

Подсудимый Лебедев П.Л.: присутствует ли на этой странице заключения оценщика денежный эквивалент?

Эксперт Школьников Ю.В.: можно уточнение? Мы рассматриваем п.3.2.2.1 или п.3.2.2.2?

Подсудимый Лебедев П.Л.: мы рассматриваем п.3.2.2.1.

Эксперт Школьников Ю.В.: в п.3.2.2.1 о рыночной стоимости пока речь не идет, речь идет о некой неизвестной мне и не указанной ни в одних стандартах (это я могу с уверенностью заявить) определении эквивалентной стоимости. Нет такой стоимости, нигде ее не указали. Вот придумал оценщик «МЦО», я не знаю, по просьбе заказчика или сам по себе, эквивалентную стоимость, вот написал, объяснить не потрудился, и вот мы сидим сейчас и три часа по поводу эквивалентной стоимости, известна она мне или нет. Эквивалентная неизвестна, рыночная известна. Одно определение рыночной стоимости приведено в международных стандартах оценки и стандартах Российского общества оценщиков, которые действовали на эту дату. Другое определение рыночной стоимости приведено в законе «Об оценочной деятельности», который действовал на дату составления отчета и которым оценщик должен был руководствоваться и привести именно это определение, которое сформулировано в законе, что он не сделал. На основе всех этих выводов мы и сделали вывод о том, что использование указанных стандартов необоснованно. Ваша честь, я думаю, я ответил на весь вопрос со всеми последующими возможными.

Подсудимый Лебедев П.Л.: на мой теперь вопрос ответьте. И мой вопрос, пожалуйста, услышьте. Параграф 3.2.1 международного стандарта оценки, на который сослался оценщик «Международного Центра Оценки», звучит следующим образом: «Расчетная величина относится к цене, выраженной в денежном эквиваленте». Правильно ли я понимаю, что для Вас это иное понятие, чем эквивалентная стоимость? Если Вам непонятно, что такое стоимость, разрешите тогда я Вам задам вопрос. А приводится ли понятие стоимости в международных стандартах оценки?

Эксперт Школьников Ю.В.: в международных стандартах оценки приводится определение стоимости. Также указывается, что для оценщиков нецелесообразно использовать понятие «стоимость» без конкретизации ее конкретного вида, то есть рыночная стоимость, ликвидационная или иная другая. Я не цитирую дословно, потому что, повторяю, старая редакция стандартов, можно поднять, процитирую точно, но вот смысл такой. Я не пойму, к чему эти вопросы и как они связаны с подготовленным комиссией экспертным заключением. Не понимаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: я не понимаю, почему Вы не понимаете, что в параграфе 2.1 написано, что рыночная стоимость является представлением менов*о*й или той денежной величины, которую можно получить за собственность, а в параграфе 3.2.1 для всех одаренных оценщиков разъясняется, что расчетная величина относится к цене, выраженной в денежном эквиваленте. Таким образом, международный стандарт оценки, по которому я дальше буду задавать вопросы, подразумевает два способа, как мены как эквивалента рыночной стоимости, так и собственно денежной величины. А для того, чтобы ни у кого не было разночтений, что такое рыночная стоимость, что она есть расчетная величина, в параграфе 3.2.1 специально для оценщиков разъясняется, что расчетная величина относится к цене, выраженной в денежном эквиваленте. Таким образом, у меня и вопрос. Для какой цели появилась фраза, что ни в одном из используемых стандартов определения эквивалентной стоимости нет? С учетом того, что перед Вами лежит заключение «Международного Центра Оценки», на которое Вы делали свое заключение.

Эксперт Школьников Ю.В.: еще раз могу повторить, что ни в международных стандартах оценки, ни в самом заключении, сделанном специалистами «МЦО», определения эквивалентной стоимости нет. Слова «денежный эквивалент» и «эквивалентная стоимость» – это не тождественные понятия.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: прошу учесть суд, это важно.

Подсудимый Лебедев П.Л.: пусть секретарь запишет.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: это прямое отношение к нашему обвинению.

Подсудимый Лебедев П.Л.: в каком стандарте, если Вам известно, существует оценка стоимости не в денежном выражении?

Эксперт Школьников Ю.В.: Ваша честь, я считаю, что этот вопрос не имеет отношения к экспертизе.

Вопрос снимается.

Подсудимый Лебедев П.Л.: а к Вашему сейчас заключению, которое Вы сделали суду, этот вопрос имеет отношение? Правильно ли я понимаю, что заключение на л.д.71, который у Вас, Вас вводит в заблуждение? Это л.д.71, который мы смотрели, п.6, итоговое заключение об эквивалентной стоимости 38%-го пакета акций «Томскнефти» пакету акций «ЮКОСа».

Эксперт Школьников Ю.В.: мы об этом прямо сказали в экспертизе.

Подсудимый Лебедев П.Л.: правильно ли я понимаю, что эквивалент 38%-го пакета акций «Томскнефти», составляющий 17 000 000, соответствующий 31 109 980 акций «ЮКОСа», Вас вводит в заблуждение?

Эксперт Школьников Ю.В.: мы на этот вопрос ответили.

Подсудимый Лебедев П.Л.: поясните, пожалуйста, суду. Где здесь, в данном заключении, допущено, как Вы утверждаете, неоднозначное толкование?

Эксперт Школьников Ю.В.: мы говорим, насколько я понимаю, о п.3.2.2.1 нашего экспертного заключения?

Подсудимый Лебедев П.Л.: нет, мы сейчас как раз говорим о заключении «МЦО» оценки вот на том листе, который у нас в 71 томе.

Эксперт Школьников Ю.В.: Ваша честь, я попросил бы все-таки подсудимого задавать вопросы по разъяснению нашего экспертного заключения, а не ставить меня в несколько неудобное положение и пытаться разъяснить заказчику, что его оценщик для него же делал. Вот не совсем по адресу вопрос. Будут вызваны оценщики «МЦО», пусть они и отвечают на эти вопросы.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, во-первых, он Вам соврал, я не являюсь заказчиком.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, пусть Лебедев выбирает выражения, в конце концов. Это судебное заседание в суде Российской Федерации.

Подсудимый Лебедев П.Л.: он обманул суд в судебном заседании: в публичном, в открытом. Я не являюсь заказчиком и вообще не имею никакого отношения к отчету «МЦО» оценки. Но вопрос, который я задаю, связан с отчетом, который Вы экспертировали, не я, подчеркиваю, почему я Вам задаю вопрос по Вашему выводу. Какое для Вас неоднозначное толкование имеется в заключении «МЦО» оценки о том, что 17 112 200 штук акций «Томскнефти» эквивалентны 31 109 980 акций «ЮКОСа»? Какое для Вас здесь неоднозначное толкование?

Эксперт Школьников Ю.В.: ответ на этот вопрос прозвучал вчера (и ответ этот изложен на странице 239 дела), когда мне задавал вопрос представитель обвинения, в чем необоснованность и неоднозначность. Я исчерпывающим образом в своих выводах мы это изложили. Это касается и данного отчета, и всех трех отчетов других. Вот мы здесь будем сидеть и рассматривать каждый отчет, вот одни и те же вопросы повторять? Все эти вопросы уже прозвучали, и я на них ответил.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, разъясните, пожалуйста, Школьникову, что он здесь приглашен не для того, чтобы задавать вопросы, а на вопросы отвечать.

Председательствующий: Вы можете добавить что-то к тому, что Вы сейчас уже сказали, отвечая на вопрос подсудимого?

Эксперт Школьников Ю.В.: нет.

Подсудимый Лебедев П.Л.: дальше п.3.2.2.2 Вашего заключения. «Определение рыночной стоимости, приведенное в указанных стандартах (то есть в международных стандартах оценки) не соответствует определению рыночной стоимости, приведенному в законе «Об оценочной деятельности в Российской Федерации». Поясните, пожалуйста, суду. В чем конкретно Вы видите несоответствие определения рыночной стоимости в международных стандартах оценки и рыночной стоимости в федеральном законе «Об оценочной деятельности»? Я могу полунаводящий вопрос, извините за выражение, Ваша честь, задать, для того, чтобы было понятно дальше.

Эксперт Школьников Ю.В.: по ответу по поводу этого вопроса я могу заявить следующее, что определение, которое приведено в международных стандартах оценки, отличается от определения рыночной стоимости, которое приведено в законе «Об оценочной деятельности». Развивать теорию и раскладывать по пунктам, я считаю, что это выходит за рамки данного заключения, причем мы это отразили в отчете. Они различны. Я могу зачитать и одно, и второе. Но целесообразность этого, я не знаю, если суд решит.

Подсудимый Лебедев П.Л.: я Вам задаю вопрос. В чем конкретно?

Эксперт Школьников Ю.В.: они различны.

Подсудимый Лебедев П.Л.: известно ли Вам, что определение рыночной стоимости в федеральном законе «Об оценочной деятельности» практически является кратким изложением основных терминов и определений (и понятия «рыночная стоимость»), изложенных в международных стандартах оценки, которые всего лишь содержат более развернутые характеристики определения рыночной стоимости?

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, или мы экзаменуем здесь эксперта, обладающего более высокой квалификацией, чем Платон Леонидович Лебедев и Михаил Борисович Ходорковский в деле оценки, вместе взятые, или мы исследуем материалы уголовного дела, в частности, выводы из заключения комиссионной экспертизы? Поэтому я прошу снимать подобные вопросы Лебедева, как не относящиеся к объему обвинения.

Председательствующий: подсудимый, обращаюсь к Вам. Эксперт может быть допрошен только по заключению, которое он дал.

Подсудимый Лебедев П.Л.: этот вывод в Вашем заключении содержится?

Эксперт Школьников Ю.В.: Ваша честь, я могу некоторое пояснение внести просто для понимания всеми. Чтобы было. На самом деле вопрос задан некорректно, это разные определения. Если говорить о том, что является сокращенным вариантом одного или второго: в 1998 году был принят закон «Об оценочной деятельности», в котором приведено развернутое определение рыночной стоимости по законодательству Российской Федерации. В 2001 году были приняты стандарты оценки, обязательные к применению, в которых как раз присутствует сокращенный вариант определения рыночной стоимости, без расширения. Но эти: и одно, и второе определения, они не соответствуют тому определению, которое приведено в международных стандартах оценки.

Подсудимый Лебедев П.Л.: содержатся ли в определении «рыночная стоимость» федерального закона определения терминов «цена», «стоимость», «рынок», «открытый рынок», «конкуренция»?

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, я прошу снять этот вопрос. Предметом исследования не является закон.

Председательствующий: одну минуту, Валерий Алексеевич. Я, во-первых, призываю Вас к тому, чтобы Вы уважали и выслушали вопрос до конца, а потом уже возражали против заданного вопроса. Вопрос еще не прозвучал, он не занесен в протокол судебного заседания, Вы возражаете.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, я пресекаю незаконное поведение подсудимого.

Председательствующий: Вы проявляете неуважение к суду. Платон Леонидович, я Вас прошу еще раз повторить вопрос.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, там п.3.2.2, это л.д.216. «Определение рыночной стоимости, приведенное в указанных стандартах, не соответствует определению рыночной стоимости, приведенному в законе «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» от 29 июля 1998 года». Используются ли в законе «Об оценочной деятельности» в определении «рыночная стоимость» термины «цена», «стоимость», «рынок», «открытый рынок», «конкуренция»?

Эксперт Школьников Ю.В.: я считаю, что этот вопрос не относится к нашей экспертизе, но отвечаю. Да, эти термины используются.

Председательствующий: Платон Леонидович, Вы вправе задавать любые вопросы, но относящиеся непосредственно к нашему заключению, поэтому, задавая вопросы, имейте в виду наше заключение.

Подсудимый Лебедев П.Л.: к выводу эксперта, который изложен, я уже сказал, Ваша честь, в п.3.2.2.2. В федеральном законе определения этих терминов содержатся? И содержится ли определения этих терминов (я их повторю: «цена», «стоимость», «рынок», «открытый рынок», «конкуренция») в международных стандартах оценки?

Эксперт Школьников Ю.В.: так Вы определитесь: или в федеральном законе, или в международных. Или это один вопрос? Что же я отвечать буду?

Подсудимый Лебедев П.Л.: уточняю. Вопросов два, они очень похожи. Первый вопрос связан с тем, присутствуют ли в определении рыночной стоимости федерального закона термины «цена», «стоимость», «рынок», «открытый рынок» и «конкуренция». А второй вопрос похожий: есть ли в самом федеральном законе определения этих терминов, как «цена», «стоимость», «рынок», «открытый рынок» и «конкуренция», в отличие от международных стандартов оценки?

Вопрос снимается.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, вопрос следующий очень простой. Я полагаю, что суду известно, что в законе «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» определений терминов «цена», «стоимость», «рынок», «открытый рынок», «конкуренция» не существует вовсе, тем более, в 1998 году. Однако все эти термины в своем заключении использует Школьников. Таким образом, у меня вопрос. Какой терминологией Вы пользовались в своем заключении, давая заключение на отчет 1998 года, если в законе «Об оценочной деятельности» вообще нет определений законодательства терминам «цена», «стоимость», «рынок», «открытый рынок», «конкуренция»?

Эксперт Школьников Ю.В.: можно пояснение, то есть уточнение? К какому пункту нашего экспертного заключения относится этот вопрос?

Подсудимый Лебедев П.Л.: ко всему тексту. Вы используете там эти термины.

Эксперт Школьников Ю.В.: это не вопрос: «ко всему тексту». Читайте текст.

Защитник Клювгант В.В.: это суд решает, Вам вопрос задан, Вы должны отвечать.

Эксперт Школьников Ю.В.: я еще раз говорю. Мы использовали в основном терминологию, которая изложена в отчетах.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, тогда вернемся на 3.2.2.1, если непонятно. У Вас в п.3.2.2.1 используется понятие стоимости. Существует понятие стоимости в законе «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» 1998 года? И какое определение стоимости Вы использовали, включая в свое заключение этот термин? Откуда Вы его брали?

Эксперт Школьников Ю.В.: в п.3.2.2.2 мы использовали понятие «рыночная стоимость».

Подсудимый Лебедев П.Л.: я о п.3.2.2.1. Там есть слово «стоимость».

Эксперт Школьников Ю.В.: в п.3.2.2.1 нигде отдельно понятие «стоимость» не используется, оно используется в контексте «эквивалентная стоимость». Эквивалентная. Вот Вы посмотрите, где-то есть оторванное просто слово «стоимость»? Нет его.

Подсудимый Лебедев П.Л.: во всем заключении?

Эксперт Школьников Ю.В.: я попросил указать пункт, по которому я должен отвечать. Я на него ответил.

Подсудимый Лебедев П.Л.: теперь посмотрите повнимательнее п.3.2.2.4, там в предпоследней строчке написано: «который определяет виды стоимости, отличные от рыночной стоимости». Вот здесь к слову «стоимость» никакого экзотического прилагательного Вы не написали. Поскольку Вы везде ссылались на закон «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», в данном контексте откуда Вы брали определение термина «стоимость»?

Эксперт Школьников Ю.В.: в данном контексте мы не приводили определения стоимости. Мы использовали термин «виды стоимости, отличные от рыночной», как это сформулировано в приведенных в этом же абзаце стандартах Российского общества оценщиков.

Подсудимый Лебедев П.Л.: прочитайте, пожалуйста, полностью Ваш вывод. Там же Вам непонятно.

Эксперт Школьников Ю.В.: мне все понятно.

Подсудимый Лебедев П.Л.: как же Вам понятно, если Вы пишите, что Вам непонятно? «Из представленных для экспертизы отчетов непонятно, как для определения рыночной стоимости использовались стандарты, которые определяют виды стоимости, отличные от рыночной стоимости». Таким образом, если Вам было непонятно, то откуда Вы брали определение термина «стоимость», если Вам это было непонятно? Вам же было непонятно.

Эксперт Школьников Ю.В.: я некоторое пояснение хочу просто дать. Виды стоимости распределяются: есть рыночная стоимость, и есть виды стоимости, отличные от рыночной стоимости.

Подсудимый Лебедев П.Л.: я про федеральный закон «Об оценочной деятельности».

Эксперт Школьников Ю.В.: я попрошу не перебивать меня, я отвечаю на поставленный Вами же вопрос.

Подсудимый Лебедев П.Л.: так вот я и подсказываю про федеральный закон «Об оценочной деятельности».

Эксперт Школьников Ю.В.: не надо мне подсказывать, я сам разберусь. Есть рыночная стоимость, и есть виды стоимости, отличные от рыночной. Определение рыночной стоимости приведено в законе «Об оценочной деятельности». Впервые виды стоимости, отличные от рыночной стоимости, в российском законодательстве приведены в федеральных стандартах оценки, обязательных к применению субъектами оценочной деятельности, которые приняты в 2001 году, как я уже раньше говорил. Здесь вот те международные стандарты, на которые ссылается оценщик проводимой экспертизы, они тоже состоят из определения рыночной стоимости (стандарт, о котором мы говорили), и второй стандарт (20-0396) базы оценки, отличной от рыночной стоимости. Так вот, мы задаем вопрос в экспертизе: почему, когда определяется рыночная стоимость, оценщик использовал стандарт, связанный с другим видом - нерыночными видами стоимости, зачем ему это было нужно? То есть, нам было непонятно, зачем он использовал стандарт, не связанный с объектом его исследования, ни с несуществующей эквивалентной стоимостью, ни с рыночной, на которую он тоже указывает в отчете.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Вы поняли, что я про 2001 год не спрашивал?

Эксперт Школьников Ю.В.: а я про 2001 год и не отвечаю. Я дал пояснение, а потом ответил по существу нашего заключения.

Подсудимый Лебедев П.Л.: откройте л.д.219. Посмотрите на раздел четвертый «Анализ фактической процедуры расчета стоимости акций «ЮКОСа». К наименованию этого раздела имеет какое-либо отношение «МЦО» оценка?

Эксперт Школьников Ю.В.: да, во всех отчетах «МЦО» заявляет, что они рассчитывают стоимость акций «ЮКОСа».

Подсудимый Лебедев П.Л.: еще раз. Какое к наименованию раздела четвертого: «Анализ фактической процедуры расчета стоимости акций «ЮКОСа» имеет в данном случае «МЦО» оценки, если Вы свое заключение делали в 2004 году? Это Ваше наименование раздела? Это Вы его придумывали или кто-либо другой?

Эксперт Школьников Ю.В.: я хотел бы уточнение вопроса.

Подсудимый Лебедев П.Л.: п.4 посмотрите: «Анализ фактической процедуры расчета стоимости акций «ЮКОСа». Л.д.219 тома 25.

Эксперт Школьников Ю.В.: в чем вопрос?

Подсудимый Лебедев П.Л.: кто наименование раздела в этом исследовании придумал? Вы или кто-то из иных экспертов?

Эксперт Школьников Ю.В.: мы его не придумали, мы его сформулировали.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Вы его сформулировали?

Эксперт Школьников Ю.В.: да.

Подсудимый Лебедев П.Л.: когда Вы формулировали наименование этого раздела, что Вы включали в понятие «стоимость»? И откуда Вы это определение взяли? И в каком смысле Вы его использовали?

Эксперт Школьников Ю.В.: мы его использовали в том смысле, что в разделе четвертом отчета «МЦО», вот который у меня здесь лежит, один из них, четвертый раздел называется «Оценка рыночной стоимости акций АО «НК «ЮКОС». Могу добавить следующее. Мы специально не поставили слово «рыночная», потому что в фактическом расчете происходит путаница, и рассчитывается вообще непонятно что: какая величина, какая стоимость. Она не является ни рыночной, она не является ни балансовой, она не является никакой из известных в определении, корректной.

Подсудимый Лебедев П.Л.: какое определение стоимости Вы использовали для этого раздела? И где это определение содержится в законе «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», которое Вы использовали и которое Вы по заданию Каримова делали заключение об обоснованности или необоснованности, соответствии заключения «МЦО» оценки закону «Об оценочной деятельности»? Где Вы взяли определение стоимости? Тем более, Вы же говорили, что Вы нигде понятие стоимости, кроме рыночной, не использовали.

Эксперт Школьников Ю.В.: зачем же передергивать мои слова-то?

Председательствующий: Вам вопрос понятен? Нужно какое-то уточнение к вопросу, который Вам задан подсудимым?

Эксперт Школьников Ю.В.: Ваша честь, я считаю, что ответил. Я могу еще раз повторить.

Председательствующий: к тому, что Вы ответили, можете еще что-то добавить?

Эксперт Школьников Ю.В.: нет.

Судом объявляется перерыв.

15 часов 40 минут – судебное заседание продолжено в том же составе.

Эксперт Школьников Ю.В. приглашен в зал суда**.**

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, прошу предоставить на обозрение том 13 л.д.47-48. Это заключение «Международного Центра Оценки».

Подсудимый Ходорковский М.Б.: поддерживаю.

Защитник Клювгант В.В.: поддерживаю.

Защитник Москаленко К.А.: поддерживаю.

Защитник Краснов В.Н.: поддерживаю.

Защитник Купрейченко С.В.: поддерживаю.

Защитник Липцер Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Мирошниченко А.Е.: поддерживаю.

Защитник Ривкин К.Е.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: не возражаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: не возражаю.

Представитель потерпевшего Щербакова И.Л.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство, заявленное подсудимым Лебедевым П.Л., удовлетворить, предоставить на обозрение эксперту Школьникову Ю.В. л.д.47-48 тома 13 – фрагмент копии отчета (экспертного заключения) об оценке эквивалентной стоимости 38% пакета обыкновенных именных бездокументарных акций принадлежащих ОАО «Томскнефть» Восточной нефтяной компании.

Эксперт Школьников Ю.В. обозревает том 13 л.д.47-48 – фрагмент копии отчета (экспертного заключения) об оценке эквивалентной стоимости 38% пакета обыкновенных именных бездокументарных акций принадлежащих ОАО «Томскнефть» Восточной нефтяной компании.

Подсудимый Лебедев П.Л.: на л.д.47 п.4.3: «Оценка стоимости одной акции «ЮКОСа» на основании данных по сделкам за период с 01 июля 1998 года по 31 октября 1998 года по обыкновенным акциям». «МЦО» оценка сделала вывод о том, что наиболее вероятная стоимость одной акции «ЮКОСа» на 01 ноября, определенная из диаграммы 4.4.1, составляет 13,2 рубля. А на л.д.48 как раз приведена диаграмма 4.4.1, где приведены данные средних цен сделок по акциям и полиномиальный тренд.

Подсудимый Лебедев П.Л.: а теперь Ваше заключение. Ваша честь, прошу предоставить на обозрение том 25 л.д.221.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: поддерживаю.

Защитник Клювгант В.В.: поддерживаю.

Защитник Москаленко К.А.: поддерживаю.

Защитник Краснов В.Н.: поддерживаю.

Защитник Купрейченко С.В.: поддерживаю.

Защитник Липцер Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Мирошниченко А.Е.: поддерживаю.

Защитник Ривкин К.Е.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: не возражаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: не возражаю.

Представитель потерпевшего Щербакова И.Л.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство, заявленное подсудимым Лебедевым П.Л., удовлетворить, предоставить на обозрение эксперту Школьникову Ю.В. л.д.221 тома 25 - фрагмент копии заключения комиссионной оценочной судебной экспертизы от 24 июня 2004 года.

Эксперт Школьников Ю.В. обозревает том 25 л.д.221 – фрагмент копии заключения комиссионной оценочной судебной экспертизы от 24 июня 2004 года.

Подсудимый Лебедев П.Л.: это где сделано заключение об оценке стоимости акций «ЮКОСа». Ваша честь, в предпоследнем абзаце Школьников утверждает: «Согласно представленным в ходе проведения экспертизы официальным данным, полученным от организаций - организаторов торгов, в отношении цен на акции «ЮКОС» за рассматриваемый период времени необходимо отметить следующее. За период с 31.08.98 по 31.12.98 фактических сделок с акциями данной компании на организованном рынке официально не зарегистрировано». Он ссылается на источники: РТС, ММВБ и еще несколько бирж. «Последняя сделка в 1998 году с акциями компании зарегистрирована 28 августа 1998 года. Средневзвешенная цена сделки составила 53 цента или 0,53 доллара США за одну акцию, при котировках в торговой системе 1,01 доллар США (покупка) и 1,1 доллара США (продажа). Указанная информация противоречит приведенным в отчетах данным о наличии фактических сделок и ценах с акциями «ЮКОСа» за период с 30 августа по 29 октября». Далее, Ваша честь, следующее заключение. «Таким образом, можно сделать вывод о том, что достоверность исходных данных, используемых при расчете полиномиального тренда, не подтверждается, а, следовательно, и полученная числовая формула полинома, и результат применения этой формулы на 01 ноября 1998 года, равный 13,2 рубля за акцию, не могут быть признаны достоверными и обоснованными». Юрий Викторович, скажите, пожалуйста, суду. Где в Вашем заключении данные, на которые Вы ссылаетесь? Где они находятся? И чем Вы эти данные можете сейчас суду подтвердить? Чем Ваши данные, которые Вы указали в заключении, обосновываются? И являются ли они достоверными?

Эксперт Школьников Ю.В.: более того, если Платон Леонидович не помнит, я напоминаю, что я на этот вопрос уже сегодня отвечал. Значит, данные. Мы сделали запрос следователю, следователь обратился к различным организаторам торгов, предоставлена была информация РТС, в которой были указаны вот приведенные нами в экспертизе данные. Эти данные мы и использовали при выводах.

Подсудимый Лебедев П.Л.: а где же сами эти данные?

Эксперт Школьников Ю.В.: эти данные, я думаю, надо смотреть в материалах дела.

Подсудимый Лебедев П.Л.: не подскажете, какого?

Эксперт Школьников Ю.В.: не подскажу. Нам следствие предоставило данные, мы эту информацию использовали, и все исходные документы были переданы опять следователю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: сейчас Вы суду вот эти сведения ничем подтвердить не можете? Или как-то по-другому?

Эксперт Школьников Ю.В.: сейчас нет. У меня нет этих данных сейчас.

Подсудимый Лебедев П.Л.: нет, я имею в виду, в заключении, может, приложения какие есть, еще что-то?

Эксперт Школьников Ю.В.: по поводу структуры заключения тоже отвечал на поставленный вопрос. Кроме того, мы считаем (повторяюсь, просто вот уже который раз: пятый, шестой, седьмой приходится отвечать на одни и те же вопросы), структура экспертного заключения.

Председательствующий: скажите попроще. Есть приложение или нет?

Эксперт Школьников Ю.В.: нет. Оно не требуется нормами законодательства. Мы использовали эти данные.

Подсудимый Лебедев П.Л.: на следующем листе у Вас в продолжение идет фраза. Она начинается со слов: «Отметим также, что значение рассчитываемого в соответствии с распоряжением ФКЦБ России №1087-р от 05 октября 1998 года параметра «рыночная цена», который в отсутствие фактических сделок может служить индикатором стоимости акций за период 05 октября 1998 года – 25 декабря 1998 года, в том числе, на дату 01 ноября 1998 года, не менялось и было равно 0,62 цента». Эти данные Вы сейчас можете суду каким-либо образом подтвердить?

Эксперт Школьников Ю.В.: насколько я помню, эти данные были представлены в том же документе РТС. Для понимания суда я могу пояснить. Просто ситуация заключалась в следующем. Это был как раз кризисный период, и был определенный порядок, установленный Федеральной комиссией по ценным бумагам, расчета рыночной стоимости. Когда резкое сокращение, сжатие рынка произошло, Федеральная комиссия по рынку ценных бумаг выпустила распоряжение от 05 октября 1998 года №1087-р «Об утверждении порядка расчета рыночной цены эмиссионных ценных бумаг, допущенных к обращению на фондовой бирже или через организатора торговли на рынке ценных бумаг, и установлении предельной границы колебания рыночной цены». И в этом документе как раз устанавливается, что организаторы торгов должны рассчитывать рыночную цену так называемую. Мы привели эти данные, которые были представлены РТС, в нашем заключении. Мы сами не считали, мы использовали те данные, которые были предоставлены организаторами торгов.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Вас об этом также просил следователь?

Эксперт Школьников Ю.В.: нас следователь просил ответить на поставленные вопросы. Конкретно использовать расчет рыночной цены, приводить его в экспертном заключении следователь нас не просил. Он поставил перед нами вопросы, он больше ничего нас не просил.

Подсудимый Лебедев П.Л.: это Вы сделали по собственной инициативе, я правильно понимаю? Вот этот вывод Вы сделали по собственной инициативе?

Эксперт Школьников Ю.В.: какой вывод?

Подсудимый Лебедев П.Л.: про 62 цента.

Эксперт Школьников Ю.В.: еще раз поясняю. Цифра «062 цента» была нами взята из документа, предоставленного РТС.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Вы в заключение-то это включили по собственной инициативе? Или Вас об этом просил следователь?

Эксперт Школьников Ю.В.: нет, нас никто ни о чем не просил, следователь поставил перед нами вопросы.

Подсудимый Лебедев П.Л.: то есть, Вы отвечали на вопрос следователя?

Эксперт Школьников Ю.В.: да.

Подсудимый Лебедев П.Л.: правильно ли я понимаю, что Вы отождествляете понятия рыночной стоимости и рыночной цены?

Эксперт Школьников Ю.В.: нет, Вы понимаете неправильно.

Подсудимый Лебедев П.Л.: если Вы так долго рассказывали про рыночную стоимость, зачем в заключении появились используемые термины или параметры «рыночная цена»? Да еще по данным методики ФКЦБ. Если она вообще не использовалась, просто напоминаю, в отчете «Международного Центра Оценки».

Эксперт Школьников Ю.В.: мы посчитали нужным привести всю информацию, доступную нам, связанную с анализом рынка ценных бумаг, которая имела отношение к поставленным вопросам. Может, я не совсем корректно ответил: «всю». Основную.

Подсудимый Лебедев П.Л.: теперь последнее предложение в этом абзаце. Следующий вывод. «Соответственно, значение вероятной стоимости одной акции «ЮКОСа» на 01 ноября составит 9 рублей 94 копейки при курсе доллара США ЦБ РФ на указанную дату 16 рублей 1 копейка». Скажите, пожалуйста. Это было Вами сделано из тех же целей?

Эксперт Школьников Ю.В.: из каких?

Подсудимый Лебедев П.Л.: Вас об этом следователь просил: приводить еще значение вероятной стоимости одной акции «ЮКОСа»?

Эксперт Школьников Ю.В.: следователь конкретно приводить какие-либо цифры или параметры нас не просил. Он поставил перед нами вопросы, на которые мы ответили.

Подсудимый Лебедев П.Л.: термин «вероятная стоимость одной акции» может ли в какой-либо степени, на Ваш взгляд, как эксперта, соответствовать рыночной стоимости пакета акций «ЮКОСа»? Это на тот вопрос, на который Вы отвечали следствию.

Эксперт Школьников Ю.В.: здесь нужны уточняющие вопрос. О каком пакете акций «ЮКОСа» идет речь?

Подсудимый Лебедев П.Л.: о том пакете акций «ЮКОСа», который указан в заключении «Международного Центра Оценки», который эквивалентен пакету акций «Томскнефти». Иного мы не обсуждаем.

Эксперт Школьников Ю.В.: у меня нет материалов.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, прошу предоставить на обозрение л.д.47-48: заключение «Международного Центра Оценки».

Подсудимый Ходорковский М.Б.: поддерживаю.

Защитник Клювгант В.В.: поддерживаю.

Защитник Москаленко К.А.: поддерживаю.

Защитник Краснов В.Н.: поддерживаю.

Защитник Купрейченко С.В.: поддерживаю.

Защитник Липцер Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Мирошниченко А.Е.: поддерживаю.

Защитник Ривкин К.Е.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: не возражаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: не возражаю.

Представитель потерпевшего Щербакова И.Л.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство, заявленное подсудимым Лебедевым П.Л., удовлетворить, предоставить на обозрение эксперту Школьникову Ю.В. л.д.47-48 тома 13 – фрагмент копии отчета (экспертного заключения) об оценке эквивалентной стоимости 38% пакета обыкновенных именных бездокументарных акций принадлежащих ОАО «Томскнефть» Восточной нефтяной компании.

Эксперт Школьников Ю.В. обозревает том 13 л.д.47-48 – фрагмент копии отчета (экспертного заключения) об оценке эквивалентной стоимости 38% пакета обыкновенных именных бездокументарных акций принадлежащих ОАО «Томскнефть» Восточной нефтяной компании.

Эксперт Школьников Ю.В.: фраза «наиболее вероятная стоимость одной акции «ЮКОС»» нами взята в кавычках, и она взята полностью из заключения «Международный Центр Оценки».

Подсудимый Лебедев П.Л.: где в заключении «Международного Центра Оценки» 9 рублей 94 копейки?

Эксперт Школьников Ю.В.: нет. В заключении «Международного Центра Оценки» ни одной цифры, на основе которых получена величина 13,2 рубля, вообще нет.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Вы ответьте на мой вопрос, пожалуйста. Где в заключении «Международного Центра Оценки» указана цена за одну акцию: 9 рублей 94 копейки, то есть Ваша цена или Ваша оценка?

Эксперт Школьников Ю.В.: нет, наша нигде не указана.

Подсудимый Лебедев П.Л.: просил ли Вас следователь оценивать акции «ЮКОСа» тем или иным способом? И в каком качестве тогда Вы выступали, сделав вывод о цене одной акции «ЮКОСа» на 01 ноября 1998 года: 9 рублей 94 копейки?

Эксперт Школьников Ю.В.: мы не оценивали акции «Нефтяной компании «ЮКОС». Нигде в тексте нашего заключения мы не говорим, что мы произвели оценку акций «Нефтяной компании «ЮКОС». Мы в данном случае, я могу пояснить, использовали данные, якобы тождественные тем, на которые опирается «Международный Центр Оценки», но показали, что фактически существуют другие показатели, и, используя их термин, что из этих показателей, которые нам были доступны, другая величина. Для того чтобы провести оценку акций «Нефтяной компании «ЮКОС», надо было сделать целый ряд действий, процедур. Это, в общем-то, не входило ни в коей мере в наши задачи, и мы это не делали.

Подсудимый Лебедев П.Л.: каким образом, каким методом Вы определили значение вероятной стоимости одной акции «ЮКОСа» на 01 ноября 1998 года и получили 9 рублей 94 копейки?

Эксперт Школьников Ю.В.: повторяю, мы взяли данные, которые получены были из РТС, и привели их в скобочках, как это указано в отчете «МЦО», вероятная стоимость одной акции «ЮКОС», используя как бы те же данные. «МЦО», к сожалению, не привело никаких числовых параметров. Вот картинки, которые нарисованы, они без чисел. Но, как бы используя их методику, мы говорим, что был бы такой результат, но мы не оценивали акции «ЮКОСа».

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, прошу предоставить на обозрение л.д.238 в том же самом томе: 25.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: поддерживаю.

Защитник Клювгант В.В.: поддерживаю.

Защитник Москаленко К.А.: поддерживаю.

Защитник Краснов В.Н.: поддерживаю.

Защитник Купрейченко С.В.: поддерживаю.

Защитник Липцер Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Мирошниченко А.Е.: поддерживаю.

Защитник Ривкин К.Е.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: не возражаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: не возражаю.

Представитель потерпевшего Щербакова И.Л.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство, заявленное подсудимым Лебедевым П.Л., удовлетворить, предоставить на обозрение эксперту Школьникову Ю.В. л.д.238 тома 25 - фрагмент копии заключения комиссионной оценочной судебной экспертизы от 24 июня 2004 года.

Эксперт Школьников Ю.В. обозревает том 25 л.д.238 – фрагмент копии заключения комиссионной оценочной судебной экспертизы от 24 июня 2004 года.

Подсудимый Лебедев П.Л.: я пока начну с п.9.2.18. Вы пришли к выводу в июне 2004 года, что отчет «МЦО» оценки не подписан и не скреплен печатью?

Эксперт Школьников Ю.В.: да.

Подсудимый Лебедев П.Л.: в каком виде Вы его получили, если помните, в 2004 году?

Эксперт Школьников Ю.В.: не помню.

Подсудимый Лебедев П.Л.: правильно ли я понимаю, что Вы даже не можете подтвердить объем приложений к этому отчету? Если он был не подписан, не скреплен.

Эксперт Школьников Ю.В.: я могу, используя только те данные, которые есть в нашем экспертном заключении, сделать вывод, что ничего по поводу приложений мы не устанавливали. Были они или нет, я не помню.

Подсудимый Лебедев П.Л.: скажите, пожалуйста, на Ваше компетентное мнение, как эксперта. Приложения к отчету об оценке являются его неотъемлемой частью или нет? Уточнюсь. К отчету об оценке объекта, об оценке стоимости объекта. Помните, не помните?

Эксперт Школьников Ю.В.: в соответствии с требованиями закона «Об оценочной деятельности» относительно приложений к отчету об оценке никаких требований не сформулировано.

Подсудимый Лебедев П.Л.: каким образом Вы тогда пришли к изумительному выводу, что в отчете отсутствует целый ряд сведений, которые, как Вы считали, были необходимы для соответствия закону «Об оценочной деятельности»?

Эксперт Школьников Ю.В.: уточнение вопроса. О каком пункте экспертного заключения идет речь?

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, о том, что не соответствует закону «Об оценочной деятельности», это не в пункте, это на листах практически с самого начала до конца.

Эксперт Школьников Ю.В.: вот на основе этих данных и был сделан вывод.

Подсудимый Лебедев П.Л.: «этих данных» - это каких?

Эксперт Школьников Ю.В.: тех, которые изложены на листах отчета от начала и до конца.

Судом ставится вопрос о возможности отложения судебного заседания.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: не возражаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: не возражаю.

Защитник Клювгант В.В.: не возражаю.

Защитник Москаленко К.А.: не возражаю.

Защитник Краснов В.Н.: не возражаю.

Защитник Купрейченко С.В.: не возражаю.

Защитник Липцер Е.Л.: не возражаю.

Защитник Мирошниченко А.Е.: не возражаю.

Защитник Ривкин К.Е.: не возражаю.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: не возражаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: не возражаю.

Представитель потерпевшего Щербакова И.Л.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Судебное заседание отложить на 29 октября 2009 года в 10 часов 30 минут.

Повторить вызов в суд участников процесса.

Судебное заседание закрыто в 14 часов 10 минут.

Председательствующий В.Н. Данилкин

Секретарь О.И. Мышелова