ПРОТОКОЛ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ

по уголовному делу № 1-88/09

26 октября 2009 года – 10 часов 30 минут.

Судебное заседание продолжено.

Судом ставится вопрос о замене секретаря судебного заседания Астафьевой А.Ю. на секретаря судебного заседания Мышелову О.И.

Председательствующий разъясняет сторонам их право заявить отвод.

Отводов не заявлено.

Суд,

Постановил:

Произвести замену секретаря судебного заседания Астафьевой А.Ю. на секретаря судебного заседания Мышелову О.И.

Секретарь судебного заседания докладывает о явке вызванных в суд лиц.

Подсудимый Ходорковский М.Б. – доставлен.

Подсудимый Лебедев П.Л. – доставлен.

Защитник Дятлев Д.М. – не явился.

Защитник Клювгант В.В. – явился.

Защитник Левина Е.Л. – явилась.

Защитник Москаленко К.А. – не явилась.

Защитник Терехова Н.Ю. – явилась.

Защитник Лукьянова Е.А. – не явилась.

Защитник Грузд Б.Б. – не явился.

Защитник Шмидт Ю.М. – не явился.

Защитник Сайкин Л.Р. – не явился.

Защитник Краснов В.Н. – явился.

Защитник Купрейченко С.В. – явился.

Защитник Липцер Е.Л. – явилась.

Защитник Мирошниченко А.Е. – явился.

Защитник Ривкин К.Е. – явился.

Защитник Сапожков И.Ю. – не явился.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э. – не явился.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. – явился.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М. – явилась.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б. – явилась.

Потерпевший Белокрылов В.С. – не явился.

Потерпевший Демченко В.М. – не явился.

Представитель потерпевшего Гришина Т.Ю. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явилась.

Представитель потерпевшего Щербакова И.Л. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – явилась.

Представитель потерпевшего Петрова И.Е. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явилась.

Представитель потерпевшего Ларионов Р.А. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явился.

Представитель потерпевшего Чернега Д.С. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явился.

Представитель потерпевшего Узалов И. – представитель Компании «Sandheights Ltd» – не явился.

Представитель потерпевшего Пятикопов А.В. – представитель ОАО НК «Роснефть», ОАО «Томскнефть» – не явился.

Свидетель Захаров А.В. – явился.

Остальные свидетели – не явились.

Участники процесса надлежащим образом уведомлены о месте и времени проведения судебного заседания, суд не располагает сведениями о причинах их неявки.

Свидетель Захаров А.В. удаляется из зала суда.

Судом ставится вопрос о возможности продолжить судебное заседание при данной явке.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: не возражаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: не возражаю.

Защитник Клювгант В.В.: не возражаю.

Защитник Левина Е.Л.: не возражаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: не возражаю.

Защитник Краснов В.Н.: не возражаю.

Защитник Купрейченко С.В.: не возражаю.

Защитник Липцер Е.Л.: не возражаю.

Защитник Мирошниченко А.Е.: не возражаю.

Защитник Ривкин К.Е.: не возражаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: не возражаю.

Представитель потерпевшего Щербакова И.Л.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Продолжить судебное заседание при данной явке.

Свидетель Захаров А.В. приглашен в зал суда**.**

**Допрос свидетеля Захарова А.В.**

Свидетель Захаров Аркадий Витальевич, 28 сентября 1964 года рождения, уроженец г.Джамбул Казахской ССР, работаю заместителем финансового директора компании «Леон XXI», зарегистрирован по адресу: г. Москва, Открытое шоссе, д.24, корп.3, кв.60.

Свидетель Захаров А.В.: чувства неприязни к подсудимым не испытываю.

Председательствующий разъясняет свидетелю его права и обязанности в судебном разбирательстве, предусмотренные ст.56 УПК РФ, положение ст.51 Конституции РФ, п.4 ст.5 УПК РФ.

Свидетель предупреждается о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае его последующего отказа от этих показаний.

Председательствующий предупреждает свидетеля об ответственности по ст.ст.307, 308 УК РФ, а также разъясняет примечание к ст.307 УК РФ.

Свидетель Захаров А.В.: права, обязанности и ответственность понятны.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: свидетель, известна ли Вам организация «Рашен Траст энд Трейд»?

Свидетель Захаров А.В.: да, известна, я в свое время там работал.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: расскажите об обстоятельствах работы в данной организации. Определите, во-первых, временной период, когда Вы там работали, круг Вашей компетенции. Чем занималась эта организация, и Вы непосредственно?

Свидетель Захаров А.В.: в компанию «Рашен Траст энд Трейд» (я буду сокращенно СП «РТТ» произносить) я перешел из МФО «МЕНАТЕП» в 1995 году и работал в ней включительно по 1998 год. Должности разные были: от специалиста, точно должность последнюю не скажу. В круг обязанностей входило обслуживание ряда предприятий, которые за кредиты банка «МЕНАТЕП» приобретали акции различных предприятий. Соответственно, обслуживание этих предприятий.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: кто возглавлял данную компанию? И с кем конкретно из сотрудников Вы соприкасались в своей деятельности?

Свидетель Захаров А.В.: компанию СП «РТТ» возглавлял Гитас Анилионис. Моим непосредственным руководителем был Крайнов Андрей Владимирович. Фамилии сотрудников некоторых помню: Коваль, Кобзарь, Хвостиков.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Коваля, уточните, как зовут.

Свидетель Захаров А.В.: Андрей Васильевич.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: до СП «РТТ» в какой организации Вы работали?

Свидетель Захаров А.В.: до СП «РТТ» я работал с 1993 по 1995 год в МФО «МЕНАТЕП». Круг обязанностей был примерно тот же самый. Там были на обслуживании предприятия, которые за счет кредитов банка «МЕНАТЕП» покупали акции различных предприятий.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша деятельность была связана с анализом бухгалтерской отчетности?

Свидетель Захаров А.В.: с анализом в меньшей степени, потому что бухгалтерскую отчетность готовили бухгалтер*а* МФО «МЕНАТЕП». Больше касалось сдачи отчетности в соответствующие налоговые органы. И, собственно, сама деятельность предприятия.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: в подразделении, в котором Вы работали в СП «РТТ», вероятно, был какой-то штат сотрудников?

Свидетель Захаров А.В.: да, конечно. Причем, б*о*льшая часть сотрудников в момент моего перехода из МФО «МЕНАТЕП» в СП «РТТ» тоже из МФО «МЕНАТЕП» перешла в СП «РТТ».

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: назовите этих сотрудников.

Свидетель Захаров А.В.: опять же, Крайнов как руководитель этого подразделения, Коваль Андрей Васильевич. Могу ошибиться, кто переходил, но, в принципе, из других сотрудников, которые могли и не работать в МФО «МЕНАТЕП», это Хвостиков Олег Иванович, Кобзарь Юрий Алексеевич.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: что Вам известно о компании «Макариус»?

Свидетель Захаров А.В.: «Макариус и компания» вообще-то правильное название. Это компания, которая в конце 1990 года была создана непосредственно при участии Анилиониса, и из СП «РТТ» б*о*льшая часть сотрудников перешла в компанию «Макариус и компания».

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: в своей деятельности Вы были абсолютно самостоятельны в принятии тех решений, которые Вы принимали?

Свидетель Захаров А.В.: в принятии решений – безусловно, но, как я уже говорил, компании, которые мы обслуживали, перешли вместе с нами с обслуживания в МФО «МЕНАТЕП». Эти же компании приобретали акции различных предприятий на кредиты банка «МЕНАТЕП» и в интересах, конечно же, владельцев группы «МЕНАТЕП». То есть, условно, судьбу тех акций, которые были на эти предприятия куплены, самостоятельно, конечно же, я решать не мог. Но это не говорит о том, что я не был свободен в принятии каких-то решений как директор тех предприятий, которые были на обслуживании.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: какие служебные отношения Вас связывали с Анилионисом?

Свидетель Захаров А.В.: он был руководителем в СП «РТТ» и «Макариусе».

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: являлись ли Вы в этот период времени генеральным директором еще каких-либо компаний?

Свидетель Захаров А.В.: безусловно.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: назовите эти компании.

Свидетель Захаров А.В.: какие в памяти: АОЗТ «Маяк», ЗАО «Лагуна», ЗАО «Наяда», АОЗТ «Химинвест». Вспоминать тяжело. Компаний двадцать было.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Вы каким образом стали генеральным директором ЗАО «Наяда»?

Свидетель Захаров А.В.: генеральным директором - по решению учредителей с момента ее регистрации. Со своего, естественно, согласия.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: кто был учредителем этой компании?

Свидетель Захаров А.В.: не помню.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: то есть, инициатива стать генеральным директором исходила от Вас либо от кого-либо другого?

Свидетель Захаров А.В.: нет, поскольку эти все компании, в том числе, ЗАО «Наяда», находились, как мы называем, на секретарском обслуживании, поэтому большинство сотрудников СП «РТТ» в этих компаниях, которые находились на обслуживании, были генеральными директорами. Это, скажем так, по общему согласию тех людей, которые были генеральными директорами, и предложению руководства.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, прошу предоставить на обозрение свидетелю ранее представленное письмо из тома 5 на л.д.224-226.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: поддерживаю.

Представитель потерпевшего Щербакова И.Л.: не возражаю.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: не возражаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: не возражаю.

Защитник Клювгант В.В.: не возражаю.

Защитник Левина Е.Л.: не возражаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: не возражаю.

Защитник Краснов В.Н.: не возражаю.

Защитник Купрейченко С.В.: не возражаю.

Защитник Липцер Е.Л.: не возражаю.

Защитник Мирошниченко А.Е.: не возражаю.

Защитник Ривкин К.Е.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство, заявленное государственным обвинителем Лахтиным В.А., удовлетворить, предоставить на обозрение свидетелю Захарову А.В. л.д.224-226 тома 5 - копию письма генерального директора ЗАО «Наяда» Захарова А.В. от 16 января 1998 года в адрес председателя совета директоров - президента ОАО «Восточная нефтяная компания» Филимонова Л.И.

Свидетель Захаров А.В. обозревает том 5 л.д.224-226-копию письма генерального директора ЗАО «Наяда» Захарова А.В. от 16 января 1998 года в адрес председателя совета директоров - президента ОАО «Восточная нефтяная компания» Филимонова Л.И.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Вы подписывали данное письмо?

Свидетель Захаров А.В.: да.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: расскажите об обстоятельствах подписания и исполнения данного письма.

Свидетель Захаров А.В.: я чуть-чуть пораньше начну. «Наяда» в свое время на денежном аукционе приобретала пакет акций «ВНК», там где-то под 20% было. Источником приобретения были кредитные средства банка «МЕНАТЕП», и, соответственно, это приобретение акций «ВНК» было осуществлено в интересах владельцев компаний группы «МЕНАТЕП». Поскольку «Наяда» стала акционером и имела право созвать общее собрание акционеров, соответственно, таким образом появилось это письмо. Сразу хочу сказать, что действовала «Наяда», опять же, в интересах владельцев группы «МЕНАТЕП», и текст этого письма готовился правовым управлением «ЮКОСа».

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: кем конкретно был подготовлен текст данного письма?

Свидетель Захаров А.В.: кем конкретно, сказать не могу. Во всяком случае, руководителем правого управления был Гололобов, и я вижу здесь его визу. Значит, как минимум, он был в курсе.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: с Гололобовым Вы общались по поводу исполнения этого письма?

Свидетель Захаров А.В.: прямого общения не было. Поскольку я действовал в данном случае в интересах компании «ЮКОС», нам, видимо, через секретаря текст этого письма поступил, у меня никаких проблем с точки зрения его подписания не возникало.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: как видно из данного письма, там упомянуты такие фамилии, как Филимонов, Зубов, Муха, Кресс, Мангазеев, Мясин, Кабелев, Белоусов, Фалалеев. Вам что-то известно о данных лицах? По чьей инициативе они были выдвинуты, во-первых, и чьи интересы они представляли в совете директоров впоследствии?

Свидетель Захаров А.В.: в момент подписания, конечно, большинство этих людей я не знал, но потом я понял, что это представители, я назову, представители государства в совет директоров «ВНК». Инициатива выдвижения этих людей исходила из правого управления «ЮКОСа». С некоторыми из них потом я на совете директоров виделся. Не то что общался, но встречался.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, прошу предоставить на обозрение свидетелю из тома 5 на л.д.221-223 письмо, адресованное председателю совета директоров, президенту ОАО «Восточная нефтяная компания» Филимонову от 15 января 1998 года, подписанное генеральным директором ЗАО «Сезам» Кобзарем, касающееся выдвижения в состав совета директоров ОАО «Восточная нефтяная компания» Муравленко, Казакова, Гололобова и других лиц.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: поддерживаю.

Представитель потерпевшего Щербакова И.Л.: не возражаю.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: не возражаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: не возражаю.

Защитник Клювгант В.В.: не возражаю.

Защитник Левина Е.Л.: не возражаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: не возражаю.

Защитник Краснов В.Н.: не возражаю.

Защитник Купрейченко С.В.: не возражаю.

Защитник Липцер Е.Л.: не возражаю.

Защитник Мирошниченко А.Е.: не возражаю.

Защитник Ривкин К.Е.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство, заявленное государственным обвинителем Лахтиным В.А., удовлетворить, предоставить на обозрение свидетелю Захарову А.В. л.д.221-223 тома 5 - копию письма генерального директора ЗАО «Сезам» Кобзаря Ю.А. от 15 января 1998 года в адрес председателя совета директоров - президента ОАО «Восточная нефтяная компания» Филимонова Л.И.

Свидетель Захаров А.В. обозревает том 5 л.д.221-223-копию письма генерального директора ЗАО «Сезам» Кобзаря Ю.А. от 15 января 1998 года в адрес председателя совета директоров - президента ОАО «Восточная нефтяная компания» Филимонова Л.И.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: ранее Вы с этим документом знакомились?

Свидетель Захаров А.В.: да.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: при каких обстоятельствах?

Свидетель Захаров А.В.: обстоятельства, связанные с вопросом выдвижения в совет директоров «ВНК». Компания «Сезам», где директором был Кобз*а*рь Юрий Алексеевич, там же, на денежном аукционе, приобретала пакет акций «ВНК», и, соответственно, после приобретения акций «ВНК» кто-то из руководителей моей компании: либо Крайнов, либо Анилионис, либо вдвоем, точно не скажу, предложили мне войти в состав совета директоров «ВНК» от имени акционеров, приобретших акции. В этом списке, помимо меня, еще из нашей компании четыре человека, всего пять.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: из какой компании?

Свидетель Захаров А.В.: из СП «РТТ».

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: а кто еще? Перечислите.

Свидетель Захаров А.В.: Анилионис, Крайнов, Захаров, Хвостиков и Коваль. Собственно, я дал согласие, а вот это письмо – это уже формальный повод для выдвижения.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: еще раз определитесь. По чьей инициативе Вы вошли в совет директоров?

Свидетель Захаров А.В.: в совет директоров по инициативе моего руководства, но, так полагаю, для него инициатива шла откуда-то из «ЮКОСА».

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: конкретно, кого?

Свидетель Захаров А.В.: Анилионис или Крайнов. Я точно не могу сказать, они оба мои руководители.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: а Анилионис был абсолютно самостоятелен в вопросе выдвижения Вас в совет директоров, либо он ориентировался? Как это было принято в СП «РТТ»? Применительно к данному письму.

Свидетель Захаров А.В.: о мотивах Анилиониса мне сложно сказать. Я думаю, что ему это предложение поступило из «ЮКОСа».

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: чьи интересы Вы должны были представлять в совете директоров?

Свидетель Захаров А.В.: тут никаких секретов нет: интересы владельцев группы «МЕНАТЕП». Для меня это не было удивительным, собственно, мы считались одной командой.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, прошу предоставить на обозрение свидетелю из тома 5 на л.д.167-171 протокол №1 внеочередного общего собрания акционеров ОАО «Восточная нефтяная компания» от 12 марта 1998 года.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: поддерживаю.

Представитель потерпевшего Щербакова И.Л.: не возражаю.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: не возражаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: не возражаю.

Защитник Клювгант В.В.: не возражаю.

Защитник Левина Е.Л.: не возражаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: не возражаю.

Защитник Краснов В.Н.: не возражаю.

Защитник Купрейченко С.В.: не возражаю.

Защитник Липцер Е.Л.: не возражаю.

Защитник Мирошниченко А.Е.: не возражаю.

Защитник Ривкин К.Е.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство, заявленное государственным обвинителем Лахтиным В.А., удовлетворить, предоставить на обозрение свидетелю Захарову А.В. л.д.167-171 тома 5 - копию протокола №1 внеочередного общего собрания акционеров ОАО «Восточная нефтяная компания» от 12 марта 1998 года.

Свидетель Захаров А.В. обозревает том 5 л.д.167-171-копию протокола №1 внеочередного общего собрания акционеров ОАО «Восточная нефтяная компания» от 12 марта 1998 года.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Вам известен этот документ? Ранее Вы с ним знакомились?

Свидетель Захаров А.В.: мне известно собрание. Протокол я, может быть, и не видел как таковой, но на собрании этом я присутствовал.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: обстоятельства, которые изложены в данном протоколе, соответствуют обстоятельствам, которые происходили на собрании?

Свидетель Захаров А.В.: безусловно.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: где проходило это собрание?

Свидетель Захаров А.В.: точный адрес не скажу, на Колпачном. Просто номер дома не помню.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: в городе?

Свидетель Захаров А.В.: да, в Москве. На Колпачном переулке.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Вы по собственной инициативе принимали участие в этом собрании?

Свидетель Захаров А.В.: как акционер, ну, как представитель акционера я не возражал против. Кто меня приглашал на это собрание, честно, не помню, но я прекрасно понимал, что компания - владелец практически 20% акций может участвовать в этом собрании.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: когда Вы узнали о повестке дня этого собрания?

Свидетель Захаров А.В.: заранее.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: от кого Вы узнали о повестке дня этого собрания?

Свидетель Захаров А.В.: из правового управления «ЮКОСа».

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: от кого конкретно Вы узнали о повестке дня?

Свидетель Захаров А.В.: я буду называть: Гололобов, потому что я просто других не знаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша позиция по голосованию - это была Ваша личная позиция, либо Вы согласовывали эту позицию, либо, как Вы говорите, Вы работали в команде?

Свидетель Захаров А.В.: правильно, еще раз повторю, что мы работали в команде, я представлял интересы владельцев компании «Группа «МЕНАТЕП», соответственно, позиция, естественно, моя была согласована с позицией «ЮКОСа».

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: по каким вопросам Вы голосовали на данном собрании?

Свидетель Захаров А.В.: по всем. Я не мог не голосовать.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: в частности, по вопросу совершения крупных сделок с имуществом ОАО «ВНК» голосовали?

Свидетель Захаров А.В.: голосовал.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: по вопросу о передаче ведения реестра акционеров в ЗАО «М-Реестр» голосовали?

Свидетель Захаров А.В.: голосовал.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: по другим вопросам?

Свидетель Захаров А.В.: по совету директоров тоже голосовал.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: по вышеуказанным, в частности, мною вопросам Вы голосовали «за» или «против»? Можете оперировать этим документом.

Свидетель Захаров А.В.: по совету директоров там кумулятивное голосование, там понятно как бы. По поводу «М-Реестра» я голосовал за передачу полномочий реестродержателя «М-Реестру». Передать полномочия «РОСПРОМУ»: тоже голосовал «за».

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: что Вы можете сказать о компании «М-Реестр»? Кто являлся, если Вы помните, акционерами этой компании?

Свидетель Захаров А.В.: точно назвать акционеров не смогу, но это были компании, которые находились на обслуживании в СП «РТТ». То есть, эта компания была мне известна.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: как Вам представляется, кто являлся реальным владельцем компании «М-Реестр»?

Свидетель Захаров А.В.: реальным владельцем этой компании, как и всех остальных предприятий, которые у нас были на обслуживании, реальным владельцем были владельцы «Группы «МЕНАТЕП».

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: а генерального директора «М-Реестр» не помните?

Свидетель Захаров А.В.: Григорьева. Не знаю, все время ли она была или нет, но Григорьеву помню.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, прошу предоставить на обозрение свидетелю из тома 5 на л.д.181-182 протокол №1 заседания совета директоров ОАО «Восточная нефтяная компания» от 12 марта 1998 года, где присутствовали члены совета директоров, в том числе, и свидетель Захаров.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: поддерживаю.

Представитель потерпевшего Щербакова И.Л.: не возражаю.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: не возражаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: не возражаю.

Защитник Клювгант В.В.: не возражаю.

Защитник Левина Е.Л.: не возражаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: не возражаю.

Защитник Краснов В.Н.: не возражаю.

Защитник Купрейченко С.В.: не возражаю.

Защитник Липцер Е.Л.: не возражаю.

Защитник Мирошниченко А.Е.: не возражаю.

Защитник Ривкин К.Е.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство, заявленное государственным обвинителем Лахтиным В.А., удовлетворить, предоставить на обозрение свидетелю Захарову А.В. л.д.181-182 тома 5 - копию протокола №1 заседания совета директоров ОАО «Восточная нефтяная компания» от 12 марта 1998 года.

Свидетель Захаров А.В. обозревает том 5 л.д.181-182-копию протокола №1 заседания совета директоров ОАО «Восточная нефтяная компания» от 12 марта 1998 года.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Вам известен этот документ? Ранее Вы его видели?

Свидетель Захаров А.В.: протоколы совета директоров я мог и не видеть, в принципе, но поскольку я был участником заседаний, практически, наверное, всех, пока я был членом совета директоров, эта тема мне известна.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: расскажите, пожалуйста, об обстоятельствах проведения данного собрания. По чьей инициативе Вы присутствовали? Какие вопросы там разрешались? Оперируя, конечно, тестом данного документа, это возможно.

Свидетель Захаров А.В.: как правило, все заседания совета директоров планировались заранее. Мне, как члену совета директоров, и всем остальным членам совета директоров заранее присылались материалы по предстоящему заседанию совета директоров. Там же было понятно: место, дата и так далее. На основании этих материалов и определения места совета директоров я знал, что такой совет директоров состоится, и был на этих заседаниях совета директоров. На этом, в частности.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: тот вопрос, который разрешался на данном заседании совета директоров, отраженный в данном протоколе, он соответствует действительности?

Свидетель Захаров А.В.: я думаю, что да. Там вопросов ни у кого, в общем-то, не возникало, голосовали все, это нормально, единогласно.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Вы говорите, Вы узнали заранее о том, что данный вопрос будет разрешаться на данном совете директоров?

Свидетель Захаров А.В.: да, заранее. Я говорил по поводу материалов к совету директоров, которые у меня имелись.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Вы обсуждали с кем-либо обстоятельства дальнейшего голосования по данному вопросу? Имеется в виду, до заседания совета директоров.

Свидетель Захаров А.В.: нет.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: согласовывали ли Вы с кем-либо позицию?

Свидетель Захаров А.В.: до заседания совета директоров ни с кем не согласовывал. На заседании совета директоров и так было понятно, как голосовать.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: на кого-либо или на группу лиц Вы ориентировались при голосовании на данном заседании совета директоров?

Свидетель Захаров А.В.: помимо собственного здравого смысла, я ориентировался в первую очередь на Гололобова.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: а Гололобов чьи интересы представлял на данном заседании совета директоров? И в принципе?

Свидетель Захаров А.В.: я думаю, Гололобов, как и я, в принципе, представлял на заседании совета директоров интересы владельцев «Группы «МЕНАТЕП». Я так думаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, прошу предоставить на обозрение свидетелю из тома 5 на л.д.228-232 протокол №120/1-4 заседания совета директоров ОАО «ВНК» от 21 мая 1999 года, из которого видно, что свидетель Захаров также присутствовал на заседании совета директоров. Также прошу предоставить на обозрение свидетелю из того же тома на л.д.209-215 протокол №120/1-3 заседания совета директоров ОАО «ВНК» от 22 апреля 1999 года, также из которого видно, что на данном заседании совета директоров присутствовал Захаров.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: поддерживаю.

Представитель потерпевшего Щербакова И.Л.: не возражаю.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: не возражаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: не возражаю.

Защитник Клювгант В.В.: не возражаю.

Защитник Левина Е.Л.: не возражаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: не возражаю.

Защитник Краснов В.Н.: не возражаю.

Защитник Купрейченко С.В.: не возражаю.

Защитник Липцер Е.Л.: не возражаю.

Защитник Мирошниченко А.Е.: не возражаю.

Защитник Ривкин К.Е.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство, заявленное государственным обвинителем Лахтиным В.А., удовлетворить, предоставить на обозрение свидетелю Захарову А.В. л.д.228-232 тома 5 - копию протокола №120/1-4 заседания совета директоров ОАО «ВНК» от 21 мая 1999 года; л.д.209-215 тома 5 - копию протокола №120/1-3 заседания совета директоров ОАО «ВНК» от 22 апреля 1999 года.

Свидетель Захаров А.В. обозревает том 5 л.д.228-232-копию протокола №120/1-4 заседания совета директоров ОАО «ВНК» от 21 мая 1999 года; том 5 л.д.209-215-копию протокола №120/1-3 заседания совета директоров ОАО «ВНК» от 22 апреля 1999 года.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: ранее Вы знакомились с этими протоколами?

Свидетель Захаров А.В.: нет, с протоколами не знакомился.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: расскажите, пожалуйста, об обстоятельствах проведения данного собрания. Были ли Вы инициатором присутствия на данных собраниях? Известна ли Вам была повестка дня, и когда она стала Вам известна: в ходе проведения данных собраний либо ранее? Обсуждали ли Вы ранее, до проведения этих собраний, повестку дня? Расскажите об обстоятельствах проведения этого собрания, и что этому предшествовало.

Свидетель Захаров А.В.: как обычно, повестка дня мне известна была заранее, материалы, как всегда, рассылались. В принципе, два заседания совета директоров на одну и ту же тему: помимо текущих вопросов, основной вопрос – одобрение сделок с акциями «Томскнефти». Единственное, что хочу сказать, до этого, до вот этих советов директоров, было еще одно, как минимум, заседание совета директоров, которое касалось одобрения сделок не только с акциями «Томскнефти», но и других «дочек» «ВНК» (это где-то зимой 1999, может быть, 1998 года), куда эти акции «Томскнефть» тоже входили. То есть, однажды уже сделки с акциями «Томскнефть», в частности, были одобрены советом директоров. Это возврат к этому же вопросу через некоторое время, соответственно, тематика перед этим советом директоров мне была более чем известна. Заранее, конечно, никаких позиций не было. Позиция Гололобова, который докладывал эти вопросы, мне была понятна, он всегда по этим вопросам выступал. Понятно, и как было голосовать по этим вопросам.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: какова была позиция Гололобова?

Свидетель Захаров А.В.: одобрить эти сделки.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Вы каким-то образом до проведения этого собрания пытались возразить Гололобову либо кому-либо из сотрудников при обсуждении этого вопроса?

Свидетель Захаров А.В.: во-первых, по моему личному мнению, неодобрение этих сделок не было в интересах «Группы «МЕНАТЕП», соответственно, возражать по этому поводу я и не собирался.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: сами договоры, касающиеся обмена акций, Вы видели? Может быть, слышали что-нибудь про эти договоры? Кто их подписывал? Может быть, Вам известны лица, которые подписывали данные договоры?

Свидетель Захаров А.В.: если назовете лиц, я скажу, известны они мне или не известны. Самих договор*о*в на совете директоров не предоставлялось.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ковальчук, Гришняева, Бородина имеют отношение к подписанию данных договор*о*в? Вообще к обсуждению?

Свидетель Захаров А.В.: этих людей я знаю, но имеют ли отношение к подписанию данных договор*о*в, я не могу ответить.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: могли ли они потенциально быть причастными либо к обсуждению вопроса о подписании данных договор*о*в, либо к подписанию данных договор*о*в?

Свидетель Захаров А.В.: потенциально к подписанию могли, к обсуждению вряд ли.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: впоследствии, после одобрения этих сделок мены акций, Вы с кем-либо обсуждали вопрос о законности и обоснованности?

Свидетель Захаров А.В.: нет, ни с кем не обсуждал.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: каковы были последствия мены акций?

Свидетель Захаров А.В.: насколько я знаю из того, что произошло дальше, в конце концов эти акции «ВНК» вернулись. Вот все, что я знаю. Тем более, я был членом совета директоров достаточно ограниченное количество времени: между двумя годовыми собраниями. Только то, что знаю из общедоступной информации.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: каким образом Гололобов либо кто-то объяснял целесообразность одобрения сделок и вообще целесообразность подписания договоров об обмене акциями?

Свидетель Захаров А.В.: раньше, когда все, в принципе, сделки с дочерними компаниями «ВНК» одобрялись, одобрялись они уже по факту подписания. То есть, не обсуждался вопрос, нужно ли подписывать или нет, одобрялось то, что уже было сделано. Объяснение господина Гололобова заключалось в том, что это форма защиты компании «ВНК» от притязаний компании «Биркенхольц» на эти акции дочерних компаний в рамках судебных каких-то разбирательств. Вот, примерно так. В случае если б эти сделки не состоялись, по объяснению Гололобова, эти акции могли быть отчуждены в пользу компании «Биркенхольц».

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: какую-то документацию Гололобов либо кто-либо Вам показывал, касающуюся вопроса целесообразности обмена данных акций?

Свидетель Захаров А.В.: нет, это в виде доклада, со ссылкой, наверное, на какие-то те судебные дела, которые были в тот момент в производстве.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: а Вы являетесь специалистом в области оценки акций?

Свидетель Захаров А.В.: нет, в области оценки я не специалист.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: на кого конкретно Вы полагались? На какого-либо специалиста? Там специалисты в области оценки акций выступали или нет: на совете директоров?

Свидетель Захаров А.В.: нет, Гололобов просто приводил факт наличия оценки. Там же эти акции дочерних компаний менялись на акции «ЮКОСа». То есть, он приводил материалы оценки, в которых адекватность этих стоимостей была подтверждена.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: нюансы оценки акций раскрывались или нет? Методика оценки?

Свидетель Захаров А.В.: нет.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: в томе 4 на л.д.148-234 находятся копии документов, изъятых 19 апреля 2000 года из Министерства по антимонопольной политике РФ в ходе обыска. Ваша честь, прошу предоставить на обозрение свидетелю из тома 4 на л.д.214-215 составляющую документа, названного «Перечень членов совета директоров ОАО «Восточная нефтяная компания», являющихся также членами исполнительного органа, совета директоров, наблюдательного совета любой иной коммерческой организации», где перечислен ряд лиц, в том числе, Захаров Аркадий Витальевич.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: поддерживаю.

Представитель потерпевшего Щербакова И.Л.: не возражаю.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: не возражаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: не возражаю.

Защитник Клювгант В.В.: не возражаю.

Защитник Левина Е.Л.: не возражаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: не возражаю.

Защитник Краснов В.Н.: не возражаю.

Защитник Купрейченко С.В.: не возражаю.

Защитник Липцер Е.Л.: не возражаю.

Защитник Мирошниченко А.Е.: не возражаю.

Защитник Ривкин К.Е.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство, заявленное государственным обвинителем Лахтиным В.А., удовлетворить, предоставить на обозрение свидетелю Захарову А.В. л.д.214-215 тома 4 – фрагмент копии документа «Перечень членов совета директоров ОАО «Восточная нефтяная компания», являющихся также членами исполнительного органа, совета директоров (наблюдательного совета) любой иной коммерческой организации».

Свидетель Захаров А.В. обозревает том 4 л.д.214-215 - фрагмент копии документа «Перечень членов совета директоров ОАО «Восточная нефтяная компания», являющихся также членами исполнительного органа, совета директоров (наблюдательного совета) любой иной коммерческой организации».

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: здесь указаны должности данных лиц в ОАО «ВНК» (в частности, указано, что Захаров Аркадий Витальевич является членом совета директоров ОАО «ВНК»), наименования организаций (перечислены иные коммерческие организации), их юридические адреса, основные виды продукции, работ, услуг, поставляемых на товарный рынок (это касается деятельности данных организаций). Указана должность, в частности, Захарова Аркадия Витальевича как начальника управления отчетности и регистрации СП «Рашен Траст энд Трейд», который являлся в данных организациях директором. Данные, которые зафиксированы в данном перечне, соответствуют действительности?

Свидетель Захаров А.В.: да, я на тот момент действительно был генеральным директором перечисленных здесь компаний.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: расскажите, пожалуйста, о Ваших функциональных обязанностях в этих компаниях, кто являлся реальным владельцем данных компаний, акцентируя внимание в основном на ЗАО «Лагуна», «Фрегат», «Наяда» (это те компании, которые фигурируют в обвинительном заключении в отношении Ходорковского и Лебедева), а также на ЗАО «Маяк», в основном.

Свидетель Захаров А.В.: в общем, все эти компании находились на обслуживании в СП «РТТ». Относительно реальности владельцев мне сложно ответить, но я хочу сказать, что большинство этих компаний являлось владельцами определенных пакетов акций различных предприятий, реальными владельцами которых была «Группа «МЕНАТЕП». «Лагуна» - это компания, которая была победителем залогового аукциона, а потом первого инвестиционного конкурса по поводу акций «ЮКОСа», известная компания. «Маяк»: в свое время много акций эта компания покупала за кредиты банка «МЕНАТЕП», из тех, которые известны, это владение 10%-м пакетом акций «Ависма», тоже купленным на инвестиционном конкурсе. «Наяда»: это вот про «ВНК» я уже рассказывал. «Фрегат» тоже в свое время имел, владел пакетом акций «ВНК», плюс еще был победителем залогового аукциона по приобретению акций Мурманского пароходства.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: по поводу уставн*о*го капитала «Фрегата» можете что-нибудь пояснить?

Свидетель Захаров А.В.: его размеры?

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: да.

Свидетель Захаров А.В.: там приличный уставный капитал был, точную сумму я не назову. В современных рублях это несколько миллионов, тогда деноминация еще происходила, тогда, может, могли быть миллиарды.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша деятельность как директора данных компаний в чем заключалась?

Свидетель Захаров А.В.: в обслуживании этих компаний и сохранении тех активов, которые на этих компаниях были приобретены.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: в своей деятельности Вы опирались исключительно на свое мнение, либо советовались с кем-либо? По каким вопросам конкретно?

Свидетель Захаров А.В.: относительно приобретенных акций речь шла только о сохранности этих активов, с точки зрения движения дальнейшего этих акций, естественно, решений мной не принималось и приниматься не могло. Принимали эти решения реальные владельцы. Механизм работы по движению акций был в те времена через инвестиционное управление банка «МЕНАТЕП».

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: данными акциями Вы свободно могли распорядиться, как генеральный директор?

Свидетель Захаров А.В.: нет.

Судом объявляется перерыв.

11 часов 30 минут – судебное заседание продолжено в том же составе.

Свидетель Захаров А.В. приглашен в зал суда**.**

Государственный обвинитель Лахтин В.А: Ваша честь, поскольку мне необходимо представить документ, ранее не оглашенный, свидетелю, я ходатайствую об оглашении документа (удалить свидетеля и огласить документ), который находится в томе 128 на л.д. с 1 по 257. Это документ, который был приобщен по ходатайству защитника Ривкина. Ваша честь, можно объявить перерыв на четыре минуты?

Государственный обвинитель Ковалихина В.М.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: поддерживаю.

Представитель потерпевшего Щербакова И.Л.: не возражаю.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: не возражаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: не возражаю.

Защитник Клювгант В.В.: не возражаю.

Защитник Левина Е.Л.: не возражаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: не возражаю.

Защитник Краснов В.Н.: не возражаю.

Защитник Купрейченко С.В.: не возражаю.

Защитник Липцер Е.Л.: не возражаю.

Защитник Мирошниченко А.Е.: не возражаю.

Защитник Ривкин К.Е.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство государственного обвинителя Лахтина В.А. удовлетворить, объявить перерыв.

Судом объявляется перерыв.

11 часов 40 минут – судебное заседание продолжено в том же составе.

Государственный обвинитель Лахтин В.А: Ваша честь, я заявил ходатайство об оглашении материалов (по ходатайству защитника Ривкина) в данном судебном заседании. Это, в частности, изъятые в ходе обыска в МФО «МЕНАТЕП» по уголовному делу №18/41 ежедневники, изъятые из приемной Лебедева. Содержание этих ежедневников находится в томе №128, и, в частности, в этих ежедневниках имеются записи, касающиеся вызванного сегодня и допрашиваемого здесь свидетеля.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: поддерживаю.

Представитель потерпевшего Щербакова И.Л.: не возражаю.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: не возражаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: не возражаю.

Защитник Клювгант В.В.: не возражаю.

Защитник Левина Е.Л.: не возражаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: не возражаю.

Защитник Краснов В.Н.: не возражаю.

Защитник Купрейченко С.В.: не возражаю.

Защитник Липцер Е.Л.: не возражаю.

Защитник Мирошниченко А.Е.: не возражаю.

Защитник Ривкин К.Е.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство, заявленное государственным обвинителем Лахтиным В.А., удовлетворить, огласить л.д.1 тома 128 - ходатайство №14 в порядке ст.119-120 УПК РФ адвоката Ривкина К.Е. от 11 апреля 2007 года; л.д.2 тома 128 – постановление об удовлетворении ходатайства защитника от 20 апреля 2007 года; л.д.3-27 тома 128 - копии уведомлений об удовлетворении ходатайства: от 27 апреля 2007 года адвокату Сапожкову И.Ю., от 26 апреля 2007 года адвокатам Москаленко К.А., Грузду Б.Б., Дрелю А.В., Гридневу Т.Е., Липцер Е.Л., Краснову В.Н., Бару Е.А., обвиняемым Ходорковскому М.Б. и Лебедеву П.Л., адвокатам Дятлеву Д.М., Розенбергу С.Х., Левиной Е.Л., представителю потерпевшего Федерального Агентства по управлению федеральным имуществом, адвокатам Шмидту Ю.М., Тереховой Н.Ю., Сайкину Л.Р., Белокрылову В.С., представителям потерпевших ОАО «Томскнефть», ОАО «Самаранефтегаз», компании «Sandheights Ltd», президенту ОАО «НК «Роснефть», Демченко В.М., адвокату Ривкину К.Е., от 03 мая 2007 года адвокату Клювганту В.В.; л.д.28-255 тома 128 - копии ежедневников.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. оглашает:

Том 128:

Л.д. 1- ходатайство №14 в порядке ст.119-120 УПК РФ адвоката Ривкина К.Е. от 11 апреля 2007 года,

Л.д. 2- постановление об удовлетворении ходатайства защитника от 20 апреля 2007 года,

Л.д. 3-27- копии уведомлений об удовлетворении ходатайства: от 27 апреля 2007 года адвокату Сапожкову И.Ю., от 26 апреля 2007 года адвокатам Москаленко К.А., Грузду Б.Б., Дрелю А.В., Гридневу Т.Е., Липцер Е.Л., Краснову В.Н., Бару Е.А., обвиняемым Ходорковскому М.Б. и Лебедеву П.Л., адвокатам Дятлеву Д.М., Розенбергу С.Х., Левиной Е.Л., представителю потерпевшего Федерального Агентства по управлению федеральным имуществом, адвокатам Шмидту Ю.М., Тереховой Н.Ю., Сайкину Л.Р., Белокрылову В.С., представителям потерпевших ОАО «Томскнефть», ОАО «Самаранефтегаз», компании «Sandheights Ltd», президенту ОАО «НК «Роснефть», Демченко В.М., адвокату Ривкину К.Е., от 03 мая 2007 года адвокату Клювганту В.В.,

Л.д. 28-255-копии ежедневников.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.:на следующих листах ежедневников с записями упомянута фамилия вышеназванного мною свидетеля Захарова: на л.д.31, 36, 37, 89 и 95. Прошу предоставить на обозрение свидетелю данные листы дела из тома 128.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: поддерживаю.

Представитель потерпевшего Щербакова И.Л.: не возражаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, я поддерживаю полностью.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: не возражаю.

Защитник Клювгант В.В.: не возражаю.

Защитник Левина Е.Л.: не возражаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: не возражаю.

Защитник Краснов В.Н.: не возражаю.

Защитник Купрейченко С.В.: не возражаю.

Защитник Липцер Е.Л.: не возражаю.

Защитник Мирошниченко А.Е.: не возражаю.

Защитник Ривкин К.Е.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство, заявленное государственным обвинителем Лахтиным В.А., удовлетворить, предоставить на обозрение свидетелю Захарову А.В. л.д.31, 36, 37, 89, 95 тома 128 - фрагменты копий ежедневников.

Свидетель Захаров А.В. приглашен в зал суда.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: свидетель, в МФО «МЕНАТЕП» в ходе обыска были изъяты ежедневники. В этих ежедневниках зафиксированы граждане, которые приходили на прием, на совещания в МФО «МЕНАТЕП».

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, Лахтин вводит свидетеля в заблуждение. Там нет нигде сведений о том, что они приходили.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: в ходе обыска были изъяты ежедневники, ряд ежедневников, где зафиксированы фамилии конкретных граждан или групп граждан по датам и по времени: по часам. В какой период времени, являлись ли Вы в МФО «МЕНАТЕП» или нет? И если являлись, то по каким вопросам? И соответствует ли содержание записей, где указаны Вы (вот они обозначены закладками), обстоятельствам Ваших взаимоотношений с МФО «МЕНАТЕП»? И в каком году: 2000 год, 1999 год, 2001 год?

Свидетель Захаров А.В. обозревает том 128 л.д. 31, 36, 37, 89, 95 - фрагменты копий ежедневников.

Председательствующий: давайте по очереди, свидетель. Что Вы можете пояснить по л.д.31?

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, там фамилия такая же записана, которую имеет свидетель, но там инициалов нет. Поэтому я вообще не понимаю, о каком периоде, о чем его допрашивают?

Председательствующий: на л.д.31 имеется Ваша фамилия?

Свидетель Захаров А.В.: на л.д.31 есть фамилия Захаров. Без инициалов.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: посещали Вы МФО «МЕНАТЕП»? В частности, в 2000 году?

Свидетель Захаров А.В.: по конкретной дате, времени не отвечу, потому что не помню, но в 2000 году я несколько раз посещал МФО «МЕНАТЕП» на совещаниях у Платона Леонидовича. Соответствуют ли даты в ежедневнике конкретным встречам, не отвечу «да». Но то, что я там был, это факт. Рассматривались вопросы, связанные с ликвидацией банка «МЕНАТЕП». И в связи с чем там моя фамилия могла появиться или некоторых сотрудников, которых я знаю, это в связи с тем, что на тот момент оставались еще оставались непогашенными ряд кредитов, которые брались компаниями для приобретения, в том числе, акций различных предприятий. Вот эта тематика нескольких совещаний присутствовала, да. Конкретные даты, время и состав этих совещаний я уже сейчас не вспомню, но, что я на таких совещаниях присутствовал несколько раз, это было.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: во время посещения МФО «МЕНАТЕП» в какой организации Вы работали?

Свидетель Захаров А.В.: 2000 год – это «Макариус и компания».

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: именно в 2000 году решались все вопросы, которые Вы сейчас огласили?

Свидетель Захаров А.В.: в 2000 году решались проблемы, связанные с ликвидацией банка «МЕНАТЕП».

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: значит, на л.д.31 обозначена Ваша фамилия, и Вы объясняете: именно поэтому она здесь обозначена?

Свидетель Захаров А.В.: поэтому она могла там быть. Была ли эта встреча фактически или не было, сложно сказать. Но такие встречи были.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: поясните, что Вы видите. Какие фамилии еще здесь отражены? И имели ли они, эти граждане, отношение к обсуждению вышеназванных Вами вопросов?

Свидетель Захаров А.В.: могли ли иметь?

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: да, могли ли иметь?

Свидетель Захаров А.В.: Гулин: знаю Владимира Борисовича, это наш сотрудник.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: сотрудник какой организации?

Свидетель Захаров А.В.: 2000: «Макариус и компания».

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Гулин Лебедева посещал на совещаниях вместе с Вами?

Свидетель Захаров А.В.: это могло быть. Конча, тоже сотрудник компаний группы «Макариус», он, может быть, не конкретно в «Макариусе» работал.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: он посещал Лебедева вместе с Вами на вышеназванных совещаниях?

Свидетель Захаров А.В.: опять же, мог быть.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: на л.д.36?

Свидетель Захаров А.В.: Гулин, Захаров, Юров, Маруев, Прокофьев.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: эти лица могли посещать вместе с Вами Лебедева и участвовать в совещаниях?

Свидетель Захаров А.В.: почему нет? Конечно, могли. Юров – представитель «ДИБа», Маруев – «ЮКОСа».

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: расшифруйте, пожалуйста, «ДИБ».

Свидетель Захаров А.В.: «ДИБ» - «Доверительный и Инвестиционный банк».

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: какое он отношение имеет к МФО «МЕНАТЕП», к Лебедеву?

Свидетель Захаров А.В.: на этих совещаниях присутствовали те люди, которые имели то или иное отношение как к банку «МЕНАТЕП», так и к банку «ДИБ», поскольку (у меня сложилось впечатление) Платон Леонидович курировал банковскую тему в группе «МЕНАТЕП». Дальнейшая история долгов банка «МЕНАТЕП», они же реализовывались через «ДИБ», поэтому неудивительно, что представители «ДИБа» там присутствовали.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: далее л.д.37. Вот Ваша фамилия здесь. Свидетель Захаров А.В.: Гулин, Захаров, Тищенков, Маруев, Юров, Прокофьев.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: эти люди в каких организациях работали?

Свидетель Захаров А.В.: должности не назову. Я еще раз говорю, Юров – это «ДИБ», Маруев – это «ЮКОС».

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: «ЮКОС» - какая организация «ЮКОСа»?

Свидетель Захаров А.В.: «НК «ЮКОС».

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: ОАО «НК «ЮКОС»?

Свидетель Захаров А.В.: да.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: они принимали участие в совещании у Лебедева?

Свидетель Захаров А.В.: могли принимать.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: далее, на л.д.89?

Свидетель Захаров А.В.: Захаров, Крайнов, Лиманова: люди, которые работали со мной.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: где они работали с Вами?

Свидетель Захаров А.В.: в «Макариус и компания».

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: кого Вы еще здесь видите?

Свидетель Захаров А.В.: опять Кокорин, Дрель, Маруев, Сабиров.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: они какое отношение имели к обсуждаемым вопросам?

Свидетель Захаров А.В.: видимо, какое-то отношение могли иметь.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: а имели ли непосредственное отношение к обсуждению вышеназванных Вами вопросов Крайнов, допустим, и сотрудник?

Свидетель Захаров А.В.: Крайнов – безусловно, он мой непосредственный руководитель. Лиманова наш юрист, значит, вопросы юридического характера.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: и последний лист. Здесь указана Ваша фамилия также.

Свидетель Захаров А.В.: Крайнов, Захаров, Маруев, Дроздов.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Вы здесь указаны?

Свидетель Захаров А.В.: указан. Фамилия указана точнее.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: то есть, в группе этих лиц Вы могли являться к Лебедеву?

Свидетель Захаров А.В.: мог.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: и поподробнее. Какие вопросы конкретно Вы обсуждали на совещании у Лебедева?

Свидетель Захаров А.В.: очень конкретно я все-таки не скажу, я просто повторю, что вопросы, связанные с проблемами или там не проблемами, связанные с ликвидацией банка «МЕНАТЕП». Я уж не знаю, какая там стадия была (банкротство или уже ликвидация), это процесс один.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: какая позиция была у Платона Леонидовича Лебедева на данных совещаниях?

Свидетель Захаров А.В.: очень сложный для меня вопрос. Платон Леонидович совещания, как я это понимаю, собирал не для того, чтобы, допустим, высказать свою позицию на данном совещании, а для того, чтобы просто, по моему мнению, мониторить процесс вот этой ликвидации, и, соответственно, каждая сторона рассказывала о тех проблемах, которые у них могут возникать или возникают.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: в отсутствие Платона Леонидовича Лебедева вопросы ликвидации банка «МЕНАТЕП» могли быть разрешены? Как Вы думаете?

Свидетель Захаров А.В.: совещаний в отсутствие Платона Леонидовича я не помню.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: значит ли это, что такие вопросы не могли быть разрешены без Платона Леонидовича Лебедева?

Свидетель Захаров А.В.: думаю, что да.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, у нас ходатайство об оглашении показаний свидетеля Захарова из тома 11 на л.д. с 11 по 16, и с 1 по 10, учитывая некоторые противоречия в показаниях, которые он дал в данном судебном заседании, с содержанием показаний, которые он давал на предварительном следствии. В частности, он недостаточно подробно в данном судебном заседании осветил деятельность ЗАО «Фрегат», а более чем подробно финансово-хозяйственная деятельность этой организации была освещена в показаниях на л.д. с 11 по 16 и на л.д. с 1 по 10. Свидетель не осветил достаточно подробно ход собрания совета директоров ОАО «ВНК» и действия конкретных лиц, в частности, Нидзельского и Гололобова: кто какие предложения вносил, в какой последовательности. То есть, это, как мы считаем, должно быть конкретизировано с целью установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, поскольку сам свидетель и члены совета директоров формировали решения совета директоров, значимые для компании, в частности, «ВНК» и, соответственно, имеющие значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по данному уголовному делу. То есть, это корреспондируется с требованием ст.73 УПК РФ об установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: поддерживаю.

Представитель потерпевшего Щербакова И.Л.: не возражаю.

Защитник Краснов В.Н.: Ваша честь, мы возражаем против очередного нарушения, на наш взгляд, закона. Ч.3 ст.281 УПК РФ предусматривает оглашение показаний свидетеля в случае наличия существенных противоречий в показаниях. Понятие «существенные» после того, как Конституционный Суд по этому поводу высказался, перестает быть полностью оценочным. Существенным является то, что может повлиять на принятие законного и обоснованного решения. То, что нам в качестве обоснования так называемого обозначил прокурор Лахтин, в частности, недостаточно подробно рассказано о заседании совета директоров, это не является противоречием. Все допросы, об оглашении которых ходатайствует сторона обвинения, относятся к 2000 году, сегодня на дворе конец 2009 года. Какие-то воспоминания остались в памяти, какие-то ушли из памяти. Свидетель находится в распоряжении стороны обвинения, которая вправе путем предъявления документов, иным образом освежить память там, где это возможно. Кроме того, данный свидетель, помимо протоколов допроса, содержащихся в томе 11, допрашивался еще, по крайней мере (во всяком случае, нам известны), два раза, эти допросы находятся в томе 46. Один из этих допросов проводился под аудиозапись. Почему в таком случае сторона обвинения не ходатайствует о полном оглашении показаний свидетеля на предварительном следствии, нам тоже непонятно. Там тоже говорилось обо всем, примерно о том, о чем спрашивал прокурор сегодня свидетеля. И если уж мы хотим получить полное представление, не устранить противоречия, которых не выявила сторона обвинения, а огласить показания свидетеля в полном объеме, то тогда уж, по крайней мере, надо говорить о всех протоколах допросов. Одним словом, я еще раз повторяю, мы имеем дело с очередным не основанном на законе ходатайством стороны обвинения, против удовлетворения которого мы возражаем.

Защитник Клювгант В.В.: возражаю.

Защитник Левина Е.Л.: возражаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: возражаю.

Защитник Купрейченко С.В.: возражаю.

Защитник Липцер Е.Л.: возражаю.

Защитник Мирошниченко А.Е.: возражаю.

Защитник Ривкин К.Е.: возражаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, ходатайство Лахтина не основано на законе. Ссылка Лахтина на ст.73 УПК РФ является юридически бессмысленной, а по смыслу ходатайства юридически ничтожной, поскольку свидетель и так в распоряжении прокуроров, и суд предоставил ему возможность (Лахтину) задавать любые вопросы, имеющие значение для данного дела, в том числе, и для установления тех обстоятельств, которые перечислены в ст.73 УПК РФ. Второе. Лахтин ввел в заблуждение суд, поскольку он не сообщил суду вообще никаких существенных противоречий в показаниях свидетеля. Более того, его попытка обосновать свое ходатайство привела к очередному абсурду. Лахтин считает, что свидетель якобы недоогласил или недорассказал о деятельности ЗАО «Фрегат». Ваша честь, свидетель в распоряжении прокурора, и прокурор имеет неограниченное Вами время задавать вопросы свидетелю по деятельности «Фрегата». Более того, Ваша честь, обращаю Ваше внимание, что про деятельность «Фрегата» Лахтин вообще вопросов не задавал, про «Фрегат» рассказывал свидетель, и как только свидетель сказал на один вопрос Лахтина про уставный капитал «Фрегата», что до деноминации он был в миллиардах рублей, а после деноминации в миллионах, вопросы про «Фрегат» тут же кончились. Я, Ваша честь, потом в своих показаниях объясню, почему эти вопросы тут же кончились. Вы в обвинении можете увидеть, что они сфальсифицировали там с Каримовым про уставный капитал «Фрегата». Еще более нелепым является попытка Лахтина обосновать свое ходатайство тем, что свидетель якобы не осветил деятельность Нидзельского на заседаниях совета директоров. Ваша честь, обращаю Ваше внимание, что никаких вопросов про Нидзельского Лахтин свидетелю не задавал вообще, поэтому как это чему-то может противоречить, или что скрывает от суда свидетель (как можно было понять Лахтина), вообще непонятно. Более того, Ваша честь, понятно, что произойдет дальше. Лахтин опять будет задавать вопросы и этому свидетелю, осознавали ли так называемые представители государства, что они являются представителями государства, или нет. Четыре одинаковых вопроса. Поэтому, Ваша честь, вне зависимости от того, сколько раз свидетеля допрашивали, и имеются ли его аудиозаписи в деле, я возражаю против ходатайства. Свидетель, по-прежнему, в распоряжении прокуратуры, они имеют право задавать ему любые вопросы, в их распоряжении все материалы дела.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: Ваша честь, я извиняюсь, но я опять в связи с ходат*а*йством уважаемого прокурора по поводу пределов судебного разбирательства. Для меня это важно, потому что в зависимости от этого будет строиться наш допрос уважаемого свидетеля. Вы читали обвинительное заключение: «Фрегат» имеет отношение к акциям «ЮКОСа», но не к акциям дочерних предприятий «ВНК». Хищение акций «ЮКОСа» нам не вменялось, и обсуждение этого вопроса здесь – явный выход за пределы ст.252 УПК РФ, так, как мы сейчас понимаем обвинение. Если мы его понимаем неправильно, нам бы неплохо было это разъяснить. Точно то же самое, Ваша честь, касается вопросов банкротства банка «МЕНАТЕП», то же самое касается и обсуждения вопросов проведения общих собраний и советов директоров, потому что Вам прекрасно известно, что в рамках отсутствующего иска о признании недействительными данных собраний и в рамках вмененной нам ст.160 УК РФ (именно на квалификацию которой нам было предложено во время предварительных слушаний обращать внимание как на то, от чего мы должны защищаться) вопрос о собраниях не может стоять вовсе, это иной аспект. И в связи с этим, Ваша честь, я, конечно, с удовольствием послушаю, что говорил свидетель предварительному следствию, мне это, в общем, без разницы, но мне бы, конечно, хотелось понимать, по какому вопросу что именно прокурор Лахтин считает предметом доказывания в данном процессе. Не вообще в жизни, а в данном процессе. Если я обвинение понимаю неправильно, то, на мой взгляд, Ваша честь, это обязанность прокурора – объяснить мне, действуя в пределах добросовестности: «Михаил Борисович, Вы неправильно понимаете, мы Вас обвиняем не в хищении нефти, не в присвоении акций дочерних предприятий «ВНК», а в чем-то другом». Скажите.

Председательствующий: Валерий Алексеевич, по Нидзельскому я ни одного вопроса не услышал от Вас свидетелю. И по «Фрегату». Уточните противоречия.

Судом объявляется перерыв.

12 часов 25 минут – судебное заседание продолжено в том же составе.

Свидетель Захаров А.В. приглашен в зал суда**.**

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, в показаниях, в частности, от 13 апреля 2001 года на л.д.14 в томе 11 достаточно подробно свидетель Захаров освещает ход заседания совета директоров ОАО «ВНК» от 21 мая 1999 года по повестке дня об одобрении сделок с акциями ОАО «Томскнефть» ВНК». В частности, на л.д.14 в этом томе в его показаниях указаны подробности выступлений и Гололобова, и Нидзельского, их мнения, то есть, каким образом формировалось мнение. А мы согласно ст.73 УПК РФ должны устанавливать все обстоятельства, подлежащие доказыванию. Обмен, неэквивалентный обмен акциями, как известно, согласно обвинительному заключению служил средством для совершения преступления, и для этого проводился ряд действий членами организованной группы. Кроме того, что касается «Фрегат», гос. обвинителей также интересуют подробности, в частности, обмена 100% акций ЗАО «Фрегат» на акции «НК «ЮКОС». Видно из заключения, что такой обмен произошел, неэквивалентный: из заключения комиссионной оценочной судебной экспертизы от 24 июня 2004 года, подтвердившей неэквивалентный обмен пакетов акций.

Суд,

Постановил:

Ходатайство, заявленное государственным обвинителем Лахтиным В.А., удовлетворить, огласить л.д.1-5 тома 11 - копию протокола допроса свидетеля Захарова А.В. от 12 мая 2000 года; л.д.6-7 тома 11 - копию протокола допроса свидетеля Захарова А.В. от 13 сентября 2000 года; л.д.8-10 тома 11 - копию протокола допроса свидетеля Захарова А.В. от 27 ноября 2000 года; л.д.11-16 тома 11 - копию протокола допроса свидетеля Захарова А.В. от 13 апреля 2001 года.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. оглашает:

Том 11:

Л.д. 1-5-копия протокола допроса свидетеля Захарова А.В. от 12 мая 2000 года**,**

Л.д. 6-7-копия протокола допроса свидетеля Захарова А.В. от 13 сентября 2000 года**,**

Л.д. 8-10-копия протокола допроса свидетеля Захарова А.В. от 27 ноября 2000 года**,**

Л.д. 11-16-копия протокола допроса свидетеля Захарова А.В. от 13 апреля 2001 года**.**

Защитник Краснов В.Н.: Ваша честь, что касается оглашенных материалов, то если бы суду кто-то мог дать пояснение по поводу записи в протоколе на л.д.13: «Ответ на последний вопрос смотри ниже». Вопрос шел о заключении договоров мены с кипрскими компаниями, дальше об этом речи не идет. Где он ниже, чтобы понять, что разъяснял свидетель по этому поводу. Это первое. Второй вопрос следующий. Обвинение представило в суд материалы дела, которые, по мнению обвинения, в совокупности являются подтверждением предъявленного обвинения. В этих материалах дела наличествуют еще два протокола допроса данного свидетеля. Они находятся в томе 46: один на л.д.152-161, другой на л.д.230-232. Протоколы более свежие, они 2006 года. Там упоминаются компании, которые звучали в вопросах прокурора, в ответах свидетеля. Мы хотели бы понять, будут ли эти протоколы оглашаться, и если будут, то когда.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М: Ваша честь, мы сейчас закончим с 11 томом.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: свидетель, Вы подтверждаете те показания, которые дали на предварительном следствии?

Свидетель Захаров А.В.: да, подтверждаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.:прошу предоставить на обозрение свидетелю оглашенные документы.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: поддерживаю.

Представитель потерпевшего Щербакова И.Л.: не возражаю.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: не возражаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: не возражаю.

Защитник Клювгант В.В.: не возражаю.

Защитник Левина Е.Л.: не возражаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: не возражаю.

Защитник Краснов В.Н.: не возражаю.

Защитник Купрейченко С.В.: не возражаю.

Защитник Липцер Е.Л.: не возражаю.

Защитник Мирошниченко А.Е.: не возражаю.

Защитник Ривкин К.Е.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство, заявленное государственным обвинителем Лахтиным В.А., удовлетворить, предоставить на обозрение свидетелю Захарову А.В. л.д.1-5 тома 11 - копию протокола допроса свидетеля Захарова А.В. от 12 мая 2000 года; л.д.6-7 тома 11 - копию протокола допроса свидетеля Захарова А.В. от 13 сентября 2000 года; л.д.8-10 тома 11 - копию протокола допроса свидетеля Захарова А.В. от 27 ноября 2000 года; л.д.11-16 тома 11 - копию протокола допроса свидетеля Захарова А.В. от 13 апреля 2001 года.

Свидетель Захаров А.В. обозревает том 11 л.д.1-5 - копию протокола допроса свидетеля Захарова А.В. от 12 мая 2000 года; том 11 л.д.6-7 - копию протокола допроса свидетеля Захарова А.В. от 13 сентября 2000 года; том 11 л.д.8-10 - копию протокола допроса свидетеля Захарова А.В. от 27 ноября 2000 года; том 11 л.д.11-16 - копию протокола допроса свидетеля Захарова А.В. от 13 апреля 2001 года.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваши это подписи?

Свидетель Захаров А.В.: подписи мои.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: в данных показаниях Вы утверждали, что в принятии решений Вы были самостоятельны. В показаниях, данных в судебном заседании, Вы утверждаете, что работали в команде и как-то ориентировались на Гололобова. Самостоятельны в каком плане Вы были?

Свидетель Захаров А.В.: самостоятельным в смысле принятия решений, но в рамках действия в интересах группы «МЕНАТЕП». Самостоятельно в рамках соблюдения интересов.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М.: поясните ответ на последний вопрос. Там, где приписка: «Смотри ниже».

Свидетель Захаров А.В.: ответ на последний вопрос тот же самый: мне ничего не известно. Там просто не «ниже», а «выше» надо было написать. «Являлись ли вышеуказанные договоры крупными сделками?». По этому вопросу мне ничего не известно реально.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: здесь Ваша запись, да?

Свидетель Захаров А.В.: да.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: «Ответ на последний вопрос смотри ниже». Вы как-то ответили на этот вопрос?

Свидетель Захаров А.В.: я имел в виду, что ответ тот же самый.

Председательствующий: как понимать Вашу запись: «Ответ на последний вопрос смотри ниже» на л.д.13?

Свидетель Захаров А.В.: по крупным следкам последний вопрос. Вот ответ по поводу крупности сделок на следующей странице: «Крупными не являлись». Поэтому, прочитав протокол, дважды этот ответ. На странице 14 ответ на вопрос по поводу крупности сделок. На вопрос следователя (требовалось ли для подписания всех договор*о*в единогласие? Являлись ли крупными?) вот здесь мой ответ есть. Просто дважды один и тот же вопрос прозвучал.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Вы подтверждаете свои показания, данные на предварительном следствии?

Свидетель Захаров А.В.: да.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: в полном объеме?

Свидетель Захаров А.В.: в полном.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: а вот эта оговорка по поводу принятия самостоятельного решения?

Свидетель Захаров А.В.: это ничему не противоречит, я принимал решения самостоятельно, но в интересах.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: в ходе этих следственных действий, в ходе Вашего допроса оказывалось ли на Вас какое-то физическое, психологическое давление?

Свидетель Захаров А.В.: нет, никакого давления не оказывалось. Хотя следователь Шумилов мне нравился не слишком.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: это Ваше личное восприятие.

Свидетель Захаров А.В.: да, это личное, это не давление.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: Ваша честь, прошу объявить перерыв на обед.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М.: поддерживаю.

Представитель потерпевшего Щербакова И.Л.: не возражаю.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: не возражаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: не возражаю.

Защитник Клювгант В.В.: не возражаю.

Защитник Левина Е.Л.: не возражаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: не возражаю.

Защитник Краснов В.Н.: не возражаю.

Защитник Купрейченко С.В.: не возражаю.

Защитник Липцер Е.Л.: не возражаю.

Защитник Мирошниченко А.Е.: не возражаю.

Защитник Ривкин К.Е.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство государственного обвинителя Ибрагимовой Г.Б. удовлетворить, объявить перерыв.

Судом объявляется перерыв.

14 часов 20 минут – судебное заседание продолжено.

Секретарь судебного заседания докладывает о явке вызванных в суд лиц.

Подсудимый Ходорковский М.Б. – доставлен.

Подсудимый Лебедев П.Л. – доставлен.

Защитник Дятлев Д.М. – не явился.

Защитник Клювгант В.В. – явился.

Защитник Левина Е.Л. – явилась.

Защитник Москаленко К.А. – не явилась.

Защитник Терехова Н.Ю. – явилась.

Защитник Лукьянова Е.А. – не явилась.

Защитник Грузд Б.Б. – не явился.

Защитник Шмидт Ю.М. – не явился.

Защитник Сайкин Л.Р. – не явился.

Защитник Краснов В.Н. – явился.

Защитник Купрейченко С.В. – явился.

Защитник Липцер Е.Л. – явилась.

Защитник Мирошниченко А.Е. – явился.

Защитник Ривкин К.Е. – не явился.

Защитник Сапожков И.Ю. – не явился.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э. – не явился.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. – явился.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М. – явилась.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б. – явилась.

Потерпевший Белокрылов В.С. – не явился.

Потерпевший Демченко В.М. – не явился.

Представитель потерпевшего Гришина Т.Ю. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явилась.

Представитель потерпевшего Щербакова И.Л. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – явилась.

Представитель потерпевшего Петрова И.Е. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явилась.

Представитель потерпевшего Ларионов Р.А. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явился.

Представитель потерпевшего Чернега Д.С. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явился.

Представитель потерпевшего Узалов И. – представитель Компании «Sandheights Ltd» – не явился.

Представитель потерпевшего Пятикопов А.В. – представитель ОАО НК «Роснефть», ОАО «Томскнефть» – не явился.

Свидетель Захаров А.В. – явился.

Остальные свидетели – не явились.

Свидетель Захаров А.В. удаляется из зала суда.

Судом ставится вопрос о возможности продолжить судебное заседание при данной явке.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: не возражаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: не возражаю.

Защитник Клювгант В.В.: не возражаю.

Защитник Левина Е.Л.: не возражаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: не возражаю.

Защитник Краснов В.Н.: не возражаю.

Защитник Купрейченко С.В.: не возражаю.

Защитник Липцер Е.Л.: не возражаю.

Защитник Мирошниченко А.Е.: не возражаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: не возражаю.

Представитель потерпевшего Щербакова И.Л.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Продолжить судебное заседание при данной явке.

Свидетель Захаров А.В. приглашен в зал суда**.**

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, у нас ходатайство об оглашении из тома 46 с л.д.230 по 232 показаний Захарова Аркадия Витальевича от 26 декабря 2006 года.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: поддерживаю.

Представитель потерпевшего Щербакова И.Л.: не возражаю.

Защитник Краснов В.Н.: Ваша честь, мы уже говорили о том, что если мы преследуем цель полно и всесторонне, то надо, видимо, все протоколы допросов. В том, что касается протокола от 26 декабря 2006 года, да, он в деле находится, но, вообще говоря, речь там идет о слиянии «ЮКОСа» с «Сибнефтью». К нашему обвинению сие не имеет ни малейшего отношения, но если нам прочитают, мы, конечно, с удовольствием послушаем. А вот протокол, который не хотят читать, тот как раз касается больше.

Защитник Клювгант В.В.: не возражаю.

Защитник Левина Е.Л.: не возражаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: не возражаю.

Защитник Купрейченко С.В.: не возражаю.

Защитник Липцер Е.Л.: не возражаю.

Защитник Мирошниченко А.Е.: не возражаю.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: не возражаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство, заявленное государственным обвинителем Лахтиным В.А., удовлетворить, огласить л.д.230-232 тома 46 - протокол допроса свидетеля Захарова А.В. от 26 декабря 2006 года.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. оглашает:

Том 46:

Л.д. 230-232-протокол допроса свидетеля Захарова А.В. от 26 декабря 2006 года.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: свидетель, Вы давали такие показания следователю Сахаровой 26 декабря 2006 года?

Свидетель Захаров А.В.: давал.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: подтверждаете эти показания?

Свидетель Захаров А.В.: подтверждаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: а Вы, кстати, не можете объяснить, почему «Сибнефть» отказалась от этого проекта?

Свидетель Захаров А.В.: не могу. Это была первая попытка, потом была вторая попытка. Не могу.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, у нас ходатайство об оглашении протокола допроса свидетеля Захарова от 19 января 2006 года из тома 46 с л.д.152-161.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: поддерживаю.

Представитель потерпевшего Щербакова И.Л.: не возражаю.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: не возражаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: не возражаю.

Защитник Клювгант В.В.: не возражаю.

Защитник Левина Е.Л.: не возражаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: не возражаю.

Защитник Краснов В.Н.: не возражаю.

Защитник Купрейченко С.В.: не возражаю.

Защитник Липцер Е.Л.: не возражаю.

Защитник Мирошниченко А.Е.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство, заявленное государственным обвинителем Лахтиным В.А., удовлетворить, огласить л.д.152-161 тома 46 - протокол допроса свидетеля Захарова А.В. от 19 января 2007 года.

Защитник Краснов В.Н.: Ваша честь, просим также прослушать аудиозапись этого допроса.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: поддерживаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: поддерживаю.

Защитник Клювгант В.В.: поддерживаю.

Защитник Левина Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: поддерживаю.

Защитник Купрейченко С.В.: поддерживаю.

Защитник Липцер Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Мирошниченко А.Е.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: не возражаю.

Представитель потерпевшего Щербакова И.Л.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство, заявленное защитником Красновым В.Н., удовлетворить, прослушать аудиозапись, прилагаемую к протоколу допроса свидетеля Захарова А.В. на предварительном следствииот 19 января 2007 года.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. оглашает:

Том 46:

Л.д. 152-161-протокол допроса свидетеля Захарова А.В. от 19 января 2007 года.

Суд переходит к прослушиванию аудиозаписи.

Судом вскрывается бумажный конверт белого цвета с надписью «Приложение к протоколу допроса Захарова А.В. от 19.01.2006 г. (аудиокассета с записью допроса) т.46 л.д.152-161», опечатанный штампом Хамовнического районного суда г. Москвы и скрепленный подписью секретаря.

В указанном конверте находится микрокассета Panasonic MC-90 c надписью «Захаров 19.01.07», а также бумажный конверт белого цвета №2 с надписью «Приложение к допросу Захарова А.В. от 19.01.2006 г. (аудиокассета с записью допроса) т. № 46 л.д. 152-161».

Судом прослушивается аудиозапись – приложение к протоколу допроса свидетеля Захарова А.В. от 19 января 2007 года с помощью технического средства – диктофон M-629V SONY.

Судом упаковываются микрокассета Panasonic MC-90 c надписью «Захаров 19.01.07» и бумажный конверт белого цвета №2 с надписью «Приложение к допросу Захарова А.В. от 19.01.2006 г. (аудиокассета с записью допроса) т. № 46 л.д. 152-161» в бумажный конверт белого цвета, который опечатывается штампом Хамовнического районного суда г. Москвы и скрепляется подписью секретаря.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.:прошу предоставить на обозрение свидетелю протокол допроса свидетеля Захарова А.В. от 19 января 2007 года.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: поддерживаю.

Представитель потерпевшего Щербакова И.Л.: не возражаю.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: не возражаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: не возражаю.

Защитник Клювгант В.В.: не возражаю.

Защитник Левина Е.Л.: не возражаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: не возражаю.

Защитник Краснов В.Н.: не возражаю.

Защитник Купрейченко С.В.: не возражаю.

Защитник Липцер Е.Л.: не возражаю.

Защитник Мирошниченко А.Е.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство, заявленное государственным обвинителем Лахтиным В.А., удовлетворить, предоставить на обозрение свидетелю Захарову А.В. л.д.152-161 тома 46 - протокол допроса свидетеля Захарова А.В. от 19 января 2007 года.

Свидетель Захаров А.В. обозревает том 46 л.д.152-161 - протокол допроса свидетеля Захарова А.В. от 19 января 2007 года.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: свидетель, Вы подтверждаете свои показания, данные на предварительном следствии и отраженные в данном протоколе?

Свидетель Захаров А.В.: да, подтверждаю. Подписано мной.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Вы добровольно давали эти показания?

Свидетель Захаров А.В.: пригласили, как же я мог не дать, конечно.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: какое-либо физическое, психологическое воздействие оказывали на Вас?

Свидетель Захаров А.В.: нет, воздействия никакого не было.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: Аркадий Витальевич, скажите, пожалуйста, Вы являлись учредителем общества с ограниченной ответственностью «Грэйс»?

Свидетель Захаров А.В.: не помню. «Грэйс» вообще не помню.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: Вам неизвестен такой человек под фамилией Ковальчук Вера Николаевна?

Свидетель Захаров А.В.: да, один из сотрудников СП «РТТ» в то время.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: Вы к ней обращались с предложением о том, чтобы она стала генеральным директором общества с ограниченной ответственностью «Грэйс»?

Свидетель Захаров А.В.: я по учреждению не помню. Вот лично я. Может быть, там юридическое лицо какое-то «Грэйс» учреждало, в котором я был генеральным директором. Вы что имеете в виду: я был учредителем «Грэйс»? Я не помню этого факта, честно, поэтому не могу ответить на этот вопрос по поводу Ковальчук.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: Вы были генеральным директором общества с ограниченной ответственностью «Барк»?

Свидетель Захаров А.В.: «Барк», да. Уверенно не скажу, по-моему, там был мой брат, извините. Генеральный директором «Барка», по-моему, был Захаров Игорь Витальевич, а не Аркадий Витальевич. Но компания мне известна.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: Вам что-нибудь говорит фамилия Карасева? Вы общались с Карасевой?

Свидетель Захаров А.В.: нет.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: Вам известны такие фамилии как Спиричев и Карташов?

Свидетель Захаров А.В.: эти фамилии известны, но я с ними не общался. Известны потому, что они фигуранты определенных процессов, связанных, я так понимаю, с компаниями, зарегистрированными в ЗАТО.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: это в рамках уголовного дела. А по бизнесу Вы с ними вопросы не решали?

Свидетель Захаров А.В.: по бизнесу я с ними не общался.

Защитник Краснов В.Н.: Ваша честь, прошу объявить перерыв на 5 минут.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: поддерживаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: поддерживаю.

Защитник Клювгант В.В.: поддерживаю.

Защитник Левина Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: поддерживаю.

Защитник Купрейченко С.В.: поддерживаю.

Защитник Липцер Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Мирошниченко А.Е.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: не возражаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М.: не возражаю.

Представитель потерпевшего Щербакова И.Л.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство защитника Краснова В.Н. удовлетворить, объявить перерыв.

Судом объявляется перерыв.

15 часов 40 минут – судебное заседание продолжено в том же составе.

Свидетель Захаров А.В. приглашен в зал суда**.**

Защитник Краснов В.Н.: в принципе, все, что Вы рассказывали, к обвинению, предъявленному нашим подзащитным, отношения не имеет, но тем не менее. В 2000 году после, как я понимаю, ряда переходов Вы работали в компании «Макариус»?

Свидетель Захаров А.В.: в «Макариус и компания».

Защитник Краснов В.Н.: а потом появился «Леон XXI»?

Свидетель Захаров А.В.: да.

Защитник Краснов В.Н.: какая-то связь между «Макариус и компания» и «Леоном XXI» существует?

Свидетель Захаров А.В.: существует, безусловно, с точки зрения основного владельца компании и ее руководителя. Этот человек – Анилионис Гитас.

Защитник Краснов В.Н.: то есть, другими словами это Ваш работодатель был, есть?

Свидетель Захаров А.В.: был и остается на сегодняшний день.

Защитник Краснов В.Н.: давайте уточним. Кто кем владеет: «Леон» владеет «Макариусом» или «Макариус» «Леоном»? Или как?

Свидетель Захаров А.В.: «Макариус и компания», в которой я работал, это российская компания. Как «Леон», так и «Макариус и компания» на сегодняшний день входят в «Группу Макариус», которая зарегистрирована в Австрии. Соответственно, ни «Леон», ни «Макариус» друг другом не владеют, они владеются.

Защитник Краснов В.Н.: через холдинг?

Свидетель Захаров А.В.: через холдинг.

Защитник Краснов В.Н.: из оглашенных протоколов допросов следует, что Вы однозначно утверждали, что в своих решениях Вы были самостоятельны.

Свидетель Захаров А.В.: и продолжаю это утверждать.

Защитник Краснов В.Н.: сегодня Вы нам пояснили, что в том, что касалось движения акций на тех компаниях, где Вы были генеральным директором, Вы самостоятельностью такой не обладали.

Свидетель Захаров А.В.: я действовал самостоятельно, но в интересах других людей.

Защитник Краснов В.Н.: то есть, вот эта Ваша самостоятельность, эта, так сказать, свобода такая, она являлась осознанной необходимостью, что есть люди, в интересах которых?

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, наводящие какие-то вопросы задает защитник Краснов и оказывает психологическое воздействие на свидетеля, который пять раз уже на мои вопросы ответил однозначно. Его ответ однозначен для понимания был. Я прошу снять этот вопрос, это наводящий вопрос. Либо пусть защитник Краснов лаконично и отчетливо формирует вопросы и не рассуждает по поводу того, имеют отношение показания свидетеля к обстоятельствам, подлежащим доказыванию, или не имеют. Однозначно имеют отношение к обстоятельствам, подлежащим доказыванию.

Защитник Краснов В.Н.: то есть, Вы были свободны в своих решениях постольку, поскольку осознавали, что действуете в интересах неких людей или неких компаний?

Свидетель Захаров А.В.: не неких, совершенно конкретных людей: владельцев группы «МЕНАТЕП».

Защитник Краснов В.Н.: будьте добры, поясните, пожалуйста, что Вы вкладываете в понятие «группа «МЕНАТЕП»». Что это в Вашем понимании?

Свидетель Захаров А.В.: для меня это не юридический термин, для меня это практический, скажем, термин. Точнее, я все время называл не группу «МЕНАТЕП», а владельцев группы «МЕНАТЕП». Под владельцами я подразумеваю владельцев компаний, относящихся к группе «МЕНАТЕП», которые я знаю. В том числе, «ЮКОС», банк «МЕНАТЕП», «ВНК» и другие.

Защитник Краснов В.Н.: то есть группа «МЕНАТЕП» в Вашем понимании - это не юридические лицо, это некая фигура речи?

Свидетель Захаров А.В.: совершенно верно. Не в понимании, а в том, что я здесь произношу.

Защитник Краснов В.Н.: Вы осознанно принимали решения о принятии предложений возглавить те или иные компании. Это мы уже выяснили. У Вас была возможность, предположим, отказаться о того, чтобы стать генеральным директором какой-либо компании?

Свидетель Захаров А.В.: я просто еще раз поясню, что примерно до 2001 года мы считали себя с «ЮКОСом», с «МЕНАТЕПом», с группой «МЕНАТЕП», в моем понимании, одной командой.

Председательствующий: Вам вопрос был задан не об этом. Вам понятен вопрос?

Свидетель Захаров А.В.: мне понятен вопрос: мог ли отказаться. Отказаться мог, конечно, но. После «но» тогда это уже не ответ на вопрос.

Защитник Краснов В.Н.: сегодня в своих показаниях, когда Вам предъявили письмо компании «Наяда» с предложением по составу совета директоров, и среди кандидатур, как Вы сказали, там были представители государства, Вы пояснили, что «Наяда» действовала в интересах владельцев «ЮКОСа». Правильно я Вас понял? Ничего не исказил?

Свидетель Захаров А.В.: я не так сказал. Я сказал, что письмо было подготовлено правовым управлением «ЮКОСа», включая кандидатуры, если речь идет о них, а действия мои как директора «Наяды» и будущего члена совета директоров исходили из интересов «ЮКОСа».

Защитник Краснов В.Н.: то есть интересам «ЮКОСа» соответствовало, судя из этого письма, выдвижение представителей государства в совет директоров?

Свидетель Захаров А.В.: безусловно.

Защитник Краснов В.Н.: означает ли это, что руководство «ЮКОСа» действовало в интересах государства в данном случае?

Свидетель Захаров А.В.: здесь я не могу ответить на этот вопрос, потому что выдвижение людей в совет директоров – это одно, а действия «ЮКОСа» в рамках интересов или не интересов государства – это совершенно другое. Я повторю, что выдвижение людей, видимо, соответствовало интересам «ЮКОСа», вот тех, которые были в письме «Наяды».

Защитник Краснов В.Н.: Ваша честь, стороной обвинения оглашался устав ЗАО «Фрегат» в томе 11 л.д.236-248. Прошу предоставить его на обозрение свидетелю.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: поддерживаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: поддерживаю.

Защитник Клювгант В.В.: поддерживаю.

Защитник Левина Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: поддерживаю.

Защитник Купрейченко С.В.: поддерживаю.

Защитник Липцер Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Мирошниченко А.Е.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: не возражаю.

Представитель потерпевшего Щербакова И.Л.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство, заявленное защитником Красновым В.Н., удовлетворить, предоставить на обозрение свидетелю Захарову А.В. л.д.236-248 тома 11 - копию устава ЗАО «Фрегат» от 1996 года.

Свидетель Захаров А.В. обозревает том 11 л.д.236-248 - копию устава ЗАО «Фрегат» от 1996 года.

Защитник Краснов В.Н.: он Вам знаком, устав? Нам, на самом деле, понадобится л.д.238, там, где про уставный капитал. Вы не могли бы подсказать, пояснить суду, каков размер уставного капитала?

Свидетель Захаров А.В.: 14 миллиардов рублей.

Защитник Краснов В.Н.: Ваша честь, для того, чтобы двигаться дальше, мы бы хотели предъявить свидетелю пару документов, которые не оглашались. То есть мы заявляем ходатайство об их оглашении. Это том 11 л.д.40-41 - договор мены ценных бумаг от 14 августа 2000 года между «А-Траст» и «Восточной нефтяной компанией» об обмене акций «НК «ЮКОС» на акции ЗАО «Фрегат» и л.д.42 - заключение Министерства по антимонопольной политике, которое рассмотрело ходатайство «А-Траст» о приобретении тысячи обыкновенных именных акций ЗАО «Фрегат», что составляет 100%, и удовлетворило данное ходатайство.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: поддерживаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: поддерживаю.

Защитник Клювгант В.В.: поддерживаю.

Защитник Левина Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: поддерживаю.

Защитник Купрейченко С.В.: поддерживаю.

Защитник Липцер Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Мирошниченко А.Е.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: не возражаю.

Представитель потерпевшего Щербакова И.Л.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство, заявленное защитником Красновым В.Н., удовлетворить, огласить л.д.40-41 тома 11 - копию договора мены ценных бумаг №АТ-0108 от 14 августа 2000 года; л.д.42 тома 11 - копию заключения первого заместителя Министра РФ по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства №НФ/12521 от 24 октября 2000 года.

Защитник Краснов В.Н. оглашает:

Том 11:

Л.д. 40-41-копия договора мены ценных бумаг №АТ-0108 от 14 августа 2000 года,

Л.д. 42-копия заключения первого заместителя Министра РФ по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства №НФ/12521 от 24 октября 2000 года.

Защитник Краснов В.Н.: прошу предоставить на обозрение свидетелю оглашенные документы.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: поддерживаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: поддерживаю.

Защитник Клювгант В.В.: поддерживаю.

Защитник Левина Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: поддерживаю.

Защитник Купрейченко С.В.: поддерживаю.

Защитник Липцер Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Мирошниченко А.Е.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: не возражаю.

Представитель потерпевшего Щербакова И.Л.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство, заявленное защитником Красновым В.Н., удовлетворить, предоставить на обозрение свидетелю Захарову А.В. л.д.40-41 тома 11 - копию договора мены ценных бумаг №АТ-0108 от 14 августа 2000 года; л.д.42 тома 11 - копию заключения первого заместителя Министра РФ по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства №НФ/12521 от 24 октября 2000 года.

Свидетель Захаров А.В. обозревает том 11 л.д.40-41 - копию договора мены ценных бумаг №АТ-0108 от 14 августа 2000 года; том 11 л.д.42 - копию заключения первого заместителя Министра РФ по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства №НФ/12521 от 24 октября 2000 года.

Защитник Краснов В.Н.: следует ли из этих документов, что ЗАО «Фрегат» выпустил в свое время тысячу акций своих собственных?

Свидетель Захаров А.В.: надо посчитать. 14 миллиардов – это 100%-й уставный капитал.

Защитник Краснов В.Н.: нет, количество акций пока.

Председательствующий: Вам известно по поводу выпуска акций ЗАО «Фрегат»?

Свидетель Захаров А.В.: то, что акции были выпущены, мне известно. Я знаю размер уставного капитала. Штуки не знаю, не помню.

Защитник Краснов В.Н.: посмотрите, пожалуйста, л.д.42, который Вам предложен. Там написано.

Свидетель Захаров А.В.: здесь написано. Не возражаю.

Защитник Краснов В.Н.: «тысяча обыкновенных именных акций, то есть 100% его уставного капитала». То есть 100% – это тысяча акций.

Свидетель Захаров А.В.: 14 миллионов рублей. Да.

Защитник Краснов В.Н.: мы могли бы с Вами прикинуть, сколько одной акции номинальная стоимость?

Свидетель Захаров А.В.: это не надо прикидывать, там, в договоре, написано: 14 миллионов рублей.

Защитник Краснов В.Н.: посмотрите внимательно. Уставный капитал (Вы только что смотрели устав) 14 миллиардов неденоминированных рублей, то есть 14 миллионов.

Свидетель Захаров А.В.: «неденоминированных» в уставе не написано. «14 миллиардов рублей».

Защитник Краснов В.Н.: вернемся к уставу.

Свидетель Захаров А.В.: вернемся.

Защитник Краснов В.Н.: Ваша честь, прошу предоставить на обозрение свидетелю л.д.238 тома 11.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: поддерживаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: поддерживаю.

Защитник Клювгант В.В.: поддерживаю.

Защитник Левина Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: поддерживаю.

Защитник Купрейченко С.В.: поддерживаю.

Защитник Липцер Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Мирошниченко А.Е.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: не возражаю.

Представитель потерпевшего Щербакова И.Л.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство, заявленное защитником Красновым В.Н., удовлетворить, предоставить на обозрение свидетелю Захарову А.В. л.д.238 тома 11 - фрагмент копии устава ЗАО «Фрегат» от 1996 года.

Свидетель Захаров А.В. обозревает том 11 л.д.238 - фрагмент копии устава ЗАО «Фрегат» от 1996 года.

Свидетель Захаров А.В.: «14 миллиардов рублей». Я читаю п.4.1. «Величина уставного капитала общества определяется в размере 14 миллиардов рублей, разделенных на одну тысячу обыкновенных акций, достоинством 14 миллионов рублей каждая».

Защитник Краснов В.Н.: это к какому периоду времени? Посмотрите, пожалуйста, устав.

Свидетель Захаров А.В.: протокол – 1996 год, зарегистрирован в 1997 году. Видимо, в этот момент могла происходить деноминация. То есть, объявлен устав, уставный капитал (это до деноминации): 14 миллиардов рублей до деноминации.

Защитник Краснов В.Н.: скажите, пожалуйста, а договор мены у нас от какой даты? Это л.д.40.

Свидетель Захаров А.В.: август 2000 года.

Защитник Краснов В.Н.: деноминация прошла к этому времени, не припомните?

Свидетель Захаров А.В.: да, прошла.

Защитник Краснов В.Н.: то есть, 14 миллиардов превратилось во что?

Свидетель Захаров А.В.: в 14 миллионов.

Защитник Краснов В.Н.: исходя из того, что уставный капитал в нормальных рублях, то есть которыми мы сейчас оперируем, составляет 14 миллионов, всего тысяча акций, сколько стоит одна акция?

Свидетель Захаров А.В.: поделите на тысячу. Если деноминированных, то 14 тысяч, а если неденоминированных, то есть в старых рублях, то 14 миллионов.

Защитник Краснов В.Н.: как я понимаю, в ходе допроса от 12 мая 2000 года Вам предъявлялись, видимо, какие-то документы, из которых следует, что в договоре мены цена одной акции определена 1 129 рублей 50 копеек. Это в 11 томе на л.д.3. Помните или не помните?

Свидетель Захаров А.В.: разговор на эту тему помню. Конкретный документ, может быть, предъявлялся, может быть, не предъявлялся. Договор я не помню.

Защитник Краснов В.Н.: таким образом, акции «Фрегата» обменивались на акции «ЮКОСа» по цене, превышающей или меньше номинальной стоимости?

Свидетель Захаров А.В.: простите, пожалуйста, эти вопросы не к директору «Фрегата», к Захарову, а это к вопросу тем людям, которые эту сделку совершали. И на допросе, и сейчас я повторяю, что тема сделки «А-Траста» с «ВНК» касательно акций «Фрегата», это не касающаяся меня лично как генерального директора тема. Я знаю о том, что эта сделка произошла. И я знаю о том, что эта сделка требовала разрешения антимонопольного комитета. О чем я сейчас и на допросе тогда, ранее, говорил. Не хочу я обсуждать сделку, в которой я не был участником.

Защитник Краснов В.Н.: Вы извините, пожалуйста, свидетель, я, может быть, тоже чего-то не хочу.

Председательствующий: Вы можете ответить на вопрос?

Свидетель Захаров А.В.: я не знаю.

Защитник Краснов В.Н.:прошу предоставить на обозрение свидетелю л.д.1-5 тома 11.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: поддерживаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: поддерживаю.

Защитник Клювгант В.В.: поддерживаю.

Защитник Левина Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: поддерживаю.

Защитник Купрейченко С.В.: поддерживаю.

Защитник Липцер Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Мирошниченко А.Е.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: не возражаю.

Представитель потерпевшего Щербакова И.Л.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство, заявленное защитником Красновым В.Н., удовлетворить, предоставить на обозрение свидетелю Захарову А.В. л.д.1-5 тома 11 - копию протокола допроса свидетеля Захарова А.В. от 12 мая 2000 года.

Свидетель Захаров А.В. обозревает том 11 л.д.1-5 - копию протокола допроса свидетеля Захарова А.В. от 12 мая 2000 года.

Защитник Краснов В.Н.: на вопрос следователя, известно ли Вам, как оценивалась общая стоимость ЗАО «Фрегат», в частности, по договору мены, то есть, 1 129 рублей 50 копеек за акцию, из чего она складывалась, Вы ответили, что процедура оценки стоимости акций Вам неизвестна, скорее всего, общая стоимость акций по данному договору определялась соглашением сторон, так как акции в этот период не имели хождения на рынке, то есть невозможно оценить их рыночную стоимость. То есть, Вы рассуждали, отвечали следователю по поводу цены акции. И я Вам задаю вопрос, связанный с ценой акции «Фрегата».

Свидетель Захаров А.В.: не знаю я, как она оценивалась.

Защитник Краснов В.Н.: я спрашиваю другое. Номинальная стоимость одной акции, которую мы с Вами путем сложных вычислений определили (14 тысяч рублей), она больше или меньше той цены, которая следует из этого протокола, который Вы подтвердили?

Свидетель Захаров А.В.: там 14 тысяч, здесь получается тысяча. Номинальная стоимость выше.

Защитник Краснов В.Н.: Вам предъявлялся некий еженедельник или ежедневник сегодня. Вы не обратили внимание, за какой он год?

Свидетель Захаров А.В.: я спросил, за какой он год. Там в листах нет года.

Защитник Краснов В.Н.: а месяц там есть?

Свидетель Захаров А.В.: это я не обратил. Я спросил, в каком году это было.

Защитник Краснов В.Н.: посмотрим, или поверите на слово? Там нет месяца. Тот допрос, который мы слушали на кассете: Вы довольно подробно рассказываете о схеме движения акций, условиях расчетов, участниках вот этих операций. Будьте добры, поясните, пожалуйста, суду. Каков источник Вашей информированности обо всем этом?

Свидетель Захаров А.В.: в первом допросе (не аудио, а просто текстовый допрос) я говорил о том, что эта сделка по движению акций от «ЮКОС Юниверсала» на пять кипрских компаний была сынициирована в момент объединения с «Сибнефтью». А я с Андреем Владимировичем Крайновым входил в рабочую группу. Собственно, вот эта рабочая группа – источник информированности.

Подсудимый Лебедев П.Л.: добрый вечер, Аркадий Витальевич. Сразу обращаю Ваше внимание на то, что практически во всех Ваших ответах на вопросы отсутствует временной период. Поэтому очень тяжело было понять, к чему что когда относится. Поэтому когда будете давать ответы, у меня будет просьба: с учетом временного периода, чтобы и суду было понятно, к какому периоду те или иные обстоятельства вообще относятся.

Свидетель Захаров А.В.: буду стараться.

Подсудимый Лебедев П.Л.: уточните, пожалуйста, Ваши показания. Хотя, я так понимаю, Вы почти уже ответили. Где Вы работали с конца 1998 года? Потому что у Вас два ответа: «Макариус и компания» и «Леон XXI». Какой более точный?

Свидетель Захаров А.В.: «Макариус и компания». «Леон XXI» звучал на допросе 2006 года. С 1998 года я работал в компании «Макариус и компания».

Подсудимый Лебедев П.Л.: в компании ООО «Макариус и компания»?

Свидетель Захаров А.В.: ООО «Макариус и компания».

Подсудимый Лебедев П.Л.: если вспомните: период 1998 года. Начало, середина, конец?

Свидетель Захаров А.В.: с конца 1998 года. Практически, с начала 1999 года: где-то декабрь месяц.

Подсудимый Лебедев П.Л.: кто тогда, то есть в конце 1998 года, был руководителем ООО «Макариус и компания».

Свидетель Захаров А.В.: Анилионис Гитас.

Подсудимый Лебедев П.Л.: кто в конце 1998 года был участником ООО «Макариус и компания»?

Свидетель Захаров А.В.: точно не скажу, я не помню. Российское юридическое лицо, по-моему, «Агнер», но могу ошибиться. Но не 100%, там 99% с хвостиком. Еще там несколько физических лиц.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Аркадий Витальевич, если не помните, лучше не говорите, потому что суд потом или прокуроры могут Вас поймать.

Свидетель Захаров А.В.: я говорю: «Точно не помню». Я ответил приблизительно.

Подсудимый Лебедев П.Л.: уточните ответ. Не помните?

Свидетель Захаров А.В.: не помню.

Подсудимый Лебедев П.Л.: после конца 1998 года до того момента, когда Вы ушли из ООО «Макариус и компания», Вам стало известно, кто участник «Макариус и компания»?

Свидетель Захаров А.В.: у «Макариус и компания» не менялся участник. Я просто его не помню сейчас.

Подсудимый Лебедев П.Л.: правильно ли я Вас понял, что там был один участник?

Свидетель Захаров А.В.: да, возможно, один.

Подсудимый Лебедев П.Л.: из ООО «Макариус и компания» когда более точно Вы перешли в ООО «Леон XXI»?

Свидетель Захаров А.В.: между «Макариус и компания» и «Леон XXI» была еще одна компания под названием «Адонис».

Подсудимый Лебедев П.Л.: тогда я уточню вопрос. Куда Вы ушли после ООО «Макариус и компания»?

Свидетель Захаров А.В.: ООО «Адонис». Несколько месяцев был.

Подсудимый Лебедев П.Л.: когда это произошло?

Свидетель Захаров А.В.: примерно 2005 год.

Подсудимый Лебедев П.Л.: на какую должность Вы перешли?

Свидетель Захаров А.В.: должность не помню.

Подсудимый Лебедев П.Л.: общий характер функций. Чем занимались в «Адонисе»? Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, это относится к периоду 2005 года, а не к периоду 2004 году и не к периоду 1998 года – 2004 года, то есть не к периоду совершения преступлений.

Свидетель Захаров А.В.: я попробую ответить. Кажется, управление регистрацией, сдача отчетности. Кажется, так.

Подсудимый Лебедев П.Л.: похожая деятельность, как и в СП «РТТ»?

Свидетель Захаров А.В.: да, но только похожая.

Подсудимый Лебедев П.Л.: а в «Макариус и компания»?

Свидетель Захаров А.В.: в «Макариус и компания» тоже похожая деятельность, как и в СП «РТТ».

Подсудимый Лебедев П.Л.: а период, когда Вы туда пришли?

Свидетель Захаров А.В.: «Макариус и компания»: с 1998 по 2005 год.

Подсудимый Лебедев П.Л.: ой, извините, «Леон». Это я уже запутался.

Свидетель Захаров А.В.: «Леон» – это где-то с 2006 года. Там уже деятельность совершенно непохожая.

Подсудимый Лебедев П.Л.: «Леон XXI» - 2006 год. А начало, конец?

Свидетель Захаров А.В.: где-то, наверное, ближе к концу 2006 года.

Подсудимый Лебедев П.Л.: руководителем «Адониса» кто был?

Свидетель Захаров А.В.: Анилионис Гитас Повилович.

Подсудимый Лебедев П.Л.: а кто был участником «Адониса», если Вам известно?

Свидетель Захаров А.В.: не помню.

Подсудимый Лебедев П.Л.: теперь начнем про владения и бенефициаров. Перед этим у меня уточняющий вопрос. Вы хорошо отличаете понятия владение, бенефициарное владение? Почему задаю вопрос: у Вас одиннадцать определений. Перечислю: реальный владелец, бенефициар, конечный бенефициар, реальный собственник, акционер, действительный акционер, самый главный акционер, действительный владелец, действительный собственник, настоящий собственник. Это Ваши определения во время сегодняшнего допроса и во время допроса Вас следователем. Я объясняю для того, чтобы разобраться во всех этих определениях. Давайте начнем с «Макариус и компании». Если Вам известно, кто конечный бенефициарный владелец компании ООО «Макариус и компания»?

Свидетель Захаров А.В.: Вы меня словом «бенефициарный» уже в тупик ввели. Я владельцев назову, а какие, они бенефициарные или какие, я просто назову владельцев этой компании - физических лиц, исходя из ее регистрации в Австрии. Четыре человека, вру, два человека в «Макариус и компании» было. Это Анилионис и Крайнов.

Подсудимый Лебедев П.Л.: а четыре человека, это что такое?

Свидетель Захаров А.В.: это на сегодняшний день.

Подсудимый Лебедев П.Л.: это было на конец 1998 года?

Свидетель Захаров А.В.: на конец 1998 года Анилионис точно был, про Крайнова я не уверен.

Подсудимый Лебедев П.Л.: про Крайнова когда Вам стало известно? В конце 1998 года или позже? Если позже, то когда?

Свидетель Захаров А.В.: не помню.

Подсудимый Лебедев П.Л.: но не сегодня?

Свидетель Захаров А.В.: нет, не сегодня, безусловно.

Подсудимый Лебедев П.Л.: раньше, чем сегодня?

Свидетель Захаров А.В.: раньше, чем сегодня, и гораздо. Несколько лет назад.

Подсудимый Лебедев П.Л.: правильно ли я теперь могу сделать вывод, что Вашим руководителем всегда был господин Анилионис? С того момента, как Вас начали по обстоятельствам допрашивать здесь, в суде, и на предварительном следствии.

Свидетель Захаров А.В.: с того момента, как я перешел работать в СП «РТТ», был руководителем Анилионис.

Подсудимый Лебедев П.Л.: какое Вы в СП «РТТ» имели отношение к заключению сделок между СП «РТТ» и его клиентами?

Свидетель Захаров А.В.: никакого.

Подсудимый Лебедев П.Л.: а сами договор*а* между СП «РТТ» и его клиентами Вы когда-нибудь видели?

Свидетель Захаров А.В.: если клиентами СП «РТТ» были компании, в которых я был генеральным директором, то, безусловно, видел.

Подсудимый Лебедев П.Л.: то есть договор*а* между СП «РТТ» и его клиентами, где Вы были генеральным директором, Вы видели?

Свидетель Захаров А.В.: и подписывал.

Подсудимый Лебедев П.Л.: правильно я понимаю, что Вы предыдущий свой ответ забираете назад?

Свидетель Захаров А.В.: правильно. Слово «клиент» меня сбило, Платон Леонидович. Я понял. Да, Вы правы.

Подсудимый Лебедев П.Л.: сколько клиентов в СП «РТТ» Вы вели приблизительно? Конец 1997 – начало 1998 года. Там, где Вы были генеральным директором или замом.

Свидетель Захаров А.В.: я отвечу так: я вел клиентов, не только в которых я являлся генеральным директором, а и тех клиентов, которые перешли вместе со мной, с Крайновым из МФО «МЕНАТЕП». То есть я имею в виду тех клиентов, которые в свое время напокупали акций различных предприятий. В общем-то, я их курировал все.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Аркадий Витальевич, я разбиваю специально вопросы, я сейчас вопрос задаю только по клиентам, где Вы были генеральным директором. Сколько их приблизительно было?

Свидетель Захаров А.В.: штук 20, наверное.

Подсудимый Лебедев П.Л.: кто еще из этих 20 предприятий-клиентов имел отношение, помимо Вас, к различного рода функциям и деятельности этих компаний?

Свидетель Захаров А.В.: у нас было распределение функций. То есть бухгалтерия делала бухгалтерский баланс, отдел по сдаче отчетности занимался отчетностью. То есть нельзя сказать, что каждый из генеральных директоров вел свою компанию от начала и до конца. Каждый занимался своей частью этой работы. Я занимался отношением, в первую очередь, с банками и, соответственно, с акциями. Балансы я не делал и не сдавал.

Подсудимый Лебедев П.Л.: то есть, правильно ли я Вас понял, что фактически СП «РТТ» оказывало услуги клиентам? В целом?

Свидетель Захаров А.В.: да, в целом СП «РТТ».

Подсудимый Лебедев П.Л.: а не только генеральный директор?

Свидетель Захаров А.В.: совершенно верно.

Подсудимый Лебедев П.Л.: и каждое подразделение, исходя из своих функциональных обязанностей?

Свидетель Захаров А.В.: функциональных обязанностей, совершенно верно.

Подсудимый Лебедев П.Л.: теперь про иных клиентов СП «РТТ». Правильно я понимаю из того, что Вы сказали, что, в основном, Ваши функции были связаны с банками, с налоговой отчетностью, с работой с налоговыми органами?

Свидетель Захаров А.В.: да.

Подсудимый Лебедев П.Л.: но Вы там генеральным директором не были?

Свидетель Захаров А.В.: мог быть, мог не быть. Иные клиенты – это компания, в которой был директор Кобзарь, например. Я ею тоже занимался с точки зрения отношений с банками.

Подсудимый Лебедев П.Л.: как часто Вы, извините за термин, менялись должностями директоров компаний, которые были клиентами СП «РТТ», среди сотрудников СП «РТТ»?

Свидетель Захаров А.В.: я нечасто.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Аркадий Витальевич, Вам, исходя из протокола и аудиозаписи, было предложено прослушать аудиозапись. Однако на аудиозаписи никакой отметки, когда Вы ее прослушали, не содержится. В связи с этим вопрос. А Вы эту аудиозапись до сегодняшнего дня когда-нибудь слышали?

Свидетель Захаров А.В.: слышал.

Подсудимый Лебедев П.Л.: когда Вы ее слышали?

Свидетель Захаров А.В.: сначала был допрос под аудиозапись, потом, через некоторое время, меня пригласили снова. Аудиозапись была расшифрована. Собственно, я слушал аудиозапись и делал правки в расшифровке: исправления вот в этой расшифровке с точки зрения неправильных названий компаний или еще чего-то. Через неделю, скажем, после допроса.

Подсудимый Лебедев П.Л.: где Вы делали правки?

Свидетель Захаров А.В.: в расшифровке аудиозаписи. Это еще не текст был допроса, это просто расшифровка аудио. Просто бумага со словами. После этого родился протокол допроса, когда я там «МОD», постоянно называемый господином Ганиевым, исправлял на «MQD». Я не хотел, чтобы протокол допроса такие ляпы с точки зрения названия компаний содержал.

Подсудимый Лебедев П.Л.: когда это произошло?

Свидетель Захаров А.В.: через неделю после допроса практически.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Аркадий Витальевич, подумайте, пожалуйста. Когда Вас допрашивал следователь Ганиев?

Свидетель Захаров А.В.: 2006 год.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Вы будете настаивать, что Вас допрашивали 19 января 2006 года?

Свидетель Захаров А.В.: я сейчас не вспомню.

Подсудимый Лебедев П.Л.: а может быть, был это январь 2007 года?

Свидетель Захаров А.В.: я не вспомню. Вы меня в заблуждение как-то ввели. Не помню. Давненько, в общем-то, было.

Подсудимый Лебедев П.Л.: я вопрос задаю исходя именно из Ваших ответов, потому что Вы тогда, на допросе, не были тем, кем Вы себя назвали, что 19 января Вы работали в «Леоне XXI». Вы там не могли работать, исходя из Ваших показаний. Я поэтому и задаю вопрос.

Свидетель Захаров А.В.: я с датой перехода в «Леон» мог ошибиться.

Подсудимый Лебедев П.Л.: то есть в январе 2006 года Вы уже знали, что Вы работаете в «Леоне»?

Свидетель Захаров А.В.: если я так сказал, я не мог этого не знать, да. Наврать не мог. «Леона» еще как такового тогда не было бы.

Подсудимый Лебедев П.Л.: 26 декабря 2006 года Вас допрашивала следователь Сахарова.

Свидетель Захаров А.В.: значит, 2007 год, правильно. Сахарова была раньше, до аудио-допроса.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, я потом покажу, это легко устанавливается, почему я этот вопрос задаю. Просто следователи не умеют, как бы это сказать, финтить. Так, а когда Вы расписывались на протоколе в январе 2007 года, Вам почему не предложили, и никто не написал в протоколе допроса, когда Вы прослушали аудиозапись, соответствует ли протокол?

Свидетель Захаров А.В.: я не обращал внимания на дату.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, прошу предоставить на обозрение свидетелю л.д.161 тома 46.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: поддерживаю.

Защитник Клювгант В.В.: поддерживаю.

Защитник Левина Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: поддерживаю.

Защитник Краснов В.Н.: поддерживаю.

Защитник Купрейченко С.В.: поддерживаю.

Защитник Липцер Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Мирошниченко А.Е.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: не возражаю.

Представитель потерпевшего Щербакова И.Л.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство, заявленное подсудимым Лебедевым П.Л., удовлетворить, предоставить на обозрение свидетелю Захарову А.В. л.д.161 тома 46 - фрагмент протокола допроса свидетеля Захарова А.В. от 19 января 2007 года.

Свидетель Захаров А.В. обозревает том 46 л.д.161 - фрагмент протокола допроса свидетеля Захарова А.В. от 19 января 2007 года.

Подсудимый Лебедев П.Л.: посмотрите, Аркадий Витальевич, вот у Вас написано: «Допрос окончен, дополнений, замечаний нет». Это то, что было на аудиозаписи. Потом Вам Ганиев сказал о том, что Вы с аудиозаписью можете ознакомиться, и потом будет составлен протокол. А здесь у Вас только написано одно: «С моих слов записано верно, мною прочитано». Никаких данных, когда Вы смотрели, вернее, прослушивали аудиозапись и так далее, в протоколе нет. Скажите, а в черновике, который Вам показывали, это было?

Свидетель Захаров А.В.: нет. Тот черновик точно такой же, только я ошибки исправлял. Вид черновика был такой же протокол.

Подсудимый Лебедев П.Л.: поскольку Вы подписывались под каждым ответом, правильно ли я понимаю, что Вы свои ответы читали внимательно?

Свидетель Захаров А.В.: да, безусловно.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, прошу предоставить на обозрение свидетелю допрос Сахаровой (л.д.230-232 тома 46).

Подсудимый Ходорковский М.Б.: поддерживаю.

Защитник Клювгант В.В.: поддерживаю.

Защитник Левина Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: поддерживаю.

Защитник Краснов В.Н.: поддерживаю.

Защитник Купрейченко С.В.: поддерживаю.

Защитник Липцер Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Мирошниченко А.Е.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: не возражаю.

Представитель потерпевшего Щербакова И.Л.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство, заявленное подсудимым Лебедевым П.Л., удовлетворить, предоставить на обозрение свидетелю Захарову А.В. л.д.230-232 тома 46 – протокол допроса свидетеля Захарова А.В. от 26 декабря 2006 года.

Свидетель Захаров А.В. обозревает том 46 л.д.230-232 - протокол допроса свидетеля Захарова А.В. от 26 декабря 2006 года.

Подсудимый Лебедев П.Л.: посмотрите, пожалуйста, на л.д.232 повнимательнее. Это действительно Ваши показания?

Свидетель Захаров А.В.: да, мои.

Подсудимый Лебедев П.Л.: каким образом эти сведения появились на этом листе бумаги, на котором Вы расписались? Я даже подтекст вопроса задам. Неужели следователь Сахарова с Ваших слов сумела правильно написать наименования девяти иностранных компаний, а Вы – их правильно произнести?

Свидетель Захаров А.В.: у нее на столе все документы по этим компаниям были.

Подсудимый Лебедев П.Л.: правильно ли я понимаю, что Вы во время допроса видели, или Вам следователь показывала документы?

Свидетель Захаров А.В.: нет, документы мне не показывались. Но названия оттуда правильно списывались.

Подсудимый Лебедев П.Л.: кто откуда списывал названия?

Свидетель Захаров А.В.: Сахарова.

Подсудимый Лебедев П.Л.: а Вы ей названия произносили?

Свидетель Захаров А.В.: произносил.

Подсудимый Лебедев П.Л.: по памяти?

Свидетель Захаров А.В.: по памяти.

Подсудимый Лебедев П.Л.: то есть правильно я понимаю, что в декабре 2006 года у Вас память была изумительная?

Свидетель Захаров А.В.: на некоторые компании - да.

Подсудимый Лебедев П.Л.: и даже их написание на английском языке?

Свидетель Захаров А.В.: с написанием я не очень, но более-менее мог написать.

Подсудимый Лебедев П.Л.: давайте начнем с этого допроса, декабрьского, который 2006 года. Я прошу Вас внимательно это посмотреть, потому что здесь указан неправильный ход движения акций. Я понимаю, следователь этого может не понимать, но Вы-то человек сведущий. Посмотрите. Я вопрос задаю про наименования компаний, потому что, каким образом это удалось в этом протоколе допроса сделать, для меня самого загадка. Я подчеркиваю, следующий Ваш допрос Ганиевым опровергает это допрос. Поэтому я и задаю вопрос, Вы это внимательно читали, или в итоге как-то это произошло по-другому?

Свидетель Захаров А.В.: да нет, внимательно читал. Память, может, подводила с точки зрения движения, но с точки зрения сути, я думаю, что здесь я был более-менее правдив.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Вы еще раз подтверждаете суду, что сначала была Сахарова, потом был Ганиев?

Свидетель Захаров А.В.: да. И Ганиев на этом допросе, в начале где-то, говорит, что он уточняет.

Подсудимый Лебедев П.Л.: теперь вернемся к допросу Ганиева. Вот этот шелест бумаг и произнесение им различных иностранных слов и иных сведений. Правильно ли я понимаю, что тоже были документы?

Свидетель Захаров А.В.: были документы.

Подсудимый Лебедев П.Л.: а Вам эти документы предъявлялись?

Свидетель Захаров А.В.: мне предъявлялись документы, связанные с «Лагуной». В связи с чем перерывчик был на допросе объявлен, когда я там наврал конкретно про инвестиционный конкурс. Он говорит: «Все было не так», перерыв, принес документы, показал.

Подсудимый Лебедев П.Л.: проверим, кто кому наврал: Вы Ганиеву или Ганиев Вам. Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, я прошу оградить свидетеля от таких фраз подсудимого Лебедева. Свидетель подтвердил свои показания, данные на предварительном следствии, о чем отчетливо заявил в данном судебном заседании. И все вопросы якобы уточняющие со стороны Платона Леонидовича Лебедева, подсудимого в данном судебном заседании, ничто иное, как оказание психологического давления на свидетеля.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Аркадий Витальевич, поясните, пожалуйста, суду. Я на Вас психологическое давление оказываю?

Свидетель Захаров А.В.: да нет, Платон Леонидович.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Аркадий Витальевич, известна ли Вам такая иностранная компания «Груп МЕНАТЕП лимитед»? Если да, то когда, с какого момента и при каких обстоятельствах Вы об этом услышали?

Свидетель Захаров А.В.: мне проще сказать: неизвестна.

Подсудимый Лебедев П.Л.: и такое наименование Вы никогда не слышали?

Свидетель Захаров А.В.: «МЕНАТЕП Груп» или «Груп МЕНАТЕП». Вот здесь я начинаю путаться. Я наслышан и так, и эдак, и справа, и слева. Название «МЕНАТЕП Груп» и «Груп МЕНАТЕП». Поэтому боюсь запутаться в том, что я где-то слышал. И в средствах массовой информации это название произносилось. Но вот идентифицировать я эту компанию не смогу.

Подсудимый Лебедев П.Л.: для Вас эта компания («Груп МЕНАТЕП») отличается каким-то образом от компании «ЮКОС»? Если да, то каким? По каким признакам Вы их различаете?

Свидетель Захаров А.В.: безусловно. Для меня как она отличается: «ЮКОС» – это одно из владений, скажем, «Груп МЕНАТЕП» или «МЕНАТЕП Груп». Одним и тем же они быть не могут.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, ходатайствую об оглашении серии документов из тома 145. Это договор купли-продажи ценных бумаг от 25 декабря 1997 года между компанией «ЮКОС», обществом «Наяда» в лице Захарова А.В., речь идет о продаже акций «Восточной нефтяной компании» (л.д.247-250), платежное поручение в этом же томе л.д.251 и в этом же томе на л.д.212 выписка из ЗАО «М-Реестр», которая подтверждает учет по сделке между компанией «ЮКОС» и компанией «Наяда», что акции «Восточной нефтяной компании» от «Наяды» перешли в компанию «ЮКОС». Вот эти три документа, связанные со сделкой, которую подписал Аркадий Витальевич.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: поддерживаю.

Защитник Клювгант В.В.: поддерживаю.

Защитник Левина Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: поддерживаю.

Защитник Краснов В.Н.: поддерживаю.

Защитник Купрейченко С.В.: поддерживаю.

Защитник Липцер Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Мирошниченко А.Е.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: не возражаю.

Представитель потерпевшего Щербакова И.Л.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство, заявленное подсудимым Лебедевым П.Л., удовлетворить, огласить л.д.247-250 тома 145 - копию договора купли-продажи ценных бумаг №Ю-4-01/1977 от 25 декабря 1997 года; л.д.251 тома 145 - копию платежного поручения №7860 от 25 декабря 1997 года; л.д.212 тома 145 - копию журнала операций ЗАО «М-Реестр» по счету ОАО «НК «ЮКОС» с 22 мая 1998 года по 01 июля 1998 года.

Подсудимый Лебедев П.Л. оглашает:

Том 145:

Л.д. 247-250-копия договора купли-продажи ценных бумаг №Ю-4-01/1977 от 25 декабря 1997 года.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, прошу предоставить на обозрение свидетелю указанный документ.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: поддерживаю.

Защитник Клювгант В.В.: поддерживаю.

Защитник Левина Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: поддерживаю.

Защитник Краснов В.Н.: поддерживаю.

Защитник Купрейченко С.В.: поддерживаю.

Защитник Липцер Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Мирошниченко А.Е.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: не возражаю.

Представитель потерпевшего Щербакова И.Л.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство, заявленное подсудимым Лебедевым П.Л., удовлетворить, предоставить на обозрение свидетелю Захарову А.В. л.д.247-250 тома 145 – копию договора купли-продажи ценных бумаг №Ю-4-01/1977 от 25 декабря 1997 года.

Свидетель Захаров А.В. обозревает том 145 л.д.247-250 - копию договора купли-продажи ценных бумаг №Ю-4-01/1977 от 25 декабря 1997 года.

Подсудимый Лебедев П.Л.: скажите, в графе подпись продавца Ваша?

Свидетель Захаров А.В.: да.

Подсудимый Лебедев П.Л.: продавали, значит, понятно.

Свидетель Захаров А.В.: да. Я и не отрицаю. Даже помню.

Подсудимый Лебедев П.Л. оглашает:

Том 145:

Л.д. 251-копия платежного поручения №7860 от 25 декабря 1997 года,

Л.д. 212-копия журнала операций ЗАО «М-Реестр» по счету ОАО «НК «ЮКОС» с 22 мая 1998 года по 01 июля 1998 года.

Подсудимый Лебедев П.Л.: после того, как «Наяда» продала акции «Восточной нефтяной компании» «ЮКОСу», какие-либо еще сделки с акциями «Восточной нефтяной компании» «Наяда» заключала? Помните, не помните?

Свидетель Захаров А.В.: нет, «Наяда» – нет.

Подсудимый Лебедев П.Л.: то есть для «Наяды» это была последняя сделка по акциям «Восточной нефтяной компании»?

Свидетель Захаров А.В.: да.

Подсудимый Лебедев П.Л.: после июня 1998 года кто-либо и когда-либо сделку между «ЮКОСом» и «Наядой» по акциям «Восточной нефтяной компании» оспаривал?

Свидетель Захаров А.В.: мне об этом неизвестно.

Подсудимый Лебедев П.Л.: до сегодняшнего дня?

Свидетель Захаров А.В.: до сегодняшнего дня я ничего не слышал, чтобы вообще эти сделки с акциями «ВНК» кем-либо когда-либо оспаривались. Именно с акциями ВНК.

Подсудимый Лебедев П.Л.: свидетель, Вы с Ганиевым (когда оглашался Ваш протокол допроса) абсолютно друг друга не поняли: ни Вы его, ни он Вас в части компании ЗАО «РОСПРОМ».Ваша честь, прошу предоставить на обозрение свидетелю протокол допроса (л.д.152-161 тома 46).

Подсудимый Ходорковский М.Б.: поддерживаю.

Защитник Клювгант В.В.: поддерживаю.

Защитник Левина Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: поддерживаю.

Защитник Краснов В.Н.: поддерживаю.

Защитник Купрейченко С.В.: поддерживаю.

Защитник Липцер Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Мирошниченко А.Е.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: не возражаю.

Представитель потерпевшего Щербакова И.Л.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство, заявленное подсудимым Лебедевым П.Л., удовлетворить, предоставить на обозрение свидетелю Захарову А.В. л.д.152-161 тома 46 - протокол допроса свидетеля Захарова А.В. от 19 января 2007 года.

Свидетель Захаров А.В. обозревает том 46 л.д.152-161 - протокол допроса свидетеля Захарова А.В. от 19 января 2007 года.

Подсудимый Лебедев П.Л.: л.д.160 откройте, пожалуйста. Читаю вопрос: «Вы назвали фамилию Прокофьев, но Прокофьев в «ЮКОС» не работал. Какое он отношение к «ЮКОС» имел? Он работал в «РОСПРОМе». Что такое ЗАО «РОСПРОМ», если Вам известно?

Свидетель Захаров А.В.: про него мне не так уж много известно. Это управляющая компания, которая управляла акциями, точнее, даже не акциями, а рядом промышленных предприятий. Насчет «ЮКОСа» не помню, насчет «ВНК» как бы мы это уже проходили. Согласно решению. Управляющая компания.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Вы сказали, что по «РОСПРОМу», по «ВНК» мы проходили. Что Вы имеете в виду?

Свидетель Захаров А.В.: собрание акционеров, на котором ЗАО «РОСПРОМ» выдвигалось в качестве управляющей компании для компании «ВНК».

Подсудимый Лебедев П.Л.: известно ли Вам, кто был исполнительным органом у Нефтяной компании «ЮКОС»?

Свидетель Захаров А.В.: нет.

Подсудимый Лебедев П.Л.: и никогда не было известно?

Свидетель Захаров А.В.: даже если когда-нибудь было известно, я не помню.

Подсудимый Лебедев П.Л.: тех, кто работал в «РОСПРОМе», которые были исполнительным органом «Восточной нефтяной компании», Вы знаете?

Свидетель Захаров А.В.: я конкретных людей знаю, но работали ли они в «РОСПРОМе» или в каких-то других организациях, мне сложно уже сейчас сказать. Штата «РОСПРОМа» я не знаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Аркадий Витальевич, известно ли Вам, что именно государство 05 февраля 1997 года дало разрешение ЗАО «РОСПРОМ» осуществлять функции исполнительного органа нефтяной компании «ЮКОС»? Известно Вам это было или нет?

Свидетель Захаров А.В.: это должно быть мне известно, но я этого не помню. Извините.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Вы решение собрания акционеров, которое Вам оглашали, помните, за которое Вы голосовали?

Свидетель Захаров А.В.: в части «РОСПРОМа» помню.

Подсудимый Лебедев П.Л.: а что после этого произошло, знаете, не знаете, в части «РОСПРОМа»?

Свидетель Захаров А.В.: не помню.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, прошу предоставить на обозрение свидетелю том 5 л.д.208.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: поддерживаю.

Защитник Клювгант В.В.: поддерживаю.

Защитник Левина Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: поддерживаю.

Защитник Краснов В.Н.: поддерживаю.

Защитник Купрейченко С.В.: поддерживаю.

Защитник Липцер Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Мирошниченко А.Е.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: не возражаю.

Представитель потерпевшего Щербакова И.Л.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство, заявленное подсудимым Лебедевым П.Л., удовлетворить, предоставить на обозрение свидетелю Захарову А.В. л.д.208 тома 5 – копию заключения заместителя Председателя ГАК России №АЦ/2163 от 10 апреля 1998 года.

Свидетель Захаров А.В. обозревает том 5 л.д.208 – копию заключения заместителя Председателя ГАК России №АЦ/2163 от 10 апреля 1998 года.

Подсудимый Лебедев П.Л.: скажите, пожалуйста, Вам об этом решении на заседании совета директоров «Восточной нефтяной компании» после того, как Вы проголосовали, или на собрании акционеров, когда оно было получено, кто-нибудь доводил информацию?

Свидетель Захаров А.В.:должен был на собрании Гололобов на это решение, заключение ссылаться.

Подсудимый Лебедев П.Л.: но не помните?

Свидетель Захаров А.В.: но не помню. Но ссылаться должен был, поскольку он до собрания появился.

Подсудимый Лебедев П.Л.: теперь давайте вернемся все-таки к сделкам, которые мы посмотрели, между «ЮКОСом» и «Наядой», где Вы были генеральным директором. Сделка была Вами заключена 25 декабря 1997 года. Понимали ли Вы в декабре 1997 года, что Вы уже запродали акции «ВНК», которые «Наяда» купила на конкурсе?

Свидетель Захаров А.В.: да.

Подсудимый Лебедев П.Л.: если Вы к тому моменту уже заключили сделку с «ЮКОСом», поясните тогда суду, пожалуйста, почему Вы сообщили сегодня, что она осуществлялась в интересах владельцев компании «Группы МЕНАТЕП», если Вы сделку с «ЮКОСом» заключили?

Свидетель Захаров А.В.: я повторюсь, я не воспринимаю «ЮКОС» отдельно от тех лиц, которые им владели. Я не могу сказать, что я действовал в интересах какого-то юридического лица, поэтому, простите, Платон Леонидович, я всегда имел и буду иметь в виду под словом «ЮКОС», «МЕНАТЕП» именно владельцев. Так легче мне.

Подсудимый Лебедев П.Л.: я просто хочу, чтобы Вы пояснили суду. В некоторых случаях Вы под «Группой МЕНАТЕП» называли сделки «ЮКОСа» и сделки банка «МЕНАТЕП». Чтоб мы сейчас их не смотрели, правильно ли я Вас понимаю, что это было для Вас как бы одно и то же, поэтому Вы так и выражались?

Свидетель Захаров А.В.: я всегда имел в виду владельцев, а владельцы одни и те же.

Подсудимый Лебедев П.Л.: я Вам когда-нибудь рассказывал о своих интересах, как владелец?

Свидетель Захаров А.В.: Платон Леонидович, я Вашу фамилию не назвал ни разу. Вы уж простите меня, Вашу фамилию я не называл ни разу.

Подсудимый Лебедев П.Л.: я почему и вопрос задаю. А Михаил Борисович Вам когда-нибудь рассказывал о своих интересах, как владелец?

Свидетель Захаров А.В.: нет, лично я с Михаилом Борисовичем даже и не общался никогда.

Подсудимый Лебедев П.Л.: а как Вы вот эту информацию получали, что эти сделки, о которых мы говорим, заключались в интересах владельцев? Кто до Вас эту информацию доводил? Не в интересах обществ, а в интересах их владельцев.

Свидетель Захаров А.В.: для меня интересы обществ и владельцев в большей части совпадали, если говорить о «ЮКОСе» в данном случае и, допустим, о банке «МЕНАТЕП».

Подсудимый Лебедев П.Л.: поясните суду, почему.

Свидетель Захаров А.В.: я пытаюсь правильно сформулировать, чтоб меня все поняли. Я-то начинал работать еще в МФО «МЕНАТЕП» и для меня просто слово «МЕНАТЕП» ассоциировалось, в первую очередь, с Михаилом Борисовичем Ходорковским. Я его воспринимал и как руководителя, и как владельца. Воспринимал так. Естественно, документов, подтверждающих его владение, никогда в жизни не видел, только вот в средствах массовой информации что-то там печатается, называя его, других товарищей владельцами. Вот именно такое восприятие было. Поэтому для меня и «ЮКОС», и «МЕНАТЕП», и банк «МЕНАТЕП» ассоциировались с владельцем Михаилом Борисовичем Ходорковским. Потом уже и другие владельцы появились, и в средствах массовой информации тоже, но вот я предпочитаю одну фамилию называть, с кем с 1993 года у меня все это ассоциировалось. Я стараюсь Вас не обидеть, конечно же, что не называю Вас владельцем.

Подсудимый Лебедев П.Л.: мне все равно. Когда Вы говорите о первых конкурсах по «ЮКОСу» и залоговом аукционе (это еще 1995 год), тогда Вы ту же самую фразу применяете, что они осуществлялись в интересах владельцев компании «Груп МЕНАТЕП». Вы имели в виду именно то, что Вы сейчас сказали?

Свидетель Захаров А.В.: именно то, что я сейчас сказал.

Подсудимый Лебедев П.Л.: почему Вы тогда использовали наименование компании «Груп МЕНАТЕП» в 1995 году?

Свидетель Захаров А.В.: владельцев компаний.

Подсудимый Лебедев П.Л.: компаний?

Свидетель Захаров А.В.: компаний. Потому что я их назвал: и банк, и другие предприятия, которые тем или иным образом имели одинаковых владельцев.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, я поясню. Я задаю эти вопросы, потому что компании иностранной «Груп МЕНАТЕП лимитед» в 1995 году еще не существовало. На слух может идти путаница.

Свидетель Захаров А.В.: я это не имел в виду.

Подсудимый Лебедев П.Л.: теперь по тому, как Вы, как генеральный директор, могли или не могли свободно распоряжаться акциями. Скажите, пожалуйста, любой генеральный директор (не Вы, а любой иной генеральный директор) мог свободно распоряжаться акциями, которые находились в залоге у банка? Каким образом он мог свободно распоряжаться акциями?

Свидетель Захаров А.В.: не мог свободно распорядиться заложенными акциями. Не мог, да. И об этом я тоже всегда говорил, что помимо всего прочего, то есть, несмотря на то, что юридическая сторона владельцев этих акций, компании «Лагуна», не показывает владельцев компаний группы «МЕНАТЕП» прямыми владельцами «ЮКОСа», но поскольку отношения связаны были с кредитованием в банке «МЕНАТЕП», это тем более мешало свободно распорядиться этими акциями.

Подсудимый Лебедев П.Л.: по условиям д*о*говора с банком когда Вы могли распорядиться свободно акциями?

Свидетель Захаров А.В.: в случае полного погашения кредита.

Подсудимый Лебедев П.Л.: поскольку речь шла в том или ином виде об оценке акций различных эмитентов, скажите, являетесь Вы специалистом по оценке акций?

Свидетель Захаров А.В.: не являюсь я специалистом.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Вы, когда отвечали на вопрос Лахтина, вообще что-нибудь знаете о методике оценки акций?

Свидетель Захаров А.В.: нет.

Подсудимый Лебедев П.Л.: следователи во время Вашего допроса что-либо рассказывали о методике оценки акций?

Свидетель Захаров А.В.: нет.

Подсудимый Лебедев П.Л.: а следователи были специалистами по оценке акций?

Свидетель Захаров А.В.: да мы вопрос оценки оговаривали только в том смысле, была или не была. Никаких выводов по поводу этой оценки не делалось.

Подсудимый Лебедев П.Л.: где работал Гололобов, если Вы сейчас помните?

Свидетель Захаров А.В.: как минимум в правовом управлении «ЮКОСа» он работал. Начинал ли он трудовую деятельность в этой компании, не знаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: применительно к обстоятельствам, по которым Вас допрашивали.

Свидетель Захаров А.В.: правовое управление «ЮКОС». Я так думаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: правильно ли я понял, что Вы там дальше домысливали, что его визы и Ваше с ним в том или ином виде взаимодействие было связано с тем, что он представлял интересы владельцев компаний группы «МЕНАТЕП»?

Свидетель Захаров А.В.: он в том числе, как и я, на совете директоров.

Подсудимый Лебедев П.Л.: то есть Вы эту свою функцию понимали так?

Свидетель Захаров А.В.: да.

Подсудимый Лебедев П.Л.: почему Вы считаете, что реальным владельцем «М-Реестра» были владельцы группы «МЕНАТЕП»? Вы сказали, что документов Вы не видели. Почему у Вас такое возникло ощущение?

Свидетель Захаров А.В.: можно ответить: я так думал.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Вы лично присутствовали когда-либо при хищении нефти в «Юганскнефтегазе», в «Самаранефтегазе», в «Томскнефти» в период с 1998 по 2003 год?

Свидетель Захаров А.В.: нет. Я там даже не был никогда.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Вы когда-либо акции «Томскнефти» видели? Своими глазами.

Свидетель Захаров А.В.: я акции-то и других предприятий не видел как таковых. Выписки из реестра иногда. Но про «Томскнефть» скажу, что не видел.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Вы когда-либо присутствовали при хищении акций «Томскнефти»?

Свидетель Захаров А.В.: нет, не присутствовал.

Подсудимый Лебедев П.Л.: а кто-либо из сотрудников компаний, где Вы работали (я имею в виду «Макариус», СП «РТТ», «Леон» и так далее) присутствовали при этом? Может быть, они Вам об этом рассказывали?

Свидетель Захаров А.В.: мне никто об этом не рассказывал. Вы же всех еще раз об этом спросите. Я об этом не знаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Аркадий Витальевич, Вы очень много говорили про однотипность операций «кредит банка «МЕНАТЕП» – покупка акций», но забыли про вторую часть операции. А что дальше-то происходило с кредитами банка «МЕНАТЕП»? Что, так вот все и осталось? Или что-то изменялось дальше?

Свидетель Захаров А.В.: этот вопрос опять затрагивает длинный временной промежуток.

Подсудимый Лебедев П.Л.: вот Вы начали рассказывать про 1993-1995 год, когда Вы (не Вы, организации, где Вы работали) брали кредиты в банке «МЕНАТЕП» для покупки акций различных эмитентов. Кредиты брали, акции покупали. Дальше что происходило? Акции продавались?

Свидетель Захаров А.В.: по-разному было. Если акции продавались (я имею в виду, продавались рынку), то кредиты гасились. Если же внутренние перепродажи, кредиты могли при этом не гаситься, сделки были оплачены векселями компаний.

Подсудимый Лебедев П.Л.: все сделки по покупке акций оформлялись за счет кредитов банка «МЕНАТЕП»?

Свидетель Захаров А.В.: то, что мне известно, практически все. Возможно, другими способами другие компании покупали акции, но на наших компаниях других источников денег не было.

Подсудимый Лебедев П.Л.: когда Вас спрашивали по основным видам деятельности компании, Вы дали следующий ответ: компания Ваша вела инвестиционную деятельность, а хозяйственную деятельность не вела. Поясните, пожалуйста, суду, как это в одном предложении так у Вас получилось?

Свидетель Захаров А.В.: мне очень было тяжело господину Шумилову, который задавал этот вопрос, пояснить, что такое хозяйственная деятельность. В его понимании (уж извините все) хозяйственная деятельность – это там скрепки собирать, листы, машинами управлять, дома строить, вот это. Покупка акций для него, к сожалению, не являлась хозяйственной деятельностью, поэтому таков ответ. Каков вопрос – таков ответ. Я понимаю, что любая деятельность, связанная даже с оплатой бухгалтерского обслуживания, является хозяйственной. Инвестиционная – тоже хозяйственная деятельность. Вот то, что я имел в виду, я постарался ответить.

Подсудимый Лебедев П.Л.: правильно ли я понимаю, что именно в связи с этим он Вам задавал вопрос, почему Ваша компания не имела основных средств?

Свидетель Захаров А.В.: совершенно верно. Его не интересовало наличие акций на балансе компании «Фрегат», которые там были в тот момент, а его интересовали основные средства. Но акции, при всем моем уважении, к основным средствам не относятся.

Подсудимый Лебедев П.Л.: почему следователь Шумилов хотел, чтобы на балансе «Фрегата» были основные средства, а не акции?

Свидетель Захаров А.В.: потому что он считал, что «Фрегат» без основных средств – это обыкновенная пустышка, не стоящая ничего. В его понимании.

Подсудимый Лебедев П.Л.: а в Вашем?

Свидетель Захаров А.В.: в моем – нет, не совсем так. Имея на балансе акции, это не пустая компания.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Вас Шумилов сколько раз допрашивал?

Свидетель Захаров А.В.: раза три.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Аркадий Витальевич, уточните, пожалуйста. Ваши показания о том, что весь пакет акций «ЮКОСа» оказался на «Эм Кью Ди», это Ваше предположение или Вам об этом известно достоверно?

Свидетель Захаров А.В.: я бы так сформулировал речь. Поскольку компания «ЮКОС Юниверсал» шла, которая, в общем-то, была звеном между «Эм Кью Ди» и российскими компаниями по перепродаже акций, что все, что принадлежало «ЮКОС Юниверсалу», оказалось на «Эм Кью Ди» в тот или иной период, совершенно достоверно сказать не могу, но с большей долей вероятности могу предположить, что так оно и было.

Подсудимый Лебедев П.Л.: когда Вас допрашивал Ганиев, он Вам документы эти показывал? Вы на основании чего это говорили?

Свидетель Захаров А.В.: нет, этих документов он не показывал. Это именно мои воспоминания такого рода.

Подсудимый Лебедев П.Л.: то есть договор*о*в между «Эм Кью Ди» и «ЮКОС Юниверсал» он Вам не показывал? Российским, я имею в виду.

Свидетель Захаров А.В.: не показывал.

Подсудимый Лебедев П.Л.: теперь по документам, которые он Вам показывал, как он сказал, изъятым в РФФИ. Какие документы, если Вы помните, он Вам показывал?

Свидетель Захаров А.В.: точно не скажу, но документы, связанные с залоговым аукционом и первым инвестиционным конкурсом «Лагуны». Декабрь 1995 года.

Подсудимый Лебедев П.Л.: что такое первый инвестиционный конкурс? Что Вы под этим подразумеваете?

Свидетель Захаров А.В.: два конкурса было. Как я это себе помню, сначала залоговый аукцион, а потом (буквально разница в несколько дней) инвестиционный конкурс. Победителем и того, и другого была «Лагуна».

Подсудимый Лебедев П.Л.: то есть Вы их называете инвестиционными конкурсами: и залоговый аукцион, и инвестиционный конкурс?

Свидетель Захаров А.В.: да, я так называю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: поскольку они проходили одновременно?

Свидетель Захаров А.В.: для меня они слились, если честно.

Подсудимый Лебедев П.Л.: значит, второго инвестиционного конкурса не было?

Свидетель Захаров А.В.: второй инвестиционный конкурс (что я называю вторым инвестиционным конкурсом) – это реализация залогового пакета после того, как уже срок кредита истек, и государство его не погасило.

Подсудимый Лебедев П.Л.: то есть это конец 1996 года?

Свидетель Захаров А.В.: да. Вот первый – 1995 год, второй – 1996 год.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: Вы в целом представляете, конечно, что между владельцем и компанией существует некая разница?

Свидетель Захаров А.В.: безусловно.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: я понял Вас, что Вы меня воспринимали как главного акционера «ЮКОСа».

Свидетель Захаров А.В.: не столько «ЮКОСа» («ЮКОСа» в том числе), сколько и всех остальных.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: «ЮКОСа» в том числе. И Вы полагали, что Вы действуете в моих интересах?

Свидетель Захаров А.В.: да, полагал.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: знали ли Вы тогда, или, может быть, по прошествии времени Вы пришли к выводу, что какие-то Ваши действия, которые Вы совершали в моих, как Вы полагали, интересах, были вопреки интересам «ЮКОСа»?

Свидетель Захаров А.В.: я предполагаю, что такое могло быть.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: я спрашиваю, знали ли Вы об этом?

Свидетель Захаров А.В.: нет.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: знаете, может быть, сейчас?

Свидетель Захаров А.В.: нет. Я полагаю, что Ваши интересы и интересы «ЮКОСа» могли различаться просто-напросто.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: сейчас я спрашиваю не о теоретической возможности, а о практической. Какие-то Ваши действия, которые Вы совершали в моих интересах, как Вы полагали, чтобы они противоречили интересам «ЮКОСа», Вы не знали тогда?

Свидетель Захаров А.В.: и сейчас не знаю.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: Вы участвовали в общих собраниях «ВНК» и в советах директоров «ВНК»?

Свидетель Захаров А.В.: да.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: последний раз, если я правильно услышал, в мае 1999 года, да?

Свидетель Захаров А.В.: я всего год где-то в совете директоров «ВНК» находился. С первого собрания до второго собрания, вот этот временной промежуток.

Подсудимый Ходорковский М.Б.:в каких-то других мероприятиях «ЮКОСа», его дочерних предприятий Вы принимали участие, кроме общих собраний «ВНК» и советов директоров «ВНК», которые за этот год происходили?

Свидетель Захаров А.В.: нет, не принимал.

Подсудимый Лебедев П.Л.: предъявлял ли я Вам когда-либо какие-либо претензии по тем функциям, которые Вы исполняли в СП «РТТ» и в «Макариус и компания», по договор*а*м, которые Вы подписывали по доверенности, или по договор*а*м, которые Вы подписывали как генеральный директор клиентов?

Свидетель Захаров А.В.: нет, Платон Леонидович, от Вас лично никаких претензий не было.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Вам показывал следователь Ганиев сделки иностранных компаний, где часть из них подписывали Вы по доверенности. По этим сделкам кто-либо Вам когда-либо какие-либо претензии предъявлял?

Свидетель Захаров А.В.: нет.

Подсудимый Лебедев П.Л.: контрагенты по сделкам Вам какие-либо претензии предъявляли?

Свидетель Захаров А.В.: нет.

Подсудимый Лебедев П.Л.: известно ли Вам, оспаривались когда-либо эти сделки в судах?

Свидетель Захаров А.В.: этого мне тоже неизвестно.

Подсудимый Лебедев П.Л.: теперь по компаниям, которые участвовали в 1995-1996 году (назовем так, первый эшелон компаний инвестиционных), которые участвовали и в залоговом аукционе, и в конкурсе: «Лагуна», «Монблан». Вам известны эти наименования?

Свидетель Захаров А.В.: да, конечно.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Вы в них были генеральным директором когда-либо?

Свидетель Захаров А.В.: в «Лагуне» я был генеральным директором.

Подсудимый Лебедев П.Л.: оспаривал кто-либо когда-либо сделки «Лагуны», заключенные с Российской Федерацией?

Свидетель Захаров А.В.: нет.

Подсудимый Лебедев П.Л.: никогда?

Свидетель Захаров А.В.: мне об этом не известно.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Вам претензии когда-либо предъявлял кто-либо по этим сделкам?

Свидетель Захаров А.В.: нет.

Подсудимый Лебедев П.Л.: известно ли Вам о том, чтобы эти сделки кто-либо когда-либо оспаривал в суде?

Свидетель Захаров А.В.: мне об этом неизвестно, хотя результаты залогового аукциона, может быть, кто-нибудь и оспаривал. Просто я об этом не знаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: я конкретно об акциях «ЮКОСа», а не вообще о результатах.

Свидетель Захаров А.В.: я имею в виду залогового аукциона по поводу пакета акций «ЮКОСа». Может быть, кто-то и оспаривал. Я не думаю, что «Лагуна» была единственным участником. Но мне в любом случае об этом неизвестно.

Подсудимый Лебедев П.Л.: тот, кто после Вас в «Лагуне» работал, Вам никогда об этом не рассказывал?

Свидетель Захаров А.В.: нет.

Подсудимый Лебедев П.Л.: то есть Вам об этом все-таки неизвестно?

Свидетель Захаров А.В.: нет.

Подсудимый Лебедев П.Л.: дальше пойдем по компании «Монблан». Вы там были генеральным директором?

Свидетель Захаров А.В.: нет.

Подсудимый Лебедев П.Л.: а в «ЮКОС Трасте»?

Свидетель Захаров А.В.: тоже нет.

Подсудимый Лебедев П.Л.: а в «ЮКОС Юниверсал»?

Свидетель Захаров А.В.: нет.

Подсудимый Лебедев П.Л.: правильно я понимаю, что Ваши функции в отношении этих компаний были только лишь в качестве общих функций, как сотрудника СП «РТТ»?

Свидетель Захаров А.В.: да, координационными.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Вы были генеральным директором в каких-либо компаниях, которые владели акциями «ЮКОСа»?

Свидетель Захаров А.В.: кроме «Лагуны»?

Подсудимый Лебедев П.Л.: да.

Свидетель Захаров А.В.: не помню. Может, и был, но не помню. Вторичку, вторичный рынок я имею в виду.

Подсудимый Лебедев П.Л.: что такое вторичный рынок?

Свидетель Захаров А.В.: допэмиссия, вот когда звучали «Вагант».

Подсудимый Лебедев П.Л.: то есть середина 1996 года?

Свидетель Захаров А.В.: да. Мог где-нибудь быть, но не помню просто названий.

Подсудимый Лебедев П.Л.: а я имею в виду после 1996 года.

Свидетель Захаров А.В.: нет.

Подсудимый Лебедев П.Л.: то есть 1997, 1998 годы?

Свидетель Захаров А.В.: там один «ЮКОС Юниверсал» остался практически на тот момент.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Вы лично когда-либо были акционером «ЮКОСа»?

Свидетель Захаров А.В.: лично не был.

Подсудимый Лебедев П.Л.: были ли Вы лично когда-либо акционером «Томскнефти»?

Свидетель Захаров А.В.: нет.

Подсудимый Лебедев П.Л.: были ли Вы лично когда-либо акционером «Восточной нефтяной компании»?

Свидетель Захаров А.В.: нет.

Представитель потерпевшего Щербакова И.Л.: Вы, я так поняла, присутствовали в совете директоров во время одобрения сделок мены по акциям компании?

Свидетель Захаров А.В.: да.

Представитель потерпевшего Щербакова И.Л.: там был докладчик. Помните, кто докладывал?

Свидетель Захаров А.В.: Гололобов, помню.

Представитель потерпевшего Щербакова И.Л.: считали ли Вы для себя, как участник совета директоров, достаточными основания и доводы, которые приводились Гололобовым, для отчуждения акций «Томскнефть»? Слышали Вы какие-то альтернативные решения по этим акциям по той ситуации?

Свидетель Захаров А.В.: там «Томскнефть» отдельно при одобрении не звучала, она звучала среди всех дочерних компаний. Собственно, для меня большой разницы, «Томскнефть» это или «Ачинский НПЗ», в общем-то, разницы какой-то не было, и я не помню о том, чтобы представители государства, которые на этом совете директоров присутствовали, как-то акцентировали на «Томскнефти» особенное внимание. «Томскнефть» на следующих заседаниях отдельно звучала, но, опять же, не на заседаниях по поводу одобрения.

Представитель потерпевшего Щербакова И.Л.: на этом заседании по поводу одобрения договор*о*в мены воспринимали ли Вы это как отчуждение акций «Томскнефти» у компании «ВНК»?

Свидетель Захаров А.В.: безусловно, конечно.

Представитель потерпевшего Щербакова И.Л.: в том числе и других дочерних компаний?

Свидетель Захаров А.В.: в том числе и других.

Представитель потерпевшего Щербакова И.Л.: то есть именно отчуждение акций?

Свидетель Захаров А.В.: отчуждение на время, так я воспринимал. По-моему, было 500 дней, что ли, срок действия вот этой мены, когда должно было все вернуться обратно.

Представитель потерпевшего Щербакова И.Л.: я так понимаю, у Вас есть финансовое образование, да?

Свидетель Захаров А.В.: чуть-чуть есть.

Представитель потерпевшего Щербакова И.Л.: когда Вы в совете директоров участвовали, не было ли у Вас альтернативного решения или мысли, в случае корпоративного конфликта, например, использовать метод депозита в банке, в том же банке группы «МЕНАТЕП»?

Свидетель Захаров А.В.: как я эту ситуацию понимал на тот совет директоров, эти дочерние акции, которые отчуждались таким вот образом, одобрение сделок которых на этом совете директоров выносилось, были предметом притязаний, исходя из доклада Гололобова, компании «Биркенхольц». В данном случае я даже интересы «ВНК» пытался соблюдать, не только интересы владельцев: понятно было, что если эти акции с «ВНК» уйдут, но потом вернутся. В данном случае я Гололобову верил, что это все вернется обратно. Но если их оставить на балансе «ВНК», они могут безвозвратно уйти компании «Биркенхольц», и все. Вот я так эту ситуацию воспринимал на тот день.

Представитель потерпевшего Щербакова И.Л.: он докладывал ситуацию в отношении именно дочерних компаний? Угрозы для дочерних компаний?

Свидетель Захаров А.В.: совершенно верно, угрозы для дочерних компаний.

Представитель потерпевшего Щербакова И.Л.: а приводились ли тогда финансовые показатели по деятельности дочерних компаний «ВНК»?

Свидетель Захаров А.В.: нет.

Представитель потерпевшего Щербакова И.Л.: и расчет дивидендов?

Свидетель Захаров А.В.: нет.

Представитель потерпевшего Щербакова И.Л.: Вас это не смущало?

Свидетель Захаров А.В.: да нет.

Представитель потерпевшего Щербакова И.Л.: помните ли Вы, участвовали ли тогда представители государства в том собрании акционеров по договор*а*м мены?

Свидетель Захаров А.В.: в собрании совета директоров?

Представитель потерпевшего Щербакова И.Л.: да, в совете директоров по одобрению договор*о*в мены.

Свидетель Захаров А.В.: участвовали. Двое или трое человек.

Представитель потерпевшего Щербакова И.Л.: как они проголосовали, помните?

Свидетель Захаров А.В.: по-моему, воздержались.

Представитель потерпевшего Щербакова И.Л.: если Вы, я так поняла, в 1999 году еще были в совете директоров «ВНК», может быть, Вы помните, участвовали ли Вы в собрании, когда рассматривался вопрос о выплате дивидендов за 1998 год по компании «ВНК»?

Свидетель Захаров А.В.: помню.

Представитель потерпевшего Щербакова И.Л.: что можете пояснить?

Свидетель Захаров А.В.: спорный такой вопрос, совет директоров достаточно бурный на эту тему был. Решение в конце концов было принято дивиденды не выплачивать.

Представитель потерпевшего Щербакова И.Л.: какие основания приводились, помните?

Свидетель Захаров А.В.: основания не слишком помню.

Представитель потерпевшего Щербакова И.Л.: как представители государства проголосовали, помните?

Свидетель Захаров А.В.: по дивидендам?

Представитель потерпевшего Щербакова И.Л.: да.

Свидетель Захаров А.В.: либо воздержались, либо против были.

Представитель потерпевшего Щербакова И.Л.: помните ли Вы, был вопрос такой об утверждении отчета за первое полугодие 1999 года по финансово-хозяйственной деятельности? Был ли такой отчет по финансово-хозяйственной деятельности «ВНК»?

Свидетель Захаров А.В.: какие-то показатели мы там рассматривали, но вот срок временной не скажу. То ли годовой, может быть, 1998 года.

Представитель потерпевшего Щербакова И.Л.: нет, полугодичный.

Свидетель Захаров А.В.: да, полугодичный не очень помню. По какому-то из вопросов точно докладывал председатель совета директоров Муравленко на этом совете директоров, но вот временной промежуток какой там, не скажу.

Представитель потерпевшего Щербакова И.Л.: помните ли Вы, по финансово-хозяйственной деятельности показатели характеризовались как убыточные или наоборот?

Свидетель Захаров А.В.: честно говоря, большой прибыли я там не помню. Там особенно распределять, по моей памяти, было нечего.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Аркадий Витальевич, скажите, пожалуйста, с какого момента и кто начал навязывать о том, что сделка мены акций «Томскнефти» на акции «ЮКОСа» была для «Восточной нефтяной компании» крупной сделкой? Фамилию назовите, пожалуйста, этого уникума. Это было на заседании совета директоров, или это возникло уже у Шумилова и так далее? Где эта возникла тема?

Свидетель Захаров А.В.: про совет директоров, боюсь, не вспомню, возникал ли вопрос о крупности сделки. Вот не помню. У Шумилова этот вопрос возникал.

Подсудимый Лебедев П.Л.: он Вам вопрос задавал про балансовую стоимость активов «Восточной нефтяной компании»? Он показывал Вам какие-либо документы по «Восточной нефтяной компании», где была балансовая стоимость активов?

Свидетель Захаров А.В.: на допросе у Шумилова вообще практически никаких документов мне не показывалось.

Подсудимый Лебедев П.Л.: кроме Шумилова, кто Вас еще допрашивал?

Свидетель Захаров А.В.: по «ВНК» еще один допрос был. Павлов. Там тоже не было никаких документов.

Подсудимый Лебедев П.Л.: они Вам сумму, балансовую стоимость активов «Восточной нефтяной компании» когда-нибудь называли?

Свидетель Захаров А.В.: может, и называли, я этот момент не помню.

Подсудимый Лебедев П.Л.: вопросы, которые они Вам задавали: из чего они пришли к пониманию, что сделка, в их понимании, могла быть крупной? Из тех вопросов, которые они Вам задавали, Вы это поняли или не поняли?

Свидетель Захаров А.В.: да там на крупности, в общем-то, никогда никто не акцентировал. В вопросах больше интересовало, почему отторгли от «ВНК» определенные дочерние компании. Вот вокруг этого вопросы звучали. По поводу крупности здесь как-то: не помню, чтобы слишком кто-то сильно по поводу крупности на этом акцентировал внимание.

Подсудимый Лебедев П.Л.: то есть при Ваших допросах в МВД Вам таких вопросов по крупности никто не задавал?

Свидетель Захаров А.В.: мои допросы здесь есть, их оглашали. Я не помню.

Подсудимый Лебедев П.Л.: а в Генпрокуратуре вопросы по крупности Вам задавали?

Свидетель Захаров А.В.: в Генпрокуратуре по «ВНК» меня не допрашивали.

Подсудимый Лебедев П.Л.: про сделки с «Томскнефтью»?

Свидетель Захаров А.В.: да. Меня допрашивали по «ЮКОСу», по «Лагуне» и так далее. По «ВНК» я не помню, чтобы меня допрашивали в Генпрокуратуре. Могли только просто в Генпрокуратуре мне показать шумиловские показания: подтверждаю ли я их - вот, собственно, один мог быть вопрос. Специальных допросов на эту тему в Генпрокуратуре у меня не было.

Подсудимый Лебедев П.Л.: вот Вы отвечали на вопрос представителя Росимущества по дивидендам дочерних компаний «ВНК».

Свидетель Захаров А.В.: нет, дивидендов «ВНК».

Подсудимый Лебедев П.Л.: нет, это Вы уже в конце на вопрос отвечали, а перед этим Вам задавали вопрос, рассматривался ли вопрос о выплате дивидендов по дочерним компаниям.

Свидетель Захаров А.В.: я не помню, я сказал.

Подсудимый Лебедев П.Л.: а такие разве стояли вопросы?

Свидетель Захаров А.В.: я говорю, я не помню, поэтому я не могу ответить. По-моему, не стояли, но я не помню.

Судом ставится вопрос о возможности отложения судебного заседания.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: не возражаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: не возражаю.

Защитник Клювгант В.В.: не возражаю.

Защитник Левина Е.Л.: не возражаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: не возражаю.

Защитник Краснов В.Н.: не возражаю.

Защитник Купрейченко С.В.: не возражаю.

Защитник Липцер Е.Л.: не возражаю.

Защитник Мирошниченко А.Е.: не возражаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: не возражаю.

Представитель потерпевшего Щербакова И.Л.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Судебное заседание отложить на 27 октября 2009 года в 10 часов 30 минут.

Повторить вызов в суд участников процесса.

Судебное заседание закрыто в 17 часов 30 минут.

Председательствующий В.Н. Данилкин

Секретарь О.И. Мышелова