ПРОТОКОЛ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ

по уголовному делу № 1-88/09

18 сентября 2009 года – 10 часов 20 минут.

Судебное заседание продолжено.

Секретарь судебного заседания докладывает о явке вызванных в суд лиц.

Подсудимый Ходорковский М.Б. – доставлен.

Подсудимый Лебедев П.Л. – доставлен.

Защитник Дятлев Д.М. – не явился.

Защитник Клювгант В.В. – не явился.

Защитник Левина Е.Л. – явилась.

Защитник Москаленко К.А. – не явилась.

Защитник Терехова Н.Ю. – явилась.

Защитник Лукьянова Е.А. – не явилась.

Защитник Грузд Б.Б. – не явился.

Защитник Шмидт Ю.М. – не явился.

Защитник Сайкин Л.Р. – не явился.

Защитник Краснов В.Н. – не явился.

Защитник Купрейченко С.В. – явился.

Защитник Липцер Е.Л. – явилась.

Защитник Мирошниченко А.Е. – явился.

Защитник Ривкин К.Е. – не явился.

Защитник Сапожков И.Ю. – не явился.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э. – не явился.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. – явился.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М. – не явилась.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б. – явилась.

Потерпевший Белокрылов В.С. – не явился.

Потерпевший Демченко В.М. – не явился.

Представитель потерпевшего Гришина Т.Ю. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явилась.

Представитель потерпевшего Щербакова И.Л. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явилась.

Представитель потерпевшего Петрова И.Е. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – явилась.

Представитель потерпевшего Ларионов Р.А. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явился.

Представитель потерпевшего Чернега Д.С. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явился.

Представитель потерпевшего Узалов И. – представитель Компании «Sandheights Ltd» – не явился.

Представитель потерпевшего Пятикопов А.В. – представитель ОАО НК «Роснефть», ОАО «Томскнефть» – не явился.

Свидетели – не явились.

Участники процесса надлежащим образом уведомлены о месте и времени проведения судебного заседания, суд не располагает сведениями о причинах их неявки.

Судом ставится вопрос о возможности продолжить судебное заседание при данной явке.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: не возражаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: не возражаю.

Защитник Левина Е.Л.: не возражаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: не возражаю.

Защитник Купрейченко С.В.: не возражаю.

Защитник Липцер Е.Л.: не возражаю.

Защитник Мирошниченко А.Е.: не возражаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: не возражаю.

Представитель потерпевшего Петрова И.Е.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Продолжить судебное заседание при данной явке.

Судом исследуются письменные материалы дела.

Защитник Мирошниченко А.Е.: поддерживаю заявленное 16 сентября 2010 года ходатайство об истребовании и исследовании диска, указанного в протоколе осмотра документов от 02 апреля 2007 года.

Представитель потерпевшего Петрова И.Е.: по данному ходатайству поддерживаю мнение государственных обвинителей.

Суд,

Постановил:

В удовлетворении заявленного 16 сентября 2010 года защитниками Клювгантом В.В., Левиной Е.Л., Тереховой Н.Ю., Красновым В.Н., Купрейченко С.В., Липцер Е.Л., Мирошниченко А.Е., Ривкиным К.Е. в защиту интересов подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. ходатайства об истребовании из Следственного комитета при прокуратуре РФ, приобщении к материалам уголовного дела №1-88/09 и исследовании в судебном заседании диска, указанного в оглашенном государственным обвинением в судебном заседании протоколе осмотра документов от 02 апреля 2007 года, находящемся в томе 131 на л.д.290-292, отказать, поскольку указанный диск не приобщен к материалам настоящего уголовного дела в качестве вещественного доказательства.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б. оглашает:

Том 165:

Л.д. 130-145-протокол осмотра документов от 27 июня 2008 года (с л.д.137 до л.д.145).

Л.д. 146-180-постановление о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 27 июня 2008 года,

Том 42:

Л.д. 203-204-копия постановления о соединении уголовных дел от 24 октября 2003 года,

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, данный документ и все документы без исключения в данном томе представлены в надлежаще заверенных копиях.

Л.д. 205-копия постановления о производстве обыска от 31 июля 1998 года,

Л.д. 206-209-копия протокола обыска от 04 августа 1998 года,

Л.д. 210-211-копия протокола осмотра от 01 сентября 1998 года,

Л.д. 212-копия обложки ежедневника «Банк «МЕНАТЕП» 1997»,

Л.д. 261-копия листа ежедневника,

Л.д. 264-копия листа ежедневника,

10 часов 43 минуты – государственный обвинитель Шохин Д.Э. явился.

Л.д. 265-копия листа ежедневника,

Л.д. 266-копия листа ежедневника,

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Карасева упоминается в материалах уголовного дела как осужденная за совершение преступлений, приговор по которой был оглашен на предыдущем судебном заседании.

Л.д. 251-копия листа ежедневника,

Л.д. 258-копия листа ежедневника,

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, мы заявляем для представления весь этот ежедневник, изъятый из кабинета Крайнова. Имеются также другие записи, касающиеся, в частности, процедуры создания посредством СП «РТТ» «ЮКОС Москва» и имеющие другое значение. В целом общий вывод по данному ежедневнику будет дан впоследствии в судебном заседании, в прениях.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. оглашает:

Том 163:

Л.д. 99-копия платежного поручения №6 от 18 апреля 2000 года,

Л.д. 151-159-копия перевода на русский язык договора о переуступке права требования №3/ТIB от 18 ноября 1999 года (указанный документ на иностранном языке содержится на л.д.135-150),

Л.д. 162-копия перевода на русский язык свифт-сообщения от 18 ноября 1999 (указанный документ на иностранном языке содержится на л.д.160-161),

Л.д. 163-170-копия договора об уступке прав требования №ТВ/3-99 от 17 декабря 1999 года,

Л.д. 171-копия письма первого заместителя председателя правления «Доверительного и Инвестиционного банка» Юрова И.С. №50/2752 от 28 декабря 1999 года в адрес конкурсного управляющего ОАО «Банк «МЕНАТЕП» Карманова А.А.,

Защитник Мирошниченко А.Е.: у меня по поводу предыдущего оглашенного документа замечание. Договор переуступки оглашен частично (традиционно) без какой-либо оговорки не оглашены ст.2, 3 и 4 договора.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, прошу Вас обозреть л.д.163-170, а также л.д.151-159.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: поддерживаю.

Защитник Левина Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: поддерживаю.

Защитник Купрейченко С.В.: поддерживаю.

Защитник Липцер Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Мирошниченко А.Е.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: не возражаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: не возражаю.

Представитель потерпевшего Петрова И.Е.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство, заявленное подсудимым Лебедевым П.Л., удовлетворить, обозреть л.д.135-159 тома 163 – копии договора о переуступке права требования №3/ТIB от 18 ноября 1999 года и его перевода на русский язык; л.д.163-170 тома 163 – копию договора об уступке прав требования №ТВ/3-99 от 17 декабря 1999 года.

Судом обозревается: том 163 л.д.135-159 – копии договора о переуступке права требования №3/ТIB от 18 ноября 1999 года и его перевода на русский язык; том 163 л.д.163-170 – копия договора об уступке прав требования №ТВ/3-99 от 17 декабря 1999 года.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, в этих документах речь идет, в общем-то, об одном и том же, но обращаю внимание, как это перевела «Альфа и омега». Там написан переводчик, правда, он никогда не назначался переводчиком по данному уголовному делу, и постановлений о назначении этой организации переводчиками нет. Но это не самое страшное. Ваша честь, на л.д.151 посмотрите, как называются сделки: «О переуступке права требования». Таким образом, вопрос переводчику: откуда в этой сделке могли появиться правопреемники, поручители и так далее, хотя в сделке, которая идет на л.д.163-170 слова «цедент» и «цессионарий» употреблены правильно. В данной сделке, которую переводила «Альфа и омега», идут два типа сделок: цессии (переуступка прав требования) и новации. Если на русский язык перевести цивилистам, это соглашение о переводе долга. Откуда у переводчиков могли появиться те термины в обозначении сторон, которые к этим сделкам не имеют вообще никакого отношения в том качестве, в котором их обозначают переводчики? Ваша честь, Вы себе, пожалуйста, пометьте, л.д.171 – это улика, полностью изобличающая в фальсификации обвинения оппонентов, потому что то, что здесь изложено и приобщено к делу в качестве доказательства, полностью опровергает саму фабулу обвинения: так, как она изложена в обвинении. Как у них это могло сойтись, непонятно. Ваша честь, обращаю внимание, что здесь речь идет о совокупной сделке одновременно. Таких сделок, как обратная продажа, нет в праве, здесь речь идет о соглашении о форвардной сделке. На английском языке она специально нумеруется как SFT. Там речь идет о двух сделках сразу. «Голдман Сакс», а не «Санс», как его называли, - это международный инвестиционный американский институт. Речь идет одновременно о векселях банка «МЕНАТЕП», о собственных требованиях «Стандарт Банк Лондон лимитед» к банку «МЕНАТЕП», (Ваша честь, собственные требования - не купленные, а первоначально которые были), а также речь идет о тех правах требования, которые «Стандарт Банк Лондон лимитед» приобрел у «Дайвы Юроп лимитед». Как они это будут объяснять, интересно будет послушать.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. оглашает:

Том 163:

Л.д. 172-178-копия договора об уступке прав требования от 24 декабря 1999 года,

Л.д. 180-копия перевода на русский язык приложения №1 к договору уступки права требования от 24 декабря 1999 года (указанный документ на иностранном языке содержится на л.д.179),

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, замечания, стандартные, как и по предыдущим, о которых уже сказал Алексей Евгеньевич. Все настолько выборочно и с искажениями оглашается, что утрачен сам смысл представления данных документов. Ваша честь, если суду оглашают договор и даже стесняются указать цену д*о*говора, то смысл оглашения данного договора остается загадкой, причем это касается не только данного договора, но и предыдущего договора и так далее. А цена – это неотъемлемое условие д*о*говора. Очень хорошо, что место юрисдикции последней сделки, которая оглашалась – Российская Федерация. Обратите, пожалуйста, внимание на дату, когда была заключена эта сделка, и посмотрите, какое сегодня число. Нам прокуроры расскажут, если их эта сделка не устраивала, что они десять лет делали.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. оглашает:

Том 163:

Л.д. 182-копия перевода на русский язык акта приема-передачи от 30 декабря 1999 года (указанный документ на иностранном языке содержится на л.д.181),

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, хорошо, что хоть здесь огласили сторону сделки: банк «МЕНАТЕП Санкт-Петербург», потому что по предыдущей сделке было оглашено, что сделка была заключена с банком «МЕНАТЕП» в отношении прав требования к банку «МЕНАТЕП», что является нонсенсом.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. оглашает:

Том 163:

Л.д. 185-186-копия перевода на русский язык акта приема-передачи от 30 декабря 1999 года (указанный документ на иностранном языке содержится на л.д.183-184),

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, прошу Вас обозреть этот документ.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: поддерживаю.

Защитник Левина Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: поддерживаю.

Защитник Купрейченко С.В.: поддерживаю.

Защитник Липцер Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Мирошниченко А.Е.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: не возражаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: не возражаю.

Представитель потерпевшего Петрова И.Е.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство, заявленное подсудимым Лебедевым П.Л., удовлетворить, обозреть л.д.183-186 тома 163 – копии акта приема-передачи от 30 декабря 1999 года и его перевода на русский язык.

Судом обозревается: том 163 л.д.183-186 – копии акта приема-передачи от 30 декабря 1999 года и его перевода на русский язык.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, убедитесь, пожалуйста, что это не даты представления документов цессионарию, а это всего лишь даты сделок, на которые там ссылаются. Это и из английского текста, и из русского текста видно великолепно.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. оглашает:

Том 163:

Л.д. 188-189-копия перевода на русский язык письма «ПрайсвотерхаусКуперс» от 28 декабря 1999 года в адрес банка «МЕНАТЕП Санкт-Петербург» (указанный документ на иностранном языке содержится на л.д.187),

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, обращаясь к предыдущему договору (это акт приема-передачи), там действительно отражены даты заключенных договоров, в том числе, и от 04 декабря 1997 года. Я оговорился.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, прошу Вас обозреть последний документ и копию договора от 24 декабря 1999 года (л.д.172-178).

Подсудимый Ходорковский М.Б.: поддерживаю.

Защитник Левина Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: поддерживаю.

Защитник Купрейченко С.В.: поддерживаю.

Защитник Липцер Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Мирошниченко А.Е.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: не возражаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: не возражаю.

Представитель потерпевшего Петрова И.Е.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство, заявленное подсудимым Лебедевым П.Л., удовлетворить, обозреть л.д.172-178 тома 163 – копию договора об уступке прав требования от 24 декабря 1999 года; л.д.187-189 тома 163 – копии письма «ПрайсвотерхаусКуперс» от 28 декабря 1999 года в адрес банка «МЕНАТЕП Санкт-Петербург» и его перевода на русский язык.

Судом обозревается: том 163 л.д.172-178 – копия договора об уступке прав требования от 24 декабря 1999 года; том 163 л.д.187-189 – копии письма «ПрайсвотерхаусКуперс» от 28 декабря 1999 года в адрес банка «МЕНАТЕП Санкт-Петербург» и его перевода на русский язык.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, сначала откройте л.д.177, пожалуйста. Это то, что Вам не огласили: цена договора. Там сумма стоит 25 473 000. А теперь, л.д.189, последняя страничка, где подпись «Прайсвотерхаус» имеется. Обратите внимание, там стоят две суммы. Сумма покупки, то есть, по какой цене купил: 25 438 000, и по какой цене продал тому же самому банку «МЕНАТЕП Санкт-Петербург»: 25 473 000. И л.д.188 откройте. Из данного письма «ПрайсвотерхаусКуперс Кипр» следует, что аудитор кипрской компании «Лидфэйр» уведомляет банк «МЕНАТЕП Санкт-Петербург» о том, что эта сделка отражена в книгах кипрской компании в соответствии с условиями д*о*говора. Вот что принципиально важно. Даже суммы сходятся. Почему это важно, Ваша честь, я потом объясню. И сумма предыдущая очень важна: предыдущая сделка, по какой цене «Лидфэйр лимитед» купил.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: Ваша честь, на этом мы заканчиваем представление письменных доказательств. Далее мы планируем перейти к допросу свидетелей, но для того, чтобы обеспечить явку их в судебное заседание, нам необходимо вручить повестки. И для этого необходимо некоторое время.

Судом объявляется перерыв.

12 часов 05 минут – судебное заседание продолжено в том же составе.

Защитник Терехова Н.Ю. оглашает письменное ходатайство защитников Левиной Е.Л., Тереховой Н.Ю., Купрейченко С.В., Липцер Е.Л., Мирошниченко А.Е. в защиту интересов подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. о выдаче заверенной копии протокола судебного заседания Басманного районного суда г. Москвы по уголовному делу №1-278/06 в отношении Вальдеса-Гарсии Антонио, Малаховского В.Г. и Переверзина В.И.; предоставлении не менее десяти рабочих дней для ознакомления с ней, в связи с чем об объявлении перерыва в судебном заседании до 05 октября 2009 года; об установлении на основе предложений стороны обвинения графика допроса лиц, вызываемых в судебное заседание стороной обвинения, либо заблаговременном уведомлении стороны защиты об очередности и датах допросов указанных лиц.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: поддерживаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, мы с Михаилом Борисовичем это ходатайство поддерживаем, но в дополнение хотели бы вот о чем просить суд. Мы просили бы, чтобы суд нам организовал выезд непосредственно в суд во время этого перерыва хотя бы на два дня для того, чтоб мы здесь могли непосредственно ознакомиться как с теми материалами, о которых говорила адвокат Терехова, так и с материалами дела, которые здесь точно так же в суде находятся. Поскольку у нас возможности знакомиться с документами непосредственно в изоляторе нет, а посылать туда секретарей, Ваша честь, это, я думаю, еще худшей тратой времени будет, поскольку другим точно так же нужно будет знакомиться.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: поддерживаю.

Защитник Левина Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: поддерживаю.

Защитник Купрейченко С.В.: поддерживаю.

Защитник Липцер Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Мирошниченко А.Е.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, я хотел бы акцентировать внимание на возможность ознакомления обвиняемых с материалами дела. Я думаю, здесь никаких ограничений в УПК РФ не содержится, поэтому не возражаю. А что касается ознакомления и истребования протокола судебного заседания в отношении Малаховского и Переверзина, то, собственно говоря, уже удовлетворено это ходатайство Вами, поэтому каким-то образом комментировать я этот вопрос не буду. А по поводу предоставления графика очередности, уведомления, в частности, защитников о предстоящем допросе того или иного свидетеля на перспективу, я думаю, что вот эти требования защитников не основаны на нормах уголовно-процессуального законодательства и вообще противоречат принципу состязательности сторон. Каким образом это возможно, я не представляю, поскольку это не основано на требованиях уголовно-процессуального законодательства. У нас есть свои соображения по вызову тех или иных свидетелей, в той или иной очередности, мы будем ссылаться на конкретно уже оглашенные материалы уголовного дела – это наша тактика. То есть фактически защитники инициируют раскрытие тактики наших будущих действий в судебном заседании, что противоречит принципу состязательности сторон. Поэтому я думаю, что в этой части нет оснований для удовлетворения данного ходатайства.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: поддерживаю мнение государственного обвинителя Лахтина В.А.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: поддерживаю мнение государственного обвинителя Лахтина В.А.

Представитель потерпевшего Петрова И.Е.: поддерживаю мнение государственных обвинителей.

Суд,

Постановил:

Ходатайство, заявленное подсудимым Лебедевым П.Л., удовлетворить, организовать доставки подсудимых в суд во время перерыва для ознакомления с материалами дела; ходатайства, заявленные защитниками Левиной Е.Л., Тереховой Н.Ю., Купрейченко С.В., Липцер Е.Л., Мирошниченко А.Е. в защиту интересов подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л., удовлетворить частично: разъяснить сторонам возможность ознакомиться с копией протокола судебного заседания по уголовному делу 1-278/06 в отношении Вальдеса Гарсия Антонио, Малаховского В.Г. и Переверзина В.И., полученной из Басманного районного суда г. Москвы; предоставить сторонам время для ознакомления с материалами дела до 28 сентября 2009 года; отказать в удовлетворении ходатайства об установлении на основе предложений стороны обвинения графика допроса лиц, вызываемых в судебное заседание стороной обвинения, либо заблаговременном уведомлении стороны защиты об очередности и датах допросов указанных лиц, поскольку суд не вправе обязывать государственных обвинителей уведомлять иных участников процесса о том, какие свидетели будут приглашаться на то или иное заседание. Суд отмечает, что список лиц известен, поэтому то, что государственные обвинители не будут уведомлять, кого они будут вызывать в тот или иной день, не нарушает права на защиту подсудимых и не ограничивает прав защиты.

Подсудимый Лебедев П.Л. оглашает письменное заявление об отводе государственных обвинителей Шохина Д.Э. и Лахтина В.А., включающее в себя ходатайство о назначении судебно-психиатрической экспертизы государственным обвинителям Шохину Д.Э. и Лахтину В.А.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: Ваша честь, я, понятно, поддерживаю просьбу Платона Леонидовича в отношении отвода уважаемых государственных обвинителей и хочу, Ваша честь, напомнить Вам, что в свое время я говорил о том, какая реакция у нас будет на попытки прямого обмана со стороны уважаемого государственного обвинения уважаемого суда. Собственно говоря, о таком обмане мы сейчас и говорим. Я Вам в качестве дополнительного примера хочу привести только один факт. Наше обвинительное заключение, от которого уважаемый господин Лахтин и уважаемый господин Шохин обещали не отклоняться, начинается на второй страничке с фразы: «в том, что он (это я) и Лебедев Платон Леонидович, совершив в 1994-1996 году ряд преступлений, а именно» (важно) «мошенническое завладение акциями ОАО «Апатит», завладение продукцией данного предприятия»*.* Ваша честь, Вам прекрасно известно, что преступление может быть установлено только вступившим в законную силу приговором суда. На прошедшем этапе Вам были представлены все письменные доказательства, которые хотела представить сторона обвинения. Такого вступившего в законную силу приговора суда Вам представлено не было. Ваша честь, его и нет в природе. Господину Шохину это прекрасно известно, господину Лахтину это прекрасно известно. То есть с первой же фразы обвинительного заключения Вас, Ваша честь, вводят в заблуждение, обманывают. И как я Вам уже говорил, в этом случае мы считаем, что, если уж Вы на это не реагируете, то мы как-то должны реагировать. Единственная форма процессуальной реакции для нас – это заявление об отводе, собственно говоря, что мы и делаем.

Защитник Левина Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: поддерживаю.

Защитник Купрейченко С.В.: поддерживаю.

Защитник Липцер Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Мирошниченко А.Е.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: можно время попросить?

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: поддерживаю.

Представитель потерпевшего Петрова И.Е.: не возражаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: не возражаю.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: не возражаю.

Защитник Левина Е.Л.: не возражаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: не возражаю.

Защитник Купрейченко С.В.: не возражаю.

Защитник Липцер Е.Л.: не возражаю.

Защитник Мирошниченко А.Е.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство государственного обвинителя Ибрагимовой Г.Б. удовлетворить, объявить перерыв.

Судом объявляется перерыв.

14 часов 35 минут – судебное заседание продолжено в том же составе.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, заявлено подсудимым Лебедевым ходатайство об отводе государственных обвинителей Шохина и Лахтина, поддержанное подсудимым Ходорковским и всеми защитниками. Мы считаем, что данное ходатайство, содержащее, в частности, требование о назначении судебно-психиатрической экспертизы государственным обвинителям, незаконно, необоснованно, и не основано на нормах УПК РФ. Что касается требования Лебедева и поддержавших его представителей стороны защиты о производстве судебно-психиатрической экспертизы государственным обвинителям, это требование не основано на нормах уголовно-процессуального законодательства. Производство судебной экспертизы в период рассмотрения любого уголовного дела по существу в суде, действительно, предусмотрено ст.283 УПК РФ, но исключительно для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу. И данный вопрос необходимо решать во взаимосвязи с нормами главы 27 УПК РФ. Соответственно, назначение экспертизы государственным обвинителям либо защитникам, именно судебно-психиатрической экспертизы, уголовно-процессуальное законодательство в своей совокупности не предусматривает. Так или иначе, это требование абсурдно, не основано на нормах уголовно-процессуального законодательства. В целом отсутствуют обстоятельства, исключающие участие государственных обвинителей по данному уголовному делу. Государственные обвинители не являются ни потерпевшими, ни гражданскими истцами, ни гражданскими ответчиками, ни свидетелями по данному уголовному делу. Мы не участвовали в качестве экспертов, специалистов, переводчиков, понятых, секретарей судебного заседания, защитников, законных представителей по данному уголовному делу, не являемся близкими родственниками или родственниками любого из участников по данному уголовному делу. И в целом отсутствуют какие-либо иные обстоятельства, свидетельствующие о том, что государственные обвинители лично, прямо или косвенно, заинтересованы в исходе данного уголовного дела. Что касается ссылок подсудимого Лебедева на мое участие и участие государственного обвинителя Шохина в процессе по уголовному делу в отношении Ходорковского и Лебедева (по первому уголовному делу), которое было в Мещанском районном суде, то также данные требования и претензии не основаны на законе. Опять повторюсь, Лебедев в этих своих требованиях пытается инициировать ревизию приговора, вступившего в законную силу, и составляющих этот приговор выводов суда. В частности, Мещанский районный суд г. Москвы при вынесении приговора и в процессе анализировал законность и обоснованность всех принятых решений, не только касающихся установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, но и содержания под стражей Ходорковского и Лебедева, и не нашел никаких нарушений норм уголовно-процессуального законодательства в процедуре избрания Лебедеву меры пресечения в виде заключения под стражу, а равно и Ходорковскому. Этот приговор вступил в законную силу, и кассационная инстанция Московского городского суда также не нашла никаких нарушений в процедуре избрания, в частности, Лебедеву и Ходорковскому меры пресечения в виде заключения под стражу. Ссылка Лебедева на то, что участвуя в судебном заседании в июле 2003 года при избрании ему меры пресечения в виде заключения под стражу, я основывался на ненадлежащих документах, абсурдна, поскольку мне были предоставлены, в частности, от соответствующих подразделений ФСБ РФ документы, которые не вызывали сомнения при решении вопроса об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. Я, действительно, ссылался на наличие заграничных паспортов, эти данные были основаны на соответствующих источниках: справках должностных лиц, документах, подписанных должностными лицами. И, естественно, никакого предвзятого отношения к Лебедеву я в тот период, как равно и в этот, не допускал. Кроме того, данные о наличии у него загран. паспортов не являлись основными, основополагающими для решения вопроса об избрании ему меры пресечения в виде заключения под стражу. Там была масса других документов, которые, исключая даже данные о наличии загран. паспортов, позволяли избрать ему меру пресечения в виде заключения под стражу, что и было, в конце концов, сделано. Потому ссылка на решение суда, мое участие в рассмотрение ходатайства об избрании меры пресечения, абсурдна и опровергается, в конце концов, приговором Мещанского районного суда, вступившим в законную силу. Мы неоднократно заявляли в процессе, что, как участники процесса, примем участие в исследовании доказательств и сделаем это непредвзято, что мы и делаем в настоящее время. И утверждали, что мы, как и все участники процесса, не вправе выйти за рамки предъявленного обвинения. Именно таким образом мы трактуем свою позицию и трактовали ее ранее, а не как ее извратил подсудимый Лебедев. Что касается ссылок на якобы допускаемые в отношении иных подсудимых и обвиняемых по другим уголовным делам, приговоры в отношении которых представлены в материалах данного уголовного дела, или которые упомянуты в этих приговорах,то они также несостоятельны, не основаны на каких-либо документах, которые бы здесь Лебедев и его защитники представили. В частности, это касается Вальдеса-Гарсия Антонио. Еще раз повторяю, что никакого физического, психического насилия в отношении него не допускалось. В отношении эпизода о наличии у него телесных повреждений была проведена соответствующими службами МВД служебная проверка. Кроме того, при рассмотрении в Басманном районном суде уголовного дела в отношении него, а также Малаховского и Переверзина, ему задавался вопрос об обстоятельствах получения им телесных повреждений, и он подтвердил именно то, что никакого насилия в отношении него не заявлялось, под протокол судебного заседания. И в ходе служебного расследования опирались на соответствующие объяснения: находился в состоянии алкогольного опьянения, был в достаточной степени возбуждения, вел себя не совсем адекватно и поэтому, именно по его собственной вине, и получил эти телесные повреждения в ходе падения. Об этом я уже говорил. Так или иначе, практически все доводы, которые заявлены Лебедевым в своем ходатайстве, ранее были предметом исследования в Хамовническом районном суде г. Москвы. Это касается и доказательственной части, это касается и Вальдеса-Гарсия Антонио, это касается претензий по поводу моего участия и участия государственного обвинителя Шохина в уголовном судопроизводстве по первому уголовному делу в отношении Ходорковского и Лебедева, поэтому наши опровержения остаются прежними, и я их не буду повторять при рассмотрении данного ходатайства. Что касается законности и обоснованности обыск*о*в в «АЛМ Фельдманс» и также иных доводов, которые приведены здесь, касающихся оценки доказательств, я повторюсь, что процедура исследования доказательств еще не закончена, кроме того, не закончена процедура представления доказательств со стороны государственных обвинителей, и поэтому вопрос о законности и обоснованности того или иного доказательства решать преждевременно и невозможно решить при рассмотрении данного ходатайства. Будут допрошены свидетели, они дадут пояснения по значительному ряду документов, которые ранее были представлены. Поэтому я считаю, что каких-либо оснований для удовлетворения данного ходатайства не имеется. Доводы Ходорковского и Лебедева опять о том, что им не разъяснялось обвинение, им непонятна сущность предъявленного обвинения, что оно абсурдно, опровергаются, в частности, судебным решением Ингодинского районного суда г. Читы от 28 октября 2008 года, вступившим в законную силу, где суд констатировал, что каких-либо нарушений при предъявлении обвинения Ходорковскому и Лебедеву не допускалось. Это решение вступило в законную силу, повторюсь. Об этом я говорил неоднократно при разрешении прежних ходатайств, и демонстрировал суду данное решение. Оно имеется в материалах уголовного дела, поскольку, Ваша честь, Вами приобщено к материалам дела. Таким образом, данное заявление, по нашему мнению, не подлежит удовлетворению, и мы просим отказать в его удовлетворении. Доводы в части назначения судебно-психиатрической экспертизы оставить без рассмотрения, как не основанные на нормах уголовно-процессуального закона.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: поддерживаю мнение государственного обвинителя Лахтина В.А.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: поддерживаю мнение государственного обвинителя Лахтина В.А.

Представитель потерпевшего Петрова И.Е.: Ваша честь, мы также против удовлетворения заявленного ходатайства по основаниям, изложенным стороной обвинения.

Суд,

Постановил:

Отклонить ходатайство, заявленное подсудимым Лебедевым П.Л., о назначении судебно-психиатрической экспертизы государственным обвинителям Шохину Д.Э. и Лахтину В.А., поскольку ходатайство заявлено с нарушением норм УПК РФ.

Суд удаляется в совещательную комнату для вынесения постановления до 15 часов 30 минут.

15 часов 30 минут - постановление вынесено и оглашено.

Судебное заседание продолжено в том же составе.

Судом ставится вопрос о возможности отложения судебного заседания.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: не возражаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: не возражаю.

Защитник Левина Е.Л.: не возражаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: не возражаю.

Защитник Купрейченко С.В.: не возражаю.

Защитник Липцер Е.Л.: не возражаю.

Защитник Мирошниченко А.Е.: не возражаю.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: не возражаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: не возражаю.

Представитель потерпевшего Петрова И.Е.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Судебное заседание отложить на 28 сентября 2009 года в 10 часов 00 минут.

Повторить вызов в суд участников процесса.

Судебное заседание закрыто в 15 часов 35 минут.

Судья В.Н. Данилкин

Секретарь О.И. Мышелова