ПРОТОКОЛ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ

по уголовному делу № 1-88/09

28 августа 2009 года – 10 часов 00 минут.

Судебное заседание продолжено.

Секретарь судебного заседания докладывает о явке вызванных в суд лиц.

Подсудимый Ходорковский М.Б. – доставлен.

Подсудимый Лебедев П.Л. – доставлен.

Защитник Дятлев Д.М. – не явился.

Защитник Клювгант В.В. – явился.

Защитник Левина Е.Л. – явилась.

Защитник Москаленко К.А. – не явилась.

Защитник Терехова Н.Ю. – явилась.

Защитник Лукьянова Е.А. – не явилась.

Защитник Грузд Б.Б. – не явился.

Защитник Шмидт Ю.М. – не явился.

Защитник Сайкин Л.Р. – не явился.

Защитник Краснов В.Н. – не явился.

Защитник Купрейченко С.В. – явился.

Защитник Липцер Е.Л. – явилась.

Защитник Мирошниченко А.Е. – явился.

Защитник Ривкин К.Е. – не явился.

Защитник Сапожков И.Ю. – не явился.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э. – не явился.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. – явился.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М. – не явилась.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б. – явилась.

Потерпевший Белокрылов В.С. – не явился.

Потерпевший Демченко В.М. – не явился.

Представитель потерпевшего Гришина Т.Ю. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явилась.

Представитель потерпевшего Щербакова И.Л. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явилась.

Представитель потерпевшего Петрова И.Е. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явилась.

Представитель потерпевшего Ларионов Р.А. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – явился.

Представитель потерпевшего Чернега Д.С. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явился.

Представитель потерпевшего Узалов И. – представитель Компании «Sandheights Ltd» – не явился.

Представитель потерпевшего Пятикопов А.В. – представитель ОАО НК «Роснефть», ОАО «Томскнефть» – не явился.

Свидетели – не явились.

Участники процесса надлежащим образом уведомлены о месте и времени проведения судебного заседания, суд не располагает сведениями о причинах их неявки.

Судом ставится вопрос о возможности продолжить судебное заседание при данной явке.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: не возражаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: не возражаю.

Защитник Клювгант В.В.: не возражаю.

Защитник Левина Е.Л.: не возражаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: не возражаю.

Защитник Купрейченко С.В.: не возражаю.

Защитник Липцер Е.Л.: не возражаю.

Защитник Мирошниченко А.Е.: не возражаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: не возражаю.

Представитель потерпевшего Ларионов Р.А.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Продолжить судебное заседание при данной явке.

Судом исследуются письменные материалы дела.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: том 66. Представляется протокол осмотра предметов от 29 ноября 2004 года. Данный протокол, как и все документы в данном томе, представлен в заверенных копиях.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. оглашает:

Том 66:

Л.д. 27-30-копия протокола осмотра предметов (документов) от 29 ноября 2004 года,

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: все документы, находящиеся в данном томе, касающиеся ООО «Фаргойл», подтверждают обвинение Ходорковского и Лебедева в хищении путем присвоения нефти дочерних акционерных обществ ОАО «НК «ЮКОС» и легализации по ч.4 ст.174.1 УК РФ. В нем отражены документы, касающиеся фиктивного руководителя Силаева и также ген. директора Вальдеса-Гарсия Антонио.

Л.д. 31-33-копия постановления о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 29 ноября 2004 года,

Л.д. 34-справка,

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, краткий комментарий по л.д.34: данная справка вообще непонятно, к какому делу относится.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. оглашает:

Том 66:

Л.д. 139-141-копия постановления о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 25 октября 2004 года,

Л.д. 142-справка,

Л.д. 143-копия заявления управляющего директора ООО «Эвойл» Кучушевой А.П. от 15 мая 2002 года в адрес Администрации Эвенкийского автономного округа,

Л.д. 152-копия перевода на русский язык протокола собрания директоров компании «Фиана лимитед», состоявшегося в зарегистрированном офисе компании в г.Пафос 20 марта 2002 года в 9:00,

Л.д. 172-копия постановления зам. Главы администрации МСУ Илимпийского района Эвенкийского автономного округа РФ №158 от 23 мая 2002 года «О регистрации Общества с ограниченной ответственностью «Эвойл»,

Л.д. 173-копия карточки с образцами подписей и оттисками печати ООО «Эвойл» в ОАО «АКБ «Доверительный и Инвестиционный Банк» от 02 августа 2002 года,

Л.д. 175-копия карточки с образцами подписей и оттисками печати ООО «Эвойл» в ОАО «Инвестиционный банк «ТРАСТ» от 14 июля 2003 года,

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, прошу отметить в протоколе, что Вас ввели в заблуждение. На л.д.175 не находится карточка с образцами подпис*е*й «Инвестиционного банка «ТРАСТ». Второе: подпись главного бухгалтера там стоит в графе «Отметки банка», это опять же подпись «Инвестиционного банка «ТРАСТ». А вот то, что видно на обороте, Ваша честь, это как раз карточка с образцами подпис*е*й общества «Эвойл». И там написана фамилия человека, исполнительного директора – Профатило Юрий Станиславович, что нам даже не озвучили.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. оглашает:

Том 66:

Л.д. 175 (об.)-копия части карточки с образцами подписей и оттисками печати ООО «Эвойл» в ОАО «Инвестиционный банк «ТРАСТ» от 14 июля 2003 года,

Л.д. 176-копия карточки с образцами подписей и оттиска печати «Фиана лимитед» в филиале ООО «Банк «МЕНАТЕП СПб» в г. Москве от 02 апреля 2002 года,

10 часов 30 минут – государственный обвинитель Шохин Д.Э. явился.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: это документы, касающиеся компании «Фиана лимитед», которая являлась единственным учредителем вышеуказанного общества «Эвойл», а общество «Эвойл» использовалось подсудимыми и другими соучастниками в хищении нефти, то есть эти документы также относятся к части обвинения по ч.4 ст.160 УК РФ.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. оглашает:

Том 66:

Л.д. 177-180-копия протокола осмотра документов от 11 апреля 2005 года,

Подсудимый Лебедев П.Л.: замечание, Ваша честь, по данному протоколу, который находится на л.д.177-180. На первой странице данного протокола не указано, когда, кем и на основании чего были изъяты документы из банков, нет ссылок на предусмотренные в соответствии с законом судебные решения. На странице второй данного протокола, где перечислено, что является предметом осмотра, не указано, когда, где, кем была произведена выемка, а также предусмотренное законом судебное решение. В данном протоколе осмотра все эти реквизиты отсутствуют напрочь. Речь идет о 2005 годе.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: это неверно, Ваша честь. Я прочитал, что следователь произвел осмотр в помещении следственного управления Генеральной прокуратуры РФ по адресу: Москва, Технический переулок, дом 2, кабинет 406 учетного и регистрационного дела ООО «Эвойл», изъятого в ИМНС по Эвенкийскому автономному округу, а также юридического дела ООО «Эвойл», изъятого в ОАО «Инвестиционный банк «ТРАСТ», юридического дела и документов по компании «Фиана лимитед», изъятых в ООО «Банк «МЕНАТЕП». А уважаемым защитникам следует объяснить подсудимому Лебедеву, что в протоколе осмотра не регламентируется и не обязательно указывать данные, которые здесь озвучил Лебедев.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, я надеюсь, что этот комментарий прокурора полностью отражен в протоколе.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. оглашает:

Том 66:

Л.д. 181-184-копия постановления о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 11 апреля 2005 года,

Л.д. 202-копия уведомления Воробьевой С.И. об уступке доли в уставном капитале ООО «Ратибор» от 25 мая 2001 года в адрес генерального директора ООО «Ратибор» Малаховского В.Г.,

Л.д. 205-копия перевода на русский язык протокола собрания директоров компании «Дансли лимитед», состоявшегося в зарегистрированном офисе компании в г. Ларнака 25 мая 2001 года в 9:00,

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, на самом деле Вам сейчас огласили часть документов апостиля. Начинается данный документ с л.д.203, продолжается на л.д.204 и завершается на л.д.205 с оборотом. При оглашении данного документа Вас опять ввели в заблуждение. Здесь нет никакой подписи переводчика. В нижнем правом углу стоит надпись: «13 июня 2001 года, я, Кавун О.Ю., Консул Посольства России в Республике Кипр, свидетельствую верность перевода данного текста с английского языка на русский». А кто это переводил, для этого нужно было огласить весь документ апостиля. Там еще есть сведения, которые мы потом будем оглашать.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, действительно, Консул засвидетельствовал верность перевода, нам это достаточно. А на листах дела, указанных Лебедевым, имеется копия с подлинника вышеуказанного, переведенного на русский язык, документа, где также отражены подписи Петроса Деметриу, Софии Иоанну, нотариуса, оттиск печати нотариуса имеется, и апостиль.

Подсудимый Лебедев П.Л.: утверждение гражданина Лахтина о том, что это копия с подлинника, также не соответствует действительности, поскольку там стоит штамп Генеральной прокуратуры «Копия верна». А в соответствии с Гаагской конвенцией, Ваша честь, не подлинники заверяют, а копии. Таким образом, это копия с копии.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. оглашает:

Том 66:

Л.д. 209-210-копия перевода на русский язык доверенности от 25 мая 2001 года,

Защитник Мирошниченко А.Е.: Ваша честь, аналогичное предыдущему документу замечание. Из единого документа, прошитого - апостиля оглашен только перевод. Все остальные реквизиты этого документа прокурором Лахтиным не оглашались. Обращаю внимание, что начинается документ с л.д.206, и там четко стоит штамп: «Копия с копии».

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Это, Ваша честь, текст на иностранном языке переведенный.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, давайте для порядка обозреем л.д.206, чтобы я потом больше замечаний на эту тему не делал.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: поддерживаю.

Защитник Клювгант В.В.: поддерживаю.

Защитник Левина Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: поддерживаю.

Защитник Купрейченко С.В.: поддерживаю.

Защитник Липцер Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Мирошниченко А.Е.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: не возражаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: не возражаю.

Представитель потерпевшего Ларионов Р.А.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство, заявленное подсудимым Лебедевым П.Л., удовлетворить, обозреть л.д.206-210 тома 66 – копии доверенности от 25 мая 2001 года и ее перевода на русский язык.

Судом обозревается: том 66 л.д.206-210 – копии доверенности от 25 мая 2001 года и ее перевода на русский язык.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, обратите внимание, в правом верхнем углу стоит первый штамп «Копия». Дальше стоит штамп «Копия с копии». Внизу еще стоит «Копия», заверенная штампом Ген. прокуратуры. Это так в понимании гражданина Лахтина речь идет о копии подлинника.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. оглашает:

Том 66:

Л.д. 214-216-копия перевода на русский язык доверенности от 25 мая 2001 года,

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: все эти документы, и этот документ также касается ООО «Ратибор», которое также использовалось для хищения нефти ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК» Ходорковским, Лебедевым и соучастниками.

Защитник Мирошниченко А.Е.: аналогичное замечание. Опять прошитый документ - апостиль не полностью оглашается, а только тот его кусочек, который является переводом на русский язык. На самом деле, документ начинается с л.д.211, сначала на иностранном языке. Хочется отметить: почему-то раньше, в предыдущие дни, прокурор Лахтин при исследовании документов на иностранном языке сначала говорил, на каких листах расположен документ на иностранном языке, а потом переходил к переводу. Сейчас почему-то он эту практику забросил.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. оглашает:

Том 66:

Л.д. 294-копия карточки с образцами подписей и оттиска печати компании с ограниченной ответственностью «Дансли лимитед» в «Доверительный и Инвестиционный Банк» от 31 января 2002 года,

Л.д. 295-301-копия протокола осмотра документов от 13 апреля 2005 года,

Л.д. 302-306-копия постановления о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 13 апреля 2005 года,

 Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, общее замечание по тому. Во-первых, я полагаю, что сторона обвинения должна разъяснить гражданину Лахтину действующие законы Российской Федерации, в том числе, Федеральной закон от 18 декабря 2001 года №177-ФЗ, подписанный Президентом Российской Федерации Путиным. Это закон «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». Ст.10 п.3 предусматривает, что с 01 января 2004 года производство выемки предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах в банках и иных кредитных организациях, относится к исключительной компетенции судов. Господином Стрыгиным сфальсифицированы процессуальные документы, которые называются протоколом осмотра. Во-первых, в наименования многих документов и в реквизиты этих документов внесены сведения, не соответствующие действительности, а именно речь идет о номерах, датах, даже фамилиях лиц, которые их подписали. Например, Ольгу Егорову он превратил в мужчину, хотя нам гражданин Лахтин читал, что это Ольга Егорова, пол женский. Из оглашенных гражданином Лахтиным протоколов осмотров больше половины документов нет в уголовном деле, как всегда. Больше половины - это оценочное, естественно, суждение. Я назову так: многих. А каких именно, мы после того, как они все огласят, расскажем.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: перерыв на пять минут можно, Ваша честь?

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: поддерживаю.

Представитель потерпевшего Ларионов Р.А.: не возражаю.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: не возражаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: не возражаю.

Защитник Клювгант В.В.: не возражаю.

Защитник Левина Е.Л.: не возражаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: не возражаю.

Защитник Купрейченко С.В.: не возражаю.

Защитник Липцер Е.Л.: не возражаю.

Защитник Мирошниченко А.Е.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство государственного обвинителя Ибрагимовой Г.Б. удовлетворить, объявить перерыв.

Судом объявляется перерыв.

11 часов 40 минут – судебное заседание продолжено в том же составе.

Судом исследуются письменные материалы дела.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. оглашает:

Том 67:

Л.д. 39-копия свидетельства о регистрации ООО «ЮКОС-Москва» №001.306.000 от 22 июля 1998 года,

Л.д. 40-копия протокола внеочередного общего собрания участников ООО «ЮКОС» №3 от 13 июля 1998 года,

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, я прошу обратить внимание на то, как раньше называлось это общество: ООО «ЮКОС». До «ЮКОСа-Москвы». И именно это общество ранее называлось ООО «Юкси». Это чтобы мы потом не запутались, о каких «юкосах» идет речь. А учредителем, одним из учредителей является ОАО «НК «ЮКОС», как видно из этого документа. Ваша честь, почему я на это внимание обращаю: в обвинительном заключении и в иных процессуальных документах перепутаны, возможно, статусы обществ, их наименования.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. оглашает:

Том 67:

Л.д. 49-копия Постановления Главы муниципального образования «Мосальский район» Калужской области Козлова И.Н. №264 от 30 сентября 1998 года «О внесении изменения в наименование ООО «ЮКОС»,

Л.д. 71-78-копия протокола годового общего собрания акционеров ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС» №2 от 03 июня 2000 года,

Подсудимый Ходорковский М.Б.: Ваша честь, я просил бы обратить Ваше внимание на второй вопрос повестки дня: утверждение годового отчета. Во-первых, на то, что по этому вопросу докладываю я. Это важно, потому что сторона обвинения в обвинительном заключении пишет, что я в марте 2000 года начал скрывать свою причастность к руководству компании. Для всех это немножко странно, но вот здесь конкретно: 03 июня 2000 года состоялось собрание, и я там выступаю как руководитель «ЮКОС» и докладываю о годовом отчете. Когда я докладываю о производственных показателях, я сообщаю об удержании компанией достигнутых уровней добычи нефти, укреплении лидерства компании в нефтепереработке и увеличении экспорта сырой нефти. На это важно обратить внимание, потому что собственно компания ОАО «НК «ЮКОС» нефть не добывала (это легко установить из списочного состава компании) и нефть не перерабатывала, и даже не экспортировала сама по себе. То есть это все то, что выполняли подразделения компании. Это будет важно, я поясню потом, почему это будет важно. И я просил бы Вас обратить внимание на избранный состав совета директоров компании «ЮКОС», потому что, когда я буду говорить потом в своих выступлениях о совете директоров компании, я буду иметь в виду именно этот состав совета директоров, который и был, собственно говоря, советом директоров всей компании «ЮКОС». Я хотел бы обратить Ваше внимание, что в составе этого совета под номером четвертым идет Жан Костюшко-Моризе – человек, который в совете банка «Креди Лионе». Радж Гупта тоже, очевидно, не из состава организованной группы. Господин Котов Сергей Федорович тоже, очевидно, не из состава организованной группы, потому что это государственный чиновник. Бернар Лозе, очевидно, также. Карасев Владимир Иванович – это заместитель Губернатора Ханты-Мансийского округа по геологодобыче. Родионов Алексей Иванович – это заместитель Губернатора Самарской области, который отвечал за производственные предприятия области. Похолков Юрий Петрович – это ректор государственного Томского политехнического университета на тот момент. Это тот университет, где мы готовили своих сотрудников, в том числе. И, наконец, Конторович Алексей Эмильевич – это директор Новосибирского института нефти и газа Сибирского отделения Академии наук. Я обращаю Ваше внимание к тому, что в составе данного совета директоров помимо тех лиц, которые поставлены под сомнение стороной обвинения, есть также значительное количество лиц, под сомнение обвинением не поставленное.

Защитник Мирошниченко А.Е.: также замечание, что документ без какой-либо оговорки оглашен частично, то есть прокурор Лахтин только называл вопросы и результаты голосования.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. оглашает:

Том 67:

Л.д. 84-85-копия доверенности в порядке передоверия от 26 июля 2000 года,

Л.д. 145-146-копия протокола общего собрания акционеров ЗАО «ЮКОС Рефаининг энд Маркетинг» №4 от 15 сентября 2009 года,

Л.д. 147-копия выписки из протокола годового общего собрания акционеров ЗАО «ЮКОС Рефаининг энд Маркетинг» №2 от 28 июня 2002 года,

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, прошу этот документ обозреть.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: поддерживаю.

Защитник Клювгант В.В.: поддерживаю.

Защитник Левина Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: поддерживаю.

Защитник Купрейченко С.В.: поддерживаю.

Защитник Липцер Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Мирошниченко А.Е.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: не возражаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: не возражаю.

Представитель потерпевшего Ларионов Р.А.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство, заявленное подсудимым Лебедевым П.Л., удовлетворить, обозреть л.д.147 тома 67 – копия выписки из протокола годового общего собрания акционеров ЗАО «ЮКОС Рефаининг энд Маркетинг» №2 от 28 июня 2002 года.

Судом обозревается: том 67 л.д.147 – копия выписки из протокола годового общего собрания акционеров ЗАО «ЮКОС Рефаининг энд Маркетинг» №2 от 28 июня 2002 года.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, обратите внимание на дату данного документа. Это 28 июня 2002 года. Посмотрите, кто в этот момент является президентом ЗАО «ЮКОС РМ»: Бычков Николай Викторович. Я прошу Вас это сейчас отразить в протоколе, поскольку гражданин Лахтин в иных своих процессуальных документах, которые он подписывал, утверждал совсем иное. Как и Каримов, и Алышев, и Шохин.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: Ваша честь, я на две вещи хотел обратить внимание. Первое: естественно, в своем голосовании я, конечно, проголосовал бы «за», но (это фундаментальное, к сожалению, недопонимание со стороны уважаемого господина Лахтина, в обвинительном заключении по поводу голосования господина Муравленко очень много) председатель совета директоров (председатель собрания) не голосует, голосуют только акционеры. Общество, которое упорно называется подставным: председателем совета директоров являюсь я, а его руководителем, президентом, является Бычков, который был моим заместителем по переработке и сбыту нефти. Я имею в виду, заместителем в исполнительном комитете компании.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. оглашает:

Том 67:

Л.д. 181-копия протокола внеочередного общего собрания акционеров ОАО «НК «ЮКОС» №1 от 28 марта 2000 года,

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, прошу отметить в протоколе, что ЗАО «ЮКОС РМ» не было управляющей компанией для нефтедобывающих предприятий. ЗАО «ЮКОС РМ» была управляющей организацией для нефтеперерабатывающих заводов и для организаций нефтепродуктообеспечения. Нам эти документы уже огласили. Ваша честь, данное решение собрания акционеров «ЮКОСа» примечательно тем, что именно после данного решения вместо общества «РОСПРОМ» с мая 2000 года функции исполнительного органа выполняет общество «ЮКОС-Москва». Это доказательство. Ваша честь, Вы помните, что нам оглашал Лахтин в обвинении, что «ЮКОС-Москва» с 1997 года является управляющим органом «НК «ЮКОС».

Государственный обвинитель Лахтин В.А. оглашает:

Том 67:

Л.д. 189-205-копия новой редакции устава ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС»,

Защитник Мирошниченко А.Е.: я обращаю внимание суда, что на языке прокурора Лахтина «имеет значение для обвинения» – это значит «оглашаю частично». Действительно, документ оглашен частично. Я прошу в протоколе отразить именно то, что говорил прокурор Лахтин, то есть только то, что им сказано.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, поскольку нам это придется оглашать полностью, единственное, на что хочу обратить внимание сейчас: здесь на л.д.195 в ст.13 «Дочерние общества компании» в п.2 указано: «компания имеет право давать дочернему обществу обязательные указания». Позиция гражданина Лахтина по данному вопросу нам известна, он ее озвучил на предварительном слушании. Он нам заявил, что не имеет компания права давать дочерним обществам обязательные указания.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. оглашает:

Том 67:

Л.д. 208-копия решения единственного участника ООО «ЮКОС-Москва» №8 от 31 марта 2000 года,

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, во-первых я прошу зафиксировать дату данного документа. Это 31 марта 2000 года. В нем утверждается о прекращении полномочий членов правления «ЮКОС-Москва» с 31 марта 2000 года. Ваша честь, отфиксируйте, пожалуйста, что среди пятнадцати человек фамилии Лебедева там нет, хотя и гражданин Лахтин, и Каримов утверждали, что я работал в «ЮКОС-Москве» до 2003 года. А гражданин Шохин это рассказывал в Мещанском суде.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. оглашает:

Том 67:

Л.д. 218-копия доверенности №Ю-226/03 от 01 июня 2003 года,

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: объяснения нами будут даны в прениях, Ваша честь.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, отразите также, что на л.д.218 указан паспорт (его номер) гражданина США Брюса Мизамора, который в этот период времени представляет «ЮКОС» по вопросам финансово-экономической деятельности и имеет право совершать все виды сделок, связанных с финансовой деятельностью «ЮКОС». Я на это внимание обращаю, потому что это к Лебедеву Платону Леонидовичу, гражданину Российской Федерации, поскольку паспорт у меня тоже есть, не относится вовсе. Несмотря на это, гражданин Шохин и гражданин Лахтин, вместе с Каримовым, утверждают другое.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. оглашает:

Том 67:

Л.д. 249-250-копия протокола внеочередного общего собрания акционеров ЗАО «ЮКОС Эксплорейшн энд Продакшн» №1 от 26 февраля 1999 года,

Подсудимый Ходорковский М.Б.: хочу Ваше внимание, Ваша честь, обратить на то, что в начале 1999 года: 26 февраля 1999 года компания «ЮКОС Эксплорейшн энд Продакшн», которая в обвинительном заключении называется подставной, руководится моим тогдашним заместителем по добыче господином Казаковым. Председателем собрания является также мой заместитель в правлении компании Симановский. А на место нового генерального директора или президента «ЮКОС Эксплорейшн энд Продакшн» избирается господин Бейлин, который в дальнейшем становится моим заместителем по добыче в компании «ЮКОС». Такая интересная подставная компания.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, Михаил Борисович Ходорковский намеренно ввязывает участников процесса в прения сторон. Наши объяснения по поводу этих компаний уже ранее в краткой форме были объяснены: что это управляющие компании, которые были созданы в реализации плана Ходорковского и Лебедева. И объяснение дано было мною лично при объяснении документа «Управление предприятиями «РОСПРОМа»: материнские и управляющие компании». Ходорковский и Лебедев старались дистанцироваться от управления этими компаниями. В частности, Михаил Борисович Ходорковский. Окончательное объяснение данным документам в контексте с другими доказательствами будет нами дано в прениях сторон позднее. И поэтому любые выступления на этот счет Ходорковского, а равно Лебедева, я считаю, имеют одну цель: затянуть судебное заседание, представление доказательств прокурорами. Мы в лаконичной форме объясняем, к какой части обвинения (в лаконичной форме, я повторяю) тот или иной документ относится, и не ввязываем суд в прения на данной стадии процесса. Это наша тактика, чему мешает сторона защиты постоянно.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: Ваша честь, уважая тактику прокуратуры, которую я, тем не менее, считаю незаконной: не объяснять до момента прений предъявленное мне обвинение, я, учитывая то, что количество фамилий, которые Вам предстоит за это время услышать, сотни, если не больше, просто указываю или обращаю Ваше внимание, кем являются по должности те люди, фамилии которых упомянуты в документе, и не более того.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. оглашает:

Том 67:

Л.д. 266-279-копия новой редакции устава ОАО «Томскнефть» Восточной Нефтяной Компании,

Защитник Мирошниченко А.Е.: документ также оглашен в виде обзора. Это можно расценивать как отсутствие его оглашения. Каких-либо оговорок на эту тему прокурор Лахтин не делал.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, по документу, который был представлен, прошу отметить в протоколе, что он не только не весь оглашен, он даже не в полном виде приобщен к делу. Он обрывается на ст.14. На данных листах, заверенных Ген. прокуратурой (здесь штамп везде стоит, подпись), в данном варианте устава имеются, Ваша честь, например, две статьи тринадцатых: у них там после ст.11, как огласил Лахтин, идет ст.13, потом идет ст.12, потом опять ст.13.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: Ваша честь, объявите перерыв на обед.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: поддерживаю.

Представитель потерпевшего Ларионов Р.А.: не возражаю.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: не возражаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: не возражаю.

Защитник Клювгант В.В.: не возражаю.

Защитник Левина Е.Л.: не возражаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: не возражаю.

Защитник Купрейченко С.В.: не возражаю.

Защитник Липцер Е.Л.: не возражаю.

Защитник Мирошниченко А.Е.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство государственного обвинителя Ибрагимовой Г.Б. удовлетворить, объявить перерыв.

Судом объявляется перерыв.

13 часов 50 минут – судебное заседание продолжено.

Подсудимый Ходорковский М.Б. – доставлен.

Подсудимый Лебедев П.Л. – доставлен.

Защитник Дятлев Д.М. – не явился.

Защитник Клювгант В.В. – явился.

Защитник Левина Е.Л. – явилась.

Защитник Москаленко К.А. – не явилась.

Защитник Терехова Н.Ю. – явилась.

Защитник Лукьянова Е.А. – не явилась.

Защитник Грузд Б.Б. – не явился.

Защитник Шмидт Ю.М. – не явился.

Защитник Сайкин Л.Р. – не явился.

Защитник Краснов В.Н. – не явился.

Защитник Купрейченко С.В. – явился.

Защитник Липцер Е.Л. – явилась.

Защитник Мирошниченко А.Е. – явился.

Защитник Ривкин К.Е. – не явился.

Защитник Сапожков И.Ю. – не явился.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э. – явился.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. – явился.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М. – не явилась.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б. – явилась.

Потерпевший Белокрылов В.С. – не явился.

Потерпевший Демченко В.М. – не явился.

Представитель потерпевшего Гришина Т.Ю. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явилась.

Представитель потерпевшего Щербакова И.Л. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явилась.

Представитель потерпевшего Петрова И.Е. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явилась.

Представитель потерпевшего Ларионов Р.А. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явился.

Представитель потерпевшего Чернега Д.С. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явился.

Представитель потерпевшего Узалов И. – представитель Компании «Sandheights Ltd» – не явился.

Представитель потерпевшего Пятикопов А.В. – представитель ОАО НК «Роснефть», ОАО «Томскнефть» – не явился.

Свидетели – не явились.

Судом ставится вопрос о возможности продолжить судебное заседание при данной явке.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: не возражаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: не возражаю.

Защитник Клювгант В.В.: не возражаю.

Защитник Левина Е.Л.: не возражаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: не возражаю.

Защитник Купрейченко С.В.: не возражаю.

Защитник Липцер Е.Л.: не возражаю.

Защитник Мирошниченко А.Е.: не возражаю.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: не возражаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Продолжить судебное заседание при данной явке.

Судом исследуются письменные материалы дела.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. оглашает:

Том 68:

Л.д. 100-справка,

Л.д. 130-142-копия протокола осмотра документов от 15 апреля 2005 года,

14 часов 15 минут – представитель потерпевшего Ларионов Р.А. явился.

Л.д. 143-154-копия постановления о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 15 апреля 2005 года,

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, ранее представленные документы были представлены в заверенных копиях.

Л.д. 234-справка,

Л.д. 338-341-копия протокола осмотра документов от 22 апреля 2005 года,

Л.д. 342-344-копия постановления о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 22 апреля 2005 года,

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, данное уголовное дело №18/325531 было соединено 04 июля 2005 года с уголовным делом №18/41, из которого было выделено уголовное дело в отношении Ходорковского и Лебедева.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, по всему тому, чтобы сократить время и обеспечить быстрейший доступ всех потерпевших к правосудию. Продолжается здесь, в суде, легализация всех документов, изъятых в банках без решения суда. Речь идет о манипуляциях следователей Стрыгина и Николаева, про которого мы потом отдельно поподробнее расскажем. Ваша честь, чтобы было понятно, чем вынуждены были заниматься Ибиев, Ганиев и прочие в 2006, 2005 и 2007 году. Вы эти документы увидите в протоколе по ст.217 УПК РФ, когда мы знакомились с делом. После решения Конституционного Суда РФ, который еще раз подтвердил, что нельзя без решений судов, они занялись следующими манипуляциями. Для чего понадобилась технология соединения, выделения и обратного соединения дел? Часть следователей стали, как к себе домой, ходить в соседнее уголовное дело, к которому были приобщены изъятые из банков документы незаконно, осуществлять там под видом или выемки, или письма изъятие копий документов, которые ранее были без решений судов получены или у адвокатов, или у банков, и, скажем так, хранить пока временно в выделенном уголовном деле с каким-нибудь длинным номером. Через определенный промежуток времени уже из основного дела приходил другой следователь, и уже эти полулегализованные документы там опять вынимал или по письму присоединял в основное или в маточное дело. А теперь это продолжается здесь, в Хамовническом суде. О хронологии, как они, манипулируя различными номерами уголовных дел, прятали незаконно изъятые из банков или из адвокатских контор документы, мы потом отдельно суду расскажем.

Защитник Мирошниченко А.Е.: Ваша честь, перерыв можно?

Подсудимый Ходорковский М.Б.: поддерживаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: поддерживаю.

Защитник Клювгант В.В.: поддерживаю.

Защитник Левина Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: поддерживаю.

Защитник Купрейченко С.В.: поддерживаю.

Защитник Липцер Е.Л.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: не возражаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: не возражаю.

Представитель потерпевшего Ларионов Р.А.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство защитника Мирошниченко А.Е. удовлетворить, объявить перерыв.

Судом объявляется перерыв.

15 часов 00 минут – судебное заседание продолжено в том же составе.

Судом исследуются письменные материалы дела.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: все документы в данном томе, который будет представляться, в томе 74, представлены в заверенных копиях.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. оглашает:

Том 74:

Л.д. 1-3-копия постановления о производстве обыска в жилище в случаях, не терпящих отлагательства, от 16 декабря 2004 года,

Защитник Мирошниченко А.Е.: хотелось бы обратить внимание суда на то, что по делу о преступлении в сфере экономики, которое расследуется годами, вдруг внезапно вечером у следователя возникает умысел произвести обыск в случаях, не терпящих отлагательств. В самом постановлении каких-либо обоснований, почему нужно именно поздно вечером проводить, именно 16 декабря 2004 года, естественно, не содержится.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: документ подписан господином Каримовым, он же нам предъявлял обвинение, поэтому я думаю, что было бы Вам очень важно обратить внимание на то, что считал господин Каримов в конце 2004 года, с тем, чтобы, возможно, удовлетворить потом наше ходатайство, вызвать его и поинтересоваться, почему он по-другому стал считать в конце 2006 года. Что он здесь считал? «Реализуя покупателям нефть и нефтепродукты по рыночной цене, они отчитывались перед производителем о реализации по заниженным ценам». Я отчитывался о реализации, будучи руководителем компании, перед производителями. Понятно. «Таким образом, члены организованной группы завладели выручкой от реализации продукции на сумму» и так далее. Обращаю внимание: в 2006 году он уже считает по-другому. Также хочу обратить Ваше внимание, что указано: «компании ООО «Ратибор» и «Фаргойл под видом дивидендов на счета их учредителей: кипрских компаний «Дансли» и «Нассаубридж». Это важно потому, что там будут пытаться установить неких других учредителей - физических лиц. Здесь господин Каримов очень точно понимает, кто учредитель компаний. Также господин Каримов утверждает, что следствие установило: «Сырая нефть и нефтепродукты реализовывались кипрским компаниям «﻿Рутенхолд» и «Пронет», также подконтрольным руководителям ОАО «НК «ЮКОС». Важно, что не членам организованной группы, а именно руководителям ОАО «НК «ЮКОС». Потом он будет считать по-другому. Интересно, вследствие чего у него изменилось мнение.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, поскольку здесь речь идет о периоде, мне до 2007 года неизвестном: 2001-2003 год, деятельность компании «ЮКОС», я, когда знакомился с материалами дела, обратил внимание на последний абзац на первом листе: «Полученные преступным путем денежные средства». А перед этим господин Каримов чуть выше пишет, что эти денежные средства по рыночным ценам были получены от покупателей нефти и нефтепродуктов. Более того, эти преступные денежные средства были получены из-за границы за экспорт нефти и нефтепродуктов. И получены эти денежные средства в иностранной валюте были в Россию, на счета тех компаний, которые здесь указаны: «Фаргойл» и «Ратибор». Ваша честь, я бы понял, если бы они не были получены.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. сразу оговорюсь, что данный протокол на л.д.4-8 представлен в заверенной копии, как и все документы в данном томе сформированы в заверенных копиях.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. оглашает:

Том 74:

Л.д. 4-8-копия протокола обыска от 16 декабря 2004 года,

Л.д. 10-12-копия постановления о признании производства обыска в жилище в случаях, не терпящих отлагательства, законным от 17 декабря 2004 года,

Л.д. 13-19-копия протокола осмотра предметов (документов) от 17 декабря 2004 года,

Л.д. 134-135-копия постановления о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 20 декабря 2004 года,

Л.д. 164-165-копия постановления о возбуждении перед судом ходатайства о производстве обыска в жилище от 15 марта 2005 года,

Л.д. 166-167-копия постановления №54 о разрешении производства обыска в жилище от 16 марта 2005 года,

Л.д. 168-171-копия протокола обыска от 17 марта 2005 года,

Л.д. 195-197-копия протокола осмотра предметов (документов) от 17 марта 2005 года,

Л.д. 198-199-копия постановления о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 17 марта 2005 года,

Л.д. 230-копия перевода на русский язык письма главы департамента экспорта нефти-сырца нефтяной компании «ЮКОС» Кузнецова В. от 21 декабря 2001 года в адрес директора «Раутенхолд Холдингс лимитед» Переверзина В. и главы московского представительного офиса «Раутенхолд Холдингс лимитед» Перегняка А. (указанный документ находится на л.д.229),

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, прошу этот документ обозреть.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: поддерживаю.

Защитник Клювгант В.В.: поддерживаю.

Защитник Левина Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: поддерживаю.

Защитник Купрейченко С.В.: поддерживаю.

Защитник Липцер Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Мирошниченко А.Е.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: не возражаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: не возражаю.

Представитель потерпевшего Ларионов Р.А.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство, заявленное подсудимым Лебедевым П.Л., удовлетворить, обозреть л.д.229-230 тома 74 – копии письма главы департамента экспорта нефти-сырца нефтяной компании «ЮКОС» Кузнецова В. от 21 декабря 2001 года в адрес директора «Раутенхолд Холдингс лимитед» Переверзина В. и главы московского представительного офиса «Раутенхолд Холдингс лимитед» Перегняка А. и его перевода на русский язык.

Судом обозревается: том 74 л.д.229-230 – копии письма главы департамента экспорта нефти-сырца нефтяной компании «ЮКОС» Кузнецова В. от 21 декабря 2001 года в адрес директора «Раутенхолд Холдингс лимитед» Переверзина В. и главы московского представительного офиса «Раутенхолд Холдингс лимитед» Перегняка А. и его перевода на русский язык.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, здесь нет оригиналов документа, каждый лист заверен печатью «Копия верна», штамп Ген. прокуратуры, и стоит подпись, наверное, какого-нибудь следователя. Перевод также не оригинал, что видно, это ксерокопия. Ваша честь, во-первых, переводчик сфальсифицировал перевод, что очевидно, а дальше второй раз сфальсифицировал гражданин Лахтин. В английском тексте на л.д.229 стоит цифра «80 000», и дальше стоят две буквы «МТ». Гражданин Лахтин сначала прочитал «80 килотонн» (это то, что сделал переводчик), потом в английском тексте он увидел 80 метрических тонн. В действительности там 80 000 метрических тонн. Дело в том, что еще есть такой переводчик. Вы его фамилию отметьте, пожалуйста. Он нам потом это пригодится.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, 80 000 метрических тонн.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. оглашает:

Том 74:

Л.д. 259-266-копия протокола осмотра предметов (документов) от 22 декабря 2004 года,

Л.д. 267-270-копия постановления о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 22 декабря 2004 года,

 Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, так и осталось неясным, где же изъятое во время двух обысков у Переверзина имущество и документы, поскольку из первого протокола осмотра и из второго протокола осмотра очевидно, что к делу приобщалось не все. Хочу особо отметить, что следов имущества нет вовсе. Помимо этого, как всегда, неизвестно, куда делись дискеты. По протоколу осмотра последнему, который был составлен следователем Магомедовым. К сожалению, что мы потом Вам покажем и продемонстрируем, присутствие понятых Гордеева и Ярова не привело к точности содержания и наименований документов. Их наименования и даты перепутаны, так что потом мы будем вынуждены с Вами гадать, это то или не то. Здесь даже можно обратить внимание, как слово «ЮКОС» на иностранном языке названо совсем по-другому: «УКОС». А по датам и по наименованиям документов совсем печально.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. оглашает:

Том 79:

Л.д. 107-110-копия протокола осмотра документов от 26 апреля 2005 года,

Подсудимый Лебедев П.Л.: я прошу данный документ суду предоставить.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: поддерживаю.

Защитник Клювгант В.В.: поддерживаю.

Защитник Левина Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: поддерживаю.

Защитник Купрейченко С.В.: поддерживаю.

Защитник Липцер Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Мирошниченко А.Е.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: не возражаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: не возражаю.

Представитель потерпевшего Ларионов Р.А.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство, заявленное подсудимым Лебедевым П.Л., удовлетворить, обозреть л.д.107-110 тома 79 – копию протокола осмотра документов от 26 апреля 2005 года.

Судом обозревается: том 79 л.д.107-110 – копия протокола осмотра документов от 26 апреля 2005 года.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, обратите внимание, почему никогда не поступает так называемых замечаний от так называемых понятых. Фамилии их Яров и Гордеев. Яров проживает: Владимирская область, Меленковский район, деревня Тургенево, улица Школьная. Гордеев в Московской области: поселок Серебряные Пруды, микрорайон Юбилейный. Ваша честь, перед этим мы только что видели работу этих понятых со следователем Магомедовым. Я понимаю, что из деревни Тургенево до Ген. прокуратуры (что в 2004 году, что в апреле 2005 года) рукой подать, тем более, работают они в основном вечером. 22 декабря 2004 года, для примера, Ваша честь, они были с 17.55 до 19.50 в Ген. прокуратуре, а 26 апреля с 15.10 до 16.45. Я на это обращаю внимание, потому что, к сожалению, здесь номера лицевых счетов и даты даже перепутаны. Что там делали понятые, кроме того, что они там расписались? Или они к себе на работу туда ходят, в эту Ген. прокуратуру? Это не единственное их участие, Ваша честь, в качестве понятых. Поэтому вопрос, скажем так, о процессуальной чистоте самого следственного действия остается.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. оглашает:

Том 79:

Л.д. 111-112-копия постановления о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 26 апреля 2005 года,

Том 80:

Л.д. 59-60-копия постановления о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 21 января 2005 года,

Л.д. 65-66-копия постановления о производстве выемки от 12 ноября 2004 года,

Л.д. 70-71-копия протокола выемки от 09 декабря 2004 года.

Судом ставится вопрос о возможности отложения судебного заседания.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: не возражаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: не возражаю.

Защитник Клювгант В.В.: не возражаю.

Защитник Левина Е.Л.: не возражаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: не возражаю.

Защитник Купрейченко С.В.: не возражаю.

Защитник Липцер Е.Л.: не возражаю.

Защитник Мирошниченко А.Е.: не возражаю.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: не возражаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: не возражаю.

Представитель потерпевшего Ларионов Р.А.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Судебное заседание отложить на 31 августа 2009 года в 10 часов 30 минут.

Повторить вызов в суд участников процесса.

Судебное заседание закрыто в 16 часов 25 минут.

Судья В.Н. Данилкин

Секретарь О.И. Мышелова