ПРОТОКОЛ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ

по уголовному делу № 1-88/09

23 июня 2009 года – 10 часов 35 минут.

Судебное заседание продолжено.

Судом ставится вопрос о замене секретаря судебного заседания Астафьевой А.Ю. на секретаря судебного заседания Мышелову О.И.

Председательствующий разъясняет сторонам их право заявить отвод.

Отводов не заявлено.

Суд,

Постановил:

Произвести замену секретаря судебного заседания Астафьевой А.Ю. на секретаря судебного заседания Мышелову О.И.

Секретарь судебного заседания докладывает о явке вызванных в суд лиц.

Подсудимый Ходорковский М.Б. – доставлен.

Подсудимый Лебедев П.Л. – доставлен.

Защитник Дятлев Д.М. – не явился.

Защитник Клювгант В.В. – явился.

Защитник Левина Е.Л. – не явилась.

Защитник Москаленко К.А. – не явилась.

Защитник Терехова Н.Ю. – явилась.

Защитник Лукьянова Е.А. – не явилась.

Защитник Грузд Б.Б. – не явился.

Защитник Шмидт Ю.М. – не явился.

Защитник Сайкин Л.Р. – не явился.

Защитник Краснов В.Н. – явился.

Защитник Купрейченко С.В. – явился.

Защитник Липцер Е.Л. – явилась.

Защитник Мирошниченко А.Е. – не явился.

Защитник Ривкин К.Е. – явился.

Защитник Сапожков И.Ю. – не явился.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э. – явился.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. – явился.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М. – явилась.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б. – явилась.

Потерпевший Белокрылов В.С. – не явился.

Потерпевший Демченко В.М. – не явился.

Представитель потерпевшего Гришина Т.Ю. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явилась.

Представитель потерпевшего Щербакова И.Л. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явилась.

Представитель потерпевшего Петрова И.Е. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – явилась.

Представитель потерпевшего Ларионов Р.А. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явился.

Представитель потерпевшего Узалов И. – представитель Компании «Sandheights Ltd» – не явился.

Представитель потерпевшего Пятикопов А.В. – представитель ОАО НК «Роснефть», ОАО «Томскнефть» – не явился.

Свидетели – не явились.

Участники процесса надлежащим образом уведомлены о месте и времени проведения судебного заседания, суд не располагает сведениями о причинах их неявки.

Судом ставится вопрос о возможности продолжить судебное заседание при данной явке.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: не возражаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: не возражаю.

Защитник Клювгант В.В.: не возражаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: не возражаю.

Защитник Краснов В.Н.: не возражаю.

Защитник Купрейченко С.В.: не возражаю.

Защитник Липцер Е.Л.: не возражаю.

Защитник Ривкин К.Е.: не возражаю.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: не возражаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: не возражаю.

Представитель потерпевшего Петрова И.Е.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Продолжить судебное заседание при данной явке.

Судом исследуются письменные материалы дела.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. оглашает:

Том 87:

Л.д. 51-копия договора купли-продажи векселей №ФС-01/02 от 03 апреля 2002 года,

Защитник Краснов В.Н.: Ваша честь, сегодня моя очередь. Договор (данный документ) оглашен не полностью. Мне, к сожалению, в копии не видна нумерация договоров, но процентов 12 максимум было оглашено. И небольшие оговорки: не «во исполнение», а «до исполнения ими принятых на себя обязательств».

Государственный обвинитель Лахтин В.А. оглашает:

Том 87:

Л.д. 56-копия договора купли-продажи векселей №Ф-ТД/АЭР от 05 марта 2002 года,

Защитник Краснов В.Н.: Ваша честь, договор (этот документ) также оглашен частично. Не оглашены: п.2.1 (не оглашен, но изложен в свободном изложении), 5, 6. Споры вначале пытаются все-таки по договору стороны решать путем переговоров, а уж после этого в арбитраж идти.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. оглашает:

Том 87:

Л.д. 79,80-копия договора купли-продажи векселей №ДКПВТ-014 от 08 июня 2001 года,

Защитник Краснов В.Н.: Ваша честь, договор также оглашен частично. Не оглашены п.п.2.1 и 2.2, содержащие существенные условия взаиморасчетов сторон. П.п.5, 6, 7, 8, 9 изложены в свободной интерпретации государственного обвинителя.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. оглашает:

Том 87:

Л.д. 81-копия реестра передаваемых векселей от 15 июня 2001 года (приложения к договору купли-продажи векселей №ДКПВТ-014 от 08 июня 2001 года),

Защитник Краснов В.Н.: я попросил бы занести в протокол, что данный акт оглашен выборочно. В результате подобного исследования доказательства, как было сказано стороной обвинения, названные суммы, даты, не привязанные к номерам векселей, не позволят нам в дальнейшем точно идентифицировать и быть уверенными в точности ссылок на этот документ, если на этот документ сторона обвинения намерена ссылаться.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. оглашает:

Том 87:

Л.д. 82-копия акта приема-передачи векселей от 15 июня 2001 года,

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: я прошу обозреть этот документ.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: поддерживаю.

Представитель потерпевшего Петрова И.Е.: не возражаю.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: не возражаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: не возражаю.

Защитник Клювгант В.В.: не возражаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: не возражаю.

Защитник Краснов В.Н.: не возражаю.

Защитник Купрейченко С.В.: не возражаю.

Защитник Липцер Е.Л.: не возражаю.

Защитник Ривкин К.Е.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство, заявленное государственным обвинителем Лахтиным В.А., удовлетворить, обозреть л.д.82 тома 87 – копию акта приема-передачи векселей от 15 июня 2001 года.

Судом обозревается: том 87 л.д.82 – копия акта приема-передачи векселей от 15 июня 2001 года.

Защитник Краснов В.Н.: замечания те же, что и по предыдущему документу. Они между собой тесно связаны, один без другого не может рассматриваться, но замечания те же. Опять же точного указания, какой вексель, на какую сумму, в какие сроки подлежит оплате, оглашено не было.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. оглашает:

Том 87:

Л.д. 85-87-копия договора купли-продажи векселей №ДКПВТ-034 от 01 июня 2001 года; копия реестра передаваемых векселей от 15 июня 2001 года (приложения к договору купли-продажи векселей №ДКПВТ-034 от 01 июня 2001 года),

Защитник Краснов В.Н.: Ваша честь, что касается реестра: нет замечаний. Что касается договора, то договор оглашен частично, а утверждение государственного обвинителя, что он является типовым, во всяком случае, уже из оглашенного сегодня не соответствует действительности. Скажем, договор на л.д.56 предусматривает одни условия исполнения обязательств покупателя. В этом договоре эти условия значительно шире (условия исполнения обязательств покупателя). Повторяю, в неоглашенных п.п.2.1 и 2.2. изложенные, они шире, чем в предыдущем, скажем, договоре на л.д.56. П.п. договора 5, 6, 7, 9 были изложены в свободном изложении.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. оглашает:

Том 87:

Л.д. 88-копия акта приема-передачи векселей от 15 июня 2001 года,

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: здесь перечислены данные о трех векселях, перечислены векселедатели: ООО «Юпитер XXIV», ООО «ЮКОС-ФРЦ» и «ЮКОС-ФРЦ»; место и дата составления, серия и номер, номинал, срок и место платежа, договорная стоимость. Значит, все эти данные идентичны перечисленным мною при оглашении реестра передаваемых векселей, находящегося на л.д.87.

Л.д. 89-копия договора купли-продажи векселей №ДКПВТ-032 от 01 июня 2001 года,

Защитник Краснов В.Н.: Ваша честь, данный документ, который представлен в виде доказательства, также оглашен частично. Настойчиво не оглашаются существенные условия этого договора, связанные с исполнением обязательств покупателя, в п.п.2.1 и 2.2. В этом документе они отличаются от предыдущего, кстати говоря. В п.1.2 ошибочно названо, что там речь идет о неком «банковском индоссаменте», на самом деле, речь идет о «бланковом индоссаменте». Уверенно государственный обвинитель говорит, что подписано некими конкретными лицами. Здесь расшифровки нет, я за это поручиться не взялся бы.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. оглашает:

Том 87:

Л.д. 90-копия дополнительного соглашения от 29 июня 2003 года к договору купли-продажи векселей №ДКПВТ-032 от 01 июня 2001 года,

Л.д. 91-копия дополнительного соглашения №2 от 31 декабря 2003 года к договору купли-продажи векселей №ДКПВТ-032 от 01 июня 2001 года,

Защитник Краснов В.Н.: могу сказать только, что хотя в дополнительном соглашении указан момент вступления этого соглашения в силу, но оглашено это не было.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. оглашает:

Том 87:

Л.д. 92,93-копия реестра передаваемых векселей от 21 июня 2001 года (приложения к договору купли-продажи векселей №ДКПВТ-032 от 01 июня 2001 года),

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: чтобы не было разночтений, Ваша честь, я прошу обозреть данный документ.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: поддерживаю.

Представитель потерпевшего Петрова И.Е.: не возражаю.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: не возражаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: не возражаю.

Защитник Клювгант В.В.: не возражаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: не возражаю.

Защитник Краснов В.Н.: не возражаю.

Защитник Купрейченко С.В.: не возражаю.

Защитник Липцер Е.Л.: не возражаю.

Защитник Ривкин К.Е.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство, заявленное государственным обвинителем Лахтиным В.А., удовлетворить, обозреть л.д.л.д.92,93 тома 87 – копию реестра передаваемых векселей от 21 июня 2001 года (приложения к договору купли-продажи векселей №ДКПВТ-032 от 01 июня 2001 года).

Судом обозревается: том 87 л.д.л.д.92,93 – копия реестра передаваемых векселей от 21 июня 2001 года (приложения к договору купли-продажи векселей №ДКПВТ-032 от 01 июня 2001 года).

Защитник Краснов В.Н.: Ваша честь, документ оглашен частично. Дело в том, что для того, чтобы можно было понять, что и как, данные, представленные в этом документе, надо читать не в столбик, а в строчку. Тогда будет понятно, кто, где, какой серии, каким номиналом, когда платеж и где, и договорная стоимость. Перечисление в ином порядке не дает представления. Были оговорки. Например, по «ЮКОС-Москва» «ЗИР 0515» было названо, а тут «0513». И я хотел бы просто для себя уяснить: обозрение судом неких документов по выбору стороны обвинения что меняет в представлении данного доказательства. В чем, собственно говоря, суть.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. оглашает:

Том 87:

Л.д. 94,95-копия акта приема-передачи векселей от 21 июня 2001 года,

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: указаны их реквизиты, аналогичные оглашенным ранее и содержащимся в реестре передаваемых векселей, находящемся на л.д.л.д.92,93. Данный акт приема-передачи векселей подписан руководителями ООО «Ратибор» и ООО «Фаргойл», имеются оттиски печатей данных организаций. И я прошу данный документ судом также обозреть.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: поддерживаю.

Представитель потерпевшего Петрова И.Е.: не возражаю.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: не возражаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: не возражаю.

Защитник Клювгант В.В.: не возражаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: не возражаю.

Защитник Краснов В.Н.: не возражаю.

Защитник Купрейченко С.В.: не возражаю.

Защитник Липцер Е.Л.: не возражаю.

Защитник Ривкин К.Е.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство, заявленное государственным обвинителем Лахтиным В.А., удовлетворить, обозреть л.д.л.д.94,95 тома 87 – копию акта приема-передачи векселей от 21 июня 2001 года.

Судом обозревается: том 87 л.д.л.д.94,95 – копия акта приема-передачи векселей от 21 июня 2001 года.

Защитник Краснов В.Н.: данный документ практически не оглашен, кроме преамбулы, в которой указаны стороны договора (стороны, подписавшие акт) и сумма переданных векселей. Все остальное, было сказано, что аналогично предыдущему документу. Но поскольку предыдущий документ был оглашен с теми замечаниями, которые я высказал, то все это относится и к этому документу.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. оглашает:

Том 87:

Л.д. 96-копия реестра передаваемых векселей от 27 декабря 2001 года (приложения к договору купли-продажи векселей №ДКПВТ-032 от 01 июня 2001 года),

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: я представляю суду документ для обозрения.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: поддерживаю.

Представитель потерпевшего Петрова И.Е.: не возражаю.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: не возражаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: не возражаю.

Защитник Клювгант В.В.: не возражаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: не возражаю.

Защитник Краснов В.Н.: не возражаю.

Защитник Купрейченко С.В.: не возражаю.

Защитник Липцер Е.Л.: не возражаю.

Защитник Ривкин К.Е.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство, заявленное государственным обвинителем Лахтиным В.А., удовлетворить, обозреть л.д.96 тома 87 – копию реестра передаваемых векселей от 27 декабря 2001 года (приложения к договору купли-продажи векселей №ДКПВТ-032 от 01 июня 2001 года).

Судом обозревается: том 87 л.д.96 – копия реестра передаваемых векселей от 27 декабря 2001 года (приложения к договору купли-продажи векселей №ДКПВТ-032 от 01 июня 2001 года).

Защитник Краснов В.Н.: Ваша честь, я просил бы отметить в протоколе, если возможно, что подобный выбор порядка предъявления доказательств, конечно, принадлежит стороне обвинения. Вексель – это безотзывное обязательство об уплате неких средств. И нам не важно, сколько штук, по сколько номиналом, и сколько штук составлено в одном городе, а сколько в другом городе. Полное представление, если это доказательство чего-либо, можно получить только тогда, например, когда данные по векселю перечисляются не в столбик, а в строчку. Тогда нам будет ясно, что «ЮКОС» 02 октября 2001 года в городе Москве выдал вексель такой-то серии и номера таким-то номиналом, определил срок и место платежа, и договорную стоимость. Все. Тогда, если мы встретимся с этим векселем где-либо еще, то мы будем понимать, откуда, где, чего и как. А в таком виде представление лишено смысла, на мой взгляд.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. оглашает:

Том 87:

Л.д. 97-копия акта приема-передачи векселей от 27 декабря 2001 года,

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: ООО «Фаргойл» в лице генерального директора Вальдеса-Гарсия принимает простые векселя в количестве десяти штук по договору купли-продажи векселей №ДКПВТ-032 от 01 июня 2001 года на сумму 1 829 433 297 рублей 94 копеек по реквизитам, аналогичным оглашенным мною и осмотренным судом в настоящее время, и отраженным в реестре передаваемых векселей, находящемся на л.д.96, поэтому я прошу суд обозреть и данный акт приема-передачи векселей.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: поддерживаю.

Представитель потерпевшего Петрова И.Е.: не возражаю.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: не возражаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: не возражаю.

Защитник Клювгант В.В.: не возражаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: не возражаю.

Защитник Краснов В.Н.: не возражаю.

Защитник Купрейченко С.В.: не возражаю.

Защитник Липцер Е.Л.: не возражаю.

Защитник Ривкин К.Е.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство, заявленное государственным обвинителем Лахтиным В.А., удовлетворить, обозреть л.д.97 тома 87 – копию акта приема-передачи векселей от 27 декабря 2001 года.

Судом обозревается: том 87 л.д.97 – копия акта приема-передачи векселей от 27 декабря 2001 года.

Защитник Краснов В.Н.: хоть обозревай, хоть не обозревай, все равно, недостатки, вернее, манера или порядок оглашения доказательств, о котором я говорил в связи с предыдущим документом, не позволяет точно и однозначно определить, какие, когда, где векселя были переданы, и все остальные существенные признаки этой ценной бумаги.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. оглашает:

Том 87:

Л.д. 98,99-копия договора купли-продажи векселей №ДКПВТ-016 от 08 июня 2001 года,

Защитник Краснов В.Н.: Ваша честь, документ оглашен также частично. П.п.2.1 и 2.2, содержащие существенные условия этого договора, не оглашены вообще. П.п.5, 6, 7, 8, 9 также не оглашались. Гос. обвинитель сообщил, что внизу, под договором стоят печати представителей организаций. Я не понимаю, что это такое. Там таких печатей нет.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, это не так. Дело в том, что здесь имеются оттиски печатей. То есть не печати, а оттиски печатей организаций стоят. Вот, они имеются.

Защитник Краснов В.Н.: но не представителей, а организаций. Вы сказали «представителей». Представитель по Гражданскому кодексу РФ – совершенно определенное лицо. Представитель может иметь, может быть, какую-то печать. Но в данном случае печати организаций, а не их представителей.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, я прошу занести в протокол для того, чтобы снять на будущее такого рода дискуссии, и называть точно: копия это документа или не копия. И тогда все станет ясно. Поскольку там синенький только один штамп: Ген. прокуратуры. Все остальное кем-то изготовлено.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, из данного тома №87 будут представляться документы и сейчас, и в дальнейшем, находящиеся в копиях. В дальнейшем чтобы не оговаривать каждый раз.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. оглашает:

Том 87:

Л.д. 100-копия реестра передаваемых векселей от 08 июня 2001 года (приложения к договору купли-продажи векселей №ДКПВТ-016 от 08 июня 2001 года),

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, на этом документе еще стоит штамп «Генеральная прокуратура Российской Федерации Управление по расследованию особо важных дел копия верна» и подпись какого-то анонимного товарища, которая никем не расшифрована. Это вот на этом документе, поэтому я прошу его обозреть. И непонятно, почему это не оглашается. Более того, Ваша честь, мы даже не понимаем, кто изготавливал этот документ. До нашего сведения прокуратура не доводит, кто изготавливал этот документ. Я к тому, Ваша честь: кого мы допрашивать будем.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: поддерживаю.

Защитник Клювгант В.В.: поддерживаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: поддерживаю.

Защитник Краснов В.Н.: поддерживаю.

Защитник Купрейченко С.В.: поддерживаю.

Защитник Липцер Е.Л.: поддерживаю.

Защитник Ривкин К.Е.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: не возражаю.

Представитель потерпевшего Петрова И.Е.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство, заявленное подсудимым Лебедевым П.Л., удовлетворить, обозреть л.д.100 тома 87 – копию реестра передаваемых векселей от 08 июня 2001 года (приложения к договору купли-продажи векселей №ДКПВТ-016 от 08 июня 2001 года).

Судом обозревается: том 87 л.д.100 – копия реестра передаваемых векселей от 08 июня 2001 года (приложения к договору купли-продажи векселей №ДКПВТ-016 от 08 июня 2001 года).

Государственный обвинитель Лахтин В.А. оглашает:

Том 87:

Л.д. 101-копия акта приема-передачи векселей от 08 июня 2001 года,

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: и перечислены реквизиты, аналогичные оглашенным мною и находящимся на л.д.100: в реестре передаваемых векселей.

Защитник Краснов В.Н.: Ваша честь, действительно, когда мы стали читать в строчку, все стало яснее. Вот насчет аналогичности у меня тут есть сомнения. То, что они идентичны, эти два документа, перечисленные векселя, это да. А вот насчет аналогичности, не знаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. оглашает:

Том 87:

Л.д. 143-копия договора купли-продажи векселей №АТ-ВЮ/09 от 26 сентября 2001 года,

Л.д. 144-копия реестра передаваемых векселей от 26 сентября 2001 года (приложения №1 к договору купли-продажи векселей №АТ-ВЮ/09 от 26 сентября 2001 года),

Л.д. 145-копия акта приема-передачи векселей от 26 сентября 2001 года по договору купли-продажи векселей №АТ-ВЮ/09 от 26 сентября 2001 года,

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: и далее указаны векселя (их реквизиты) в количестве двух штук, идентичные оглашенным мною и находящимся в реестре передаваемых векселей от 26.09.2001 года на л.д.144.

Л.д. 146-копия договора купли-продажи векселей №Ф-КПВ/01 от 27 сентября 2001 года,

Защитник Краснов В.Н.: документ оглашен частично. Не оглашены, вернее, изложены п.п.5, 6, 7. П.9 не оглашен.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. оглашает:

Том 87:

Л.д. 147-копия реестра передаваемых векселей от 27 сентября 2001 года (приложения №1 к договору купли-продажи векселей №Ф-КПВ/01 от 27 сентября 2001 года),

Л.д. 148-копия акта приема-передачи векселей от 27 сентября 2001 года по договору купли-продажи векселей №Ф-КПВ/01 от 27 сентября 2001 года,

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: и далее представлены наименование векселедателя и другие реквизиты, идентичные оглашенным мною до этого и имеющимся в реестре передаваемых векселей от 27 сентября 2001 года, находящемся на л.д.147.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М.: Ваша честь, разрешите пять минут перерыв.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: поддерживаю.

Представитель потерпевшего Петрова И.Е.: не возражаю.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: не возражаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: не возражаю.

Защитник Клювгант В.В.: не возражаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: не возражаю.

Защитник Краснов В.Н.: не возражаю.

Защитник Купрейченко С.В.: не возражаю.

Защитник Липцер Е.Л.: не возражаю.

Защитник Ривкин К.Е.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство государственного обвинителя Ковалихиной В.М. удовлетворить, объявить перерыв.

Судом объявляется перерыв.

12 часов 00 минут – судебное заседание продолжено.

Секретарь судебного заседания докладывает о явке вызванных в суд лиц.

Подсудимый Ходорковский М.Б. – доставлен.

Подсудимый Лебедев П.Л. – доставлен.

Защитник Дятлев Д.М. – не явился.

Защитник Клювгант В.В. – явился.

Защитник Левина Е.Л. – не явилась.

Защитник Москаленко К.А. – не явилась.

Защитник Терехова Н.Ю. – явилась.

Защитник Лукьянова Е.А. – не явилась.

Защитник Грузд Б.Б. – не явился.

Защитник Шмидт Ю.М. – не явился.

Защитник Сайкин Л.Р. – не явился.

Защитник Краснов В.Н. – явился.

Защитник Купрейченко С.В. – явился.

Защитник Липцер Е.Л. – явилась.

Защитник Мирошниченко А.Е. – не явился.

Защитник Ривкин К.Е. – не явился.

Защитник Сапожков И.Ю. – не явился.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э. – явился.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. – явился.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М. – явилась.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б. – явилась.

Потерпевший Белокрылов В.С. – не явился.

Потерпевший Демченко В.М. – не явился.

Представитель потерпевшего Гришина Т.Ю. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явилась.

Представитель потерпевшего Щербакова И.Л. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явилась.

Представитель потерпевшего Петрова И.Е. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – явилась.

Представитель потерпевшего Ларионов Р.А. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явился.

Представитель потерпевшего Узалов И. – представитель Компании «Sandheights Ltd» – не явился.

Представитель потерпевшего Пятикопов А.В. – представитель ОАО НК «Роснефть», ОАО «Томскнефть» – не явился.

Свидетели – не явились.

Судом ставится вопрос о возможности продолжить судебное заседание при данной явке.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: не возражаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: не возражаю.

Защитник Клювгант В.В.: не возражаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: не возражаю.

Защитник Краснов В.Н.: не возражаю.

Защитник Купрейченко С.В.: не возражаю.

Защитник Липцер Е.Л.: не возражаю.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: не возражаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: не возражаю.

Представитель потерпевшего Петрова И.Е.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Продолжить судебное заседание при данной явке.

Судом исследуются письменные материалы дела.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М. оглашает:

Том 87:

Л.д. 149-копия договора купли-продажи векселей №Ф-КПВ/02 от 28 сентября 2001 года,

Л.д. 150-копия реестра передаваемых векселей от 28 сентября 2001 года (приложения №1 к договору купли-продажи векселей №Ф-КПВ/02 от 28 сентября 2001 года),

Л.д. 151-копия акта приема-передачи векселей от 28 сентября 2001 года по договору купли-продажи векселей №Ф-КПВ/02 от 28 сентября 2001 года,

Л.д. 152-копия договора купли-продажи векселей №ВМР-02 от 01 июня 2001 года,

Л.д. 153-копия реестра передаваемых векселей от 01 июня 2001 года (приложения №1 к договору купли-продажи векселей №ВМР-02 от 01 июня 2001 года),

Защитник Краснов В.Н.: Ваша честь, в данном случае не по всем векселям договорная стоимость соответствует номинальной, поэтому неуказание номинала и договорной стоимости не позволяет в полном объеме, не говоря уже о привязке к номерам и сериям векселей, представить себя это, как сказано было, доказательство.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М. оглашает:

Том 87:

Л.д. 154-копия акта приема-передачи векселей от 01 июня 2001 года,

Защитник Краснов В.Н.: аналогичные замечания.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М. оглашает:

Том 87:

Л.д. 155-копия реестра передаваемых векселей от 04 июля 2001 года (приложения к договору купли-продажи векселей №ВМР-02 от 01 июня 2001 года),

Защитник Краснов В.Н.: данный документ или доказательство оглашено не полностью. Нам не удалось узнать, какой вексель имеет какой номинал и какую договорную стоимость, кем, когда выдан и так далее: все другие признаки документа.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М. оглашает:

Том 87:

Л.д. 156-копия акта приема-передачи векселей от 04 июля 2001 года,

Защитник Краснов В.Н.: неоглашение тех данных, которые не оглашались в реестре, не позволяют убедиться суду в том, что это речь идет об одних или других векселях.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М. оглашает:

Том 87:

Л.д. 158-копия акта приема-передачи векселей от 16 июля 2001 года,

Защитник Краснов В.Н.: замечания, аналогичные предыдущим.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М. оглашает:

Том 87:

Л.д. 160-копия акта приема-передачи векселей от 17 сентября 2001 года,

Защитник Краснов В.Н.: аналогично.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М. оглашает:

Том 87:

Л.д. 162-копия акта приема-передачи векселей от 28 августа 2001 года,

Защитник Краснов В.Н.: те же самые замечания. Но оглашено было не 2 миллиарда 210 миллионов, а 2 миллиарда 200 миллионов. Второй раз Вы просто 200 сказали.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М.: замечание справедливо.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М. оглашает:

Том 87:

Л.д. 200,201-копия договора купли-продажи векселей №ДКПВТ-017 от 08 июня 2001 года,

Л.д. 202,203-копия договора купли-продажи векселей №ДКПВТ-015 от 08 июня 2001 года,

Л.д. 204-копия договора купли-продажи векселей №ДКПВТ-028 от 02 июля 2001 года,

Защитник Краснов В.Н.: Ваша честь, неоглашение содержания п.п.2.1(б) и 2.1(в) делает ссылку на эти пункты, я могу ошибиться, в п.3, по-моему, лишенной содержания, скажем так.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М. оглашает:

Том 87:

Л.д. 205-копия дополнительного соглашения от 30 декабря 2002 года к договору купли-продажи векселей №ДКПВТ-028 от 02 июля 2001 года,

Защитник Краснов В.Н.: Ваша честь, представляя данное доказательство, не было оглашено, что в графе «Покупатель ООО «Ратибор» не указано, в чьем лице и на основании какого полномочия действует этот покупатель.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М. оглашает:

Том 87:

Л.д. 206-копия договора купли-продажи векселей №ДКПВТ-035 от 21 июня 2001 года,

Защитник Краснов В.Н.: Ваша честь, неоглашение в очередной раз п.п.2.1(б) и 2.1(в) лишает правовой определенности оглашенный пункт, в котором имеются ссылки на неоглашенные части данного документа.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М. оглашает:

Том 87:

Л.д. 207-копия дополнительного соглашения от 31 декабря 2002 года к договору купли-продажи векселей №ДКПВТ-035 от 21 июня 2001 года,

Л.д. 208-копия дополнительного соглашения от 01 июля 2003 года к договору купли-продажи векселей №ДКПВТ-035 от 21 июня 2001 года,

Л.д. 217,218-копия договора купли-продажи векселей №1034/2001 от 15 ноября 2001 года,

Защитник Краснов В.Н.: Ваша честь, договор (этот документ) оглашен частично. Не оглашены п.п.3.1 и 3.2, содержащие весьма важные условия, в частности, расторжения договора или прекращения, как здесь написано, силы договора, что является существенным условием самого договора и без которого о нем нельзя составить полное представление.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М. оглашает:

Том 87:

Л.д. 257,258-копия договора купли-продажи векселей №ЮМ-Э/2 от 29 сентября 2003 года,

Л.д. 259,260-копия договора купли-продажи векселей №ЮМ-Э/3 от 30 сентября 2003 года,

Л.д. 261,262-копия договора купли-продажи векселей №Эн-Ф/2 от 01 октября 2003 года,

Л.д. 263-копия реестра векселей от 01 октября 2003 года (приложения к договору купли-продажи векселей №Эн-Ф/2 от 01 октября 2003 года),

Защитник Краснов В.Н.: Ваша честь, документ оглашен не полностью. Названо, что есть здесь серия, номер, номинал, проценты, даты и так далее, но сами серия, номер, номинал, проценты не названы.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М. оглашает:

Том 87:

Л.д. 264-копия акта приема-передачи векселей от 01 октября 2003 года по договору купли-продажи векселей №Эн-Ф/2 от 01 октября 2003 года,

Защитник Краснов В.Н.: Ваша честь, те же замечания. Идентифицировать эти векселя без оглашения серии, номера, номинала, процентов, даты и так далее невозможно.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М. оглашает:

Том 87:

Л.д. 265-копия дополнительного соглашения от 31 декабря 2003 года к договору купли-продажи векселей №Эн-Ф/2 от 01 октября 2003 года,

Л.д. 266,267-копия договора купли-продажи векселей №Юп-Эн/10 от 02 октября 2003 года,

Л.д. 268,269-копия договора купли-продажи векселей №Ф-Э/03 от 27 ноября 2003 года,

Защитник Краснов В.Н.: Ваша честь, не были оглашены п.п.1.3.1 и 1.3.2, содержащие существенные условия договора.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М. оглашает:

Том 87:

Л.д. 274-копия акта приема-передачи векселей от 08 декабря 2003 года,

Защитник Краснов В.Н.: Ваша честь, такая же история, как у нас уже было с актами. Да, называются разделы этой таблица или этого акта: серия, номер, проценты, номинал, дата и так далее, но не называется, что содержится в этих графах, поэтому идентифицировать эти векселя без указания этих данных нельзя.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. оглашает:

Том 89:

Л.д. 39-41-копия договора купли-продажи векселей №1232/2002 от 26 марта 2002 года,

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: учитывая, что данный документ достаточно насыщенный, я прошу его обозреть.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: поддерживаю.

Представитель потерпевшего Петрова И.Е.: не возражаю.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: не возражаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: не возражаю.

Защитник Клювгант В.В.: не возражаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: не возражаю.

Защитник Краснов В.Н.: не возражаю.

Защитник Купрейченко С.В.: не возражаю.

Защитник Липцер Е.Л.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство, заявленное государственным обвинителем Лахтиным В.А., удовлетворить, обозреть л.д.л.д.39-41 тома 89 – копию договора купли-продажи векселей №1232/2002 от 26 марта 2002 года.

Судом обозревается: том 89 л.д.л.д.39-41 – копия договора купли-продажи векселей №1232/2002 от 26 марта 2002 года.

Защитник Краснов В.Н.: я просил бы отметить в протоколе, что данный документ практически, за исключением предмета договора и названий статей, не оглашен. Более того, при оглашении (выборочном почему-то) дат составления было указано, что последняя дата составления: 29 июня 2001 года, хотя на самом деле при обозрении мы видим, что и в декабре 2001 года составлялись эти векселя. Словом, договор практически не оглашен.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, прошу занести в протокол, что в комментариях прокурора Лахтина даже после представления суду не разъяснен в части того, что договорная стоимость чему-то там аналогична, чему аналогична. Я могу процитировать его слова, что «указана договорная стоимость аналогична». Дальше он посмотрел и еще раз сказал, что там указана договорная стоимость. Я не понимаю, в чем он поправился и чему она аналогична. И прошу обратить Ваше внимание, кто является продавцом в данном договоре и кто является покупателем. И, Ваша честь, обратите внимание на соответствие граф договорной стоимости и номинальной стоимости. У нас право огласить этот документ, Ваша честь, останется. Что такое насыщенный документ, который не оглашается, я не знаю, но мы будем насыщать уже, когда у нас будет право.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. оглашает:

Том 89:

Л.д. 1,2-копия постановления о производстве выемки от 02 августа 2005 года,

Защитник Краснов В.Н.: данный документ оглашен далеко не полностью. Не указано, что данное постановление было санкционировано первым заместителем Генерального прокурора Бирюковым. Из этого постановления следует не только то, что было сказано, что имеется необходимость приобщить платежные поручения, а указывается, что, во-первых, оно вынесено по уголовному делу 18/41-03, указывается, что ряд лиц обвиняется в неких преступлениях в составе организованной группы, называются руководители этой организованной группы. Фамилии наших подзащитных в этом документе не встречаются. А что касается подписи некоего начальника ДКО, то из этой подписи не следует, является он надлежащим представителем банка или нет. Что касается судебного решения, необходимого для проведения выемки в банке, то закон нарушен.

Подсудимый Лебедев П.Л.: прошу обозреть данный документ.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: поддерживаю.

Защитник Клювгант В.В.: поддерживаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: поддерживаю.

Защитник Краснов В.Н.: поддерживаю.

Защитник Купрейченко С.В.: поддерживаю.

Защитник Липцер Е.Л.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: не возражаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: не возражаю.

Представитель потерпевшего Петрова И.Е.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство, заявленное подсудимым Лебедевым П.Л., удовлетворить, обозреть л.д.л.д.1,2 тома 89 – копию постановления о производстве выемки от 02 августа 2005 года.

Судом обозревается: том 89 л.д.л.д.1,2 – копия постановления о производстве выемки от 02 августа 2005 года.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, прошу Вас исследовать второй лист данного документа и особое внимание обратить (потому что Владимир Николаевич уже сказал, чья подпись стоит на первом листе) на второй лист. Там стоит подпись Хатыпова, и еще стоит подпись следователя Николаева. Я прошу обратить на это особое внимание. Что это означает, мы потом поясним в своих показаниях, когда будем представлять соответствующие документы.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, позволю себе заметить, что мои объяснения по поводу уголовного дела №18/41, они сейчас в полном объеме представляться не будут, потому что они мною представлены вчера, во вчерашнем судебном заседании. Это уголовное дело, из которого выделено уголовное дело в отношении Ходорковского и Лебедева, о чем я и говорил, поэтому все эти документы, которые выделены из уголовного дела, допустимы с точки зрения доказательств, о чем, собственно говоря, можно прочитать в соответствующих статьях Уголовно-процессуального кодекса РФ. А данный документ, он составлен совершенно законно и обоснованно и полностью соответствует требованиям уголовно-процессуального законодательства. Здесь есть, действительно, подпись следователя Николаева по той причине, что следователь Николаев производил данную выемку. Имеется подпись лица, которому объявлено данное постановление о производстве выемки в соответствии с требованием ст.183 УПК РФ. Но поскольку уголовное судопроизводство в Российской Федерации осуществляется на основании Уголовно-процессуального кодекса РФ, основанного на Конституции РФ и нормах международного права, то в перечисленных мною документах отсутствует обязанность следователя указывать данные о правомочности лица, которому объявлено постановление о производстве выемки, о производстве обыска и так далее. Такого понятия нет, поэтому данные доводы защитника Краснова голословны и не соответствуют требованиям уголовно-процессуального законодательства. Совершенно законно и обоснованно составлено постановление о производстве выемки, в соответствии с нормами УПК РФ.

Защитник Краснов В.Н.: Ваша честь, я не планирую вступать в дискуссию по поводу знания УПК РФ, поскольку это, видимо, предмет следующей какой-то стадии. Нам было объявлено, что оглашается доказательство. Мы констатируем, что доказательство это оглашено не полностью. А все рассуждения, касающиеся УПК РФ, повторяю, если интересно, можно посмотреть: обыск производится в присутствии представителя организации. В соответствии с Гражданским кодексом РФ представитель вполне конкретное лицо, наделенное определенными полномочиями, которое в состоянии подтвердить наличие этих полномочий. Но это так, к слову.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: повторно объясняю защитнику Краснову, что уголовное судопроизводство на территории Российской Федерации осуществляется на основании Уголовно-процессуального кодекса РФ, а не на основании Гражданского кодекса РФ. Если законодатель внесет изменения в данную статью, о чем настаивают уважаемые адвокаты неоднократно, то я буду руководствоваться данной статьей в той интерпретации, в которой она здесь будет изложена.

Защитник Краснов В.Н.: если следовать логике уважаемого прокурора Лахтина, то в Уголовно-процессуальном кодексе РФ дано всего шестьдесят понятий, которые расшифровываются. Если пользоваться только этим, то тогда язык уголовного судопроизводства будет существенно обеднен, поэтому понятия, которые не расшифровываются в Уголовном процессуальном кодексе РФ, используются в том значении (это общеправовое, по-моему: аксиома) значении, которое им придается иными применимыми законами.

Подсудимый Лебедев П.Л.: я не буду встревать в дискуссию, я просто хочу, чтобы секретарь подтвердил, что все показания Лахтина занесены в протокол, и что он успел все это записать. Ваша честь, он наш свидетель, когда он дает показания в ходе судебного следствия в любой момент.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. оглашает:

Том 89:

Л.д. 3-5-копия протокола выемки от 09 августа 2005 года,

Защитник Краснов В.Н.: Ваша честь, я просил бы, если можно, суд обозреть этот документ.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: поддерживаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: поддерживаю.

Защитник Клювгант В.В.: поддерживаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: поддерживаю.

Защитник Купрейченко С.В.: поддерживаю.

Защитник Липцер Е.Л.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: не возражаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: не возражаю.

Представитель потерпевшего Петрова И.Е.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство, заявленное защитником Красновым В.Н., удовлетворить, обозреть л.д.л.д.3-5 тома 89 – копию протокола выемки от 09 августа 2005 года.

Судом обозревается: том 89 л.д.л.д.3-5 – копия протокола выемки от 09 августа 2005 года.

Защитник Краснов В.Н.: выемка в банке проводится на основании только лишь постановления следователя, без судебного решения.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. оглашает:

Том 89:

Л.д. 6,7-копия постановления о производстве выемки от 05 августа 2005 года,

Защитник Краснов В.Н.: Ваша честь, я хотел бы попросить отметить в протоколе, что документ оглашен не полностью. В этом доказательстве установлен еще целый ряд обстоятельств, имеющих, на наш взгляд, немаловажное значение. А именно, что по уголовному делу 18/41-03 некие лица в составе организованной группы под руководством некоего тоже лица совершили преступление, предусмотренное ч.4 ст.160 и ч.4 ст.1741 УК РФ, и среди лиц, указанных в этом постановлении, наших подзащитных нет.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, прошу занести в протокол, что в данном постановлении, уже от другого числа, от пятого, вновь, в том числе, производится выемка (незаконно, это уже неважно) документов, которые уже были изъяты согласно протоколу обыска. Например, Ваша честь, платежное поручение №33 от 26 марта 2002 года было якобы изъято в этом банке согласно оглашенному нам протоколу выемки. Открываем следующее постановление от 05 августа, читаем: «постановил» и в том числе в постановляющей части «платежное поручение №33 от 26 марта 2002 года» и так далее. И прошу суд опять обратить внимание, что на втором листе этого постановления подписи следователей Хатыпова и Николаева. Что это значит, мы потом объясним суду и представим соответствующие документы.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. оглашает:

Том 89:

Л.д. 8-11-копия протокола выемки от 10 августа 2005 года,

Защитник Краснов В.Н.: Ваша честь, я, наверное, попросил бы обозреть этот документ.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: поддерживаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: поддерживаю.

Защитник Клювгант В.В.: поддерживаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: поддерживаю.

Защитник Купрейченко С.В.: поддерживаю.

Защитник Липцер Е.Л.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: не возражаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: не возражаю.

Представитель потерпевшего Петрова И.Е.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство, заявленное защитником Красновым В.Н., удовлетворить, обозреть л.д.л.д.8-11 тома 89 – копию протокола выемки от 10 августа 2005 года.

Судом обозревается: том 89 л.д.л.д.8-11 – копия протокола выемки от 10 августа 2005 года.

Защитник Краснов В.Н.: как следует из протокола, выемка проводилась в целях отыскания и изъятия документов, указанных в постановлении о производстве выемки. Перечень документов, который был оглашен, не соответствует перечню в постановлении документов, подлежащих выемке. В частности, то, что я успел, это п.п.7,8. Следующее обстоятельство: не указано в протоколе, опечатывались ли или каким-то иным образом упаковывались ли изъятые документы, как того требует от нас ч.10, по-моему, ст.182 УПК РФ. В протоколе отсутствует описание: где, при каких обстоятельствах эти документы были получены, что также предусмотрено ч.13 ст.182 УПК РФ.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, в протоколе просто прошу отметить, что я прошу суд обратить внимание, что это действо или в этом действе опять участвовал следователь Николаев. А по расхождениям мы уже потом.

Судом объявляется перерыв.

14 часов 55 минут – судебное заседание продолжено.

Секретарь судебного заседания докладывает о явке вызванных в суд лиц.

Подсудимый Ходорковский М.Б. – доставлен.

Подсудимый Лебедев П.Л. – доставлен.

Защитник Дятлев Д.М. – не явился.

Защитник Клювгант В.В. – явился.

Защитник Левина Е.Л. – не явилась.

Защитник Москаленко К.А. – не явилась.

Защитник Терехова Н.Ю. – явилась.

Защитник Лукьянова Е.А. – не явилась.

Защитник Грузд Б.Б. – не явился.

Защитник Шмидт Ю.М. – не явился.

Защитник Сайкин Л.Р. – не явился.

Защитник Краснов В.Н. – явился.

Защитник Купрейченко С.В. – явился.

Защитник Липцер Е.Л. – явилась.

Защитник Мирошниченко А.Е. – не явился.

Защитник Ривкин К.Е. – не явился.

Защитник Сапожков И.Ю. – не явился.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э. – явился.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. – явился.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М. – явилась.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б. – не явилась.

Потерпевший Белокрылов В.С. – не явился.

Потерпевший Демченко В.М. – не явился.

Представитель потерпевшего Гришина Т.Ю. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явилась.

Представитель потерпевшего Щербакова И.Л. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явилась.

Представитель потерпевшего Петрова И.Е. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – явилась.

Представитель потерпевшего Ларионов Р.А. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явился.

Представитель потерпевшего Узалов И. – представитель Компании «Sandheights Ltd» – не явился.

Представитель потерпевшего Пятикопов А.В. – представитель ОАО НК «Роснефть», ОАО «Томскнефть» – не явился.

Свидетели – не явились.

Судом ставится вопрос о возможности продолжить судебное заседание при данной явке.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: не возражаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: не возражаю.

Защитник Клювгант В.В.: не возражаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: не возражаю.

Защитник Краснов В.Н.: не возражаю.

Защитник Купрейченко С.В.: не возражаю.

Защитник Липцер Е.Л.: не возражаю.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: не возражаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М.: не возражаю.

Представитель потерпевшего Петрова И.Е.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Продолжить судебное заседание при данной явке.

Судом исследуются письменные материалы дела.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. оглашает:

Том 89:

Л.д. 42,43-копия акта приема-передачи простых векселей от 26 марта 2002 года (приложения №1 к договору купли-продажи векселей №1232/2002 от 26 марта 2002 года),

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: далее я прошу суд обозреть данный документ с перечисленными мною реквизитами.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М.: поддерживаю.

Представитель потерпевшего Петрова И.Е.: не возражаю.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: не возражаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: не возражаю.

Защитник Клювгант В.В.: не возражаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: не возражаю.

Защитник Краснов В.Н.: не возражаю.

Защитник Купрейченко С.В.: не возражаю.

Защитник Липцер Е.Л.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство, заявленное государственным обвинителем Лахтиным В.А., удовлетворить, обозреть л.д.л.д.42,43 тома 89 – копию акта приема-передачи простых векселей от 26 марта 2002 года (приложения №1 к договору купли-продажи векселей №1232/2002 от 26 марта 2002 года).

Судом обозревается: том 89 л.д.л.д.42,43 – копия акта приема-передачи простых векселей от 26 марта 2002 года (приложения №1 к договору купли-продажи векселей №1232/2002 от 26 марта 2002 года).

Защитник Краснов В.Н.: я должен сказать следующее, что документ оглашен, мягко говоря, частично, индивидуальные признаки векселей, о которых идет речь в этом документе, не обозначены. Почему-то даты составления были перечислены, и то не по всем документам, хотя в векселе это далеко не самый главный признак. Таким образом, если исходить из того, что исследование доказательств в суде должно носить гласный характер, то предоставление суду для обозрения документа не заменяет его оглашения.

Подсудимый Лебедев П.Л.: прошу занести в протокол, что суду была предоставлена возможность, точнее, председательствующему, обозреть (Ваша честь, я в электронной копии вижу) только те оглашенные сведения, которые озвучил прокурор Лахтин. Какие иные сведения, содержащиеся в этом документе, должен был обозреть суд и председательствующий, Лахтиным не сообщено. Вместе с тем, председательствующий мог лично убедиться, что в данном документе, который является ксерокопией акта приема-передачи простых векселей, ни о каком рублевом эквиваленте речи не идет вовсе, поскольку в графе «Вексельная сумма» указана валюта Российской Федерации «рубль», точнее, «руб» с точкой. Соответственно, и договорная стоимость векселей также никакого рублевого эквивалента не содержит, поскольку она точно также установлена в валюте Российской Федерации. И о том, что все эти векселя содержат разные признаки (они и не могут содержать одинаковые признаки в силу того, что это вексель), не оглашены вовсе.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. оглашает:

Том 89:

Л.д. 44-копия платежного поручения №33 от 26 марта 2002 года,

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, поскольку любимые мои формы банковских документов. Итак, Ваша честь, Лахтин Вас в очередной раз ввел в заблуждение. Из этого документа вовсе не следует, что ООО «Ратибор» перевело, как он выразился, или произвело оплату указанной в нем суммы. Во-первых, это очевидно из изготовленного и проставляемого банком штампа, который стоит внизу копии данного платежного поручения. Это не просто ксерокопия, это копия платежного поручения, банковский экземпляр, там написано внизу: «Филиал Банк «МЕНАТЕП СПБ» город Москва», соответствующий БИК, и стоит отметка: «Принято к исполнению». Данный документ – это копия клиента банка, свидетельствующая всего лишь о том, что 26 марта 2002 года банком «МЕНАТЕП Санкт-Петербург» данное платежное поручение было принято к исполнению. Более того, как видно из этого документа, это так называемое электронное платежное поручение, о чем свидетельствует надпись в правом верхнем углу данного документа. Ваша честь, обратите внимание на интересный документ. Этот документ по данным постановлений они хотели изымать пять раз. Два постановления мы уже прошли, потом пройдем еще некоторые. Когда же он в итоге изымался, мы попробуем установить.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, данный документ изымался согласно протоколу выемки, имеющемуся на л.д.3 в этом же томе, в томе 89. Это как бы в дополнение к оглашению, представлению доказательств.

Подсудимый Лебедев П.Л.: прошу занести в протокол, что Лахтин Вас в очередной раз вводит в заблуждение. Там не указано, какое платежное поручение, за исключением формальных реквизитов, изымалось. Более того, поскольку это копия платежного поручения, в протоколе выемки указано само платежное поручение. Когда речь идет о платежном поручении, на нем должны стоять: или подпись клиента банка с соответствующими печатями, или ключ и расшифровка банком ключа, если это передано по электронной почте. В данном документе нет ни того, ни другого. Поэтому судить о том, что это платежное поручение надлежащего вида, из данного документа такой вывод сделать нельзя вовсе.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. оглашает:

Том 89:

Л.д. 67-70-копия протокола осмотра документов от 11 августа 2005 года,

Защитник Краснов В.Н.: из оглашенного документа только следует (если Ваша честь считает необходимым убедиться в этом, то можно осмотреть), что изъяты документы были в банке, осматривались они в Генеральной прокуратуре. При этом сведения о том, что документы поступили в Генеральную прокуратуру опечатанные, упакованные, при осмотре эта упаковка не была нарушена, отсутствуют, что прямо противоречит требованиям УПК РФ. Не указано количество листов по каждому из осмотренных документов, что затрудняет понимание в дальнейшем, исследование этих документов. Не указано, на основании каких и чьих постановлений изъяты эти документы, поэтому мы не можем только на основании этого документа понять, изымалось то, что предписывалось, и кем это предписывалось. Поскольку выемка в банке, то должно быть где-то судебное решение, очевидно. Целый ряд есть оговорок, что немудрено. Л.д.69, первая строка. Дата – не 07.08, как было оглашено государственным обвинителем, а 17.08. Год указан был верно.

Подсудимый Лебедев П.Л.: замечания. На будущее, Ваша честь, поскольку этот протокол составлял самый, на мой взгляд, феноменальный следователь, фамилия его Кузьменко, отметьте себе, потому что потом мы к этому также будем часто возвращаться. На л.д.68, то есть это второй лист данного протокола, содержатся сведения, не соответствующие действительности, которые огласил прокурор Лахтин. А именно, в платежном поручении №33 не указано, что данные средства «Ратибор» перечислило Банк «МЕНАТЕП СПб». В действительности подтверждением исполнения банком платежного поручения клиента является банковское авизо о совершении операции и выписка банка по счету клиента, подтверждающая также исполнение поручения клиента. Здесь не указано в части отметки сотрудника банка «МЕНАТЕП СПб» по всем платежным поручениям, что речь идет об отметке «принято к исполнению». Из осмотренных уже платежных поручений, Ваша честь, мы в этом убедились. И для того, чтобы не затягивать это замечание, это общее замечание по всем платежным поручениям, которые были оглашены в протоколе осмотра. Данные сведения не соответствуют действительности по каждому платежному поручению, которое в данном протоколе указано.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: я дословно зачитал текст протокола, а подсудимый анализирует доказательства, сопоставляет с другими доказательствами, что недопустимо в данной стадии процесса.

Подсудимый Лебедев П.Л.: совершенно верно. Ваша честь, Лахтин с момента предварительных слушаний убеждал Вас, что он, как прокурор, всем доказательствам дал надлежащую оценку в соответствии с главами 10 и 11 УПК РФ. Это он заявлял Вам здесь неоднократно, поэтому, поскольку именно он это воспроизводит, я именно и на это обращаю внимание, как фальсифицируются протоколы следственных действий, в том числе, с помощью прокуроров.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, я прошу Вас обозреть данный документ непосредственно с подлинника.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М.: поддерживаю.

Представитель потерпевшего Петрова И.Е.: не возражаю.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: не возражаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: не возражаю.

Защитник Клювгант В.В.: не возражаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: не возражаю.

Защитник Краснов В.Н.: не возражаю.

Защитник Купрейченко С.В.: не возражаю.

Защитник Липцер Е.Л.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство, заявленное государственным обвинителем Лахтиным В.А., удовлетворить, обозреть л.д.л.д.67-70 тома 89 – копию протокола осмотра документов от 11 августа 2005 года.

Судом обозревается: том 89 л.д.л.д.67-70 – копия протокола осмотра документов от 11 августа 2005 года.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: заявления о незаконности оформления протокола выемки, после чего был произведен осмотр вышеуказанных мною документов, они голословные, поскольку в ходе производства выемок (там две выемки было) требование Уголовно-процессуального законодательства, что касается опечатывания изъятых документов, не нарушалось, поскольку выемка, согласно ст.183 УПК РФ, производится по правилам, предусмотренным ст.182 УПК РФ, то есть по правилам производства обыска. В п.10 ст.182 УПК РФ сказано, что изъятые предметы, документы и ценности предъявляются понятым и другим лицам, присутствующим при обыске (значит, и при выемке, как в этом случае и было сделано), и в случае необходимости упаковываются и опечатываются на месте обыска, что удостоверяется подписями понятых. Если такой необходимости нет, следователь вправе не опечатывать эти документы или предметы. Я констатирую положения УПК РФ, текст.

Защитник Краснов В.Н.: я бы только хотел прочитать вслух ч.3 ст.177 УПК РФ: «Если для производства такого осмотра требуется продолжительное время или осмотр на месте затруднен, то предметы должны быть изъяты, упакованы, опечатаны» и так далее, а потом распечатаны.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, я дополнение к замечанию сделаю, чтобы было понятно Вам, куда я клоню. В сфабрикованном деле нет ни одного банковского авизо, и нет ни одной выписки по счету клиента, подтверждающих исполнение транзакции. Таким образом, все, к чему мы потом придем при оценке доказательств, все, что они там понаписали в этой части, фикция. Таких документов у них просто нет, они их или не изымали, или не знали, что из банка изымать на самом деле им надо.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. оглашает:

Том 89:

Л.д. 73-75-копия постановления о производстве выемки от 02 августа 2005 года,

Защитник Краснов В.Н.: документ оглашен не полностью. Начну с конца. То, что все платежки относятся к XXI веку, это мы поняли, но платежный документ в качестве одного из главных признаков имеет не только номер, но и его конкретную дату. Конкретные даты этих платежных документов названы не были. Кроме того, понятно, что при дальнейшем столкновении с этими документами нам будет трудно их опознать и отличить от других документов. Кроме того, из этого постановления следует, что следователь установил не только то, что в настоящее время к делу необходимо приобщить платежные поручения, а еще и тот важный факт, что по настоящему уголовному делу (это 18/41-03) ряд лиц обвиняется в том, что в 2000-2003 годах, действуя в составе организованной группы, которой руководило тоже лицо виновное, от имени руководителей подставных российских компаний «Ратибор» и «Фаргойл», в качестве мнимых покупателей по заниженным ценам завладели вверенной им сырой нефтью нефтедобывающих дочерних предприятий «НК «ЮКОС», легализуя приобретенные в результате хищения денежные средства, размещенные на счетах «Ратибор» и «Фаргойл» и других компаний, указанные лица осуществили с ними финансовые операции, совершив тем самым преступление, инкриминированное нашим подзащитным. Но наши подзащитные в этом документе не упоминаются, что наводит на определенные размышления.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, прошу обратить внимание на следующее, что в этом документе как раз содержится достаточно правильная формулировка, что платежные поручения как раз являются основанием для перечисления денег банком. И в части того абзаца, который практически воспроизвел Владимир Николаевич Краснов (это первый абзац после слов «установил» в постановлении), Ваша честь, прошу обратить внимание на утрату смысла, или то, что называется иногда «фальшивой дихотомией». У них в устанавливающей части, с одной стороны, написано, что «завладели вверенной нефтью», а потом как-то забыли, что это надо легализовать, и у них сразу получается «легализуя приобретенные в результате хищения денежные средства». Еще раз обращаю внимание, «в результате хищения» «денежные средства», а после запятой здесь написано «размещенные на счетах «Ратибор», «Фаргойл» и других компаний». Мы этому оценку дадим потом, Ваша честь.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. оглашает:

Том 89:

Л.д. 76-81-копия протокола выемки от 09 августа 2005 года,

Защитник Краснов В.Н.: документ оглашен не полностью. Все платежные поручения, перечисленные в протоколе, помимо даты и номера, содержат сумму в рублях, видимо, на которую были эти платежные поручения оформлены. Суммы эти не назывались. Теперь с учетом того, что мы в протоколе осмотра с датами так и не разобрались, а как раз в протоколе осмотра сумм денежных средств в этих платежных поручениях не указывалось, то идентифицировать одно с другим, соответствие одного другому будет сложно. Делалось это следствием сознательно или по недомыслию, трудно сказать. Значит, на л.д.78-м п.5: мы имеем неоговоренное зачеркивание. Что это значит? Не изымалось оно? Изымалось? В протоколе выемки отсутствуют сведения об опечатывании, поэтому мы их не увидели в протоколе осмотра, очевидно. Кроме того, изъяты копии протоколов выемок (это последние позиции: тридцатые номера). В постановлении о производстве выемки ничего подобного не упоминалось, то есть, это уже личная инициатива, очевидно, следователя с известной нам хорошо фамилией.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, прошу отразить в протоколе, что в этом следственном действии вновь участвовал следователь Николаев вместе с профессиона**л**ьной понятой Черяпкиной, которая в протоколах следственных действий, естественно, никогда не делает никаких замечаний. Далее, Ваша честь, в постановлении, которое оглашено было перед этим, изъятие из банков протоколов следственных действий не указано.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. оглашает:

Том 89:

Л.д. 129-копия платежного поручения №1380 от 07 июня 2002 года,

Защитник Краснов В.Н.: Ваша честь, лично я в некоем сложном положении. Откуда эта платежка взялась? Платежек по взаиморасчетам с ООО «Мобил Лайн» сегодня не оглашалось, не слышали такого. Относится это к ранее оглашенным протоколу выемки, осмотра? Скорее всего, нет, потому что такой организации там не было. Словом, предстоит еще выяснить, что это за платежное поручение такое забавное.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. оглашает:

Том 89:

Л.д. 130-копия платежного поручения №2238 от 15 августа 2002 года,

Защитник Краснов В.Н.: Ваша честь, недоумение то же. Мы сегодня, по-моему, про «Сатурн XXIV» чего-то слышали, а про «Венеру XI» впервые.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, прошу обратить внимание, что на этой и предыдущей копиях платежного поручения стоит отметка банка, помимо того, что стоит отметка в правом нижнем углу, вверху стоит отметка «ключ верен» и, полагаю, подпись, наверное, сотрудника банка. Поскольку рядом со штампом «ключ верен» стоит штамп «поступление в банк платежки» (там сокращенно написано), это значит и еще является дополнительным подтверждением, что средств на счете клиента достаточно для проведения платежа.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. оглашает:

Том 89:

Л.д. 131-копия платежного поручения №3145 от 22 мая 2002 года,

Л.д. 132-копия платежного поручения №3510 от 06 июня 2002 года,

Л.д. 133-копия платежного поручения №4958 от 28 августа 2002 года,

Л.д. 135-копия платежного поручения №4450 от 24 июля 2002 года,

Л.д. 136-копия платежного поручения №4793 от 15 августа 2002 года,

Л.д. 137-копия платежного поручения №3968 от 24 июня 2002 года,

Л.д. 138-копия платежного поручения №4806 от 16 августа 2002 года,

Л.д. 139-копия платежного поручения №5285 от 20 сентября 2002 года,

Л.д. 140-копия платежного поручения №6812 от 26 декабря 2002 года,

Л.д. 141-копия платежного поручения №1423 от 27 марта 2002 года,

Л.д. 142-копия платежного поручения №5194 от 13 сентября 2002 года,

Л.д. 143-копия платежного поручения №3730 от 20 июня 2002 года,

Л.д. 144-копия платежного поручения №5260 от 03 октября 2003 года,

Л.д. 146-копия платежного поручения №360 от 29 января 2003 года,

Л.д. 147-копия платежного поручения №373 от 30 января 2003 года,

Л.д. 148-копия платежного поручения №379 от 31 января 2003 года,

Л.д. 149-копия платежного поручения №249 от 22 января 2003 года,

Л.д. 150-копия платежного поручения №698 от 11 февраля 2003 года,

Л.д. 151-копия платежного поручения №3156 от 09 июня 2003 года,

Л.д. 152-копия платежного поручения №5212 от 30 сентября 2003 года,

Л.д. 153-копия платежного поручения №5316 от 06 октября 2003 года,

Л.д. 154-копия платежного поручения №5334 от 06 октября 2003 года,

Л.д. 155-копия платежного поручения №5317 от 06 октября 2003 года,

Л.д. 157-копия платежного поручения №1235 от 11 марта 2003 года,

Л.д. 158-копия платежного поручения №1959 от 09 апреля 2003 года,

Л.д. 159-копия платежного поручения №3101 от 09 июня 2003 года,

Л.д. 160-копия платежного поручения №4249 от 11 августа 2003 года,

Л.д. 161-копия платежного поручения №427 от 05 февраля 2003 года,

Л.д. 162-копия платежного поручения №1357 от 22 марта 2002 года,

Л.д. 163-копия платежного поручения №5672 от 02 октября 2003 года,

Л.д. 164-копия платежного поручения №5778 от 06 октября 2003 года,

Защитник Краснов В.Н.: Ваша честь, позвольте осмотреть или ознакомиться с л.д.164. Дело в том, что в наших копиях, которые мы делали, у нас этот лист отсутствует. Какая-то техническая ошибка, возможно, или что.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: поддерживаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: поддерживаю.

Защитник Клювгант В.В.: поддерживаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: поддерживаю.

Защитник Купрейченко С.В.: поддерживаю.

Защитник Липцер Е.Л.: поддерживаю.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: не возражаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М.: не возражаю.

Представитель потерпевшего Петрова И.Е.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Ходатайство, заявленное защитником Красновым В.Н., удовлетворить, обозреть л.д.164 тома 89 – копию платежного поручения №5778 от 06 октября 2003 года.

Судом обозревается: том 89 л.д.64 – копия платежного поручения №5778 от 06 октября 2003 года.

Защитник Краснов В.Н.: Получатель – «Юпитер XXIV».

Государственный обвинитель Лахтин В.А. оглашает:

Том 89:

Л.д. 165-копия платежного поручения №5637 от 30 сентября 2003 года,

Л.д. 166-копия платежного поручения №5634 от 29 сентября 2003 года,

Л.д. 167-копия платежного поручения №6652 от 08 декабря 2003 года,

Л.д. 168-копия платежного поручения №6653 от 08 декабря 2003 года,

Л.д. 169-копия платежного поручения №6654 от 08 декабря 2003 года,

Л.д. 170-копия платежного поручения №2225 от 14 августа 2002 года,

Л.д. 171-копия платежного поручения №2214 от 14 августа 2002 года,

Л.д. 172-копия платежного поручения №4729 от 09 августа 2002 года,

Л.д. 173-копия платежного поручения №4181 от 05 июля 2002 года,

Л.д. 174-копия платежного поручения №599 от 22 марта 2002 года,

Л.д. 175-копия платежного поручения №777 от 09 апреля 2002 года,

Л.д. 176-копия платежного поручения №810 от 11 апреля 2002 года,

Л.д. 177-копия платежного поручения №837 от 16 апреля 2002 года,

Л.д. 178-копия платежного поручения №871 от 18 апреля 2002 года,

Л.д. 179-копия платежного поручения №957 от 29 апреля 2002 года,

Л.д. 180-копия платежного поручения №955 от 29 апреля 2002 года,

Л.д. 181-копия платежного поручения №984 от 30 апреля 2002 года,

Л.д. 182-копия платежного поручения №2433 от 22 апреля 2002 года,

Л.д. 183-копия платежного поручения №463 от 11 февраля 2002 года,

Л.д. 184-копия платежного поручения №695 от 27 февраля 2002 года,

Л.д. 185-копия платежного поручения №1236 от 14 марта 2002 года,

Л.д. 186-копия платежного поручения №1226 от 14 марта 2002 года,

Л.д. 187-копия платежного поручения №1398 от 26 марта 2002 года,

Л.д. 188-копия платежного поручения №1434 от 28 марта 2002 года,

Л.д. 189-копия платежного поручения №1436 от 28 марта 2002 года,

Л.д. 190-копия платежного поручения №1447 от 29 марта 2002 года,

Защитник Краснов В.Н.: номер платежки, Вы оговорились, 1447, а не 1449.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. оглашает:

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: 1447.

Том 89:

Л.д. 191-копия платежного поручения №2224 от 14 августа 2002 года,

Л.д. 192-копия платежного поручения №1071 от 13 мая 2002 года,

Л.д. 193-копия платежного поручения №1219 от 24 мая 2002 года,

Л.д. 194-копия платежного поручения №4224 от 09 июля 2002 года,

Л.д. 195-копия платежного поручения №4512 от 29 июля 2002 года,

Л.д. 196-копия платежного поручения №358 от 29 января 2003 года,

Л.д. 197-копия платежного поручения №5366 от 07 октября 2003 года,

Л.д. 198-копия платежного поручения №5421 от 10 октября 2003 года,

Л.д. 199-копия платежного поручения №5425 от 13 октября 2003 года,

Л.д. 200-копия платежного поручения №6359 от 10 декабря 2003 года.

Судом ставится вопрос о возможности отложения судебного заседания.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: не возражаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: не возражаю.

Защитник Клювгант В.В.: не возражаю.

Защитник Терехова Н.Ю.: не возражаю.

Защитник Краснов В.Н.: не возражаю.

Защитник Купрейченко С.В.: не возражаю.

Защитник Липцер Е.Л.: не возражаю.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: не возражаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М.: не возражаю.

Представитель потерпевшего Петрова И.Е.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Судебное заседание отложить на 25 июня 2009 года в 10 часов 30 минут.

Повторить вызов в суд участников процесса.

Судебное заседание закрыто в 17 часов 00 минут.

Судья В.Н. Данилкин

Секретарь О.И. Мышелова