

ПРОТОКОЛ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ
по уголовному делу № 1-23/10

14 сентября 2010 года – 10 часов 00 минут.

Судебное заседание продолжено.

Секретарь судебного заседания докладывает о явке вызванных в суд лиц.

Подсудимый Ходорковский М.Б. – доставлен.

Подсудимый Лебедев П.Л. – доставлен.

Защитник Дятлев Д.М. – не явился.

Защитник Кловгант В.В. – явился.

Защитник Левина Е.Л. – явилась.

Защитник Москаленко К.А. – не явилась.

Защитник Терехова Н.Ю. – не явилась.

Защитник Лукьянова Е.А. – не явилась.

Защитник Грузд Б.Б. – не явился.

Защитник Шмидт Ю.М. – явился.

Защитник Сайкин Л.Р. – не явился.

Защитник Краснов В.Н. – явился.

Защитник Купрейченко С.В. – явился.

Защитник Липцер Е.Л. – явилась.

Защитник Мирошниченко А.Е. – не явился.

Защитник Ривкин К.Е. – явился.

Защитник Сапожков И.Ю. – не явился.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э. – явился.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. – явился.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М. – не явилась.

Государственный обвинитель Ибрагимов Г.Б. – явилась.

Государственный обвинитель Смирнов В.Н. – явился.

Потерпевший Белокрылов В.С. – не явился.

Потерпевший Демченко В.М. – не явился.

Представитель потерпевшего Гришина Т.Ю. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явилась.

Представитель потерпевшего Щербакова И.Л. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явилась.

Представитель потерпевшего Петрова И.Е. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явилась.

Представитель потерпевшего Ларионов Р.А. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явился.

Представитель потерпевшего Чернега Д.С. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явился.

Представитель потерпевшего Курдюкова Н.А. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явилась.

Представитель потерпевшего Узалов И. – представитель Компании «Sandheights Ltd» – не явился.

Представитель потерпевшего Пятикопов А.В. – представитель ОАО НК «Роснефть», ОАО «Томскнефть» – не явился.

Свидетели – не явились.

Участники процесса надлежащим образом уведомлены о месте и времени проведения судебного заседания, суд не располагает сведениями о причинах их неявки.

Судом ставится вопрос о возможности продолжить судебное заседание при данной явке.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: не возражаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: не возражаю.

Защитник Клювгант В.В.: не возражаю.
Защитник Левина Е.Л.: не возражаю.
Защитник Шмидт Ю.М.: не возражаю.
Защитник Краснов В.Н.: не возражаю.
Защитник Купрейченко С.В.: не возражаю.
Защитник Липцер Е.Л.: не возражаю.
Защитник Ривкин К.Е.: не возражаю.
Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: не возражаю.
Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.
Государственный обвинитель Ибрагимов Г.Б.: не возражаю.
Государственный обвинитель Смирнов В.Н.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Продолжить судебное заседание при данной явке.

Продолжение допроса подсудимого Лебедева П.Л.

Защитник Ривкин К.Е.: Ваша честь, Платон Леонидович хотел бы дополнительно пояснить кое-что по ранее заданным вопросам, а потом уже мы продолжим его допрашивать, с Вашего позволения.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, я хочу пояснить вчерашний вопрос последний. Я сразу скажу, что речь идет об утверждении на листе 141 моего постановления о привлечении в качестве обвиняемого. Это 1870 лист обвинительного заключения. Это одно и то же. Ваша честь, вот об этом идет речь, я вчера начал отвечать, о том, что «Лебедев из корыстных целей предусмотрел, что компании, входящие в эту структуру, были связаны системой опционных и тому подобных по экономическому содержанию тайных соглашений». Как я уже сказал, Ваша честь, это то же самое утверждение содержится на 141 листе моего постановления о привлечении в качестве обвиняемого. Я специально всего лишь вот на этом примере, Ваша честь, разберу поподробнее, чтобы Вам было понятно, эту так называемую «отравленную пилюлю», которая вообще не имеет никакого отношения к предъявленному мне обвинению, но содержит скрытое обвинение, честно говоря, даже непонятно, в чем. Ваша честь, мне известно, для того чтобы понимать содержание, в том числе экономических соглашений, необходимо, во-первых, иметь соответствующее образование и знания, так как без них, Ваша честь, все будет иметь тайный смысл. Почему, Ваша честь, я на это обращаю внимание. Потому что, например, как Вам известно, для знающих английское слово «oil» означает нефть, а для Лахтина это английское слово «oil» имеет тайный смысл. В его, Лахтина, понимании, это означает тайный цифровой код «ноль один». Точно так же, Ваша честь, английское слово «inbox» для Лахтина также имеет тайный смысл. Он под ним понимает аббревиатуру «МБХ», Михаил Борисович Ходорковский. Почему я на это обращаю внимание, Ваша честь. Мне достоверно известно, что необходимого образования для этих знаний экономического ни у Лахтина, ни у Каримова, ни у Альшева просто нет. Поэтому все, что связано с экономикой, в том числе, особенно с экономикой нефти, для них имеет всегда тайный смысл. Следующее, Ваша честь, на что я особо обращаю внимание суда. Любое соглашение, если его прочитать, на что я подчеркиваю и обращаю внимание суда, грамотному человеку, просто не может иметь тайного, как утверждают наши оппоненты, экономического содержания. Но если его содержание, в том числе экономическое, не читать, то оно, естественно, будет таким. Ваша честь, я утверждаю, что ни Каримов, ни Альшев, ни Лахтин никогда не читали этих соглашений. Они их никогда в глаза не видели. Этих так называемых «по экономическому содержанию тайных соглашений» в материалах дела, Ваша честь, просто нет. Соответственно, их измышления про так называемые «по экономическому содержанию тайных соглашений» являются просто лживыми и недобросовестными измышлениями о предмете, которого они не видели даже в глаза. И, как всегда, эти «отравленные пилюли», Ваша честь, они связаны всего лишь с одним, с одной целью –

любыми средствами фальсифицировать обвинение, причем, рассматривая предмет, представления о котором они даже не имеют. Теперь, Ваша честь, вот на что хочу обратить внимание. Здесь содержатся еще заведомо ложные и лживые утверждения про Лебедева. Я потом, Ваша честь, чуть подробнее поясню, о каких же на самом деле соглашениях здесь идет речь. И чтобы было суду понятно – вот это вот утверждение про Лебедева «из корыстных целей который предусмотрел», и так далее, «по экономическому содержанию тайных соглашений» является заведомо ложным. Ваша честь, из материалов дела Вам известно, что Лебедев с 1999 года в нефтяной компании «ЮКОС» не работает вовсе. А из материалов дела просто очевидно, что к этим соглашениям имеет отношение действующее руководство «ЮКОСа». Это и Мишель Сублен, финансовый директор, и последующий финансовый директор после него Брюс Мизамор, и иные руководители компании «ЮКОС», которые, в том числе, были директорами данных иностранных компаний, о которых идет речь. Более того, из материалов дела, Ваша честь, видно, что не только кто, но и когда, и для каких целей по согласованию со своим аудитором «PricewaterhouseCoopers» учреждал и использовал эти компании. И кстати, для них, Ваша честь, для этих лиц никакого тайного смысла в этих соглашениях нет, тем более по экономическому содержанию. Обратите внимание, Ваша честь, том 147, это лист 177, оборот. На этом листе, Ваша честь, приведена корпоративная структура нефтяной компании «ЮКОС». Напомню, что этот документ, это форма F-1. На данном листе указаны все основные предприятия компании, которые входят в консолидированную структуру нефтяной компании «ЮКОС». В том числе, Ваша честь, особо подчеркну, на листе дела 178 специально раскрыта деятельность компаний, о которых упоминается на листе 141 постановления о привлечении в качестве обвиняемого. Здесь указано, Ваша честь: «ЮКОС» владеет своими основными финансовыми и нефтеторговыми компаниями через холдинговую компанию, акционерный капитал которой на 10 % состоит из обыкновенных акций и на 90 % из привилегированных акций. Компания является владельцем 10 % обыкновенных акций, держателем 90 % доли в форме привилегированных акций являются не связанные с «ЮКОСом» компании. Компания структурировала свою долю владения в этом холдинге так, что она пользуется практически всеми экономическими выгодами от финансовых и нефтеторговых компаний и консолидировала указанные компании в консолидированную финансовую отчетность компании по GAAP США, которая приведена в настоящем проспекте». Ваша честь, напомню, что данный документ «тайный», может быть, как считают наши оппоненты, был известен – 128 лист – менеджменту нефтяной компании «ЮКОС», его аудиторам – компании «PricewaterhouseCoopers», причем, не только в России, но и в других юрисдикциях, юридическим советникам, Ваша честь. Они здесь указаны. Это «Akin Gump», «Strauss, Nauer and Feld», которых представляли Роберт Лангер, Дэниел Уолш и так далее. Юридическим советником основного букраннера планировавшегося листинга была еще одна юридическая фирма – «Cleary Gotlieb Steen & Hamilton», здесь также указано лицо – Дэниел Браверманн. С этой же информацией был знаком основной и ведущий букраннер, который готовил листинг – это банк «UBS Warburg», а также иные, Ваша честь, инвестиционные и финансовые консультанты, которые принимали участие в этом проекте. Для них, Ваша честь, в отличие от наших оппонентов, ничего по экономическому содержанию тайного никто не увидел. На самом деле, Ваша честь, о чем идет речь. На листах 14-16 в томе 117 находится письмо одного из руководителей «PricewaterhouseCoopers» на Кипре, адресованное ЗАО «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит», Москва. К данному письму как раз была приложена корпоративная структура как с перечнем компаний, которые подлежали консолидации, в финансовой отчетности «ЮКОСа» за 2002 год. Напоминаю, Ваша честь, это письмо от 10 апреля 2003 года. И к перечню этих компаний, а они, Ваша честь, находятся на листе дела 18, еще была приложена графическая схема. Вот к этому списку была еще приложена графическая схема, на листе 20 она находится, Ваша честь, мы ее уже неоднократно исследовали, и

по ней, по этой схеме корпоративной, многим задавали вопросы. На самом деле, речь всего лишь идет об использовании компанией «ЮКОС» в своей корпоративной структуре трех трастов. Экономическое содержание этих трастов, Ваша честь, я уже огласил. Вместе с тем, мне известно, Ваша честь, что эта схема на самом деле в действительности обозначает по экономическому содержанию. Ваша честь, я, когда давал показания, я Вам уже привел выдержки из финансовой отчетности трех компаний – «Nassaubridge Management», «Dansley Limited» и «Fiana Limited». Из финансовой отчетности, аудированной «PricewaterhouseCoopers», видно, кто является единственным бенефициарным владельцем данных компаний. Там написано, Ваша честь, напоминаю, «Нефтяная компания «ЮКОС» зарегистрирована в Российской Федерации. Именно эта структура отражает момент корпоративной структуры «ЮКОСа» по состоянию на 2002 год. Поскольку в 2004 году, Ваша честь, я на примере всего лишь двух известных компаний, которые более всего, чаще упоминаются у нас, это компания «Фаргойл» и компания «Nassaubridge Management», они чаще всех упоминаются в нашем обвинении, итак, в 2003 году структура владения «Фаргойла» выглядела следующим образом: стопроцентным собственником компании «Фаргойл» была компания «Nassaubridge Management», стопроцентным собственником компании «Nassaubridge Management» была компания «Moonstone», в свою очередь, стопроцентным собственником «Moonstone» была компания «Brittany», стопроцентным собственником компании «Brittany» была компания «Yukos Hydrocarbons». Стопроцентным собственником компании «Yukos Hydrocarbons» была компания «Yukos CIS Investment» (Армения), а стопроцентным собственником компании «Yukos CIS Investment» (Армения) была «Нефтяная компания «ЮКОС». Таким образом, «Нефтяная компания «ЮКОС» на 100% контролировала компанию «Фаргойл». Я понимаю, что такая структура владения для непосвященных может подразумевать тайный смысл. Но это только при одном условии – если этого не знать. Тогда это тайна. В чем еще самая большая загадка, Ваша честь, в этих тайных по экономическому содержанию соглашениях. Ваша честь, сами соглашения вообще-то, они лежат в Генеральной прокуратуре. Просто в этой своей большой помойке, а это тонны макулатуры, которые понаизымали они в «ЮКОСе», «Pricewaterhouse», у юридических советников, они до настоящего времени разобраться не могут. Поэтому выдумывают. Поэтому они до настоящего времени даже в сфабрикованное дело эти тайные так называемые соглашения не могут приобщить. С другой стороны, Ваша честь, как только они появляются в нашем сфабрикованном деле, все тайное становится явным. О чем идет речь. До 2003 года, а мне это достоверно известно, почему, Ваша честь, я уже сказал, что с 2007 года, когда нам предъявили обвинение, мы с защитой занимаемся, я вынужден заниматься исследованием всех тех обстоятельств, которые мне вообще не были известны. Поясню, Ваша честь, о чем я говорю. Мне не известна компания «Фаргойл», мне не известен ее руководитель Вальдес-Гарсия Антонио, мне не известна компания «Nassaubridge Management» и дальше по всей цепочке. Мне это а) было не интересно, б) это не нужно. За создание корпоративной структуры нефтяной компании «ЮКОС» отвечал совет директоров и менеджмент нефтяной компании. Какую им удобно было структуру для выполнения своих уставных задач и для реализации стратегических интересов всех акционеров, то есть повышение капитализации компании и так далее, они имели возможность, полномочия, я подчеркиваю, и компетенции создавать любую. Я почему на это обращаю внимание, Ваша честь. Вот как только я прочитал про Лебедева и лично преданного ему Вальдес-Гарсия Антонио, о котором я никогда не слышал до судебного разбирательства и до того, как я прочитал обвинение, я вынужден был заняться изучением и исследованием всех обстоятельств. Итак, в меморандуме юридической фирмы «Fulbright and Jaworski» исследованы все обстоятельства создания компанией трастов и соглашений, которые называется соопционами. Их экономический смысл, как я уже сказал, приведен в томе 147, это для тех, кто понимает, о чем идет речь. Вместе с тем, Ваша честь, у Вас, как

можно видеть, проверить достоверность этих лживых измышлений шансов никаких нет, так как самих соглашений в сфабрикованном деле нет. Вот именно об этой цели «отравленных пилюль» я каждый раз обращаю внимание суда. Они, не имея предмета, не имея фактов, выдумывают и изобретают различные обстоятельства, которых в действительности не существует, для того чтобы всего лишь опорочить деятельность нефтяной компании, ее руководство и ее акционеров. И, Ваша честь, теперь о трастах. На самом деле, из материалов дела, Ваша честь, понятно, что речь идет о классическом англосаксонском трасте. Для тех, кто знает международное бизнес-право и, в частности, право Англии, в общем-то, никакой тайны там нет. На что я обращаю внимание суда, Ваша Честь – мы находимся в Хамовническом суде города Москвы. И в компетенцию Хамовнического суда города Москвы не входит дача различных правовых оценок, тем более в уголовном процессе, оценки различным сделкам между иностранными компаниями, в том числе, и сделкам, заключенным по частному праву Англии. Более того, Ваша честь, поскольку наши оппоненты даже не понимают, что это такое, а это видно, это я потом в прениях покажу, это видно из их прочих абсурдных утверждений и измышлений, которые есть по иным обстоятельствам деятельности нефтяной компании. Поэтому я на эту тему специально останавливаюсь чуть-чуть поподробнее, для того чтобы пояснить суду смысл, который я придаю термину «отравленные пилюли». И на что я обращаю внимание суда – у наших оппонентов была возможность, подчеркиваю, была, реализовать свои любые подозрения, в том числе и в отношении этих соглашений в тех судах, к юрисдикции которых такого рода сделки относятся. Вместе с тем, Ваша честь, во всех иностранных юрисдикциях наши оппоненты потерпели полное поражение. В том числе и в судах Англии. Кстати, меморандум юридической фирмы, напоминаю еще раз, Ваша честь, «Фулбрайта энд Яворского» от 14 февраля 2005 года использован в качестве доказательства в процессе на Кипре, где противной стороной по просьбе Генеральной прокуратуры Российской Федерации была прокуратура Кипра. И там этот меморандум использовался в качестве доказательств. Сейчас, к сожалению, сотрудники прокуратуры данный меморандум в данном процессе почему-то за доказательство считать не хотят. Прокуратура знает ценность этого меморандума, поскольку это одно из доказательств, изобличающих их во лжи. И последнее, Ваша честь, на что я хотел обратить внимание, на самую экономическую сущность их утверждений. Ваша честь, любому профессиональному экономисту, который разбирается в корпоративном праве, утверждение оппонентов про построение «ЮКОСа», подчеркиваю, как жесткой вертикально-интегрированной структуры, это их утверждение, напрочь убивает их же лживое измышление про хищение в «ЮКОСе» всей нефти при такого рода жесткой вертикально-интегрированной структуре. Вот этот бред, Ваша честь, с экономической точки зрения могут писать только люди, которые никогда экономическими знаниями не владели и никогда их не приобретали. Сама по себе вот эта вот потуга использовать слова, смысл которых нашим оппонентам не до конца ясен, связан всего лишь только с одним – они рассчитывают, Ваша честь, на то, что и Вы в части областей, которые они затрагивают, не разбираетесь и используете ноу-хау Мещанского суда – штамповать все утверждения в приговоре. С этим все.

Защитник Ривкин К.Е.: прошу предъявить подсудимому Лебедеву П.Л. для обозрения в судебном заседании том 42 л.д. 54-58-копию перевода на русский язык единогласной письменной резолюции от 20 февраля 1998 года (указанный документ на иностранном языке содержится на л.д. 49-53), л.д. 64-68-копию перевода на русский язык единогласной письменной резолюции от 20 февраля 1998 года (указанный документ на иностранном языке содержится на л.д. 59-63), том 114 л.д. 197-208-копию документа на иностранном языке, том 32 л.д. 62-77-копию перевода на русский язык отчета директоров и финансовой отчетности (указанный документ на иностранном языке содержится на л.д. 55-60), л.д. 78-97-копии документов на иностранном языке, л.д. 98-110-копию перевода на русский язык отчета директоров и финансовой отчетности, л.д.

124-137-копию перевода на русский язык отчета директоров и финансовой отчетности (указанный документ на иностранном языке содержится на л.д. 111-123), л.д. 148-157-копию перевода на русский язык отчета директоров и финансовой отчетности (указанный документ на иностранном языке содержится на л.д. 138-147), л.д. 169-179-копию перевода на русский язык отчета директоров и финансовой отчетности (указанный документ на иностранном языке содержится на л.д. 158-168), л.д. 191-201-копию перевода на русский язык отчета директоров и финансовой отчетности (указанный документ на иностранном языке содержится на л.д. 180-190).

Подсудимый Ходорковский М.Б.: не возражаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: не возражаю.

Защитник Кловгант В.В.: не возражаю.

Защитник Левина Е.Л.: не возражаю.

Защитник Шмидт Ю.М.: не возражаю.

Защитник Краснов В.Н.: не возражаю.

Защитник Купрейченко С.В.: не возражаю.

Защитник Липцер Е.Л.: не возражаю.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: не возражаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: не возражаю.

Государственный обвинитель Смирнов В.Н.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Предъявить подсудимому Лебедеву П.Л. для обозрения в судебном заседании том 42 л.д. 54-58-копию перевода на русский язык единогогласной письменной резолюции от 20 февраля 1998 года (указанный документ на иностранном языке содержатся на л.д. 49-53), л.д. 64-68-копию перевода на русский язык единогогласной письменной резолюции от 20 февраля 1998 года (указанный документ на иностранном языке содержатся на л.д. 59-63), том 114 л.д. 197-208-копию документа на иностранном языке, том 32 л.д. 62-77-копию перевода на русский язык отчета директоров и финансовой отчетности (указанный документ на иностранном языке содержится на л.д. 55-60), л.д. 78-97-копии документов на иностранном языке, л.д. 98-110-копию перевода на русский язык отчета директоров и финансовой отчетности, л.д. 124-137-копию перевода на русский язык отчета директоров и финансовой отчетности (указанный документ на иностранном языке содержится на л.д. 111-123), л.д. 148-157-копию перевода на русский язык отчета директоров и финансовой отчетности (указанный документ на иностранном языке содержится на л.д. 138-147), л.д. 169-179-копию перевода на русский язык отчета директоров и финансовой отчетности (указанный документ на иностранном языке содержится на л.д. 158-168), л.д. 191-201-копию перевода на русский язык отчета директоров и финансовой отчетности (указанный документ на иностранном языке содержится на л.д. 180-190).

Судом предъявляется подсудимому Лебедеву П.Л. для обозрения в судебном заседании том 42 л.д. 54-58-копия перевода на русский язык единогогласной письменной резолюции от 20 февраля 1998 года (указанный документ на иностранном языке содержатся на л.д. 49-53), л.д. 64-68-копия перевода на русский язык единогогласной письменной резолюции от 20 февраля 1998 года (указанный документ на иностранном языке содержатся на л.д. 59-63), том 114 л.д. 197-208-копия документа на иностранном языке, том 32 л.д. 62-77-копия перевода на русский язык отчета директоров и финансовой отчетности (указанный документ на иностранном языке содержится на л.д. 55-60), л.д. 78-97-копии документов на иностранном языке, л.д. 98-110-копия перевода на русский язык отчета директоров и финансовой отчетности, л.д. 124-137-копия перевода на русский язык отчета директоров и финансовой отчетности (указанный документ на иностранном языке содержится на л.д. 111-123), л.д. 148-157-копия перевода на русский язык отчета директоров и финансовой отчетности (указанный документ на

иностранным языке содержится на л.д. 138-147), л.д. 169-179-копия перевода на русский язык отчета директоров и финансовой отчетности (указанный документ на иностранном языке содержится на л.д. 158-168), л.д. 191-201-копия перевода на русский язык отчета директоров и финансовой отчетности (указанный документ на иностранном языке содержится на л.д. 180-190).

Судом объявляется перерыв.

11 часов 30 минут – судебное заседание продолжено в том же составе.

Защитник Ривкин К.Е.: Платон Леонидович, вопрос мой, после того, как Вы посмотрели эти документы, к Вам короткий. Соответствует ли действительности изложенное в обвинительном заключении утверждение? Оно звучит так: «Ходорковский и Лебедев через принадлежащую им компанию «Edvenco Limited», где они являлись бенефициарами, что подтверждено доказательствами, приведенными в томе 42, лист дела 49-68, а также в томе 114, лист со 198 по 199, фактически имели право на прибыль компании «South Petroleum Limited» и «Baltic Petroleum Limited»?

Подсудимый Лебедев П.Л.: здесь, я бы даже сказал, нужно будет озвучить все, что они здесь изобрели. Итак, Ваша честь, вот эта шизофрения звучит на самом деле следующим образом. «Раскрытие результатов частных расследований деловому миру и акционерам ОАО НК «ЮКОС» означало, что Ходорковский и Лебедев оказались бы полностью изобличенными в совершаемых хищениях нефти, которую они под видом сделок купли-продажи по заниженным ценам передавали компании «South Petroleum Limited» и «Baltic Petroleum Limited». Как видно из вышеизложенного, Ходорковский и Лебедев через принадлежащую им компанию «Edvenco Limited», где они являлись бенефициарами (что подтверждено доказательствами, приведенными в томе 42, лист дела 49-68, а также в томе 114, листы дела 198-199) и фактически имели право на прибыль в компании «South Petroleum Limited» и «Baltic Petroleum Limited». Вот это, Ваша честь, и называется шизофрения полная – как с точки зрения фактов, так и с точки зрения смысла. Более того, Ваша честь, я на что пока обращаю внимание. Зачем идти на риск служебных подлогов и ссылаться на доказательства, которые прямо изобличают наших оппонентов в фальсификации обвинений и заведомой лжи? Вот давайте мы посмотрим именно на то, на что они сослались. В томе 42 на листах, на которые они сослались, 49-68, начнем с листа 49. На листах, Ваша честь, 49-53 на английском языке находится решение общего собрания участников компании «Hulley Enterprises Limited» от 20 февраля 1998 года. Обратите, пожалуйста, внимание, Ваша честь, это 53 лист. Там стоит моя подпись за одного из участников или владельцев, если попроще сказать, компании «Hulley Enterprises Limited» – это компания «Credof Limited». Данный документ, Ваша честь, не является завершенным. Это так называемый проект документа, потому что с второй подписью, где стоит подпись Кристофа Кристофору, документ находится там, где ему положено находиться – на Кипре. А этот экземпляр был похищен у моего адвоката в октябре 2003 года, во время незаконного обыска. Далее, Ваша честь, что на самом деле говорится в этом документе. На русском языке, неизвестно, правда, кто переводил, на листах дела перевод находится 54-58. Здесь речь идет о том, что акции компаний, «Kincaide», «Wandsworth», «Cayard», «Barion» и «Temerain», которые принадлежали компании «Hulley Enterprises Limited», продаются соответственно компаниям «Cordial», «Earl Limited», «Edvenco Holdings Limited». Сумма здесь указана, Ваша честь, этих сделок – 1000 кипрских фунтов. Далее, Ваша честь, здесь одновременно указано – вступить в опцион-колл, посредством которого компания, имеется в виду компания «Hulley Enterprises Limited», за встречное удовлетворение в один доллар получает опцион на покупку или перекупку, неважно, всех вышеупомянутых акций в любое время до указанного 1999 года за общую сумму 1000 кипрских фунтов за каждую компанию. То есть речь идет о том, что через год, я упрощаю понимание, компания «Hulley Enterprises Limited» имеет право выкупить все те же самые акции, заплатив один доллар плюс тысячу кипрских фунтов, и выкупить обратно все эти компании. Таким образом,

Ваша честь, это означает, что владельцами кипрских компаний, которые я перечислил, Ваша честь, если так можно сказать, первую цепочку, я еще раз их назову, по первым словам – «Kincaide», «Wandsworth», «Cayard», «Barion» и «Temerain» – не принадлежали весь этот срок компании «Hulley Enterprises Limited». В действительности, цель этих сделок, Ваша честь, достаточно простая. Мы обратились, как я уже говорил, в том числе от имени компании «Hulley Enterprises Limited», в Государственный антимонопольный комитет для того, чтобы российские власти дали кипрской компании разрешение на приобретение акций «ЮКОСа» до ста процентов в собственность «Hulley Enterprises Limited». Как я уже сказал, Ваша честь, 17 декабря 1998 года такое разрешение российское государство дало. Это разрешение мы уже Вам, Ваша честь, показывали. Это, по-моему, в томе 36. Я, Ваша честь, уже неоднократно показывал это разрешение от 17 декабря 1998 года номер АЦ-80/8684, об удовлетворении ходатайства «Hulley Enterprises Limited» о приобретении ста процентов голосующих акций нефтяной компании «ЮКОС». Об удовлетворении данного ходатайства. Ваша честь, таким образом, чтоб было понятно, с точки зрения требований нашего антимонопольного законодательства, компания «Hulley Enterprises Limited» до 17 декабря 1998 года не владела ни одной акцией «ЮКОСа». А после того, как Государственный антимонопольный комитет дал 17 декабря 1998 года разрешение, компания «Hulley Enterprises Limited» реализовала эти колл-опционы, то есть заплатила каждой компании по одному доллару, которые были указаны в этом списке, плюс за акции компании 1000 кипрских фунтов, и стала обратно владеть всеми этими первоначально кипрскими компаниями. Поскольку к тому моменту на этих кипрских компаниях, Ваша честь, мы собирались использовать для того, чтобы на них оформить контрольный пакет акций «ЮКОСа». И вся простая премудрость, связана всего лишь с одним – для того, чтобы никаких нарушений антимонопольного законодательства Российской Федерации у компании «Hulley Enterprises Limited» просто не было. Теперь второй лист, 54. Теперь, Ваша честь, вот эти вот компании, чтоб было понятно, которые здесь указаны, «Edvenco Holding», «Earl Limited», «Cordial Limited» и другие никакого отношения к «Group Menatep Limited» вообще не имеют. Если сказать совсем просто, Ваша честь, в мире существует много дружественных компаний, которые согласны заработать даже один доллар, просто поддержать определенный пакет акций, ничем при этом не рискуя и понимая, что они и тысячу кипрских фунтов получили, да еще имеют возможность заработать один доллар. Таких сделок в мире на фондовом рынке заключается достаточно много – как для структурированных различного рода слияний и поглощений в глобальном рынке, так для и соблюдения, в том числе, и антимонопольного законодательства и иных моментов, которые необходимо выполнять при слиянии и поглощении. Здесь очень простая тема. Теперь, почему эти компании, Ваша честь, не имеют никакого отношения к «Group Menatep Limited». Это следующее доказательство, на которое наши оппоненты сослались – на отчетность «Group Menatep Limited». Смотрим. Тут еще один документ. Ваша честь, на листах дела 59-63, на английском языке это, Ваша честь – это единогласная резолюция, или решение, как мы по-русски говорим, совета директоров компании «Hulley Enterprises Limited». Потому что первый документ был – это собрание участников, а этот документ, Ваша честь – это решение совета директоров. Оно по сути и по основному содержанию аналогично предыдущему решению, потому что здесь указано все то же самое. Как компания «Kincaide», предварительно совет директоров принимает решение, потом одобряет собрание акционеров. Здесь речь идет о тех же самых сделках. Одобрить заключение колл-опциона и трансферт акций компаний «Kincaide», «Wandsworth», «Cayard», какие там есть, «Barion» и «Temerain», соответственно компании «Cordial Limited», «Earl Limited», «Edvenco Holdings Limited» и другие. Кстати, обратите, Ваша честь, внимание, что вот здесь вот эта компания, «Edvenco Holdings Limited» упоминается, и написано, что она принадлежит, в сфабрикованном обвинении она принадлежит Лебедеву и Ходорковскому. Дальше. На листах дела 64-68 перевод находится. Ваша

честь, здесь по-русски все то же самое, что и собрание участников. Там есть только лишь одно дополнение. Здесь помимо этих решений о продаже акций, о заключении соглашения колл-опциона и соответственно трансферта акций одновременно, речь идет еще на следующих страницах о том, что уточняется состав директоров компании, которые указаны в сделке. Со страницы 65 речь идет об изменении состава совета директоров, чьи отставки принимают, кто назначается и так далее. В принципе не имеет никакого отношения к теме, но для того, чтобы было понятно, о чем идет речь. И самое главное, пункт третий. Меня уполномочили подписывать все или любые документы и резолюции для осуществления вышеуказанных операций. Таким образом, начинаем, Ваша честь, избличать товарищей во лжи. Суть данных документов вообще никакого отношения не имеет к компании «Baltic Petroleum Limited» и «South Petroleum Limited», как лгали наши оппоненты из обвинения. Они здесь даже не упоминаются. Ваша честь, я привык к этим приемам, просто их использовал прокурор Шохин. Он точно так же в первом процессе ссылался на огромное количество документов про изобретенные им векселя, и тоже ссылался на огромное количество томов и листов дела, где об этих векселях не было ни слова. Ну это стандартный прием. Поскольку все считают, что суд не будет проверять содержание собственно доказательств, а всего лишь будет ссылаться на формулировки обвинения. Поскольку там приведено, если, например, томов 15 и полторы тысячи листов так называемых доказательств, то ни один суд смотреть и проверять это не будет. На это рассчитано. Теперь дальше, Ваша честь. То, на что они сослались в обвинительном заключении. Давайте посмотрим, на что они сослались в качестве подтверждения своих заведомо ложных утверждений. 198 лист, Ваша честь, это аудиторское заключение компании «Ernst & Young», отчетность, как здесь указано, «Group Menater Limited». Ваша честь, обращаю Ваше внимание, что это отчетность за 2001 год. А резолюция, которую мы рассматриваем, это февраль 1998 года. Если совсем просто выражаться, Ваша честь, им вообще до барабана, на что они ссылаются. На сопоставимость, хоть какую-то соотносимость и так далее. Это просто набор документов, Ваша честь. Тем более, здесь же на нерусском языке написано, на иностранном. Кто же будет проверять, что здесь написано. Лист 199, это, Ваша честь, отчетность «Group Menater Limited». Это так называемый баланс за 2001 год. Подписано 15 мая 2002 года. Я как директор единственный «Group Menater Limited» в этот период. Здесь моя подпись. И предыдущий лист, 198. Здесь, Ваша честь, подпись аудитора компании «Group Menater Limited», «Ernst & Young». Ваша честь, где здесь хоть слово написано, если так задаться вопросом, про компанию «South Petroleum Limited» и «Baltic Petroleum Limited»? А, фактически имел право на прибыль компании «South Petroleum Limited» и «Baltic Petroleum Limited». Берешь, смотришь на этот документ – естественно, там все это видно. Дальше, Ваша честь, 206 лист – это на английском языке. Здесь как раз приведены компании все, которые на сто процентов принадлежат компании «Group Menater Limited». Я уже структуру объяснял. А на русском языке это табличка у нас на 218 листе. Здесь на русском языке приведено наименование компании, которая подконтрольна компании «Group Menater Limited», соответственно мне и соответственно Михаилу Борисовичу Ходорковскому. Итак, Ваша честь, здесь приведен список всех компаний – это «Menater Limited» (Гибралтар), «Menater S.A.» (Швейцария), «YUKOS Universal Limited» (остро Мэн), «Chemical and Mining Universal» (остро Мэн), «GML Management Services S.A.», и другие. Все компании принадлежат на сто процентов компании «Group Menater Limited». Разве здесь есть хоть слово про компанию «Edvenco»? Разве здесь есть хоть слово про компанию «South Petroleum Limited»? Или про «Baltic Petroleum Limited»? А на эти доказательства, Ваша честь, ни на какие иные, именно на эти доказательства, ссылаются наши оппоненты. Смотришь и видишь, вот из этого – естественно, компанией «Edvenco Holdings» владеют Лебедев и Ходорковский. Правда, где она здесь написана? Непонятно. Итак, оба доказательства, на которые сослалось обвинение в подтверждение своей лжи, как раз во лжи избличают наших оппонентов. И самое

главное, что я уже собственник «South Petroleum Limited» и «Baltic Petroleum Limited». Это том 32, Ваша честь, на листах со 111 по 123, находится отчетность на английском языке компании «South Petroleum Limited» за 1998 год. На листе дела 114 в этой отчетности, отчет директоров. Ваша честь, во-первых, отчет директоров подписан Питером Майклом Бондом и Кристофером Ричардом Самуэльсоном. Они никогда не работали в «Group Menater Limited» и вообще никакого отношения к ней не имеют. Напоминаю, Ваша честь, что это директора компании «South Petroleum Limited». Вот здесь приведен, Ваша честь, в этом же отчете, список всех директоров компании «South Petroleum Limited», начиная с 1996 года. Ваша честь, все эти люди в «Group Menater Limited» никогда не работали. Это другие компании, они там были директорами. Теперь, о владельцах компании «South Petroleum Limited», 120 лист. Уставной капитал компании полностью принадлежит компании «Филеан Траст Холдинг Лимитед». Какое отношение эта компания имеет к «ЮКОСу», «Group Menater Limited» и к Ходорковскому? Разве у нас в сфабрикованном деле есть какие-либо документы? Теперь дальше, Ваша честь. Пройдем по отчетности «South Petroleum Limited» за 1999 год, чтобы не было никаких сомнений. Ваша честь, на листе дела 96 находится отчет директоров. Там подпись как раз Питера Бонда и Кристофера Самуэльсона. Обращаю Ваше внимание, Ваша честь, что здесь зафиксированы финансовые результаты деятельности компании. Прибыль за год – 20 290 000 долларов. И кто же был владельцем этой компании в 1999 году? Пункт 10. Владелец тот же самый, Ваша честь, «Филеан Траст Холдинг Лимитед». В этот год. И далее, Ваша честь, на листе дела 97 – аудиторское заключение по отчетности «South Petroleum Limited» за 1999 год. Подпись аудитора компании «Коэл энд Коэл». Это английская аудиторская компания, у которой офисы, в общем-то, Ваша честь, во многих странах есть – в Англии, в Ирландии, на континенте и так далее. И 2000 год. Так, за 2000 год у нас на листах дела с 55 по 84 лист. Внутри этой же, Ваша честь, отчетности вперемешку там же находится внутри и перевод. Ваша честь, на листе 58 отчет директоров компании, подписанный Питером Бондом и Кристофером Самуэльсоном. Ваша честь, обращаю Ваше внимание. Ими зафиксирован убыток за 2000 год в сумме 53 131 198 долларов. Лист дела 59. Ваша честь, это там видно, аудиторское заключение, эта отчетность подписана «Коэл энд Коэл», аудитором компании «South Petroleum Limited». На странице 73, Ваша честь, там как раз русский перевод находится. Конечным собственником акционерного капитала компании является «Филеан Траст Холдинг Лимитед». Теперь, Ваша честь, по «Baltic Petroleum Limited» все то же самое. На странице 141 отчет директоров, здесь перечислены все директора этой компании. Питер Бонд, Джон Доннелли, Тревор Доннелли и Брэйсон Роквелл Бин. Отчет подписан на следующей странице директорами, это лист 142, Питером Бондом и Кристофером Самуэльсоном. На листе 143, Ваша честь, аудиторское заключение компании «Коэл энд Коэл». И, Ваша честь, чтобы чуть-чуть сократить время, все данные, которые приведены в отчетности по «Baltic Petroleum Trading», они сохраняются до 2000 года. И на лист 190 сразу перейдем. Это финансовая отчетность компании «Baltic Petroleum Trading Limited» за 2000 год. В пункте 10 как раз приведены компании, которые владеют компанией «Baltic Petroleum Trading Limited». Итак, Ваша честь, на листе 201 есть перевод, материнской компанией является «Baltic Group Holding Limited». Компания зарегистрирована на Британских Виргинских островах. И принадлежащая в равных долях компании «Филеан Траст Компани Лимитед», владельцы «Траст Компани Лимитед» зарегистрированы в Джерси. Эти данные, Ваша честь, точно так же заверили на листе дела 183 директора – подписи Питера Бонда и Кристофера Самуэльсона. Точно так же и эта отчетность компании «Baltic Petroleum Trading Limited» была аудирована, это лист 185. Подпись «Коэл энд Коэла» на аудиторском заключении на отчетности «Baltic Petroleum Trading» за 2000 год, точно так же есть. Итак, Ваша честь, обращаю Ваше внимание, что наименование компании «Edvenco Holdings Limited», которую в преступных целях заведомо ложно включили в обвинение наши оппоненты, в этой отчетности компании «Baltic Petroleum

Trading Limited» и «South Petroleum Limited» вообще не упоминаются. Ваша честь, а остальное мы оставим для прений.

Защитник Ривкин К.Е.: прошу предъявить подсудимому Лебедеву П.Л. для обозрения в судебном заседании том 32 л.д. 24-26-копию перевода на русский язык договора купли-продажи векселей от 06 марта 2002 года (указанный документ на иностранном языке содержится на л.д. 21-23), л.д. 34-36-копию перевода на русский язык договора купли-продажи векселей от 06 марта 2002 года (указанный документ на иностранном языке содержится на л.д. 31-33).

Подсудимый Ходорковский М.Б.: не возражаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: не возражаю.

Защитник Клювгант В.В.: не возражаю.

Защитник Левина Е.Л.: не возражаю.

Защитник Шмидт Ю.М.: не возражаю.

Защитник Краснов В.Н.: не возражаю.

Защитник Купрейченко С.В.: не возражаю.

Защитник Липцер Е.Л.: не возражаю.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: не возражаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ибрагимов Г.Б.: не возражаю.

Государственный обвинитель Смирнов В.Н.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Предъявить подсудимому Лебедеву П.Л. для обозрения в судебном заседании том 32 л.д. 24-26-копию перевода на русский язык договора купли-продажи векселей от 06 марта 2002 года (указанный документ на иностранном языке содержится на л.д. 21-23), л.д. 34-36-копию перевода на русский язык договора купли-продажи векселей от 06 марта 2002 года (указанный документ на иностранном языке содержится на л.д. 31-33).

Судом предъявляется подсудимому Лебедеву П.Л. для обозрения в судебном заседании том 32 л.д. 24-26-копия перевода на русский язык договора купли-продажи векселей от 06 марта 2002 года (указанный документ на иностранном языке содержится на л.д. 21-23), л.д. 34-36-копия перевода на русский язык договора купли-продажи векселей от 06 марта 2002 года (указанный документ на иностранном языке содержится на л.д. 31-33).

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, я на что обращаю Ваше внимание, что переводы отчетности на русском языке, отчетности «South Petroleum Limited» и «Baltic Petroleum Limited», они никем не заверены, и автор этих переводов, он вообще не известен. И напоминаю Вам, Ваша честь, что господин Анилионис, который это Каримову принес в очередном портфельчике, на мой вопрос, кто переводил эти документы на русский язык, ответить не смог. Поэтому мы даже автора не знаем, кто это переводил.

Защитник Ривкин К.Е.: я сейчас процитирую два фрагмента из обвинительного заключения. Первый касается соглашения от 06 марта 2002 года. Второе, соответственно, соглашение от 26 марта 2002 года, и попрошу прокомментировать. Значит, по поводу первого соглашения, мною названного. «По указанию Ходорковского Лебедевым и Леоновичем в комплексе офисных зданий, расположенных в деревне Жуковка Московской области Одинцовского района, в частности в офисе Лебедева в доме 112, с целью легализации 15 940 000 долларов США, ранее перечисленных со счета компании «South Petroleum Limited» на счет компании «Arley», было оформлено соглашение от 06 марта 2002 года, из которого следовало, что на указанную сумму были выкуплены векселя. Фактически же данная сделка не совершалась, и векселя, ставшие предметом купли-продажи в рамках оформленного соглашения фактически являлись не обеспеченными денежными средствами или активами векселедателя и не имели рыночной стоимости». Это первая цитата. У меня к Вам вопрос применительно к каждому соглашению, просьба

сообщить, соответствуют ли действительности проведенные данные в обвинительном заключении, и особо обратить внимание в месте совершения описываемых событий. Что Вы можете сказать относительно Вашего офиса в Жуковке, 112? Обвинительное заключение, Ваша честь, то, что я сейчас цитировал, это том 182, страница, сквозная нумерация, 1838-1839.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, мне это хорошо известно. Это листы 109-110 постановления о привлечении в качестве обвиняемого. Это оттуда. Ваша честь, ответ в общем-то достаточно простой. Это утверждение заведомо ложное. Более того, оно просто глупо абсурдно. Потому что когда фальсифицируются такого рода утверждение, Ваша честь, хотя бы нужно смотреть на документы, на которые ссылаются ваши оппоненты. Мне вообще неизвестно было об этих соглашениях ничего, до тех пор, пока я их не увидел в материалах дела. Ваша честь, я их прочитал. Более того, Ваша честь, я прочитал, что понял из этих документов сначала господин Каримов. И как ему на допросе лгал по этим документам господин Анилионис. Более того, я изумился, что здесь в процессе, Ваша честь, в Вашем присутствии тем же самым занимался прокурор Лахтин. Он каким-то образом сумел увидеть вместе с Анилионисом в этих документах то, чего там вообще не написано. А просто прямо противоположный смысл. Я не знаю, что они здесь за спектакль в открытом процессе изобретали. Ваша честь, Вы помните, наверное, момент. Я ему показал восемь документов, господину Анилионису, эти. У него память тут же отшибло, он не мог сообразить, каким образом они с Каримовым и с Лахтиным пришли к прямо противоположному выводу. Итак, Ваша честь. Дома в Жуковке, 112, или так называемого «офиса Лебедева», в этот период просто не существовало. Это раз. Поэтому какие там мертвые души могли собираться, и что они там могли делать в несуществующем месте? Ну, Ваша честь, это из области фантастики. С точки зрения материального права и фактических обстоятельств, Ваша честь, из этих документов, я не знаю, Ваша честь, правда ли это, и правда ли это, мне об этих обстоятельствах ничего не известно. Но я точно знаю, что вот то, что здесь написано, опровергается вот этими документами, потому что здесь как раз написано прямо противоположное – что компания «South Petroleum Limited» продала векселя, которые фактически являлись не обеспеченными денежными средствами. Я даже на это внимания не обратил. «Векселя фактически являлись не обеспеченными денежными средствами». Это что-то новое. И активами векселедателя, и не имели рыночной стоимости. Несмотря на это, пострадавшая компания «South Petroleum Limited», как они считают, продала эти векселя, получив 15 000 000 долларов. А похититель почему-то вот эти вот векселя принял, заплатил за них 15 000 000 долларов, а теперь сторона обвинения утверждает, что у похитителя оказались векселя, не обеспеченные денежными средствами или активами векселедателя и не имели рыночной стоимости. Очень странно. Вот это утверждение, Ваша честь, на листе 110 постановления о привлечении в качестве обвиняемого, оно опровергается сразу четырьмя доказательствами, которые приобщены к сфабрикованному делу. Во-первых, Ваша честь, на листах дела 21-22 находятся копии соглашения между «South Petroleum Limited» и «Arley Limited». Для всех тех, кто знает английский язык в рамках школьной программы, по крайней мере, четвертого класса, понятно, что компания «South Petroleum Limited» продала векселя и получила за эти векселя 15 940 000 долларов. На следующей странице, Ваша честь, от имени компании «South Petroleum Limited», что нам заявил и подтвердил в суде здесь во время допроса господин Анилионис. Более того, нам господин Анилионис для того, чтобы изобличить во вранье одновременно Каримова и Альшева, вдруг сообщил, что он подписывал сам этот документ у себя на Профсоюзной. Смелый поступок. Может быть, просто господин Анилионис знал, что не было никакого офиса в Жуковке, 112? Я не знаю, но нам понятно. Следующий лист. Доказательство номер два. Это акт приема-передачи, но тоже на английском языке. Он, Ваша честь, о том же. Господин Анилионис опознал свою подпись. Дальше, Ваша честь, на листе 24-25 находится русский перевод, из которого даже теперь и по-русски

ясно, хотя я полагал, что было даже ясно Лахтину во время допроса Анилиониса, тоже кто кому что продавал, и кто с кого получал деньги. Это, Ваша честь, один из примеров, здесь даже по-русски написано об экономической сути этой сделки. Но для Лахтина она все равно осталась тайной, поэтому он все и перепутал. Я всего лишь об этом. Ваша честь, вот здесь по-русски написано: покупатель обязуется заплатить продавцу в обмен на ценные бумаги сумму 15 940 000, покупатель, и кто продает, в этой сделке также по-русски написаны. Именно на листе дела 26 четвертое доказательство, которое изобличает наших оппонентов в наглой лжи. По этим документам, это акт приема-передачи векселей, здесь все точно так же, Ваша честь, написано про эти 15 940 000.

Судом объявляется перерыв.

12 часов 30 минут – судебное заседание продолжено в том же составе.

Защитник Ривкин К.Е.: Ваша честь, следующая цитата там же, 182 том, листе дела 1839, вот этот фрагмент. Значит, он звучит так: «По указанию Ходорковского Лебедевым и Леоновичем в офисе Лебедева по адресу Московская область, Одинцовский район, деревня Жуковка, 112, с целью легализации ранее перечисленных со счета компании «Baltic Petroleum Trading Limited» денежных средств в сумме 10 034 000 долларов США на счета компании «Arley», было оформлено еще одно соглашение от 26 марта 2002 года, из которого следовало, что на указанную сумму компанией «Baltic Petroleum Trading Limited» выкуплены векселя у компании «Arley». Фактически же, данная сделка не совершалась, и векселя, являющиеся предметом оформленного соглашения, также фактически являлись необеспеченными и не имели рыночной стоимости». Вопрос аналогичный. Соответствуют ли действительности указанные фактические обстоятельства?

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, с этим дела обстоят еще сложнее. С другой стороны, проще. Во-первых, Ваша честь, в этом томе дела никакого соглашения от 26 марта 2002 года между компаниями «Baltic Petroleum Trading Limited» и «Arley» вообще нет. То есть, Ваша честь, я пока обращаю внимание на дату. От 26 марта 2002 года, такого соглашения нет. Далее, Ваша честь, что есть. Есть соглашение от 6 марта 2002 года между компанией «Baltic Petroleum Trading Limited» и компанией «Arley». Оно находится на странице, Ваша честь, 31-33. Ваша честь, вот здесь по-английски указана дата – 6 марта 2002 года. И наименование сторон сделки – «Baltic Petroleum Trading Limited» и «Arley Limited». Но, Ваша честь, из этой сделки следует прямо противоположное. В соответствии с английским текстом данной бумаги, следует, что это компания «Baltic Petroleum Trading Limited» продала векселя, которые здесь указаны, и получила за это от «Arley Limited» 10 034 000 долларов. Это, Ваша честь, также подтверждается следующим документом, который находится на листе 33. Это акт приема-передачи векселей. Здесь также указано, кто покупатель, кто продавец, и так же указана сумма – 10 миллионов. На странице 34-35 – русский перевод. Обращаю Ваше внимание, Ваша честь, сразу, никем не заверенный. Не известно, кто это делал. Ваша честь, тот же, кто переводил, знает английский язык, он написал, что «Baltic Petroleum Trading Limited», я обращаю внимание суда, это продавец, а «Arley Limited», здесь указано, он покупатель. И здесь, в статье 2 на русском языке написано: платеж, покупатель, то есть «Arley» обязуется заплатить продавцу в обмен на ценные бумаги, то есть ценные бумаги принадлежали «Baltic Petroleum Trading Limited», 10 034 000 долларов США. Поэтому здесь, Ваша честь, этот же перевод подтверждает и актом приема-передачи, тоже на русский язык переведен. Это лист 36. Здесь точно так же указано, кто продавец, кто покупатель, то есть кто платит деньги, кто имел ценные бумаги. Здесь все то же самое, Ваша честь. Далее. Ваша честь, обращаю внимание на очередное изобретение про офис Лебедева в деревне Жуковке, 112. Период – март 2002 года. Ну, все то же самое, Ваша честь. Только селения Жуковка в этот период просто не существовало. Соответственно, ни Лебедева там, ни Леоновича быть, в принципе, не могло. Я, честно, даже не могу высказать суду свои предположения, почему именно вот

это выдвинули. Но вот как только речь упирается в конкретные факты, мне тяжело. Ваша честь, я Вам официально заявляю: я ничего не знаю про это соглашение. Более того, я даже не знаю, было оно или не было. Но я точно знаю, что 26 марта, как здесь утверждается, 2002 года я в деревне Жуковка, 112 вместе с Леоновичем быть никак не мог, поскольку такого офиса по такому адресу просто не существовало. Но тут, как всегда, на помощь приходит господин Анилионис. В его показаниях, Ваша честь, он рассказал, что и эта сделка подписывалась на Профсоюзной. Это город Москва, а не Московская область, Одинцовский район. Соответствуют ли действительности в этой части показания Анилиониса, Ваша честь, я не знаю. Дальше, Ваша честь, на что я хочу обратить внимание. 32 лист, пункт 9 – применение законодательства. Ваша честь, тут на английском языке. «Данное соглашение подчиняется праву Англии и Уэльса». 35 страница, подпункт 9 – применение законодательства. «Данный договор должен быть составлен в соответствии с законом Англии и Уэльса». Прокуроры обязаны знать, что в юрисдикцию и компетенцию Хамовнического суда не входит оценка любых сделок, которые заключаются иностранными юридическими лицами в соответствии с законодательствами Англии и Уэльса. Более того, Ваша честь, я бы сказал, я не очень уверен в том, что наши оппоненты, вообще, понимают, что такое частное право Англии, а также характер частных сделок, которые заключают компании, созданные в соответствии с частным правом законодательства Англии. Таким образом, Ваша честь, у Вас есть возможность на это просто не обратить внимания. А, ну, естественно, Ваша честь, «по указанию Ходорковского». Ваша честь, ну, уж если я про это ничего не знаю, я не думаю, что Ходорковский мне мог давать указания про то, что я ничего не знаю. Я даже не знаю, как это прокомментировать. Не уверен, что Михаил Борисович, точно так же, как и я, был в курсе. Но он был в курсе, это точно я знаю, что Жуковки, 112 в марте 2002 года не существовало.

Защитник Ривкин К.Е.: прошу предъявить подсудимому Лебедеву П.Л. для обозрения в судебном заседании том 32 л.д. 17-20-копию перевода на русский язык договора о цессии прав требования от 07 марта 2001 года (указанный документ на иностранном языке содержится на л.д. 14-16).

Подсудимый Ходорковский М.Б.: не возражаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: не возражаю.

Защитник Клювгант В.В.: не возражаю.

Защитник Левина Е.Л.: не возражаю.

Защитник Шмидт Ю.М.: не возражаю.

Защитник Краснов В.Н.: не возражаю.

Защитник Купрейченко С.В.: не возражаю.

Защитник Липцер Е.Л.: не возражаю.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: не возражаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ибрагимов Г.Б.: не возражаю.

Государственный обвинитель Смирнов В.Н.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Предъявить подсудимому Лебедеву П.Л. для обозрения в судебном заседании том 32 л.д. 17-20-копию перевода на русский язык договора о цессии прав требования от 07 марта 2001 года (указанный документ на иностранном языке содержится на л.д. 14-16).

Судом предъявляется подсудимому Лебедеву П.Л. для обозрения в судебном заседании том 32 л.д. 17-20-копия перевода на русский язык договора о цессии прав требования от 07 марта 2001 года (указанный документ на иностранном языке содержится на л.д. 14-16).

Защитник Ривкин К.Е.: в том 182, где находится обвинительное заключение, на страничке 1838 сказано следующее, что: «Леонович разрабатывал вместе с Лебедевым план, согласно которому был составлен договор, датированный 07 марта 2001 года, в

котором было изложено, что компания «South Petroleum Limited» по договору от 01 ноября 1997 года предоставила компании «Wellington» заем в сумме 60 293 115 долларов США». И что: «Сделка являлась фиктивной и была оформлена Лебедевым вместе с Леоновичем от имени обеих компаний исключительно с целью сокрытия ранее перечисленных по другим фиктивным сделкам со счетов компании «South Petroleum Limited» на счета компании «Wellington» легализуемых с помощью таких сделок денежных средств на сумму 60 293 115 долларов США». Соответственно, вопрос. Просьба сообщить, есть ли он, этот договор? Соответствуют ли действительности изложенные в нем сведения? Изложенные в обвинительном заключении сведения.

Подсудимый Лебедев П.Л.: я отвечу следующим способом. Вот копия этого документа мне известна, поскольку она есть в материалах дела. Теперь то, что касается даты – 07 марта 2001 года. Это по поводу Лебедева и Леоновича, которые составили этот договор. Очень смешно. Ваша честь, у Вас есть мой загранпаспорт, посмотрите, пожалуйста, где я был 07 марта 2001 года. Поясню один момент, Ваша честь. С конца февраля 2001 года до начала апреля 2001 года я был, если так можно выразиться, де-факто безработный. Я был нетрудоспособен. А вот именно в этот период мне в Германии делали операцию для того, чтобы мою трудоспособность восстановить. Так образом, в этот период я по делам, кроме докторов, Ваша честь, ни с кем не общался. А 07 марта 2001 года я был в Германии. Это легко установить. Это то, что касается марта 2001 года. Теперь, следующее. Вот об этом документе, который находится на листах 14-15 и 16, мне ничего не известно. Ну, естественно, Ваша честь, я имею в виду, до того, как меня не стали знакомить с материалами дела. Ваша честь, я Вам показал документы и сообщил, что Питер Бонд являлся директором «South Petroleum Limited». Я строю смелое предположение, что у него были все права подписывать любые сделки, которые устраивали директора этой компании. Более того, Ваша честь, пункт 5.1, здесь написано, что данное соглашение подчиняется законодательству Англии. Я не понимаю, в соответствии с каким законодательством эту сделку оценивает Каримов и Алышев. Ваша честь, я признаюсь Вам в следующем, что я, как директор «Group Menater Limited» и директор еще нескольких компаний, который на сто процентов были подконтрольные «Group Menater Limited», заключал разные сделки. Как возмездные, так и безвозмездные. И вопрос или характер безвозмездных сделок полностью относился или к моей компетенции, если моей компетенции не хватало, мне нужно было получать одобрение на это у акционеров «Group Menater Limited». Обращу Ваша внимание, Ваша честь, всего лишь на один момент, что мы тратили сотни миллионов долларов на благотворительность, это безвозмездные вещи, не только в Российской Федерации, но и во всем мире. Я не помню, чтоб кто-либо эти сделки называл хищениями, отмыванием денег и так далее. Честно говоря, не помню. Точно так же, как я Вам приводил пример, например, с «Юганскнефтегазом», который точно так же оказывал благотворительную помощь региону и району, там, где он работал. Там, где осуществлял свою деятельность. Это дело «Юганскнефтегаза», возмездно или безвозмездно такого рода социальные проекты он ведет. Это дело их ответственности. Теперь, что мне, на самом деле, из этого документа, Ваша честь, известно, какие обстоятельства. Мне точно известно, что в 1997 году компания «South Petroleum Limited» профинансировала или обязалась профинансировать, на похожую сумму, как здесь указано, 85 миллионов долларов, операции, связанные с покупкой дополнительных экспортных квот в российских нефтяных компаниях. А также истратить и профинансировать, в эту же сумму входили операции, связанные с безопасным прохождением груза по территории республик бывшего Союза ССР, то есть речь шла об Украине, Прибалтике и так далее. Именно тех объемов нефти, где выкупались дополнительные экспортные квоты, речь шла о портах Украины и так далее. Также мне известно, что именно в связи с этим существенные объемы нефти, экспортируемые «ЮКОСом», далее реализовывались трейдерами «South Petroleum

Limited» на европейских рынках. Именно в силу того, что он взял на себя риски и профинансировал покупку дополнительных экспортных квот. Я не строю предположений, связано ли это соглашение, Ваша честь, с финансированием 1997 года, хотя по экономическому смыслу и содержанию вполне похоже. Но сразу хочу отметить, что это расходы «South Petroleum Limited». Я не знаю нюансов, с чем связан выкуп прав требований компанией «Wellington вот этот Limited», но я понимаю из отчетности «South Petroleum Limited», почему они эту сумму в итоге отнесли на свои расходы. Это прямо указано в отчетности «South Petroleum Limited». Цель – трата этих денег. Это экспортно-импортная операция по торговле нефтью. Это в отчетности «South Petroleum Limited» за 2000 год, по-моему. И, кстати, мне известно, Ваша честь, почему... Я это все хочу оставить, чтобы не рвать кусками эту тему, в дополнение к следствию. Но пока, забегаю вперед, чуть-чуть поясню. «Внучка» «ЮКОСа», она называется «Yukos Brokerage Limited», она зарегистрирована была в Англии. Структура владения «Yukos Brokerage» была следующей. Нефтяная компания «ЮКОС» с 1995 года, это еще до моего прихода в «ЮКОС», владела стопроцентным дочерним предприятием, которое зарегистрировано в Англии, в Лондоне. Оно называется «Yukos UK Limited». О ней рассказывал достаточно подробно Стивен Уилсон. В свою очередь, эта английская компания, «Yukos UK Limited» учредила также на 100 % ей принадлежащую «дочку» – компанию «Yukos Brokerage Limited». Эта английская компания, причем и та, и та, обе английских компаний, деятельность которых отражалась в консолидированной финансовой отчетности «ЮКОСа», использовалась для зарабатывания, Ваша честь, денег для «ЮКОСа», путем оказания брокерских услуг многим нефтетрейдерам. Хочу пояснить, что такое брокерские операции. Это профессиональные люди. Нам удалось, как Михаил Борисович выразился, сманить очень хороших брокеров, которые зарабатывали деньги для «ЮКОСа» путем заключения сделок на различного рода внебиржевых площадках, в том числе, и полубиржевых площадках, и иногда даже на бирже они играли, для всех нефтетрейдеров, которые оперировали на европейском рынке. В том числе, компания «Yukos Brokerage Limited» оказывала брокерские услуги для компании «South Petroleum Limited». То есть «South Petroleum Limited» за брокерские услуги платила деньги компании «Yukos Brokerage Limited». Таким образом, Ваша честь, компания «ЮКОС» через свою «внучку» «Yukos Brokerage Limited» великолепно знала всю систему ценообразования, которая складывалась на европейском рынке. Поскольку именно брокеры компании «ЮКОС», которые работали в Англии, имели все ценовые ориентиры по сделкам, которые заключались в этом регионе. Соглашения между ними, 122 том, листы 152-167. Соглашение между «Yukos Brokerage Limited», это, Ваша честь, английская компания, зарегистрированная в Лондоне, далее именуемая брокер. И компания «South Petroleum Limited», далее именуемая принципалом. Соглашение достаточно простое. Это соглашение между брокером и принципалом. Ваша честь, то, о чем я и говорил. Вот подписи работника «Yukos Brokerage Limited». Вот подписи от имени «South Petroleum». Мне достоверно известно, что основные объемы компании «South Petroleum Limited» на рынке продавала с помощью брокерских услуг компании «Yukos Brokerage Limited». Таким образом, брокерская компания «ЮКОСа» для «ЮКОСа» смогла зарабатывать дополнительные деньги от тех операций, по которым она не несла никаких рисков. А зарабатывали люди только на интеллекте и знании рынка. Сразу, Ваша честь, поясню, что 1999-2000 года руководство «ЮКОСа» уже создало собственную платформу за рубежом для самостоятельной торговли нефтью на европейском рынке. То есть не просто поставки нефти на экспорт, а для самостоятельной торговли нефтью на европейском рынке. Но это уже было сделано в 1999-2000 годах. А вот как раз 1998 год, 1997 год – это как бы подготовка компании «ЮКОС» к реализации такого плана самостоятельной торговли на мировых площадках. Защитник Ривкин К.Е.: следующий вопрос, Платон Леонидович, связан вот с чем. Как все присутствующие здесь хорошо знают, Вас и Михаила Борисовича обвиняют в том,

что в период нахождения под стражей, речь идет, как Вы знаете, о Вас с июня 2003 года, а Михаила Борисовича – с октября 2003 года, находясь в условиях следственного изолятора, Вы занимались отмыванием. Вот я ссылаюсь, в частности, на обвинительное заключение, это 188 том, страницы 3411 и 3412. Много всякого интересного написано. Вы давали указания, по версии следствия, через своих адвокатов о заключении юридически значимых договоров и проведении финансовых операций через руководителя казначейства «ЮКОСа» Леоновича и партнера адвокатского бюро «АЛМ Фельдманс» Ивлева. Не могли бы Вы прокомментировать это утверждение? Соответствует ли оно действительности?

Подсудимый Лебедев П.Л.: в моем обвинении, Ваша честь, это лист 145, это изложено следующим образом: «Из учреждения ПГУ ПЗ-99/1/3 через своих защитников Дреля, Мкртычева и других адвокатов, участвующих в защите интересов обоих, продолжая руководить организованной группой, Ходорковский дал указания членам организованной группы Леоновичу и Ивлеву, чтобы те через своих подчиненных – работников казначейства «ЮКОС-Москва» и адвокатского бюро «АЛМ Фельдманс» – организовали перечисление денежных средств, легализованных на счетах «Yukos Capital S.a.r.l.» под видом кредитов НК «ЮКОС». Вот об этом речь идет, если я правильно понимаю. И дальше идет: «Причем указания Ходорковского, согласованные с Лебедевым передавались через Мкртычева, являющегося не только защитником указанных лиц, но начальником отдела правового управления ООО «ЮКОС-Москва», то если лицом, по службе им обоим подконтрольным. После чего, во исполнение указаний Лебедева, подчиненные Леоновичу работники казначейства...». Ваша честь, почему смешно читать. Еще раз, Лебедев с 1999 года в нефтяной компании «ЮКОС» не работал. Это раз. Поэтому с точки зрения использования или попытки мной использования «подконтрольных мне Мкртычева и Леоновича» является неправильным. Таким образом, Ваша честь, в части господина Мкртычева, он не являлся лицом по службе мне подконтрольным. Точно так же, как и не являлся лицом, по службе мне подконтрольным господин Леонович. Далее, Ваша честь, является просто ложным утверждение о том, что господин Мкртычева был моим защитником. Это не соответствует действительности. Господин Мкртычев у меня, когда я находился в следственном изоляторе Российской Федерации, в «Лефортово», а потом в «Матросской тишине», никогда не был. Это легко проверяется и устанавливается. Он никогда не был моим защитником. Следующее. Лебедев Платон Леонидович вообще не знал о существовании люксембургской компании «Yukos Capital S.a.r.l.», поскольку это не прямая «дочка» «ЮКОСа», а это «внучка», скажем так, «внучки». Теперь мне она известна, Ваша честь. С 2007 года я внимательно изучил многие документы как дела, так и те документы, которые мне давали адвокаты. Никаких указаний по известным мне компаниям, Ваша честь, я просто давать не мог, поскольку мне сама компания была неизвестна. Хотя теперь мне абсолютно известно, достоверно понятно, чем занималась компания «Yukos Capital S.a.r.l.». В том числе из вступивших в законную силу решений иностранных судов, в соответствии с которыми именно правопреемник «Юганскнефтегаза» «Роснефть» заплатила за «Yukos Capital S.a.r.l.» первые полмиллиарда долларов. Вот эти все займы, которые компания «Yukos Capital S.a.r.l.» представляла дочерним компаниям «ЮКОСа» в Российской Федерации, как следует из решения иностранных судов, не имеет вообще никакого отношения к так называемой теме легализации. Хочу, Ваша честь, даже напомнить, что такого никогда не утверждалось в ходе конкурсного производства банкротства «ЮКОСа» ни конкурсным управляющим, ни одним из кредиторов «ЮКОСа», «Роснефтью». Они сами этого никогда не утверждали. О том, что им кто-то дал похищенные, отмывые денежные средства в виде займа. Ваша честь, дело в том, что еще два российских решения суда вступили по этому поводу в законную силу. Ваша честь, я напоминаю, что «Юганскнефтегаз», который здесь же упоминали, «Самаранефтегаз», вот они все, «Томскнефть» являлись стопроцентно дочерними предприятиями «ЮКОСа».

Компания «Yukos Finance B.V.» – точно так же стопроцентное дочернее предприятие «ЮКОСа», а компания «Yukos Capital S.a.r.l.» люксембургская, на 100 % принадлежит компании «Yukos Finance B.V.». Они все стопроцентные. Перемещение денег между стопроцентными «дочками», ну, даже с точки зрения здравого смысла, исключает какую-либо возможность утверждать об отмывании денег и легализации. Поскольку это все остается внутри одной и той же группы компаний. Эти деньги просто обращались внутри группы и использовались для решения задач, которые возникали перед нефтяной компанией «ЮКОС». После апреля 2004 года, Ваша честь, так называемого первого судебного решения по налоговому спору «ЮКОСа» с налоговыми органами, все счета «ЮКОСа» были арестованы. Все. А «ЮКОС» с 2004 года, Ваша честь, поскольку, как Вам известно, с конца 2003 года, тем более в 2004 году, сложилась суперблагоприятная конъюнктура по ценам на нефть на мировом рынке. Плюс, к этому моменту стопроцентно дочерние нефтедобывающие предприятия накопили достаточно финансовых средств и оборотного капитала для того, чтобы самостоятельно, Ваша честь, нести риски по поставке нефти на экспорт. Но получилась ситуация в 2004 году, когда экспортную выручку, которая, действительно, уже в 2004 году принадлежала, в том числе, «Юганскнефтегазу» и так далее, но поскольку экспортером была компания «ЮКОС», арестовывали судебные приставы, тем самым лишая источников оборотных средств для финансирования текущей деятельности стопроцентных нефтедобывающих предприятий «ЮКОСа». Именно поэтому компания «ЮКОС» использовала средства в виде займа из люксембургской компании «Yukos Capital S.a.r.l.» для того, чтобы финансировать текущую деятельность вот этих предприятий: «Саманефтегаза», «Юганскнефтегаза» и «Томскнефти». Плюс, Ваша честь, для меня это и так было понятно, но я послушал и Дмитриева, и тех людей, это финансовый директор «Томскнефти», которые работали в нефтедобывающем предприятии «ЮКОСа». Но они объяснили, почему у них не было денег. Это все соответствует именно тому, что у материнской компании оставались все счета. Но, Ваша честь, я что хочу сказать. С 2003 года, Ваша честь, я не являюсь директором «Group Menatep Limited». А также иных стопроцентных дочерних компаний. Таким образом, Ваша честь, у меня не было не только права давать какие-либо указания стопроцентным дочерним предприятиям «Group Menatep Limited», поскольку я уже не являлся ее директором, но хоть каким-либо образом воздействовать на деятельность нефтяной компании «ЮКОС». Единственное, которое право у меня оставалось – это право акционера «ЮКОСа», как физического лица, у меня был небольшой пакет акций – несколько тысяч акций, я сейчас просто на память не помню, у меня записано, Ваша честь, и это есть в материалах дела, который мы просили приобщить, там точное количество акций указано. Но меня даже и этого права лишили, поскольку принадлежащие мне акции «ЮКОСа» мошенническим образом у меня похитила группа Каримова. А только в 2007 году они через судью Колесникову, это спустя два с лишним года после приговора, кражу у меня акций «ЮКОСа» легализовали ее постановлением. Подчеркиваю, лично принадлежащих мне. Ваша честь, не удивляйтесь, почему я так часто обращаюсь к судопроизводству в Мещанском суде. Я хочу и Вас кое о чем предупредить. Я Вам приведу всего лишь просто два примера. Они простые с точки зрения права. Михаила Борисовича Ходорковского, а у Вас приговор и кассационное определение есть по Мещанскому суду, забыли оправдать по статье 327, которую ему инкриминировали. Она у него в начале приговора есть, а никакого решения суд не принял. Он про нее случайно забыл. Я не буду даже ссылаться на нормы уголовно-процессуального закона, который обязывал судью Колесникову вынести в этой части оправдательное решение. Но тогда был запрет на любую реабилитацию, как Вам известно. И следующее, Ваша честь, кассационное определение, которое было. Послушайте внимательно: Лебедева оправдали, то есть реабилитировали, по статье, которую ему даже не инкриминировали. Еще раз повторяю. Меня реабилитировали, то есть оправдали по статье, обвинение по которой

мне даже не предьявлялось. Это вот качество работы нашей судебной системы. Поэтому поймите правильно, мне есть о чем говорить. Поскольку прокурор Шохин настаивает, что у него там все законно, посмотрим, в итоге, что же будет законно. Я всего лишь эти два момента привожу, а их там, Ваша честь, более 600, на самом деле. Только лишь для того, чтобы, когда мы разбираем вот эти вот обстоятельства, чтоб суд исследовал доказательства. Ведь, на самом деле, о чем я сейчас, Ваша честь, говорю с утра. Что выводы или ложные утверждения, которые содержатся по всему тексту моего постановления о привлечении в качестве обвиняемого, они не основаны, если говорить юридическим лицом, на доказательствах. Это всего лишь недобросовестные измышления. Если совсем мягко говорить, это предположения. В материальном праве, тем более, в праве уголовном, без доказательств такого рода утверждения в обвинительном заключении в соответствии с законом появляться не могут. Они должны быть основаны только на доказательствах. Здесь мы имеем, Ваша честь, иную вещь. Они ссылаются на доказательства, тот, которые к утверждению не имеют вообще никакого отношения. Таких доказательств, Ваша честь, из материнского дела 41/03 – там тысяча томов. Об одном эпизоде. И самое главное, Ваша честь, чтобы потом не было недоразумений. Я не знаю адвоката Ивлева, которого мне приписали в члены организованной группы. Точно так же, как, Ваша честь, я не знаю, чем занимались Вальдес-Гарсиа Антонио, Малаховский, Переверзин. Просто, Ваша честь, я Малаховского никогда не видел и не слышал, точно так же – Вальдеса-Гарсиа Антонио. Я многих лиц, которые находятся в составе моей организованной группы, просто даже никогда не встречал. Хотя утверждается, что я с утра до вечера, направо и налево, раздавал указания. Вот Малаховский сказал очень интересную вещь, Ваша честь, на что обращаю внимание: «Мы тут почему-то все, члены организованной группы, знакомимся в суде». Неужели это было тяжело сделать на так называемом предварительном следствии? Да, я подтверждаю, что адвокат Дрель был моим защитником. Но адвокату Дрелю я никогда не давал, в принципе, и не мог давать никаких указаний, по поводу деятельности нефтяной компании «ЮКОС». И поясню, Ваша честь. Я компании «ЮКОС», когда я из нее ушел, вообще никогда не давал никаких указаний. В любой форме, через любых третьих лиц, ни письменно, ни устно. В этой части у нас работал принцип так называемой Китайской стены. В отношении компании «ЮКОС» я реализовывал только те права и полномочия, которые мне были предоставлены. Я управлял контрольным пакетом акций «ЮКОСа», голосовал на собраниях акционеров. И все вопросы, связанные с организацией и проведением собрания акционеров, реализовывал точно также: предлагал кандидаты в члены советы директоров. Ну, в какой-то степени участвовал в формировании будущих повесток, связанных с принятием решений по основным вопросам деятельности нефтяной компании «ЮКОС».

Защитник Ривкин К.Е.: прошу огласить том 43 л.д. 246-копию сообщения от 04 июня 2002 года, л.д. 247-копию сообщения от 05 июня 2002 года, л.д. 249-копию сообщения от 05 июня 2002 года.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: не возражаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: не возражаю.

Защитник Клювгант В.В.: не возражаю.

Защитник Левина Е.Л.: не возражаю.

Защитник Шмидт Ю.М.: не возражаю.

Защитник Краснов В.Н.: не возражаю.

Защитник Купрейченко С.В.: не возражаю.

Защитник Липцер Е.Л.: не возражаю.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: не возражаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ибрагимов Г.Б.: не возражаю.

Государственный обвинитель Смирнов В.Н.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Огласить том 43 л.д. 246-копию сообщения от 04 июня 2002 года, л.д. 247-копию сообщения от 05 июня 2002 года, л.д. 249-копию сообщения от 05 июня 2002 года.

Защитник Ривкин К.Е. оглашает том 43 л.д. 246-копию сообщения от 04 июня 2002 года, л.д. 247-копию сообщения от 05 июня 2002 года, л.д. 249-копию сообщения от 05 июня 2002 года.

Защитник Ривкин К.Е.: прошу предъявить подсудимому Лебедеву П.Л. для обозрения в судебном заседании том 43 л.д. 246-копию сообщения от 04 июня 2002 года, л.д. 247-копию сообщения от 05 июня 2002 года, л.д. 249-копию сообщения от 05 июня 2002 года.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: не возражаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: не возражаю.

Защитник Кловгант В.В.: не возражаю.

Защитник Левина Е.Л.: не возражаю.

Защитник Шмидт Ю.М.: не возражаю.

Защитник Краснов В.Н.: не возражаю.

Защитник Купрейченко С.В.: не возражаю.

Защитник Липцер Е.Л.: не возражаю.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: не возражаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ибрагимов Г.Б.: не возражаю.

Государственный обвинитель Смирнов В.Н.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Предъявить подсудимому Лебедеву П.Л. для обозрения в судебном заседании том 43 л.д. 246-копию сообщения от 04 июня 2002 года, л.д. 247-копию сообщения от 05 июня 2002 года, л.д. 249-копию сообщения от 05 июня 2002 года.

Судом предъявляется подсудимому Лебедеву П.Л. для обозрения в судебном заседании том 43 л.д. 246-копия сообщения от 04 июня 2002 года, л.д. 247-копия сообщения от 05 июня 2002 года, л.д. 249-копия сообщения от 05 июня 2002 года.

Защитник Ривкин К.Е.: на эти три документа в обвинительном заключении в томе 185, страничка 2739, следствие ссылается. Прошу Вас прокомментировать эти доказательства, потому что следствие про них написало следующее: «Данные документы подтверждают сплоченность членов организованной группы, устойчивость, общность интересов, в том числе и усилия, направленные на обеспечение общего времяпрепровождения. То, что данное предложение направлено Ходорковским, свидетельствует о его главенствующем положении в группе и направлении усилий для сплочения членов организованной группы».

Подсудимый Лебедев П.Л.: я, Ваша честь, теперь понимаю, почему Владимира Матвеевича Дубова нет в итоге в составе организованной группы. Читаю ответ Дубова, Ваша честь: «Я хочу, но могу с 5 августа». Также понимаю, почему Бейлин не попал в этот список окончательный. Потому что он ответил, что «почти окей, если это не в начале августа». В начале августа у него роды. Ну, ладно. Ваша честь, если не иронизировать, честно говоря, я даже не знаю, нужно ли эти глупости в том или ином виде комментировать, особенно в этом уголовном процессе. Единственное могу сказать, что это была единственная реализованная поездка, и то не всех, но почти всех, за более где-то лет 15, наверное, по крайней мере, моего знакомства с Михаилом Борисовичем Ходорковским, когда мы, в общем-то, сумели как-то состыковать свои рабочие планы и прочие дела и на четыре дня съездить на Кавказ, отдохнуть для того, чтобы сплотиться как можно сильнее. Я не знаю, что тут можно комментировать, Константин Евгеньевич. Или оставьте это до прений и сами прокомментируйте. Я, единственно только, Ваша честь, могу обратить внимание, если это в разделе

«легализация». Ваша честь, да, мы сплавливались на байдарках, поэтому в какой-то части к отмыванию...

Судом объявляется перерыв.

14 часов 30 минут – судебное заседание продолжено.

Секретарь судебного заседания докладывает о явке вызванных в суд лиц.

Подсудимый Ходорковский М.Б. – доставлен.

Подсудимый Лебедев П.Л. – доставлен.

Защитник Дятлев Д.М. – не явился.

Защитник Клювгант В.В. – явился.

Защитник Левина Е.Л. – явилась.

Защитник Москаленко К.А. – не явилась.

Защитник Терехова Н.Ю. – не явилась.

Защитник Лукьянова Е.А. – не явилась.

Защитник Грузд Б.Б. – явился.

Защитник Шмидт Ю.М. – не явился.

Защитник Сайкин Л.Р. – не явился.

Защитник Краснов В.Н. – явился.

Защитник Купрейченко С.В. – явился.

Защитник Липцер Е.Л. – явилась.

Защитник Мирошниченко А.Е. – не явился.

Защитник Ривкин К.Е. – явился.

Защитник Сапожков И.Ю. – не явился.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э. – явился.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. – явился.

Государственный обвинитель Ковалихина В.М. – не явилась.

Государственный обвинитель Ибрагимов Г.Б. – явилась.

Государственный обвинитель Смирнов В.Н. – явился.

Потерпевший Белокрылов В.С. – не явился.

Потерпевший Демченко В.М. – не явился.

Представитель потерпевшего Гришина Т.Ю. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явилась.

Представитель потерпевшего Щербакова И.Л. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явилась.

Представитель потерпевшего Петрова И.Е. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явилась.

Представитель потерпевшего Ларионов Р.А. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явился.

Представитель потерпевшего Чернега Д.С. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явился.

Представитель потерпевшего Курдюкова Н.А. – представитель Федерального Агентства по управлению государственным имуществом – не явилась.

Представитель потерпевшего Узалов И. – представитель Компании «Sandheights Ltd» – не явился.

Представитель потерпевшего Пятикопов А.В. – представитель ОАО НК «Роснефть», ОАО «Томскнефть» – не явился.

Свидетели – не явились.

Участники процесса надлежащим образом уведомлены о месте и времени проведения судебного заседания, суд не располагает сведениями о причинах их неявки.

Судом ставится вопрос о возможности продолжить судебное заседание при данной явке.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: не возражаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: не возражаю.

Защитник Клювгант В.В.: не возражаю.

Защитник Левина Е.Л.: не возражаю.
Защитник Грузд Б.Б.: не возражаю.
Защитник Краснов В.Н.: не возражаю.
Защитник Купрейченко С.В.: не возражаю.
Защитник Липцер Е.Л.: не возражаю.
Защитник Ривкин К.Е.: не возражаю.
Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: не возражаю.
Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.
Государственный обвинитель Ибрагимов Г.Б.: не возражаю.
Государственный обвинитель Смирнов В.Н.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Продолжить судебное заседание при данной явке.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, несколько слов для того, чтобы завершить. На листе 142 постановления о привлечении в качестве обвиняемого, или на листе 1871 обвинительного заключения находится утверждение. Оно начинается, Ваша честь, следующим образом, что «в период времени с конца 1999 года по 2003 год Лебедевым была построена следующая структура». И я вот покажу как раз структуру «ЮКОС СНГ Инвестмент» (Армения). Ваша честь, первое, что обращаю внимание, я с конца 1999 года по 2003 год в компании «ЮКОС» не работал. И даже формально, я уж не говорю, не имел вообще никакого отношения к учреждению компании «ЮКОС СНГ Инвестмент» (Армения). Хотя мне теперь известно, что эта компания на 100 % принадлежит компании «ЮКОС». Я, Ваша честь, вот на что хочу обратить внимание. Я Вам сейчас покажу одно из их утверждений, оно такое глупое, но такого рода утверждений в обвинении десятки. Посмотрите внимательно, что они написали: «Компания «ЮКОС СНГ Инвестмент» (Армения) владела кипрскими компаниями и компаниями, зарегистрированными на Британских Виргинских островах». Это соответствует действительности с точки зрения тех документов, которые есть в деле и которые мне известны, «которые через учредительство владели подставными российскими компаниями». И дальше, Ваша честь, «через которые», то есть российские компании, «члены организованной группы под руководством Ходорковского», а вот здесь, Ваша честь, особое внимание, «осуществляли фиктивную куплю-продажу нефтедобывающих предприятий ОАО «НК «ЮКОС», а также компаний, занимающихся реализацией нефтепродуктов». Ваша честь, я не знаю, читали ли они то, что они пишут? Но ведь это глупость. А это заведомо ложное, Ваша честь, утверждение содержится в обвинении, и в фабуле обвинения, и в обвинительном заключении. И именно от этого обвинения сторона обвинения «ни на йоту не собирается отказываться», она считает, что это обладает филигранной точностью. Ваша честь, почему я просто этот пример привожу. На самом деле, их здесь много. Я тридцать пять лет изучаю экономику, экономическую науку, историю экономических учений. Я понимаю, что мы с оппонентами находимся не в равной ситуации, поскольку, например, финансовую отчетность я читаю взглядом. Это уже профессионально. Мне даже время на это тратить не надо. А различного рода выводы и утверждения, которые сделаны в обвинении, я точно так же, Ваша честь, читаю взглядом и сразу могу определить, даже вообще не обращая внимания ни на какие доказательства, где ложь, а где так называемые предположения, не основанные на доказательствах. Так вот, это, Ваша честь, заведомо ложное утверждение, поскольку все доказательства, которые имеются в сфабрикованном деле, это прямо опровергают. Причем, как ни странно, вот это же утверждение, Ваша честь, опровергается приблизительно десятком утверждений, которые находятся в самом же обвинении, здесь же. Ваша честь, вот в 131 томе находится финансовая отчетность компании «ЮКОС» за 2003 год, аудированная «PricewaterhouseCoopers». Лист 152, оборот. В разделе «Крупнейшие дочерние и зависимые предприятия» как раз и указаны, Ваша честь, стопроцентные

нефтедобывающие предприятия «ЮКОСа» – «Томскнефть», 100 %, «Юганскнефтегаз», 100 %, «Самаранефтегаз», 100 %. Ваша честь, все материалы дела связаны всего лишь с одной темой – как в течение 1998-1999 годов и 2000-х годов «ЮКОС» завершил стопроцентную консолидацию нефтедобывающих предприятий. Что они утверждают, Ваша честь, а это так называемые итоговые выводы, в обвинении, итоговые, 31 лист постановления о привлечении в качестве обвиняемого, 1759 лист обвинительного заключения. Ваша честь, вот они с этого начинают наоборот, то есть словами своего сфабрикованного обвинения. Речь идет о стопроцентных пакетах акций дочерних акционерных обществ, добывающих и перерабатывающих нефть. Каким изумительным образом они через сто листов своего обвинения пришли к выводу, процитируем, о том, что компании, принадлежащие «ЮКОС СНГ Инвестмент» (Армения), «осуществляли фиктивную куплю-продажу нефтедобывающих предприятий ОАО «НК «ЮКОС»? Ведь вопрос даже не в этом утверждении. А хоть одно доказательство-то этому есть? Я уж не говорю про иную глупость, Ваша честь, про торговлю предприятиями, которые занимались нефтепродуктами. Таким образом, Ваша честь, я бы сказал так, что у них начало, Ваша честь, фабулы повествования, если так можно выразиться, не соответствует финалу, вот еще в чем проблема. Потому что самый последний момент, я на что хочу обратить Ваше внимание, это у нас последняя страница, 146, оказывается, «Юганскнефтегаз», «Самаранефтегаз» были лишены, цитирую, «источников как оборотных средств, так и прибыли». Ваша честь, а на какие средства «Юганскнефтегаз» сумел увеличить добычу нефти более чем в два раза за этот период? Ну, я бы сказал, наверное, уже школьники понимают, что вести добычу без оборотных средств и увеличить объем добычи, например, по «Юганскнефтегазу» более чем в два раза за этот период, с 25 000 000 тонн до более чем 50 000 000 тонн без оборотных средств никак нельзя. Без капитальных вложений, Ваша честь, также. Капитальные вложения с точки зрения предмета использования – это как раз и есть одна из форм наделения предприятия оборотными средствами. Это два. Теперь, Ваша честь, в отношении прибыли. Вот как раз материнская компания, которая на 100 % владеет, я просто на примере «Юганскнефтегаза» всего лишь говорю, потому что по остальным обществам одно и то же, на 100 % владея «Юганскнефтегазом», имела каждый год право, Ваша честь, законное более 100 000 000 000 прибыли от продажи нефти, полученной «Юганскнефтегазом», распределять в свою пользу, в том числе в виде выплаты дивидендов. Вот если бы это происходило, тогда бы материнская компания «ЮКОС» законным способом изымала бы так называемые оборотные средства, потому что денежные средства относятся к оборотным средствам, и забирала бы законным образом, это ее прибыль, материнской компании. Любая прибыль, полученная «Юганскнефтегазом» – это прибыль «ЮКОСа». «ЮКОС» наоборот, за все время существования «Юганскнефтегаза» в 1998 году, по 2004 год, ни копейки прибыли в виде дивидендов из «Юганскнефтегаза» не забирал. А наоборот оставлял эту прибыль, и которая реинвестировалась в увеличение объема добычи. Потому что если бы «ЮКОС» забирал бы эти более 100 000 000 000 рублей прибыли от продажи нефти, Ваша честь, а это 3,5 миллиарда долларов, тогда бы, опять же, материнская компания была бы обязана вместе с «Юганскнефтегазом» решать вопрос об источниках пополнения оборотных средств «Юганскнефтегаза», а в таком случае это только займы под проценты. Я почему обращаю внимание на эти благоглупости с точки зрения как экономической науки, так и здравого смысла? Ну, нельзя так относиться к предмету. Ваша честь, ну, хоть кто-то должен был это прочитать, перед тем как подписать, хотя бы на соответствие здравому смыслу.

Защитник Грузд Б.Б.: мы хотели бы перейти к исследованию письменных материалов.

Защитник Грузд Б.Б. оглашает:

Том 85:

Л.д. 157-339-копию акта № 52/852 от 29 октября 2004 года,

Защитник Грузд Б.Б.: обращаю внимание уважаемого суда на то, что в приложениях к акту налоговой выездной проверки указано семнадцать документов на 156 листах. Эти приложения в деле отсутствуют. Можно предположить, что находящиеся на последующих трех листах два документа являются частью этих приложений, однако пятнадцать приложений на 153 листах в этом случае все равно в деле отсутствуют.

Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, два слова по оглашенному документу. Обратите внимание. Наши налоговые органы знали, что, например, компания «ЮКОС-М» является стопроцентной дочерней компанией «ЮКОСа», и, установив, что нефтяная компания «ЮКОС» на сто процентов контролировала деятельность своей стопроцентной дочерней компании, решили прибыль ЗАО «ЮКОС-М» и всю налоговую базу ЗАО «ЮКОС-М» считать прибылью и налоговой базой материнской компании «ЮКОС». Ваша честь, и в отношении аналогичных компаний, «Ю-Мордовия», и так далее, они пришли к аналогичному выводу. Ваша честь, обратите внимание, что, несмотря на то, что компания «ЮКОС» на сто процентов также контролировала дочерние нефтедобывающие предприятия «Юганскнефтегаз», «Томскнефть» и «Самаранефтегаз», их прибыль и их налоговую базу они к налоговой базе «ЮКОСа» не прибавили, несмотря на то, что установили, что они принадлежат на сто процентов нефтяной компании «ЮКОС».

Защитник Грузд Б.Б. оглашает:

Том 86:

Л.д. 2-164-копию акта № 52/907 от 19 ноября 2004 года,

Защитник Грузд Б.Б.: обращаю также внимание уважаемого суда, что приложениями к данному акту выездной налоговой проверки числятся документы на 43 листах, пяти наименований. В настоящем деле имеется одно приложение под номером 3 на одном листе, следовательно, четырех приложений на 42 листах в настоящем деле нет.

Том 67:

Л.д. 238-248-копию устава ОАО «Юганскнефтегаз»,

Л.д. 255-257-копию выписки из протокола № 9 от 23 сентября 1998 года заседания Совета директоров,

Том 64:

Л.д. 225-копию сопроводительного письма от 27 июля 2005 года,

Л.д. 226-копию сопроводительного письма от 28 декабря 2000 года,

Л.д. 229-копию сопроводительного письма от 01 октября 2001 года,

Л.д. 230-231-копию таблицы «Бюджет ОАО «Юганскнефтегаз»,

Л.д. 232-копию сопроводительного письма от 28 февраля 2002 года,

Л.д. 233-234-копию таблицы «Бюджет ОАО «Юганскнефтегаз»,

Л.д. 238-копию таблицы «Сводный бюджет ОАО «Юганскнефтегаз» на октябрь 2002 года»,

Л.д. 239-копию сопроводительного письма от 12 марта 2003 года,

Л.д. 240- копию таблицы «Сводный бюджет ОАО «Юганскнефтегаз» на март 2003 года»,

Л.д. 241-копию сопроводительного письма от 03 апреля 2003 года,

Л.д. 242-копию таблицы «Сводный бюджет ОАО «Юганскнефтегаз» на апрель 2003 года»,

Л.д. 243-копию сопроводительного письма от 02 октября 2003 года,

Л.д. 244-копию таблицы «Сводный бюджет ОАО «Юганскнефтегаз» на октябрь 2003 года»,

Том 49:

Л.д. 73-77-копию агентского договора № 15/9-99 от 30 июня 1999 года,

Том 88:

Л.д. 232-233-копию исполнительного баланса нефти по АО НК «ЮКОС», добытой ОАО «Юганскнефтегаз» за январь 2002 года,

Л.д. 234-235-копию исполнительного баланса нефти по АО НК «ЮКОС», добытой ОАО «Юганскнефтегаз» за декабрь 2002 года,

Л.д. 236-237-копию исполнительного баланса нефти по АО НК «ЮКОС», добытой ОАО «Юганскнефтегаз» за март 2003 года,

Л.д. 238-239-копию исполнительного баланса нефти по АО НК «ЮКОС», добытой ОАО «Юганскнефтегаз» за октябрь 2003 года,

Том 127:

Л.д. 2-копию сопроводительного письма от 01 февраля 2007 года,

Л.д. 3-25-копии балансов нефти,

Судом объявляется перерыв.

16 часов 00 минут – судебное заседание продолжено в том же составе.

Защитник Грузд Б.Б. оглашает:

Том 54:

Л.д. 185-229-копию заключения информационно-бухгалтерской судебной экспертизы, Защитник Грузд Б.Б.: в связи с этим заключением у нас имеются два небольших ходатайства.

Защитник Грузд Б.Б. оглашает письменное ходатайство защитников Левиной Е.Л., Мирошниченко А.Е., Клювганта В.В., Ривкина К.Е., Купрейченко С.В., Грузда Б.Б. в защиту Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. об истребовании, исследовании и приобщении к материалам дела доказательств, в той числе вещественных доказательств, протоколов следственных действий и иных документов, содержащих сведения о том, что в 2000-2003 гг. ОАО «Томскнефть» ВНК, ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» самостоятельно реализовали нефть; нефть приобреталась ОАО НК «ЮКОС»; заниженные цены в договорах купли-продажи применялись с целью уменьшения налоговой базы добывающих организаций; компании, через которые реализовывалась нефть и нефтепродукты, подконтрольны ОАО НК «ЮКОС».

Защитник Грузд Б.Б. оглашает письменное ходатайство защитников Левиной Е.Л., Мирошниченко А.Е., Клювганта В.В., Ривкина К.Е., Купрейченко С.В., Грузда Б.Б. в защиту Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. об истребовании, исследовании и приобщении к материалам дела документов и вещественных доказательств, которые были объектами экспертных исследований информационно-бухгалтерской судебной экспертизы, проведенной Елояном В.Р. в период с 08 февраля 2006 года по 28 марта 2006 года, а именно компакт-дисков, обозначенных как «диск 1 копия» и «диск 2 копия», содержащих бухгалтерские базы ООО «Ратмир», ООО «Ю-Мордовия», ООО «Альта-Трейд», ЗАО «ЮКОС-М»; оборотно-сальдовые ведомости ООО «Ратмир», ООО «Ю-Мордовия», ООО «Альта-Трейд», ЗАО «ЮКОС-М» за 2000 год; главные книги ООО «Ратмир», ООО «Ю-Мордовия», ООО «Альта-Трейд», ЗАО «ЮКОС-М» за 2000 год; документы, подтверждающие наличие у Елояна В.Р. высшего образования, стажа работы по специальности, а так же специальных познаний в области бухгалтерского учета и информационных технологий; договоров между Елояном В.Р. и органами следствия на производство экспертиз; документов об источниках, размерах и сроках оплаты работы эксперта.

Защитник Краснов В.Н. оглашает письменное ходатайство защитников Левиной Е.Л., Мирошниченко А.Е., Клювганта В.В., Ривкина К.Е., Купрейченко С.В., Липцер Е.Л., Краснова В.Н. в защиту Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. о вызове в судебное заседание и допросе в качестве экспертов Черникова В.Э. и Мигаля А.В.

Судом ставится вопрос о возможности отложения судебного заседания.

Подсудимый Ходорковский М.Б.: не возражаю.

Подсудимый Лебедев П.Л.: не возражаю.

Защитник Клювгант В.В.: не возражаю.

Защитник Левина Е.Л.: не возражаю.

Защитник Грузд Б.Б.: не возражаю.

Защитник Краснов В.Н.: не возражаю.

Защитник Купрейченко С.В.: не возражаю.

Защитник Липцер Е.Л.: не возражаю.

Защитник Ривкин К.Е.: не возражаю.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э.: не возражаю.

Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не возражаю.

Государственный обвинитель Ибрагимов Г.Б.: не возражаю.

Государственный обвинитель Смирнов В.Н.: не возражаю.

Суд,

Постановил:

Судебное заседание отложить на 16 сентября 2010 года в 10 часов 00 минут.

Повторить вызов участников процесса.

Судебное заседание закрыто в 18 часов 00 минут.

Судья

Секретарь



В.Н. Данилкин

М.И. Капусткина