



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

5-У11-815

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об отмене постановления судьи
об отказе в удовлетворении надзорной жалобы

г. Москва

24 » мая 2011 г.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Хомчик В.В., проверив постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации от 5 мая 2011 года об отказе в удовлетворении надзорной жалобы адвокатов Липцер Е.Л. и Ривкина К.Е., поданной в интересах Лебедева П.Л.,

установил:

постановлением Хамовнического районного суда г. Москвы от 14 мая 2010 года Лебедеву П. [REDACTED] Л. [REDACTED], обвиняемому в совершении преступлений, предусмотренных п. п. «а,б» ч. 3 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996 года), ч. 3 ст. 174 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996 года), ч. 4 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона № 162-ФЗ от 08.12.2003 года), ч. 3 ст. 174 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996 года), ч. 4 ст. 174-1 УК РФ (в редакции Федерального закона № 162-ФЗ от 08.12.2003 года) продлен срок содержания под стражей на 3 месяца, то есть до 17 августа 2010 года включительно.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 21 мая 2010 года постановление от 14 мая 2010 года оставлено без изменения.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 5 мая 2011 года в удовлетворении надзорной жалобы адвокатов Липцер Е.Л. и Ривкина К.Е., поданной в интересах Лебедева П.Л., о пересмотре постановления Хамовнического районного суда г. Москвы от 14 мая 2010 года и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 21 мая 2010 года отказано.

В надзорной жалобе адвокаты Липцер Е.Л. и Ривкин К.Е. ссылаются на нарушения норм уголовно-процессуального закона судом при рассмотрении

ходатайства; утверждают, что у суда не было оснований удовлетворять ходатайство о продлении Лебедеву П.Л. срока содержания под стражей, поскольку деяния, в совершении которых обвинялся последний были совершены им в сфере предпринимательской деятельности, а положения ст. 108 УПК РФ запрещают применение ареста в качестве меры пресечения к обвиняемым в преступлениях в сфере предпринимательской деятельности; выражают несогласие с кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда и постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации, с учетом изложенного просят отменить постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации и возбудить надзорное производство для отмены постановления Хамовнического районного суда и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда.

Изучив доводы надзорной жалобы и приложенные к ней копии судебных документов, полагаю необходимым возбудить надзорное производство по следующим основаниям.

Как видно из приложенных к надзорной жалобе копий судебных документов Лебедеву П.Л. предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных п. п. «а,б» ч. 3 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996 года), ч. 3 ст. 174 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996 года), ч. 4 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона № 162-ФЗ от 08.12.2003 года), ч. 3 ст. 174 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996 года), ч. 4 ст. 174-1 УК РФ (в редакции Федерального закона № 162-ФЗ от 08.12.2003 года).

В ходе судебного следствия по уголовному делу [REDACTED] по обвинению Лебедева П.Л. и Ходорковского М.Б., государственный обвинитель заявил ходатайство о продлении им меры пресечения в виде содержания под стражей, в связи с чем, постановлением от 14 мая 2010 года Лебедеву П.Л. срок содержания под стражей продлен на три месяца, то есть до 17 августа 2010 года включительно.

Принимая решение о продлении Лебедеву П.Л. срока содержания под стражей суд сослался на объем и тяжесть предъявленного ему обвинения, количество письменных материалов уголовного дела, большое количество свидетелей, сложность данного уголовного дела, невозможность закончить судебное разбирательство по уголовному делу до истечения установленного срока содержания последнего под стражей, а также на то, что Лебедев П.Л. отбывает наказание в виде лишения свободы по приговору Мещанского районного суда г. Москвы от 16 мая 2005 года.

Доводы возражений защиты и подсудимых об отсутствии оснований для продления подсудимому Лебедеву П.Л. срока содержания под стражей, а

также о том, что деяния, в совершении которых обвиняется последний, следует считать совершенными в сфере предпринимательской деятельности, судами первой и кассационной инстанций были отвергнуты.

Вместе с тем, в соответствии с ч. 1.1 ст. 108 УПК РФ (в редакции Федерального закона от 07.04.2010 года № 60-ФЗ) заключение под стражу в качестве меры пресечения не может быть применено в отношении обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 159, 160, 165 УК РФ, если эти преступления совершены в сфере предпринимательской деятельности, а также ст. ст. 171-174, 174.1, 176-178, 180-183, 185-185.4, 190-199.2 УК РФ, при отсутствии обстоятельств, указанных в п. п. 1-4 ч. 1 ст. 108 УПК РФ: обвиняемый не имеет постоянного места жительства на территории Российской Федерации, его личность не установлена, им нарушена ранее избранная мера пресечения, он скрылся от органов предварительного расследования или от суда.

Продлевая подсудимому Лебедеву П.Л. срок содержания под стражей, суды первой инстанции, а кассационная инстанция Московского городского суда, оставляя постановление суда первой инстанции без изменения, сослались на положения ч. 3 ст. 255 УПК РФ; а также то, что подсудимый отбывает наказание в виде лишения свободы по приговору Мещанского районного суда г. Москвы от 16 мая 2005 года и основания, которые были учтены при избрании меры пресечения Ингодинским районным судом г. Читы и дальнейшем продлении срока содержания под стражей подсудимого в настоящее время не отпали и не изменились, а также на необходимость обеспечения условий дальнейшего производства по делу и судебного разбирательства, а кассационная инстанция, кроме того, опровергла доводы о совершении преступлений в сфере предпринимательской деятельности.

Однако, несмотря на то, что Лебедеву П.Л. предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 160, 174, 174.1 УК РФ, суды первой и кассационной инстанций не привели мотивов, на основании которых считают невозможным применить в отношении него положения ч. 1.1 ст. 108 УПК РФ.

При таких обстоятельствах, когда в судебных решениях судов первой и кассационной инстанций не мотивированы выводы о невозможности применения положений ч. 1.1 ст. 108 УПК РФ, одновременно имеются ссылки на ранее принятые судебные решения, а также на то, что подсудимые отбывают наказание по другому приговору, вызывают сомнение законность и обоснованность постановления Хамовнического районного суда г. Москвы от 14 мая 2010 года и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 21 мая 2010 года в отношении Лебедева П.Л.

Таким образом, постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации от 5 мая 2011 года нельзя признать законным и обоснованным, в связи с чем, оно подлежит отмене, а надзорная жалоба адвокатов Липцер Е.Л. и Ривкина К.Е., поданная в интересах Лебедева П.Л., – передаче на рассмотрение президиума Московского городского суда.

На основании изложенного и руководствуясь ч. 4 ст. 406 УПК РФ,

постановил:

1. Отменить постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации от 5 мая 2011 года и возбудить надзорное производство.
2. Надзорную жалобу адвокатов Липцер Е.Л. и Ривкина К.Е., поданную в интересах Лебедева П.Л., передать на рассмотрение президиума Московского городского суда.

**Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации**



В.В. Хомчик