

ЗАКЛЮЧЕНИЕ СПЕЦИАЛИСТА

Подготовлено Кевином Ф. Дейджесом

«COMPASS LEXECON»

20 апреля 2011 г.

I. ВВЕДЕНИЕ

A. ПРАВА СПЕЦИАЛИСТА

1. Я, Кевин Ф. Дейджес, подготовил данное «Заключение Специалиста» (далее «Заключение») в ответ на запрос №18 от адвоката К.Е. Ривкина, «Каганер и Партнеры» от 5 апреля 2011 г. (далее «Запрос Адвоката») по уголовному делу № 1-23/10. Копия Запроса Адвоката прилагается в Приложении А.

2. Мне были разъяснены нижеследующие права и обязанности, предусмотренные статьей 58 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации:

1. Специалист - лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном настоящим Кодексом, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

2. Вызов специалиста и порядок его участия в уголовном судопроизводстве определяются статьями 168 и 270 настоящего Кодекса.

3. Специалист вправе:

1) отказаться от участия в производстве по уголовному делу, если он не обладает соответствующими специальными знаниями;

2) задавать вопросы участникам следственного действия с разрешения дознавателя, следователя и суда;

3) знакомиться с протоколом следственного действия, в котором он участвовал, и делать заявления и замечания, которые подлежат занесению в протокол;

4) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда, ограничивающие его права.

4. Специалист не вправе уклоняться от явки по вызовам дознавателя, следователя или в суд, а также разглашать данные предварительного расследования, ставшие ему известными в связи с участием в производстве по уголовному делу в качестве специалиста, если он был об этом заранее предупрежден в порядке, установленном статьей 161 настоящего Кодекса. За разглашение данных предварительного расследования специалист несет ответственность в соответствии со статьей 310 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Б. КВАЛИФИКАЦИЯ СПЕЦИАЛИСТА И ИСПОЛЬЗОВАННЫЙ МАТЕРИАЛ

3. Я, Кевин Ф. Дейджес, являюсь старшим вице президентом консалтинговой компании «Compass Lexecon», которая применяет экономический анализ к юридическим и регуляторным вопросам. Я был признан экспертом и даю судебные показания в федеральных и штатных судах США по делам в сфере бухгалтерского учета, определения ценности бизнеса, слияния и приобретения компаний, махинаций с ценными бумагами, и разногласий между акционерами и менеджментом компаний. У меня имеется степень бакалавра бизнес администрации, полученная мной в Университете Нотр Дам и я также являюсь Сертифицированным (присяжным) бухгалтером. Детальное описание моего профессионального опыта и копии диплома приложены к данному Заключению в Приложении Б.

4. При подготовке данного заключения я использовал следующие материалы: приговор и обвинительное заключение в отношении П.Л. Лебедева и М.Б. Ходорковского, заявление о преступлении, оглашенное П.Л. Лебедевым в судебном заседании, избранные материалы дела, расшифровки показаний в ходе судебного заседания, расшифровки выступлений в прениях и информация и документы, находящиеся в открытом доступе. Подробный список материалов, которыми я пользовался при подготовке данного Заключения, приведен в Приложении В.

В. РАССМОТРЕННЫЕ ВОПРОСЫ И КРАТКИЕ ВЫВОДЫ

5. Моя квалификация и профессиональный опыт, указанные выше и в Приложении А, дают мне возможность ответить на вопросы, поставленные в Запросе Адвоката. Перед специалистом были поставлены следующие вопросы:

- 1) *Подтверждают ли материалы уголовного дела и протокол судебного заседания сделанные судьей выводы в отношении объемов нефти, похищенных у ОАО «Томскнефть» ВНК в период 1999-2000 годов?*
- 2) *Если материалы дела и протокол судебного заседания не подтверждают выводы суда, каковы причины таких расхождений?*
- 3) *Влияют ли расхождения на итоговые выводы приговора об объемах похищенной нефти за период 1998-2000гг.?*

6. Проведя анализ использованных мной материалов, я пришел к заключению, что выводы, изложенные в приговоре суда¹ в отношении объемов нефти, *«похищенной»*² у ОАО «Томскнефть» ВНК в период 1999-2000 гг., не соответствуют данным, приведенным в самом тексте приговора, а также не подтверждаются данными, имеющимися в материалах дела, протоколах судебного заседания и документах, находящихся в открытом доступе. В тексте приговора существуют противоречащие друг другу данные: в той части, где в приговоре указываются итоговые объемы нефти,³ *«похищенные»* у ОАО «Томскнефть» ВНК в 1999-2000гг – объемы нефти не совпадают с той частью приговора, где указываются детальные объемы нефти и подробный список договоров по купле-продаже между ОАО «НК «ЮКОС»» и ОАО «Томскнефть» ВНК. Таким образом, в приговоре судья противоречит установленной им самим информации.⁴ Причиной существующих расхождений является то, что при подсчете объема нефти, *«похищенной»* у ОАО «Томскнефть» ВНК в 1999 и 2000 годах, судья в своем приговоре перепутал объем «товарной нефти» с объемом «продукции» (которая содержит воду и другие примеси). Таким образом, ошибки (в сторону завышения) в объемах нефти составляют: за февраль 1999 г. – 1,4 млн. тонн, за март 1999 г. – 1,7 млн. тонн, за апрель 1999 г. – 1,7 млн. тонн, за май 1999 г. – 1,8 млн. тонн, за июнь 1999 г. – 1,7 млн. тонн, за июль 1999 г. – 1,7 млн. тонн, за август 1999 г. – 1,8 млн. тонн, за сентябрь 1999 г. – 1,7 млн. тонн, за октябрь 1999 г. 1,8 млн. тонн, за ноябрь 1999 г. – 1,8 млн. тонн, за декабрь 1999 г. – 1,9 млн. тонн. Итого в 1999 году, ошибка в объемах нефти составила 19 млн. тонн. То есть в действительности объем нефти проданной ОАО «Томскнефть» ВНК в 1999 г. составил не 29,3 миллиона тонн, а 10,3 миллиона тонн. За январь 2000 г. ошибка в указанном объеме нефти, *«похищенной»* у ОАО «Томскнефть» ВНК, составила 1,8 млн. тонн. Итого в 2000 г., ошибка в объемах нефти составила 1,8 млн. тонн. То есть в действительности объем нефти, проданной ОАО «Томскнефть» ВНК в 2000 г., составил не 13 миллионов тонн, а 11 миллионов тонн. В сумме, за 1999 и 2000 гг., расхождения по объемам *«похищенной»*

¹ Приговор Хамовнического районного суда г. Москвы от 27 декабря 2010 г. по делу № 1-23/10 (далее «Приговор»), стр. 3.

² Мое употребление слова *«похищенный»* в этом Заключении не означает, что я согласен с судьей, что нефть была похищена.

³ Имеется в виду перечисление судом общих объемов нефти, *«похищенной»* М. Ходорковским и П. Лебедевым на стр. 15-17 Приговора.

⁴ Под «установленной информацией» понимается перечисление судом договоров купли-продажи и других документов на стр. 203-242 Приговора.

нефти составили 21 млн. тонн. Исходя из этого, в приговоре судья значительно, почти на 100%, завышает объем нефти, «похищенной» у ОАО «Томскнефть» ВНК в 1999 и 2000 годах. Указанный итоговый объем «похищенной» нефти у ОАО «Томскнефть» ВНК за 1999-2000 гг. должен составлять 21,3 млн. тонн, а не 42,3 млн. тонн. Соответственно эти расхождения значительно влияют на общий объем нефти, «похищенной» у всех трех нефтедобывающих предприятий ОАО «НК «ЮКОС» за период 1998-2000 гг. Указанный в приговоре итоговый объем «похищенной» нефти у ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК за 1998-2000 гг. должен составлять 126,2 млн. тонн, а не 147,2 млн. тонн.⁵

7. Мои выводы подтверждаются следующими материалами:

- Текстом судебного приговора, где приводятся противоречащие данные и существуют расхождения между подробными ссылками на договоры купли-продажи, лежащие в основе сделок между ОАО «НК «ЮКОС» и ОАО «Томскнефть» ВНК, и общими объемами «похищенной» нефти;
- Избранными материалами дела, включая ежемесячные контракты купли-продажи нефти, в которых указано количество «товарной нефти», в отличие от «продукции», приобретаемой ОАО «НК «ЮКОС» у ОАО «Томскнефть» ВНК в 1999 и 2000 годах, и которыми не подтверждается окончательный вывод судьи в отношении объема «похищенной» нефти;
- Свидетельскими показаниями в суде, которые не подтверждают окончательный вывод судьи в приговоре в отношении объема «похищенной» нефти;
- Документами и информацией, имевшимися в открытом доступе как во время проведения сделок по купле-продаже нефти (1998-2000), так и во время проведения судебных заседаний (2009-2010), включая финансовую отчетность ОАО «НК «ЮКОС», финансово-бухгалтерскую отчетность ОАО «Томскнефть» ВНК, пресс-релизы, исследования аналитиков рынка, сообщения рейтинговых агентств, и информацию на вебсайте ОАО «Томскнефть» ВНК - все эти открытые источники не подтверждают окончательный вывод судьи в приговоре

⁵ Приговор, стр. 73. (126,2=147,2 – 21). Также см. Приложение Г.

в отношении объема «похищенной» нефти у ОАО «Томскнефть» ВНК в 1999 и 2000 годах; а также

- Выступлениями прокуроров в прениях, в которых было признано несоответствие между обвинениями и доказательствами в отношении объема нефти, «похищенной» у ОАО «Томскнефть» ВНК в 1999 и 2000 годах, и потребован отказ от обвинения в этой части с уменьшением объемов нефти в результате такого несоответствия.

В остальной части данного Заключения приводятся подробности моих исследований и выводов.

II. ВВОДНАЯ ЧАСТЬ

8. Во время судебных заседаний представителям судебного процесса неоднократно были представлены технические данные в отношении характеристик нефти, в том числе термины, широко используемые в нефтяной промышленности, и в частности, термины по определению «товарной нефти» и «продукции» или «скважинной жидкости».⁶ Например, 7 сентября 2010 года П. Л. Лебедев в своих показаниях разъяснил суду разницу между «нефтью» и «скважинной жидкостью», ссылаясь на определения этих терминов в ГОСТах:

«На самом деле, речь идет о попытке смешать два термина: нефть, которая находится в скважинной жидкости, которая извлекается из пласта, и нефть, которая соответствует ГОСТу, которая у нефтяников называется товарная нефть, или нефть, соответствующая ГОСТу. Ваша Честь, в действительности нефтесодержащую скважинную жидкость, извлекаемую из пласта, можно с очень большой натяжкой назвать одним словом – нефть.

В нефтяной отрасли, Ваша Честь, используется стандарт, он называется ГОСТ Р 51365-99 (ISO 10423-94), где дано определение термину «скважинная жидкость». Это реальная жидкость, которая выходит из скважины. ... И вот здесь вот, мы разбили как бы несколько этапов трансформации нефти, содержащейся в скважинной жидкости, до коммерческого узла учета «Транснефти». Там где она должна уже соответствовать ГОСТу Р 51858-2002. ... Это наименование

⁶ В этом Заключении я взаимозаменяемо использую термины «скважинная жидкость» и «продукция».

«товарной нефти (или нефти), где дано определение. Звучит оно следующим образом: «Нефть, подготовленная к поставке потребителю в соответствии с требованиями действующих параметров и технических документов». »⁷

ГОСТы были приобщены к материалам дела 13 апреля 2010 года. В остальной части Заключения я придерживаюсь определений этих терминов по ГОСТам:

«**Скважинная жидкость** – Жидкость, газ или их смеси, находящиеся или циркулирующие в скважине между забоем и устьем».⁸

«**Товарная нефть (нефть)** - нефть, подготовленная к поставке потребителю в соответствии с требованиями действующих нормативных и технологических документов, принятых в установленном порядке.»⁹

III. ВЫВОДЫ, СДЕЛАННЫЕ СУДЬЕЙ В ПРИГОВОРЕ В ОТНОШЕНИИ ОБЪЕМОВ НЕФТИ, ЯВЛЯЮТСЯ ПРОТИВОРЕЧИВЫМИ И НЕ ПОДТВЕРЖДАЮТСЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВАМИ

9. В приговоре от 27 декабря 2010 года, председатель Хамовнического районного суда города Москвы В.Н.Данилкин признал М. Б. Ходорковского и П. Л. Лебедева виновными в присвоении нефти и отмывании денежных средств. В частности, суд признал, что Ходорковский и Лебедев «в течение 1998-2003 гг. совершили хищение путем присвоения вверенного имущества – нефти».¹⁰ Детализируя свое решение по эпизоду присвоения в отношении нефти, приобретенной у ОАО «Томскнефть» ВНК в 1999-2000 годах, судья далее заявил:

«В 1999 г. оформлено приобретение ОАО «НК «ЮКОС» по многократно заниженным ценам нефти ... по договорам купли-продажи, заключаемым с периодичностью каждый месяц, на основании генерального соглашения № Ю8-4-01/1888А от 04 ноября

⁷ Показания П.Л. Лебедева (см. протокол судебного заседания от 7 сентября 2010 г.).

⁸ ГОСТ 28996-91.

⁹ ГОСТ Р 51858-2002.

¹⁰ Приговор, стр. 3.

1998 г., у ОАО «Томскнефть» ВНК 29 292 767,000 тонн нефти на общую сумму 3 339 616 039,99 руб».¹¹

«Так, в январе 2000 г. оформлено приобретение ОАО «НК «ЮКОС» по многократно заниженным ценам нефти... по договору купли-продажи № Ю9-4-01/1946(01-20-621) от 30.12.1999 г. в рамках генерального соглашения № Ю8-4-01/1888А от 4.11.1998 у ОАО «Томскнефть» ВНК 2 732 479 тонн нефти на общую сумму 633 006 085,14 руб».¹²

«Всего в 2000 г. Ходорковский М.Б. и другие члены организованной группы под видом сделок между «НК «ЮКОС» и ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Юганскнефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК совершили хищение путем присвоения 51 389 747,563 тонн нефти, принадлежащей этим нефтедобывающим акционерным обществам на общую сумму 275 720 048 232,46 руб., в том числе у ОАО «Самаранефтегаз» - 8 123 311,00 тонн, у ОАО «Юганскнефтегаз» - 30 287 971,00 тонн и у ОАО «Томскнефть» ВНК – 12 978 465,563 тонн.»¹³

Таким образом, судья в целом решил, что за период 1999-2000 гг. объем нефти, «похищенный» у ОАО «Томскнефть» ВНК составил 42,3 млн. тонн нефти.¹⁴

Мое изучение материалов дела, свидетельских показаний в суде и документов, находящихся в открытом доступе, показывает, что эти суммарные объемы являются неправильными, завышенными и опровергаются фактическими договорами – даже теми, на которые судья полагается в своем приговоре. Фактическое количество нефти, проданное ОАО «Томскнефть» ВНК за 1999-2000 гг. составляет 21,3 млн. тонн. Объем нефти, указанный в приговоре в отношении нефти, «похищенной» у ОАО «Томскнефть» ВНК в 1999 и 2000 годах, таким образом завышен на 21 млн. тонн или на 98%.¹⁵

А. НЕСООТВЕТСТВИЯ В ТЕКСТЕ ПРИГОВОРА

10. Текст приговора содержит расхождения в данных по объему нефти при перечислении доказательств по объемам проданной нефти и при указании общего объема

¹¹ Приговор, стр. 15.

¹² Приговор, стр. 17.

¹³ Приговор, стр. 30.

¹⁴ 29 292 767 + 12 978 466 = 42 271 233 тонн.

¹⁵ (42 271 233 – 21 295 000) / 21 295 000 = 98%.

«похищенной» нефти у ОАО «Томскнефть» ВНК в 1999 и 2000 годах. При перечислении доказательств, подтверждающих приговор, в приговоре приводится список ежемесячных контрактов купли-продажи нефти, в которых отражен объем «товарной нефти», приобретенной за этот период. Например, суд описывает контракт купли-продажи нефти между ОАО «НК «ЮКОС» и ОАО «Томскнефть» ВНК на 1999 год следующим образом:

- контракт купли-продажи продукции (оказания услуг) № от 26 ноября 1999 г., подписанный теми же лицами, по которому ОАО «Томскнефть» ВНК обязалось поставить в декабре 1999 г. 890 000 тонн товарной нефти; (т. 144 л.д. 156)¹⁶

11. Однако, несмотря на четкое указание на эти контракты и на количество «товарной нефти», в приговоре игнорируется документируемый им объем «товарной нефти», и вместо этого итоговые выводы по отношению объема нефти основываются на других документах – реестрах операций по закупкам – в которых указаны значительно бóльшие объемы, но не объемы «товарной нефти», а объемы «продукции» (содержащей воду и другие примеси). Например, суд описывает реестр операций по закупкам ОАО «НК «ЮКОС» в 1999 году следующим образом:

изъятый в ходе выемки в ООО «ЮКОС ФБЦ» реестр операций по закупкам ОАО «НК «ЮКОС» материальных ценностей в разрезе контрагентов за период оприходования с 01.01.1999 г. по 31.12.1999 г., из которого следует, что ОАО «НК «ЮКОС» в 1999 году также приобрело у ОАО «Томскнефть» ВНК нефть в объеме 28 404 789 тонн на общую сумму 3 546 638 500,38 руб.; (т. 59 л.д. 92)¹⁷

Как я поясню ниже, в этих реестрах сообщался не объем приобретенной «товарной нефти», а объем «продукции», которая содержала воду и другие примеси. Основываясь на этих реестрах, суд зависил общий объем «похищенной» у ОАО «Томскнефть» ВНК нефти в 1999-2000 гг. – получая 42, 3 млн. тонн нефти. Приводя и описывая сами фактические контракты, но игнорируя основанный на них общий объем, приговор сам по себе является внутренне непоследовательным и содержащим расхождения и,

¹⁶ Приговор, стр. 220-221.

¹⁷ Приговор, стр. 221.

соответственно, не подтверждает выводы суда в отношении объема нефти, «похищенной» у «Томскнефть» ВНК в 1999 и 2000 годах.

Б. ДОКАЗАТЕЛЬСТВА ИЗ МАТЕРИАЛОВ ДЕЛА

12. Чтобы подсчитать объем нефти, проданной ОАО «Томскнефть» ВНК в 1999 и 2000 годах, я изучил фактические контракты купли-продажи между ОАО «Томскнефть» ВНК и его покупателями из материалов дела. За этот период ОАО «НК «ЮКОС» регулярно приобретало нефть у своих нефтедобывающих дочерних предприятий на основании контрактов купли-продажи. Эти сделки обычно осуществлялись на основании генерального соглашения, которое создавало основу для ежемесячных контрактов, в которых указывался конкретный объем нефти и цена закупок на конкретный месяц. С 1999 по 2000 год закупки ОАО «НК «ЮКОС» у ОАО «Томскнефть» ВНК осуществлялись в рамках генерального соглашения № Ю8-4-01/1888А.¹⁸ В разделе «Терминология» в данном генеральном соглашении приводятся следующие определения терминов:

- **«Товарная нефть»** – нефть, соответствующая требованиям ГОСТ 9965-76 или ТУ 39-1623-93 (стандарт определяется в периодически заключаемых Сторонами в рамках настоящего Соглашения контрактах (договорах) купли-продажи Продукции (далее – «Контракт», «Контракты»)).
- **«Продукция»** – содержащая воду и иные примеси товарная нефть, полученная в результате добычи нефти. Продукция является исходным продуктом для подготовки (первичного передела).¹⁹

В свои ежемесячные контракты купли-продажи с ОАО «Томскнефть» ВНК ОАО «НК «ЮКОС» включало конкретные указания на объем приобретаемой «товарной нефти», а также на объем «продукции», из которой «товарная нефть» будет выработана. Например, в месячном контракте купли-продажи за январь 2000 года делается различие между объемом подлежащей приобретению «продукции» и объемом «товарной нефти», который эта «продукция» представляет:

¹⁸ Т. 49, л.д. 33-37. (Генеральное Соглашение № Ю8-4-01/1888а от 4 ноября 1998 г. между ОАО «Томскнефть» ВНК и ОАО «НК «ЮКОС»).

¹⁹ Т. 49, л.д. 33 (Генеральное Соглашение № Ю8-4-01/1888а от 4 ноября 1998 г. между ОАО «Томскнефть» ВНК и ОАО «НК «ЮКОС»).

«Продавец обязуется поставить в январе 2000 г. Продукцию и оказать услуги, предусмотренные Соглашением, а Покупатель принять их и оплатить на следующих условиях:

Объема Продукции (примерный) **2 740 000** (Два миллиона семьсот сорок тысяч) тонн.

872 000 (Восемьсот семьдесят две тысячи) тонн товарной нефти»²⁰ (*выделение наше*)

13. Раздел «Терминология», содержащийся в генеральном соглашении между ОАО «НК «ЮКОС» и ОАО «Томскнефть» ВНК, отсутствует в генеральных соглашениях с другими нефтедобывающими дочерними предприятиями.²¹ Однако, в ежемесячных контрактах с этими предприятиями конкретно указывается, что Продавец (т.е. «Самаранефтегаз» или «Юганскнефтегаз») отвечает за поставку нефти и доведение ее до товарного качества, и указывается только один показатель объема нефти – объем «товарной нефти». Например:

«Продавец обязуется с 1 января 1999 г. по 15 января 2000 г. поставить и довести до товарного качества нефть товарную сырую в составе скважинной жидкости в объеме добычи со всех своих эксплуатационных скважин, а Покупатель принять ее и оплатить на следующих условиях:

- 1) Количество (примерное) нефти (цифрами и прописью):
 - 1 125 000 (один миллион сто двадцать пять тысяч) тонн...»²²

14. Изучив ежемесячные контракты купли-продажи нефти и реестры за 1999 и 2000 гг., я пришел к выводам, указывающим на расхождение между контрактами и реестрами в 21 млн. тонн. В Таблице 1 представлены все месяцы, в которых были найдены расхождения.

²⁰ Т. 49, л.д. 38. (Контракт купли-продажи продукции (оказания услуг) № 01-20-621 между ОАО «Томскнефть» ВНК и ОАО «НК «ЮКОС» от 30 декабря 1999 г.).

²¹ См. например, Том 49, стр. 24-28 (Генеральное Соглашение № Ю-21/610 между ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «НК «ЮКОС» от 31 июля 1996 г.) и Том 49, стр. 43-47 (Генеральное Соглашение № Ю-21/612 между ОАО «Юганскнефтегаз» и ОАО «НК «ЮКОС» от 31 июля 1996 г.).

²² (Договор купли-продажи нефти № 83/Ю-21/612 между ОАО «Юганскнефтегаз» и ОАО «НК «ЮКОС» от 31 декабря 1999 г.). Аналогичные формулировки можно найти в ежемесячных договорах между ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «НК «ЮКОС». См., например, Том 49, стр. 29 (Договор Купли-Продажи нефти № 18 Э/Ю-21/610 между ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «НК «ЮКОС» от 31 декабря 1999 г.).

Таблица 1
Список расхождений по проданной нефти ОАО «Томскнефть» ВНК
1999-2000 гг.

Месяц	Объем по контракту		Объем реестрам	Расхождения между фактическим объемом товарной нефти и данными в реестрах	
	Товарная нефть (т.)	Продукция (т.)	Нефть (т.)	(т.)	(%)
фев-99	1 080 475	2 400 000	2 478 511	1 398 036	129%
мар-99	810 000	2 700 000	2 534 250	1 724 250	213%
апр-99	800 000	2 400 000	2 542 817	1 742 817	218%
май-99	815 000	2 540 000	2 627 320	1 812 320	222%
июн-99	815 000	2 519 000	2 518 974	1 703 974	209%
июл-99	829 000	2 580 000	2 577 328	1 748 328	211%
авг-99	836 500	2 620 000	2 614 291	1 777 791	213%
сен-99	827 500	2 560 000	2 552 076	1 724 576	208%
окт-99	873 000	2 700 000	2 697 715	1 824 715	209%
ноя-99	842 000	2 600 000	2 610 510	1 768 510	210%
дек-99	890 000	2 780 000	2 784 480	1 894 480	213%
январь-00	872 000	2 740 000	2 732 479	1 860 479	213%
Итого	11 048 542	31 139 000	32 025 246	20 976 704	190%

15. Подразумеваемая, что компания не может продать больше нефти, чем она добывает, дополнительные документы в материалах дела подтверждают мой вывод о том, что правильным объемом нефти, проданной в период 1999-2000 гг., является 21,3 млн. тонн, а не 42,3 млн. тонн. Во-первых, в документе, подготовленном аудитором ОАО «НК «ЮКОС» РwС, суммирующим консолидированные результаты компании в 1999 году, приводятся следующие показатели нефтедобычи компании²³:

	1998 г.	1999 г.
ОАО «Томскнефть»	10,5	10,3

²³ Т. 195, л.д. 96-104, на стр. 99. (Обзор консолидированной деятельности в 1999 году).

Таким образом, РwC сообщила, что общая нефтедобыча «Томскнефти» в 1999 году составила 10,3 миллиона тонн. Это вызывает вопрос о том, как судья в своем приговоре мог решить, что в 1999 году ОАО «Томскнефть» ВНК смогла продать 29,2 млн. тонн нефти, в то время как добыча нефти составила только 10,3 млн. тонн. Это несоответствие также подтверждается пресс-релизом на вебсайте ОАО «НК «ЮКОС», где указаны общие объемы добычи компании за 2000 год. В отношении добычи ОАО «Томскнефть» ВНК в пресс-релизе говорится следующее: «Добыча ОАО «Томскнефть» выросла на 700 тыс. тонн и достигла 11 миллионов тонн».²⁴

В. ПОКАЗАНИЯ СВИДЕТЕЛЕЙ НА СУДЕБНОМ ПРОЦЕССЕ

16. Показания, содержащиеся в протоколе судебного заседания, также указывают на то, что объем нефти, признанный судом как *«похищенный»* у ОАО «Томскнефть» ВНК, значительно завышен. Во-первых, свидетель Гурами Авалишвили, бывший заместитель генерального директора и главный экономист «Томскнефти», показал, что ОАО «Томскнефть» ВНК не могла добыть в 1999 году почти 30 миллионов тонн нефти:

Лебедев: Вы говорили о периоде 97-98-й, даже цепляли иногда период 99-й, я правильно понимаю? Об обстоятельствах, связанных с деятельностью «Томскнефти».

Свидетель Авалишвили: Да, некоторые обстоятельства, когда я работал в администрации Томской области.

Лебедев: Скажите, пожалуйста, а порядка 30 000 000 «Томскнефть» могла добыть в 99-м году?

Свидетель Авалишвили: В то время нет.²⁵

Авалишвили не является членом «организованной группы», и его показания по этому вопросу отражают его опыт как бывшего руководителя ОАО «Томскнефть» ВНК, как бывшего заместителя руководителя администрации Томской области, и как бывшего заместителя министра топлива и энергетики Российской Федерации.

²⁴ Т. 131, л.д. 293 (Итоги деятельности НК «ЮКОС» в 2000 году). Если вычесть 700 тыс. тонн от 11 млн. тонн в 2000 г., то получится, что в 1999 г. Томскнефть добыла 10,3 млн. тонн – а не 29,2 млн. тонн.

²⁵ Показания Авалишвили (см. протокол судебного заседания от 6 октября 2009 года).

17. Показания свидетеля Авалишвили дополняются и подтверждаются показаниями свидетеля Леонида Филимонова, бывшего президента и генерального директора ВНК и бывшего генерального директора «Томскнефти». Филимонов показал:

Лебедев: Теперь попробую сформулировать вот какой вопрос. Леонид Иванович, то есть в 1998-й, 1999-й, 2000-й вы имели отношение к «Томскнефти», и даже в этот период какое-то время были председателем совета директоров?

Свидетель Филимонов: Да, да. Да, там, правда, работы много было другой, но и председателем тоже был.

Лебедев: Я не про нюансы, я про общие пока данные.

Свидетель Филимонов: Да.

Лебедев: Скажите, пожалуйста, а могло ли такое произойти, что «Томскнефть» в 1999 году добыла 30 000 000 тонн нефти?

Свидетель Филимонов: Конечно, нет. Тут даже дело не в том. Если б даже мы бы перевернули ось земную, дело в том, что запасы «Томскнефти», ну, нормальные... не нормальные, а существующие правила технологии: от запасов существующих – 4, максимум – 5, ну, американцы кое-где добывают 6%. Ну, 600 миллионов на, значит, на 4 – 24, но для этого надо было бурить в 3 раза больше и так далее, и так далее. Это невозможно было. Во-вторых, сама, ну, себестоимость настолько «кусалась», что выбирали осторожно, значит, участки для добычи, там устройства и так далее. Нефть томская дорогая.²⁶

Взятые вместе, показания свидетелей Авалишвили и Филимонова служат четким доказательством того, что объем нефти, суммированный в приговоре как приобретенный у ОАО «Томскнефть» ВНК в 1999 году, является не просто завышенным, а нереальным.

Г. ДОКУМЕНТЫ, НАХОДЯЩИЕСЯ В ОТКРЫТОМ ДОСТУПЕ

18. В дополнение к изучению материалов дела и протокола судебного заседания, я также изучил находящиеся в открытом доступе документы с целью определить, является ли объем нефти, неправильно указанный и суммированный судом в своем приговоре как приобретенный ОАО «НК «ЮКОС» у ОАО «Томскнефть» ВНК в 1999 и 2000 годах,

²⁶ Показания Филимонова (см. протокол судебного заседания от 27 июля 2010 года).

завышенным. Для этого я искал данные по добыче нефти ОАО «Томскнефть» ВНК за этот период, исходя из предположения, что ОАО «Томскнефть» ВНК, будучи нефтедобывающим предприятием могло продать только столько нефти сколько оно добывало, не больше. Мой анализ материалов, которые были доступны во время заключения сделок (1998-2003), во время проведения судебных заседаний, и являющимися доступными в данный момент, подтвердил, что судья в приговоре действительно завысил объемы «похищенной» нефти, так как объемы добычи нефти, указанные в этих открытых и доступных источниках намного ниже.

19. В бухгалтерской отчетности ОАО «Томскнефть» ВНК по РСБУ за 2000 год четко указано, что общее количество нефти, добытой в 2000 году, составило 11 миллионов тонн, и что это является на 702 тыс. тонн больше, чем в 1999 году. Это указывает на то, что в 1999 году добыча составила 10,3 миллиона, что соответствует тому, что сообщалось в других открытых источниках, и противоречит данным, используемым судьей, так как ОАО «Томскнефть» ВНК не могло продать 29,3 миллиона тонн в 1999 году – больше, чем весь объем добычи за 1999 год.

«За 2000 год по ОАО «Томскнефть» ВНК добыто 11 001,1 тыс. тонн нефти, что на 702 тыс. тонн или на 106,8% выше уровня добычи прошлого года».²⁷

20. Кроме финансовой отчетности, окончательный вывод приговора суда также опровергается – а мои выводы подтверждаются – многочисленными открытыми документами крупнейших западных инвестиционных банков и рейтинговых агентств. Например, 13 декабря 2000 года аналитики HSBC Inc. выпустили предварительное заключение по ОАО «НК «ЮКОС», в котором делается вывод о том, что в 1999 году годовая добыча «Томскнефти» составила в общей сложности 10,3 миллиона тонн, что соответствует моим выводам, материалам дела и другим уже указанным документам, находящимся в открытом доступе.²⁸

²⁷ Бухгалтерская Отчетность за 2000 год, ОАО «Томскнефть», стр. 29.

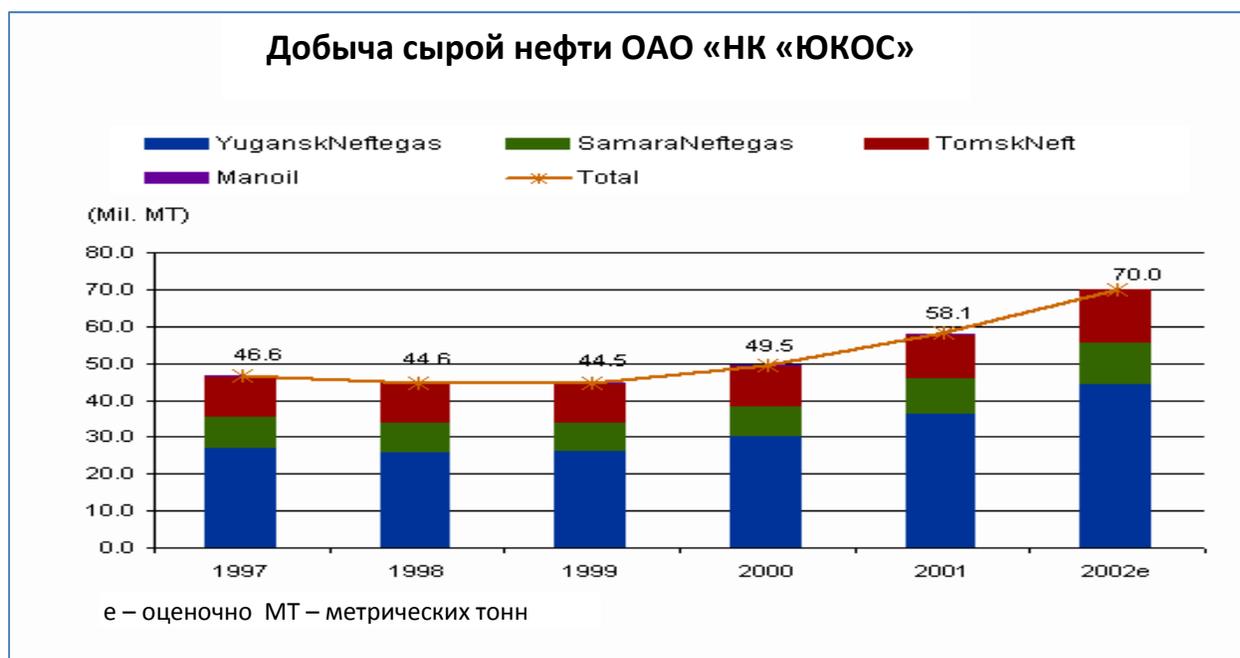
²⁸ HSBC, «ЮКОС: недорогой рост», 13 декабря 2002 г., стр. 6.

ЮКОС - добыча

	млн. т. в год		Годовой прирост	
	1999	1996-9	2000-10	
Юганскнефтегаз	23	-4%		
Самаранефтегаз	7.7	-6%		
Томскнефть	10.3	-3%		
Другие	0	nm		
Всего без Приобского	41	-6%		3%
Приобское	3.2			13%
Группа ЮКОС	44.2	-4%		5%

Источник: ЮКОС, HSBC

21. Эти выводы подтверждаются рейтинговым агентством «Standard & Poor's», которое в заключении от 6 февраля 2003 года продемонстрировало, что общий объем добычи нефти в консолидированной группе ОАО «НК «ЮКОС» за 1999 год составил 44,5 миллиона тонн. На нижеприведенной схеме, взятой прямо из заключения S&P, показана общая добыча сырой нефти ОАО «НК «ЮКОС» за 1997-2002 годы, а цветные столбики изображают относительную долю добычи каждого добывающего дочернего предприятия.²⁹



На схеме ясно видно, что добыча «Томскнефти» в 1999 году составляла около 10 миллионов тонн, а не 29,3 миллиона тонн.

²⁹ «Standard & Poor's», «ОАО «НК «ЮКОС»», 6 февраля 2003 г., стр. 6.

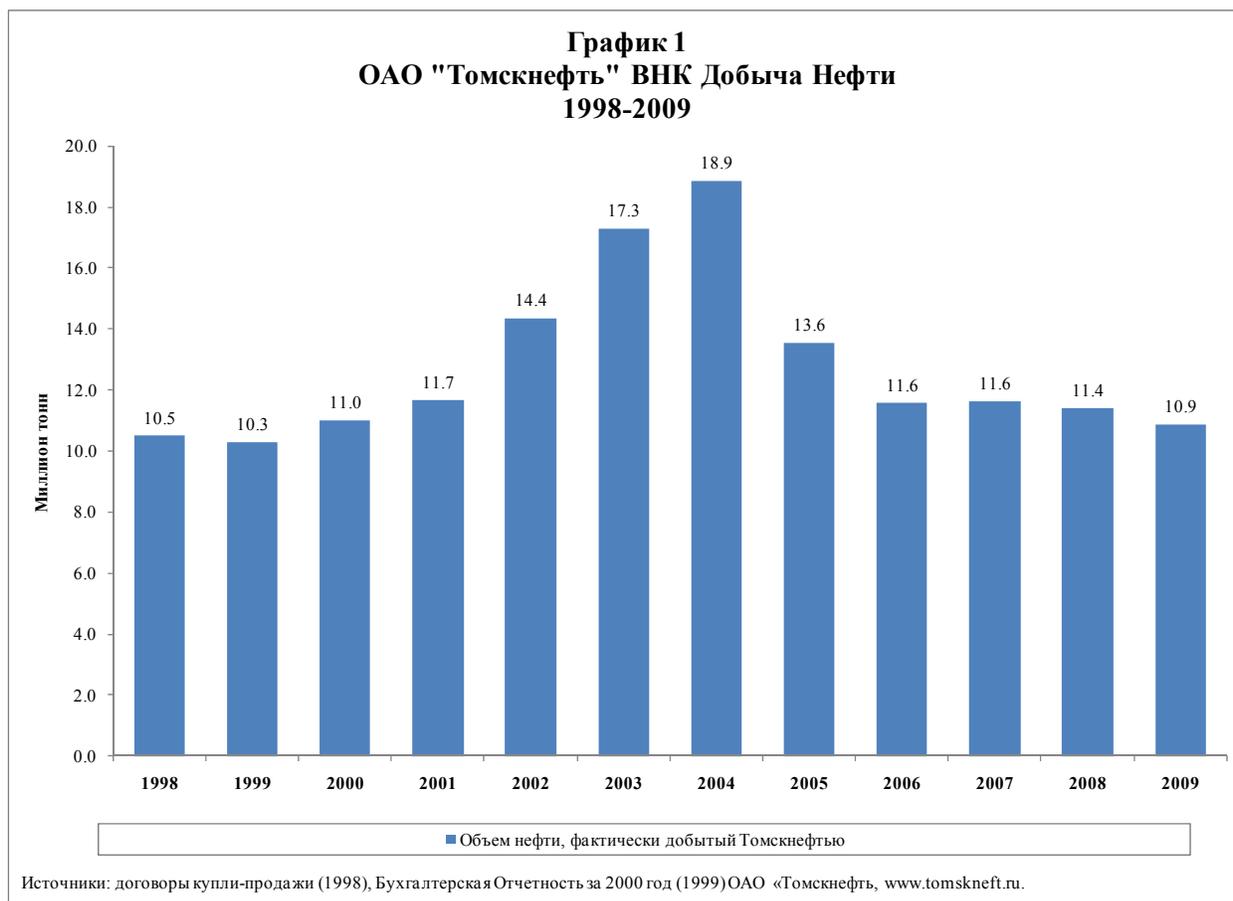
22. Наконец, доказательства из годовых отчетов «Роснефти» и ее финансовой отчетности по ОПБУ с 2007 года подтверждают, что ни в какой момент времени с 1999 года по настоящее время «Томскнефть» не добывала 30 миллионов тонн нефти за один год. В своем годовом отчете за 2007 год «Роснефть» раскрыла следующую информацию:

Во втором квартале 2007 г. НК «Роснефть» приобрела 100%-ный пакет акций ОАО «Томскнефть» ВНК (бывшего дочернего предприятия ЮКОСа). Предприятие было создано в 1966 г. с целью разработки нефтегазовых месторождений Томской области. 27 декабря 2007 года Роснефть продала 50% «Томскнефти» дочернему предприятию «Газпромнефти». ... Добывающие мощности «Томскнефти» находятся недалеко от сибирских НПЗ «Роснефти», что обеспечивает низкие транспортные расходы и более эффективную поставку. Компания достигла пика добычи на уровне около 138 миллионов баррелей сырой нефти [18,8 миллионов тонн]³⁰ в 2004 году.³¹

³⁰ Пояснения специалиста.

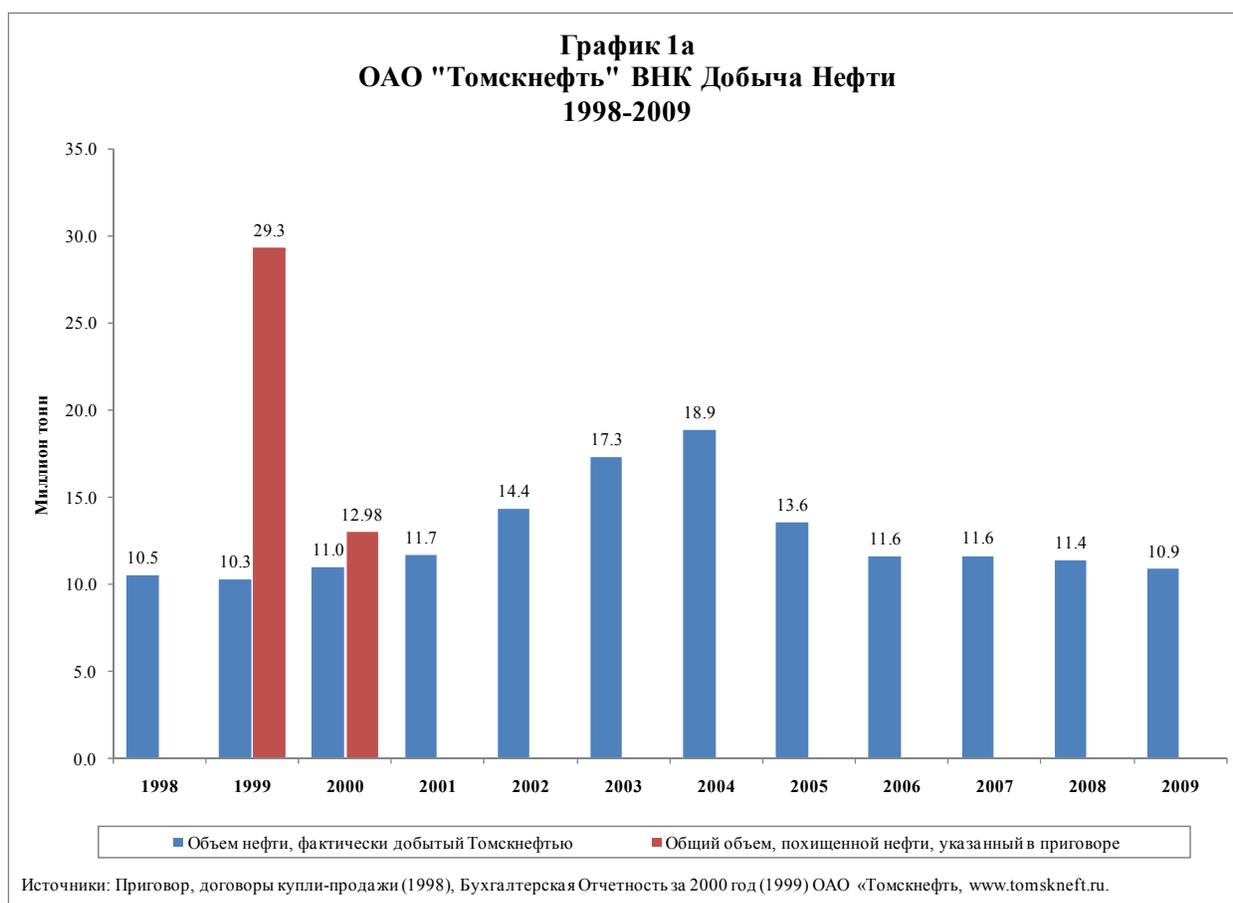
³¹ Годовой отчет ОАО «Роснефть» за 2007 г., стр. 43. Баррели сырой нефти были конвертированы в тонны, используя факторы конвертации, опубликованные Роснефтью в Справочнике Аналитика за 4-й квартал 2010 года (доступен по адресу http://www.rosneft.com/Investors/results_and_presentations/analyst_databook/).

23. На нижеприведенном Графике 1, подготовленном на основании данных из открытых источников, показана годовая добыча «Томскнефти» в миллионах тонн в период 1998-2009 гг. и видно, что объем нефти, указанный судом в своем приговоре, опровергается многочисленными имеющимися доказательствами.³²



³² Материалы дела за 1998-1999 гг.; вебсайт «Томскнефти» за 2000-2009 гг. (<http://www.tomskneft.ru/production/extraction/>).

24. На Графике 1а показано количество нефти, «похищенной» у ОАО «Томскнефть» ВНК в 1999 и 2000 годах по данным из судебного приговора, по сравнению с общим объемом добычи ОАО «Томскнефть» ВНК за эти годы. График 1а демонстрирует абсолютную нереальность расчетов, на которые основывался судья, показывая, что для того, чтобы продать столько нефти, «Томскнефть» должна была бы добыть в 1999 году почти в 3 раза больше нефти, и намного больше, чем в любом другом году в период с 1998 по 2009.



Д. ПРИЗНАНИЯ ОБВИНЕНИЯ

25. Протокол судебного заседания показывает, что сторона обвинения признала, что объем нефти, «похищенной» у ОАО «Томскнефть» ВНК в 1999 и 2000 годах, был завышен. В своем выступлении в прениях 15 октября 2010 года прокурор Ибрагимова неоднократно призналась суду в том, что обвинения в отношении приобретения нефти у ОАО «Томскнефть» ВНК в 1999 должны быть изменены:

Подсчет фактического количества нефти, переданной на баланс ОАО «НК «ЮКОС», исходя из объема переданной продукции и размера затрат на доведение этой продукции до состояния товарной нефти, выставленных «Томскнефть-ВНК» «ЮКОС», компании «ЮКОС», свидетельствуют, что на баланс «ЮКОСа» передано за период февраль-декабрь 99-го года 9 миллионов 141 тысяча 910 тонн, а именно: февраль – 753 тысячи, март – 828 тысяч, апрель – 809 тысяч 600, май – 843 тысячи 200, июнь – 815 тысяч 500, июль – 828 тысяч, август – 834 тысячи 500, сентябрь – 825 тысяч, октябрь – 872 тысячи, ноябрь – 842 тысячи 60 и декабрь – 890 тысяч 400. С учетом количества продукции, переданной и учтенной в бухгалтерском учете «ЮКОСа» как нефть, а именно 754 тысячи 803 тонны, и купленных компанией ОАО «НК «ЮКОС» остатков в трубопроводах в количестве 133 тысяч 175 тонн нефти (согласно дополнению от 1 февраля 99-го года № 4/1 к договору купли-продажи от 30 ноября 98-го года), общее количество нефти компании «Томскнефть-ВНК», перешедшей на баланс «ЮКОСа», составляет 10 миллионов 29 тысяч 888 тонн нефти.

С учетом этого, Ваша Честь, мы обращаем внимание на следующее. **Сторона обвинения считает, что уменьшению подлежит объем нефти, приобретенной компанией ОАО «НК «ЮКОС» у «Томскнефти» с вмененных следствием 28 404 789 тонн нефти до 10 миллионов 29 тысяч 888 тонн**, а общую сумму нефти, похищенной у «Юганскнефтегаза», «Томскнефти» и «Самаранефтегаза», мы считаем необходимым уменьшить с вмененных следствием 62 миллионов 826 тысяч 527,274 тонн нефти до 43 миллионов 563 тысяч 648,27 тонн. [выделение мое]³³

³³ Выступление в прениях прокурора Ибрагимовой (см. протокол судебного заседания от 15 октября 2010 г.)

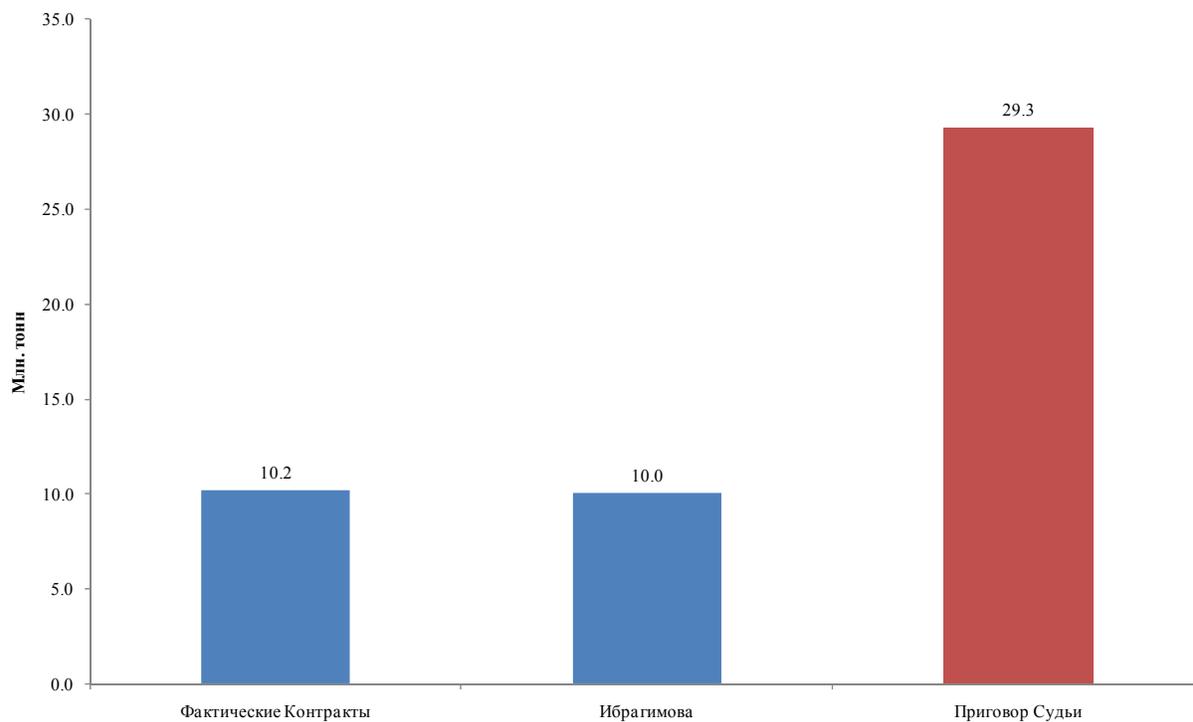
Несмотря на признания прокурора Ибрагимовой, прокурор Лахтин в своем выступлении в прениях три дня спустя продолжил опираться на ошибочные объемы нефти при суммировании обвинений, вступая в прямое противоречие с прокурором Ибрагимовой и потенциально вводя в заблуждение суд:

«В 1999 году Ходорковский, Лебедев и другие члены организованной группы совершив хищение путем присвоения 62 миллионов 826 тысяч 527,274 тонн принадлежащей добывающим компаниям «Самаранефтегаз», «Юганскнефтегаз» и «Томскнефть» нефти на общую сумму 191 миллиард 120 миллионов 861 тысяча 145 рублей 56 копеек».³⁴

В окончательном выводе судьи в приговоре отражены объемы нефти, которые полностью игнорируют как установленную самим судом информацию на основе договоров купли-продажи, так и коррекцию обвинения, предложенную прокурором Ибрагимовой. На схеме 2 изображается объем нефти, приобретенной в 1999 году, который следует из моего изучения договоров, по сравнению с объемами, представленными приговором суда и выступлением в прениях прокурора Ибрагимовой:

³⁴ Выступление в прениях прокурора Лахтина (см. протокол судебного заседания от 18 октября 2010 г.)

ГРАФИК 2
Объемы нефти приобретенной у ОАО "Томскнефть" ВНК в 1999 году



IV. ВЫВОДЫ

26. Проведя анализ использованных мной материалов, я пришел к заключению, что выводы, изложенные в приговоре суда в отношении объемов нефти, «похищенной» у ОАО «Томскнефть» ВНК в период 1999-2000 гг., не соответствуют данным, приведенным в самом тексте приговора, а также не подтверждаются данными, имеющимися в материалах дела, протоколах судебного заседания и документах, находящихся в открытом доступе. В тексте приговора существуют противоречащие друг другу данные: в той части, где в приговоре указываются итоговые объемы нефти, «похищенные» у ОАО «Томскнефть» ВНК в 1999-2000гг – объемы нефти не совпадают с той частью приговора, где указываются детальные объемы нефти и подробный список договоров по купле-продаже между ОАО «НК «ЮКОС»» и ОАО «Томскнефть» ВНК, т.е. судья в приговоре противоречит установленной им самим информации. Причиной существующих расхождений является то, что судья в своем приговоре при подсчете объема нефти, «похищенной» у ОАО «Томскнефть» ВНК в 1999 и 2000 годах перепутал объем «товарной нефти» с объемом «продукции» (которая содержит воду и другие примеси). Таким образом, ошибки (в сторону завышения) в объемах нефти составляют: за февраль 1999 г. – 1,4 млн. тонн, за март 1999 г. – 1,7 млн. тонн, за апрель 1999 г. – 1,7 млн. тонн, за май 1999 г. – 1,8 млн. тонн, за июнь 1999 г. – 1,7 млн. тонн, за июль 1999 г. – 1,7 млн. тонн, за август 1999 г. – 1,8 млн. тонн, за сентябрь 1999 г. – 1,7 млн. тонн, за октябрь 1999 г. 1,8 млн. тонн, за ноябрь 1999 г. – 1,8 млн. тонн, за декабрь 1999 г. – 1,9 млн. тонн. Итого в 1999 году, ошибка в объемах нефти составила 19 млн. тонн. То есть в действительности объем нефти проданной ОАО «Томскнефть» ВНК в 1999 г. составил не 29,3 миллиона тонн, а 10,3 миллиона тонн. За январь 2000 г. ошибка в указанном объеме нефти, «похищенной» у ОАО «Томскнефть» ВНК, составила 1,8 млн. тонн. Итого в 2000 г., ошибка в объемах нефти составила 1,8 млн. тонн. То есть в действительности объем нефти, проданной ОАО «Томскнефть» ВНК в 2000 г., составил не 13 миллионов тонн, а 11 миллионов тонн. В сумме, за 1999 и 2000 гг., расхождения по объемам «похищенной» нефти составили 21 млн. тонн. Исходя из этого, судья в приговоре, значительно завышает (почти на 100%) объем нефти, «похищенной» у ОАО «Томскнефть» ВНК в 1999 и 2000 годах. Указанный

итоговый объем, «похищенной» нефти у ОАО «Томскнефть» ВНК за 1999-2000 гг. должен составлять 21,3 млн. тонн, а не 42,3 млн. тонн. Соответственно эти расхождения значительно влияют на общий объем нефти, «похищенной» у всех трех нефтедобывающих предприятий ОАО «НК «ЮКОС» за период 1998-2000гг. Указанный итоговый объем, «похищенной» нефти у ОАО «Юганкснефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК в приговоре за 1998-2000 гг. должен составлять 126,2 млн. тонн, а не 147,2 млн. тонн.

27. Мои выводы, как показано в этом Заключение, подтверждаются следующими материалами:

- Текстом судебного приговора, где приводятся противоречащие данные и существуют расхождения между подробными ссылками на договоры купли-продажи, лежащие в основе сделок между ОАО «НК «ЮКОС» и ОАО «Томскнефть» ВНК, и общими объемами «похищенной» нефти, а также соответствующими протоколами судебного заседания;
- Избранными материалами дела, включая ежемесячные контракты купли-продажи нефти, в которых указано количество «товарной нефти», в отличие от «продукции», приобретаемой ОАО «НК «ЮКОС» у ОАО «Томскнефть» ВНК в 1999 и 2000 годах, и которыми не подтверждается окончательный вывод судьи в отношении объема «похищенной» нефти;
- Свидетельскими показаниями в суде, которые не подтверждают окончательный вывод судьи в приговоре в отношении объема «похищенной» нефти;
- Документами и информацией, имевшимися в открытом доступе как во время проведения сделок по купле-продаже нефти (1998-2000), так и во время проведения судебных заседаний (2009-2010), включая финансовую отчетность ОАО «НК «ЮКОС», финансово-бухгалтерскую отчетность ОАО «Томскнефть» ВНК, пресс-релизы, исследования аналитиков рынка, сообщения рейтинговых агентств, и информацию на вебсайте ОАО «Томскнефть» ВНК - все эти открытые источники не подтверждают окончательный вывод судьи в приговоре в отношении объема «похищенной» нефти у ОАО «Томскнефть» ВНК в 1999 и 2000 годах; а также
- Выступлениями прокуроров в прениях, в которых было признано несоответствие между обвинениями и доказательствами в отношении объема нефти, «похищенной» у ОАО «Томскнефть» ВНК в 1999 и 2000 годах, и потребован отказ от обвинения в этой части с уменьшением объемов нефти в результате такого несоответствия.

Кевин Ф. Дэйджес

20 апреля 2011 г.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

**МОСКОВСКАЯ КОЛЛЕГИЯ АДВОКАТОВ
“КАГАНЕР И ПАРТНЕРЫ”**

г.Москва, 107076,
ул.Богородский вал, д.6, корп.1

т.963-03-95

№ 18

5 апреля 2011г

Компания “Компасс Лексекон”
(332 South Michigan Avenue Chicago, IL 60604)

Старшему вице-президенту Кевину Дэйджесу

Уважаемый господин Дэйджес!

В установленном российским законодательством порядке мною осуществляется защита Лебедева П.Л., в отношении которого (вместе с Ходорковским М.Б.) 27 декабря 2010г Хамовническим судом г.Москвы вынесен обвинительный приговор.

Закон предоставляет защите возможность обращаться за помощью к специалистам, которые вправе разъяснять сторонам вопросы, входящие в его профессиональную компетенцию (статья 58 Уголовно-процессуального кодекса РФ). Заключение специалиста относится к числу доказательств по уголовному делу (статья 74 Уголовно-процессуального кодекса РФ).

Учитывая широкую известность компании “Компасс Лексекон” в области экономического анализа и оказания услуг в сфере международного бизнеса, прошу дать письменное заключение по нижеследующим вопросам:

- 1) *Подтверждают ли материалы уголовного дела и протокол судебного заседания сделанные судьей в приговоре выводы в отношении объемов нефти, похищенных у ОАО «Томскнефть» ВНК в период 1999 и 2000 годов?*
- 2) *Если материалы дела и протокол судебного заседания не подтверждают выводы суда, каковы причины таких расхождений?*
- 3) *Влияют ли расхождения на итоговые выводы приговора об объемах похищенной нефти за период 1998-2000гг?*

Приложение: копия материалов уголовного дела №1-23/10, приговор от 27 декабря 2010г, протокол судебного заседания.

С уважением,

Адвокат



К.Е.Ривкин

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

февраль 2011 г.

КЕВИН Ф. ДЭЙДЖЕС
СТАРШИЙ ВИЦЕ-ПРЕЗИДЕНТ

«COMPASS LEXECON»

332 С. Мичиган Аве.

Чикаго, штат Илинойс

60604-4937

(312) 322-0227 (прямой)

(312) 322-0218 (факс)

kdages@compasslexecon.com

ОБЛАСТЬ СПЕЦИАЛИЗАЦИИ

Бухгалтерский учет, оценка бизнеса, мошенничество в области ценных бумаг, возмещение ущерба.

ОБРАЗОВАНИЕ

Бакалавр делового администрирования (бухучет) (1979), Университет г. Нотр-Дам
Сертифицированный публичный бухгалтер (1980)

ОПЫТ РАБОТЫ

«Compass Lexecon» (старое название – «Lexecon»), старший вице-президент
(2006 г. по наст. время)

«Chicago Partners, LLC», директор, 1996 - 2006

Директор консалтинговой фирмы по вопросам судебных разбирательств.

Предоставление услуг по даче показаний и консультированию в качестве эксперта в различных судебных и досудебных проектах.

«Fort Dearborn Partners», соучредитель и директор, 1990 – 1995

Соучредитель и директор в финансово-управленческой консалтинговой фирме, специализирующейся на компаниях среднего рынка и предоставляющей консалтинговые услуги в области оценки бизнеса для поддержки в судебных делах.

«The Alcar Group Inc.»: вице-президент и директор по консалтингу, 1984 – 1990

Вице-президент и директор по консалтингу в фирме, занимающейся финансовым консалтингом, программным обеспечением и образованием, специализирующейся на вопросах акционерной стоимости. В число клиентов «Alcar» входило свыше 30% компаний из списка крупнейших промышленных компаний США, крупнейшие банки финансовых центров и бухгалтерские фирмы.

«Abbott Laboratories»: *Международный аудитор и торговый представитель по продаже диагностического оборудования, 1981 – 1984* Проверка систем бухгалтерского учета и отчетности в офисах «Abbott» по всему миру. Получил награду Президента за выдающиеся показатели.

«Grant Thornton»: *старший аудитор, 1979 – 1981*

Контроль и проведение аудита в различных отраслях промышленности, включая промышленное производство, сбыт, финансовые услуги, строительство, некоммерческие и правительственные организации.

ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТЬ

Американский институт сертифицированных публичных бухгалтеров.

РАБОТА ПО КОНКРЕТНЫМ ДЕЛАМ

«Cede & Co. против Technicolor, Inc.», Дело № 7129 – Канцлерский Суд штата Делавер – Оценка стоимости бизнеса и дело о мошенничестве. Эксперт-консультант со стороны ответчика. Предоставление показаний (допрос эксперта) в судебном процессе о предварительной оценке стоимости бизнеса.

«Sheldon Shore, и др. против Laidlaw, Inc., и др.», Основной файл № 91-CV-1829— Окружной суд Соединенных Штатов по Восточному округу штата Пенсильвания— Иск на основании Правила 10b.5 Закона о ценных бумагах и биржах. Эксперт-консультант со стороны ответчика.

«Middleby and Co. против Hussmann, Inc.», Дело № 90-C-2744 и 91-C-3188 – 7-й окружной суд в Северном Илинойсе, август 1992 г. – Спор о стоимости слияния и суд присяжных. Показания эксперта (письменные показания и дача показаний в суде) со стороны истца.

«The Proctor & Gamble Company против Mafco Holdings, Inc., Revlon, Inc., Revlon International Corporation, и Max Factor & Co.», Арб. № 13 181 00084 92 в суде Американской арбитражной ассоциации коммерческого арбитража, 18 ноября 1992 г. Эксперт-консультант стороны ответчика.

«Пенсионный фонд штата Алабама и др. против The May Department Stores Company, Inc.», Дело № CV92-2726-R – Окружной суд 15-го судебного округа, округ Монтгомери, штат Алабама – Суд присяжных в отношении досрочного погашения облигаций. Эксперт-консультант стороны ответчика.

«Michael D. Wolin, и др. против National Health Laboratories, Incorporated и др.», Дело № 659511 – Окружной суд Соединенных Штатов, Южная Калифорния – Иск на основании Правила 10b.5 Закона о ценных бумагах и биржах. Эксперт-консультант стороны ответчика.

«По вопросу о заявлении Vision Hardware Group, Inc.», Дело № 13385 -- Суд системы «право справедливости» штата Делавер – Секция 262, дело об оценке, апрель 1995 г. Показания эксперта (письменные показания и судебный процесс) со стороны ответчика.

«John Healy против Owens-Corning Fiberglass, и др.» № 83 L 21031 – Окружной суд округа Кук, окружное управление штата Иллинойс, правовой отдел, май 1994 г. Показания эксперта (письменные показания и дача показаний в суде) со стороны истцов в отношении способности ответчика оплатить меры.

«Arbitrium (Cayman Islands) Handels AG и Miklos Vendel против H. Frederick Johnston, Sandra Spillane и Technicorp International II, Inc.», Дело № 13506 – Канцлерский Суд системы «право справедливости» штата Делавер – Вопрос по Разделу 225. Эксперт-консультант стороны истца.

«Gus Stathis против Geldermann, Inc. и Geldermann Securities Inc.», Дело № 95-L-509 - Окружной суд округа Кук – Суд присяжных в отношении нарушения контракта, отвлечения корпоративного потенциала и подразумеваемого мошенничества. Эксперт-консультант стороны ответчика.

«SSMC Inc. N.V. (истец/ ответчик по встречному иску) против Singer Furniture Company, и др.», Дело № 93-0952-R – Окружной суд Соединенных Штатов по Западному округу штата Вирджиния, подразделение по г. Роаноки – Иск о мошенничестве. Эксперт-консультант стороны ответчика.

«Danaher Corporation и WEC Corporation против Acme - Cleveland Corporation, и др.», Дело № C2-96-0247 – Окружной суд Соединенных Штатов по Западному округу штата Огайо, Восточное подразделение – Заседание по поводу вынесения постановления о временном запрете на основании Закона штата Огайо о приобретении контрольного пакета акций и Закона штата Огайо о поглощениях. Эксперт-консультант стороны ответчика.

«Janet Zimek, и др. против Centel Corporation, и др.», Дело № 92-C-3551 (и связанные дела) – Окружной суд Соединенных Штатов по Северному округу штата Иллинойс, Восточное подразделение – Иск на основании Правила 10b.5 Закона о ценных бумагах и биржах. Эксперт-консультант стороны ответчика.

«NRG Barriers, Inc. против Frederick T. Jelin, и др.», Дело № 15013 - Суд системы «право справедливости» штата Делавер, июля 1996 г. – Иск о мошенничестве. Показания эксперта (письменные показания и судебный процесс) со стороны истцов.

«Arthur Kapit, и др. против Victor M.G. Chaltiel, и др.», Дело № SACV-94-893-LHM (EEX) - Окружной суд Соединенных Штатов по Центральному округу штата Калифорния – Иск на основании Правила 10b.5 Закона о ценных бумагах и биржах от имени «Abbey Healthcare Group, Inc.». Эксперт-консультант стороны ответчика.

По делу: судебный процесс в отношении ценных бумаг «Checkers», Дело № 93-1749-CIV.-T-17A - Окружной суд Соединенных Штатов по Среднему округу штата Флорида, подразделение по г. Тампа. Иск на основании Правила 10b.5 Закона о ценных бумагах и биржах. Эксперт-консультант стороны ответчика.

«Charles L. Grimes против Vitalink Communications Corporation», Дело № 12334 - Суд системы «право справедливости» штата Делавер, ноябрь 1996 г.– Иск об оценке для определения справедливой стоимости акций Заявителей на основании будущих денежных потоков Корпорации. Показания эксперта (письменные показания, допрос эксперта, и дача показаний в суде) со стороны ответчика.

«Carlton Investments, косвенно on behalf of TLC Beatrice International Holdings, Inc. против TLC Beatrice International Holdings, Inc. , и др.», Дело № 13950 – Суд системы «право справедливости» штата Делавер. Производный иск от имени компании о возмещении утверждаемого ущерба, в том числе «компенсационного пакета» в размере 22,1 млн. долларов, выплаченного задним числом покойному Генеральному директору и основному акционеру. Эксперт-консультант стороны истца.

По делу о процессе по коллективному иску в отношении ценных бумаг «Woolworth Corporation», Основной файл № 94 Civ. 2217 (RO) – Окружной суд Соединенных Штатов по Южному округу штата Нью-Йорк - Иск на основании Правила 10b.5 Закона о ценных бумагах и биржах. Эксперт-консультант стороны ответчика.

По делу арбитража между «Vitafort International Corporation» и «Keebler Company», Дело № 74-488-01081-96, в Американской арбитражной ассоциации (г. Сан-Франциско). Иск в отношении упущенной прибыли. Эксперт-консультант стороны ответчика.

«Совет по инвестициям штата Висконсин и «Cede & Co.» против «Corporate Software, Inc.», Дело № 13519 – Канцлерский Суд системы «право справедливости» штата Делавер. Иск по делу об оценке. Эксперт-консультант стороны заявителя.

«Richard C. Goodwin против LIVE Entertainment Inc., и др.», С.А. № 15765 NC – Канцлерский Суд системы «право справедливости» штата Делавер. Иск о нарушении обязанностей доверенного лица при выкупе акций у акционеров. Эксперт-консультант стороны истца.

«Union Pacific Resources Group, Inc. и др. против Pennzoil Company, и др.», гражданский иск № 15755 – Канцлерский Суд системы «право справедливости» штата Делавер. Иск о нарушении обязанностей доверенного лица из-за отказа компании «Pennzoil» аннулировать меры против поглощения, направленные на то, чтобы расстроить тендерное предложение и слияние UPRG. Эксперт-консультант стороны истца.

«MetalClad Corporation против Мексиканских Соединенных Штатов», Дело № ARB(AF)/97/1 – В Суде, созданном на основании Раздела 11 Северо-американского соглашения о свободной торговле (NAFTA). Показания эксперта со стороны правительства Мексики (ответчик) в арбитражном деле.

«Safety-Kleen Corporation против Laidlaw Environmental Services, Inc.», Дело № 97 С 8003 – Окружной суд Соединенных Штатов по Северному округу штата Илинойс – Восточное подразделение. Эксперт-консультант стороны истца.

По делу о судебном процессе по коллективному иску № CIV 96-442 ВВ/LCS в отношении «Horizon/CMS Healthcare Corporation» – Окружной суд Соединенных Штатов по округу Нью-Мексико. Эксперт-консультант единственного крупнейшего акционера (Совета по инвестициям штата Висконсин) в урегулировании иска на основании Правила 10b.5 Закона о ценных бумагах и биржах в отношении предложенного уменьшения адвокатских гонораров.

По делу о судебном процессе в отношении ценных бумаг «Waste Management, Inc.», Основной файл № 97 С 7709 – Окружной суд Соединенных Штатов по Северному округу штата Илинойс - Восточное подразделение, Иск на основании Правила 10b.5 Закона о ценных бумагах и биржах и различных случаев покупки активов. Эксперт-консультант стороны ответчика.

«Daniel R. McLean и Francis I. Butler против Alloyd Co., Inc., и др.», № 95 СН 1422 – Окружной суд округа Кук, Окружное управление штала Илинойс, правовой отдел. Иск по поводу незаконного увольнения. Показания эксперта (письменные показания, допрос эксперта и дача показаний в суде) со стороны ответчиков.

«Arthur L. Gustafson, и др. против Alloyd Co., Inc., и др.», № 93 L 6341 – Окружной суд округа Кук, Окружное управление штала Илинойс, правовой отдел. Спор по поводу цены покупки. Показания эксперта (письменные показания и судебный процесс) со стороны ответчиков (покупателей).

«B. Peter Knudson против Samsonite Corporation, и др.», Дело № 98CV2210 – Окружной суд, город и округ Денвер, штат Колорадо, Иск на основании Правила 10b.5 Закона о ценных бумагах и биржах. Эксперт-консультант стороны ответчика.

«Merisel, Inc. против Turnberry Capital Management, L.P., и др.», С.А. № 15906 NC – Канцлерский Суд системы «право справедливости» штата Делавер. Показания эксперта со стороны истца (допрос эксперта).

По делу о судебном процессе в отношении ценных бумаг «Credit Acceptance Corporation», Объединенный Основной файл № 98-70417 – Окружной суд Соединенных Штатов по Восточному округу штата Мичиган, Южное подразделение, Иск на основании Правила 10b.5 Закона о ценных бумагах и биржах. Эксперт-консультант стороны ответчика.

«Robert Clark против National Techteam, Inc., и др.», Дело № 97-60248 – Окружной суд Соединенных Штатов по Восточному округу штата Мичиган, Иск на основании Правила 10b.5 Закона о ценных бумагах и биржах. Эксперт-консультант стороны ответчика.

По делу о судебном процессе в отношении ценных бумаг «Mafco Holdings» - Окружной суд Соединенных Штатов, Южный округ штата Нью-Йорк, Иск на основании Правила 10b.5 Закона о ценных бумагах и биржах. Эксперт-консультант стороны ответчика.

«Cantor Fitzgerald, L.P., против Iris Cantor, и др.», С.А. № 16297 – Канцлерский Суд системы «право справедливости» штата Делавер в округе Нью-Кастл и для него. Эксперт-консультант стороны истца.

«J.G. Juran, и др. против Bastion Capital Fund, L.P., и др.», С.А. № 16464 – Канцлерский Суд системы «право справедливости» штата Делавер в округе Нью-Кастл и для него. Показания эксперта со стороны ответчиков.

«United Rentals, Inc. против Rental Services, Inc. и NationsRent, Inc.» – Суд системы «право справедливости» штата Делавер. Экспертное заключение в отношении данных о неустойке за прекращение контракта со стороны истца.

По делу об арбитраже между «Sara Lee Corporation» и «totes» «Isotoner Holdings Corporation». Консалтинг от имени «Sara Lee Corporation» в отношении продажи бизнеса «Aris/Isotoner» «totes».

«Sungard Recovery Services, Inc. против Comdisco, Inc. против Data Assurance Corporation», Дело № 97-WM-389 – Окружной суд Соединенных Штатов по округу Колорадо. Показания эксперта (допрос эксперта) со стороны ответчика.

«Carol Kropinski, и др. против Johnson & Johnson», Дело № L8886/96 – Верховный суд штата Нью-Джерси, правовое подразделение, Округ Камден. Эксперт-консультант стороны истца.

По делу о судебном процессе в отношении ценных бумаг «Sunbeam Corporation» - Окружной суд Соединенных Штатов, Южный округ штата Флорида, Иск на основании Правила 10b.5 Закона о ценных бумагах и биржах. Эксперт-консультант стороны ответчика.

«LaSalle National Bank против R.O. Perelman, и др.», № 97-645 (RRM) – Окружной суд Соединенных Штатов штата Делавер, судебный процесс векселедержателей. Эксперт-консультант стороны ответчика.

«Ronald Cantor, Ivan Snyder, James A. Scarpone, в качестве доверительных собственников «MAFCO Litigation Trust» против Ronald O. Perelman, Mafco Holdings, Inc., Macandrews and Forbes Holdings, Inc. Andrews Group Inc., William C. Bevins, Donald G. Drapkin». С.А. № 97-586 (KAJ). Окружной суд Соединенных Штатов по округу Делавер. Иск о нарушении обязанностей доверенного лица в отношении выпуска векселей. Эксперт-консультант стороны ответчиков.

«Danis против USN Communications, Inc., и др.», № 98 С 7482 – Окружной суд Соединенных Штатов по Северному округу штата Илинойс Восточное подразделение, Иск на основании Правила 10b.5 Закона о ценных бумагах и биржах. Эксперт-консультант стороны ответчика.

«Anthony R. Gold, PC Brand, Inc., Software Communications, Inc., против Ziff Communications Company, осуществляющей свою деятельность под наименованием «Ziff-Davis Publishing» Дело № 01 L 9518 – Окружной суд округа Кук, окружное управление штата Иллинойс – правовой отдел – Нарушение контракта. Показания эксперта (допрос эксперта) со стороны ответчиков.

«Greenlight Capital Qualified, L.P., Greenlight Capital, L.P., и Greenlight Capital Offshore, Ltd., против Emerging Communications, Inc.», Дело № 16415 – Канцлерский Суд системы «право справедливости» штата Делавер - Иск по делу об оценке. Эксперт-консультант стороны заявителей.

«IBP, Inc., против Tyson Foods, Inc. и Lasso Acquisition Corporation» Дело № 18373 – Канцлерский Суд системы «право справедливости» штата Делавер- Нарушение контракта при слиянии/поглощении. Эксперт-консультант стороны ответчика («Tyson Foods, Inc.»).

Судебный процесс по иску акционеров «Digex, Inc.» Дело № 18336 NC – Канцлерский Суд системы «право справедливости» штата Делавер – Коллективный производный иск акционеров. Экспертное заключение со стороны истца в отношении размера возмещения при урегулировании.

Судебный процесс в отношении ценных бумаг «Analytical Surveys, Inc.» Дело № IP00-C-0201-M/S – Окружной суд Соединенных Штатов по Южному округу штата Индиана, подразделение по г. Индианаполис – Иск по Правилу 10b-5 Закона о ценных бумагах и биржах. Эксперт-консультант стороны ответчика.

«Chesapeake Corporation and Sheffield, Inc., против Marc P. Shore, Howard M. Liebman, Andrew N. Shore, Leonard S. Verebay, Virginia A. Kamsky, Sharon R. Fairley, R. Timothy O'Donnell, Kevin J. Bannon, William P. Weidner, и Shorewood Packaging Corporation» Дело № CV17626 NC – Канцлерский Суд системы «право справедливости» штата Делавер – Судебный процесс в отношении заявки «Chesapeake» на поглощение «Shorewood». Письменные показания и выступление на судебном процессе в защиту ответчиков.

«JAS Securities LLP против Merrill Lynch & Co., Inc. Del. Super, Ct., С.А.» № 99C-07-143 (JSS) – Верховный Суд штата Делавер в округе Нью-Кастл и для него – Коллективный иск, неарбитражное дело. Экспертное заключение со стороны ответчика.

Судебный процесс в отношении ценных бумаг «Alcatel Alsthom» Дело MDL № 1263 – In the Окружной суд Соединенных Штатов по Восточному округу штата Техас, подразделение по г. Шерман – Иск по Правилу 10b-5 Закона о ценных бумагах и биржах. Эксперт-консультант стороны ответчика.

«Prescott Group Small Cap, L.P., Phil & Jana Frohlich, Phil D. Frohlich, Ira, Leroy Warren Brewer, и Cede & Co., против The Coleman Company, Inc.» С.А. № 17802 NC – Канцлерский Суд системы «право справедливости» штата Делавер в округе Нью-Кастл и для него – Иск по делу об оценке. Эксперт-консультант стороны ответчика.

Заявление Специальному руководителю Фонда компенсации жертвам событий 11 сентября 2001 г. и в Министерство юстиции Соединенных Штатов от имени Cantor Fitzgerald, L.P., ESpeed, Inc. и Tradespark, L.P. семей жертв. Консультирование и дача показаний (на определенных отдельных слушаниях) эксперта в защиту семей жертв.

По делу о судебном процессе в отношении ценных бумаг «Sprint Corporation». Основной файл № 01-4080-DES. Окружной суд Соединенных Штатов округ Канзас. Коллективный иск в отношении ценных бумаг. Эксперт-консультант стороны ответчика.

«Citibank, N.A. и Citibank Canada, против Itochu International Inc., and III Holding Inc. (ранее известна как Copelco Financial Services Group, Inc.)», Дело № 01-CV-6007 (GBD/DF) – Окружной суд Соединенных Штатов по Южному округу штата Нью-Йорк – передано из Суда штата Нью-Йорк. Эксперт-консультант стороны истца.

По делу о судебном процессе «Healthsouth Corp. ERISA». Объединенное Дело № CV-03-BE-1700-S – Окружной суд Соединенных Штатов по Северному округу штата Алабама, южное подразделение. Эксперт-консультант стороны ответчика.

По делу о судебном процессе акционеров «Healthsouth Corporation» Дело № CV-03-BE-1501-S – In the Окружной суд Соединенных Штатов по Северному округу штата Алабама, южное подразделение. Эксперт-консультант стороны ответчика.

По делу о судебном процессе в отношении ценных бумаг «Williams» Дело № 02-CV-72H(M) – Окружной суд Соединенных Штатов по Северному округу штата Оклахома. Эксперт-консультант стороны ответчика.

Комиссия США по ценным бумагам и биржам в вопросе компании «General Mills, Inc.» Дело № C-03760-A. Эксперт-консультант стороны «General Mills, Inc.».

Международный арбитражный суд Международной торговой палаты, а также арбитраж BNP Paribas, Arval PNH Holdings (UK) Limited, Arval PNH Holdings и Avis Group Holdings, Inc. и VMS (Bermuda) Holdings Ltd. Эксперт-консультант стороны ответчика (Avis).

Судебный процесс акционеров «Fuqua Industries, Inc.» – С.А. № 11974 – Канцлерский Суд системы «право справедливости» штата Делавер. Иск о нарушении обязанностей доверенного лица. Показания эксперта (допрос эксперта) стороны ответчиков.

«The Litigation Trust of MDIP Inc. (ранее известна как «Mosler Inc.») и ее филиалов против Michel Rapoport, William A. Marquard, Thomas R. Wall, IV, Robert A. Young, III, и Kelso & Co., Inc.» С.А. № 03-CV-779-GMS. Окружной суд Соединенных Штатов по округу Делавер. Иск о нарушении обязанностей доверенного лица и мошенническом переводе. Эксперт-консультант стороны ответчиков.

«Donald L. Sturm; Donald L. Sturm Charitable Trust – Donald L. Sturm, TTEE; Sturm Family Foundation; Sturm Family Capital, LLP и Colorado Seminary против Citigroup, Inc.; Citigroup global Markets, Inc. ранее известна как Salomon Smith Barney; и Jack Grubman». №№ арбитража НАБД 037612 & 037644. Показания эксперта (в арбитраже) со стороны ответчиков.

По делу о судебном процессе «Royal Ahold Securities и ERISA» Дело № 03-MD-01539-CCB – Окружной суд Соединенных Штатов по округу Мэриленд, Северное подразделение. Эксперт-консультант стороны истцов. Подал заключение в поддержку Плана распределения.

«Venture Industries, и др. против Autoliv ASP, Inc., преемника Morton International, Inc., Autoliv, Inc. и Morton International, Inc.» Дело № 99-75354 – Окружной суд Соединенных Штатов, Восточный округ штата Мичиган, южное подразделение. Иск по поводу упущенной прибыли / нарушения контракта. Эксперт-консультант стороны ответчиков при обжаловании.

«Third Avenue Real Estate Value Fund, и др. против Butler Manufacturing Company и BSL Acquisition Corp. Del Ch.», С.А. № 641-N. Канцлерский Суд системы «право справедливости» штата Делавер. Иск по делу об оценке. Показания (допрос эксперта, дача показаний в суде) со стороны ответчиков.

«Solo Cup Company, против Dennis Mehiel, в качестве представителя заинтересованных лиц на основании Соглашения о слиянии между Solo Cup Company, Solo Acquisition Corp. и SF Holdings Group, Inc.» Дело № 51 489 Y 01966 04 – В Американской арбитражно ассоциации. Эксперт-консультант стороны истца.

Судебный процесс по сделке акционеров «Chiron». Дело № RG 05-230567. Верховный суд штата Калифорния по округу Аламеда. Показания эксперта (допрос эксперта) со стороны ответчика («Chiron»).

По делу о судебном процессе в отношении ценных бумаг «CMS Energy». Civ. № 02 CV 72004 (GCS). Окружной суд Соединенных Штатов по Восточному округу штата Мичиган. Коллективный иск в отношении ценных бумаг. Показания эксперта (допрос эксперта) со стороны истца.

По делу о судебном процессе в отношении ценных бумаг «Worldcom, Inc.» Основной файл № 01 Civ. 3288 (DLC). Окружной суд Соединенных Штатов Южный округ штата Нью-Йорк. «IQ Holdings, Inc.» добивалась компенсации на основании федеральных законов и законодательства штата Техас за ущерб по своим инвестициям в «Worldcom». Подан ответ на иск от имени ответчиков Citigroup, Inc. и Citigroup Global Markets Inc. (ранее известна как Salomon Smith Barney Inc.).

«URS Corporation против The Lebanese Company for the Development and Reconstruction of Beirut Central District, S.A.L. («Ливанская компания по развитию и реконструкции Центрального района Бейрута») также известной как Solidere». Гражданский иск № 06-415-SLR. Окружной суд Соединенных Штатов по округу Делавер. Показания эксперта со стороны истца.

«Carpenters Health & Welfare fund, и др., против The Coca-Cola Company, и др.». Дело № 1:00-CV-2838-WBH. Окружной суд Соединенных Штатов, Северный округ штата Джорджия, подразделение по г. Атланта. Показания эксперта со стороны ответчика «The Coca-Cola Company».

«Radian International, LLC, The Lebanese Company for Development and Reconstruction of Beirut Central District, S.A.L. («Solidere»), и URS Corporation». Дело № 14208/EC (C-14236/EC). Международный арбитражный суд Международной торговой палаты. Показания эксперта со стороны «URS Corporation».

«In Re Tyco International Ltd. Securities Litigation» MDL № 02-1335-B. Окружной суд США по округу Нью Хампшиер. Консалтинг по поводу изменения в бухгалтерской отчетности и вопросам аудита, представляя сторону защиты.

GE Funding Holdings, Inc. против FGIC Corporation, № 4012-CC. Канцлерский Суд системы «право справедливости» штата Делавер. Слушание по судебному запрету. Консультант-эксперт со стороны истца.

Broadcom Corporation, et al против Fred B. Cox, et al. № 4536-VSC & No. 4519-VCS. Канцлерский Суд системы «право справедливости» штата Делавер. Нарушение фидуциарной ответственности включая провизии по анти-поглощению. Консультант со стороны истца.

IAC/Interactive Corp and Barry Diller v. Liberty Media Corporation, C.A. No 3486-VCL. Суд системы «право справедливости» штата Делавер. Слушание по судебному запрету по поводу операций по отчуждению компаний. Консультант-эксперт со стороны защиты.

In re UnitedGlobalCom Shareholders Litigation. C.A. No. 1012-VCS. Суд системы «право справедливости» штата Делавер. Эксперт дающий показания в суде, представляя защищаемого (Liberty Media International) по вопросам справедливости по оценке слияний.

Securities and Exchange Commission против Warren B. Schmidgall and David E. Watson. Case No. 4:08-cv-00677-GAF. Окружной суд США по Западному округу Миссури. Давал экспертные показания в суде со стороны защищаемого David E. Watson.

Генеральная Прокуратура Российской Федерации против М.Б. Ходорковского и П.Л. Лебедева. Уголовное дело №18/432766-07. Хамовнический районный суд города Москвы. Москва, Россия. Предоставил Заключение специалиста и участвовал в судебном процессе со стороны защищающихся: М.Б. Ходорковского и П.Л. Лебедева.

In re The Student Loan Corporation Litigation, Consolidated C.A. No 5832-VCL. Суд системы «право справедливости» штата Делавер. Заключение со стороны защитника – Citigroup, Inc. в предварительном слушании суда по судебному запрету.

Cancer Clinic of Excellence, LLC and CCE Partners, LLC против McKesson Corporation and McKesson Specialty Case Distribution Joint Venture LP (Formerly Oncology Therapeutics Network Joint Venture, LP), Index No. 652124/2010 IAS Part 39. Верховный суд Штата Нью-Йорк каунти Нью-Йорк. Заключение от имени McKesson Corporation.

Liberty Media Corporation and Liberty Media LLC против The Bank of New York Mellon Trust Company N.A., as Trustee, C.A. No. 5702-VCL. Суд системы «право справедливости» штата Делавер. Предоставлял экспертные показания в суде со стороны истца.

ПРЕЗИДЕНТ, ПОПЕЧИТЕЛИ И СОВЕТ ПРОФЕССОРОВ

УНИВЕРСИТЕТА НОТР ДАМ

**ПРИВЕТСТВУЮТ ВСЕХ, К КОМУ МОЖЕТ ПОПАСТЬ ДАННЫЙ
ДОКУМЕНТ:**

**ВВИДУ ПОЛНОМОЧИЙ, ВОЗЛОЖЕННЫХ НА НАС ГОСУДАРСТВОМ,
МЫ СООБЩАЕМ И УДОСТОВЕРЯЕМ, ЧТО**

КЕВИН ФРЕНСИС ДЕЙГЗ

**ЯВЛЯЕТСЯ ДОСТОЙНЫМ И ТОРЖЕСТВЕННО И ОФИЦИАЛЬНО
ОБЪЯВЛЯЕТСЯ**

**БАКАЛАВРОМ ДЕЛОВОГО АДМИНИСТРИРОВАНИЯ
С ОТЛИЧИЕМ**

**В ПОДТВЕРЖДЕНИЕ ВЫШЕИЗЛОЖЕННОГО, МЫ СТАВИМ НАШИ
ПОДПИСИ, И СКРЕПЛЯЕМ ДАННЫЙ ДОКУМЕНТ ПЕЧАТЬЮ
УНИВЕРСИТЕТА НОТР ДАМ, ИНДИАНА,**

ДВАДЦАТОГО МАЯ 1979 ГОДА

Подпись
Подпись

Печать Университета

Подпись
Подпись

ПРИЛОЖЕНИЕ В

Приложение В: Список рассмотренных материалов

Юридические документы:

Приговор Хамовнического районного суда г. Москвы от 27 декабря 2010 г. по делу № 1-23/10

Заявление о преступлении, оглашенное в суде П.Л. Лебедевым

Протоколы судебного заседания:

П.Л. Лебедев (см протокол судебного заседания от 7 сентября 2010)

Гурами Авалишвили (см протокол судебного заседания от 6 октября 2009)

Леонид Филимонов (см протокол судебного заседания от 27 июля 2010)

Прокурор Ибрагимова (см протокол судебного заседания от 15 октября 2010)

Прокурор Лахтин (см протокол судебного заседания от 18 октября 2010)

Материалы дела:

Т. 49, л.д. 33-37. (Генеральное Соглашение № Ю8-4-01/1888а от 4 ноября 1998 г. между ОАО «Томскнефть» ВНК и ОАО «НК «ЮКОС»)

Т. 144, л.д. 138-156. (Контракты купли-продажи продукции (оказания услуг) между ОАО «Томскнефть» ВНК и ОАО «НК «ЮКОС» (1999))

Т. 49, л.д. 38. (Контракт купли-продажи продукции (оказания услуг) № 01-20-621 между ОАО «Томскнефть» ВНК и ОАО «НК «ЮКОС» от 30 декабря 1999 г.)

Т. 49, л.д. 24-28 (Генеральное Соглашение № Ю-21/610 между ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «НК «ЮКОС» от 31 июля 1996 г.)

Т. 49, л.д. 43-47 (Генеральное Соглашение № Ю-21/612 между ОАО «Юганскнефтегаз» и ОАО «НК «ЮКОС» от 31 июля 1996 г.)

Т. 49, л.д. 29 (Договор Купли-Продажи нефти № 18 Э/Ю-21/610 между ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «НК «ЮКОС» от 31 декабря 1999 г.)

Т. 59, л.д. 84-88, 92 (Реестры операций по закупке матценностей за период с 1.1.99 по 31.12.99)

Т. 59, л.д. 121-123 (Реестры операций по закупке матценностей за период с 1.1.2000 по 31.12.2000)

Т. 195, л.д. 96-104, на стр. 99. (Обзор консолидированной деятельности в 1999 году).

Т. 131, л.д. 293 (Итоги деятельности НК «ЮКОС» в 2000 году).

Документы и информация из открытых источников:

ГОСТ 28996-91

ГОСТ Р 51858-2002

Бухгалтерская отчетность ОАО «Томскнефть» ВНК за 2000 год

HSBC, “Yukos: Inexpensive Growth,” 13 декабря 2000

Standard & Poor’s, “ОАО НК Yukos,” 6 февраля 2003

Роснефть, годовой отчет 2007

Справочник Аналитика за 4-й квартал 2010 года (доступен по адресу http://www.rosneft.com/Investors/results_and_presentations/analyst_databook)

Вебсайт ОАО «Томскнефть» ВНК (<http://www.tomskneft.ru/production/extraction/>)

ПРИЛОЖЕНИЕ Г

Приложение Г
Объем нефти, проданной нефтедобывающими
предприятиями ОАО "НК "ЮКОС"
1998-2000

Год	Покупатель	Нефтедобывающее предприятие	Объем, указанный в Приговоре	Фактический объем	Расхождение
			(млн. тонн)	(млн. тонн)	(%)
1998	ОАО НК ЮКОС	ОАО Юганскнефтегаз	25.3		
		ОАО Самаранефтегаз	7.5		
		ОАО Томскнефть ВНК	0.2		
			33.0		
1999	ОАО НК ЮКОС	ОАО Юганскнефтегаз	25.9		
		ОАО Самаранефтегаз	7.6		
		ОАО Томскнефть ВНК	29.3	10.2	188%
			62.8	43.7	44%
2000	Различные юр. лица	ОАО Юганскнефтегаз	30.3		
		ОАО Самаранефтегаз	8.1		
		ОАО Томскнефть ВНК	13.0	11.1	17%
			51.4	49.5	4%
1998-2000	Различные юр. лица	ОАО Юганскнефтегаз	81.5		
		ОАО Самаранефтегаз	23.2		
		ОАО Томскнефть ВНК	42.5	21.5	98%
			147.2	126.2	17%