



АРБИТРАЖНЫЙ СУД г.МОСКВЫ
Именем Российской Федерации
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Москва
05.01.2004 г.

Дело № А40-31896/03-14-359

Арбитражный суд г. Москвы в составе:
председательствующего Окуловой Н.О.
судей Катунова В.И., Голобородько В.Я.
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Усов В.С.
при участии:

истца - Власов А.Г. - по довер. №ЮЭП-532/02
ответчика - Суругин Д.Н. - по довер. №1 от 05.01.04г.
от третьего лица

Рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу МИМНС РФ №1 по КН
нарушение от 16.10.2003г. по делу № А40-31896/03-14-359

Арбитражного суда г. Москвы
принятого Коноваловой Р.А.
по иску ОАО «Юганскнефтегаз»
к МИМНС РФ №1 по КН

о признании недействит. решения №47/187 от 21.07.2003г.

УСТАНОВИЛ

ОАО «Юганскнефтегаз» обратилось в арбитражный суд с заявлением к МИМНС РФ №1 по крупнейшим налогоплательщикам о признании недействительным решения №47/187 от 21.07.2003г. в части доначисления НДС в сумме 211 701 320 руб., налога на пользователей автодорог в сумме 26 462 665 руб., налога на прибыль в сумме 134 552 266 руб., а также пеней, приходящихся на доначисление суммы налогов.

Решением от 16.10.2003г. заявление удовлетворено. При этом суд исходил из того, что налоговым органом нарушены положения п.4.11 ст.40 НК РФ и это повлекло неправильное определение рыночной цены товара, а также налоговым органом сделан вывод об отклонении цены сделки более чем на 20% ниже уровня рыночных цен на аналогичный товар (нефть) и неправомерно доначислены налоги и пени.

Не согласившись с принятым решением, заинтересованное лицо обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, в удовлетворении заявления отказать, указывая на то, что выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела, противоречат обстоятельствам дела и противоречат действующему законодательству; налоговым органом были последовательно соблюдены все положения ст.40 НК РФ; при расчете рыночной цены в соответствии с положениями ст. 40 НК РФ была использована

информация о заключенных на момент реализации ОАО «Юганскнефтегаз» нефти сделках с идентичными (однородным) товаром - нефтью, других хозяйствующих субъектов - организаций, расположенных на территории Ханты-Мансийского автономного округа, ведущих хозяйственную деятельность в сопоставимых экономических условиях с ОАО «ЮНГ»; судом необоснованно сделан вывод, что налоговым органом не представлены доказательства отсутствия взаимозависимости либо отсутствия влияния взаимозависимости (если есть) на результаты сделок; анализ договоров поставки нефти как ОАО «Юганскнефтегаз», так и других организаций, осуществляющих реализацию нефти на территории Ханты-Мансийского автономного округа, свидетельствует о том, что объем товарной партии нефти фактически не влияет на цену реализации и, что независимо от объемов товарной партии ОАО «Юганскнефтегаз» - цена реализации нефти ОАО «Юганскнефтегаз» значительно меньше рыночной цены, сложившейся на территории Ханты-Мансийского автономного округа.

Инспекция не согласна с выводами суда о том, что исчисленная налоговым органом цена реализации нефти не является рыночной по статье 40 НК РФ, а является средней ценой реализации нефти. Как следует из п.п. в.1) п.3.1.1 обжалуемого решения инспекции расчет рыночной цены реализации 1 тонны нефти определен как средневзвешенная цена по сделкам реализации нефти на внутренний рынок РФ, совершенным добывающими нефть организациями, расположенными на территории Ханты-Мансийского автономного округа в январе 2000 г.; при обязательном контроле за соблюдением при расчете рыночной цены всех необходимых условий, предусмотренных в ст.40 НК РФ.

Оспариваемые решения налогового органа полностью соответствует ст.40,100,101 НК РФ, налоговым органом были получены допустимые доказательства без нарушения законодательства о налогах и сборах.

Заявитель представил отзыв на апелляционную жалобу в котором просит решение суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения, т.к. рыночная цена определена налоговым органом как средняя цена реализации нефти предприятиями ХМАО, положения ст.40 НК РФ не предусматривают возможности доначисления налога на основании средней цены товара, работы, услуги; налоговым органом не соблюдены положения п.4-11 ст.40 НК РФ; на момент заключения сделок официальные источники информации о рыночных ценах отсутствовали, а реализация нефти по цене, которая применялась сторонами сделки была вполне рентабельной, налоговым органом были допущены нарушения положений ст. 100,101 НК РФ.

Законность и обоснованность принятого решения проверены апелляционной инстанцией в порядке ст.266,268 АПК РФ.

Изучив все представленные в деле доказательства, заслушав представителей сторон, рассмотрев доводы апелляционной жалобы и отзыва, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены решения и удовлетворения апелляционной жалобы, исходя из следующего.

Как видно из материалов дела, МИМНС РФ по КН №1 была проведена выездная налоговая проверка ОАО «Юганскнефтегаз» за период 01.01.2000г. по 01.01.2002г. По результатам проверки составлен Акт за №47/09/01 от 21.01.02г., в котором выявлены факты неполной уплаты организацией налогов в проверяемом периоде на общую сумму 558 089 990,38 руб., в том числе и в результате занижения выручки при реализации нефти по сделкам между взаимозависимыми лицами по ценам ниже рыночных более чем на 20%, и предложено взыскать суммы неуплаченных налогов, а также соответствующие суммы

пени в размере 248 308 298,27 руб. Представленные заявителем возражения (письмо №06/03-692 от 03.12.02), Инспекцией признаны необоснованными. На основании указанного акта налоговым органом принято решение №47/187 от 21.07.03г. «О привлечении налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения», которым доначислены заявителю налоги в общей сумме 409 954 907,05 руб. и пени в сумме 127 833 333,7 руб., в том числе и в порядке ст.40 НК РФ налоги: НДС в сумме 211 701 320 руб.; налог на пользователей автодорог в сумме*26 462 665 руб.; налога на прибыль в сумме 134 552 266 руб.

Основанием для доначисления по указанным налогам послужило занижение заявителем выручки от реализации нефти на внутреннем рынке РФ по сделкам между взаимозависимыми лицами (ОАО «Юганскнефть» и ОАО «НК «Юкос» по ценам более чем на 20% ниже уровня рыночных на аналогичный товар (нефть).

При исследовании обстоятельств дела установлено, что расчет рыночной цены реализации 1 тонны нефти определен налоговым органом как средневзвешенная цена по сделкам реализации нефти на внутренний рынок РФ, совершенными нефтедобывающими организациями, расположенными в ХМАО в январе 2000г. При этом цена определялась самим налоговым органом на основании информации, полученной от комитета государственной статистики ХМАО.

В подпункте в.2) п.3.1.1 оспариваемого решения указано, что при определении налоговым органом рыночной цены реализации 1 тонны нефти не использовались данные о ценах реализации нефти в январе 2000г. по сделкам между ОАО «Юганскнефтегаз» и ОАО «НК «ЮКОС», поскольку ОАО «Юганскнефтегаз» являлось взаимозависимым лицом с ОАО «НК «ЮКОС», и такая взаимозависимость повлияла на результаты этих сделок.

Метод цены последующей реализации и затратный метод, предусмотренные п. 10 ст.40 НК РФ не использовались налоговым органом.

Согласно п. 1 ст.40 НК РФ для целей налогообложения принимается цена товаров, работ, услуг, указанная сторонами сделки. Пока не доказано обратное, предполагается, что эта цена соответствует уровню рыночных цен.

Пунктом 2 ст.40 НК РФ установлено, что налоговые органы при осуществлении контроля за полнотой исчисления налогов вправе проверять правильность применения цен по сделкам между взаимозависимыми лицами, а также в случаях отклонения более чем на 30% в сторону повышения или понижения от уровня цен, применяемых налогоплательщиком по идентичным (однородным) товарам, работам, услугам.

При этом налоговый орган вправе вынести мотивированное решение о доначислении налогов и пеней, рассчитанных таким образом, как если бы результаты этой сделки были оценены исходя из применения рыночных цен на соответствующие товары, работы, услуги (п.3 ст.40 НК РФ).

Суд апелляционной инстанции считает обоснованным вывод арбитражного суда 1 инстанции о том, что налоговым органом нарушены положения п.3.4 ст.40 НК РФ, выразившихся в оценке результатов спорных сделок по купле-продаже нефти между ОАО «Юганскнефтегаз» и ОАО «НК «ЮКОС» исходя из рыночных цен, а из средней цены реализации нефти на основании информации, представленной Комитетом по государственной статистике Ханты-мансийского автономного округа с использованием статистических данных, а также с учетом сделок между взаимозависимыми лицами. Налоговым органом не представлено доказательств отсутствия влияния на результаты

произведенных расчетов взаимозависимости лиц, сделки между которыми не были исключены из расчетов (п.8 ст.40 НК РФ).

Суд правомерно признал, что расчет, произведенный налоговым органом, не может служить надлежащим основанием для доначисления налогов, поскольку налоговая инспекция использовала ненадлежащую информацию и не доказала соблюдения порядка определения рыночной цены, установленного ст.40 НК РФ.

Не определив рыночную цену нефти с использованием информации о заключенных на момент реализации сделок с идентичными товарами в сопоставимых условиях, налоговый орган не представил доказательств определения спорной цены реализации нефти с использованием метода цены последующей реализации либо с использованием затратного метода в соответствии с пунктами 9 и 10 статьи 40 НК РФ.

Суд обосновано указал на то, что налогоплательщику не было представлено никакой информации о том, в какой форме Инспекцией получена информация из Комитета по статистике и эта информация не вручалась налогоплательщику, что противоречит положениям ст.ст.40,100 и 101 НК РФ.

Кроме того, органы статистики не выполняют функции, связанные с определением рыночной цены товаров, работ, услуг, им не предоставлено право применять собственные методики по расчету рыночной цены товара.

Ни Акт, ни решение не содержат указания на то, в какой форме налоговый орган получил от Комитета по статистике ХМАО информацию о средней цене реализации.

Имеющееся в материалах дела Письмо УМНС по ХМАО в адрес территориальных инспекций ХМАО с приложением таблицы без реквизитов и подписей не может быть признан документом, исходящим от Комитета государственной статистики ХМАО и не имеет доказательственной силы. «Методика расчета средней цены 1 тонны нефти», утвержденная Комитетом по статистике ХМАО (Приложение №2 к решению) предназначена для определения средней, а не рыночной цены.

Суд 1 инстанции правильно установил, что указанный в оспариваемом решении показатель рыночной цены в размере 1026,01 руб. не соответствует аналогичному показателю, указанному в акте 962,88, что свидетельствует о нарушении налоговым органом положений п.3.6 ст. 101 НК РФ.

Довод налогового органа о том, что в обжалуемом решении не было произведено доначисления налогов (пени) в порядке ст.40 НК РФ, исходя из средней цены реализации 1 тонны нефти по данным органов государственной статистики, первоначально отраженной в акте выездной налоговой проверки не может быть принят во внимание, т.к. ст.40 НК РФ предоставляет право налоговым органам проверять правильность применения цен «при осуществлении контроля за полнотой исчисления налогов».

При этом ст.40 НК РФ не устанавливает специальных, отличных от ст. 100 и 101 НК РФ, правил оформления результатов, выездной налоговой проверки и вынесения решения по результатам рассмотрения материалов такой проверки.

Согласно п.8 ст.40 НК РФ при определении рыночных цен принимаются во внимание сделки между лицами, не являющимися взаимозависимыми. Исключение составляют случаи, когда взаимозависимость не повлияла на результаты таких сделок.

Таким образом, исследование вопроса о взаимозависимости лиц, сделки между которыми учитываются для определения рыночной цены, а также влияние взаимозависимости на результаты этих сделок является обязательным требованием законодателя.

Вместе с тем, в материалах дела отсутствуют доказательства того, что налоговый орган исследовал названные выше обстоятельства при проведении проверки, а также того, что лица, указанные в Приложении №1 к Решению, не являются взаимозависимыми либо того, что их взаимозависимость не повлияла на результаты сделок между ними.

Поэтому вывод суда о том, что соответствующих доказательств налоговым органом не представлено, является обоснованным и соответствует материалам дела.

Суд апелляционной инстанции считает обоснованным вывод суда 1 инстанции о нарушении налоговым органом положений п.4-11 ст.40 НК РФ, что повлекло неправильное определение рыночной цены товара и неправомерное доначисление налогов заявителю.

При указанных обстоятельствах заявление обоснованно удовлетворено судом.

Таким образом, решение суда является законным и обоснованным, соответствует материалам дела и действующему законодательству, в связи с чем отмене не подлежит.

Нормы материального права были правильно применены судом. Им было дано верное толкование. Нарушений норм процессуального права не установлено.

Апелляционной инстанцией рассмотрены все доводы апелляционной жалобы, однако, они не опровергают аргументы суда, положенные в основу решения и не могут служить основанием для отмены решения и удовлетворения апелляционной жалобы.

Расходы по оплате госпошлины по апелляционной жалобе в соответствии со ст. 110 АПК РФ относятся на ее заявителя, с учетом того, что налоговый орган освобожден от ее уплаты.

С учетом изложенного, на основании ст.47 НК РФ, руководствуясь ст.ст.266,268,269,271 АПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 16.10.2003г. по делу № А40-31896/03-14-359 оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление в полном объеме изготовлено 13.01.2004г.

Председательствующий:

Н.О. Окулова В.И.

Судьи:

Катунов В.Я.

Голобородько



1. х и