



АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ
именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

16 октября 2003 г.
г. Москва

Дело № А40-31896/03-14-359

Арбитражный суд в составе:
Судьи: Коноваловой Р.А., единолично
протокол вела судья Коновалова Р.А.

с участием:

представителей заявителя - Рьжих А.Н. дов. ЮЭП-Г29/02, Власова А.Г. дов. Ю ЭП-538/02 от 01.09.03г.

представителей ответчика - Хвастунова К.В. дов. № 26 от 19.08.03г., Суругина Д.Н. дов. № 31 от 19.09.03г.

рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению
ОАО «Юганскнефтегаз» к МИМНС РФ по КН № 1
о признании частично недействительным решения

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен ОАО «Юганскнефтегаз» к МИМНС РФ по крупнейшим налогоплательщикам №1 признанию частично недействительным Решения за № 47/187 от 21.07.03г. «О привлечении налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения». В обоснование требований заявитель ссылается на необоснованность оспариваемого решения и нарушение им требований ст. 40, 100 и 101 НК РФ.

Ответчик иска не признал по доводам изложенным в отзыве на иск.

Суд, выслушав представителей сторон, изучив материалы дела, считает, что иск обоснован и подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Судом установлено, что МИМНС РФ №1 по крупнейшим налогоплательщикам была проведена выездная налоговая проверка ОАО «Юганскнефтегаз» за период с 01.01.00г. по 01.01.02г. По результатам проверки составлен Акт за № 47/09/01 от 21.01.02г. в котором выявлены факты неполной уплаты организацией налогов в проверяемом периоде на общую сумму 558 089 990, 38 руб., в том числе и в результате занижения выручки при реализации нефти по сделкам между взаимозависимыми лицами по ценам ниже рыночных более чем на 20%, и предложено взыскать суммы неуплаченных налогов, а также соответствующие суммы пени в размере 248 308 298, 27 руб.

ОАО «Юганскнефтегаз» частично не согласилось с выводами, сделанными в Акте и в порядке ст. 100 НК РФ представило свои возражения письмом № 06/03-692 от 03.12.02г., которые Инспекцией не были приняты как необоснованные.

На основании Акта МИМНС РФ по крупнейшим налогоплательщикам №1 приняла Решение за № 47/187 от 21.07.03г. «О привлечении налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения», которым доначислила на ОАО «Юганскнефтегаз» налоги в общей сумме 409 954 907, 05 руб. и пени в сумме 127 833 333, 7 руб., в том числе и в порядке ст. 40 НК РФ налоги:

- на добавленную стоимость в сумме 211 701 320 руб.;

С. И. Я.

- на пользователей автомобильных дорог в сумме 26 462 665 руб.;
- на прибыль в сумме 134 552 266 руб.

В обоснование Решения налоговый орган сослался на занижение заявителем выручки при реализации нефти на внутренний рынок РФ по сделкам между взаимозависимыми лицами (ОАО «Юганскнефтегаз» и ОАО «НК «ЮКОС»») по ценам более чем на 20% ниже уровня рыночных на аналогичный товар (нефть), что и повлекло доначисление в порядке ст. 40 НК РФ НДС, налога на пользователей автомобильных дорог и налога на прибыль. При этом налоговый орган указал, что рыночная цена определена им самим на основании информации, предоставленной Комитетом государственной статистики Ханты-Мансийского АО.

Расчет рыночной цены реализации 1 тонны нефти определен налоговым органом как средневзвешенная цена по сделкам реализации нефти на внутренний рынок РФ совершенными добывающими нефть организациями, расположенными в ХМАО в январе 2000г. Цена исчисленная Комитетом по госстатистики ХМАО дает статистическую информацию о «средней цене» реализации нефти на территории ХМАО (объем продаж, цена), исходя из представляемых добывающими организациями округа в Комитет ежемесячных сведений об объемах реализации нефти на внутренний рынок РФ по установленной форме. При этом в расчете, в соответствии с п. 8 ст. 40 НК РФ, не использовались данные о ценах реализации нефти в январе 2000 года по сделкам между ОАО «Юганскнефтегаз» и ОАО «НК ЮКОС», поскольку первое являлось взаимозависимым лицом ОАО «НК ЮКОС». Метод цены последующей реализации и затратный метод определения рыночных цен, предусмотренные п. 10 ст. 40 НК РФ, налоговым органом не использовались.

Суд считает доводы ответчика необоснованными, противоречащими нормам налогового законодательства, в том числе и п.п.8-11 ст. 40 НК РФ.

Согласно п. 1 ст. 40 НК РФ, пока не доказано обратное, предполагается, что цена товаров (работ, услуг), указанная сторонами сделки для целей налогообложения, соответствует уровню рыночных цен.

В соответствии с п. 3 ст. 40 НК РФ, когда, по мнению налогового органа, примененные сторонами сделки цены товаров, работ, услуг отклоняются (в ту или иную сторону) более чем на 30% от рыночной цены идентичных товаров, работ, услуг, налоговый орган вправе вынести мотивированное решение о доначислении налога и пеней, рассчитанных таким образом, как если бы результаты этих сделок были оценены исходя из рыночных цен. Таким образом, положения ст. 40 НК РФ не предусматривают возможности доначисления налога на основании средней цены товара, работы или услуги.

Ст. 40 НК РФ предусмотрено при определении и признании рыночной цены товара, работы или услуги использование официальных источников информации о рыночных ценах на товары, работы или услуги и биржевых котировках. Федеральным Законом от 09.07.99г. №154-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в часть первую налогового Кодекса Российской Федерации» внесены изменения ограничивающие круг источников информации, используемых при определении и признании рыночной цены товара, работы или услуги, исключив из этих источников информационную базу органов государственной власти и местного самоуправления, а также информацию, предоставляемую налоговым органам налогоплательщиками. Никаких ссылок на официальную методологию государственных статистических наблюдений за рыночной ценой на нефть, утвержденную федеральным органом статистики ни решение Инспекции, ни акт не содержат. Таким образом, можно сделать вывод об отсутствии официальных источников информации, использованных налоговым органом при определении и признании рыночной цены. Информация Комитета по госстатистики ХМАО, которая была использована Инспекцией, при принятии решения, содержит данные не о рыночной цене товара, а о средней цене реализации нефти, и не могла быть использована для доначисления налоговых платежей и пеней.

Е
ча
суд
эти

решен
судом
Е

Судья:

Полномочий самостоятельно рассчитывать рыночную цену налоговым органам не предоставлено. Органы статистики также не выполняют функции, связанные с определением рыночной цены товаров, работ, услуг, им не предоставлено право применять собственные методики по расчету рыночной цены товара. ✓

Кроме того, налогоплательщику не было представлено никакой информации о том, в какой форме Инспекцией получена информация из Комитета по статистике и эта информация не вручалась налогоплательщику, что противоречит положениям ст. ст. 40. 100 и 101 НК РФ. Установил суд также и то обстоятельство, что указанный в оспариваемом решении показатель рыночной цены в размере 1026,01 руб. противоречит тому же показателю в акте - 962, 88 руб., что в соответствии с п. 6 ст. 101 НК РФ может являться основанием для признания судом недействительным решения Инспекции.

Конкретные договоры сторонних предприятий, на которые ссылается ответчик, не являются официальными источниками информации о рыночных ценах. Более того, в силу ст. 102 НК РФ, налоговый орган при осуществлении налогового контроля в отношении ОАО «Юганскнефтегаз» не мог использовать договоры других налогоплательщиков, т.к. раскрытие условий таких сделок перед заявителем нарушает права третьих лиц, а нераскрытие ущемляет права заявителя на получение информации. ✓

Как указывалось выше, в расчете налогового органа не использовались данные о ценах реализации нефти в январе 2000 года по сделкам между ОАО «Юганскнефтегаз» и ОАО «НК ЮКОС», поскольку они являются взаимозависимыми лицами. Однако, доказательств того, что лица, указанные в приложении №1 к оспариваемому решению, также не являются взаимозависимыми или того, что взаимозависимость этих лиц не повлияла на результаты сделок, налоговым органом суду не представлено.

Таким образом, суд пришел к выводу, что налоговым органом нарушены требования п. 4 -11 ст. 40 НК РФ, что повлекло неправильное и неправомерное определение рыночной цены товара и, соответственно, налоговым органом необоснованно сделан вывод об отклонении цены сделки более чем на 20% ниже уровня рыночных на аналогичный товар (нефть), и доначислены налоговые платежи.

Кроме того, как указано выше, Инспекцией нарушены положения ст. 100 и ст. 101 НК РФ, что также является основанием для признания недействительным решения налогового органа.

В судебном заседании объявлялся перерыв до 16.10.03г. 10 час. 00 мин. в целях оценки судом представленных сторонами документов.

Госпошлина подлежит возврату заявителю в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, ст.ст. 40, 100, 101 НК РФ, руководствуясь ст. ст. 41, 110, 167-170, 176, 201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать незаконным решение Межрегиональной Инспекции МНС РФ по крупнейшим налогоплательщикам №1 от 21.07.03г. за № 47/187 «О привлечении налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения» в части доначисления НДС в сумме 211701320 руб., налога на пользователей автодорог в сумме 26462665 руб., налога на прибыль в сумме 134552266 руб. и доначисленных по этим налогам пеней.

Решение подлежит немедленному исполнению, а признанное недействительным решение (частично) не подлежит применению со дня принятия судом решения.

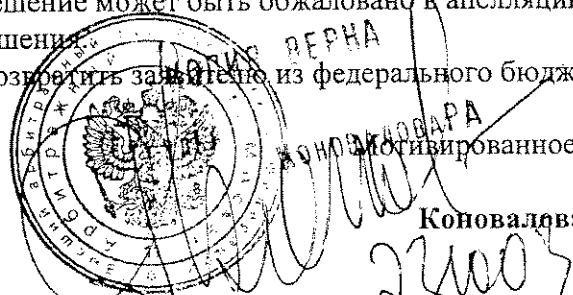
Решение может быть обжаловано в апелляцию в месячный срок со дня принятия судом решения.

Возвратить заявителю из федерального бюджета госпошлину в сумме 1000 руб.

Мотивированное решение изготовлено 23.10.2003г.

Судья:

Коновалова Р.А.



й
ле
ни
при
тики
ржит
могла