



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по проверке законности и обоснованности решений
арбитражных судов, не вступивших в законную силу

город Москва
18.10.2004г.

Апелляционное производство
№ 09АП-148/04-АК

Резолютивная часть постановления объявлена
11.10.2004г.
Полный текст постановления изготовлен
18.10.2004г.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе
Председательствующего Кольцовой Н.Н.
Судей: Голобородько В.Я., Окуловой Н.О.
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Платоновой С.С.

при участии:
заявителя – Кравчицкий Л.В. по дов. №ЮЭП-116/04 от 10.02.2004г.; Щекин Д.М. по дов.
№ЮЭП-115/04 от 10.02.2004г.; Власов А.Г. по дов. №ЮЭП-538/02 от 01.09.2002г.;
Глуховский А.Н. по дов. б/н от 06.05.2004г.;
заинтересованного лица – Бондарев А.Ю. по дов. №57 от 11.10.2004; Мурадян Э.Ю. по дов.
№ 25 от 05.04.2004г.; Суругин Д.Н. по дов. №44 от 16.02.2004г.;

Рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Межрегиональной
инспекции МНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 1
на решение от 18.05.04 по делу № А40-8429/04-99-46

Арбитражного суда г. Москвы,

принятое Карновой Г.А.

по заявлению ОАО «Юганскнефтегаз»

к Межрегиональной инспекции МНС России по крупнейшим
налогоплательщикам № 1

о признании недействительным решения от 03.02.2004г. № 52/47 и требования от
11.02.2004г. № 64.

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд города Москвы обратилось ОАО «Юганскнефтегаз» с заявлением
о признании недействительными решения Межрегиональной инспекции МНС России по
крупнейшим налогоплательщикам № 1 от 03.02.2004г. № 52/47 об отказе в привлечении
налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения
и требования об уплате налога от 11.02.2004г. № 64.

Решением суда от 18.05.2004г. требования удовлетворены. При этом суд исходил из
того, что не подтверждено доказательствами утверждение Инспекции о том, что рыночная
цена в решении определена в полном соответствии с требованиями статьи 40 Налогового
кодекса Российской Федерации и поэтому неправильное определение рыночной цены влечет
признание такого решения незаконным. Суд так же исходил из того, что поскольку признано

незаконным решение о доначислении налогов и пени, выставленное на основании такого решения требование об уплате налогов и пени исполнению не подлежит и так же признается недействительным.

С решением суда не согласилась Межрегиональная инспекция МНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 1 и обратилась с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить и принять по делу новое решение, в удовлетворении заявления отказать. В обоснование своих требований Инспекция ссылается на то, что при расчете рыночной цены в соответствии с положениями статьи 40 Налогового кодекса Российской Федерации была использована информация о заключенных на момент реализации ОАО «Юганскнефтегаз» нефти сделках с идентичным (однородным) товаром – нефтью, других хозяйствующих субъектов – организаций, расположенных на территории Ханты-мансийского автономного округа, ведущих хозяйственную деятельность в сопоставимых экономических условиях с ОАО «Юганскнефтегаз» при обязательном контроле за соблюдением при расчете рыночной цены всех необходимых условий, предусмотренных в статье 40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Заявитель возражает против удовлетворения апелляционной жалобы и просит решение суда оставить без изменения, поскольку считает, что решение налогового органа полностью противоречит нормам статьи 40 Налогового кодекса Российской Федерации – вместо рыночной цены (пункт 4 статьи 40 Налогового кодекса Российской Федерации) налоговый орган посчитал среднемесячные цены, вместо нефтедобывающих предприятий, находящихся в одинаковых экономических условиях, налоговый орган взял добывающие предприятия в одинаковых административных границах (пункты 4, 5 статьи 40 Налогового кодекса Российской Федерации); налоговый орган не исключил из расчета взаимозависимые лица (пункт 8 статьи 40 Налогового кодекса Российской Федерации); (пункт 9 статьи 40 Налогового кодекса Российской Федерации).

Судом апелляционной инстанции дело рассмотрено в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Решение суда подлежит отмене в связи с неправильным применением судом норм материального права (п.4 ч.1 ст.270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Как следует из материалов дела, налоговым органом проведена выездная налоговая проверка ОАО «Юганскнефтегаз» по вопросу правильности применения цен по сделкам реализации нефти для целей исчисления налога на добавленную стоимость, налога на прибыль, налога на пользователей автомобильных дорог, налога на содержание жилищного фонда и объектов социально-культурной сферы за период с 01.01.1999г. по 31.12.1999г.

По результатам проверки составлен акт выездной налоговой проверки от 25.11.2002г. №47/53/1 и вынесено решение от 03.02.2004г. №52/47 об отказе в привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения.

В решении Инспекцией предложено ОАО «Юганскнефтегаз» уплатить в срок, указанный в требовании: суммы неуплаченных налогов в общей сумме 6 582 244 342 руб., в том числе: налога на добавленную стоимость в размере 3 175 845 415 руб.; налога на пользователей автомобильных дорог в размере 395 714 484 руб.; налога на содержание жилищного фонда и объектов социально-культурной сферы в размере 237 428 690 руб.; налога на прибыль в размере 2 773 255 753 руб.; пени за несвоевременную уплату налогов в сумме 2 813 459 301 руб., в том числе: по налогу на добавленную стоимость – 1 660 000 000 руб.; по налогу на пользователей автомобильных дорог – 163 452 313 руб.; по налогу на содержание жилищного фонда и объектов социально-культурной сферы – 84 393 671 рубелей.

В ходе налоговой проверки установлено, что выявлены факты неполной уплаты заявителем налогов в проверяемом периоде в результате занижения выручки от реализации товаров (работ, услуг) при реализации нефти на внутреннем рынке Российской Федерации по сделкам между взаимозависимыми лицами по ценам более чем на 20 процентов (30 процентов до 13.08.1999г.) ниже уровня рыночных цен на аналогичный товар (нефть), что

повлекло доначисление налогов и пени в соответствии с нормами подпункта 1 пункта 2 и пункта 3 статьи 40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Налоговым органом предъявлено требование № 64 об уплате налога по состоянию на 11.02.2004 года.

В соответствии с пунктом 2 статьи 40 Налогового кодекса Российской Федерации налоговые органы при осуществлении контроля за полнотой исчисления налогов вправе проверять правильность применения цен по сделкам лишь в следующих случаях:

- 1) между взаимозависимыми лицами;
- 2) по товарообменным (бартерным) операциям;
- 3) при совершении внешнеторговых сделок;
- 4) при отклонении более чем на 20 процентов в сторону повышения или в сторону понижения от уровня цен, применяемых налогоплательщиком по идентичным (однородным) товарам (работам, услугам) в пределах непродолжительного периода времени.

Согласно абзаца 1 пункта 3 статьи 40 Налогового кодекса Российской Федерации, в случаях, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи, когда цены товаров, работ или услуг, примененные сторонами сделки, отклоняются в сторону повышения или в сторону понижения более чем на 20 процентов от рыночной цены идентичных (однородных) товаров (работ или услуг), налоговый орган вправе вынести мотивированное решение о доначислении налога и пени, рассчитанных таким образом, как если бы результаты этой сделки были оценены исходя из применения рыночных цен на соответствующие товары, работы или услуги.

Из материалов дела следует, что согласно п.5.1 Устава ОАО «Юганскнефтегаз» все обыкновенные акции и все привилегированные акции Общества принадлежат одному лицу - единственному акционеру Общества: Открытому акционерному обществу "Нефтяная компания "ЮКОС", юридическому лицу по законодательству Российской Федерации с местом нахождения - 628309, город Нефтеюганск, Ханты-Мансийского Автономного Округа, улица Ленина, дом 26.

При этом, в расчете налогового органа не использовались данные о ценах реализации нефти в течение 1999 года по сделкам между ОАО «Юганскнефтегаз» и ОАО «НК «ЮКОС», поскольку ОАО «Юганскнефтегаз» являлось взаимозависимым лицом с ОАО «НК «ЮКОС», и такая взаимозависимость повлияла на результаты этих сделок.

Расчет рыночной стоимости нефти определен налоговым органом в результате анализа сделок реализации нефти на внутреннем рынке Российской Федерации совершенными добывающими нефть организациями, расположенными на территории Ханты-Мансийского автономного округа в соответствующем месяце 1999 года.

Сопоставимость экономических условий заключается в следующем:

- все организации осуществляют свою деятельность (добычу нефти) на территории Ханты-Мансийского автономного округа, следовательно, в одинаковых географических и горно-геологических условиях;
- все организации работают по единым законодательным актам;
- прием нефти на транспортировку осуществляется по единым правилам и на одинаковых условиях одной организацией - ОАО «Сибнефтепровод»;

Анализ условий договоров купли-продажи нефти, как ОАО «Юганскнефтегаз» так и других организаций позволяет сделать вывод о том, что условия договоров существенно не отличаются друг от друга (оплата нефти товарной осуществляется по факту отгрузки, в качестве оплаты участвует единая валюта платежа). Так же как и отсутствие каких-либо скидок (простая скидка со справочной (прейскурантной) цены товара; скидка при покупке товара за наличный расчет (сконто); бонусная скидка (за оборот); скидка за количество и серийность; дилерская скидка; специальная скидка за пробные партии товара; сезонная скидка; скрытая скидка в виде оказания бесплатных услуг и др.) не оказывают влияния на цену товара.

Указанные обстоятельства и анализ договоров поставки нефти ОАО «Юганскнефтегаз», и других организаций, осуществляющих реализацию нефти на территории Ханты-Мансийского автономного округа, свидетельствуют о том, что объем товарной партии нефти в данном случае

не влияет на цену реализации и что независимо от объемов товарной партии ОАО «Юганскнефтегаз» - цена реализации нефти ОАО «Юганскнефтегаз» значительно меньше рыночной цены, сложившейся на территории Ханты-Мансийского автономного округа.

При этом ОАО «Юганскнефтегаз» в проверяемом периоде осуществляло реализацию добытой нефти и другим организациям, кроме ОАО «НК «ЮКОС».

Из содержания договоров следует, что реализация нефти ОАО «Юганскнефтегаз» ООО «Сальмбурнефть», СУИПР-8, ОАО «Нефтеюганский объединенный авиаотряд» и другим покупателям в соответствующих месяцах 1999 года несмотря на незначительность по объему партий реализуемой нефти по сравнению с объемами реализуемой нефти ОАО «Юганскнефтегаз» покупателю ОАО «НК «ЮКОС», цены на нефть по указанным договорам не отличаются друг от друга, а объем товарной партии реализуемой нефти покупателю ОАО «НК «ЮКОС» не оказывал влияния на формирование цены реализуемой нефти. Из содержания договоров реализации нефти, заключенных между ОАО «Юганскнефтегаз» - ОАО «НК «ЮКОС» следует, что в договорах не предусмотрено скидок с цены нефти, в зависимости от объема товарной партии нефти, равно как и скидок, предоставляемых, исходя из каких-либо других условий.

В соответствии с пунктом 11 статьи 40 Налогового кодекса Российской Федерации при определении и признании рыночной цены товара, конъюнктуры товарного рынка, работы или услуги используются официальные источники информации о рыночных ценах на товары, работы или услуги и биржевых котировках.

Таким образом, налоговым органом при расчете рыночной цены в соответствии с положениями статьи 40 Налогового кодекса Российской Федерации была использована информация о заключенных на момент реализации ОАО «Юганскнефтегаз» нефти сделок с идентичными (однородным) товаром - нефтью, других хозяйствующих субъектов организаций, расположенных на территории Ханты-Мансийского автономного округа, ведущих хозяйственную деятельность в сопоставимых экономических условиях с ОАО «Юганскнефтегаз».

Налоговым органом учитывались данные о ценах комитета статистики, однако при этом расчет рыночной цены произведен налоговым органом на основании данных с учетом анализа договоров других организаций, расположенных на территории округа и иных сведений, предоставленных налоговому органу в соответствии со статьей 40 Налогового кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьями 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по оплате госпошлины по заявлению в сумме 2 000 рублей и по апелляционной жалобе в сумме 1 000 рублей относятся на ОАО «Юганскнефтегаз».

Руководствуясь статьями 110, 266, 268, 269, 270 и 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г. Москвы от 18.05.2004 г. по делу № А40-8429/04-99-46 отменить.

В удовлетворении требований ОАО «Юганскнефтегаз» о признании незаконными решения Межрегиональной инспекции МНС РФ по крупнейшим налогоплательщикам №1 от 03.02.2004г. № 52/47 об отказе в привлечении налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения и требования № 64 об уплате налога от 11.02.2004г. отказать.

Взыскать с ОАО «Юганскнефтегаз» в доход Федерального бюджета РФ госпошлину по апелляционной жалобе в сумме 1 000 рублей.

Председательствующий:

Судья:

Арбитражный апелляционный суд	
СПЕЦИАЛИСТ ПЯТОГО СОСТАВА	
<i>Сидорова</i>	
Фамилия	
Имя	
Подпись	
20__ г.	

Н.Н. Кольцова

В.Я. Голобородько

Н.О. Окулова