



КОПИЯ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

107078, г. Москва, пр. Академика Сахарова, 18

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ КА-А40/11321-05

г. Москва

« 05 » декабря 2005 г.

Дело № А40-4338/05-107-9/А40-7780/05-98-90

Резолютивная часть постановления объявлена « 18 » ноября 2005 года.
Полный текст постановления изготовлен « 05 » декабря 2005 года.

Федеральный арбитражный суд Московского округа
в составе:
председательствующего-судьи Дудкиной О.В.
судей Алексеева С.В., Егоровой Т.А.
при участии в заседании:
от заявителя ОАО «НК «ЮКОС»: Васильев А.Ю. по дов. Ю-14/05 от
28.01.2005; Моховиков М.Ю. по дов. от 11.05.2005
от ответчика МИФНС РФ по КН №1: Шевченко Т.А. по дов. от 06.07.05 №
195; Курков В.А. по дов. от 01.09.05 № 209; Цай К.Б.-Х. По дов. от 14.02.05
№ 148; Александрова Е.Р. по дов. № 86 от 24.11.04
рассмотрев 17-18.11.2005 в судебном заседании кассационную жалобу ОАО
«Нефтяная компания «ЮКОС»
на решение от 28.04.2005
Арбитражного суда г. Москвы
принятое Башлаковой – Николаевой Е.Ю.
на постановление от 16.08.2005 № 09АП-7979/05-АК
Девятого арбитражного апелляционного суда
принятое Москвиной Л.А., Голобородько В.Я., Крехотневым С.Н.
по делу № А40-4338/05-107-9/А40-7780/05-98-90
по заявлению ОАО «НК «ЮКОС»
о признании незаконными решения, требований
к Межрегиональной ИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам №
1
и встречному требованию МРИ ФНС России по КН №1 к ОАО «НК
«ЮКОС» о взыскании штрафных санкций

УСТАНОВИЛ: Открытое акционерное общество «Нефтяная компания «ЮКОС» (далее – ОАО «НК «ЮКОС», заявитель) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании незаконными решения Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы России по крупнейшим налогоплательщикам № 1 о привлечении ОАО «НК «ЮКОС» к налоговой ответственности от 06.12.04 г. № 52/985, которым ОАО «НК «ЮКОС» за 2003 г. доначислены налоги в общей сумме 86 228 187 852 руб., пени в размере 15 235 930 657 руб. 66 коп., штраф в размере 68 939 326 976 руб. 40 коп., а также требований об уплате налога № 186 и об уплате налоговой санкции № 186/1 от 06.12.04 г.

Межрегиональная инспекция ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 1 (далее – инспекция) обратилась в Арбитражный суд г. Москвы с требованием о взыскании с ОАО «НК «ЮКОС» налоговых санкций по Решению от 06.12.2004 г. № 52/985 в размере 68 939 326 976 руб. 40 коп. Заявление (т. 1683, л.д. 5-10) было принято судом к производству по делу № А40-7780/05-98-90.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 28.02.2005 г. по настоящему делу (т. 1682, л.д. 127) объединены в одно производство для совместного рассмотрения дело № А40-7780/05-98-90 и дело № А40-4338/05-107-9.

Решением от 28.04.05 Арбитражного суда г. Москвы, оставленным без изменения постановлением от 16.08.05 Девятого арбитражного апелляционного суда, заявленные сторонами требования удовлетворены частично: - признано недействительным решение Межрегиональной инспекции МНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 1 от 06.12.04 г. № 52/985 в части привлечения ОАО «НК «ЮКОС» к налоговой ответственности за неуплату налога на прибыль в виде штрафа в размере 45 100 руб. 80 коп., в части доначисления налога на добавленную стоимость в сумме 1 426 388 руб. 63 коп., соответствующих указанной сумме налога пеней, в части привлечения к налоговой ответственности за неуплату налога на добавленную стоимость в виде штрафа в размере 1 317 188 руб. 90 коп., в части доначисления налога на рекламу в сумме 49 257 987 руб., соответствующих указанной сумме налога пеней, в части привлечения к налоговой ответственности за неуплату налога на рекламу в виде штрафа в размере 19 703 194 руб. 80 коп., как несоответствующее в указанных частях налоговому законодательству Российской Федерации; - признано недействительным требование от 06.12.04 г. № 186 об уплате налога, выставленное Межрегиональной инспекцией МНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 1 в отношении ОАО «НК «ЮКОС», в части задолженности по налогу на добавленную стоимость в размере 1 426 388 руб. 63 коп., соответствующих указанной сумме налога пеней, в части задолженности по налогу на рекламу в размере 49 257 987 руб., соответствующих указанной сумме налога пеней, как несоответствующее в указанных частях налоговому законодательству Российской Федерации; - признано недействительным требование от 06.12.04 г. № 186/1 об уплате налоговой санкции, выставленное Межрегиональной инспекцией МНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 1 в отноше-

нии ОАО «НК «ЮКОС», в части штрафных санкций по налогу на добавленную стоимость в размере 1 317 188 руб. 90 коп., по налогу на прибыль в соответствующие бюджеты 45 100 руб. 80 коп. (с суммы налога 225 504 руб.), по налогу на рекламу в размере 19 703 194 руб. 80 коп., как несоответствующее в указанных частях налоговому законодательству.

В остальной части заявленных ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС» требований отказано.

С ОАО «НК «ЮКОС» в доход соответствующих бюджетов взысканы штрафные санкции в размере 68 918 261 491 руб. 80 коп., в том числе: по налогу на прибыль в сумме 25 559 598 409 руб. 60 коп., по налогу на имущество в сумме 153 327 129 руб. 60 коп., по налогу на рекламу в сумме 23 520 110 руб. 36 коп., по налогу на добавленную стоимость в сумме 43 181 815 842 руб. 30 коп.

В остальной части заявленных МИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 1 требований отказано.

В кассационной жалобе ОАО «НК «ЮКОС» просит состоявшиеся по делу судебные акты изменить, в удовлетворения требований инспекции о взыскании налоговой санкции с ОАО «НК «ЮКОС» в размере 68 939 326 976 руб. 40 коп. отказать; признать недействительными (незаконными) полностью Решение инспекции о привлечении ОАО «НК «ЮКОС» к налоговой ответственности от 6 декабря 2004, Требование № 186 инспекции; и Требование инспекции об уплате налоговой санкции № 186/1 от 06.12.2004.

В кассационной жалобе заявитель указывает на то, что судебные акты в обжалуемой части не соответствуют арбитражно-процессуальному законодательству, налоговому законодательству и фактическим обстоятельствам дела.

В остальной части судебные акты не обжалуются.

В судебном заседании инспекцией представлены письменные пояснения на кассационную жалобу, против приобщения которых представитель ОАО «НК «ЮКОС» не возражал.

Суд, совещаясь на месте, определил: приобщить письменные пояснения инспекции на кассационную жалобу заявителя к материалам дела.

При рассмотрении настоящего дела в заседании суда кассационной инстанции 17.11.2005 был объявлен перерыв, рассмотрение дела продолжилось 18.11.2005.

Выслушав представителя ОАО «НК «ЮКОС», поддержавшего доводы жалобы, представителей инспекции, возражавших против отмены судебных актов по изложенным в них основаниям, изучив материалы дела, обсудив доводы жалобы, суд кассационной инстанции не находит оснований для ее удовлетворения.

Как следует из материалов дела и установлено судом, инспекцией проведена выездная налоговая проверка по вопросам соблюдения ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС» законодательства о налогах и сборах за 2003 год. По результатам проверки и рассмотрения акта выездной налоговой проверки от 19.11.2004 № 52/907 вынесено решение от 06.12.2004 № 52/985 о привлечении ОАО «НК «ЮКОС» к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения.

06.12.2004 ОАО «НК «ЮКОС» направлено требование № 186 об уплате налога и пени и Требование от 06.12.2004 № 186/1 ОАО «НК «ЮКОС» об уплате в добровольном порядке налоговых санкций. Суммы доначисленных налогов, пеней и налоговых санкций налогоплательщиком не уплачены.

I. ОАО "НК "ЮКОС" считает неправомерным доначисление налога на прибыль в сумме 225 504 руб. в результате необоснованного включения в состав расходов, уменьшающих налогооблагаемую прибыль, затрат по договорам с ООО «Учет и отчетность», ООО «Центр Учет» (пункт 1.1.1 оспариваемого решения инспекции).

Признавая законным решение инспекции в этой части, суды обеих инстанций, сравнив условия договоров, в том числе, на предмет содержания оказываемых заявителю ООО «Учет и отчетность», ООО «Центр учета» и ООО «ЮКОС-ФБЦ» услуг, установили, что ведение бухгалтерского и налогового учета по всем счетам с формированием бухгалтерского и налогового учета по всем счетам, с формированием бухгалтерских регистров, налоговой и бухгалтерской отчетности возложено на ООО «ЮКОС – Финансово-бухгалтерский центр», которое представляет в соответствующие органы бухгалтерскую и налоговую отчетность и которому ежемесячно выплачивается вознаграждение за оказанные услуги.

В связи с этим суды пришли к обоснованному выводу о неправомерном уменьшении ОАО «НК «ЮКОС» налоговой базы по налогу на прибыль на суммы расходов на оказание ООО «Учет и отчетность», ООО «Центр учета» услуг, аналогичных оказываемым ООО «ЮКОС-ФБЦ», поскольку повторное включение аналогичных расходов в налоговую базу противоречит положениям статьи 252 Налогового кодекса Российской Федерации о необходимости экономической оправданности расходов, уменьшающих налоговую базу.

В пункте 1.1.2 оспариваемого решения доначислен налог на прибыль в сумме 1 545 103 440 руб. на суммы безвозмездно полученных ОАО «НК «ЮКОС» денежных средств от дочерних обществ налогоплательщика.

Как установлено судом и следует из материалов дела, в 2003 году ОАО «НК «ЮКОС» безвозмездно были получены денежные средства в размере 6 437 931 000 руб. в качестве взноса дочерних организаций в созданный ОАО «НК «ЮКОС» Фонд финансовой поддержки развития производства ОАО «НК «ЮКОС» от ООО «Сергиевский склад», ООО «Богатовский склад», ООО «Кинельский склад», ООО «Грековский склад», ООО «Жигулевский склад», ООО «Первомайский склад», ООО «ЮКОС - Импорт».

Суды первой и апелляционной инстанции, проанализировав подпункты 1-11 пункта 1 статьи 251 Налогового кодекса Российской Федерации, пришли к правильному выводу о том, что законодатель только в подпунктах 9 и 10 пункта 1 данной статьи исключил из облагаемой базы налогом на прибыль доходы в виде денежных средств, а в остальных случаях, как и в подпункте 11 пункта 1 названной статьи, на который ссылается заявитель, денежные средства для целей освобождения от налогообложения не упомянуты.

Кроме того, как правильно указал суд, применение положений пункта 11 статьи 251 Налогового кодекса Российской Федерации возможно при условии передачи имущества безвозмездно с соблюдением норм действующего законодательства, в частности требований статьи 575 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Довод в жалобе о том, что аудиторское заключение о бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО "НК "ЮКОС" за 2002 год, на которое сослался суд, не является допустимым доказательством, поскольку не может содержать сведения о действиях ОАО "НК "ЮКОС" в 2003 году, отклоняется, поскольку не опровергает вышеизложенных выводов суда по данному эпизоду и, кроме того, как указал представитель инспекции, в 2003 г. заявитель использовал тот же механизм неправомерного занижения налоговой базы по налогу на прибыль, повлекшего неполную уплату налога в бюджет, что и в период, подвергнутый аудиторской проверке.

Довод ОАО «НК «ЮКОС» о задвоенности доначисления налогов на суммы, полученные заявителем в Фонд финансовой поддержки развития производства отклоняется как противоречащий фактическим обстоятельствам дела, поскольку деятельность не всех дочерних компаний ОАО «НК «ЮКОС» признана его деятельностью, в связи с чем их выручка не включалась в выручку заявителя.

В ходе проверки также выявлено уменьшение налоговой базы на затраты по приобретению векселей при отсутствии в первичных документах сведений об их покупной стоимости (п. 1.1.3 решения инспекции).

По данному эпизоду судом установлено, что ОАО "НК "ЮКОС" заключались договоры на приобретение векселей третьих лиц, при этом ряд договоров не содержат договорной стоимости приобретаемых векселей, а в представленных реестрах приобретаемых налогоплательщиком векселей и актах приема-передачи данных векселей также отсутствует информация о договорной стоимости (цене продажи-покупки) передаваемых векселей. При этом доначисления произведены в результате исключения из расходов неподтвержденной стоимости приобретаемых векселей только в тех случаях, когда цена не была указана ни в одном из документов, и также отсутствовала оплата. С учетом вышеизложенного является обоснованным вывод суда о том, что ОАО "НК "ЮКОС" не представлены документы, подтверждающие оплату векселей, расходы на приобретение которых исключены из состава расходов, уменьшающих налоговую базу.

Судом правильно применены п. 1 ст. 252 Налогового кодекса Российской Федерации, Федеральный Закон от 21.11.1996 N 129-ФЗ "О бухгалтерском учете" и положения статьи 313 Налогового кодекса Российской Федерации.

Также при проведении налоговой проверки установлены расхождения сумм налога на добавленную стоимость по реализованным товарам (работам, услугам) по данным бухгалтерского учета ОАО «НК «ЮКОС» с суммами налога на добавленную стоимость по реализованным товарам (работам, услугам), отраженными в налоговых декларациях (п. 1.2 Решения), вы-

званные тем, что ОАО «НК «ЮКОС» не включило в налоговую базу 2003 г. выручку от реализации товаров (работ, услуг), в том числе полученную от ФГП МГТС России «Росжелдорснаб» за реализованное дизтопливо и транспортные расходы, «Юганскнефтегаз» за право пользования программным обеспечением, ЗАО «Наше время» за оказанные услуги по счету-фактуре № 716 от 8 сентября 2003 года, ЗАО «Инзернефть» за выполненные работы по договору Ю02-243/938 от 23 декабря 2002 года, ООО «Западно-Малобалыкское» за услуги по независимой оценке запасов нефти и газа (подпункт 1 пункта 1.2 решения). Судом исследованы представленные в материалы дела книги продаж и платежные поручения и признано обоснованным доначисление инспекции сумм НДС по вышеперечисленным организациям, поскольку полученные от них ОАО «НК «ЮКОС» суммы выручки не были включены последним в книги продаж и в декларации по НДС, что привело к неполной уплате сумм налога на добавленную стоимость.

В пункте 1.3 решения инспекция установила, что ОАО "НК "ЮКОС" неправомерно не уплачен налог на рекламу в сумме 108 058 263 руб., в том числе, с налогооблагаемой базы по налогу, отраженной в налоговых декларациях как сумма фактических затрат на рекламу, а также с сумм, доначисленных инспекцией по результатам анализа бухгалтерских счетов организации. При этом инспекция исходила из того, и это установлено судами первой и апелляционной инстанции, что местом нахождения исполнительного органа ОАО «НК «ЮКОС» является г. Москва; ОАО «НК «ЮКОС» не перечисляло налоговым агентам (рекламопроизводителям и рекламораспространителям) по месту своей регистрации в г. Нефтеюганске налог на рекламу, поскольку рекламные услуги ими не оказывались; в 2003 году в ОАО «НК «ЮКОС» действовали договоры и оказывались рекламные услуги организациями, находящимися на учете в г. Москве.

В жалобе заявитель указывает на то, что поскольку ОАО «НК «ЮКОС» зарегистрировано в г. Нефтеюганск, оно не должно уплачивать указанный налог в бюджет г. Москвы в соответствии с Законом г. Москвы 21.11.2001 № 59 «О налоге на рекламу».

Данный довод был предметом проверки судов обеих инстанций и обоснованно отклонен со ссылкой Закон г. Москвы от 21.11.2001 № 59 «О налоге на рекламу», Закон от 08.08.01 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», собранные по делу доказательства и фактические обстоятельства дела.

II. В ходе проведения выездной налоговой проверки Инспекцией выявлено неотражение ОАО «НК «ЮКОС» выручки от реализации продукции (работ, услуг) в результате применения незаконной схемы уклонения от налогообложения путем создания видимости получения выручки от реализации нефти и нефтепродуктов специально созданными зависимыми от ОАО "НК "ЮКОС" организациями, зарегистрированными на территориях с льготным режимом налогообложения, что повлекло за собой неуплату налога на прибыль организаций, налога на добавленную стоимость, налога на имущество предприятий.

Инспекцией установлено, и это нашло документальное подтверждение при рассмотрении дела судами первой и апелляционной инстанции, что по оформляемым документам зависимые от ОАО «НК «ЮКОС» организации (ООО «Ю-Мордовия», ЗАО «ЮКОС-М», ООО «Альта-Трейд», ООО «Ратмир», ООО «Фаргойл», ООО «Энерготрейд» (ранее - ООО «Марс XXII»), ООО «Макро-Трейд», ООО «Эвойл») выступали собственниками реализуемых нефти и нефтепродуктов, представляли в налоговые органы отчетность, в которой указывали сумму выручки от реализации, однако, не уплачивали с нее налоги в региональные и местные бюджеты в связи с незаконным применением льгот.

Доводы ОАО «НК ЮКОС» о том, что организации, перечисленные инспекцией в оспариваемом решении, не являются взаимозависимыми, отклонены судебными инстанциями как противоречащий фактическим обстоятельствам и материалам дела.

При этом выводы судебных инстанций о том, что все названные организации связаны между собой и зависимы от ОАО «НК ЮКОС», обоснованы ссылками на конкретные доказательства, имеющиеся в материалах дела, которые были исследованы судами и получили правильную правовую оценку.

Так судом установлено, что ОАО «НК ЮКОС» является участником ЗАО «ЮКОС-М» с долей участия 100 % (т. 1664 л.д. 104) и ООО «Ю-Мордовия» (т. 1653 л.д. 48 с участием ООО «ЮКОС-Импорт» со 100 % капитала ОАО «НК «ЮКОС» (т.1661, л.д. 5), ООО «ЮКОС-ФБЦ» (т. 1658 л.д. 5, 35), ООО «ЮКОС Экспорт Трейд» (т. 1657 л.д. 80, 103, 135), ЗАО «ЮКОС ЭП» (т. 1659 л.д. 46, с участием ООО «Юкос-Москва со 100 % капитала ОАО «НК «ЮКОС», т. 1653, л.д. 267), ЗАО «ЮКОС-Транссервис» (т. 1668 л.д. 12), ЗАО «ЮКОС РМ» (т. 1656 л.д. 80, 84, с участием ООО «Юкос-Москва со 100 % капитала ОАО «НК «ЮКОС», т. 1653, л.д. 267), ООО «ЮКОС-Москва» (т. 1653 л.д. 267), ЗАО «ЮКОС-Сервис» (т. 1652 л.д. 235), ООО «Торговый дом «ЮКОС-М» (т. 1663 л.д. 116, 174, 289), ОАО «Самаранефтегаз» (т. 1667 л.д. 4), ОАО Юганскнефтегаз» (т. 1654 л.д. 47-80), ОАО «Томскнефть» ВНК (т. 1654 л.д. 47-80), акционером ОАО АКБ «Солидарность», ОАО АКБ «Менатеп Санкт-Петербург», ОАО АКБ «Доверительный и инвестиционный банк» (т. 1653 л.д. 101, 107, т. 1652 л.д. 157, 155, 36, 209, т. 1655 л.д. 7-8, 76, 104); также ОАО «НК ЮКОС» было создано ООО «ЮКОС-Импорт» (т. 1661 л.д. 5), которое в свою очередь выступало участником следующих организаций, участвующих в схеме уклонения от налогообложения: ООО «Альта-Трейд» (т. 1665 л.д. 321), ООО «Ю-Мордовия» (т. 1653 л.д. 48), ООО «Ратмир» (т. 1660 л.д. 173), ООО «Энерготрейд» (ООО «Марс XXII») (т. л.д.). ОАО «НК ЮКОС», ОАО «Самаранефтегаз», ОАО Юганскнефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК являлись участниками ООО «Сибирская интернет компания» (т. 1661 л.д. 30, 38, 57), которое совместно с ООО «ЮКОС-Импорт» (в котором доля участия ОАО «НК ЮКОС» составляет 100 процентов) и с созданным Коваль А.В. и Кобзарь Ю.А. ООО «Вокит» являлись участниками ООО «Нефтеинвест» (т. 1658 л.д. 110, 120, 137, 147, 195, 198, 224, 231, т. 1676 л.д. 1-77); по оформ-

ляемым документам в свою очередь ООО «Нефтеинвест» выступало участником следующих организаций, участвующих в схеме уклонения от налогообложения: ООО «Альта-Трейд» (т. 1665 л.д. 321), ООО «Юпитер XXIV» (т. 1676 л.д. 1-170), ООО «Сибирская транспортная компания» (т. 1665 л.д. 7, 36, 47, 80-83), ООО «Энерготрейд» (ООО «Марс XXII») (т. 1650 л.д. 205, 207-209, 211), ООО «Террен», ООО «Сатурн XXV» (т. 1676 л.д. 1-170), ООО «Ратмир» (т. 1660 л.д. 173, 177, 181, 199-200), а также ООО «Венера XXI» (т. 1676 л.д. 1-170.), ООО «Восточная лизинговая компания» (т. 1659 л.д. 162, 174, 191, 192, 197, 186); одними из учредителей ОАО «АКБ «ДИБ» являлись ЗАО «Стэп», ЗАО «Клифф» (т. 1652 л.д. 157, 155, 36, 209); также ЗАО «Стэп» выступало совместно с ООО «Нефтеинвест» и ЗАО «Полинеп» участником ООО «Сибирская транспортная компания» (т. 1665 л.д. 36, 47, 80-83); ЗАО «Полинеп» совместно с ЗАО «Ренмет» являлось участником трех организаций - ООО «Соната», ООО «Эльбрус» и ЗАО «Стеклопром-маш» (т. 1676, л.д. 21, 28, 37, т. 1676 л.д. 1-170), которые, в свою очередь, являлись участниками организаций, зарегистрированных на территории Республики Мордовия: ООО «Эльбрус» участвовало в ЗАО «ЮКОС-М» (т. 1664 л.д. 78), и в ООО «Ю-Мордовия» (т. 1653 л.д. 19, 24, 42), ООО «Соната» являлось участником ООО «Ю-Мордовия» и ООО «Ратмир», ЗАО «Стеклопром-маш» участвовало в ООО «Ю-Мордовия»; другими участниками ООО «Ратмир» выступали ООО «Самоцвет» (созданное ЗАО «Ренмет»), ЗАО «Полинеп» и ООО «Корвет» (т. 1660 л.д. 181, 199-200, 177). ООО «Корвет» одновременно наряду с ОАО «НК «ЮКОС» являлось участником ЗАО «ЮКОС-ЭП»; также участником ООО «Альта-Трейд» и ООО «Ю-Мордовия», зарегистрированных на территории Республики Мордовия, и ЗАО «Стэп» являлось ООО «А-Траст» (т. 1653 л.д. 19, 24, 42). Участниками ООО «А-Траст» выступали Крайнов А.В., Кобзарь Ю.А., Гулин В.Б., Almy Trading Limited. Другими участниками ООО «Марс XXII» (переименовано в ООО «Энерготрейд») являлись ЗАО «Ренмет», а также ООО «Акра» (т. 1650 л.д. 205, 207-209, 211, 214, 223) -одновременно участник ООО «Луна XXIII», ООО «Террен» и участвовавших в схеме уклонения от налогообложения в 2000 году ООО «Виртус» и ООО «Стаф», а также ООО «ЮКОС-ФРЦ» (т. 1676 л.д. 1-170).

Наряду с ООО «Акра» участником ООО «ЮКОС-ФБЦ» выступало ООО «Ал-Эра» (т. 1658, л.д. 1-100). Впоследствии участниками ООО «ЮКОС-ФРЦ» стали зарегистрированные в Республике Кипр Coastmill Management Limited и Silkmillenium Trading and Investments Limited - одновременно участники созданного ОАО «НК «ЮКОС» в 2000 году ООО «Нефтетрейд 2000», которое в свою очередь было участником организаций, зарегистрированных на территории г. Трехгорный Челябинской области и участвовавших в схеме уклонения от налогообложения. ОАО «НК «ЮКОС» в 2000 году - ООО «Кверкус», ООО «Мускрон», ООО «Квадрат», ООО «Грейс», ООО «Колрейн», ООО «Нортекс», деятельность которых была признана деятельностью ОАО «НК «ЮКОС» (т. 1676 л.д. 1-170). ООО «Нефтемаркет 2000» было создано ОАО «НК «ЮКОС» в 2000 году и являлось участником организаций, зарегистрированных на территории ЗАТО г.

Лесное Свердловской области, чья деятельность была признана деятельностью ОАО «НК «ЮКОС» (т. 1676 л.д. 1-170) - ООО «Стаф», ООО «Митра», ООО «Вальд-Ойл», ООО «Бизнес-Ойл». Впоследствии участниками ООО «Нефтемакет 2000» стали две организации, зарегистрированные на территории Республики Кипр - Hicksville Management Limited и Glenoaks Investment Limited (т. 1672 л.д. 81, 82, 89, 90, 126). В 2003 г. участниками ООО «Энерготрейд» стали ООО «Альта-Трейд» (52 %) и зарегистрированная на Кипре компания Winstrom Limited (48%) (т. 1650 л.д. 157, 161, 174-175, 189). При этом, несмотря на то, что доля компании Winstrom Limited в уставном капитале ООО «Энерготрейд» составляет 48%, согласно уставу оно получает 95 % прибыли общества, то есть тем были созданы условия для увода прибыли в оффшорную зону.

Участвующие в схеме уклонения от уплаты налогов организации ООО «Фаргойл», ООО «Макро-Трейд», ООО «Ратибор», ООО «Нефтесервис», ООО «Восточно-Сибирская сервисная компания», ООО «Мега-Альянс» были учреждены физическими лицами. Впоследствии доля участия в ряде указанных организаций была передана компаниям, зарегистрированным в Республике Кипр. Так, учредитель ООО «Фаргойл» Силаев Михаил Николаевич (т. 1651 л.д. 266) передал в собственность юридическому лицу по праву Республики Кипр - «Nassaubridge Management Limited» принадлежащую ему долю в уставном капитале ООО «Фаргойл» в размере 100% уставного капитала (т. 1651 л.д. 274); единственным учредителем ООО «Макро-Трейд» и ООО «Мега-Альянс», участвовавшего в схеме уклонения ОАО «НК «ЮКОС» от налогообложения в 2001 году и зарегистрированного на территории города-космодрома Байконур, являлась Жукова Гульнара Каримовна (т. 1651 л.д. 94, т. 1671 л.д. 159). Затем в уставы данных организаций были внесены изменения, согласно которым единственным участником ООО «Макро-Трейд» стала зарегистрированные в Республике Кипр компании «Silverdale Trading Limited» и «Conbrook Silverdale Trading Limited» (т. 1651 л.д. 14, 21, 63, 64, 79), а ООО «Мега-Альянс» - компания Dorchestergate Trading Limited, юридическое лицо по праву Республики Кипр (т. 1671 л.д. 176).

Учредителем ООО «Ратибор», деятельность которого в 2001 и 2002 гг. признана деятельностью ОАО «НК «ЮКОС», выступала Воробьева Светлана Ивановна, затем 100% доля ее участия передана в собственность компании «Dunsley Limited» (т. 1676 л.д. 78-170), которое является юридическим лицом по праву Республики Кипр, зарегистрированное в Республике Кипр, регистрационный № HE 114629.

На момент начала деятельности учредителем ООО «Восточно-Сибирская сервисная компания» являлась Волок Татьяна Александровна (100% доли в уставном капитале общества). Впоследствии участником указанной организации участником данной организации стала компания «Stokebury Investments Limited», юридическое лицо по праву Республики Кипр, зарегистрированное в Республике Кипр (т. 1663 л.д. 5, 11, 17).

Участником ООО «Эвойл» являлось Fiana Limited, юридическое лицо по праву Республики Кипр, зарегистрированное на территории Республики Кипр.

Все организации, зарегистрированные на территории Республики Кипр, которым принадлежат доли в организациях ООО «ЮКОС-ФБЦ», ООО «Нефттрейд 2000», ООО «Фаргойл», ООО «Мега-Альянс», ООО «Восточно-Сибирская сервисная компания», ООО «Эвойл», ООО «Нефтемаркет 2000», ООО «Макро-Трейд», ООО «Ратибор», ООО «Нефтесервис», ООО «Энерготрейд», а также Yukos Operational Holding Limited, участвующее совместно с ОАО «НК «ЮКОС», ООО «Ратмир» и ООО «Альта-Трейд» в ООО «Центр исследований и разработок ЮКОС», выдавали доверенности на представительство интересов оффшорных компаний сотрудникам адвокатского бюро «АЛМ Фельдманс» - Петросян Н.М. (учредитель названного адвокатского бюро и представитель Silkmillenium Trading и Nassaubridge Management Limited), Шелепину П.В. (представитель Dorchestergate Trading Limited и Stokebery Investments Limited), Шаврину А.А. (представитель Fiana Limited и Coastmill managent Limited), Румянцевой /Е.А. (представитель Glenoaks Investments Limited, Conbrook Limited и Silverdale Trading Limited), Егоровой О.К. (представитель Dunsley Limited и Postgrove Limited), Курохтина (Conbrook Limited и Winstrom Limited) (т. 1655 л.д. 5, 110-116, 135, 138-140, 150-175, 188-191, 188-191). При этом Адвокатским бюро «АЛМ Фельдманс» заключён с ОАО "НК "ЮКОС" договор на оказание услуг (т. 1655 л.д. 110-116).

ООО «Сибирская транспортная компания» и ООО «Фаргойл», а впоследствии и ООО «Ратмир», являлись участниками ООО «Ассет» (т. 1650 л.д. 297, 300, т. 1665 л.д. 88, 90). ООО «Ратмир» и ОАО «НК «ЮКОС» выступали акционерами ОАО «Липецкнефтепродукт», ОАО «Брянскнефтепродукт», ОАО «Томскнефтепродукт», ОАО «ВНК», ОАО «Ачинский НПЗ», ОАО «Новокуйбышевский НПЗ», ОАО «Волжское нефтеналивное пароходство «Волготанкер», ОАО «Тамбовнефтепродукт», ООО «Центр исследований и разработок ЮКОС». ООО «Ратмир» и ЗАО «ЮКОС-М» - участники ООО «ЮКОС-Ладога», ОАО «Томскнефтепродукт». ООО «ЮКОС-Импорт» и ОАО «НК «ЮКОС» являлись акционерами ОАО «Куйбышевский НПЗ», ОАО «Сызранский НПЗ», ОАО «Новокуйбышевский НПЗ», ОАО «Брянскнефтепродукт».

Одним из участников ООО «Восточная лизинговая компания» является ООО «ЮКОС-Лизинг Компании» (1659 л.д. 162, 174, 191, 192, 197, 186, 209).

Кроме того, связанность всех организаций и их зависимость от ОАО "НК "ЮКОС" подтверждается указанием в оформляемых документах следующих физических лиц как учредителей и (или) должностных лиц: Авдейкин Павел Валентинович - генеральный директор ООО «Сибирская лизинговая компания» (т. 1675 л.д. 166); Атанова Е.Ю. - генеральный директор АОЗТ «Полинеп», АОЗТ «Ренмет» (т. 1676 л.д. 1-170); Алексеев Андрей Владимирович - генеральный директор ООО «Алан», ООО «Корвет», ЗАО «Депор», АОЗТ «Коралл» (т.1659 л.д.2, т. 1676 л.д. 1-170); Баренкова В.В. -

генеральный директор ООО «Ю-Мордовия», исполнительный директор ООО «Энерготрейд» (т. 1650 л.д. 150, т. 1653 л.д. 66-74); Бейлин Юрий Аркадьевич - генеральный директор ЗАО «Юкос ЭП», получатель дохода в «Доверительный и инвестиционный банк», получатель дохода в ОАО «НК «ЮКОС», руководитель ООО «Юкос-Ресурс», управляющий ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Инвестиционный банк «Траст», ОАО «Томскнефть ВНК», ОАО «Восточная Нефтяная Компания» (т. 1659 л.д. 57, 89, 90, т. 1667 л.д. 17, т. 1669 л.д. 3, т. 1676 л.д. 132-170); Богачев А.А. - главный бухгалтер Pronet Holding Limited и Routhenhold Holdings Limited (т. 1657 л.д. 198, т. 1662 л.д. 4-7); Бойчук Александр Михайлович - член Совета директоров ООО «Макро-Трейд» (т. 1651 л.д. 51); Борисова О.В. - генеральный директор АОЗТ «Полинеп», ООО «Нортэкс», акционер ОАО "НК "ЮКОС", получала доходы в ООО «ЮФК» (т. 1660 л.д. 4, т. 1670 л.д. 114, т. 1676 л.д. 1-170); Бутовский Артем Станиславович - ООО «ЮКОС-Москва», Pronet Holding Limited (т. 1657 л.д. 237); Вальдес-Гарсия Антонио - генеральный директор ООО «Ю-Мордовия», ООО «Сибирская транспортная компания», ООО «Фаргойл», получатель дохода в ООО «МИЭЛЛ» (т. 1653 л.д. 52-53, т. 1673 л.д. 139, т. 1650 л.д. 289, 292, т. 1676 л.д. 1-170); Волгина Оксана Дмитриевна - генеральный директор ООО «Самоцвет», ООО «Соната», ООО «Юпитер XXIV», ООО «Колрейн», ООО «Ратмир» (ООО «Плутон XXVI») (т. 1660 л.д. 26, т. 1676 л.д. 1-170); Волок Татьяна Александровна - учредитель и генеральный директор ООО «Восточно-Сибирская сервисная компания» (т. 1663 л.д. 11); Воробьева Светлана Ивановна - учредитель и генеральный директор ООО «Ратибор» (т. 1652 л.д. 272, 293); Высоцкий А.А. - ООО «ЮКОС-Транссервис» (т. 1668 л.д. 7,15, т. 1675 л.д. 192-196); Гаврилина Е. В. - исполнительный директор ООО «Ю-Мордовия», представитель по доверенности ООО «Альта-Трейд» (т. 1653 л.д. 66, т. 1665 л.д. 289); Голубь Ирина Евгеньевна - генеральный директор ООО «ЮКОС-ФБЦ», ООО «ЮКОС-Инвест», главный бухгалтер и акционер ОАО "НК "ЮКОС" (т. 1658 л.д. 36, т. 1654 л.д. 102, т. 1664 л.д. 195, т. 1673 л.д. 144); Горбунов Е.Е. - генеральный директор ООО «А-Траст», ООО «Направление», учредитель ООО «Форест-Ойл» (т. 1665 л.д. 106, т. 1676 л.д. 1-170); Гришняева В.В. - генеральный директор ООО «Стеклопромаш» (т. 1653 л.д. 19-20); Грызлова Т.В. - генеральный директор ООО «Макро-Трейд» (т. 1651 л.д. 48, 115-120, 144); Гуменчук Ирина Владимировна - исполнительный директор ООО «Альта-Трейд» (т. 1665 л.д. 285); Дьезе Хегедюш - генеральный директор ООО «Макро-Тред» (т. 1651 л.д. 6-7); Егорова Ольга Константиновна - представитель Dunsley Limited, Postgrove Limited, Conbrook Ltd, сотрудник Адвокатского бюро «АЛМ Фельдмане» (т. 1652 л.д. 365, 292, т. 1675 л.д. 145-146, т. 1664 л.д. 5, 16, т. 1671 л.д. 325); Егоров Ю.Ю. - руководитель ООО «Макро-Трейд» (т. 1651 л.д. 56-58, 82, т. 1673 л.д. 237-238); Ежова Вера Михайловна - генеральный директор ООО «Стеклопромаш», ООО «ЮФК» (т. 1670 л.д. 114, т. 1676 л.д. 1-170); Елфимов М.В. - старший Вице-Президент ОАО "НК "ЮКОС", представитель по доверенности ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК; Журавлев Дмитрий Александрович - исполнительный ди-

ректор ООО «Альта-Трейд», представитель по доверенности ООО «Нефте-сервис», ООО «Галилеус», ООО «Рентли», ООО «Соляриус», ООО «Макро-Трейд», ООО «Ратибор», ООО «Фаргойл» (т. 1663 л.д. 11, т. 1650 л.д. 291-292, т. 1676 л.д. 1-170); Журавлева (Соболева) Марина Константиновна - генеральный директор ЗАО «ЮКОС-М», ООО «Нефтеинвест», получала доход в МИЭЛЛ (т. 1664 л.д. 122, 129, 165, т. 1665 л.д. 293, т. 1675 л.д. 140-144); Жукова Гульнура Каримовна - учредитель и генеральный директор ООО «Мега-Альянс» и ООО «Макро-Трейд» (т. 1671 л.д. 159, 165, 184-186, т. 1651 л.д. 105); Захаров Аркадий Витальевич - генеральный директор ООО «Барк», ООО «Вокит», член Совета Директоров ОАО «Восточная нефтяная компания», учредитель ООО «Кадет» (т. 1665 л.д. 113, т. 1669 л.д. 42); Захаров Артем Юрьевич - генеральный директор ООО «ЮКОС Экспорт Трейд» (т. 1657 л.д. 128-129); Захаров И.В. - генеральный директор ООО «Барк», получал доход в ООО «ЮФК» (т. 1670 л.д. 114); Захарьевская И.В. - представитель ООО «Энерготрейд» (т. 1650 л.д. 240); Зверев А.В. - генеральный директор и учредитель ООО «Кадет», генеральный директор ООО «Карвэр», ст. специалист по доверенности ООО «Вокит», ООО «Соната» (т. 1676 л.д. 1-170); Золотарев Б.Н. - генеральный директор ЗАО «ЮКОС-Транссервис» (ЗАО «ЮКОС-Терминал», губернатор Эвенкийского автономного округа (т. 1668 л.д. 75-76, 84, 1663 л.д. 112, т. 1576 л.д. 2-12); Казаров И.В. - представитель ООО «Ратибор» (т. 1652 л.д. 384); Караваева (Арефьева) Алла Евгеньевна - генеральный директор ООО «Террен», ООО «Ратмир», получатель дохода в «Доверительный и инвестиционный банк», получатель дохода в ЗАО «ЮКОС РМ», ООО «ЮКОС-Инвест», ООО «Террен», ООО «Лаварет», МИЭЛЛ (т. 1665 л.д. 227, 230, 280, 284, т. 1660 л.д. 65); Карташов Владислав Николаевич - генеральный директор ООО «Ратибор», ООО «Мега-Альянс», ООО «Митра», ООО «Ратмир», ООО «Кверкус», финансовый директор ООО «Фландер» (т. 1660 л.д. 69, т. 1671 л.д. 181, т. 1652 л.д. 338, 353); Каширина А.А. - менеджер по финансам, финансовый директор ЗАО «ЮКОС-М», ООО «Спрай», получала доход в ООО «ЮКОС Экспорт Трейд» (т. 1675 л.д. 228-248); Климантович Ю.В. А - генеральный директор ООО «А-Траст», получал доходы в ООО «ЮФК», генеральный директор ООО «Кадет», ООО «Террен» (т. 1665 л.д. 153-154, 163-164, т. 1670 л.д. 114); Кобзарь Ю.А. - учредитель ООО «А-Траст», ООО «Вокит», ООО «Днепр», генеральный директор ООО «Расин», ООО «Карвэр» (т. т. 1676 л.д. 1-170); Коваль Андрей Васильевич - учредитель ООО «Вокит», ООО «Днепр», генеральный директор ООО «Митра», ЗАО «Стэп», ООО «Аваль», учредитель ООО «Алан», представитель ООО «Барк» по доверенности, член Совета Директоров ОАО «ВНК», получал доход от ООО «ЮФК», зам. генерального директора ООО «ЮФК» (т. 1672 л.д. 51, т. 1658 л.д. 106, т. 1669 л.д. 42, т. 1665 л.д. 2-3, т. 1670 л.д. 114, т. 1767 л.д. 1-170); Коваль Леонид Васильевич - генеральный директор ООО «Тригор», ООО «Центр экономического развития», ООО «Вокит», учредитель и генеральный директор ООО «Спецпроект», представитель по доверенности ООО «Кверкус» (т. 1676 л.д. 1-170); Козлова Е.А. - исполнительный директор ООО «Энерготрейд», генеральный директор ООО «Ратмир» (т. 1650 л.д. 36-

38, 149, 239, 236-238, т. 1660 л.д. 172, т. 1650 л.д. 239); Колосов А.А. - генеральный директор ООО «Стэп», АОЗТ «Ренмет», представитель ООО «Барк» по доверенности, получал доход от ООО «ЮФК» (т. 1665 л.д. 32, т. 1650 л.д. 208-209, т. 1670 л.д. 114); Колупаева Т.М. - генеральный директор АОЗТ «Поликант», ООО «Соната», получала доходы от ООО «ЮФК», представитель по доверенности ООО «Акра», регистрировала ООО «Террен» (т. 1653 л.д. 19-20, т. 1672 л.д. 20, 47, 50, т. 1670 л.д. 114); Коношенко Богдан Александрович - генеральный директор ООО «Ратмир» (т. 1660 л.д. 184, т. 1673 л.д. 278-284); Коротков М.Ю. - генеральный директор ООО «Акра», ООО «Мускрон», ООО «Кверкус», ООО «Клифф», учредитель ООО «Ромул», ООО «Виртус» (т. 1670 л.д. 37, т. 1675 л.д. 265-270, т. 1767 л.д. 1-170); Крайнов А.В. - участник ООО «А-Траст», ООО «Акра», ООО «Барк», ЗАО «Клифф», член Совета Директоров ОАО «ВНК», получал доход от ООО «ЮФК» (т. 1670 л.д. 36, 37, 114, т. 1669 л.д. 42, т. 1676 л.д. 1-170); Крамер Ирина Игоревна - учредитель и генеральный директор ООО «Галилеус» (т. 1673 л.д. 274-277); Крамер Евгений Викторович - представитель по доверенности ООО «Мега-Альянс» (т. т. 1676 л.д. 1-170); Кремьянский Александр Викторович - генеральный директор ООО «ЮКОС Экспорт Трейд» (т. 1657 л.д. 104, 107-108); Кучушева Алла Петровна - генеральный директор ООО «Ю -Мордовия», управляющий директор ООО «Эвойл» (т. 1653 л.д. 57-59, 65, т. 1651 л.д. 282-285, 306-309); Лаухин А.С. - генеральный директор ООО «НЭСЛИМ» (т. 1676 л.д. 1-170); Леоненко Геннадий Михайлович - генеральный директор ООО «Альта-Трейд», ООО «Марс XXII», ООО «Сибирская транспортная компания», ООО «Нортэкс», ООО «Фландер», также получал доход в ООО «ЮФК», ООО «Элвайн люкс», ООО «Модел лайн» (т. 1665 л.д. 224, 282, 283, т. 1650 л.д. 4-7, т. 1665 л.д. 32, т. 1676 л.д. 1-170); Ляшев Юрий Александрович - исполнительный директор ЗАО «ЮКОС-М» (т. 1664 л.д. 165); Макеров Евгений Викторович - генеральный директор ООО «Петролеум-Трейдинг» (т. 1673 л.д. 132, 105, 123-124); Малаховский Владимир Георгиевич - генеральный директор ООО «Ратибор», ООО «Альта-Трейд», ООО «Марс XXII», ООО «Восточно-сибирская нефтяная компания», получал доход в ООО «Ратибор», МИЭЛЛ, ООО «Лаварет»; Мараков Д. - сотрудник ОАО "НК "ЮКОС", директор «Ру-тенхолд Холдингс Лимитед» (т. 1662 л.д. 86); Мелкумов Вадим Феликсович - руководитель ООО «Юпитер XXIV» (т. 1675 л.д. 91-98); Мурай Н.Б. переводчик в Адвокатском бюро АЛМ Фельдмане, представитель Conbrook Limited (т. 1664 л.д. 8); Нещеретов Вадим Вадимович - генеральный директор ООО «ЮФК» (т. 1670 л.д. 114); Одинокоев Юрий Борисович - руководитель ООО «ЮКОС-ИМПОРТ», ЗАО «ЮКОС-Сервис», получатель дохода в ЗАО «ЮКОС ЭП», ОАО "НК "ЮКОС" (т. 1660 л.д. 173, т. 1652 л.д. 234-235, 238-241, т. 1675 л.д. 201-217, т. 1673 л.д. 243-244); Переверзин Владимир - директор «Routhenhold Holdings Limited», «Pronet Holdings Limited», тел. 208-22-40 - справка МГТС - Уланск. пер, 26 (т. 1662 л.д. 61, т. 1657 л.д. 245); Петросян Н.М. - представитель по доверенности «Nassaubridge Management Limited», Silkmillenium trading & Investment Limited, «Dorchestergate Trading Limited», сотрудник Адвокатского бюро «АЛМ Фельдмане»; Поздняков

Л.А. - начальник секретариата ОАО "НК "ЮКОС", представитель ОАО «Липецкнефтепродукт», ОАО «Ставропольнефтепродукт», управляющий делами ЗАО «ЮКОС-РМ» (т. 1668 л.д. 39-40, т. 1653 л.д. 45-46); Профатило Юрий Станиславович - представитель ООО «Ратибор» по доверенности, исполнительный директор ООО «Эвойл» (т. 1676 л.д. 1-170); Рева Виталий Владимирович - генеральный директор ООО «Восточно-сибирская сервисная компания» (т. 1663 л.д. 17-18, т. 1673 л.д. 232-234); Рогачев М.Б. - член Совета директоров ИЦ «ЮКОС», президент ООО «Сибирская Интернет компания» (т. 1664 л.д. 27, т. 1670 л.д. 211, т. 1676 л.д. 1-170); Румянцева Екатерина Анатольевна - представитель по доверенности «Hicksville management limited» (участник ООО «Нефтемаркет 2000»), «Glenoaks investment limited» (участник ООО «Нефтемаркет 2000»), Silverdale Trading Ltd. (участник ООО «Макро-Трейд»), сотрудник Адвокатского бюро «АЛМ Фельдмане» (т. 1672 л.д. 95-96, т. 1651 л.д. 77-80, 83, 62, 86, т. 1655 л.д. 139, 132, 149); Савина Наталья Викторовна - исполнительный директор ООО «Ратмир», представитель по доверенности ООО «Сатурн XXV» (т. 1676 л.д. 132-170); Сидорова Ирина Александровна - учредитель и генеральный директор ООО «Нефтесервис» (т. 1671 л.д. 53, 80-82); Силаев Михаил Николаевич - учредитель и генеральный директор ООО «Фаргойл» (т. 1650 л.д. 270, 272-273); Спиричев А.В. - генеральный директор ООО «Мускрон», ООО «Бизнес-Ойл», ООО «Сибирская транспортная компания», ООО «Фландер», ООО «Соляриус» (т. 1665 л.д. 83, т. 1676 л.д. 1-170); Степанов Владимир Анатольевич - собственник здания по адресу: Москва, ул. Дубининская, д. 17А - местонахождение по учредительным документам - ООО «ЮКОС-ФБЦ», ЗАО «ЮКОС - ЭП», получатель дохода в «Доверительный и инвестиционный банк» (т. 1658 л.д. 26-29, т. 1674 л.д. 1-3, 92-115, 185, 194-218); Субботина Т.Г. - генеральный директор ООО «Марс XXII» (т. 1650 л.д. 97); Тищенко Вадим Евгеньевич - ООО «ЮКОС-Москва», указан в списке аффилированных лиц ОАО "НК "ЮКОС", директор Pronet Holding Limited (т. 1657 л.д. 245); Хвостиков О.И. - генеральный директор ООО «Эльбрус», ООО «Вокит», ООО «Бизнес-Ойл», ООО «Вальд-Ойл», ООО «ЮФК», член Совета Директоров «ВНК» (т. 1664 л.д. 74-75, т. 1676 л.д. 1-170); Хитрова СВ. - генеральный директор ООО «Альта-Трейд», генеральный директор ООО «Макро-Трейд», ЗАО «ЮКОС-М» (т. 1670 л.д. 114-115); Хохлова (Домашева с 2002 г.) Татьяна Ивановна - генеральный директор ООО «Нефтеинвест», ООО «Сибирская транспортная компания», ООО «ЮКОС-ФРЦ», ООО «Ю-Мордовия», ООО «Стаф», АОЗТ «Полинеп» (т. 1658 л.д. 154, т. 1665 л.д. 29, т. 1653 л.д. 45-46, 55, т. 1652 л.д. 347, 355, т. 1675 л.д. 173-188); Христинич Владимир Владимирович - генеральный директор ООО «Нефтесервис» (т. 1671 л.д. 51); Цигура А.В. - генеральный директор ООО «Марс XXII», ООО «Сатурн XXV», АОЗТ «Полимаш» (т. 1676 л.д. 1-170); Черникова И.В. - генеральный директор ООО «Сатурн XXV» ООО «Вальд-Ойл», генеральный директор ООО «Алебра», финансовый директор ООО «Грейс» (т. 1676 л.д. 1-170); Чукмарова Гелия Зариговна - юрисконсульт ЗАО «ЮКОС-М», ООО «Альта-Трейд», ООО «Ратмир» (т. 1664 л.д. 165, т. 1665 л.д. 285, т. 1660 л.д. 88); Шаврин Алексей Алексеевич - представитель по

доверенности «Fiana Limited» (учредитель ООО «Эвойл»), «Coastmill management limited» (участник ООО «Нефттрейд 2000» и ООО «ЮКОС-ФРЦ»), Yukos Operation Holding Ltd, сотрудник Адвокатского бюро «АЛМ Фельдмане» (т. 1669 л.д. 139, 134, т. 1651 л.д. 223-226, т. 1655 л.д. 139, 164, 132-149); Шелепин Павел Владимирович - представитель по доверенности Dorchestergate Trading Limited, «Stokebery Investments limited», сотрудник Адвокатского бюро «АЛМ Фельдмане» (т. 1672 л.д. 8-9, т. 1655 л.д. 132-149); Шиндин Д.В. - генеральный директор ООО «Сибирская лизинговая компания», представитель ООО «Ратмир», ЗАО «ЮКОС-М» и ООО «Альта-Трейд» по доверенности (т. 1676 л.д. 1-170); Яковлеву Павел - учредитель Benodet Investments Limited, директор (т. 1666 л.д. 114,238).

Суды первой и апелляционной инстанций также пришли к обоснованному выводу о том, что отсутствие самостоятельной деятельности специально созданных организаций, их зависимость от ОАО "НК "ЮКОС" подтверждается, кроме того, имеющимися в материалах дела опросами физических лиц, по оформляемым документам числящихся учредителями и (или) должностными лицами данных организаций. Данные обстоятельства, по оценке судов, свидетельствуют о том, что как учреждения, так и руководство в указанных организациях физическими лицами не осуществлялось. Фактически контроль за деятельностью организаций осуществлялся ОАО "НК "ЮКОС". Связанность всех организаций, зарегистрированных на территории с льготным режимом налогообложения, их зависимость от ОАО "НК "ЮКОС", а также зависимость одних и тех же физических лиц, выступающих в качестве учредителей, руководителей, является доказательством недобросовестности ОАО "НК "ЮКОС".

Кроме того, как указали судебные инстанции, бухгалтерская и налоговая отчетность специально созданных организаций представлялась в налоговый орган по почте, что подтверждается конвертами (т. 1666 л.д. 47-61, 65-88, т. 1685 л.д. 16-71, 76-98, 99-141). Адрес, указанный на конвертах: 103045, г. Москва, Уланский переулок, д. 26, ком. 602, бухгалтерия, то есть адрес, по которому находился ОАО "НК "ЮКОС" согласно счетам-фактурам и с которого представлялась отчетность самим ОАО "НК "ЮКОС". Кроме того, данный адрес являлся почтовым адресом ООО "ЮКОС-Москва", являющегося исполнительным органом ОАО "НК "ЮКОС" (т. 1653 л.д. 248).

Правомерно учтено судебными инстанциями то обстоятельство, что счета всех организаций открыты в одних и тех же банках - ОАО АКБ «ДИБ», ОАО КБ «Менатеп Санкт-Петербург» и АКБ «Солидарность», зависимых от ОАО "НК "ЮКОС" (т. 1650 л.д. 105, 106, 110-116, 117-123, 327, 333-335, т. 1651 л.д. 107-114, 311-319, 321-330, т. 1653 л.д. 76-83, т. 1654 л.д. 202, 203, 205-207, т. 1655 л.д. 105-106, т. 1657 л.д. 152-158, т. 1658 л.д. 128-129, т. 1660 л.д. 109-110, 115, 149, 201-206, т. 1661 л.д. 21, 32-34, 36-37, 41-45, 58-69, 105-110, т. 1662 л.д. 4-7, т. 1664 л.д. 64-67, 74, 178, 179, 181, 197, т. 1665 л.д. 158, 169, 175, 192, 210, 243-245, 248, 251, 258, 265-266, 297, 305, т. 1668 л.д. 119, 154, т. 1670 л.д. 35 и др.). При этом сделан обоснованный вывод о том, что контроль ОАО "НК "ЮКОС" за всеми операциями специ-

ально созданных организаций, в том числе зарегистрированных в регионах с льготным режимом налогообложения, подтверждается тем, что указанные организации фактически не распоряжались средствами на расчетных счетах.

Соответствуют фактическим обстоятельствам и материалам дела выводы судебных инстанций о том, что: контроль за операциями, совершаемыми специально созданными зависимыми организациями с нефтью и нефтепродуктами, осуществлялся ОАО «НК «ЮКОС» путем участия в сделках в качестве посредника либо привлечения к участию в сделках в качестве посредников других организаций, зависимых от ОАО «НК «ЮКОС»; анализ движения товарного потока нефти свидетельствует о том, что фактически товарная нефть, при смене «собственников» постоянно находилась на узлах учета нефти нефтедобывающих организаций и нефтеперерабатывающих заводов, то есть без фактического движения, при этом, отпускная цена товарной нефти, пройдя через цепочку «перепродавцов», увеличилась в несколько раз, в то время как товар оставался прежнего качества; осуществление поставок товарной нефти через ряд перепродавцов (ООО «Эвойл», ООО «Фаргойл», ООО «Энерготрейд», ООО «Макро-Трейд»), зарегистрированных на территории с льготным режимом налогообложения, позволило ОАО «НК «ЮКОС» вывести выручку от реализации нефти и нефтепродуктов на территорию с льготным режимом налогообложения; отсутствует какая-либо экономическая целесообразность покупки ОАО «НК «ЮКОС» нефти у организации, зарегистрированной на территории с льготным режимом налогообложения, при наличии возможности покупать нефть существенно дешевле у дочерней нефтедобывающей компании; денежные средства группы ЮКОС аккумулируются и хранятся на счетах зависимых компаний-нерезидентов в банках – нерезидентах; для осуществления крупных платежей организации группы ЮКОС путем многочисленных взаиморасчетов, в том числе с использованием векселей, переводят средства, принадлежащие группе ЮКОС, со счетов банков - нерезидентов, в российские банки только на время, необходимое для проведения расчета по реально интересующей ОАО «НК «ЮКОС» сделке; взаиморасчеты между организациями группы - резидентами в большинстве случаев осуществляются в течение одного банковского дня и оформляются внутрибанковскими проводками; как правило, на начало дня, в течение которого проводятся крупные платежи, в том числе по оплате нефти (нефтепродуктов) и векселей, у участников расчетов нет остатка денежных средств, достаточного для проведения платежа; анализ расчетов за нефть свидетельствует об использовании зависимыми от ОАО «НК «ЮКОС» организациями неденежных расчетов (путем передачи векселей, взаимозачетами).

Выводы суда обоснованы ссылками на конкретные доказательства и обстоятельства дела. При этом в кассационной жалобе не приведено доводов и доказательств, опровергающих установленные судом обстоятельства, отсутствуют ссылки на доказательства, не исследованные судом.

В связи с изложенным являются необоснованными и не могут служить основанием к отмене судебных актов доводы кассационной жалобы о

неправомерности вывода судов о применении ОАО «НК «ЮКОС» «схемы уклонения от налогообложения», а также о неправомерности доначисления налогов ОАО «НК «ЮКОС» по деятельности других организаций в связи с необоснованным признанием ОАО «НК «ЮКОС» собственником и субъектом реализации товаров, реализованных указанными в решении налогового органа организациями, а также получателем выручки (дохода), полученного этими организациями.

Довод ОАО «НК «ЮКОС» о возможности установления взаимозависимости организаций в рамках применения ст. ст. 20 и 40 Налогового кодекса РФ правомерно отклонен судом со ссылкой на Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25.07.2001 N 138-О. Суд кассационной инстанции находит правильным такое указание. Согласно названному Определению, по смыслу положения, содержащегося в пункте 7 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации, в сфере налоговых отношений действует презумпция добросовестности налогоплательщиков.

Обоснован и вывод судебных инстанций о том, что ОАО "НК "ЮКОС" являясь собственником товара, осуществляло экспортные операции от своего имени и в своих интересах, а зависимые организации выступали владельцами нефти и нефтепродуктов лишь по документам, в связи с чем является правомерным довод инспекции о том, что применение налоговой ставки 0 процентов при реализации товара на экспорт возможно лишь при соблюдении ОАО «НК «ЮКОС» установленного главой 21 Налогового кодекса Российской Федерации порядка, а именно, путем подачи непосредственно ОАО «НК «ЮКОС» отдельных налоговых деклараций по НДС по ставке 0 процентов с пакетом документов, предусмотренных ст. 165 НК РФ.

По доводу кассационной жалобы о необоснованности выводов о неправомерном использовании компаниями налоговых льгот.

При рассмотрении дела судебные инстанции пришли к выводу о том, что применение организациями, зависимыми от ОАО "НК "ЮКОС" и участвующими в созданной им схеме уклонения от налогообложения, налоговых льгот является незаконным.

При этом судами установлено, что зависимые организации, зарегистрированные на территории Республика Мордовия (ООО «Альта-Трейд», ООО «Ратмир», ООО «Ю-Мордовия», ЗАО «ЮКОС-М», ООО «Фаргойл», ООО «Энерготрейд», ООО «Макро-Трейд»), применяли льготы, руководствуясь Законом Республики Мордовия от 09.03.1999 № 9-ФЗ «Об условиях эффективного использования социально-экономического потенциала Республики Мордовия» (т. 1576 л.д. 11-13), предусматривающим особый порядок налогообложения организаций в целях создания благоприятных условий для привлечения на территорию Республики Мордовия капиталов, укрепления социально-экономического потенциала Республики Мордовия, развития рынка ценных бумаг и создания рабочих мест.

Согласно статье 2 вышеуказанного Закона особый порядок налогообложения применяется в отношении организаций (включая иностранные организации, действующие через постоянные представительства, созданные на территории Республики Мордовия), созданных после вступления в силу

названного Закона (за исключением организаций, осуществляющих лизинговую деятельность, а также банков и других кредитных организаций) и деятельность которых соответствует одному из следующих условий: осуществление экспортных операций, ежеквартальная выручка от которых составляет не менее 15 процентов от суммы выручки организации; осуществление оптовой торговли горюче-смазочными материалами и другими видами углеводородного сырья, ежеквартальная выручка, от которой составляет не менее 70 процентов выручки организации; иные названные в Законе условия. В соответствии со статьями 3 и 4 вышеназванного Закона Правительством Республики Мордовия были приняты решения о применении вышеуказанными организациями особого порядка налогообложения и, следовательно, о применении следующих налоговых ставок: по налогу на прибыль предприятий и организаций в части, зачисляемой в республиканский и местный бюджеты Республики Мордовия, в размере 0 процентов; по налогу на имущество предприятий 0 процентов.

Вместе с тем, как указал суд, материалами дела подтверждается, что организации, заявлявшие о применении налоговых льгот на основании вышеназванного Закона, не осуществляли ни экспортные операции, ни оптовую торговлю горюче-смазочными материалами и другими видами углеводородного сырья, ни какую-либо иную самостоятельную деятельность. Операции по приобретению и реализации нефти и нефтепродуктов осуществлялись ОАО "НК "ЮКОС" и не на территории Республики Мордовия.

Судебными инстанциями принято во внимание, что в соответствии с пунктом 1 статьи 284 Налогового кодекса Российской Федерации в редакции, действующей в проверяемый период, налоговая ставка устанавливалась (если иное не предусмотрено пунктами 2-5 настоящей статьи) в размере 24 процентов. При этом сумма налога, исчисленная по налоговой ставке в размере 6 процентов, зачислялась в федеральный бюджет; сумма налога, исчисленная по налоговой ставке в размере 16 процентов, зачислялась в бюджеты субъектов Российской Федерации; сумма налога, исчисленная по налоговой ставке в размере 2 процентов, зачислялась в местные бюджеты. Согласно абзацу 5 пункта 1 статьи 284 Налогового кодекса Российской Федерации законами субъектов Российской Федерации предусмотренная настоящим пунктом ставка налога может быть понижена для отдельных категорий налогоплательщиков в отношении налогов, зачисляемых в бюджеты субъектов Российской Федерации. При этом указанная ставка не может быть ниже 12 процентов. Таким образом, применение ставок ниже, чем указанные в названном пункте, противоречит статье 284 Налогового кодекса Российской Федерации.

Кроме того, как указал суд, особый режим налогообложения установлен Законом Республики Мордовия от 09.03.1999 № 9-ФЗ в целях создания благоприятных условий для привлечения на территорию Республики Мордовия капиталов, укрепления социально-экономического потенциала Республики Мордовия, развития рынка ценных бумаг и создания рабочих мест. Зависимые организации, зарегистрированные на территории Республике Мордовия, фактически деятельность на территории данного субъекта Рос-

сийской Федерации не осуществляли, следовательно, не способствовали укреплению социально-экономического потенциала Республики Мордовия, а напротив, нанесли существенный ущерб неуплатой налогов как бюджету Республики и местным бюджетам, так и федеральному бюджету.

Суд обоснованно отметил, что из действующей в налоговом законодательстве презумпции добросовестности налогоплательщиков следует, что для признания правомерности применения налоговых льгот, направленных на инвестиции в экономику соответствующего субъекта Российской Федерации, сумма предоставленных льгот и сумма произведенных организацией инвестиций должны быть соразмерны. Поскольку суммы льгот, заявленных по налогам вышеназванной организацией, и суммы произведенных ею инвестиций явно несоразмерны, применение льгот является незаконным.

Что касается инвестиционной деятельности зависимых организаций, зарегистрированных на территории Республика Мордовия, то, как установил суд, Дирекцией по реализации федеральной программы экономического и социального развития Республики Мордовия (исполнительный орган Программы развития Республики Мордовия) заключались инвестиционные договора с организациями, зарегистрированными на территории Республики Мордовия (ООО «Альта-Трейд» - договор от 27.06.2001 № 25 (т. 1576 л.д. 30-37), ООО «Ратмир» - договор от 27.06.2001 № 26 (т. 1576 л.д. 39-45), ООО «Ю-Мордовия» - договор от 27.06.2001 № 24 (т. 1576 л.д. 14-21), ЗАО «КЖОС-М» - договор 27.06.2001 № 23 (т. 1576 л.д. 22-29), ООО «Фаргойл» - договор от 27.06.2001 № 9 (т. 1576 л.д. 46-58), ООО «Энерготрейд» - договор от 27.06.2001 № 12 (т. 1576 л.д. 59-62), ООО «Макро-Трейд» - договор от 27.06.2001 № 18 (т. 1576 л.д. 67-77). Предметом данных договоров являлось участие Инвесторов (организаций, зарегистрированных на территории Республики Мордовия) в реализации инвестиционных проектов, включенных в Федеральную и (или) Республиканскую программу. Согласно пункту 1.4. инвестиционных договоров, участие Инвестора в реализации инвестиционных проектов осуществляется путем перечисления Инвестором инвестиций в денежной форме Дирекции по реализации федеральной программы экономического и социального развития Республики Мордовия поэтапно согласно Графику, который является неотъемлемой частью договора. Результатом осуществления инвестиций является получение Инвестором в собственность соответствующей части имущества (в доле, пропорциональной сумме денежных средств Инвестора), созданного (приобретенного) в результате осуществления Дирекцией по реализации федеральной программы экономического и социального развития Республики Мордовия действий, связанных с реализацией инвестиционных проектов. Суммы инвестиций, предусмотренные инвестиционными договорами несоразмерны суммам налоговых льгот, заявленных в 2003 году организациями, зарегистрированными на территориях с льготным режимом налогообложения.

Учитывая изложенное, судебные инстанции пришли к выводу о том, что регистрация вышеназванных организаций на территории Республики Мордовия и применение ими налоговых льгот, не было направлено на укрепление экономики Республики Мордовия, а преследовало цель - уклоне-

ние ОАО «НК «ЮКОС» от уплаты налогов и, следовательно, является незаконным.

В ходе налоговой проверки установлено, что ООО «Эвойл», зарегистрированное в Эвенкийском автономном округе, применяло налоговые льготы, руководствуясь Законом Законодательного собрания (Суглана) Эвенкийского АО от 24.09.1998 № 108 «Об особенностях налоговой системы в Эвенкийском автономном округе» (т. 1576 л.д. 2-10), в соответствии со статьей 6 которого на территории Эвенкийского АО для участников инвестиционных проектов действует режим льготного налогообложения. В соответствии с пунктом 1 статьи 5 вышеуказанного Закона участниками инвестиционных проектов признаются организации, созданные на территории округа, вне зависимости от происхождения капитала, в том числе с участием иностранных юридических лиц, являющиеся участниками программ социально-экономического развития округа и инвестиционных проектов.

Пунктом 1 статьи 9 «Особый порядок налогообложения» вышеуказанного Закона в редакции Закона Эвенкийского АО от 18.12.2002 № 311 определено: «В отношении организаций, деятельность которых соответствует условиям применения особого порядка налогообложения, предусмотренным статьей 8 настоящего Закона, Организациям устанавливаются следующие налоговые ставки и льготы: по налогу на прибыль предприятий и организаций в части, зачисляемой в окружной бюджет Эвенкийского Автономного округа, ставка в размере 12 процентов; по налогу на имущество предприятий ставка 0 процентов».

Судом установлено, что ООО «Эвойл», не осуществляя фактической деятельности на территории данного округа, фактически не находясь на территории Эвенкийского автономного округа, не имея материальных ресурсов, необходимых для осуществления закупки и хранения нефти на территории Эвенкийского автономного округа, злоупотребило правом, предоставленным Законом Эвенкийского автономного округа от 24.09.1998 № 108 «Об особенностях налоговой системы в Эвенкийском автономном округе». Указанная организация была зарегистрирована в данном регионе только с целью получения права на льготы по налогам, которые предоставлялись в Эвенкийском автономном округе. Применение данной организацией налоговых льгот не направлено на укрепление экономики Эвенкийского автономного округа, а преследует цель уклонения ОАО «НК «ЮКОС» от уплаты налогов при совершении операций по добыче, переработке и реализации нефти и нефтепродуктов, и, следовательно, является незаконным.

Исследовав имеющиеся в материалах дела опросы физических лиц, по документам являющихся учредителями и должностными лицами организаций, участвующих в схеме уклонения ОАО "НК "ЮКОС" от налогообложения, суд пришел к выводу о том, что они подтверждают отсутствие у организаций, применяющих льготы, какой-либо самостоятельной деятельности, что свидетельствует о незаконности применения налоговых льгот.

Суд также указал на то, что в результате создания видимости реализации нефти и нефтепродуктов зависимыми организациями, зарегистрированными на территориях с льготным режимом налогообложения, получате-

лями выручки (дохода) от реализации оказались именно указанные специально созданные организации. Отсюда, по данным этих организаций, обязанности по уплате налогов возникали у них же. Вместе с тем, поскольку данные организации незаконно применяли налоговые льготы, в бюджет не поступали налог на прибыль, налог на пользователей автомобильных дорог, налог на имущество.

Довод жалобы о неправомерности начисления пеней за несвоевременную уплату налогов, поскольку в отношении ОАО "НК "ЮКОС" были вынесены судебные решения, которыми был наложен арест на имущество (запрещено отчуждать, обременять, распоряжаться иным способом принадлежащим ему имуществом, в том числе акциями), не может быть принят судом кассационной инстанции. Как правильно указал суд, несмотря на представленные налогоплательщиком в материалы дела документы об аресте денежных средств, он не представил доказательств того, что имеется причинная связь между невозможностью погасить недоимку и наличием ареста. Кроме того, судебными инстанциями приняты во внимание представленные налоговым органом справки ОАО «НК «ЮКОС» о добровольном погашении задолженности по исполнительным листам в период наличия ареста денежных средств, что свидетельствует об отсутствии для него невозможности погашения задолженности в силу наличия ареста его имущества.

Не может служить основанием к отмене принятых по делу судебных актов довод ОАО "НК "ЮКОС" о том, что судебными инстанциями сделан незаконный вывод о наличии отягчающих обстоятельств при привлечении заявителя к налоговой ответственности.

В соответствии с п. 4 ст. 114 Налогового кодекса РФ при наличии обстоятельства, предусмотренного пунктом 2 статьи 112 Кодекса, размер штрафа увеличивается на 100 процентов.

Согласно пункту 2 статьи 112 Налогового кодекса РФ обстоятельством, отягчающим ответственность, признается совершение налогового правонарушения лицом, ранее привлекаемым к ответственности за аналогичное правонарушение.

Судом установлено, что 14.04.2004 МНС России было вынесено решение N 14-3-05/1609-1, которым ОАО "НК "ЮКОС" привлечено к налоговой ответственности, предусмотренной статьей 122 Налогового кодекса РФ, за неуплату налогов за 2000 г. в результате занижения налоговой базы. Факт совершения ОАО "НК "ЮКОС" указанного правонарушения и правомерность привлечения его к налоговой ответственности подтверждены вступившими в законную силу решением Арбитражного суда г. Москвы от 26.05.04 по делу N А40-17669/04-109-241, постановлением апелляционной инстанции от 29.06.04 по тому же делу, а также постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 17.09.04.

Решением МНС России от 02.09.2004 N 30-3-15/3 ОАО "НК "ЮКОС" привлечено к налоговой ответственности, предусмотренной статьей 122 Налогового кодекса РФ, за аналогичное правонарушение, выявленное по итогам повторной выездной налоговой проверки за 2001 год - за неуплату

налогов. Факт совершения ОАО "НК "ЮКОС" указанного правонарушения и правомерность привлечения его к налоговой ответственности на основании статьи 122 Налогового кодекса РФ подтверждены вступившими в законную силу решением Арбитражного суда г. Москвы от 15.10.2004 N А40-45410/04-141-34 и постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2004 по делу N 09АП-4414/04-АК.

Решением МНС России от 16.11.2004 № 52/896 ОАО "НК "ЮКОС" привлечено к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации, за аналогичное правонарушение, выявленное по итогам Повторной выездной налоговой проверки за 2002 год. Факт совершения ОАО "НК "ЮКОС" указанного правонарушения и правомерность привлечения его к налоговой ответственности на основании пункта 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации подтверждены решением Арбитражного суда г. Москвы от 23.12.2004 по делам № А40-61058/04-141-151, № А40-63472/04-141-162 и постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда по делу № 09 АП-424/05-АК.

Суд обосновал ссылками на конкретные доказательства вывод о том, что ОАО "НК "ЮКОС" является трижды привлеченным к налоговой ответственности за аналогичное правонарушение, предусмотренное статьей 122 Налогового кодекса Российской Федерации, а именно за неуплату налогов, в связи с чем судом законно увеличен штраф, подлежащий взысканию с заявителя.

Ответственность, предусмотренная законодательством за повторное нарушение, связана с самим фактом совершения такого нарушения в пределах указанного срока, а не со сроком принятия по нему решения налоговым органом.

Довод жалобы об отсутствии доказательств вины налогоплательщика и недоказанности умышленной формы вины ОАО «НК «ЮКОС» в совершении налогового правонарушения необоснован и направлен на переоценку выводов судебных инстанций о неоднократном применении ОАО «НК «ЮКОС» незаконной схемы уклонения от уплаты налогов - как в рассматриваемом налоговом периоде, так и в предыдущих налоговых периодах.

Пунктом 4 статьи 110 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что вина организации в совершении налогового правонарушения определяется в зависимости от вины ее должностных лиц либо ее представителей, действия (бездействие) которых обусловили совершение данного налогового правонарушения. В соответствии с пунктом 2 статьи 110 Кодекса налоговое правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, осознавало противоправный характер своих действий (бездействия), желало либо сознательно допускало наступление вредных последствий таких действий (бездействия). Судебные инстанции правильно указали на то, что в связи с тем, что ОАО «НК ЮКОС» намеренно совершало действия, направленные на уклонение от уплаты налогов, а его должностные лица осознавали противоправный характер данных действий, желали либо сознательно допускали наступление вредных последствий таких действий ОАО «НК «ЮКОС», правомерен вывод налогового органа о

привлечении налогоплательщика к ответственности, предусмотренной пунктом 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации, за неуплату или неполную уплату сумм налога в результате занижения налоговой базы, иного неправильного исчисления налога или других неправомерных действий (бездействия), совершенную умышленно, в виде штрафа в размере 40 процентов от неуплаченных сумм налога

В кассационной жалобе также приводится довод о вынесении решения налоговой инспекцией с нарушением норм, регулирующих порядок осуществления производства по делу о налоговом правонарушении, выразившимся в не рассмотрении возражений налогоплательщика по акту проверки.

Довод был предметом проверки судебных инстанций, получил надлежащую правовую оценку.

Суды обоснованно руководствовались положениями пункта 5 ст. 100 Налогового кодекса РФ, согласно которым налогоплательщику предоставлено право в случае несогласия с фактами, изложенными в акте проверки, а также с выводами и предложениями проверяющих в двухнедельный срок со дня получения акта проверки представить в соответствующий налоговый орган возражения по акту в целом или по его отдельным положениям.

Пунктом 6 статьи 100 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что по истечении срока, указанного в пункте 5 названной статьи, в течение не более 14 дней руководитель (заместитель руководителя) налогового органа рассматривает акт налоговой проверки, а также документы и материалы, представленные налогоплательщиком.

Таким образом, руководитель (заместитель руководителя) налогового органа вправе вынести решение по результатам проведенной проверки начиная со дня, следующего за днем окончания установленного пунктом 5 статьи 100 Налогового кодекса Российской Федерации срока для представления возражений. При этом процедура рассмотрения возражений по акту проверки в присутствии налогоплательщика, предусмотренная пунктом 1 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации, осуществляется только в случае их представления налогоплательщиком.

Поскольку ОАО "НК "ЮКОС" не представило письменные возражения в двухнедельный срок со дня вручения ему акта выездной налоговой проверки, суд пришел к выводу о том, что инспекцией правомерно вынесено решение по результатам проверки 06 декабря 2004 года. При этом на момент вынесения решения возражения также представлены не были.

Отклоняя довод ОАО «НК «ЮКОС» о том, что возражения были сданы на почту 06.12.04 г., судебные инстанции указали, что по смыслу п. 5 статьи 100 Кодекса возражения должны быть не направлены, а представлены в налоговый орган в двухнедельный срок, таким образом, по смыслу указанной нормы, налогоплательщик должен обеспечить представление возражений в налоговый орган до истечения двух недель со дня получения акта проверки.

Доводы ОАО «НК «ЮКОС» о противоречии решения налогового органа нормам международного права были предметом проверки судов обеих

инстанций и отклонены, так как конкретные источники международного права, на которые ссылается ОАО «НК ЮКОС» в своих письменных пояснениях, не относятся к предмету исследования в настоящем деле, в связи с чем отклоняются аналогичные доводы жалобы о том, что обжалуемые судебные акты противоречат нормам международного права.

Судом кассационной инстанции рассмотрены все приводимые в кассационной жалобе доводы ОАО "НК "ЮКОС". Суд кассационной инстанции находит, что судебными инстанциями сделан правильный вывод по делу о том, что оспариваемое решение налоговой инспекции и выставленные на его основании требования являются законными и обоснованными, соответствующими Налоговому кодексу Российской Федерации и иным актам законодательства о налогах, в том числе Закону Российской Федерации от 13.12.91 г. «О налоге на имущество предприятий», Закону г. Москвы от 21.11.01 г. № 59 «О налоге на рекламу».

Выводы обеих судебных инстанций о том, что решение налогового органа соответствует материалам проверки, а в ходе проверки и при вынесении решения соблюдены положения Налогового кодекса РФ, факты и выводы, изложенные в нем, подтверждены документами, имеющимися в материалах дела, и налоговым органом доказаны обстоятельства, послужившие основанием для взыскания налоговых санкций, доначисленных этим решением о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения, являются обоснованными.

Судами первой и апелляционной инстанций установлены обстоятельства дела, дана надлежащая оценка доводам, приводимым лицами, участвующими в деле, и приняты по делу законные, обоснованные и мотивированные судебные акты.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводов суда и не могут служить основанием для отмены или изменения обжалуемых судебных актов, принятых по делу.

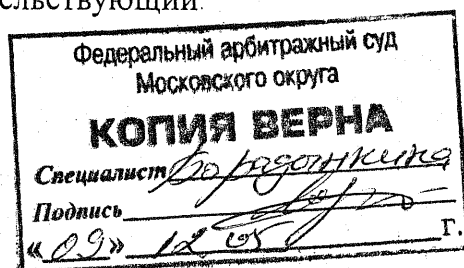
Руководствуясь статьями 176, 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение от 28.04.2005 Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-4338/05-107-9/А40-7780/05-98-90 и постановление от 16.08.2005 Девятого арбитражного апелляционного суда № 09АП-7979/05-АК по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу Открытого акционерного общества «Нефтяная компания «ЮКОС» - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи



О.В. Дудкина

С.В. Алексеев

Т.А. Егорова

