

КОПИЯ



АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-4338/05-107-9/А40-7780/05-98-90

резюлютивная часть решения объявлена 21.04.05 г.

решение в полном объеме изготовлено 28.04.05 г.

Арбитражный суд в составе судьи Башлаковой-Николаевой Е.Ю., единолично, при ведении протокола секретарем судебного заседания Пикаловой А.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС» к Межрегиональной инспекции ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам №1 о признании незаконным решения от 06.12.2004г. № 52/985, требований об уплате налога № 186 и об уплате налоговой санкции № 186/1 и по заявлению Межрегиональной инспекции ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам №1 к ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС» о взыскании штрафных санкций по решению от 06.12.2004 г. № 52/985, с участием представителей ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС» Васильева А.Ю., дов. от 28.01.2005г. за № Ю-14/05 Моховикова М.Ю., дов. в порядке передоверия от 11.05.2004г., зарег. в реестре нотариуса Маркова В.В. за № 1В-2906 11.05.2004г.), Еремина С.В., дов. от 28.01.2005 № Ю-12/05, Власова А.Г., дов. от 11.03.05 г.; представителей Межрегиональной инспекции ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам №1 Миляева Н.Л., дов. от 28.02.2005 за № 164, Нагорной А.Н., дов. от 24.11.2004 за № 97, Куркова В.А., дов. от 31.12.2004 за № 126, Александровой Е.Р., дов. от 03.02.2005 за № 140), Шевченко Т.А., дов. от 08.07.2004 № 36), Шеяновой Ю.В., дов. от 24.11.2004 № 85, Масловой В.А., дов. от 14.02.05 г., Боа Хуа К., дов. от 14.02.05 г.,

установил:

Открытое акционерное общество «Нефтяная компания «ЮКОС» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании незаконными и необоснованными решения Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы России по крупнейшим налогоплательщикам № 1 о привлечении ОАО «НК «ЮКОС» к налоговой ответственности от 06.12.04 г. № 52/985, требований об уплате налога № 186 и об уплате налоговой санкции № 186/1 от 06.12.04 г.

Указанным решением, принятым по результатам выездной налоговой проверки ОАО «НК «ЮКОС» за 2003 г., налоговый орган доначислил налогоплательщику налоги в общей сумме 86 228 187 852 руб., пени в размере 15 235 930 657 руб. 66 коп., а также привлек налогоплательщика к налоговой ответственности в виде штрафа в размере 68 939 326 976 руб. 40 коп.

Свои требования заявитель мотивировал тем, что им обоснованно отнесены на расходы при определении налогооблагаемой базы по налогу на прибыль суммы в размере 939 600 руб. на ведение бухгалтерского и налогового учета, уплаченные им ООО «Учет и отчетность» и ООО «Центр Учет», как экономически оправданные и документально подтвержденные затраты, неправомерностью выводов налогового органа о необходимости включения в налогооблагаемую базу по налогу на прибыль средств, поступивших от дочерних обществ ОАО «НК «ЮКОС» в Фонд финансовой поддержки развития производства, в результате чего произошло двойное налогообложение одних и тех же сумм, неправомерностью выводов налогового органа о нарушении налогоплательщиком налогового законодательства при определении налоговой базы по операциям с ценными бумагами, тем, что ОАО «НК «ЮКОС» не допущено нарушений налогового законодательства при исчислении НДС (внутренний рынок), правомерно определены суммы налоговых вычетов по НДС по оказанным ему услугам по подготовке к проведению внеочередного общего собрания акционеров, неправомерностью доводов Инспекции о налогообложении Заявителя налогом на рекламу, на неправомерность выводов о наличии в действиях ОАО «НК «ЮКОС» признаков недобросовестности, выразившихся в создании схемы ухода от налогообложения с участием взаимозависимых организаций, в том числе, зарегистрированных на территориях с льготным режимом налогообложения, неправомерностью начисления пеней в связи с приостановлением операций по счетам и наложением ареста на имущество, необоснованностью увеличения размера штрафа в связи с обстоятельствами, отягчающими ответственность, отсутствием вины организации, нарушением налоговым органом порядка осуществления производства по делу о налоговом правонарушении, а также несоответствием решения налогового органа нормам международного права.

Инспекция с заявленными требованиями не согласилась, ссылаясь на экономическую необоснованность отнесения на расходы денежных сумм, уплаченных ООО «Учет и отчетность» ООО «Центр Учет» за оказанные услуги по организации ведения бухгалтерского учета основных средств в связи с оказанием аналогичных услуг ООО «ЮКОС-Финансово-бухгалтерский центр», на отсутствие правовых оснований по

применению пункта 11 статьи 251 Налогового кодекса Российской Федерации при получении от дочерних компаний денежных средств в Фонд финансовой поддержки развития производства ОАО «НК «ЮКОС», на отсутствие документально подтвержденных расходов в виде покупной стоимости векселей третьих лиц, на несоответствие документов по приобретению векселей требованиям законодательства о бухгалтерском учете и налогового законодательства, на занижение налога на добавленную стоимость по внутренним оборотам в связи с невключением выручки от реализации в налоговую и бухгалтерскую отчетность, на необоснованность применения налогового вычета в сумме 1 336 165 руб. 52 коп. по налогу на добавленную стоимость по приобретенным услугам, связанным с проведением внеочередного общего собрания акционеров ОАО «НК «ЮКОС», на неуплату заявителем налога на рекламу в размере 108 058 263 руб., на неотражение ОАО «НК «ЮКОС» выручки от реализации продукции (работ, услуг) в результате применения незаконной схемы уклонения от налогообложения путем создания искусственного движения товарного потока нефти и нефтепродуктов через ряд организаций, зависимых от ОАО «НК «ЮКОС» и выполняющих роль собственников нефти и нефтепродуктов, зарегистрированных на территориях с льготным режимом налогообложения, что повлекло за собой неуплату налога на прибыль организаций, налога на добавленную стоимость и налога на имущество предприятий, на наличие умысла на совершение налоговых правонарушений, на наличие обстоятельств, отягчающих ответственность налогоплательщика, в связи с привлечением к налоговой ответственности за аналогичные нарушения.

Межрегиональная инспекция ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 1 обратилась в Арбитражный суд г. Москвы с требованием о взыскании с ОАО «НК «ЮКОС» налоговых санкций по Решению от 06.12.2004 г. № 52/985 в размере 68 939 326 976 руб. 40 коп. Исковое заявление (т. 1683, л.д. 5-10) было принято судом к производству по делу № А40-7780/05-98-90.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 28.02.2005 г. по настоящему делу (т. 1682, л.д. 127) объединены в одно производство для совместного рассмотрения дело № А40-7780/05-98-90 и дело № А40-4338/05-107-9.

ОАО «НК «ЮКОС» представлен отзыв на исковое заявление инспекции (т. 1686, л.д. 1-13), в котором он просит отказать Инспекции в удовлетворении ее требований, ссылаясь на незаконность принятого ею решения.

Выслушав в открытом судебном заседании представителей сторон, исследовав имеющиеся в деле доказательства, суд пришел к выводу о частичном удовлетворении заявленных сторонами требований.

Как следует из материалов дела, Инспекцией проведена выездная налоговая проверка по вопросам соблюдения ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС» законодательства о налогах и сборах за 2003 год.

По результатам проверки, рассмотрев акт выездной налоговой проверки от 19.11.2004 № 52/907 (т.2, л.д. 1-163), Инспекцией вынесено решение от 06.12.2004 № 52/985 о привлечении ОАО «НК «ЮКОС» к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения (т.1, л.д. 68-213, т. 1683, л.д. 12-157). 06.12.2004 ОАО «НК «ЮКОС» направлено требование № 186 об уплате налога и пени (т.3, л.д. 1-2). Требованием от 06.12.2004 № 186/1 ОАО «НК «ЮКОС» предложено в добровольном порядке уплатить налоговые санкции (т.3, л.д. 3). Суммы доначисленных налогов, пеней и налоговых санкций налогоплательщиком не уплачены.

В пункте 1.1.1 оспариваемого решения Инспекция доначислила ОАО "НК "ЮКОС" налог на прибыль в сумме 225 504 руб. в результате необоснованного включения в состав расходов, уменьшающих налогооблагаемую прибыль, затраты по договорам с ООО «Учет и отчетность», ООО «Центр Учет» (т. 1571 л.д. 80-81, 2-24, 28-31, 33, 36-37).

Согласно договору № 47 от 01 августа 2000 года между ОАО «НК «ЮКОС» и ООО «Учет и отчетность» последнее оказывает услуги ОАО «НК «ЮКОС» по организации ведения бухгалтерского учета «Основных средств» в части учета основных средств производственного назначения, принадлежащих Заказчику на праве собственности и расположенных на месторождениях, право пользования которыми принадлежит Исполнителю и (или) Заказчику (т.1680, л.д. 71-86).

В течение 2003 г. отнесено на расходы по указанному договору 731600 руб.

По договору от 21.02.2002 г. № Ю02-243/488 ООО «Центр Учет» оказывало услуги ОАО «НК «ЮКОС» по организации ведения бухгалтерского учета «Основных средств» в части учета основных средств производственного назначения, расположенных на месторождениях в Самарском регионе (т.1680, л.д. 26-36).

В течение 2003 г. отнесено на расходы по договору 208 000 руб.

В то же время, судом установлено, что по договору от 03.01.01 г. № ФБЦ-004 ООО «Юкос-Финансово-бухгалтерский центр» оказывало заявителю аналогичные

услуги, а именно: по организации и ведению бухгалтерского, налогового учета, кассового обслуживания Заказчика, расчетов с кредитными организациями, в том числе по гарантийным письмам Заказчика, составления всех видов отчетности, содержанию бухгалтерских документов Заказчика согласно Федерального закону «О бухгалтерском учете», Положению о бухгалтерском учете и отчетности и законодательству Российской Федерации, подготовке отдельных процедур реформирования бухгалтерского учета в соответствии с международными стандартами учета и составления форм отчетности по данным регистров учета для обеспечения управленческого учета и составления консолидированной отчетности Заказчика, посредством использования информационных систем Заказчика (т. 1683, л.д. 13).

Таким образом, ведение бухгалтерского и налогового учета по всем счетам, с формированием бухгалтерского и налогового учета по всем счетам, с формированием бухгалтерских регистров, налоговой и бухгалтерской отчетности возложено на ООО «Юкос – Финансово-бухгалтерский центр», которое представляет в соответствующие органы бухгалтерскую и налоговую отчетность и которому ежемесячно выплачивается вознаграждение за оказанные услуги.

В соответствии с пунктом 1 статьи 252 Налогового кодекса Российской Федерации расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных статьей 265 настоящего Кодекса, убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком. Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме. Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации. Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Учитывая, что расходы за аналогичные услуги, оказанные ООО «ЮКОС-ФБЦ», уменьшили налоговую базу ОАО "НК "ЮКОС" по налогу на прибыль, повторное включение аналогичных расходов в налоговую базу противоречит положениям статьи 252 Налогового кодекса Российской Федерации о необходимости экономической оправданности расходов, уменьшающих налоговую базу.

При этом, довод ОАО «НК «ЮКОС» о территориальной обособленности основных средств, в связи с чем ведение бухгалтерского учета по которым передано ООО «Учет и отчетность» и ООО «Центр Учет», судом не принимается, т.к. ООО «ЮКОС-ФБЦ» осуществлял ведение бухгалтерского учета как ОАО «НК «ЮКОС», так и его дочерних предприятий, находящихся в различных регионах Российской

Федерации, что подтверждается, в частности, договорами ООО «ЮКОС-ФБЦ» с ООО «Ю-Мордовия» (т. 1658, л.д. 116-141), ЗАО «ЮКОС-М» (т. 1658, л.д. 93-100), ООО «Альта-Трейд» (т. 1658, л.д. 77-84), ООО «Ратмир» (т. 1658, л.д. 69-76), ООО «Фаргойл», (т. 1658, л.д. 53-60), ООО «Ратибор» (т. 1658, л.д. 61-68), ООО «Эвойл» (т. 1658, л.д. 47-52), ООО «Энерготрейд» (т. 1650, л.д. 97-104).

В пункте 1.1.2 оспариваемого решения доначислен налог на прибыль в сумме 1 545 103 440 руб. на суммы безвозмездно полученных ОАО "НК "ЮКОС" денежных средств от дочерних обществ налогоплательщика.

Как следует из материалов дела, в 2003 году ОАО «НК «ЮКОС» безвозмездно были получены денежные средства в размере 6 437 931 000 руб. в качестве взноса дочерних организаций в созданный ОАО «НК «ЮКОС» Фонд финансовой поддержки развития производства ОАО «НК «ЮКОС» от ООО «Сергиевский склад», ООО «Богатовский склад», ООО «Кинельский склад», ООО «Грековский склад», ООО «Жигулевский склад», ООО «Первомайский склад», ООО «ЮКОС - Импорт» (т. 1603, л.д. 6-17).

На основании решения заседания Совета директоров ОАО «НК «ЮКОС» (выписка из протокола от 23.08.2000г. №120/1-12) утверждено Положение о Фонде финансовой поддержки развития производства (т.3, л.д. 53- 58, т. 1603, л.д. 3-5). Согласно Положению Фонд создается для формирования централизованных финансовых резервов для финансирования затрат Компании, дочерних и основных Обществ, связанных с осуществлением их финансово-хозяйственной и инвестиционной деятельности, развитием перспективных программ, направлений, покрытие убытков текущего года и прошлых лет компании и дочерних и основных Обществ и иных затрат, связанных с осуществлением финансово-хозяйственной деятельности Компании и дочерних основных Обществ. ОАО «НК «ЮКОС» является собственником средств Фонда. Фонд формируется, в том числе и за счет нераспределенной прибыли, остающейся в распоряжении дочерних и основных Обществ, если компетентные органы управления дочерних и основных Обществ, приняли соответствующее решение о безвозмездном инвестировании денежных средств в Фонд.

ОАО "НК "ЮКОС" не включало денежные средства, перечисленные в Фонд, в налоговую базу по налогу на прибыль, руководствуясь пунктом 11 статьи 251 Налогового кодекса Российской Федерации, согласно которому не учитываются при налогообложении имущество, полученное российской организацией безвозмездно от

организации, если уставный (складочный) капитал (фонд) получающей стороны более чем на 50% состоит из вклада (доли) передающей организации.

Невключение указанных денежных средств в налоговую базу по налогу на прибыль является неправомерным в связи со следующим.

В соответствии с п.1 ст. 251 Налогового кодекса Российской Федерации при определении налоговой базы не учитываются следующие доходы:

1) **в виде имущества, имущественных прав, работ или услуг**, которые получены от других лиц в порядке предварительной оплаты товаров (работ, услуг) налогоплательщиками, определяющими доходы и расходы по методу начисления;

2) **в виде имущества, имущественных прав**, которые получены в форме залога или задатка в качестве обеспечения обязательств;

3) **в виде имущества, имущественных прав или неимущественных прав**, имеющих денежную оценку, которые получены в виде взносов (вкладов) в уставный (складочный) капитал (фонд) организации (включая доход в виде превышения цены размещения акций (долей) над их номинальной стоимостью (первоначальным размером));

4) **в виде имущества, имущественных прав**, которые получены в пределах первоначального взноса участником хозяйственного общества или товарищества (его правопреемником или наследником) при выходе (выбытии) из хозяйственного общества или товарищества либо при распределении имущества ликвидируемого хозяйственного общества или товарищества между его участниками;

5) **в виде имущества, имущественных прав и (или) неимущественных прав**, имеющих денежную оценку, которые получены в пределах первоначального взноса участником договора простого товарищества (договора о совместной деятельности) или его правопреемником в случае выделения его доли из имущества, находящегося в общей собственности участников договора, или раздела такого имущества;

6) **в виде средств и иного имущества**, которые получены в виде безвозмездной помощи (содействия) в порядке, установленном Федеральным законом "О безвозмездной помощи (содействии) Российской Федерации и внесении изменений и дополнений в отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и об установлении льгот по платежам в государственные внебюджетные фонды в связи с осуществлением безвозмездной помощи (содействия) Российской Федерации";

7) **в виде основных средств и нематериальных активов**, безвозмездно полученных в соответствии с международными договорами Российской Федерации, а

также в соответствии с законодательством Российской Федерации атомными станциями для повышения их безопасности, используемых для производственных целей;

8) в виде имущества, полученного бюджетными учреждениями по решению органов исполнительной власти всех уровней;

9) в виде имущества (включая денежные средства), поступившего комиссионеру, агенту и (или) иному поверенному в связи с исполнением обязательств по договору комиссии, агентскому договору или другому аналогичному договору, а также в счет возмещения затрат, произведенных комиссионером, агентом и (или) иным поверенным за комитента, принципала и (или) иного доверителя, если такие затраты не подлежат включению в состав расходов комиссионера, агента и (или) иного поверенного в соответствии с условиями заключенных договоров. К указанным доходам не относится комиссионное, агентское или иное аналогичное вознаграждение;

10) в виде средств или иного имущества, которые получены по договорам кредита или займа (иных аналогичных средств или иного имущества независимо от формы оформления заимствований, включая ценные бумаги по долговым обязательствам), а также средств или иного имущества, которые получены в счет погашения таких заимствований;

11) в виде имущества, полученного российской организацией безвозмездно:

от организации, если уставный (складочный) капитал (фонд) получающей стороны более чем на 50 процентов состоит из вклада (доли) передающей организации;

от организации, если уставный (складочный) капитал (фонд) передающей стороны более чем на 50 процентов состоит из вклада (доли) получающей организации.

Как видно из анализа указанной нормы с учетом всех ее положений в совокупности, законодатель только в п.п. 9 и в п.п. 10 п.1 ст. 251 Кодекса исключил из налогооблагаемой базы налогом на прибыль доходы в виде денежных средств, в остальных случаях, как и в подпункте 11 п. 1 ст. 251 Кодекса, на который ссылается ОАО «НК «ЮКОС», поскольку законодатель не упомянул денежные средства при исключении из налогооблагаемой базы по налогу на прибыль, суд считает, что в данных подпунктах речь идет о ином, нежели денежные средства, имуществе.

Умысел на совершение правонарушения в виде неуплаты налога на прибыль с суммы, перечисленной в Фонд, подтверждается также указанием в аудиторском заключении на незаконность указанного перечисления (т. 1660, л.д. 159-239).

В пункте 1.1.3 Инспекцией установлена неуплата ОАО "НК "ЮКОС" налога на прибыль в сумме 112 700 091 руб. в результате уменьшения налоговой базы на затраты

по приобретению векселей при отсутствии в первичных документах сведений об их покупной стоимости.

Из материалов дела следует, что ОАО "НК "ЮКОС" заключались договоры на приобретение векселей третьих лиц. При этом ряд договоров не содержит договорной стоимости приобретаемых векселей. Так, представленные договоры купли-продажи векселей не содержат информации о цене передаваемых (приобретаемых) векселей, а предусматривают определение стоимости (договорной стоимости) передаваемых векселей в дополнительных соглашениях (реестрах) при непосредственной передаче векселей. Помимо реестров договорами предусмотрено оформление передачи векселей актами приема-передачи. Однако представленные на проверку в Инспекцию и в суд реестры приобретаемых налогоплательщиком векселей, как и акты приема-передачи данных векселей, содержат информацию о векселедателях, номерах, датах выпуска (погашения) и номинальной стоимости передаваемых векселей. При этом, довод ОАО «НК «ЮКОС» о том, что им по требованию налогового органа № 20 направлялись в Инспекцию документы, представленные им в материалы дела в подтверждение договорной стоимости векселей (т.3, л.д. 14-163), не нашел подтверждения в материалах дела (т. 1605, л.д. 44 – требование, т. 1605, л.д. 62-164 – описи переданных в Инспекцию документов). Кроме того, все представленные налогоплательщикам в материалы дела реестры и акты приема-передачи не относятся к покупке векселей третьих лиц, а, напротив, к передаче неких векселей третьих лиц контрагентам Заявителя.

Кроме того, первичные документы, подтверждающие фактически произведенные расходы по приобретению данных векселей, отсутствуют. ОАО "НК "ЮКОС" не представлены документы, подтверждающие оплату векселей, расходы на приобретение которых исключены из состава расходов, уменьшающих налоговую базу. Ссылка ОАО «НК «ЮКОС» на п. 1 ст. 272 Налогового Кодекса Российской Федерации о том, что расходы для целей налогообложения признаются таковыми в том отчетном (налоговом) периоде, к которому они относятся, независимо от фактической выплаты денежных средств и (или) иной формы их оплаты, судом не принимается, так как Заявителем не учтен пп. 7 п. 7 ст. 272 Кодекса, определивший датой осуществления внереализационных расходов связанных с приобретением ценных бумаг, дату реализации ценных бумаг.

Довод Заявителя о частичной оплате приобретенных им ценных бумаг денежными и иными средствами (т. 1688, л.д. 57) не нашел подтверждения в материалах дела.

Таким образом, в нарушение пункта 1 статьи 252 Налогового кодекса Российской Федерации при формировании налоговой базы по налогу на прибыль за 2003 год налогоплательщиком учтены документально неподтвержденные расходы в виде покупной стоимости векселей третьих лиц. Документы, представленные налогоплательщиком в обоснование расходов по приобретению векселей не соответствуют требованиям Закона Российской Федерации от 21.11.1996 N 129-ФЗ "О бухгалтерском учете" и положениям статьи 313 Налогового кодекса Российской Федерации, так как они не содержат измерители операций в денежном выражении.

Инспекцией налогоплательщику доначислен налог на добавленную стоимость в сумме 7 571 546 руб.14 коп. (п. 1.2 Решения) в связи с невключением в налоговую базу 2003 г. выручки от реализации товаров (работ, услуг) в сумме 5 496 009 руб. 76 коп., полученной от ФГП МГТС России «Росжелдорснаб» за реализованное дизтопливо и транспортные расходы, ОАО «Сибнефть-Тюменьнефтепродукт» за аренду АЗС, ОАО «Юганскнефтегаз» за право пользования программным обеспечением, Филиала ОАО «Банк «Менатеп» в г. Нефтеюганске за аренду оборудования, ЗАО «Наше время» за оказанные услуги по счету-фактуре № 716 от 8 сентября 2003 года, ЗАО «Инзернефть» за выполненные работы по договору Ю02-243/938 от 23 декабря 2002 года, ООО «Западно-Малобалыкское» за услуги по независимой оценке запасов нефти и газа (подпункт 1 пункта 1.2 решения); а также в связи с невключением в налоговую базу 2003 г. агентского вознаграждения в сумме 317 581 руб. 88 коп., полученного ОАО «НК «ЮКОС» за выполнение агентских договоров с ОАО «Транссибирские МН» и АО «МНП «Дружба». (подпункт 2 пункта 1.2 решения).

При установлении указанного правонарушения налоговый орган руководствовался тем, что проведенной проверкой установлены расхождения сумм налога на добавленную стоимость по реализованным товарам (работам, услугам) по данным бухгалтерского учета ОАО «НК «ЮКОС» с суммами налога на добавленную стоимость по реализованным товарам (работам, услугам), отраженными в налоговых декларациях.

Как пояснил в судебном заседании представитель Инспекции, правонарушение выявлено в результате проверки отражения в книгах покупок ОАО «НК «ЮКОС» денежных средств, поступивших от указанных выше организаций.

Однако при рассмотрении дела судом указанное нарушение не нашло своего подтверждения в части невключения в налоговую базу денежных средств, поступивших от ОАО «Сибнефть-Тюменьнефтепродукт» за аренду АЗС в сумме 177 676 руб. 82 коп.

(в том числе НДС 29612 руб. 80 коп., поступивших по платежному поручению от 25.09.03 г. (т. 1572, л.д. 394), которые отражены в книге продаж за сентябрь 2003 г. (т.1572, л.д. 389-391), от филиала ОАО «Банк «Менатеп СПб» в г. Нефтеюганске за аренду оборудования по платежному поручению от 12.11.03 г. № 914, в сумме 37 273 руб. 63 коп, в том числе НДС 6 371 руб. 48 коп., (т. 1572, л.д. 454, отражена в книге продаж за ноябрь 2003 – т. 1572, л.д. 449), от ЗАО «Инзэрнефть» за выполненные работы по договору Ю02-243/938 от 23.12.02 г. по платежному поручению от 25.12.03 г. № 297 (т. 1572, л.д. 494), в части суммы 7 850 руб., в том числе НДС 1308 руб. 33 коп., сумма отражена в книге продаж за декабрь 2003 (т. 1572, л.д. 488), от АО «МНП «Дружба» по платежному поручению от 25.09.03 г. № 423 в сумме 150 181 руб. 88 коп., в том числе НДС в сумме 25 030 руб. 31 коп. (т.1572, л.д. 395, отражено в книге продаж за сентябрь 2003 г., т. 1572, л.д. 390), от ОАО «Транссибирские МН» по платежному поручению от 19.09.03 г. № 438 в сумме 167 400 руб., в том числе НДС в сумме 27 900 (т. 1572, л.д. 393, отражено в книге продаж за сентябрь 2003 г., т. 1572, л.д. 390).

Таким образом, неправомерным является доначисление НДС по указанным организациям в общей сумме 90 223 руб. 01 коп., соответствующих пеней и штрафных санкций.

В остальной части доначисления по данному эпизоду являются правомерными, что следует из анализа представленных в материалы дела платежных поручений и книг продаж за соответствующие периоды.

Инспекция посчитала неправомерным применение ОАО «НК «ЮКОС» налогового вычета в сумме 1 336 165 руб. 62 коп. по налогу на добавленную стоимость по приобретаемым у ЗАО «М-Реестр» услугам по рассылке информационного материала по внеочередному общему собранию акционеров ОАО «НК «ЮКОС», за выполнение функций счетной комиссии, за подготовку внеочередного собрания (счета-фактуры от 05.03.03 г. № 1054/1, т. 1572, л.д. 178, от 29.01.03 г. № 263/1, т. 1572, л.д. 183).

Налоговый орган посчитал указанные услуги не связанными с осуществлением операций, признаваемых объектами налогообложения по налогу на добавленную стоимость в соответствии с главой 21 Налогового кодекса Российской Федерации (подпункт 4 пункта 1.2 решения).

Суд считает указанный довод Инспекции не соответствующим ст. ст. 171, 172 Налогового кодекса Российской Федерации.

В соответствии с п. 1 ст. 171 Кодекса налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога на установленные настоящей статьей налоговые вычеты. Согласно

пп. 1 п. 2 ст. 171 Кодекса вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им при приобретении товаров (работ, услуг), приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения, за исключением товаров, предусмотренных п. 2 ст. 170 Кодекса.

Поскольку в п.2 ст. 170 Кодекса предусмотрены иные товары (работы, услуги), суммы налога, уплаченные ОАО «НК «ЮКОС» за услуги, связанные с подготовкой внеочередного общего собрания акционеров, подлежат налоговому вычету в соответствии со ст. 171 Налогового кодекса Российской Федерации.

Оплата за указанные услуги налоговым органом не оспаривается.

Поскольку обязательные условия применения налоговых вычетов по НДС налогоплательщиком соблюдены, то применение налоговых вычетов в марте 2003г. в размере 1 336 165,62 руб. правомерно, а позиция налогового органа по данному вопросу является ошибочной.

В пункте 1.3 решения Инспекция установила, что ОАО "НК "ЮКОС" неправомерно не уплачен налог на рекламу в сумме 108 058 263 руб., в том числе, с налогооблагаемой базы по налогу, отраженной в налоговых декларациях как сумма фактических затрат на рекламу, а также с сумм, доначисленных Инспекцией по результатам анализа бухгалтерских счетов организации.

ОАО «НК «ЮКОС» считает, что в связи с тем, что он зарегистрирован в г. Нефтеюганск, он не должен уплачивать указанный налог в бюджет г. Москвы в соответствии с законом г. Москвы 21.11.2001 № 59 «О налоге на рекламу».

Как установлено судом, в 2003 году ОАО «НК «ЮКОС» при исчислении налога на рекламу руководствовалось Решением думы муниципального образования г. Нефтеюганска от 21.11.2002 № 191 «Об установлении местных налогов и сборов на 2003 год» (т. 1578, л.д. 6,7). В соответствии с Решением № 191, юридическое лицо, осуществляющее изготовление рекламы или размещение ее на рекламных носителях по заявке рекламодателя, именуется рекламным агентством и является налоговым агентом, которое вносит в бюджет города налог на рекламу (пункты 1.2., 7 Решения). Плательщиками налога на рекламу являются рекламодатели, имеющие статус юридического лица... исполняющие обязанности юридических лиц по уплате налога, размещающие рекламу через рекламопроизводителей, рекламораспространителей на территории города Нефтеюганска (пункты 2, 7 Решения № 191), которые вносят налог на рекламу путем перечисления средств на счет рекламного агентства, налогового агента.

Согласно пункту 8 указанного Решения ответственность за правильность исчисления, полноту и своевременность перечисления налога на рекламу в городской бюджет Нефтеюганска возлагается на рекламодателя, рекламопроизводителя, рекламораспространителя.

ОАО «НК «ЮКОС» не перечисляло налоговым агентам (рекламопроизводителям и рекламораспространителям) по месту своей регистрации в г. Нефтеюганске налог на рекламу, поскольку рекламные услуги ими не оказывались. Рекламные услуги оказывались организациями, зарегистрированными в других регионах Российской Федерации, в частности в г. Москве.

В соответствии со статьями 3, 4 Закона г. Москвы от 21.11.2001 № 59 «О налоге на рекламу» плательщиками налога на рекламу являются рекламодатели, зарегистрированные в г. Москве, а объектом налогообложения признается приобретение организацией рекламных услуг (работ), состоящих в изготовлении и распространении с коммерческой целью в интересах экономической деятельности рекламодателя информации о товарах (работах, услугах) и (или) о покупателях этих рекламных услуг (работ).

В соответствии с пунктом 2 статьи 8 Закона от 08.08.01 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения указанного учредителями в заявлении государственной регистрации постоянно действующего исполнительного органа, а в случае его отсутствия - по месту нахождения иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности.

Между ОАО «НК «ЮКОС» и ООО «ЮКОС-Москва», (место нахождения: 113054, г. Москва, ул. Дубининская, д. 35) заключен договор на передачу полномочий исполнительного органа от 03.05.2000 № ЮМО-240-1/24 сроком на 5 лет (т.1 1578, л.д. 8-13), по которому ООО «ЮКОС-Москва» оказывает Обществу любые услуги в соответствии с законодательством Российской Федерации для осуществления нормальной производственной деятельности Общества (пункт 2.1. Договора), принимает решения по всем вопросам текущей деятельности Общества (пункт 3.1.1. Договора), а также в лице единоличного исполнительного органа (единоличного управляющего) без доверенности действует от имени Общества, в т.ч. представляет ее интересы во взаимоотношениях с любыми российскими и иностранными юридическими лицами.

Кроме того, между указанными организациями заключен Договор об оказании услуг от 01.10.2002 № Ю02-243/729 ЮМ02-243/155 сроком до 31.12.2005, по которому

ООО «ЮКОС-Москва» оказывает комплекс услуг по обеспечению деятельности ОАО «НК «ЮКОС» на территории Российской Федерации и за ее пределами.

ОАО «НК «ЮКОС» состоит на учете в Межрегиональной инспекции МНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 1, КПП 997150001, как крупнейший налогоплательщик, в соответствии с Порядком определения особенностей постановки на учет крупнейших налогоплательщиков - российских организаций (приказ МНС РФ от 31.08.2001 № БГ-3-09/319).

В 2003 году в ОАО «НК «ЮКОС» действовали договоры и оказывались рекламные услуги организациями, находящимися на учете в г. Москве (т. 1583, л.д. 6-247), а именно: ООО «Пи-арт Консалтинг», ИНН 7705416392; ЗАО «Восток-Сервис-Спецкмплект», ИНН 7722202993; ЗАО РИА «Прок», ИНН 7702150401; ЗАО «Интрнгрум-Техно», ИНН 7706114193; ООО «Ди энд Си групп», ИНН 7703319450; ЗАО «Астрис С», ИНН 7712018843; ООО «РИФ «ПЕРФЕКТ», ИНН 7702159595; ООО «Рекламное агентство «У-Медиа», ИНН 7708121340; ЗАО «Альфа мастер», ИНН 7704234216; ООО «Золотое кольцо», ИНН 7726288649; Футбольный клуб «Динамо» Москва, ИНН 7714067099; ООО «Школа Юрия Грымова», ИНН 7708203890; ЗАО «Эхо Москвы», ИНН 7710046355, ЗАО «Коммерсант. Издательский дом», ИНН 7707120552; АНО «Редакция газеты «Труд», ИНН 7710043442; ЗАО «Редакция «Независимой газеты», ИНН 7708093333; ФГУ «Редакция «Российской газеты», ИНН 7714024842, на выполнение следующих работ (услуг): изготовление и транспортировку в регионы (города Нижневартовск, Иркутск, Самара, Красноярск, Нефтеюганск, Нижний Уренгой, Мажейкяй (Литва), Москва) сувениров с логотипом организации, информационные услуги, изготовление дизайн-макета и печать буклета «Экологическая политика Нефтяной компании «ЮКОС», изготовление макетов рекламы, изготовление сувениров с логотипом «10 лет «ЮКОС», изготовление макета продукции и самой продукции (куб из обсидиана) с логотипом, реклама товарного знака организации во время проведения спортивных мероприятий и соревнований, изготовление полиграфической рекламной продукции с логотипом, трансляция в эфир на радиостанциях информационных материалов о деятельности организации, размещение рекламной информации о производственной деятельности организации, и пр.

Таким образом, в связи с местом нахождения исполнительного органа ОАО «НК «ЮКОС» в г. Москве, в соответствии с положениями ст. 8 Закона Российской Федерации от 08.08.01 г. № 129-ФЗ, статьями 3, 4 Закона г. Москвы от 21.11.2001 № 59, ОАО «НК «ЮКОС» должен был уплачивать налог на рекламу по вышеперечисленным договорам.

ОАО «НК «ЮКОС», однако, отразило сумму фактических затрат на рекламу в 2003 г. в размере 1 176 005 518 руб. (т.1578, л.д. 2-5), но не уплатило налог на рекламу с указанной суммы в размере 58 800 275 руб. 90 коп.

ОАО «НК «ЮКОС» отразило оплаченные по расчетному счету расходы на рекламу на балансовом счете 26 субсчет 12 «Затраты на рекламу», субсчет 25 «Прочие общехозяйственные расходы», субсчет 77 «Общехозяйственные расходы прочие (не учитываемые в целях налогообложения).

Довод Инспекции о занижении налогооблагаемой базы по налогу на рекламу на сумму 985 159 251 руб. не нашел подтверждения в материалах дела, поэтому доначисление Инспекцией налога в указанной сумме, соответствующих сумм пеней и штрафных санкций неправомерно.

В ходе проведения выездной налоговой проверки Инспекцией выявлено неотражение ОАО «НК «ЮКОС» выручки от реализации продукции (работ, услуг) в результате применения незаконной схемы уклонения от налогообложения путем создания видимости получения выручки от реализации нефти и нефтепродуктов специально созданными зависимыми от ОАО «НК «ЮКОС» организациями, зарегистрированными на территориях с льготным режимом налогообложения, что повлекло за собой неуплату налога на прибыль организаций, налога на добавленную стоимость, налога на имущество предприятий. Инспекция указала, что по оформляемым документам зависимые от ОАО «НК «ЮКОС» организации (ООО «Ю-Мордовия», ЗАО «ЮКОС-М», ООО «Альта-Трейд», ООО «Ратмир», ООО «Фаргойл», ООО «Энерготрейд» (ранее - ООО «Марс ХХII»), ООО «Макро-Трейд», ООО «Эвойл») выступали собственниками реализуемых нефти и нефтепродуктов, представляли в налоговые органы отчетность, в которой указывали сумму выручки от реализации, однако, не уплачивали с нее налоги в региональные и местные бюджеты в связи с незаконным применением льгот.

ОАО «НК ЮКОС» ссылается на то, что организации, перечисленные Инспекцией в решении, не являются взаимозависимыми, подконтрольными ОАО «НК «ЮКОС», факты открытия счетов в одних и тех же банках, исполнения обязательств путем зачета встречных однородных требований, участия в вексельных операциях, бухгалтерское обслуживание организаций в ООО «ЮКОС- Финансово-бухгалтерский центр» не свидетельствуют о взаимном влиянии организаций на условия и результаты хозяйственной деятельности друг друга, указал на наличие реальной хозяйственной деятельности организаций, деятельность которых признана Инспекцией фиктивной, отсутствие какой-либо схемы для уклонения от налогообложения, отсутствие у ОАО

«НК «ЮКОС» права собственности на товары иных организаций, отсутствие «искусственного потока движения нефти» через указанные в решении организации, не правомерность применения организациями, зарегистрированными на территориях с льготным налогообложением, налоговых льгот.

Выводы Инспекции о применении ОАО "НК "ЮКОС" схемы уклонения от налогообложения путем искусственного создания и «участия» в цепочке движения нефти и нефтепродуктов организаций подтверждаются следующими обстоятельствами.

1. Все указанные организации связаны между собой и зависимы от ОАО "НК "ЮКОС".

ОАО "НК "ЮКОС" является участником ЗАО «ЮКОС-М» с долей участия 100 % (т. 1664 л.д. 104) и ООО «Ю-Мордовия» (т. 1653 л.д. 48, с участием ООО «ЮКОС-Импорт» со 100 % капитала ОАО «НК «ЮКОС», т. 1661, л.д. 5), ООО «ЮКОС-ФБЦ» (т. 1658 л.д. 5, 35), ООО «ЮКОС Экспорт Трейд» (т. 1657 л.д. 80, 103, 135), ЗАО «ЮКОС ЭП» (т. 1659 л.д. 46, с участием ООО «Юкос-Москва со 100 % капитала ОАО «НК «ЮКОС», т. 1653, л.д. 267), ЗАО «ЮКОС-Транссервис» (т. 1668 л.д. 12), ЗАО «ЮКОС РМ» (т. 1656 л.д. 80, 84, с участием ООО «Юкос-Москва со 100 % капитала ОАО «НК «ЮКОС», т. 1653, л.д. 267), ООО «ЮКОС-Москва» (т. 1653 л.д. 267), ЗАО «ЮКОС-Сервис» (т. 1652 л.д. 235), ООО «Торговый дом «ЮКОС-М» (т. 1663 л.д. 116, 174, 289), ОАО «Самаранефтегаз» (т. 1667 л.д. 4), ОАО Юганскнефтегаз» (т. 1654 л.д. 47-80), ОАО «Томскнефть» ВНК (т. 1654 л.д. 47-80), акционером ОАО АКБ «Солидарность», ОАО АКБ «Менатеп Санкт-Петербург», ОАО АКБ «Доверительный и инвестиционный банк» (т. 1653 л.д. 101, 107, т. 1652 л.д. 157, 155, 36, 209, т. 1655 л.д. 7-8, 76, 104).

Также ОАО "НК "ЮКОС" было создано ООО «ЮКОС-Импорт» (т. 1661 л.д. 5), которое в свою очередь выступало участником следующих организаций, участвующих в схеме уклонения от налогообложения: ООО «Альта-Трейд» (т. 1665 л.д. 321), ООО «Ю-Мордовия» (т. 1653 л.д. 48), ООО «Ратмир» (т. 1660 л.д. 173), ООО «Энерготрейд» (ООО «Марс XXII») (т. л.д.).

ОАО "НК "ЮКОС", ОАО «Самаранефтегаз», ОАО Юганскнефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК являлись участниками ООО «Сибирская интернет компания» (т. 1661 л.д. 30, 38, 57), которое совместно с ООО «ЮКОС-Импорт» (в котором доля участия ОАО "НК "ЮКОС" составляет 100 процентов) и с созданным Коваль А.В. и Кобзарь Ю.А. ООО «Вокит» являлись участниками ООО «Нефтеинвест» (т. 1658 л.д. ПО, 120, 137, 147, 195, 198, 224, 231, т. 1676 л.д. 1-77).

По оформляемым документам в свою очередь ООО «Нефтеинвест» выступало участником следующих организаций, участвующих в схеме уклонения от

налогообложения: ООО «Альта-Трейд» (т. 1665 л.д. 321), ООО «Юпитер XXIV» (т. 1676 л.д. 1-170), ООО «Сибирская транспортная компания» (т. 1665 л.д. 7, 36, 47, 80-83), ООО «Энерготрейд» (ООО «Марс XXII») (т. 1650 л.д. 205, 207-209, 211), ООО «Террен» (т.), ООО «Сатурн XXV» (т. 1676 л.д. 1-170), ООО «Ратмир» (т. 1660 л.д. 173, 177, 181, 199-200), а также ООО «Венера XXI» (т. 1676 л.д. 1-170.), ООО «Восточная лизинговая компания» (т. 1659 л.д. 162, 174, 191, 192, 197, 186).

Одними из учредителей ОАО «АКБ «ДИБ» являлись ЗАО «Стэп», ЗАО «Клифф» (т. 1652 л.д. 157, 155, 36, 209). Также ЗАО «Стэп» выступало совместно с ООО «Нефтеинвест» и ЗАО «Полинеп» участником ООО «Сибирская транспортная компания» (т. 1665 л.д. 36, 47, 80-83). ЗАО «Полинеп» совместно с ЗАО «Ренмет» являлось участником трех организаций - ООО «Соната», ООО «Эльбрус» и ЗАО «Стеклопроммаш» (т. 1676, л.д. 21, 28, 37, т. 1676 л.д. 1-170), которые, в свою очередь, являлись участниками организаций, зарегистрированных на территории Республики Мордовия: ООО «Эльбрус» участвовало в ЗАО «ЮКОС-М» (т. 1664 л.д. 78), и в ООО «Ю-Мордовия» (т. 1653 л.д. 19, 24, 42), ООО «Соната» являлось участником ООО «Ю-Мордовия» и ООО «Ратмир», ЗАО «Стеклопроммаш» участвовало в ООО «Ю-Мордовия». Другими участниками ООО «Ратмир» выступали ООО «Самоцвет» (созданное ЗАО «Ренмет»), ЗАО «Полинеп» и ООО «Корвет» (т. 1660 л.д. 181, 199-200, 177). ООО «Корвет» одновременно наряду с ОАО "НК "ЮКОС" являлось участником ЗАО «ЮКОС-ЭП».

Также участником ООО «Альта-Трейд» и ООО «Ю-Мордовия», зарегистрированных на территории Республики Мордовия, и ЗАО «Стэп» являлось ООО «А-Траст» (т. 1653 л.д. 19, 24, 42). Участниками ООО «А-Траст» выступали Крайнов А.В., Кобзарь Ю.А., Гулин В.Б., Almy Trading Limited.

Другими участниками ООО «Марс XXII» (переименовано в ООО «Энерготрейд») являлись ЗАО «Ренмет», а также ООО «Акра» (т. 1650 л.д. 205, 207-209, 211, 214, 223) - одновременно участник ООО «Луна XXIII», ООО «Террен» и участвовавших в схеме уклонения от налогообложения в 2000 году ООО «Виртус» и ООО «Стаф», а также ООО «ЮКОС-ФРЦ» (т. 1676 л.д. 1-170).

Наряду с ООО «Акра» участником ООО «ЮКОС-ФБЦ» выступало ООО «Ал-Эра» (т. 1658, л.д. 1-100).

Впоследствии участниками ООО «ЮКОС-ФРЦ» стали зарегистрированные в Республике Кипр Coastmill Management Limited и Silkmillenium Trading and Investments Limited - одновременно участники созданного ОАО «НК «ЮКОС» в 2000 году ООО «Нефтетрейд 2000», которое в свою очередь было участником организаций,

зарегистрированных на территории г. Трехгорный Челябинской области и участвовавших в схеме уклонения от налогообложения ОАО «НК «ЮКОС» в 2000 году - ООО «Кверкус», ООО «Мускрон», ООО «Квадрат», ООО «Грейс», ООО «Колрейн», ООО «Нортекс», деятельность которых была признана деятельностью ОАО «НК «ЮКОС» (т. 1676 л.д. 1-170).

ООО «Нефтемаркет 2000» было создано ОАО «НК «ЮКОС» в 2000 году и являлось участником организаций, зарегистрированных на территории ЗАТО г. Лесное Свердловской области, чья деятельность была признана деятельностью ОАО «НК «ЮКОС» (т. 1676 л.д. 1-170) - ООО «Стаф», ООО «Митра», ООО «Вальд-Ойл», ООО «Бизнес-Ойл». Впоследствии участниками ООО «Нефтемаркет 2000» стали две организации, зарегистрированные на территории Республики Кипр - Hicksville Management Limited и Glenoaks Investment Limited (т. 1672 л.д. 81, 82, 89, 90, 126).

В 2003 г. участниками ООО «Энерготрейд» стали ООО «Альта-Трейд» (52 %) и зарегистрированная на Кипре компания Winstrom Limited (48%) (т. 1650 л.д. 157, 161, 174-175, 189). При этом несмотря на то, что доля компании Winstrom Limited в уставном капитале ООО «Энерготрейд» составляет 48%, согласно уставу оно получает 95 % прибыли общества, то есть тем были созданы условия для увода прибыли в оффшорную зону.

Участвующие в схеме уклонения от уплаты налогов организации ООО «Фаргойл», ООО «Макро-Трейд», ООО «Ратибор», ООО «Нефтесервис», ООО «Восточно-Сибирская сервисная компания», ООО «Мега-Альянс» были учреждены физическими лицами. Впоследствии доля участия в ряде указанных организаций была передана компаниям, зарегистрированным в Республике Кипр.

Так, учредитель ООО «Фаргойл» Силаев Михаил Николаевич (т. 1651 л.д. 266) передал в собственность юридическому лицу по праву Республики Кипр - «Nassaubridge Managemen Limited» принадлежащую ему долю в уставном капитале ООО «Фаргойл» в размере 100% уставного капитала (т. 1651 л.д. 274).

Единственным учредителем ООО «Макро-Трейд и ООО «Мега-Альянс», участвовавшего в схеме уклонения ОАО «НК «ЮКОС» от налогообложения в 2001 году и зарегистрированного на территории города-космодрома Байконур, являлась Жукова Гульнара Каримовна (т. 1651 л.д. 94, т. 1671 л.д. 159). Затем в уставы данных организаций были внесены изменения, согласно которым единственным участником ООО «Макро-Трейд» стала зарегистрированные в Республике Кипр компании «Silverdale Trading Limited» и «Conbrook Silverdale Trading Limited» (т. 1651 л.д. 14, 21,

63, 64, 79), а ООО «Мега-Альянс» - компания Dorchestergate Trading Limited, юридическое лицо по праву Республики Кипр (т. 1671 л.д. 176).

Учредителем ООО «Ратибор», деятельность которого в 2001 и 2002 гг. признана деятельностью ОАО "НК "ЮКОС", выступала Воробьева Светлана Ивановна, затем 100% доля ее участия передана в собственность компании «Dunsley Limited» (т. 1676 л.д. 78-170), которое является юридическим лицом по праву Республики Кипр, зарегистрированное в Республике Кипр, регистрационный № HE 114629.

На момент начала деятельности учредителем ООО «Восточно-Сибирская сервисная компания» являлась Волок Татьяна Александровна (100% доли в уставном капитале общества). Впоследствии участником указанной организации участником данной организации стала компания «Stokebury Investments Limited», юридическое лицо по праву Республики Кипр, зарегистрированное в Республике Кипр (т. 1663 л.д. 5, 11, 17).

Участником ООО «Эвойл» являлось Fiana Limited, юридическое лицо по праву Республики Кипр, зарегистрированное на территории Республики Кипр.

Все организации, зарегистрированные на территории Республики Кипр, которым принадлежат доли в организациях ООО «ЮКОС-ФБЦ», ООО «Нефттрейд 2000», ООО «Фаргойл», ООО «Мега-Альянс», ООО «Восточно-Сибирская сервисная компания», ООО «Эвойл», ООО «Нефтемаркет 2000», ООО «Макро-Трейд», ООО «Ратибор», ООО «Нефтесервис», ООО «Энерготрейд», а также Yukos Operational Holding Limited, участвующее совместно с ОАО «НК «ЮКОС», ООО «Ратмир» и ООО «Альта-Трейд» в ООО «Центр исследований и разработок ЮКОС», выдавали доверенности на представительство интересов оффшорных компаний сотрудникам адвокатского бюро «АЛМ Фельдманс» - Петросян Н.М. (учредитель названного адвокатского бюро и представитель Silkmillenium Trading и Nassaubridge Management Limited), Шелепину П.В. (представитель Dorchestergate Trading Limited и Stokebery Investments Limited), Шаврину А.А. (представитель Fiana Limited и Coastmill managent Limited), Румянцевой /Е.А. (представитель Glenoaks Investments Limited, Conbrook Limited и Silverdale Trading Limited), Егоровой О.К. (представитель Dunsley Limited и Postgrove Limited), Курохтина (Conbrook Limited и Winstrom Limited) (т. 1655 л.д. 5, 110-116, 135, 138-140, 150-175, 188-191, 188-191). При этом Адвокатским бюро «АЛМ Фельдманс» заключен с ОАО "НК "ЮКОС" договор на оказание услуг (т. 1655 л.д. 110-116)

ООО «Сибирская транспортная компания» и ООО «Фаргойл», а впоследствии и ООО «Ратмир», являлись участниками ООО «Ассет» (т. 1650 л.д. 297, 300, т. 1665 л.д. 88, 90).

ООО «Ратмир» и ОАО «НК «ЮКОС» выступали акционерами ОАО «Липецкнефтепродукт», ОАО «Брянскнефтепродукт», ОАО «Томскнефтепродукт», ОАО «ВНК», ОАО «Ачинский НПЗ», ОАО «Новокуйбышевский НПЗ», ОАО «Волжское нефтеналивное пароходство «Волготанкер», ОАО «Тамбовнефтепродукт», ООО «Центр исследований и разработок ЮКОС». ООО «Ратмир» и ЗАО «ЮКОС-М» -участники ООО «ЮКОС-Ладога», ОАО «Томскнефтепродукт». ООО «ЮКОС-Импорт» и ОАО «НК «ЮКОС» являлись акционерами ОАО «Куйбышевский НПЗ», ОАО «Сызранский НПЗ», ОАО «Новокуйбышевский НПЗ», ОАО «Брянскнефтепродукт».

Одним из участников ООО «Восточная лизинговая компания» является ООО «ЮКОС-Лизинг Компании» (1659 л.д. 162, 174, 191, 192, 197, 186, 209).

2. Связанность всех организаций и их зависимость от ОАО "НК "ЮКОС" подтверждается указанием в оформляемых документах следующих физических лиц как учредителей и (или) должностных лиц:

Авдейкин Павел Валентинович - генеральный директор ООО «Сибирская лизинговая компания» (т. 1675 л.д. 166);

Атанова Е.Ю. - генеральный директор АОЗТ «Полинеп», АОЗТ «Ренмет» (т. 1676 л.д. 1-170);

Алексеев Андрей Владимирович - генеральный директор ООО «Алан», ООО «Корвет», ЗАО «Депор», АОЗТ «Коралл» (т.1659 л.д.2, т. 1676 л.д. 1-170);

Баренкова В.В. - генеральный директор ООО «Ю-Мордовия», исполнительный директор ООО «Энерготрейд» (т. 1650 л.д. 150, т. 1653 л.д. 66-74)

Бейлин Юрий Аркадьевич - генеральный директор ЗАО «Юкос ЭП», получатель дохода в «Доверительный и инвестиционный банк», получатель дохода в ОАО «НК «ЮКОС», руководитель ООО «Юкос-Ресурс», управляющий ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Инвестиционный банк «Траст», ОАО «Томскнефть ВНК», ОАО «Восточная Нефтяная Компания» (т. 1659 л.д. 57, 89, 90, т. 1667 л.д. 17, т. 1669 л.д. 3, т. 1676 л.д. 132-170);

Богачев А.А. - главный бухгалтер Pronet Holding Limited и Routhenhold Holdings Limited (т. 1657 л.д. 198, т. 1662 л.д. 4-7);

Бойчук Александр Михайлович - член Совета директоров ООО «Макро-Трейд» (т. 1651 л.д. 51);

Борисова О.В. - генеральный директор АОЗТ «Полинеп», ООО «Нортэкс», акционер ОАО "НК "ЮКОС", получала доходы в ООО «ЮФК» (т. 1660 л.д. 4, т. 1670 л.д. 114, т. 1676 л.д. 1-170);

Бутовский Артем Станиславович - ООО «ЮКОС-Москва», Pronet Holding Limited (т. 1657 л.д. 237); Вальдес-Гарсия Антонио - генеральный директор ООО «Ю-Мордовия», ООО «Сибирская транспортная компания», ООО «Фаргойл», получатель дохода в ООО «МИЭЛЛ» (т. 1653 л.д. 52-53, т. 1673 л.д. 139, т. 1650 л.д. 289, 292, т. 1676 л.д. 1-170);

Волгина Оксана Дмитриевна - генеральный директор ООО «Самоцвет», ООО «Соната», ООО «Юпитер XXIV», ООО «Колрейн», ООО «Ратмир» (ООО «Плутон XXVI») (т. 1660 л.д. 26, т. 1676 л.д. 1-170);

Волок Татьяна Александровна - учредитель и генеральный директор ООО «Восточно-Сибирская сервисная компания» (т. 1663 л.д. 11);

Воробьева Светлана Ивановна - учредитель и генеральный директор ООО «Ратибор» (т. 1652 л.д. 272, 293);

Высоцкий А.А. - ООО «ЮКОС-Транссервис» (т. 1668 л.д. 7,15, т. 1675 л.д. 192-196);

Гаврилина Е. В. - исполнительный директор ООО «Ю-Мордовия», представитель по доверенности ООО «Альта-Трейд» (т. 1653 л.д. 66, т. 1665 л.д. 289);

Голубь Ирина Евгеньевна - генеральный директор ООО «ЮКОС-ФБЦ», ООО «ЮКОС-Инвест», главный бухгалтер и акционер ОАО "НК "ЮКОС" (т. 1658 л.д. 36, т. 1654 л.д. 102, т. 1664 л.д. 195, т. 1673 л.д. 144);

Горбунов Е.Е. - генеральный директор ООО «А-Траст», ООО «Направление», учредитель ООО «Форест-Ойл» (т. 1665 л.д. 106, т. 1676 л.д. 1-170);

Гришняева В.В. - генеральный директор ООО «Стеклопромаш» (т. 1653 л.д. 19-20);

Грызлова Т.В. - генеральный директор ООО «Макро-Трейд» (т. 1651 л.д. 48, 115-120, 144);

Гуменчук Ирина Владимировна - исполнительный директор ООО «Альта-Трейд» (т. 1665 л.д. 285);

Дьезе Хегедюш - генеральный директор ООО «Макро-Тред» (т. 1651 л.д. 6-7);

Егорова Ольга Константиновна - представитель Dunsley Limited, Postgrove Limited, Conbrook Ltd, сотрудник Адвокатского бюро «АЛМ Фельдмане» (т. 1652 л.д. 365, 292, т. 1675 л.д. 145-146, т. 1664 л.д. 5, 16, т. 1671 л.д. 325);

Егоров Ю.Ю. - руководитель ООО «Макро-Трейд» (т. 1651 л.д. 56-58, 82, т. 1673 л.д. 237-238);

Ежова Вера Михайловна - генеральный директор ООО «Стеклопромаш», ООО «ЮФК» (т. 1670 л.д. 114, т. 1676 л.д. 1-170);

Елфимов М.В. - старший Вице-Президент ОАО "НК "ЮКОС", представитель по доверенности ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК;

Журавлев Дмитрий Александрович - исполнительный директор ООО «Альта-Трейд», представитель по доверенности ООО «Нефтесервис», ООО «Галилеус», ООО «Рентли», ООО «Соляриус», ООО «Макро-Трейд», ООО «Ратибор», ООО «Фаргойл» (т. 1663 л.д. 11, т. 1650 л.д. 291-292, т. 1676 л.д. 1-170);

Журавлева (Соболева) Марина Константиновна - генеральный директор ЗАО «ЮКОС-М», ООО «Нефтеинвест», получала доход в МИЭЛЛ (т. 1664 л.д. 122, 129, 165, т. 1665 л.д. 293, т. 1675 л.д. 140-144);

Жукова Гульнура Каримовна - учредитель и генеральный директор ООО «Мега-Альянс» и ООО «Макро-Трейд» (т. 1671 л.д. 159, 165, 184-186, т. 1651 л.д. 105); Захаров Аркадий Витальевич - генеральный директор ООО «Барк», ООО «Вокит», член Совета Директоров ОАО «Восточная нефтяная компания», учредитель ООО «Кадет» (т. 1665 л.д. 113, т. 1669 л.д. 42);

Захаров Артем Юрьевич - генеральный директор ООО «ЮКОС Экспорт Трейд» (т. 1657 л.д. 128-129);

Захаров И.В. - генеральный директор ООО «Барк», получал доход в ООО «ЮФК» (т. 1670 л.д. 114);

Захарьевская И.В. - представитель ООО «Энерготрейд» (т. 1650 л.д. 240);

Зверев А.В. - генеральный директор и учредитель ООО «Кадет», генеральный директор ООО «Карвэр», ст. специалист по доверенности ООО «Вокит», ООО «Соната» (т. 1676 л.д. 1-170);

Золотарев Б.Н. - генеральный директор ЗАО «ЮКОС-Транссервис» (ЗАО «ЮКОС-Терминал», губернатор Эвенкийского автономного округа (т. 1668 л.д. 75-76, 84, 1663 л.д. 112, т. 1576 л.д. 2-12);

Казаров И.В. - представитель ООО «Ратибор» (т. 1652 л.д. 384);

Караваева (Арефьева) Алла Евгеньевна - генеральный директор ООО «Террен», ООО «Ратмир», получатель дохода в «Доверительный и инвестиционный банк», получатель дохода в ЗАО «ЮКОС РМ», ООО «ЮКОС-Инвест», ООО «Террен», ООО «Лаварет», МИЭЛЛ (т. 1665 л.д. 227, 230, 280, 284, т. 1660 л.д. 65);

Карташов Владислав Николаевич - генеральный директор ООО «Ратибор», ООО «Мега-Альянс», ООО «Митра», ООО «Ратмир», ООО «Кверкус», финансовый директор ООО «Фландер» (т. 1660 л.д. 69, т. 1671 л.д. 181, т. 1652 л.д. 338, 353);

Каширина А.А. - менеджер по финансам, финансовый директор ЗАО «ЮКОС-М», ООО «Спрай», получала доход в ООО «ЮКОС Экспорт Трейд» (т. 1675 л.д. 228-248);

Климантович Ю.В. А - генеральный директор ООО «А-Траст», получал доходы в ООО «ЮФК», генеральный директор ООО «Кадет», ООО «Террен» (т. 1665 л.д. 153-154, 163-164, т. 1670 л.д. 114);

Кобзарь Ю.А. - учредитель ООО «А-Траст», ООО «Вокит», ООО «Днепр», генеральный директор ООО «Расин», ООО «Карвэр» (т. т. 1676 л.д. 1-170);

Коваль Андрей Васильевич - учредитель ООО «Вокит», ООО «Днепр», генеральный директор ООО «Митра», ЗАО «Стэп», ООО «Аваль», учредитель ООО «Алан», представитель ООО «Барк» по доверенности, член Совета Директоров ОАО «ВНК», получал доход от ООО «ЮФК», зам. генерального директора ООО «ЮФК» (т. 1672 л.д. 51, т. 1658 л.д. 106, т. 1669 л.д. 42, т. 1665 л.д. 2-3, т. 1670 л.д. 114, т. 1767 л.д. 1-170);

Коваль Леонид Васильевич - генеральный директор ООО «Тригор», ООО «Центр экономического развития», ООО «Вокит», учредитель и генеральный директор ООО «Спецпроект», представитель по доверенности ООО «Кверкус» (т. 1676 л.д. 1-170);

Козлова Е.А. - исполнительный директор ООО «Энерготрейд», генеральный директор ООО «Ратмир» (т. 1650 л.д. 36-38, 149, 239, 236-238, т. 1660 л.д. 172, т. 1650 л.д. 239);

Колосов А.А. - генеральный директор ООО «Стэп», АОЗТ «Ренмет», представитель ООО «Барк» по доверенности, получал доход от ООО «ЮФК» (т. 1665 л.д. 32, т. 1650 л.д. 208-209, т. 1670 л.д. 114);

Колупаева Т.М. - генеральный директор АОЗТ «Поликант», ООО «Соната», получала доходы от ООО «ЮФК», представитель по доверенности ООО «Акра», /регистровала ООО «Террен» (т. 1653 л.д. 19-20, т. 1672 л.д. 20, 47, 50, т. 1670 л.д. 114);

Коношенко Богдан Александрович - генеральный директор ООО «Ратмир» (т. 1660 л.д. 184, т. 1673 л.д. 278-284);

Коротков М.Ю. - генеральный директор ООО «Акра», ООО «Мускрон», ООО «Кверкус», ООО «Клифф», учредитель ООО «Ромул», ООО «Виртус» (т. 1670 л.д. 37, т. 1675 л.д. 265-270, т. 1767 л.д. 1-170);

Крайнов А.В. - участник ООО «А-Траст», ООО «Акра», ООО «Барк», ЗАО «Клифф», член Совета Директоров ОАО «ВНК», получал доход от ООО «ЮФК» (т. 1670 л.д. 36, 37, 114, т. 1669 л.д. 42, т. 1676 л.д. 1-170); "

Крамер Ирина Игоревна - учредитель и генеральный директор ООО «Галилеус» (т. 1673 л.д. 274-277);

Крамер Евгений Викторович - представитель по доверенности ООО «Мега-Альянс» (т. т. 1676 л.д. 1-170);

Кремянский Александр Викторович - генеральный директор ООО «ЮКОС Экспорт Трейд» (т. 1657 л.д. 104, 107-108);

Кучушева Алла Петровна - генеральный директор ООО «Ю -Мордовия», управляющий директор ООО «Эвойл» (т. 1653 л.д. 57-59, 65, т. 1651 л.д. 282-285, 306-309);

Лаухин А.С. - генеральный директор ООО «НЭСЛИМ» (т. 1676 л.д. 1-170);

Леоненко Геннадий Михайлович - генеральный директор ООО «Альта-Трейд», ООО «Марс XXII», ООО «Сибирская транспортная компания», ООО «Нортэкс», ООО «Фландер», также получал доход в ООО «ЮФК», ООО «Элвайн люкс», ООО «Модел лайн» (т. 1665 л.д. 224, 282, 283, т. 1650 л.д. 4-7, т. 1665 л.д. 32, т. 1676 л.д. 1-170);

Ляшев Юрий Александрович - исполнительный директор ЗАО «ЮКОС-М» (т. 1664 л.д. 165);

Макиров Евгений Викторович - генеральный директор ООО «Петролеум-Трейдинг» (т. 1673 л.д. 132, 105, 123-124);

Малаховский Владимир Георгиевич - генеральный директор ООО «Ратибор», ООО «Альта-Трейд», ООО «Марс XXII», ООО «Восточно-сибирская нефтяная компания», получал доход в ООО «Ратибор», МИЭЛЛ, ООО «Лаварет» (т.);

Мараков Д. - сотрудник ОАО "НК "ЮКОС", директор «Рутенхолд Холдингс Лимитед» (т. 1662 л.д. 86);

Мелкумов Вадим Феликсович - руководитель ООО «Юпитер XXIV» (т. 1675 л.д. 91-98);

Мурай Н.Б. переводчик в Адвокатском бюро АЛМ Фельдмане, представитель Conbrook Limited (т. 1664 л.д. 8);

Нещеретов Вадим Вадимович - генеральный директор ООО «ЮФК» (т. 1670 л.д. 114);

Одиноков Юрий Борисович - руководитель ООО «ЮКОС-ИМПОРТ», ЗАО «ЮКОС-Сервис», получатель дохода в ЗАО «ЮКОС ЭП», ОАО "НК "ЮКОС" (т. 1660 л.д. 173, т. 1652 л.д. 234-235, 238-241, т. 1675 л.д. 201-217, т. 1673 л.д. 243-244);

Переверзин Владимир - директор «Routhenhold Holdings Limited», «Pronet Holdings Limited», тел. 208-22-40 - справка МГТС - Уланск. пер, 26 (т. 1662 л.д. 61, т. 1657 л.д. 245); Петросян Н.М. - представитель по доверенности «Nassaubridge

Managemen Limited», Silkmillenium trading & Investment Limited, «Dorchestergate Trading Limited», сотрудник Адвокатского бюро «АЛМ Фельдмане»;

Поздняков Л.А. - начальник секретариата ОАО "НК "ЮКОС", представитель ОАО «Липецкнефтепродукт», ОАО «Ставропольнефтепродукт», управляющий делами ЗАО «ЮКОС-РМ» (т. 1668 л.д. 39-40, т. 1653 л.д. 45-46);

Профатило Юрий Станиславович - представитель ООО «Ратибор» по доверенности, исполнительный директор ООО «Эвойл» (т. 1676 л.д. 1-170);

Рева Виталий Владимирович - генеральный директор ООО «Восточно-сибирская сервисная компания» (т. 1663 л.д. 17-18, т. 1673 л.д. 232-234);

Рогачев М.Б. - член Совета директоров ИЦ «ЮКОС», президент ООО «Сибирская Интернет компания» (т. 1664 л.д. 27, т. 1670 л.д. 211, т. 1676 л.д. 1-170);

Румянцева Екатерина Анатольевна - представитель по доверенности «Hicksville management limited» (участник ООО «Нефтемаркет 2000»), «Glenoaks investment limited» (участник ООО «Нефтемаркет 2000»), Silverdale Trading Ltd. (участник ООО «Макро-Трейд»), сотрудник Адвокатского бюро «АЛМ Фельдмане» (т. 1672 л.д. 95-96, т. 1651 л.д. 77-80, 83, 62, 86, т. 1655 л.д. 139, 132, 149);

Савина Наталья Викторовна - исполнительный директор ООО «Ратмир», представитель по доверенности ООО «Сатурн XXV» (т. 1676 л.д. 132-170);

Сидорова Ирина Александровна - учредитель и генеральный директор ООО «Нефтесервис» (т. 1671 л.д. 53, 80-82);

Силаев Михаил Николаевич - учредитель и генеральный директор ООО «Фаргойл» (т. 1650 л.д. 270, 272-273);

Спиричев А.В. - генеральный директор ООО «Мускрон», ООО «Бизнес-Ойл», ООО «Сибирская транспортная компания», ООО «Фландер», ООО «Соляриус» (т. 1665 л.д. 83, т. 1676 л.д. 1-170);

Степанов Владимир Анатольевич - собственник здания по адресу: Москва, ул. Дубининская, д. 17А - местонахождение по учредительным документам - ООО «ЮКОС-ФБЦ», ЗАО «ЮКОС - ЭП», получатель дохода в «Доверительный и инвестиционный банк» (т. 1658 л.д. 26-29, т. 1674 л.д. 1-3, 92-115, 185, 194-218);

Субботина Т.Г. - генеральный директор ООО «Марс ХХП» (т. 1650 л.д. 97);

Тищенко Вадим Евгеньевич - ООО «ЮКОС-Москва», указан в списке аффилированных лиц ОАО "НК "ЮКОС", директор Pronet Holding Limited (т. 1657 л.д. 245);

Хвостиков О.И. - генеральный директор ООО «Эльбрус», ООО «Вокит», ООО «Бизнес-Ойл», ООО «Вальд-Ойл», ООО «ЮФК», член Совета Директоров «ВНК» (т. 1664 л.д. 74-75, т. 1676 л.д. 1-170);

Хитрова СВ. - генеральный директор ООО «Альта-Трейд», генеральный директор ООО «Макро-Трейд», ЗАО «ЮКОС-М» (т. 1670 л.д. 114-115);

Хохлова (Домашева с 2002 г.) Татьяна Ивановна - генеральный директор ООО «Нефтеинвест», ООО «Сибирская транспортная компания», ООО «ЮКОС-ФРЦ», ООО «Ю-Мордовия», ООО «Стаф», АОЗТ «Полинеп» (т. 1658 л.д. 154, т. 1665 л.д. 29, т. 1653 л.д. 45-46, 55, т. 1652 л.д. 347, 355, т. 1675 л.д. 173-188);

Христич Владимир Владимирович - генеральный директор ООО «Нефтесервис» (т. 1671 л.д. 51);

Цигура А.В. - генеральный директор ООО «Марс XXII», ООО «Сатурн XXV», АОЗТ «Полимаш» (т. 1676 л.д. 1-170);

Черникова И.В. - генеральный директор ООО «Сатурн XXV» ООО «Вальд-Ойл», генеральный директор ООО «Алебра», финансовый директор ООО «Грейс» (т. 1676 л.д. 1-170);

Чукмарова Гелия Зариговна - юрисконсульт ЗАО «ЮКОС-М», ООО «Альта-Трейд», ООО «Ратмир» (т. 1664 л.д. 165, т. 1665 л.д. 285, т. 1660 л.д. 88);

Шаврин Алексей Алексеевич - представитель по доверенности «Fiana Limited» (учредитель ООО «Эвойл»), «Coastmill management limited» (участник ООО «Нефтетрейд 2000» и ООО «ЮКОС-ФРЦ»), Yukos Operation Holding Ltd, сотрудник Адвокатского бюро «АЛМ Фельдмане» (т. 1669 139, 134, т. 1651 л.д. 223-226, т. 1655 л.д. 139, 164, 132-149);

Шелепин Павел Владимирович - представитель по доверенности Dorchestergate Trading Limited, «Stokebery Investments limited», сотрудник Адвокатского бюро «АЛМ Фельдмане» (т. 1672 л.д. 8-9, т. 1655 л.д. 132-149);

Шиндин Д.В. - генеральный директор ООО «Сибирская лизинговая компания», представитель ООО «Ратмир», ЗАО «ЮКОС-М» и ООО «Альта-Трейд» по доверенности (т. 1676 л.д. 1-170);

Яковлеве Павелс - учредитель Benodet Investments Limited, директор (т. 1666 л.д. 114,238).

Отсутствие самостоятельной деятельности специально созданных организаций, их зависимость от ОАО "НК "ЮКОС" подтверждается также имеющимися в материалах дела опросами физических лиц, по оформляемым документам числящихся учредителями и (или) должностными лицами данных организаций.

отсутствие самостоятельной деятельности специально созданных организаций, их зависимость от ОАО "НК "ЮКОС" подтверждается также опросами физических лиц, по оформляемым документам числящихся учредителями и (или) должностными лицами данных организаций. Так, руководитель организации ООО ЗСК «Титан» Сулягинский М.А. показал, что переговоры о поставках нефти и нефтепродуктов от ООО «Фаргойл» и ООО «Альта-Трейд» проводились с представителями ОАО «НК «ЮКОС».

В соответствии с письмом Управления внутренних дел по Смоленской области от 30.04.2004 № 1\86 паспорт с серией и номером, указанными в учредительных документах ООО «Ратибор» на имя Воробьевой Светланы Ивановны, являющейся руководителем ООО «Ратибор» и до 18.05.2001 года единственным участником ООО «Ратибор», никогда не выдавался.

Числящийся руководителем ООО «Восточно-сибирская сервисная компания» Рева Витай Владимирович показал (т. 1673 л.д. 232-234), что подписывал приносимые ему документы за плату, никаких фактических действий как руководитель не предпринимал, предложил заняться аналогичной деятельностью своим знакомым Казанцеву А. В. («руководитель» ООО «Галилеус»), Егорову Ю.Ю. («руководитель» ООО «Макро-Трейд»), Тумму П.Э. («руководитель» ООО «Соляриус»), Наплекову А.Е., Христичу В. В. Печать организации не видел, где она находится не знает. Аналогичные пояснения дали Егоров Ю.Ю., Тумм П.Э., Сидорова И.А. («учредитель» и «руководитель» ООО «Нефтесервис» (т. 1673 л.д. 235-236).

Жукова Гульнура Каримовна- «учредитель» и «руководитель» ООО «Мега-Альянс» и ООО «Макро-Трейд» указала (т. 1671 л.д. 184-186), что о существовании ООО «Макро Трейд» никогда не слышала, тем более не учреждала ее, паспорт был украден, а впоследствии подброшен в почтовый ящик по адресу проживания. Ляшев Ю.А. - «руководитель» ЗАО «ЮКОС-М» с января 2001 г. сведениями о взаимоотношениях ЗАО «ЮКОС-М» с ОАО "НК "ЮКОС" не располагает, т.к. вопросами финансово-хозяйственной деятельности не занимался, договора и другие документы с контрагентами не подписывал.

Волок Татьяна Александровна, в документах указанная как учредитель ООО «Восточно-Сибирская сервисная компания» пояснила (т. 1663 л.д. 32-34), что данную организацию она не учреждала, ее руководителем не была; о существовании данной организации ей стало известно только в момент дачи объяснений. Паспорт никогда не теряла, однако ксерокопия паспорта старого образца имелась у ее мужа Волок Дмитрия Борисовича, с которым не поддерживает отношения с 27.11.1999 года. При этом Волок Дмитрий Борисович решением суда признан безвестно отсутствующим.

Генеральный директор ООО «А-Траст» (по документам участник ООО «Ю-Мордовия») Климантович Юлия Вадимовна (т. 1665 л.д. 153-154) указала, что она является генеральным директором ООО «А-Траст» с весны 2000 г. Данная организация занимается операциями с ценными бумагами и хозяйственную деятельность на территории Республики Мордовия не осуществляет, ООО «А-Траст» не является учредителем ООО «Ю-Мордовия» и предоставить какие-либо сведения об учреждении данной организации ООО «А-Траст», а также о целях создания ООО «Ю-Мордовия» указанное должностное лицо не может.

Согласно пояснениям Колупаевой Татьяна Михайловна (т. 1672 л.д. 47) она является генеральным директором ООО «Соната» (по документам участник ООО «Ю-Мордовия») с 03.09.1996 года. Данная организация занимается операциями с ценными бумагами и хозяйственную деятельность на территории Республики Мордовия не осуществляет, ООО «Соната» не является учредителем ООО «Ю-Мордовия» и предоставить какие-либо сведения об учреждении данной организации Обществом с ограниченной ответственностью «Соната», а также о целях создания ООО «Ю-Мордовия» она не может.

Генеральный директор еще одного участника ООО «Ю-Мордовия» Ежова Вера Михайловна пояснила, что она с августа 2001 года является генеральным директором АОЗТ «Стеклопромаш». В мои должностные обязанности входит ведение финансово-хозяйственной деятельности общества, предоставление бухгалтерской отчетности в налоговый орган, а также уплата налогов. Организация занимается куплей-продажей ценных бумаг на рынке России. В период ее деятельности организация не имела никаких отношений с ООО «Ю-Мордовия» и ООО «ЮКОС-Импорт», должностные лица ООО «Ю-Мордовия» и ООО «ЮКОС-Импорт» ей не знакомы.

Силаев Михаил Николаевич (т. 1650 л.д. 272-273) пояснил, что являлся учредителем (предположительно) ООО «Фаргойл». Никаких действий по финансово-хозяйственной деятельности, кроме подписания учредительных документов организации не производил. Финансовые средства при регистрации фирмы не вносил. Никакого участия в продаже своей доли в уставном капитале не принимал, а также не заключал никаких договоров на продажу доли. За оказание каких услуг ему на счет поступили 11 000 рублей ему не известно. На территорию Мордовия не выезжал, никакую деятельность на данной территории не осуществлял. Иных доходов не получал.

«Генеральный директор» ООО «Марс XXII» Субботина Т.Г. пояснила, что руководство организацией осуществляла формально: только подписывала документы, печать организации хранилась в сейфе Централизованной бухгалтерии «Юкоса»,

должность директора ООО «МарсХХП» предложила занять Голубь Ирина, фактически финансово-хозяйственную деятельность и оформление договоров осуществлял ОАО «НК «ЮКОС», оплата договоров проходила через Централизованную бухгалтерию ОАО «НК «ЮКОС», отчетность подписывала по потребности.

Из протокола опроса Яковлевса Павелса следует (т. 1666 л.д. 238), что компания Benodet Investments Limited зарегистрирована по утерянному паспорту.

Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что как учреждение, так и руководство в указанных организациях физическими лицами не осуществлялось. Фактически, контроль за деятельностью организаций осуществлялся ОАО «НК «ЮКОС». Связанность всех организаций, зарегистрированных на территории с льготным режимом налогообложения, их зависимость от ОАО «НК «ЮКОС», а также зависимость одних и тех же физических лиц, выступающих в качестве учредителей, руководителей, является доказательством недобросовестности ОАО «НК «ЮКОС».

Необоснованы доводы ОАО "НК "ЮКОС" о том, что установление зависимости организаций возможно исключительно в рамках применения статей 20 и 40 Налогового кодекса Российской Федерации, а также о том, что единственным последствием установления зависимости организаций является возможность применения статьи 40 Налогового кодекса Российской Федерации, поскольку это противоречит определению Конституционного Суда Российской Федерации от 25.07.2001 № 138-О.

3. Зависимость организаций от ОАО "НК "ЮКОС" и контроль ОАО "НК "ЮКОС" за всеми операциями подтверждается также тем, что учет всех операций по приобретению и передаче на переработку нефти, а также реализации нефти и нефтепродуктов (в том числе бухгалтерский) вели ООО «ЮКОС - Финансово - бухгалтерский центр» (далее - ООО «ЮКОС - ФБЦ»), зависимое от ОАО «НК «ЮКОС». Доля участия ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ООО «ЮКОС -ФБЦ» составляет 100%.

ООО «ЮКОС-ФБЦ» были заключены договоры на оказание услуг по управлению производством, по организации ведения бухгалтерского учета и кассового обслуживания, по ведению расчетов с кредитными организациями, по составлению всех видов отчетности, в том числе статистической и налоговой, по содержанию бухгалтерского архива заказчика, по информационно-консультационным услугам, со следующими организациями: ОАО «НК «ЮКОС»; ООО «Альта-Трейд»; ООО «Фаргойл»; ООО «Эвойл»; ООО «Ю-Мордовия»; ЗАО «ЮКОС-М»; ООО «Ратмир», ООО «Энерготрейд», ООО «Макро-Трейд», ООО «ЮКОС-Импорт», ООО «ЮКОС

Экспорт Трейд» (т. 1650 л.д. 97-104, т. 1651 л.д. 171-177, т. 1657 л.д. 181-190, т. 1658 л.д. 47-100, т. 1661 л.д. 114-129).

Директором ООО «ЮКОС-ФБЦ» являлась Голубь И.Е. - одновременно главный бухгалтер и акционер ОАО "НК "ЮКОС" (т. 1654 л.д. 102).

4. Бухгалтерская и налоговая отчетность специально созданных организаций представлялась в налоговый орган по почте, что подтверждается конвертами (т. 1666 л.д. 47-61, 65-88, т. 1685 л.д. 16-71, 76-98, 99-141).

Адрес, указанный на конвертах: 103045, г. Москва, Уланский переулок, д. 26, ком. 602, бухгалтерия, то есть адрес, по которому находился ОАО "НК "ЮКОС" согласно счетам-фактурам и с которого представлялась отчетность самим ОАО "НК "ЮКОС". Кроме того, данный адрес являлся почтовым адресом ООО "ЮКОС-Москва", являющегося исполнительным органом ОАО "НК "ЮКОС" (т. 1653 л.д. 248).

5. Счета всех организаций открыты в одних и тех же банках - ОАО АКБ «ДИБ», ОАО КБ «Менатеп Санкт-Петербург» и АКБ «Солидарность», зависимых от ОАО "НК "ЮКОС" (т. 1650 л.д. 105, 106, 110-116, 117-123, 327, 333-335, т. 1651 л.д. 107-114, 311-319, 321-330, т. 1653 л.д. 76-83, т. 1654 л.д. 202, 203, 205-207, т. 1655 л.д. 105-106, т. 1657 л.д. 152-158, т. 1658 л.д. 128-129, т. 1660 л.д. 109-110, 115, 149, 201-206, т. 1661 л.д. 21, 32-34, 36-37, 41-45, 58-69, 105-110, т. 1662 л.д. 4-7, т. 1664 л.д. 64-67, 74, 178, 179, 181, 197, т. 1665 л.д. 158, 169, 175, 192, 210, 243-245, 248, 251, 258, 265-266, 297, 305, т. 1668 л.д. 119, 154, т. 1670 л.д. 35 и др.)

Контроль ОАО "НК "ЮКОС" за всеми операциями специально созданных организаций, в том числе зарегистрированных в регионах с льготным режимом налогообложения, подтверждается тем, что указанные организации фактически не распоряжались средствами на расчетных счетах. Так, согласно дополнительному соглашению № 1 к договору банковского счета, клиент - ООО «Сибирская лизинговая компания» имеет право давать Банку - АКБ «Доверительный и Инвестиционный Банк» только такие распоряжения на списание денежных средств со счета, которые связаны с осуществлением расходов Клиента в соответствии с Реестрами, которые в свою очередь оформляются ЗАО «ЮКОС-ЭП» (зависимая от ОАО "НК "ЮКОС" организация, бухгалтерский учет в которой также вело ООО «КЖОС-ФБЦ»). Согласно дополнительному соглашению б/н к договору банковского счета банк - АКБ «МЕНАТЕП Санкт-Петербург», передает клиенту - ЗАО «ЮКОС-М» поступившие к его расчетному счету и требующие акцепта платежные требования по факсу № (095) 755-53-29, являющемуся факсом ОАО "НК "ЮКОС" (т.1676 л.д. 1-170).

Тем самым организации, в частности ООО «Сибирская лизинговая компания», были лишены возможности самостоятельно распоряжаться денежными средствами, имеющимися на их счетах, что подтверждает несамостоятельный характер их деятельности и зависимость от ОАО «НК «ЮКОС».

6. Контроль за операциями, совершаемыми специально созданными зависимыми организациями с нефтью и нефтепродуктами, осуществлялся ОАО «НК «ЮКОС» путем участия в сделках в качестве посредника либо привлечения к участию в сделках в качестве посредников других организаций, зависимых от ОАО «НК «ЮКОС».

В 2003 году добыча, переработка и реализация товарной нефти и продуктов ее переработки была организована ОАО «НК «ЮКОС» следующим образом.

Добыча товарной нефти осуществлялась ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК, ОАО «Юганскнефтегаз», ЗАО «Томск-Петролеум-унд-Газ», «БЕНОДЕТ ИНВЕСТМЕНТС ЛИМИТЕД», ООО «Западно-Малобальжское», ОАО «НК «ЮКОС».

В соответствии с заключенными договорами от 23 и 29 сентября 1998 года ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК, ОАО «Юганскнефтегаз» переданы полномочия исполнительных органов ЗАО «ЮКОС-ЭП».

Полномочия исполнительных органов ЗАО «Томск-петролеум-унд-газ», «BENODET INVESTMENTS LIMITED» переданы ЗАО «ЮКОС РМ». По результатам ежемесячно проводимых аукционов уполномоченными лицами ЗАО «ЮКОС-ЭП» Елфимовым М.В., действующим на основании доверенностей ЗАО «ЮКОС-ЭП» № ЮЭП-262/00 и ЮЭП-14/03, ЮЭП-263/00 и ЮЭП-15/03, ЮЭП-264/00 и ЮЭП-13/03 от 01.01.2003 и Беляевским Н.А., действующим на основании доверенностей № ЮЭП-430/03, ЮЭП-431/03, ЮЭП-432/03 от 15.07.2003, от имени вышеперечисленных нефтедобывающих организаций, одновременно заключены договоры на поставку товарной нефти в составе углеводородного сырья и товарной нефти соответствующей ГОСТу Р 51858-2002, 9965-76, или ТУ 39-1623-93 с организациями, зарегистрированными на территориях с льготным режимом налогообложения.

Переработка товарной нефти осуществлялась ОАО «Ангарская нефтехимическая компания», ОАО «Ачинский НПЗ» ВНК, ОАО «Куйбышевский НПЗ», ОАО «Новокуйбышевский НПЗ», ОАО «Сызранский НПЗ», ООО «Стрежевской НПЗ».

Реализация товарной нефти от нефтедобывающих организаций на экспорт и внутренний рынок документально оформлялась через ряд организаций, зарегистрированных на территориях с льготным режимом налогообложения ООО

«Эвойл» (ИНН 8801011249), ООО «Макро-Трейд» (1326183030), ООО «Энерготрейд» (1326178129), ООО «Фаргойл» (ИНН 1326181812), в том числе по схеме:

ОАО «Самарнефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК, ОАО «Юганскнефтегаз», ЗАО «Томск-Петролеум-унд-Газ», «БЕНОДЕТ ИНВЕСТМЕНТС ЛИМИТЕД» поставлена товарная нефть ООО «Эвойл» на узлах учета нефти нефтедобывающих организаций;

ООО «Эвойл» «реализовало» приобретенную у нефтедобывающих организаций товарную нефть ООО «Фаргойл» и ООО «Энерготрейд» на узлах учета нефти нефтедобывающих организаций;

ООО «Западно-Малобальжское» «поставлена» товарная нефть ООО «Макро-Трейд» на узле учета нефти нефтедобывающей организации ОАО «Юганскнефтегаз»;

ООО «Макро-Трейд» приобретенную у нефтедобывающей организации товарную нефть «реализовало» на экспорт по договору комиссии с ОАО «НК «ЮКОС», а также на внутренний рынок ООО «Фаргойл» на узлах учета нефтеперерабатывающего завода ОАО «Новокуйбышевский НПЗ»;

ООО «Энерготрейд» «приобретенную» у ООО «Эвойл» и ООО «Фаргойл» товарную нефть «реализовало» на экспорт по договорам комиссии с ОАО «НК «ЮКОС» и ООО «ЮКОС Экспорт Трейд», а также на внутренний рынок ООО «Фаргойл» и ОАО «Сызранский НПЗ».

ООО «Фаргойл» приобретенную у ООО «Эвойл», ООО «Макро-Трейд», ООО «Энерготрейд» и ОАО «НК «ЮКОС» товарную нефть «реализовало» на экспорт по договорам комиссии с ОАО «НК «ЮКОС» и ООО «ЮКОС Экспорт Трейд», а также «передавало» на переработку.

Согласно представленным договорам поставки товарной нефти, актам приема-передачи нефти, счетам-фактурам нефтедобывающими организациями осуществлены «поставки» товарной нефти, а также товарной нефти в составе углеводородного сырья в 2003 году:

с января по декабрь 2003 года ООО «Эвойл» в количестве 79 212 103 тн стоимостью 132 054 734 тыс. руб., в том числе из ресурсов ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК, ОАО «Самарнефтегаз», ЗАО «Томск-Петролеум-унд-Газ», «БЕНОДЕТ ИНВЕСТМЕНТ ЛИМИТЕД»;

с марта по декабрь 2003 года ООО «Макро-Трейд» в количестве 1 265 047 тн стоимостью 2 128 815 тыс. руб., в том числе из ресурсов ООО «Западно-Малобальжское».

При этом отпускная цена товарной нефти, пройдя через цепочку перепродавцов, имеющих льготы по налогообложению, увеличилась в несколько раз, в тоже время,

товар оставался прежнего качества, без движения на узлах учета добывающей организации.

При реализации нефти и нефтепродуктов на экспорт согласно контрактам, ГТД, инвойсам и иным документам «собственники» товара - зависимые организации не упоминаются, экспортером выступает само ОАО "НК "ЮКОС".

Елфимов М. В. как представитель ОАО «Томскнефть» ВНК заключает с ООО «Эвойл» договор от 20.01.2003 № 02/6-н на реализацию нефти (т. 1552 л.д. 41-44), цена нефти установлена в размере 1 350 руб. за тонну, узел учета ОАО «Томскнефть» ВНК, акт приема-передачи № 1/1 от 15.02.2003 и 1/2 от 28.02.2003 (т. 1552 л.д.46, 47).

Нефть из ресурса ООО «Томскнефть» ВНК ООО «Эвойл» «реализует» ООО «Фаргойл» по договору купли-продажи № 02/08-0072э от 19.08.2002 (т. 1548 л.д. 11-14), дополнение № 9 от 23.01.2003 (т. 1548 л.д. 39). Цена нефти составила 1352 руб. за тонну. Акт приема-передачи № 9 от 28.02.2003 (т. 1548 л.д. 40), узел учета ОАО «Томскнефть» ВНК.

В свою очередь, «приобретенная» ООО «Фаргойл» нефть отправляется на экспорт ОАО "НК "ЮКОС" по контракту № 643/00044440/Yuk/Unipres- 01/1 от 30/08/2001, заключенному Елфимовым М. В. с China international United Petroleum (Китай) (т. 1686 л.д. 108-120). Согласно ГТД № 10006001/280403/0001225, лицо, ответственное за финансовое урегулирование - ОАО "НК "ЮКОС" (т. 1686 л.д. 96), в инвойсах цена реализации нефти 238 долларов США (т. 1686 л.д.97-107), что составляет на дату оплаты 6 521 руб. за тонну.

Таким образом, оформляя документы на перепродажу нефти через ряд организаций, старший Вице-президент ОАО "НК "ЮКОС" Елфимов М.В. реализует одну и ту же нефть с разницей в 5171 руб. за тонну или в 4, 8 раз дороже.

Также, ОАО "Юганскнефтегаз" в лице Беляевского Н.А, действующего на основании доверенности №ЮЭП-431/03 от 15.07.2003 заключает с ООО «Эвойл» договор № 10/5 —н от 10.09.2003 на поставку товарной нефти в составе углеводородного сырья с доведением ее до качества, установленного ГОСТом Р 51858-2002 . (т. 1552 л.д.995-998). Цена нефти согласно договору составляет 1 420 руб. за тонну. Поставка нефти осуществляется на узле учета ОАО "Юганскнефтегаз". Акты приема-передачи №10-10 с 01.10.2003 по 15.10.2003 (т. 1552 л.д. 999), №10-10/1 с 16.03.2003 по 31.10.2003 (т.1552 л.д. 101).

В свою очередь, ООО «Эвойл» по договору № 02/08-0125 от 21.07.2003 (т. 1551 л.д. 107-110) «реализует» нефть из ресурса ОАО «Юганскнефтегаз» - ООО «Энерготрейд». В соответствии с дополнительными соглашениями № 8 от 22.09.2003 (т.

1551 л.д. 133), № 9 от 31.10.2003 (т. 1551 л.д. 136) цена нефти установлена в размере 1475 руб., узел учета ОАО "Юганскнефтегаз". Акты приема-передачи № 8 от 31.10.2003 (т. 1552 л.д. 134), № 9 от 22.09.2003 (т. 1552 л.д. 137). В дальнейшем указанную нефть «Энрготрейд» «поставляет» на экспорт фирме «Рутенхолд Холдинге Лимитед» (Кипр). Причем реализация оформляется в рамках договора комиссии с ОАО "НК "ЮКОС" № ЭНТЮ-03/03 от 15.09.2003 (т. 1568 л.д. 438-442).

При этом в контракте № 643/000444440/00213 от 29.10.2001 (т. 1568 л.д. 412-426) ОАО "НК "ЮКОС" и «Рутенхолд Холдинге Лимитед», приложениях к контракту №№ 242-243 от 14.10.2003, 244-245 от 20.10.2003, 247 от 29.10.2003, 250, 252 от 30.10.2003, 253 от 13.11.2003 (т. 1563 л.д. 466-519) продавцом значится ОАО "НК "ЮКОС", в инвойсах RTH- 5980, 5981, 6006-6008, 6264-6266, 6270-6272 (т. 1563 л.д. 452-516) лицо, ответственное за финансовое урегулирование - ОАО "НК "ЮКОС", средняя цена реализации составила 206, 7 долларов США за тонну, что составляет 6 242 руб. за тонну.

Таким образом, разница между отпускной ценой добывающей организации и конечной ценой реализации на экспорт составила 4 822 руб., то есть товар реализовывался на экспорт по цене, в 4,3 раз превышающей цену производителя.

ООО «Западно-Малобалькское» оформляет договор № ЗМБ-03/02 от 20.01.2003 на продажу товарной сырой нефти, соответствующей ГОСТу Р 51858-2002, ООО «Макро-Трейд» (т. 1555 л.д. 4-7). Согласно дополнениям № 4 и № 5 от 01.05.2003 цена нефти установлена в размере 1 425 руб. (т. 1555 л.д. 20, 24). Акты приема-передачи № 4 и № 5 от 31.05.2003 (т. 1555 л.д. 21, 25).

ООО «Макро-Трейд» заключает с ОАО "НК "ЮКОС" договор комиссии на реализацию на экспорт в 2003 году сырой нефти. Согласно пункту 11.4 договора ни одна из сторон не имеет права передавать свои права и/или обязанности по договору третьей стороне без предварительного письменного соглашения с другой стороной (т. 1554, л.д. 4-7).

ОАО "НК "ЮКОС" по контракту с «Рутенхолд Холдинге Лимитед» (Кипр) от 10.05.2004 № 643/000444440/00146 (т. 1554, л.д.9) реализует нефть из ресурса ООО «Западно-Малобалькское» на экспорт, ГТД № 10006001/050603/0001657 (т. 1554 л.д. 43). Согласно инвойсу № RTH- 2491-е от 20.06.2003 (т. 1554, л.д. 42) отправитель нефти - ОАО "НК "ЮКОС", цена нефти за тонну составляет - 166, 09 долларов США, что составляет 5 032 руб.

Разница между отпускной ценой добывающей организации и конечной ценой реализации на экспорт составила 3 607, 52 руб., то есть товар реализовывался на экспорт по цене, в 3, 5 раз превышающей цену производителя.

Таким образом, осуществление поставок товарной нефти через ряд перепродавцов (ООО «Эвойл», ООО «Фаргойл», ООО «Энерготрейд», ООО «Макро-Трейд»), зарегистрированных на территории с льготным режимом налогообложения, позволило ОАО «НК «ЮКОС» вывести выручку на территорию с льготным режимом налогообложения.

Анализ движения товарного потока нефти свидетельствует о том, что фактически товарная нефть, при смене собственников постоянно находилась на узлах учета нефти нефтедобывающих организаций и нефтеперерабатывающих заводов, то есть без фактического движения.

Так, ООО «Юганскнефтегаз» в лице **Елфимова М. В.** заключает с ООО «Эвойл» договор купли-продажи нефти № 07/5-н от 18.06.2003 (т. 1552 л.д. 932-935), цена нефти 1 275 руб. за тонну, акты приема-передачи № 07-07 от 01.07.2003 по 10.07.2003. (т. 1552. л.д. 936), № 07-07/1 от 16.07.2003-31.07.2003 (т. 1552 л.д. 938). ООО «Эвойл» оформляет договор на продажу нефти с ООО «Фаргойл» № 02/08-0071 от 19.08.2002 (т. 1550 л.д. 17-19). Согласно дополнению № 88 от 20.06.2003 цена реализации нефти - 1 367, 5 руб. за тонну (т. 1550 л.д. 287), узел учета нефти - ОАО «Юганскнефтегаз», акт приема-передачи № 88 от 31.07.2003 (т. 1550, л.д. 288).

ООО «Фаргойл» на основании договора комиссии с ОАО "НК "ЮКОС" в лице старшего Вице-президента **Елфимова М.В.** №ЮФ/1-01 от 20.11.2001 «реализует» нефть на экспорт фирме «Рутенхолд Холдинге Лимитед» (Кипр) по контракту № 643/00044440/00213 от 29.10.2001 (т. 1686 л.д. 84-91). При этом покупателем, согласно контракта, выступает ОАО "НК "ЮКОС", приложение к контракту № 209 от 12.08.2003 с конкретизацией порядка определения цены нефти и момента перехода права собственности заключается **Елфимовым М. В.** (т. 1686 л.д. 92). В инвойсе № RTH-4238-SF от 12.08.2003 (т. 1686 л.д. 93), коносаменте № 2 от 02.08.203 (т. 1686 л.д. 94) отправителем значится ОАО "НК "ЮКОС", в ГТД № 10006001/130803/0002448 лицо, ответственное за финансовое урегулирование — ОАО "НК "ЮКОС" (т. 1686 л.д. 95). Цена экспортируемой нефти составила 203, 97 долларов США за тонну, что на дату оплаты составляет 6 230, 4 руб. за тонну.

В результате проведенных операций наценка составила 4 955 руб., стоимость товара завышена в 4,8 раз.

ОАО «Самаранефтегаз» по договору купли-продажи с ООО «Эвойл» от 18.04.2003 № 05/7-н (т. 1552 л.д. 650-653) «реализует» нефть в составе углеводородного сырья и товарной нефти соответствующей ГОСТу Р 51858-2002 или ТУ 39-1623-93 по цене 1 375руб. за тонну, акты приема-передачи № 16 от 15.05.2003 (т. 1552 л.д. 654) № 17 от 31.05.2003 (т. 1552 л.д. 656), узел учета - ОАО «Самаранефтегаз».

ООО «Эвойл» оформляет с ООО «Фаргойл» договор купли-продажи нефти № 02/08-0071 от 19.08.2002 на узле учета - ОАО «Самаранефтегаз». (т. 1550 л.д. 17-19), цена нефти согласуется и фиксируется сторонами в ежемесячно подписываемых дополнениях. Согласно дополнению № 67 от 20.04.2003 (т. 1550 л.д. 224) цена реализации нефти - 1 455 руб. за тонну, акт приема-передачи № 67 от 31.05.2003 (т. 1550, л.д. 225).

В дальнейшем, ООО «Фаргойл» «реализует» нефть из ресурса ОАО «Самаранефтегаз» на экспорт - фирме «Рутенхолд Холдинге Лимитед» (Кипр), при этом ООО «Фаргойл» заключает с ОАО "НК "ЮКОС" в лице старшего Вице-президента **Елфимова М.В.** договор комиссии №ЮФ/1-01 от 20.11.2001 согласно которому, ОАО "НК "ЮКОС" обязуется реализовывать нефть на внешнем рынке (т. 1686 л.д.66-70).

Контракт №643/000444440/00206 от 20.09.2001 заключается ОАО "НК "ЮКОС" (1686 л.д. 71-77), в инвойсе №RTH-2689-с от 06.06.2003 (т. 1686 л.д. 79), коносаменте № 1/98 от 24.05.2003 отправителем значится ОАО "НК "ЮКОС" (т. 1686 л.д. 80), в ГТД № 10412010/030503/0001789 лицо, ответственное за финансовое урегулирование - ОАО "НК "ЮКОС" (т. 1686 л.д. 81). Цена реализации нефти -139, 43 долларов США, что составляет 4 343,24 руб. за тонну.

Таким образом, оформляя документы по реализации нефти между зависимыми организациями, нефть оставалось на узлах учета ОАО «Самаранефтегаз», без движения в адрес «собственников». Результатом заключения договоров стало увеличение стоимости товара на **2 968 руб.** или в **3, 1 раз**, путем «перепродажи» нефти по цепочке зависимых организаций.

ООО «Эвойл» заключались договоры купли-продажи на приобретение нефти в составе углеводородного сырья с доведением ее до качества товарной нефти соответствующей ГОСТу Р 51858-2002, 9965-76, или ТУ 39-1623-93 у ОАО «Юганскнефтегаз» - например, договор № 02/5-4 от 20.01.2003 (т. 1552 л.д. 831-834), ОАО «Томскнефть» ВНК - договор № 02/6-н от 20.01.2003 (т. 1552 л.д. 41-44), ОАО «Самаранефтегаз» - договор № 02/7-4 от 20.01.2003.

В соответствии с условиями заключенных договоров, переход права собственности на нефть, добытую в составе углеводородного сырья, происходит

немедленно на устье каждой конкретной скважины от нефтедобывающих организаций к ООО «Эвойл» после ее извлечения из недр и возникновения права собственности на нее у нефтедобывающих организаций. В соответствии с пунктом 1.1 заключенных договоров ООО «Эвойл» передает приобретенную нефть в составе углеводородного сырья ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК, ОАО «Самаранефтегаз» для подготовки товарного качества нефти, предусмотренного технологическими процессами. Услуги по подготовке товарного качества нефти оказывались нефтедобывающими организациями.

Согласно условиям договоров, цена товарной нефти в составе углеводородного сырья установлена за каждую подготовленную из углеводородного сырья тонну товарной нефти, с учетом расходов по транспортировке товарной нефти до коммерческого узла учета нефти, без выделения цены углеводородного сырья в момент ее извлечения из недр и возникновения права собственности на нее у нефтедобывающих организаций. Таким образом, учитывая технологический процесс добычи нефти, нефть в составе углеводородного сырья в момент перехода права собственности к ООО «Эвойл», не являлась товарной нефтью для нефтедобывающих организаций, как не отвечающая требованиям ГОСТа Р 51858-2002, 9965-76, или ТУ 39-1623-93.

Следовательно, в целях уклонения от налогообложения по налогу на имущество, нефтедобывающими организациями осуществлялась передача «нефти» на баланс ООО «Эвойл» немедленно после ее извлечения из недр.

При этом, очевидно, что отсутствует какая-либо экономическая целесообразность покупки ОАО "НК "ЮКОС" нефти у организации, зарегистрированной на территории с льготным режимом налогообложения, при наличии возможности покупать нефть существенно дешевле у дочерней нефтедобывающей компании.

В соответствии с условиями заключенных договоров, отпускная цена товарной нефти ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК, ОАО «Самаранефтегаз» в одни и те же периоды была одинакова независимо от особенностей условий региона, где происходила добыча товарной нефти в Томской, Самарской области или в Ханты-Мансийском автономном округе.

Так, 16.09.2003 в один день Беляевским Н.А. на основании доверенностей от 15.07.2003 №№ ЮЭП-431/03, ЮЭП -432/03, ЮЭП -430/03, соответственно, заключены договоры на реализацию нефти в составе углеводородного сырья с доведением ее до качества товарной нефти соответствующей ГОСТу Р 51858-2002: ОАО «Юганскнефтегаз» договор № 10/5-н, (т. 1552 л.д. 995-998), ОАО «Томскнефть» ВНК

договор № 10/6-н (т. 1552 л.д. 209-212), ОАО «Самаранефтегаз» договор № 10/7-н (т. 1552, л.д. 733-736), цена нефти во всех договорах составила **1 420 руб.** за тонну.

Причем указанные договоры Беляевским Н.А. одним днем - 16.09.2003, якобы составлены в трех городах - г. Нефтеюганск Ханты-Мансийского автономного округа, г. Стрежевой Томской области, г. Самара Самарской области.

Основным иностранным покупателем товарной нефти в 2003 году являлась аффилированная ОАО «НК «ЮКОС» компания «Routhenhold Holdings Limited», Республика Кипр (оффшорная зона), которой приобретено товарной нефти в количестве 37565123,118 тонн стоимостью 7441885 тыс. долларов США, что составляет 75 % от общего объема реализованной нефти на экспорт.

ООО «Фаргойл» в 2003 году осуществлена поставка товарной нефти (в качестве давальческого сырья) в количестве 30678514 тн на переработку на нефтеперерабатывающие заводы, в том числе ОАО «Ангарская нефтехимическая компания», ОАО «Ачинский НПЗ» ВНК, ОАО «Куйбышевский НПЗ», ОАО «Новокуйбышевский НПЗ», ООО «Сызранский НПЗ», ООО «Стрежевской НПЗ».

Так, ЗАО «Томск-Петролеум-унд-Газ» по договору № 0208-15 от 25.12.2002 (т. 1552 л.д. 408-411) с ООО «Эвойл» реализует нефть по цене **1 420 руб.**, дополнение № 11 от 25.09.2003 (т. 1552, л.д. 422), акты приема-передачи № 10/1 от 16.10.2003 и № 10/2 от 31.10.2003 (т. 1552 л.д. 461, 462).

В свою очередь, ООО «Эвойл» реализует указанную нефть ООО «Фаргойл» по договору № 02/08-0071 от 19.08.2002, цена нефти фиксируется в дополнениях к договору (т. 1550 л.д. 17-19). Согласно дополнению № 137 от 22.09.2003 (т. 1550 л.д. 434) ООО «Эвойл» обязуется реализовать приобретенную октябре 2003 года нефть из ресурса ЗАО «Томск-Петролеум-унд-Газ» по цене **1 750 руб.** за тонну на узле учета ОАО «Ангарская нефтехимическая компания», акт приема-передачи № 137 (т. 1550 л.д. 436). Далее указанная нефть передается ООО «Фаргойл» на переработку ОАО «Ангарская нефтехимическая компания».

«БЕНОДЕТ ИНВЕСТМЕНТС ЛИМИТЕД» по договору № 0208-14 от 25.12.2002 реализует нефть ООО «Эвойл» (т. 1552 л.д. 293-296). Дополнение № 10 от 25.03.2003 (т. 1552 л.д. 308), акты приема-передачи № 10/1 от 16.10.2003 и 10/2 от 31.10.2003 (т. 1552 л.д. 348, 349), цена реализации нефти - **1 420 руб.** за тонну, узел учета ОАО «Ангарская нефтехимическая компания».

ООО «Эвойл» заключает с ООО «Фаргойл» договор на реализацию нефти № 02/08-0071 от 19.08.2002 (т. 1550 л.д. 17-19). Согласно дополнению № 138 нефть из ресурса «БЕНОДЕТ ИНВЕСТМЕНТС ЛИМИТЕД» реализуется по цене **1 750 руб.** (т.

1550 л.д. 437), акт приема-передачи № 138 (т. 1550 л.д. 438). В дальнейшем нефть из ресурса «БЕНОДЕТ ИНВЕСТМЕНТС ЛИМИТЕД» ООО «Фаргойл» передает на переработку ОАО «Ангарская нефтехимическая компания».

Согласно договорам комиссии от 01.06.2001 № ЮЭТД-003 с ООО «ЮКОС Экспорт Трейд» ООО «Фаргойл» осуществлена поставка нефтепродуктов на экспорт в количестве 11831698,926 тн, стоимостью 2174843 тыс. долларов США, в том числе в режиме перемещения припасов в количестве 163097,132 тонн стоимостью 26978 тыс. долларов США, и в режиме экспорта в количестве 11668601,794 тн стоимостью 2147865 тыс. долларов США. Г управителем нефтепродуктов на экспорт является ЗАО «ЮКОС-Транссервис» (по агентскому договору от 01.06.01 № ЮТС/118/2001).

Основным покупателем нефтепродуктов в 2003 году являлась компания «Pronet Holding Limited» Республика Кипр (оффшорная зона), которой реализовано нефтепродуктов в 2003 году в количестве 10803112 тонн на сумму 1960276 тыс. долларов США, что составляет 93 % от общего объема реализации нефтепродуктов на экспорт.

Кроме того, анализ расчетов за нефть свидетельствует об использовании зависимыми от ОАО "НК "ЮКОС" организациями неденежных расчетов.

Так, нефть, добытая ОАО «Томскнефть» ВНК в 2003 году «реализовывалась» ООО «Эвойл». Согласно договору № 01/6-н от 18.12.2002, ОАО «Томскнефть» ВНК обязуется поставить ООО «Эвойл» товарную нефть (т. 1552, л.д. 20-23), сводный акт приема-передачи № 1 от 31.01.2003 (т. 1552 л.д. 24), цена нефти за тонну - **1 340 руб.**

В тоже время ООО «Эвойл» заключает с ОАО «Томскнефть» ВНК агентский договор № 0208-3А от 20.08.2002 (т. 1549 л.д.9-13), согласно которому ОАО «Томскнефть» ВНК обязуется принимать товарную нефть и реализовывать от своего имени, но за счет ООО «Эвойл» мероприятия на реализацию товарной нефти. В январе 2003 года ООО «Томскнефть» ВНК согласно приложению № 5 от 25.12.2002 ОАО «Томскнефть» ВНК обязуется реализовать нефть из своего ресурса по цене **1 373, 5 руб.**

Одновременно с заключением агентского договора, ОАО «Томскнефть» ВНК и ООО «Эвойл» заключают договор купли-продажи нефти № 0208-4Н от 20.08.2002 (т. 1551 л.д.31-34), согласно которому ООО «Эвойл» обязуется поставить ОАО «Томскнефть» ВНК нефть из его же ресурса, причем цена нефти за тонну в январе составила - **1341 руб.**

То есть в январе 2003 года нефть из ресурса ОАО «Томскнефть» ВНК реализуется от добытчика к зависимой от ОАО "НК "ЮКОС" организации и обратно с разницей в **1 руб.**

С целью ухода от налогообложения налогом на имущество, а также увода прибыли на территорию с льготным налогообложением ОАО «Томскнефть» ВНК «реализует» нефть ООО «Эвойл» и в тоже время обязуется реализовывать добытую нефть в рамках агентского договора.

При этом расчеты по указанным операциям ОАО «Томскнефть» ВНК и ООО «Эвойл» производятся взаимозачетом на сумму 259 296 936 руб., акт взаимозачета от 31.01.2003 (т. 1552 л.д. 31).

Изложенные факты в совокупности свидетельствуют о наличии централизованного управления и контроля со стороны ОАО «НК «ЮКОС» за движением товарного потока нефти, как на экспорт, так и на внутреннем рынке, начиная от добычи нефти до ее отгрузки на экспорт или на нефтеперерабатывающие заводы, являющиеся дочерними организациями ОАО «НК «ЮКОС», что оказывало влияние на экономические результаты деятельности дочерних организаций.

Зависимые организации выступали владельцами нефти и нефтепродуктов лишь по документам, ОАО "НК "ЮКОС" являясь собственником товара, осуществлял экспортные операции от своего имени и в своих интересах. Анализ движения товарного потока нефти свидетельствует о том, что товарная нефть при смене собственников постоянно находилась на узлах учета нефти нефтедобывающих организаций и НПЗ, то есть без движения. Экономическая целесообразность поставок сырой нефти через организации, зарегистрированные на территориях с льготным налогообложением, у ОАО «НК «ЮКОС» отсутствовала, следовательно, компанией преследовалась единственная цель - уклонение от налогообложения.

«Реализация» нефти и нефтепродуктов на экспорт в 2003 году осуществлялась по договорам комиссии с ОАО «НК «ЮКОС» либо ООО «ЮКОС Экспорт Трейд». Так, согласно заключенным договорам комиссии на реализацию нефти и нефтепродуктов на экспорт отгрузка нефти и нефтепродуктов от производителей производится по объемам, в заранее согласованные сроки, по транспортным схемам, организуемым Комиссионером, то есть ОАО «НК «ЮКОС». Согласно сведениям из ГТД отправителем нефтепродуктов на экспорт является ОАО «НК «ЮКОС», в роли декларанта и лица, ответственного за финансовое урегулирование обязательств по экспортным поставкам также выступает ОАО «НК «ЮКОС».

Организации, зарегистрированные в регионах с льготным налогообложением, при оформлении экспорта уже не упоминаются, в отличие от ОАО "НК "ЮКОС" и его добывающих компаний, являющихся отправителями согласно ГТД. Данные организации

являлись собственниками добытых и впоследствии реализованных ОАО «НК «ЮКОС» нефтепродуктов, лишь по документам, представляемым в налоговые органы.

Экспортная выручка за отгруженную нефть и нефтепродукты поступала на счета ОАО "НК "ЮКОС", заключавшего контракты с иностранными покупателями, перечислялась зависимым организациям, которые в последующем использовали экспортную выручку на приобретение векселей, что подтверждается платежными поручениями организаций.

Транспортировка нефти осуществлялась ОАО «АК «Транснефть» на основании договора от 01.02.2002 № 0002005, заключенного с ОАО «НК «ЮКОС». Согласно условиям заключенного договора об оказании услуг по транспортировке нефти грузоотправителями товарной нефти являлись ОАО «НК «ЮКОС», а также на основании доверенностей от добывающих компаний. При этом нефтедобывающими организациями уступалось ОАО «НК «ЮКОС» право доступа к системе магистральных нефтепроводов и морским терминалам.

Заявки на транспортировку нефти оформлялись на фирменных бланках ОАО «НК «ЮКОС», в которых указывался предполагаемый объем транспортировки нефти в следующем месяце, а также направление поставок, в том числе в ближнее и дальнее зарубежье, на нефтеперерабатывающие заводы и в свободную реализацию. Кроме того, маршрутные поручения содержат информацию о направлениях поставок товарной нефти, производителях и получателях товарной нефти. Согласно маршрутным поручениям грузоотправителем является ОАО «НК «ЮКОС», грузополучателями на внутреннем рынке являлись дочерние организации (нефтеперерабатывающие заводы), на внешнем рынке в большинстве случаев ОАО «НК «ЮКОС» для иностранных компаний. Услуги по диспетчеризации и выполнению заказа по транспортировке, перевалке, наливу и перекачке сырой нефти оформлялись счетами-фактурами, выставленными ОАО «АК «Транснефть» в адрес ОАО «НК «ЮКОС». Расчеты с ОАО «АК «Транснефть» по оплате за оказанные услуги по выполнению заказов и диспетчеризации объемов транспортируемой нефти осуществлялись ОАО «НК «ЮКОС».

Оформляемые ОАО "НК "ЮКОС" заказы на транспортировку нефти содержат порядок передачи нефти через ряд зависимых от ОАО «НК «ЮКОС» организаций.

Таким образом, материалами дела подтверждается, что фактически поставка сырой нефти и нефтепродуктов осуществлялась на узлах учета нефти дочерних организаций, в том числе нефтедобывающих организаций и нефтеперерабатывающих заводов, что подтверждается актами приема-передачи. При этом независимо от того, на

каком узле учета нефти фактически сырая нефть передавалась покупателю, грузоотправителями сырой нефти являлись дочерние организации, а в случае, если сырая нефть передавалась в качестве давальческого сырья на переработку, грузоотправителями сырой нефти являлись также дочерние нефтедобывающие организации, а грузополучателями - нефтеперерабатывающие заводы.

7. Контрагентами зависимых организаций согласно договорам, расшифровкам кредиторской и дебиторской задолженности и иным документам являются ОАО «НК «ЮКОС», его дочерние организации и иные зависимые от ОАО «НК «ЮКОС» организации.

8. Расчеты между зависимыми организациями и ОАО «НК «ЮКОС», а также между собой, осуществлялись путем передачи векселей либо взаимозачетами. В качестве оплаты передавались векселя ОАО «НК «ЮКОС», ООО «ЮКОС-ФБЦ» и иных организаций, зависимых от ОАО «НК «ЮКОС». При этом применение вексельных схем расчетов является одним из фактов, свидетельствующим о зависимости ОАО «НК «ЮКОС» и специально созданных организаций. Векселя, выпущенные векселедателями, являющимися зависимыми организациями, участвуют в расчетах за нефть и нефтепродукты, а также векселя, как ценные бумаги, реализуются по договорам купли-продажи. Движение векселей по актам приема-передачи осуществлялось практически в одном и том же временном периоде. Поскольку зависимые организации осуществляли деятельность по купле-продаже векселей, которыми они осуществляли расчеты между собой и ОАО «НК «ЮКОС» за нефть и нефтепродукты, постольку деятельность данных организаций по купле - продаже векселей связана с операциями по приобретению и реализации нефти и нефтепродуктов.

Применение вексельных схем подтверждается, в частности, следующими операциями.

Взаимоотношения и взаимодействие зависимых от ОАО «НК «ЮКОС» организаций прослеживаются на примере схемы, использованной налогоплательщиком в ходе исполнения сделок по приобретению акций ОАО «Сибнефть», а также схемы формирования официального источника для финансирования данной операции.

В ходе проверки установлено, что в 2003 году ОАО «НК «ЮКОС» осуществляло операции, связанные с приобретением акций ОАО «Сибнефть» на общую сумму 415 771 260 тыс.руб., в том числе у крупнейших акционеров ОАО «Сибнефть», а именно: нерезидентов - KRAVIN INVESTMENTS LIMITED на сумму 91 680 675 тыс.руб. и

Компании CARENET LIMITED, также являющейся нерезидентом, на сумму 65 490 446,0 тыс.руб.

В целях приобретения акций ОАО «Сибнефть» по договору б/н от 30.04.03 (т. 1602) у KRAVIN INVESTMENTS LIMITED ОАО «НК «ЮКОС» были осуществлены следующие операции:

1. ООО «Ю-Мордовия» на расчетный счет ОАО «НК «ЮКОС» были перечислены денежные средства в сумме 91 757 425,0 тыс.руб., в т.ч.:

п/п 1423 от 29.05.03 на сумму 38 350 000,0 тыс.руб. (т. 1599 л.д. 8); п/п 2175 от 28.08.03 на сумму 15 195 800,0 тыс.руб (т. 1599 л.д. 14).; п/п 5222 от 02.10.03 на сумму 38 211 625,0 тыс.руб. (т. 1599 л.д. 18)

В счет полученных денежных средств ОАО «НК «ЮКОС» передало ООО «Ю-Мордовия», в соответствии с договорами купли-продажи ЮС-1/05 (Ю03-243/326) от 27.05.03; ЮС-2/08 от 28.08.03; ЮС-3/10 от 02.10.03, собственные векселя (т. 1599 л.д. 9-10, 15, 19).

В свою очередь денежные средства, перечисленные на расчетный счет ОАО «НК «ЮКОС», были получены ООО «Ю-Мордовия» от следующих организаций:

Компании «ЮКОС ФАЙНЕНС» в сумме 38 273 250,0 тыс.руб. -п/п 1 от 29.05.03 (т. 1599 л.д. 21, 22), в счет оплаты по договору купли-продажи векселей № 001 от 29.05.03, указанные средства были аккумулированы Компанией «ЮКОС ФАЙНЕНС» на счетах в BANK OF NEW YORK и переведены на расчетный счет Компании в ОАО Инвестиционный Банк «Траст», с которого и производилась оплата ООО «Ю-Мордовия» (т. 1601, л.д. 4-9);

ООО «Фаргойл» в сумме 15 195 800,0 тыс.руб.(п/п 4557 от 28.08.03), в счет оплаты по договору купли-продажи векселей № 15/ЮС-2 от 28.08.03 (т. 1599 л.д. 23,24);

- ООО «ЮКОС-М» в сумме 38 211 625,0 тыс.руб.(п/п 5221 от 02.10.03), в счет оплаты по договору купли-продажи векселей № ДКПВ-5-003 от 28.11.2000 (т. 1599 л.д. 25,26).

ООО «ЮКОС-М» указанные денежные средства получило на расчетный счет от ООО «Фаргойл» в сумме 10 100 000,0 тыс.руб.- п/п 5231 от 02.10.03 (т. 1599 л.д. 27), в счет оплаты по договору купли-продажи векселей № ВМР-02 от 01.06.01 (т. 1599 л.д. 29), от Компании CARENET LIMITED в сумме 28 121 916,0 тыс.руб. (п/п 5213 от 02.10.03), в счет оплаты по договору купли-продажи ценных бумаг (акций ОАО «НК «ЮКОС») б/н от 20.08.03 9т. 1599 л.д. 28,29).

Указанная оплата произведена Компанией CARENET LIMITED путем перевода собственных средств Компании со счета в BANK OF NEW YORK на расчетный счет в

ОАО Инвестиционный Банк «Траст», всего на сумму 38 396 000,0 тыс.руб., в том числе 24.09.03 - 13 723 000,0 тыс.руб.; 25.09.03 - 11 723 000,0 тыс.руб.; 26.09.03 - 12 950 000,0 тыс.руб. (т. 1601 л.д. 11-13).

Денежные средства, полученные ОАО «НК «ЮКОС» от ООО «Ю-Мордовия», были направлены на приобретение у организации-нерезидента KRAVIN INVESTMENTS LIMITED акций ОАО «Сибнефть» по договору б/н от 30.04.03 на сумму 91 680 675 тыс.руб., в т.ч.: п/п 2321 от 29.05.03 на сумму 38 273 250 тыс.руб. (т. 1599 л.д.31,33); п/п 3606 от 27.08.03 на сумму 15 195 800,0 тыс.руб.- выписка банка за 8.03 9 (т. 1599 л.д. 35,36); п/п 4147 от 01.10.03 на сумму 38 211 625,0 тыс.руб.- выписка банка за 02.10.03 (т. 1599 л.д. 38,39).

Организация-нерезидент KRAVIN INVESTMENTS LIMITED все денежные средства, полученные от реализации акций ОАО «Сибнефть» перевела на счет открытый в BANK OF NEW YORK.

Таким образом, анализ движения денежных средств в части суммы 66 333 541,0 тыс.руб., по счетам организаций участвующих в данной операции, позволяет сделать вывод о том, что изначально указанные средства были аккумулированы Компанией «ЮКОС ФАЙНЕНС» и Компанией CARENET LIMITED на счетах в BANK OF NEW YORK и по завершении операции были возвращены Компанией KRAVIN INVESTMENTS LIMITED на счет открытый в BANK OF NEW YORK (т. 1601 л.д. 14-18, т. 1599 л.д. 40).

В целях приобретения 689373122 акций ОАО «Сибнефть» номинальной стоимостью 0,0016 руб. и покупной стоимостью пакета 65 490 446,6 тыс.руб. (из расчета 95 руб. за акцию) у Компании CARENET LIMITED по договору № Ю03-243/656 от 26.09.03 (т. 1599 л.д. 41-46) ОАО «НК «ЮКОС» были осуществлены следующие операции по аккумуляции денежных средств:

ОАО «НК «ЮКОС» 29.09.03 были получены на расчетный счет от ЗАО «ЮКОС-М» денежные средства в сумме 9 260 000,0 тыс.руб. (п/п 5187 от 29.09.03), в счет оплаты по договору купли продажи веселей № НК-ЮМ/92 от 29.09.03 (т. 1599 л.д. 50).

Данные денежные средства ОАО «НК «ЮКОС» были направлены на приобретение у Компании CARENET LIMITED акций ОАО «Сибнефть» на сумму 9 260 000,0 тыс.руб. (п/п 4126 от 29.09.03) по договору Ю03-243/656 от 26.09.03 (т. 1599 л.д.52).

В свою очередь, Компания CARENET LIMITED денежные средства полученные от реализации ОАО «НК «ЮКОС» акций ОАО «Сибнефть» направила на приобретение у ЗАО «ЮКОС-М» акций ОАО «НК «ЮКОС» на сумму 9 260 000,0 тыс.руб. (п/п 5181

от 29.09.03) по договору купли-продажи ценных бумаг (акций ОАО «НК «ЮКОС») б/н от 20.08.03 (т. 1599 л.д 53).

Также, ОАО «НК «ЮКОС» 30.09.03 были получены на расчетный счет от ЗАО «ЮКОС-М» денежные средства в сумме 1 300 000 тыс.руб. (п/п 5199 от 30.09.03), в счет оплаты по договору купли продажи веселей № НК-ЮМ/130 от 30.09.03 (т. 1599 л.д. 56).

Данные денежные средства ОАО «НК «ЮКОС» были направлены на приобретение у Компании CARENET LIMITED акций ОАО «Сибнефть» на сумму 1 300 000,0 тыс.руб. (п/п 4135 от 30.09.03 - т. 1599 л.д. 57) по договору Ю03-243/656 от 26.09.03 (т. 1599 л.д. 41-47).

В свою очередь, Компания CARENET LIMITED денежные средства, полученные от реализации ОАО «НК «ЮКОС» акций ОАО «Сибнефть», направила на приобретение у ЗАО «ЮКОС-М» акций ОАО «НК «ЮКОС» на сумму 1 300 000 тыс.руб. (п/п 5197 от 30.09.03 0 т. 1599 л.д. 59, 60) по договору купли-продажи ценных бумаг (акций ОАО «НК «ЮКОС») б/н от 20.08.03.

Также, ОАО «НК «ЮКОС» заключены кредитные соглашения б/н от 24.09.03 и от FjO.09.03 с кредитной организацией Societe Generale, в соответствии с которыми на 'расчетный счет ОАО «НК «ЮКОС» поступают денежные средства в размере 79 313 020 тыс.руб., в т.ч.:

м/о № 324 от 30.09.03 в сумме 30 611 900,0 тыс.руб.(т. 1599 л.д. 62); м/о № 328 от 06.10.03 в сумме 48 701 120,0 тыс.руб. (т. 1599 л.д. 64) Денежные средства, полученные ОАО «НК «ЮКОС» от кредитной организации Societe Generale были направлены (л.д. 1599 л.д. 66, 67):

- на приобретение у Компании CARENET LIMITED акций ОАО «Сибнефть» на сумму 54 930 446,0 тыс.руб., в т.ч.:

п/п 4136 от 30.09.03 на сумму 30 611 900,0 тыс.руб.(т. 1599 л.д. 58); п/п 5129 от 06.10.03 на сумму 8 228 100,0 тыс.руб. (т. 1599 л.д. 68) п/п 5130 от 06.10.03 на сумму 16 090 446,0 тыс.руб. (т. 1599 л.д. 69)

- в размере 24 562 712,0 тыс.руб. были перечислены ОАО «НК «ЮКОС» на расчетный счет ЗАО «ЮКОС-М» в качестве оплаты по договору купли-продажи векселей ДКПВ-5-004 от 02.10.2000, а также в погашение собственных векселей (т. 1599 л.д. 70), в т.ч.:

п/п 5127 от 06.10.03 на сумму 2 500 000,0 тыс.руб. (т. 1599 л.д. 71);

п/п 5128 от 06.10.03 на сумму 8 660 000,0 тыс.руб. (т. 1599 л.д. 72);

п/п 5131 от 06.10.03 на сумму 13 402 712,0 тыс.руб. (т. 1599 л.д. 73) Указанные денежные средства были использованы ЗАО «ЮКОС-М» на приобретение акций

ОАО «НК «ЮКОС», которые в дальнейшем реализованы Компании CARENET LIMITED (см. далее по тексту).

В свою очередь Компания CARENET LIMITED денежные средства, полученные от реализации ОАО «НК «ЮКОС» акций ОАО «Сибнефть», направила на приобретение у ЗАО «ЮКОС-М» акций ОАО «НК «ЮКОС» на сумму 51 836 177,0 тыс.руб. по договору купли-продажи ценных бумаг (акций ОАО «НК «ЮКОС») б/н от 20.08.03, в т.ч.:

п/п 5190 от 30.09.03 на сумму 30 611 900,0 тыс.руб. (т. 1599 л.д. 76);

п/п 5214 от 06.10.03 на сумму 21 224 277,0 тыс.руб. (т. 1599 л.д. 74)

Кроме того Компания CARENET LIMITED приобретает у ЗАО «ЮКОС-М» акции ОАО «НК «ЮКОС» на сумму 22 211 002 тыс.руб. по договору купли-продажи ценных бумаг (акций ОАО «НК «ЮКОС») б/н от 20.08.03, в т.ч.:

п/п 2415 от 25.09.03 на сумму 9 135 300,0 тыс.руб.(т. 1599 л.д. 78), данная оплата производилась за счет перевода собственных средств Компании со счета в BANK OF NEW на расчетный счет в ОАО Инвестиционный Банк «Траст», всего на сумму 38 396 000,0 тыс.руб., в т.ч. 24.09.03 -13 723 000,0 тыс.руб.; 25.09.03 - 11 723 000,0 тыс.руб.; 26.09.03 - 12 950 000,0 тыс.руб.

п/п 5182 от 29.09.03 на сумму 13 075 702,0 тыс.руб. (т. 1599 л.д. 79, 80), данный платеж был произведен за счет перечисления денежных средств от ОАО Инвестиционный Банк «Траст», в качестве оплаты за векселя ООО «Фаргойл» в сумме 13 075 702 тыс.руб. (м/о 4911 от 29.09.03). Указанные денежные средства поступили в ОАО Инвестиционный Банк «Траст» от ООО «Фаргойл» в качестве оплаты за собственные векселя в сумме 13 075 702 тыс.руб (п/п 5201 от 29.09.03 - т. 1599 л.д. 81), которое в свою очередь получило указанные денежные средства от ЗАО «ЮКОС-М» по договору купли-продажи векселей № ДКПВ-027 от 01.08.01 в сумме 13 122 727,0 тыс.руб.(п/п 5185 от 29.09.03 - т. 1599 л.д. 84).

ЗАО «ЮКОС-М» денежные средства полученные от ОАО «НК «ЮКОС» и от Компании CARENET LIMITED направило на приобретение акций ОАО «НК «ЮКОС» на общую сумму 89 034 899,0 тыс.руб. у HULLEY ENTERPRISES LIMITED на сумму 72 825 153,0 тыс.руб. в т.ч.: п/п 100 от 25.09.03 на сумму 5 597 246,0 тыс.руб. (т. 1599 л.д. 97); п/п 393 от 30.09.03 на сумму 30 611 900,0 тыс.руб. (т. 1599 л.д. 93); п/п 394 от 06.10.03 на сумму 36 616 007,0 тыс.руб. (т. 1599 л.д. 95) Компания HULLEY ENTERPRISES LIMITED денежные средства, полученные от реализации акций ОАО «НК «ЮКОС», перевела на счет открытый в Societe Generale в сумме 30 611 900,0 тыс.руб., и в сумме 36 616 007,0 тыс.руб, транзитом через счет в BANK OF NEW (т.

1601 л.д. 19-23); также у Ykos Universal на сумму 16 209 746,0 тыс.руб., в т.ч.: п/п 101 от 25.09.03 на сумму 3 404 420,0 тыс.руб. (т. 1599 л.д. 98) п/п 102 от 25.09.03 на сумму 133 633,0 тыс.руб. (т. 1599 д.д. 99); п/п 238 от 06.10.03 на сумму 12 671 693,0 тыс.руб. (т. 1599 л.д. 101).

Компания Ykos Universal денежные средства в сумме 12 671 693 тыс.руб., полученные от реализации акций ОАО «НК «ЮКОС», перевела транзитом через счет в BANK OF NEW на счет открытый в Societe Generale т. 1601 л.д. 23).

Анализ движения денежных средств в части суммы 79 899 600,0 тыс. руб. по счетам организаций, участвующих в данной операции, позволяет сделать вывод о том, что изначально указанные средства были перечислены кредитной организацией Societe Generale в качестве займа ОАО «НК «ЮКОС», в тот же банковский день по завершении операций были возвращены компаниями HULLEY ENTERPRISES LIMITED и Ykos Universal на счета открытые в Societe Generale.

Кроме того, ЗАО «ЮКОС-М» приобретало акции ОАО «НК «ЮКОС» у иных лиц на общую сумму 24 080 822 тыс.руб. за счет денежных средств, находящихся на его расчетных счетах в различных банках, а также за счет средств, полученных в счет оплаты по договорам купли продажи векселей.

Таким образом, в результате вышеописанной сделки ОАО «НК «ЮКОС» стал собственником акций ОАО «Сибнефть» на общую сумму 157 171 121 тыс.руб., Компания CARENET LIMITED стала собственником акций ОАО «НК «ЮКОС» на общую сумму 112 729 095,0 тыс.руб., ЗАО «ЮКОС-М» приобрело в 2003 году акций ОАО «НК «ЮКОС» всего на общую сумму 113 115 721,0 тыс.руб., а реализовало акций ОАО «НК «ЮКОС» Компании CARENET LIMITED на общую сумму 112 729 095 тыс.руб.

Анализ движения денежных средств по банковским счетам ОАО «НК «ЮКОС» и зависимых организаций, включая рассмотренную выше ситуацию, сложившуюся при покупке ОАО «НК «ЮКОС» акций «ОАО Сибнефть», позволяет сделать вывод об отсутствии остатков по этим счетам, достаточных для проведения крупных финансовых вложений.

Денежные средства группы ЮКОС аккумулируются и хранятся на счетах зависимых компаний-нерезидентов в банках - нерезидентах.

Для осуществления крупных платежей организации группы ЮКОС путем многочисленных взаиморасчетов, в том числе с использованием векселей, переводят средства, принадлежащие группе ЮКОС, со счетов банков - нерезидентов, в российские

банки только на время, необходимое для проведения расчета по реально интересующей ОАО «НК «ЮКОС» сделке.

Взаиморасчеты между организациями группы - резидентами в большинстве случаев осуществляются в течение одного банковского дня и оформляются внутрибанковскими проводками. Как правило, на начало дня, в течение которого проводятся крупные платежи, в том числе по оплате нефти (нефтепродуктов) и векселей, у участников расчетов нет остатка денежных средств, достаточного для проведения платежа.

Кроме того, материалами дела подтверждается, что при реализации нефти и нефтепродуктов между зависимыми организациями расчеты производились взаимозачетами либо за счет денежных средств, поступивших за реализацию векселей.

9. Применение организациями, зависимыми от ОАО "НК "ЮКОС" и участвующими в созданной им схеме уклонения от налогообложения, налоговых льгот является незаконным.

Зависимые организации, зарегистрированные на территории Республика Мордовия (ООО «Альта-Трейд», ООО «Ратмир», ООО «Ю-Мордовия», ЗАО «ЮКОС-М», ООО «Фаргойл», ООО «Энерготрейд», ООО «Макро-Трейд»), применяли льготы, руководствуясь Законом Республики Мордовия от 09.03.1999 № 9-ФЗ «Об условиях эффективного использования социально-экономического потенциала Республики Мордовия» (т. 1576 л.д. 11-13), предусматривающим особый порядок налогообложения организаций в целях создания благоприятных условий для привлечения на территорию Республики Мордовия капиталов, укрепления социально-экономического потенциала Республики Мордовия, развития рынка ценных бумаг и создания рабочих мест.

Согласно статье 2 вышеуказанного Закона особый порядок налогообложения применяется в отношении организаций (включая иностранные организации, действующие через постоянные представительства, созданные на территории Республики Мордовия), созданных после вступления в силу названного Закона (за исключением организаций, осуществляющих лизинговую деятельность, а также банков и других кредитных организаций) и деятельность которых соответствует одному из следующих условий: осуществление экспортных операций, ежеквартальная выручка от которых составляет не менее 15 процентов от суммы выручки организации; осуществление оптовой торговли горюче-смазочными материалами и другими видами углеводородного сырья, ежеквартальная выручка, от которой составляет не менее 70 процентов выручки организации; иные названные в Законе условия. В соответствии со статьями 3 и 4 вышеназванного Закона Правительством Республики Мордовия были

приняты решения о применении вышеуказанными организациями особого порядка налогообложения и, следовательно, о применении следующих налоговых ставок: по налогу на прибыль предприятий и организаций в части, зачисляемой в республиканский и местный бюджеты Республики Мордовия, в размере 0 процентов; по налогу на имущество предприятий 0 процентов.

Вместе с тем, материалами дела подтверждается, что организации, заявлявшие о применении налоговых льгот на основании вышеназванного Закона, не осуществляли ни экспортные операции, ни оптовую торговлю горюче-смазочными материалами и другими видами углеводородного сырья, ни какую-либо иную самостоятельную деятельность. Операции по приобретению и реализации нефти и нефтепродуктов осуществлялись ОАО "НК "ЮКОС" и не на территории Республики Мордовия.

Также необходимо обратить внимание на то, что в соответствии с пунктом 1 статьи 284 Налогового кодекса Российской Федерации в редакции, действующей в проверяемый период, налоговая ставка устанавливалась (если иное не предусмотрено пунктами 2-5 настоящей статьи) в размере 24 процентов. При этом сумма налога, исчисленная по налоговой ставке в размере 6 процентов, зачислялась в федеральный бюджет; сумма налога, исчисленная по налоговой ставке в размере 16 процентов, зачислялась в бюджеты субъектов Российской Федерации; сумма налога, исчисленная по налоговой ставке в размере 2 процентов, зачислялась в местные бюджеты.

Согласно абзацу 5 пункта 1 статьи 284 Налогового кодекса Российской Федерации законами субъектов Российской Федерации предусмотренная настоящим пунктом ставка налога может быть понижена для отдельных категорий налогоплательщиков в отношении налогов, зачисляемых в бюджеты субъектов Российской Федерации. При этом указанная ставка не может быть ниже 12 процентов.

Таким образом, применение ставок ниже, чем указаны в названном пункте, противоречит статье 284 Налогового кодекса Российской Федерации.

Кроме того, особый режим налогообложения установлен Законом Республики Мордовия от 09.03.1999 № 9-ФЗ в целях создания благоприятных условий для привлечения на территорию Республики Мордовия капиталов, укрепления социально-экономического потенциала Республики Мордовия, развития рынка ценных бумаг и создания рабочих мест. Зависимые организации, зарегистрированные на территории Республики Мордовия, фактически деятельность на территории данного субъекта Российской Федерации не осуществляли, следовательно, не способствовали укреплению социально-экономического потенциала Республики Мордовия, а напротив, нанесли

существенный ущерб неуплатой налогов как бюджету Республики и местным бюджетам, так и федеральному бюджету.

Также следует отметить, что из действующей в налоговом законодательстве презумпции добросовестности налогоплательщиков следует, что для признания правомерности применения налоговых льгот, направленных на инвестиции в экономику соответствующего субъекта Российской Федерации, сумма предоставленных льгот и сумма произведенных организацией инвестиций должны быть соразмерны.

Поскольку суммы льгот, заявленных по налогам вышеназванной организацией, и суммы произведенных ею инвестиций явно несоразмерны, применение льгот является незаконным. Что касается инвестиционной деятельности зависимых организаций, зарегистрированных на территории Республика Мордовия, то Дирекцией по реализации федеральной программы экономического и социального развития Республики Мордовия (исполнительный орган Программы развития Республики Мордовия) заключались инвестиционные договора с организациями, зарегистрированными на территории Республики Мордовия (ООО «Альта-Трейд» - договор от 27.06.2001 № 25 (т. 1576 л.д. 30-37), ООО «Ратмир» - договор от 27.06.2001 № 26 (т. 1576 л.д. 39-45), ООО «Ю-Мордовия» - договор от 27.06.2001 № 24 (т. 1576 л.д. 14-21), ЗАО «КЖОС-М» - договор 27.06.2001 № 23 (т. 1576 л.д. 22-29), ООО «Фаргойл» - договор от 27.06.2001 № 9 (т. 1576 л.д. 46-58), ООО «Энерготрейд» - договор от 27.06.2001 № 12 (т. 1576 л.д. 59-62), ООО «Макро-Трейд» - договор от 27.06.2001 № 18 (т. 1576 л.д. 67-77).

Предметом данных договоров являлось участие Инвесторов (организаций, зарегистрированных на территории Республики Мордовия) в реализации инвестиционных проектов, включенных в Федеральную и (или) Республиканскую программу. Согласно пункту 1.4. инвестиционных договоров, участие Инвестора в реализации инвестиционных проектов осуществляется путем перечисления Инвестором инвестиций в денежной форме Дирекции по реализации федеральной программы экономического и социального развития Республики Мордовия поэтапно согласно Графику, который является неотъемлемой частью договора.

Результатом осуществления инвестиций является получение Инвестором в собственность соответствующей части имущества (в доле, пропорциональной сумме денежных средств Инвестора), созданного (приобретенного) в результате осуществления Дирекцией по реализации федеральной программы экономического и социального развития Республики Мордовия действий, связанных с реализацией инвестиционных проектов.

Суммы инвестиций, предусмотренные инвестиционными договорами несоразмерны суммам налоговых льгот, заявленных в 2003 году организациями, зарегистрированными на территориях с льготным режимом налогообложения.

Учитывая изложенное, регистрация вышеназванных организаций на территории Республики Мордовия и применение ими налоговых льгот, не было направлено на укрепление экономики Республики Мордовия, а преследовало цель - уклонение ОАО «НК «ЮКОС» от уплаты налогов и, следовательно, является незаконным.

ООО «Эвойл», зарегистрированное в Эвенкийском автономном округе, применяло налоговые льготы, руководствуясь Законом Законодательного собрания (Суглана) Эвенкийского АО от 24.09.1998 № 108 «Об особенностях налоговой системы в Эвенкийском автономном округе» (т. 1576 л.д. 2-10), в соответствии со статьей 6 которого на территории Эвенкийского АО для участников инвестиционных проектов действует режим льготного налогообложения. В соответствии с пунктом 1 статьи 5 вышеуказанного Закона участниками инвестиционных проектов признаются организации, созданные на территории округа, вне зависимости от происхождения капитала, в том числе с участием иностранных юридических лиц, являющиеся участниками программ социально-экономического развития округа и инвестиционных проектов.

Пунктом 1 статьи 9 «Особый порядок налогообложения» вышеуказанного Закона в редакции Закона Эвенкийского АО от 18.12.2002 № 311 определено: «В отношении организаций, деятельность которых соответствует условиям применения особого порядка налогообложения, предусмотренным статьей 8 настоящего Закона, Организациям устанавливаются следующие налоговые ставки и льготы: по налогу на прибыль предприятий и организаций в части, зачисляемой в окружной бюджет Эвенкийского Автономного округа, ставка в размере 12 процентов; по налогу на имущество предприятий ставка 0 процентов».

ООО «Эвойл», не осуществляя фактической деятельности на территории данного округа, фактически не находясь на территории Эвенкийского автономного округа, не имея материальных ресурсов, необходимых для осуществления закупки и хранения нефти на территории Эвенкийского автономного округа, злоупотребило правом, предоставленным Законом Эвенкийского автономного округа от 24.09.1998 № 108 «Об особенностях налоговой системы в Эвенкийском автономном округе». Указанная организация была зарегистрирована в данном регионе только с целью получения права на льготы по налогам, которые предоставлялись в Эвенкийском автономном округе. Применение данной организацией налоговых льгот не направлено на укрепление

экономики Эвенкийского автономного округа, а преследует цель уклонения ОАО «НК «ЮКОС» от уплаты налогов при совершении операций по добыче, переработке и реализации нефти и нефтепродуктов, и, следовательно, является незаконным.

Имеющиеся в материалах дела опросы физических лиц, по документам являющихся учредителями и должностными лицами организаций, участвующих в схеме уклонения ОАО «НК «ЮКОС» от налогообложения, подтверждают отсутствие у организаций, применяющих льготы, какой-либо самостоятельной деятельности, что свидетельствует о незаконности применения налоговых льгот.

В результате создания видимости реализации нефти и нефтепродуктов зависимыми организациями, зарегистрированными на территориях с льготным режимом налогообложения, получателями выручки (дохода) от реализации оказались именно указанные специально созданные организации. Отсюда, по данным этих организаций, обязанности по уплате налогов возникали у них же. Вместе с тем, поскольку данные организации незаконно применяли налоговые льготы, в бюджет не поступали налог на прибыль, налог на пользователей автомобильных дорог, налог на имущество.

Материалами дела подтверждается, что собственником нефти и нефтепродуктов являлось ОАО «НК «ЮКОС». Приобретение, передача на переработку нефти и реализация нефти и нефтепродуктов в действительности осуществлялась ОАО «НК «ЮКОС», о чем свидетельствует фактическое движение нефти и нефтепродуктов, что подтверждается товарно-транспортными документами, а также непосредственное участие ОАО «НК «ЮКОС» либо зависимых от него организаций во всех операциях.

Кроме того, доказательствами факта принадлежности нефти и нефтепродуктов собственно ОАО «НК «ЮКОС» и, следовательно, применения им незаконной схемы уклонения от уплаты налогов являются:

учреждение зависимых организаций либо участие в них ОАО «НК «ЮКОС» или иных организаций, участвующих в схеме уклонения от налогообложения;

должностными лицами и (или) учредителями (участниками) зависимых организаций числятся одни и те же физические лица;

ведение бухгалтерского учета в зависимых организациях и в ОАО «НК «ЮКОС» осуществляется ООО «ЮКОС - ФБЦ», являющимся зависимым от ОАО «НК «ЮКОС»;

отчетность зависимых организаций представляется в налоговые органы, как Щгравило, по почте с адреса, указанного как адрес ОАО «НК «ЮКОС» и являющегося г почтовым адресом ООО «ЮКОС-Москва» - управляющей организацией ОАО «НК «ЮКОС»;

зависимыми организациями открыты счета в одних и тех же банках, участником которых является ОАО «НК «ЮКОС»;

контроль за операциями с нефтью и нефтепродуктами осуществляется ОАО «НК «ЮКОС» путем участия в сделках как посредника либо путем привлечения к участию в сделках как посредника иных организаций, зависимых от ОАО «НК «ЮКОС»;

контрагентами зависимых организаций выступают ОАО «НК «ЮКОС» и зависимые от него организации;

зависимые организации применяют вексельные расчеты и взаимозачеты за поставленную нефть с зависимыми организациями;

организации, по документам выступающие собственниками реализуемой нефти и нефтепродуктов, зарегистрированы на территориях с льготным режимом налогообложения;

организации, зарегистрированные на территориях с льготным режимом налогообложения, фактически не осуществляли деятельность на данных территориях.

Экономическая целесообразность поставок сырой нефти через зависимые организации у ОАО «НК «ЮКОС» отсутствовала, следовательно, преследовалась единственная цель - уклонение от уплаты налогов. При этом получение ОАО «НК «ЮКОС» экономической выгоды от незаконного применения налоговых льгот подтверждается следующим. На основании решения заседания Совета директоров ОАО «НК «ЮКОС» (выписка из протокола от 23.08.2000 № 120/1-12) было утверждено Положение о Фонде финансовой поддержки развития производства. Цель создания Фонда - формирование централизованных резервов для финансирования затрат Компании, дочерних организаций Общества, связанных с осуществлением их финансово-хозяйственной и инвестиционной деятельностью, развития перспективных программ, направлений, покрытием убытков текущего года и прошлых лет. Экономическая выгода в виде полученных льгот по налогам за 2003 год перечислена в Фонд финансовой поддержки развития производства ОАО «НК «ЮКОС» зависимыми организациями, что также подтверждает несамостоятельный характер ведения финансово-хозяйственной деятельности зависимых организаций и зависимость их от ОАО «НК «ЮКОС» (т. 1576).

Уклонение ОАО «НК «ЮКОС» от уплаты налогов посредством регистрации на территориях с льготным режимом налогообложения исключительно с целью неуплаты налогов специально созданных организаций, фактически не осуществляющих деятельности ни на данных территориях, ни какой-либо деятельности вообще, и не инвестирующих денежные средства в экономику соответствующих субъектов

Российской Федерации, и, следовательно, незаконно применяющих дополнительные налоговые льготы, свидетельствует о недобросовестности ОАО «НК «ЮКОС».

Согласно определению Конституционного Суда Российской Федерации от 25.07.2001 № 138-О по смыслу положения, содержащегося в пункте 7 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации, в сфере налоговых отношений действует презумпция добросовестности налогоплательщиков. При этом как следует из Сказанного определения, закрепленная в Налоговом кодексе Российской Федерации Презумпция добросовестности налогоплательщиков предполагает обязанность налоговых органов доказывать обнаруживающуюся недобросовестность налогоплательщиков в порядке, установленном Налоговым кодексом Российской Федерации, и осуществлять необходимую проверку для установления недобросовестности налогоплательщиков в целях обеспечения баланса государственных и частных интересов. Аналогичные положения содержатся в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 10.01.2002 № 4-0 и от 14.05.2002 №108-О.

Согласно статье 38 Налогового кодекса Российской Федерации объектами налогообложения могут являться операции по реализации товаров (работ, услуг), имущество, прибыль, доход, стоимость реализованных товаров (выполненных работ, оказанных услуг) либо иной объект, имеющий стоимостную, количественную или физическую характеристики, с наличием которого у налогоплательщика законодательство о налогах и сборах связывает возникновение обязанности по уплате налога.

Статьей 146 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что объектом налогообложения по налогу на добавленную стоимость признаются операции по реализации товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации, в том числе реализации предметов залога и передачи товаров (результатов выполненных работ, оказание услуг) по соглашению о предоставлении отступного или новации, а также по передачи имущественных прав.

Таким образом, совершение операций по реализации товаров (работ, услуг) является основанием для возникновения обязанности по уплате налога на добавленную стоимость.

Понятие реализации товаров, работ или услуг для целей налогообложения определено в пункте 1 статьи 39 Налогового кодекса Российской Федерации, согласно которой признается соответственно передача на возмездной основе (в том числе обмен товарами, работами или услугами) права собственности на товары, результатов

выполненных работ одним лицом для другого лица, возмездное оказание услуг одним лицом другому лицу, а в случаях, предусмотренных Налоговым кодексом Российской Федерации, передача права собственности на товары, результатов выполненных работ одним лицом другому лицу - на безвозмездной основе.

Учитывая, что налоговое законодательство не содержит определения понятия права собственности и его содержания, в соответствии с пунктом 1 статьи 11 Налогового кодекса Российской Федерации применяются соответствующие положения Гражданского кодекса Российской Федерации. В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственнику принадлежит права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом. Учитывая изложенное, лицо, которому фактически принадлежат права владения, пользования, и распоряжения своим имуществом, которое исходя из принадлежащих ему прав фактически по своему усмотрению совершает в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, в том числе отчуждает свое имущество в собственность другим лицам, передает им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, либо распоряжается им иным образом, является собственником имущества.

Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 25.07.2001 №138-0 указано, что по смыслу положения, содержащегося в пункте 7 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации, в сфере налоговых отношений действует презумпция добросовестности налогоплательщиков. Для установления недобросовестности налогоплательщиков налоговые органы вправе - в целях обеспечения баланса государственных и частных интересов - осуществлять необходимую проверку и предъявлять в арбитражных судах требования, обеспечивающие поступление налогов в бюджет. Учитывая изложенное, налоговые органы в целях обеспечения баланса государственных и частных интересов вправе проводить проверки в целях выявления собственника реализованного имущества и установления его недобросовестности, выразившейся в применении схемы уклонения от уплаты налогов. При этом налоговые органы устанавливают лицо, являющееся собственником исходя из фактических отношений, возникающих между сторонами

сделок, вне зависимости от того, какие лица названы собственниками имущества в представляемых в ходе налоговой проверки документах.

Таким образом, у ОАО «НК ЮКОС», являющегося собственником нефти и нефтепродуктов, при их реализации возникла обязанность по уплате налога на добавленную стоимость, которая не была им выполнена в установленные сроки.

Как установлено статьей 41 Налогового кодекса Российской Федерации, в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации доходом признается экономическая выгода в денежной или натуральной форме, учитываемая в случае возможности ее оценки и в той мере, в которой такую выгоду можно оценить, и определяемая в соответствии с главами «Налог на доходы физических лиц», «Налог на прибыль (доход) организаций», «Налог на доходы от капитала» Налогового кодекса Российской Федерации. В соответствии со статьей 247 Налогового кодекса Российской Федерации объектом налогообложения по налогу на прибыль организаций признается прибыль, полученная налогоплательщиком. Прибылью в целях главы 25 «Налог на прибыль организаций» признается для российских организаций - полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов, которые определяются в соответствии с настоящей главой.

Учитывая изложенное, получение лицом экономической выгоды в денежной или натуральной форме влечет возникновение обязанности по уплате налога на прибыль в порядке, установленном вышеназванным Законом, вне зависимости от того, получена ли выгода путем перечисления денежных средств непосредственно на счета налогоплательщика либо на счета иных лиц. При этом налоговые органы, исходя из действующей в налоговом законодательстве презумпции добросовестности налогоплательщиков (пункт 7 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации), вправе в ходе налоговых проверок выявлять лиц - фактических получателей экономической выгоды, основывая свои выводы на фактических отношениях, возникших между сторонами сделок вне зависимости от того, что представленные документы имеют целью создать видимость получения экономической выгоды иными лицами.

Таким образом, у ОАО «НК ЮКОС», получившего экономическую выгоду от операций с нефтью и нефтепродуктами, возникла обязанность по уплате налога на прибыль.

Статьей 2 Закона Российской Федерации от 13.12.1991 № 2030-1 «О налоге на имущество предприятий», действующего в проверяемый период, налогом облагаются основные средства, нематериальные активы, запасы и затраты, находящиеся на балансе

плательщика. Из изложенного выше следует, что обязанность по уплате налога на имущество возникает у лица, на которое возложена обязанность по отражению на балансе основных средств, нематериальных активов, запасов и затрат. Поскольку в ходе выездной налоговой проверки установлено, что такая обязанность возникла у ОАО «НК «ЮКОС», то и обязанность по уплате налога на имущество фактически возникла у данного налогоплательщика.

Те обстоятельства, что ОАО «НК «ЮКОС» фактически обладало правами владения, пользования и распоряжения в отношении нефти и нефтепродуктов и по своему усмотрению совершало в отношении их любые действия, в том числе отчуждение, передача на переработку и так далее, через ряд зависимых от ОАО «НК «ЮКОС» организаций, а также то, что ОАО «НК «ЮКОС» являлось получателем экономической выгоды через специально созданные организации, зависимые от ОАО «НК «ЮКОС», подтверждены доказательствами, имеющимися в настоящем деле.

Таким образом, у ОАО «НК «ЮКОС», являющегося собственником нефти и нефтепродуктов, при их реализации возникла обязанность по уплате налога на добавленную стоимость, налога на прибыль, а также налога на имущество, которая умышленно не была им исполнена в установленные налоговым законодательством Российской Федерации сроки. При этом не обоснован довод ОАО «НК «ЮКОС» об отсутствии у налоговых органов права на установление обязанности налогоплательщика по уплате налогов исходя из действительных правоотношений, а не исходя из документов, оформляемых специально с целью уклонения от уплаты налогов.

Следует отметить, что налоговое законодательство прямо указывает на необходимость наличия фактических отношений между участниками гражданского оборота для применения налоговых последствий. Так, в соответствии с пунктом 1 статьи 174 Налогового кодекса Российской Федерации уплата налога на добавленную стоимость по операциям, признаваемым объектом налогообложения в соответствии с подпунктами 1-3 пункта 1 статьи 146 Налогового кодекса Российской Федерации, на территории Российской Федерации производится по итогам каждого налогового периода исходя из фактической реализации (передачи) товаров (выполнения, в том числе для собственных нужд, работ, оказания, в том числе для собственных нужд, услуг) за истекший налоговый период не позднее 20-го числа месяца, следующего за истекшим налоговым периодом, если иное не предусмотрено настоящей главой.

Также согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 165 Налогового кодекса Российской Федерации при реализации товаров, предусмотренных подпунктом 1 и (или) подпунктом 8 пункта 1 статьи 164 настоящего Кодекса, для подтверждения

обоснованности применения налоговой ставки 0 процентов и налоговых вычетов в налоговые органы представляется выписка банка, подтверждающая фактическое поступление выручки от иностранного лица - покупателя указанного товара на счет налогоплательщика в российском банке. Следовательно, выписка банка, в которой отражена поступившая выручка, но которая в совокупности с иными доказательствами (документами, подтверждающими фиктивное поступление выручки) не подтверждает фактическое получение выручки, не может являться документом, обосновывающим право налогоплательщика на применение налоговой ставки 0 процентов и налоговых вычетов. Подпункт 3 пункта 1 названной статьи содержит указание на представление документов, подтверждающих фактический вывоз товаров за пределы таможенной территории Российской Федерации.

Из решения Инспекции, а также налоговых деклараций организаций, зарегистрированных на территориях с льготным режимом налогообложения (т. 1577 л.д. 6, 37, 48, 66, 74, 92, 99, 105, 126, 137, 155, 303, 321, 391, 412, 432, 454) следует, что доначисленные ОАО «НК «ЮКОС» суммы налогов сложились из сумм налога на прибыль и налога на имущество, которые не были уплачены указанными организациями в региональные и местные бюджеты в результате незаконного применения льгот по налогам. При этом налоговая база по налогам исчислялась с учетом расходов, применяемых для целей налогообложения. В связи с этим не обоснован довод ОАО «НК «ЮКОС» об отсутствии в решении Инспекции порядка расчета налоговых обязательств.

ОАО «НК «ЮКОС» доначислен налог на добавленную стоимость, не уплаченный в результате неправомерного применения налоговой ставки 0 процентов ООО «Фаргойл», ООО «Энерготрейд», ООО «Макро-Трейд» при реализации ОАО «НК «ЮКОС» нефти и нефтепродуктов иностранным покупателям (т. 1577 л.д. 158, 169, 180, 190, 202, 214, 226, 238, 250, 262, 274, 285, 324, 340, 362, 418).

Исходя из положений статей 146, 164, 165 Налогового кодекса Российской Федерации право на применение налоговой ставки 0 процентов имеют налогоплательщики при реализации ими на экспорт принадлежащих им товаров при представлении в налоговые органы отдельной налоговой декларации и документов, подтверждающих право на применение данной ставки. Поскольку собственником реализованных в 2003 году нефти и нефтепродуктов было ОАО «НК «ЮКОС», применение налоговой ставки 0 процентов организациями, участвующими в схеме уклонения от налогообложения: ООО «Фаргойл», ООО «Энерготрейд», ООО «Макро-Трейд», является неправомерным.

При этом ОАО "НК "ЮКОС" не представлены в налоговый орган в соответствующие сроки налоговые декларации за соответствующие налоговые периоды (то есть, ежемесячно), в которых бы была заявлена сумма выручки, ранее показанная в отчетности ООО «Фаргойл», ООО «Энерготрейд», ООО «Макро-Трейд», и документы, подтверждающие налогообложение данной выручки по налоговой ставке 0 процентов. Представленная ОАО «НК «ЮКОС» налоговая декларация по налогу на добавленную стоимость за 2003 г. не может быть принята во внимание, так как она не соответствует требованиям налогового законодательства в отношении представления налоговой декларации по НДС по каждому налоговому периоду, которым является месяц или квартал, не представлялись в указанные сроки и документы, подтверждающие реализацию товара на экспорт и налоговые вычеты (ст. 163, п. 10 ст. 165, п. 5 ст. 174 Налогового кодекса Российской Федерации).

ОАО «НК «ЮКОС» ссылается на неправомерность начисления пеней на сумму задолженности, отраженной по лицевому счету по результатам проведенной налоговой проверки, в связи с наличием обстоятельств, предусмотренных абз. 2 п. 3 ст. 75 Налогового кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым не начисляются пени на сумму недоимки, которую налогоплательщик не мог погасить в силу того, что по решению налогового органа или суда были приостановлены операции налогоплательщика в банке или наложен арест на имущество налогоплательщика.

Указанный довод судом не принимается, так как, несмотря на представленные налогоплательщиком в материалы дела документы об аресте денежных средств, он не представил доказательств того, что имеется причинная связь между невозможностью погасить недоимку и наличием ареста. Кроме того, в судебном заседании налоговым органом представлены справки ОАО «НК «ЮКОС» о добровольном погашении задолженности по исполнительным листам в период наличия ареста денежных средств, что свидетельствует об отсутствии для него невозможности погашения задолженности в силу наличия ареста его имущества.

Не обоснованы доводы ОАО "НК "ЮКОС" о нарушении налоговым органом порядка осуществления производства по делу о налоговом правонарушении.

19 ноября 2004 года налогоплательщику вручен Акт выездной налоговой проверки за 2003 год.

В соответствии с пунктом 5 статьи 100 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщик вправе в случае несогласия с фактами, изложенными в акте проверки, а также с выводами и предложениями проверяющих в двухнедельный срок со дня получения акта проверки представить в соответствующий налоговый орган

письменное объяснение мотивов отказа подписать акт или возражения по акту в целом или по его отдельным положениям. При этом налогоплательщик вправе приложить к письменному объяснению (возражению) или в согласованный срок передать налоговому органу документы (их заверенные копии), подтверждающие обоснованность возражений или мотивы неподписания акта проверки.

Пунктом 6 статьи 100 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что по истечении срока, указанного в пункте 5 названной статьи, в течение не более 14 дней руководитель (заместитель руководителя) налогового органа рассматривает акт налоговой проверки, а также документы и материалы, представленные налогоплательщиком.

Таким образом, руководитель (заместитель руководителя) налогового органа вправе вынести решение по результатам проведенной проверки начиная со дня, следующего за днем окончания установленного пунктом 5 статьи 100 Налогового кодекса Российской Федерации срока для представления возражений.

При этом процедура рассмотрения возражений по акту проверки в присутствии налогоплательщика, предусмотренная пунктом 1 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации, осуществляется только в случае их представления налогоплательщиком.

Учитывая, что ОАО "НК "ЮКОС" не представило письменные возражения в двухнедельный срок со дня вручения ему акта выездной налоговой проверки, Инспекцией правомерно вынесено решение по результатам проверки 06 декабря 2004 года. При этом на момент вынесения решения возражения также представлены не были.

Довод ОАО «НК «ЮКОС» о том, что возражения были сданы на почту 06.12.04 г., судом не принимается, так как по смыслу п. 5 статьи 100 Кодекса возражения должны быть не направлены, а представлены в налоговый орган в двухнедельный срок, таким образом, по смыслу указанной нормы, налогоплательщик должен обеспечить представление возражений в налоговый орган до истечения двух недель со дня получения акта проверки.

Довод ОАО «НК «ЮКОС» о противоречии решения налогового органа нормам международного права судом отклоняется, так как конкретные источники международного права, на которые ссылается ОАО «НК ЮКОС» в своих письменных пояснениях, не относятся к предмету исследования в настоящем деле.

Пунктом 4 статьи 110 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что вина организации в совершении налогового правонарушения определяется в зависимости от вины ее должностных лиц либо ее представителей, действия

(бездействие) которых обусловили совершение данного налогового правонарушения. В соответствии с пунктом 2 статьи 110 Кодекса налоговое правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, осознавало противоправный характер своих действий (бездействия), желало либо сознательно допускало наступление вредных последствий таких действий (бездействия).

В связи с тем, что ОАО «НК ЮКОС» намеренно совершало действия, направленные на уклонение от уплаты налогов, а его должностные лица осознавали противоправный характер данных действий, желали либо сознательно допускали наступление вредных последствий таких действий, ОАО «НК «ЮКОС» правомерен вывод налогового органа о привлечении налогоплательщика к ответственности, предусмотренной пунктом 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации, за неуплату или неполную уплату сумм налога в результате занижения налоговой базы, иного неправильного исчисления налога или других неправомерных действий (бездействия), совершенную умышленно, в виде штрафа в размере 40 процентов от неуплаченных сумм налога по налогу на добавленную стоимость, по налогу на прибыль, по налогу на имущество, по налогу на рекламу, за исключением следующих доначислений:

штрафа по налогу на прибыль, доначисленному по п. 1.1.1 Решения;

штрафа по «внутреннему» НДС, доначисленному п. 1.2 решения, в сумме, подтвержденной материалами дела.

Так как налоговым органом не подтверждена умышленная форма вины при совершении ОАО «НК «ЮКОС» правонарушений, описанных в п.п. 1.1.1 и 1.2 Решения, по этим нарушениям штраф подлежит взысканию в размере 20 % от доначисленных сумм.

В соответствии с пунктом 2 статьи 112 Налогового кодекса Российской Федерации обстоятельством, отягчающим ответственность, признается совершение налогового правонарушения лицом, ранее привлекаемым к ответственности за аналогичное правонарушение.

14.04.2004 МНС России было принято решение № 14-3-05/1609-1, которым ОАО "НК "ЮКОС" привлечено к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации, за умышленную неуплату налогов за 2000 год в результате занижения налоговой базы. Факт совершения ОАО "НК "ЮКОС" указанного правонарушения и правомерность привлечения его к налоговой ответственности на основании пункта 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации подтверждены решением Арбитражного суда г. Москвы от 26.05.2004 по

делу № А40-17669/04-109-241, постановлением апелляционной инстанции от 29.06.2004 по тому же делу, а также постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 17.09.2004 (т. 1676 л.д. 1-77).

Решением МНС России от 02.09.2004 № 30-3-15/3 ОАО "НК "ЮКОС" привлечено к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации, за аналогичное правонарушение, выявленное по итогам повторной выездной налоговой проверки за 2001 год. Факт совершения ОАО "НК "ЮКОС" указанного правонарушения и правомерность привлечения его к налоговой ответственности на основании пункта 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации подтверждены решением Арбитражного суда г. Москвы от 15.10.2004 № А40-45410/04-141-34 и постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2004 по делу № 09АП-4414/04-АК (т. 1676 л.д. 78-131).

Решением МНС России от 16.11.2004 № 52/896 ОАО "НК "ЮКОС" привлечено к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации, за аналогичное правонарушение, выявленное по итогам Повторной выездной налоговой проверки за 2002 год. Факт совершения ОАО "НК "ЮКОС" указанного правонарушения и правомерность привлечения его к налоговой ответственности на основании пункта 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации подтверждены решением Арбитражного суда г. Москвы от 23.12.2004 по делам № А40-61058/04-141-151, № А40-63472/04-141-162 и постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда по делу № 09 АП-424/05-АК (т. 1676 л.д. 132-170).

Таким образом, ОАО "НК "ЮКОС" является неоднократно привлеченным к налоговой ответственности за аналогичное правонарушение, предусмотренное частью 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации, а именно за неуплату налогов за 2000, 2001, 2002 г. налога на прибыль, налога на добавленную стоимость, налога на имущество, в связи с чем правомерны требования Инспекции об увеличении подлежащего взысканию за указанные правонарушения штрафа на 100 процентов.

Довод ОАО «НК ЮКОС» о том, что отсутствуют отягчающие ответственность обстоятельства в виде повторного совершения аналогичного правонарушения, противоречит буквальному содержанию ст. 112 Налогового кодекса Российской Федерации, в соответствии с п. 2 которого обстоятельством, отягчающим ответственность за налоговое правонарушение, признается совершение налогового правонарушения лицом, ранее привлекаемым к ответственности за аналогичное правонарушение.

Таким образом, суд установил, что оспариваемые ОАО «НК ЮКОС» решение Межрегиональной инспекции МНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 1 от 06.12.04 г. № 52/985 в части привлечения ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС» к налоговой ответственности за неуплату налога на прибыль в виде штрафа в размере 45 100 руб. 80 коп., в части доначисления налога на добавленную стоимость в сумме 1 426 388 руб. 63 коп., соответствующих указанной сумме налога пеней, в части привлечения к налоговой ответственности за неуплату налога на добавленную стоимость в виде штрафа в размере 1 317 188 руб. 90 коп., в части доначисления налога на рекламу в сумме 49 257 987 руб., соответствующих указанной сумме налога пеней, в части привлечения к налоговой ответственности за неуплату налога на рекламу в виде штрафа в размере 19 703 194 руб. 80 коп., требования от 06.12.04 г. № 186 и от 06.12.04 г. № 186/1 в соответствующих частях нарушают права налогоплательщика и подлежат признанию недействительными в указанных частях.

Исковое заявление налогового органа о взыскании налоговых санкций подлежит частичному удовлетворению, а именно, в части штрафа по налогу на прибыль в сумме 25 559 598 409 руб. 60 коп., по налогу на имущество в сумме 153 327 129 руб. 60 коп., по налогу на рекламу в сумме 23 520 110 руб. 36 коп., по налогу на добавленную стоимость в сумме 43 181 815 842 руб. 30 коп.

В связи с частичным удовлетворением требований ОАО «НК «ЮКОС», частичным удовлетворением требований МИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 1 с ОАО «НК «ЮКОС» подлежит взысканию государственная пошлина в размере 97 000 руб. (6000 – уплачено при подаче заявления в суд, 3000 – подлежит возвращению в связи с частичным удовлетворением требований, 100 000 – подлежит взысканию в доход федерального бюджета).

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 9, 65, 176, 199-201, 212-216 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст. ст. 55, 112, 114, 122, 146, 154, 156, 165, 251, 252 Налогового кодекса Российской Федерации, Законом Российской Федерации от 13.12.91 г. «О налоге на имущество предприятий», Законом г. Москвы от 21.11.01 г. № 59 «О налоге на рекламу, суд

решил:

признать недействительным решение Межрегиональной инспекции МНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 1 от 06.12.04 г. № 52/985 в части привлечения ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС» к налоговой ответственности за неуплату налога на прибыль в виде штрафа в размере 45 100 руб. 80 коп., в части доначисления налога на добавленную стоимость в сумме 1 426 388 руб. 63 коп., соответствующих указанной

сумме налога пеней, в части привлечения к налоговой ответственности за неуплату налога на добавленную стоимость в виде штрафа в размере 1 317 188 руб. 90 коп., в части доначисления налога на рекламу в сумме 49 257 987 руб., соответствующих указанной сумме налога пеней, в части привлечения к налоговой ответственности за неуплату налога на рекламу в виде штрафа в размере 19 703 194 руб. 80 коп., как несоответствующее в указанных частях налоговому законодательству Российской Федерации.

Признать недействительным требование от 06.12.04 г. № 186 об уплате налога, выставленное Межрегиональной инспекцией МНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 1 в отношении ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС», в части задолженности по налогу на добавленную стоимость в размере 1 426 388 руб. 63 коп., соответствующих указанной сумме налога пеней, в части задолженности по налогу на рекламу в размере 49 257 987 руб., соответствующих указанной сумме налога пеней, как несоответствующее в указанных частях налоговому законодательству Российской Федерации.

Признать недействительным требование от 06.12.04 г. № 186/1 об уплате налоговой санкции, выставленное Межрегиональной инспекцией МНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 1 в отношении ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС», в части штрафных санкций по налогу на добавленную стоимость в размере 1 317 188 руб. 90 коп., по налогу на прибыль в соответствующие бюджеты 45 100 руб. 80 коп. (с суммы налога 225 504 руб.), по налогу на рекламу в размере 19 703 194 руб. 80 коп., как несоответствующее в указанных частях налоговому законодательству.

В остальной части заявленных ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС» требований отказать.

Взыскать с ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС» (зарегистрировано в ЕГРЮЛ 04.10.2002 г. за основным государственным номером 1028601259466, местом нахождения: Ханты-Мансийский Автономный округ, г. Нефтеюганск, ул. Ленина, д.26; г. Москва, ул. Дубининская, д. 17, стр. 15) в доход соответствующих бюджетов штрафные санкции в размере 68 918 261 491 руб. 80 коп., в том числе: по налогу на прибыль в сумме 25 559 598 409 руб. 60 коп., по налогу на имущество в сумме 153 327 129 руб. 60 коп., по налогу на рекламу в сумме 23 520 110 руб. 36 коп, по налогу на добавленную стоимость в сумме 43 181 815 842 руб. 30 коп.

В остальной части заявленных МИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 1 требований отказать.

Взыскать с ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС» в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 97 000 руб.

Решение подлежит исполнению после вступления в законную силу.

Решение может быть обжаловано в 9 Арбитражный Апелляционный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия.

Судья

Е.Ю. Башлакова-Николаева

Всего прошнуровано и
пронумеровано 33 листов

Архивный суд г. Москвы
ЮЛИЯ ВЕРНА
Судья Шлакова Николаева Е.Ю.
Подп. 4.8 А. Е. 2005 200_г.