



КОПИЯ

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
МОСКОВСКОГО ОКРУГА**

107078, г. Москва, пр. Академика Сахарова, 18

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ КА-А40/3222-05

г. Москва

«30» июня 2005 г.

Дело № № А40-61058/04-141-151,
А40-63472/04-141-162

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Власенко Л.В.,

судей Алексева С.В., Егоровой Т.А.

при участии в заседании:

от истца: Савсерис С.В. (дов. от 30.04.04 г.), Власов А.Г. (дов. от 11.03.05 г.), Еремин С.В. (дов. № Ю-12/05 от 28.01.05 г.),

от ответчика: Александрова Е.Р. (дов. от 03.02.05 г. № 140), Шеянова Ю.В. (дов. от 24.11.04 г. № 85),

рассмотрев в судебном заседании 13.05.05 г. кассационную жалобу

заявителя ОАО «НК «ЮКОС»

на решение от 23.12.04 г.

Арбитражного суда г. Москвы,

принятое Дзюбой Д.И.,

на постановление от 05.03.05 г. № 09АП-424/05-АК

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое Крехотневым С.Н., Окуловой Н.О., Голобородько В.Я.

по делу №№ А40-61058/04-141-151, А40-63472/04-141-162

по иску (заявлению) ОАО "НК "ЮКОС"

о признании недействительными решения и требований

к Межрегиональной инспекции МНС РФ по крупнейшим
налогоплательщикам № 1
и по иску Межрегиональной инспекции МНС РФ по крупнейшим
налогоплательщикам № 1
к ОАО "НК "ЮКОС"
о взыскании налоговых санкций

УСТАНОВИЛ:

Межрегиональная инспекция Министерства по налогам и сборам России по крупнейшим налогоплательщикам № 1 (далее по тексту – Налоговая инспекция) обратилась в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о взыскании с Открытого акционерного общества "Нефтяная Компания "ЮКОС" (далее по тексту – ОАО "НК "ЮКОС") налоговых санкций в размере 72 040 907 796 руб., начисленных на основании решения Налоговой инспекции от 16.11.2004 № 52/896 о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения (дело №А40-61058/04-141-1510).

ОАО "НК "ЮКОС" также обратилось в Арбитражный суд г. Москвы - с заявлением о признании недействительными решения Налоговой инспекции от 16.11.2004 № 52/896 и требований от 16.11.2004 № №175, 175/1 (дело № А40-63472/04-141-162).

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 03.12.2004 дела №№ А40-61-058/04-141-151 и А40-63472/04-141-162 объединены в одно производство, поскольку указанные в них требования связаны между собой по основаниям возникновения и представленным доказательствам.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 23.12.2004 требования ОАО "НК "ЮКОС" и Налоговой инспекции удовлетворены частично.

Суд признал незаконными оспариваемое решение Налоговой инспекции в части доначисления ОАО "НК "ЮКОС" налогов в сумме 325 628 742 руб., начисления пени в сумме 98 515 758 руб., начисления штрафа в сумме 851 419 688 руб., оспариваемые требование от 16.11.2004 № 175 - в части требования об уплате ОАО "НК "ЮКОС" налога в сумме 325 628 742 руб., пени в сумме 98 515 758 руб.; требование от 16.11.2004 № 175/1 - в части требования об уплате штрафа в сумме 851 419 688 руб.; в удовлетворении остальной части требований ОАО "НК "ЮКОС" отказано.

Суд также взыскал с ОАО "НК "ЮКОС" в доход бюджета 71 189 488 108 руб. штрафа, в удовлетворении остальной части требования Налоговой инспекции отказано.

Постановлением от 05.03.05 г. Девятого арбитражного апелляционного суда решение суда от 23.12.04 г. оставлено без изменения.

Постановлением от 25.02.05 г. Девятого арбитражного апелляционного суда произведена в порядке процессуального правопреемства замена Межрегиональной инспекции МНС РФ по крупнейшим налогоплательщикам на Межрегиональную инспекцию Федеральной налоговой службы России по крупнейшим налогоплательщикам № 1.

В кассационной жалобе ОАО "НК "ЮКОС", не согласившись с принятыми по делу судебными актами в части отказа в удовлетворении его требований и взыскания с него штрафа в размере 71 189 488 108 руб., просит судебные акты в названной части отменить и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд г. Москвы в ином судебном составе.

В обоснование чего приводятся доводы о том, что имеются бесспорные основания к отмене состоявшихся судебных актов, а именно: дело рассмотрено в незаконном составе суда, неправомерно отказано в привлечении соответчиков, указанных в заявлении, и вынесены судебные акты о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.

Также, по мнению ОАО "НК "ЮКОС", имеются иные основания к отмене состоявшихся судебных актов, а именно судебными инстанциями сделан незаконный вывод о наличии отягчающих обстоятельств при привлечении заявителя к налоговой ответственности и применен закон, не подлежащий применению – п. 4 ст. 114, п. 2 ст. 112 Налогового кодекса РФ, неправомерно не принят довод заявителя об отсутствии отягчающих обстоятельств в виде повторного совершения аналогичного правонарушения; неправомерно не принят довод заявителя о вынесении решения Налоговой инспекцией с нарушением норм, регулирующих порядок осуществления производства по делу о налоговом правонарушении; неправомерны выводы о применении «схемы уклонения от налогообложения»; судом апелляционной инстанции необоснованно не учтены доводы ОАО "НК "ЮКОС" о том, что установление взаимозависимости организаций возможно только в рамках применения ст. ст. 20 и 40 Налогового кодекса РФ; выводы суда апелляционной инстанции об искусственности совершенных рядом организаций сделок купли-продажи нефти на том основании, что в грузовых таможенных декларациях (ГТД) содержатся данные об ОАО «НК «ЮКОС», не учитывают доводов налогоплательщика, выдвинутых в суде первой инстанции и изложенных в апелляционной жалобе; при вынесении судебных актов по настоящему делу судами необоснованно не принят довод налогоплательщика о правомерности применения организациями налоговых льгот; судом апелляционной инстанции не принято во внимание смягчающее обстоятельство - факт

осуществления налогоплательщиком благотворительной деятельности; суд апелляционной инстанции произвольно истолковал критерий добросовестности налогоплательщика; судом апелляционной инстанции не принят и не исследован довод налогоплательщика об обоснованности и правомерности применения налоговой ставки 0 процентов и налоговых вычетов по НДС; судом апелляционной инстанции не были учтены доводы ОАО «НК «ЮКОС», касающиеся представления ответчиком ненадлежащих доказательств (документы, составленные силами органов внутренних дел, не являются допустимыми доказательствами по делу); суд апелляционной инстанции не учел доводы ОАО «НК «ЮКОС», касающиеся неправомерности начисления пени за периоды, когда налогоплательщик не имел возможности уплатить требуемые суммы налога вследствие ареста имущества; судом апелляционной инстанции не принят и не исследован довод ОАО «НК «ЮКОС» о необоснованности вывода о занижении неоплаченной выручки от реализации на сумму дебиторской задолженности Минобороны за отгруженную в 1997-2000 годах продукцию в размере 138 089 282,79 руб.; судом апелляционной инстанции не принят и не исследован довод ОАО «НК «ЮКОС» о неправомерности вывода суда первой инстанции о соответствии закону включения в налоговую базу сумм дебиторской задолженности по контрагенту «Юконэкс-Самара», а также о соответствии закону включения в налоговую базу сумм НДС и ГСМ; суд апелляционной инстанции не принял довод налогоплательщика о неправомерности вывода суда первой инстанции о том, что выручка от реализации занижена налогоплательщиком на суммы дебиторской задолженности, списанной за баланс предприятия в 1999 - 2001 гг.; судом апелляционной инстанции не принят довод налогоплательщика о необоснованности вывода о занижении неоплаченной выручки от реализации на сумму дебиторской задолженности по договорам цессии; при вынесении судебных актов неправомерно не принят и не исследован довод ОАО «НК «ЮКОС» о правомерности уменьшения налогооблагаемой прибыли на суммы расходов в размере 1 040 710 931 руб.; при вынесении судебных актов по настоящему делу не учтен довод налогоплательщика о правомерности использования ОАО «НК «ЮКОС» льготы по налогу на прибыль в части прибыли, полученной от вновь созданного производства; при вынесении судебных актов по настоящему делу не учтен довод ОАО «НК «ЮКОС» о незаконности доначислений по налогу на прибыль в связи с не включением в налоговую базу денежных средств в размере 77 200 000 000 руб., поступивших от ООО «ЮКОС-Импорт» в Фонд финансовой поддержки развития производства; не учтены доводы налогоплательщика о необоснованности выводов суда первой инстанции о неправомерности включения в состав внереализационных расходов дебиторской задолженности по безнадежным долгам в размере 19.106.689, 83 руб.; не приняты и не исследованы доводы налогоплательщика о правомерности отнесения к внереализационным расходам сумм агентского вознаграждения в размере 14 456 062,39 руб.; при вынесении судебных актов не учтены доводы ОАО «НК «ЮКОС» в части определения налоговой базы по операциям с ценными бумагами; при

вынесении судебных актов не учтены доводы налогоплательщика, касающиеся неправомерности доначисления налога на прибыль; при вынесении судебных актов не принят довод налогоплательщика о том, что расхождение в номерах представленных для проверки и указанных в выписках банка контрактов не является основанием для вывода о занижении НДС в связи с не подтверждением обоснованности применения ставки 0% по экспортным операциям; при вынесении судебных актов не учтен довод налогоплательщика об отсутствии нарушений положений п.п. 4 п. 1 ст.165 НК РФ при использовании ставки 0 % в отношении экспортных операций; при вынесении судебных актов не приняты и не исследованы доводы налогоплательщика о неправомерности выводов суда первой инстанции в части нарушения налогоплательщиком положений п.п. 2 п. 1 ст. 165 НК РФ при подтверждении обоснованности применения 0 ставки при осуществлении экспортных операций; при вынесении судебных актов не учтен довод налогоплательщика о необоснованности выводов суда в части неправомерного применении налоговых вычетов по НДС при экспортных сделках в 2002 году; при вынесении судебных актов не принят и не исследован довод налогоплательщика о применении налоговых вычетов по НДС в соответствии с законодательством о налогах и сборах; при вынесении судебных актов неправомерно не принят довод налогоплательщика о незаконности вывода суда первой инстанции о необоснованности применения налогоплательщиком к вычету суммы налога, уплата которого связана с реализацией товара в режиме экспорта; неправомерно не принят довод ОАО «НК «ЮКОС» о правомерности применения налоговых вычетов по приобретенным через комиссионера товарам; не принят и не исследован довод налогоплательщика о правомерности применения налогового вычета, связанного с уплатой НДС в отношении товаров, приобретенных через агента; не учтен довод налогоплательщика о применении налоговых вычетов в строгом соответствии с законодательством о налогах и сборах; не учтены доводы налогоплательщика, касающихся незаконности и необоснованности выводов суда первой инстанции о занижении суммы налога на пользователей автомобильных дорог за 2002 год; не учтены доводы налогоплательщика о незаконности и необоснованности выводов суда первой инстанции, касающихся правильности исчисления и уплаты налога на имущество за 2002 год; необоснованны выводы суда апелляционной инстанции в отношении обстоятельств, доказывающих умысел ОАО «НК «ЮКОС» на совершение правонарушения в виде неуплаты налогов, выразившегося в оказании юридических услуг адвокатом Щёкиным Д.М.

В судебном заседании представители ОАО "НК "ЮКОС" поддержали доводы кассационной жалобы, представители Налоговой инспекции приводили возражения относительно них по мотивам, содержащимся в обжалуемых в части судебных актах и отзыве на кассационную жалобу, в которой налоговый орган просит оставить

КОПИЯ

судебные акты без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

Изучив материалы дела, рассмотрев доводы кассационной жалобы и возражений относительно них, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд кассационной инстанции не усматривает оснований для отмены принятых по делу и обжалуемых судебных актов по следующим основаниям.

Судебными инстанциями установлено и следует из материалов дела, что Налоговой инспекцией проведена выездная налоговая проверка ОАО "НК "ЮКОС" по вопросам соблюдения законодательства о налогах и сборах за период с 01.01.02 г. по 31.12.02 г. По результатам проверки составлен акт выездной налоговой проверки от 29.10.04 г. № 52/852. По результатам рассмотрения материалов проверки руководителем Налоговой инспекции вынесено решение от 16.11.04 г. № 52/896 о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения. На основании указанного решения Налоговая инспекция направила в адрес ОАО "НК "ЮКОС" требование от 16.11.04 г. № 175/1 об уплате налоговой санкции и требование № 175 об уплате налогов и пени.

Согласно ч. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При принятии судебных актов в части отказа в удовлетворении заявленных ОАО "НК "ЮКОС" требований о признании недействительными оспариваемых решения налогового органа и требований, судебные инстанции правомерно исходили из признания обстоятельств, послуживших основанием для вынесения данного решения налогового органа и выставления требований, обоснованными.

Доводы кассационной жалобы о наличии бесспорных оснований к отмене состоявшихся судебных актов являются необоснованными.

По мнению ОАО "НК "ЮКОС", дело рассмотрено в незаконном составе суда, поскольку при рассмотрении дела в суде первой инстанции нарушен порядок разрешения заявленных отводов судьям Дзюбе Д.И., Свириденко О.М.

Между тем, в соответствии с ч. 2 ст. 24 АПК РФ самоотвод или отвод должен быть мотивирован и заявлен до начала рассмотрения дела по существу. Согласно ч. 2 ст. 25 АПК РФ вопрос об отводе судьи, рассматривающего дело единолично, разрешается председателем арбитражного суда, заместителем председателя арбитражного суда или председателем судебного состава.

Заявленный ОАО "НК "ЮКОС" отвод судье Дзюба Д.И., единолично рассматривающего дело, был рассмотрен заместителем Председателя Арбитражного суда г. Москвы Свириденко О.М. в соответствии с требованиями процессуального законодательства - должностным лицом, поименованным в ст. 25 АПК РФ. При этом, как следует из содержания ст. ст. 21, 24, 25 АПК РФ, законом предусмотрено право на заявление отвода только судье, рассматривающему дело, а не должностному лицу арбитражного суда, рассматривающему заявленный отвод.

Обсуждаемый довод ОАО "НК "ЮКОС" получил правильную правовую оценку в суде апелляционной инстанции.

Бесспорным основанием к отмене принятых по делу судебных актов, по мнению ОАО "НК "ЮКОС", является также неправомерный отказ в привлечении соответчиков, указанных ОАО "НК "ЮКОС" в заявлении при его подаче, а именно ООО «Ратмир», ООО «Альта-Трейд», ООО «Ратибор», ООО «Фаргойл», ООО «Ю-Мордовия», ООО «Эвойл», ООО «Петролеум-Трейдинг», ООО «ЮКОС-М», чем нарушены положения ст. п. 1 ст. 46, п. 3 ч. 2 ст. 136, п. 5 ч. 1 ст. 135 АПК РФ.

Действительно, заявитель, предъявляя требование о признании недействительным решения Налоговой инспекции, определил процессуальное положение данных лиц как соответчики.

Суд апелляционной инстанции, рассматривая обсуждаемый довод, обоснованно указал, что заявление ОАО "НК "ЮКОС" не содержит никаких требований к вышеуказанным организациям, в то время как в соответствии с ч. 3 ст. 44 АПК РФ ответчиками являются организации и граждане, к которым предъявлен иск.

Вывод суда о том, что данные организации не являются лицами, к которым предъявлен иск, а, следовательно, ответчиками, основан на положениях процессуального законодательства.

Полагать обоснованным довод кассационной жалобы ОАО "НК "ЮКОС" не имеется оснований.

Также безусловным основанием к отмене решения и постановления судов, по мнению ОАО "НК "ЮКОС", является принятие судебного акта о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, а именно – ООО «Ратмир», ООО «Альта-Трейд», ООО «Ратибор», ООО «Фаргойл», ООО «Ю-Мордовия», ООО «Эвойл», ООО «Петролеум-Трейдинг», ЗАО «ЮКОС-М».

Между тем, обжалуемые судебные акты приняты по заявлению Налоговой инспекции о взыскании налоговых санкций именно с ОАО "НК "ЮКОС", а не с иных лиц, также по заявлению ОАО "НК "ЮКОС" о признании недействительным решения Налоговой инспекции,

которым налоги, пени и штрафы доначислены только ОАО "НК "ЮКОС", а не каким-либо иным лицам.

В связи с этим оспариваемые решение и постановление не являются судебным актом, вынесенным о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.

Таким образом, при проверке доводов кассационной жалобы о наличии бесспорных оснований к отмене состоявшихся судебных актов, их обоснованность не подтверждена.

Не может служить основанием к отмене принятых по делу судебных актов довод ОАО "НК "ЮКОС" о том, что судебными инстанциями сделан незаконный вывод о наличии отягчающих обстоятельств при привлечении заявителя к налоговой ответственности.

В соответствии с п. 4 ст. 114 Налогового кодекса РФ при наличии обстоятельства, предусмотренного пунктом 2 статьи 112, размер штрафа увеличивается на 100 процентов.

Согласно пункта 2 статьи 112 Налогового кодекса РФ обстоятельством, отягчающим ответственность, признается совершение налогового правонарушения лицом, ранее привлекаемым к ответственности за аналогичное правонарушение.

Судом установлено, что 14.04.2004 МНС России было вынесено решение № 14-3-05/1609-1, которым ОАО "НК "ЮКОС" привлечено к налоговой ответственности, предусмотренной статьей 122 Налогового кодекса РФ, за неуплату налогов за 2000 г. в результате занижения налоговой базы. Факт совершения ОАО "НК "ЮКОС" указанного правонарушения и правомерность привлечения его к налоговой ответственности подтверждены вступившими в законную силу решением Арбитражного суда г. Москвы от 26.05.04 г. по делу № А40-17669/04-109-241, постановлением апелляционной инстанции от 29.06.04 г. по тому же делу, а также постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 17.09.04 г.

Решением МНС России от 02.09.2004 № 30-3-15/3 ОАО "НК "ЮКОС" привлечено к налоговой ответственности, предусмотренной статьей 122 Налогового кодекса РФ, за аналогичное правонарушение, выявленное по итогам повторной выездной налоговой проверки за 2001 год - за неуплату налогов. Факт совершения ОАО "НК "ЮКОС" указанного правонарушения и правомерность привлечения его к налоговой ответственности на основании статьи 122 Налогового кодекса РФ подтверждены вступившими в законную силу решением Арбитражного суда г. Москвы от 15.10.2004 № А40-45410/04-141-34 и постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2004 по делу № 09АП-4414/04-АК.

Суд обосновал ссылками на конкретные доказательства вывод о том, что ОАО "НК "ЮКОС" является дважды привлеченным к налоговой ответственности за аналогичное правонарушение, предусмотренное статьей 122 Налогового кодекса Российской Федерации, а именно за неуплату налогов, в связи с чем судом законно увеличен штраф, подлежащий взысканию с заявителя.

Ответственность, предусмотренная законодательством за повторное нарушение, связана с самим фактом совершения такого нарушения в пределах указанного срока, а не со сроком принятия по нему решения налоговым органом.

Обсуждаемый довод ОАО "НК "ЮКОС" о неправильном применении судом норм материального права отклоняется.

В кассационной жалобе приводится довод о неправомерном не принятии довода заявителя о вынесении решения Налоговой инспекцией с нарушением норм, регулирующих порядок осуществления производства по делу о налоговом правонарушении, а именно – не рассмотрением возражений налогоплательщика по акту проверки.

Довод был предметом проверки судебных инстанций, получил надлежащую правовую оценку.

Суды обоснованно руководствовались положениями пункта 5 ст. 100 Налогового кодекса РФ, согласно которым налогоплательщику предоставлено право в случае несогласия с фактами, изложенными в акте проверки, а также с выводами и предложениями проверяющих в двухнедельный срок со дня получения акта проверки представить в соответствующий налоговый орган возражения по акту в целом или по его отдельным положениям.

В соответствии со статьей 6.1 Налогового кодекса РФ срок, исчисляемый неделями, истекает в последний день недели. При этом недель признается период времени, состоящий из пяти рабочих дней, следующих подряд.

Применив названные нормы права и установив, что оспариваемое решение Налоговой инспекции вынесено после истечения двухнедельного срока, установленного для представления возражений по акту проверки, то есть по истечении десяти рабочих дней, следующих подряд со дня, следующего за днем вручения акта проверки, а также учитывая факт сдачи ОАО "НК "ЮКОС" 12.11.04 г. в Налоговую инспекцию документов по экспорту за 2002 год в количестве 30 коробок (при том что сам текст возражений был направлен заявителем по почте), что говорит о возможности представить направленные по почте 12.11.2004 возражения непосредственно в налоговый орган 15.11.2004, судебными инстанциями сделан законный и обоснованный вывод о том, что указанные обстоятельства свидетельствуют о недобросовестности налогоплательщика при реализации им права на представление возражений по акту проверки.

Обсуждаемый довод кассационной жалобы также не может служить основанием к отмене принятых по делу судебных актов.

Относительно довода кассационной жалобы о неправомерности выводов о применении «схемы уклонения от налогообложения».

В обоснование данного довода заявитель указывает на неправомерность следующих выводов судов:

- все созданные организации связаны между собой и зависимы от ОАО "НК "ЮКОС";

- бухгалтерское обслуживание организаций в ООО «ЮКОС – Финансово-бухгалтерский центр» не свидетельствует о недобросовестности ОАО "НК "ЮКОС";

- взаимозависимость выражается и в том, что счета организаций открыты в одних и тех же банках – ОАО АКБ «ДИБ», ОАО КБ «Менатеп Санкт-Петербург» и АКБ «Солидарность»;

- контроль за операциями, совершаемыми организациями с нефтью и нефтепродуктами, осуществлялся ОАО "НК "ЮКОС" путем участия в сделках как посредника либо привлечения в сделки в качестве посредников других организаций, зависимых от ОАО "НК "ЮКОС".

Суд кассационной инстанции находит, что выводы судов первой и апелляционной инстанций о применении ОАО "НК "ЮКОС" схемы уклонения от налогообложения путем искусственного создания и «участия» в цепочке движения нефти и нефтепродуктов организаций основаны на установленных ими обстоятельствах, свидетельствующих о недобросовестности налогоплательщика.

Судами первой и апелляционной инстанций по результатам исследования имеющихся в материалах дела доказательств установлено, что занижение выручки ОАО «НК «ЮКОС» от реализации нефти и нефтепродуктов в 2002 году возникло в результате применения налогоплательщиком схемы уклонения от налогообложения путем создания искусственного движения товарного потока нефти и нефтепродуктов через ряд организаций, зависимых от ОАО «НК «ЮКОС» и выполняющих роль собственников нефти и нефтепродуктов, зарегистрированных на территориях с льготным режимом налогообложения, что повлекло за собой неуплату налогов: на прибыль, на пользователей автомобильных дорог, на имущество.

Судами признано подтвержденным представленными в материалы дела доказательствами, что собственником нефти и нефтепродуктов, реализованных через специально созданные организации (ООО «Ю-Мордовия», ООО «ЮКОС-М», ООО «Альта-Трейд», ООО «Ратмир», ООО «Фаргойл», ООО «Ратибор», ООО «Эвойл», ООО «Петролеум-Трейдинг») является ОАО "НК "ЮКОС", и, следовательно, именно у него возникла обязанность по уплате спорных налогов.

Прежде всего, суды пришли к выводу о том, что все созданные организации связаны между собой и зависимы от ОАО "НК "ЮКОС".

Судами установлено, что ОАО "НК "ЮКОС" является участником ЗАО «ЮКОС-М» с долей участия 100 % (т. 337 л.д. 59, т. 272 л.д. 96) и ООО «Ю-Мордовия» (т. 280 л.д. 19-20, 45,47, 48), ООО «ЮКОС-ФБЦ» (т. 272 л.д. 264-277), ООО «ЮКОС Экспорт Трейд» (т. 281 л.д. 150-162), ЗАО «ЮКОС ЭП» (т. 297 л.д. 59-61), ЗАО «ЮКОС-Транссервис» (т. 337 л.д. 60, т. 338 л.д. 267), ЗАО «ЮКОС РМ» (т. 337 л.д. 44, т. 338 л.д. 267 л.д.), ООО «Юксар» (т. 337 л.д. 66), ООО «Торговый дом «ЮКОС-М» (т. 282 л.д. 3, 96-110), ОАО «Самаранефтегаз» (т. 337 л.д. 70), ОАО Юганскнефтегаз» (т. 273 л.д. 89, 93-104), ОАО «Томскнефть» ВНК (т. 338 л.д. 267, т. 337 л.д. 72), акционером ОАО АКБ «Солидарность», ОАО АКБ «Менатеп Санкт-Петербург», ОАО АКБ «Доверительный и

инвестиционный банк» (т. 286 л.д. 99-306, т. 338 л.д. 141-169, т. 337 л.д. 74-137, т. 294 л.д. 51-149).

Также установлено, что ОАО "НК "ЮКОС" было создано ООО «ЮКОС-Импорт» (т. 275 л.д. 24), которое в свою очередь выступало участником следующих организаций, участвующих в схеме уклонения от налогообложения: ООО «Альта-Трейд» (т. 273 л.д. 289-290, т. 275 л.д. 140), ООО «Ю-Мордовия» (т. 275 л.д. 140), ООО «Ратмир» (т. 275 л.д. 140).

Установлено, что ОАО "НК "ЮКОС", ОАО «Самаранефтегаз», ОАО Юганскнефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК являлись участниками ООО «Сибирская интернет компания» (т. 276, л.д. 237-241, 259-280), которое совместно с ООО «ЮКОС-Импорт» (в котором доля участия ОАО "НК "ЮКОС" составляет 100 процентов), и с созданным Коваль А.В. и Кобзарь Ю.А. ООО «Вокит» являлись участниками ООО «Нефтеинвест» (т. 275 л.д. 140, т. 279 л.д. 219-231, л.д. 215-218).

Судами установлено, что по оформляемым документам в свою очередь ООО «Нефтеинвест» выступало участником следующих организаций, участвующих в схеме уклонения от налогообложения: ООО «Восточная лизинговая компания» (т. 277, л.д. 4-19, 44), ООО «Альта-Трейд» (т. 273 л.д. 193-360), ООО «Юпитер XXIV» (т. 247 л.д. 351-353), ООО «Сибирская транспортная компания» (т. 336 л.д. 28-31, т. 287 л.д. 44-60), ООО «Марс XXII» (т. 286 л.д. 16,49), ООО «Террен» (т. 287 л.д. 181,198), ООО «Сатурн XXV» (т. 273 л.д. 147-192), ООО «Ратмир» (т. 278 л.д. 84-100, т. 340 л.д. 103, 80-81, 115, 102, т. 275 л.д. 140), ООО «Спрай», а также ООО «Венера XXI» (т. 278 л.д. 315).

Помимо того, установлено, что ООО «Петролеум-Трейдинг», деятельность которого в 2000 году признана деятельностью ОАО "НК "ЮКОС" (т. 333 л.д. 241-269), было учреждено ООО «Нефтепромбурсервис» и ООО «Нефтепромстройсервис». Учредителем обеих организаций выступало ООО «Инжиниринговый центр «ЮКОС» (т. 277 л.д. 212, 173-188, т. 284 л.д. 302). В результате продажи долей в уставном капитале ООО «Петролеум-Трейдинг», принадлежащих ООО «Нефтепромбурсервис» и ООО «Нефтепромстройсервис», участниками ООО «Петролеум-Трейдинг» стали ООО «Флоранс» (16%) - т.296 л.д. 81, ООО «Димитекс» (17%) - т. 296 л.д. 80, ООО «Тоскана» (17%) - т. 296 л.д. 80, ООО «Паола» (16%) - т. 296 л.д. 81; ООО «Улана» (17%) -т. 296 л.д. 80; ООО «Алтана» (17%) - т. 296 л.д. 80. Участниками всех шести указанных организаций являлись ООО «Сибирская промышленно-строительная компания» и ООО «Сибирская буровая компания». (ООО «Флоранс» - т. 279 л.д. 301, 310-314, ООО «Димитекс» - т. 278 л.д. 2, 14-23, ООО «Тоскана» - т. 277 л.д. 128, 137-141, ООО «Паола» - т. 280 л.д. 187, 194- 198, ООО «Улана», ООО «Алтана» - т. л.д. 277 л.д. 242). В свою очередь участниками ООО «Сибирская промышленно-строительная компания» выступали ЗАО «Стэп» и АОЗТ «Полинеп» (т. 241 л.д. 125 - 132), а участниками ООО «Сибирская буровая компания» - ЗАО «Поликант» и ЗАО «Клифф» (т. 241 л.д. 133-141).

ЗАО «Стэп» совместно с ЗАО «Клифф» являлось одним из учредителей ОАО «АКБ «ДИБ» (т. 286 л.д. 99-148, т. 338 л.д. 141-169).

Также ЗАО «Стэп» выступало совместно с ООО «Нефтеинвест» участником ООО «Сибирская транспортная компания» (т. 336 л.д. 22, 23, 29-31). ЗАО «Полинеп» совместно с ЗАО «Ренмет» являлось участником трех организаций - ООО «Соната», ООО «Эльбрус» и ЗАО «Стеклопромаш», которые, в свою очередь, являлись участниками организаций, зарегистрированных на территории Республики Мордовия: ООО «Эльбрус» участвовало в ЗАО «ЮКОС-М», и в ООО «Ю-Мордовия», ООО «Соната» являлось участником ООО «Ю-Мордовия» и ООО «Ратмир» (еще одним участником его является ООО «Самоцвет», созданный ЗАО «Ренмет»), ЗАО «Стеклопромаш» участвовало в ООО «Ю-Мордовия» (т. 333 л.д. 70-100).

Еще одним участником ООО «Альта-Трейд» и ООО «Ю-Мордовия», зарегистрированных на территории Республики Мордовия являлось ООО «А-Траст».

Другим участником ООО «Марс ХХII» являлось ООО «Акра» (т. 286 л.д. 84) - одновременно участник ООО «Луна ХХIII», ООО «Террен» (т. 287 л.д. 198) и участвовавших в схеме уклонения от налогообложения в 2000 году ООО «Виртус» и ООО «Стаф», а также ООО «ЮКОС-ФРЦ» (т. 280 л.д. 184, 81) (другим участником являлось ООО «Ал-Эра»).

Впоследствии участниками ООО «ЮКОС-ФРЦ» стали зарегистрированные в Республике Кипр Coastmill Management Limited и Silkmillenium Trading and Investments Limited - одновременно участники созданного ОАО «НК «ЮКОС» в 2000 году ООО «Нефтетрейд 2000» (т. 283 л.д. 196, 197), которое в свою очередь было участником организаций, зарегистрированных на территории г. Трехгорный Челябинской области и участвовавших в схеме уклонения от налогообложения ОАО «НК «ЮКОС» в 2000 году - ООО «Кверкус», ООО «Мускрон», ООО «Квадрат», ООО «Грейс», ООО «Колрейн», ООО «Нортекс», деятельность которых была признана деятельностью ОАО «НК «ЮКОС». (Т. 333 л.д. 241-269).

ООО «Нефтемаркет 2000» было создано ОАО «НК «ЮКОС» в 2000 году и являлось участником организаций, зарегистрированных на территории ЗАТО г. Лесное Свердловской области, чья деятельность была признана деятельностью ОАО «НК «ЮКОС» (т. 333 л.д. 241-269) - ООО «Стаф», ООО «Митра», ООО «Вальд-Ойл», ООО «Бизнес-Ойл». Впоследствии участниками ООО «Нефтемаркет 2000» стали две организации, зарегистрированные на территории Республики Кипр - Hicksville Management Limited и Glenoaks Investment Limited (т. 274 л.д. 73-77).

Судами установлено, что в схеме уклонения от уплаты налогов организации ООО «Восточно-Сибирская сервисная компания», ООО «Фаргойл», ООО «Ратибор», ООО «Нефтесервис», были учреждены физическими лицами. Впоследствии доля участия в ряде указанных организаций была передана компаниям, зарегистрированным в Республике Кипр.

Так, учредителем ООО «Ратибор» выступала Воробьева Светлана Ивановна (т. 284 л.д. 2, 5-14), затем 100% доля ее участия передана в собственность компании «Dunsley Limited» (т. 284 л.д. 19-20, 21),

которое является юридическим лицом по праву Республики Кипр, зарегистрированное в Республике Кипр, регистрационный № HE 114629.

Учредитель ООО «Фаргойл» - Силаев Михаил Николаевич (т. 276 л.д. 140) - передал в собственность юридическому лицу по праву Республики Кипр - «Nassaubridge Managemen Limited» принадлежащую ему долю в уставном капитале ООО «Фаргойл» в размере 100% уставного капитала (т. 276 л.д. 149, 171-174). Единственным учредителем ООО «Мега-Альянс», участвовавшего в схеме уклонения ОАО «НК «ЮКОС» от налогообложения в 2001 году и зарегистрированного на территории города-космодрома Байконур, являлась Жукова Гульнара Каримовна, затем в устав ООО «Мега-Альянс» были внесены изменения, согласно которым единственным участником организации является Компания «Dorchestergate Trading Limited», юридическое лицо по праву Республики Кипр. На момент начала деятельности единственным учредителем ООО «Восточно-Сибирская сервисная компания» являлась Волок Т.А., затем участником данной организации становится компания «Stokebury Investments Limited», юридическое лицо по праву Республики Кипр, зарегистрированное в Республике Кипр. Участником ООО «Макро-Трейд» являлись Conbrook Limited и Silverdale Trading Limited, юридические лица по праву Республики Кипр, зарегистрированные в Республике Кипр. Участником ООО «Эвойл» являлось Fiana Limited, юридическое лицо по праву Республики Кипр, зарегистрированное на территории Республики Кипр.

Судебными инстанциями также установлено, что все организации, зарегистрированные на территории Республики Кипр, которым принадлежат доли в организациях ООО «Восточно-Сибирская сервисная компания», ООО «Эвойл», ООО «Фаргойл», ООО «Ратибор», ООО «Макро-Трейд», ООО «Нефтесервис», а также Yukos Operational Hold ing Limited, участвующее совместно с ОАО «НК «ЮКОС», ООО «Ратмир» и ООО «Альта-Трейд» в ООО «Центр исследований и разработок ЮКОС», выдавали доверенности на представительство интересов оффшорных компаний сотрудникам адвокатского бюро «АЛМ Фельдмане» - Петросян Н.М., Шелепину П.В., Шаврину А.А., Румянцевой Е. А., Егоровой О.К. (т. 298, л.д. 172-173, 223-224 и др.)

ООО «Сибирская транспортная компания» и ООО «Фаргойл», а впоследствии и ООО «Ратмир», являлись участниками ООО «Ассет» (т. 279).

ООО «Ратмир» и ОАО «НК «ЮКОС» выступали акционерами ОАО «Липецкнефтепродукт» (т. 340, л.д. 67), ОАО «Брянскнефтепродукт» (т. 340, л.д. 66), ОАО «Томскнефтепродукт» (т. 340, л.д. 98), ОАО «ВНК», ОАО «Ачинский НПЗ» (т. 340, л.д. 101), ОАО «Новокуйбышевский НПЗ» (т. 340, л.д. 100), ОАО «Волжское нефтеналивное пароходство «Волготанкер» (т. 340, л.д. 99), ОАО «Тамбовнефтепродукт» (т. 340, л.д. 65).

ООО «ЮКОС-Импорт» и ОАО «НК «ЮКОС» являлись акционерами ОАО «Куйбышевский НПЗ» (т. 275, л.д. 94-95), ОАО «Орелнефтепродукт» (т. 275, л.д. 96), ОАО «Сызранский НПЗ» (т. 275,

л.д. 91), ОАО «Ставропольнефтепродукт» (т. 275, л.д. 103), ОАО «Воронежнефтепродукт» (т. 275, л.д. 101), ОАО «Новокуйбышевский НПЗ» (т. 275, л.д. 92), ОАО «Брянскнефтепродукт» (т. 275, л.д. 74), а также участниками ООО «Юкос-Петролеум» (т. 275, л.д. 83).

Судом сделан вывод, что связь всех организаций между собой и их зависимость от ОАО "НК "ЮКОС" подтверждается указанием в оформляемых документах физических лиц как учредителей и (или) должностных лиц: Авдейкина Павла Валентиновича – генерального директора ООО «Сибирская лизинговая компания» (т. 277 л.д. 291, 309, 320); Атановой Е.Ю. - генерального директора АОЗТ «Полинеп», АОЗТ «Ренмет» (т. 297 л.д. 125-126, 150); Алексеева Андрея Владимировича - генерального директора ООО «Алан», ООО «Корвет», ЗАО «Депор», АОЗТ «Коралл» (т. 278 л.д. 48, т. 283 л.д. 38, 44, т. 297 л.д. 2, т. 273 л.д. 359); Бейлина Юрия Аркадьевича - генерального директора ЗАО «Юкос ЭП», получатель дохода в «Доверительный и инвестиционный банк», получатель дохода в ОАО «НК «Юкос», руководитель ООО «Юкос-Ресурс», управляющий ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Инвестиционный банк «Траст», ОАО «Томскнефть ВНК», ОАО «Восточная Нефтяная Компания» (т. 297 л.д. 30, 89-90, т. 339 л.д. 15); Борисовой О.В. - генерального директора АОЗТ «Полинеп», ООО «Нортэкс», акционера ОАО "НК "ЮКОС", получающей доходы в ООО «ЮФК» (т. 283 л.д. 57, т. 278 л.д. 48, т. 272 л.д.1); Вальдес-Гарсия Антонио - генерального директора ООО «Ю-Мордовия», ООО «Сибирская транспортная компания», ООО «Фаргойл», получатель дохода в ООО «МИЭЛЛ» (т. 280 л.д. 50); Варганова Владимира Леонидовича - ООО «ЮКОС-ФРЦ» (т. 288 л.д. 97-100); Власова Анатолия Григорьевича - юрисконсульта ООО «Ратибор» (т. 284 л.д. 84, 89); Волгиной Оксаны Дмитриевны – генерального директора ООО «Самоцвет», ООО «Соната», ООО «Юпитер XXIV», ООО «Колрейн» (т. 340 л.д. 80, т. 247 л.д. 322, т. 283 л.д. 60, т. 278 л.д. 48); Волок Татьяны Александровны - учредителя и генерального директора ООО «Восточносибирская сервисная компания» (т. 337 л.д. 11, 18, т. 228 л.д. 82-84); Воробьевой Светланы Ивановны - учредителя и генерального директора ООО «Ратибор» (т. 284, л.д. 24,17); Гаврилиной Б. В. - исполнительного директора ООО «Ю-Мордовия» (т. 288 л.д. 93-96 -опрос); Голубь Ирины Евгеньевна - генеральный директор ООО «ЮКОС-ФБЦ», ООО «ЮКОС-Инвест», главный бухгалтер и акционер ОАО "НК "ЮКОС" (т. 280 л.д. 123, т. 278 л.д. 127, т. 271 л.д. 151, т. 282 л.д. 179); Горбунова Е.Е. - генерального директора ООО «А-Траст», ООО «Направление», учредителя ООО «Форест-Ойл» (т. 287 л.д. 106, т. 282 л.д. 179); Гуменчук Ирины Владимировны - исполнительного директора ООО «Альта-Трейд» (т. 273 л.д. 198); Егоровой Ольги Константиновны - представителя Dunsley Limited, Postgrove Limited, Conbrook Ltd, сотрудника Адвокатского бюро «АЛМ Фельдмане» (т. 284 л.д. 111-112, 70, т. 336л.д.291,т. 338л.д.4); Егорова Ю.Ю. - руководителя ООО «Макро-Трейд» (т. 338 л.д. 95); Ежовой Веры Михайловны - генерального директора ООО «Стеклопромаш», ООО «ЮФК» (т. 272 л.д. 13, т. 288 л.д. 112-113); Елфимова М.В. - старшего Вице-Президента ОАО "НК

"ЮКОС", представителя по доверенности ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК; Журавлева Дмитрия Александровича - исполнительного директора ООО «Альта-Трейд», представителя по доверенности ООО «Нефтесервис», ООО «Галилеус», ООО «Рентли», ООО «Соляриус», ООО «Ратибор» (т. 294 л.д. 14, т. 333 л.д. 70-100); Журавлевой (Соболевой) Марины Константиновны - генерального директора ЗАО «ЮКОС-М», ООО «Нефтеинвест», получавшей доход в МИЭЛЛ (т. 247 л.д. 264, т. 337 л.д. 208); Жуковой Гульнуры Каримовны - учредителя и генерального директора ООО «Мега-Альянс» и ООО «Макро-Трейд» (т. 288 л.д. 51,66-68,228, т. 338 л.д. 109); Захарова Аркадия Витальевича - генерального директора ООО «Барк», ООО «Вокит», члена Совета Директоров ОАО «Восточная нефтяная компания», учредителя ООО «Кадет» (т. 287 л.д. 115, т. 339 л.д. 42, т. 333 л.д. 70-100); Захарова Артема Юрьевича - генерального директора ООО «ЮКОС Экспорт Трейд» (т. 281 л.д. 6,41, 169); Захарова И.В. - генерального директора ООО «Барк», получавшей доход в ООО «ЮФК» (т. 272 л.д. 13, т. 283 л.д. 47); Зверева А.В. - генерального директора и учредителя ООО «Кадет», генерального директора ООО «Карвэр», ст. специалиста по доверенности ООО «Вокит», ООО «Соната» (т. 283 л.д. 52, т. 247 л.д. 333, т. 297 л.д. 120, 119); Иконникова В.В. - руководителя ООО «ИММАКС» (ТПЦ) (т. 228 л.д. 88-90); Ильченко Александра Николаевича - генерального директора ООО «Колрейн», ООО «Юпитер XXIV» (т. 283 л.д. 58-59, т. 247 л.д. 246, 295); Караваевой (Арефьевой) Аллы Евгеньевны - генерального директора ООО «Террен», получателя дохода в «Доверительный и инвестиционный банк», получателя дохода в ЗАО «Юкос РМ», ООО «Ратмир», ООО «ЮКОС-Инвест», ООО «Террен», ООО «Лаварет», МИЭЛЛ (т. 287 л.д. 159, т. 278 л.д. 110, т. 331 л.д. 92,93, т. 281 л.д. 288, т. 337 л.д. 174-182); Карташова Владислава Николаевича - генерального директора ООО «Ратибор», ООО «Мега-Альянс», ООО «Митра», ООО «Ратмир», ООО «Кверкус», финансового директора ООО «Фландер» (т. 331 л.д. 63, т. 283 л.д. 45, 52-53, т. 284 л.д. 75, т. 333 л.д. 70-100); Климантович Ю.В. - генерального директора ООО «А-Траст», получавшего доходы в ООО «ЮФК», генерального директора ООО «Кадет», ООО «Террен» (т. 288 л.д. 31-32, т. 272 л.д. 13, т. 287 л.д. 161); Кобзарь Ю.А. — учредителя ООО «А-Траст», ООО «Вокит», ООО «Днепр», генерального директора ООО «Расин», ООО «Карвэр» (т. 287 л.д. 106, т. 333 л.д. 70-100); Коваль Андрея Васильевича — учредителя ООО «Вокит», ООО «Днепр», генерального директора ООО «Митра», ЗАО «Стэп», ООО «Аваль», учредителя ООО «Алан», представителя ООО «Барк» по доверенности, члена Совета Директоров ОАО «ВНК», получавшего доход от ООО «ЮФК», зам. генерального директора ООО «ЮФК» (т. 339 л.д. 42, т. 272 л.д. 13, 4, т. 333 л.д. 70-100); Коваль Леонида Васильевича - генерального директора ООО «Тригор», ООО «Центр экономического развития», ООО «Вокит», учредителя и генерального директора ООО «Спецпроект», представителя по доверенности ООО «Кверкус» (т. 283 л.д. 49, т. 333 л.д. 70-100); Колосова А.А. - генерального директора ООО «Стэп», АОЗТ «Ренмет», представителя ООО «Барк» по доверенности, получавшего

доход от ООО «ЮФК» (т. 287 л.д. 32, т. 338 л.д. 66, т. 272 л.д. 13); Колупаевой Т.М. - генерального директора АОЗТ «Поликант», ООО «Соната», получавшей доходы от ООО «ЮФК», представителя по доверенности ООО «Акра», регистрировавшей ООО «Геррен» (т. 296 л.д. 304, т. 280 л.д. 19, т. 287 л.д. 163, т. 288 л.д. 33-34, т. 272 л.д. 13); Коношенко Богдана Александровича - генерального директора ООО «Ратмир» (т. 278 л.д. 122, т. 340 л.д. 86); Короткова М.Ю. - генерального директора ООО «Акра», ООО «Мускрон», ООО «Кверкус», ООО «Клифф», учредителя ООО «Ромул», ООО «Виртус» (т. 338 л.д. 66, т. 283 л.д. 41, т. 333 л.д. 70-100); Крайнова А.В. - участника ООО «А-Траст», ООО «Акра», ООО «Барк», ЗАО «Клифф», члена Совета Директоров ОАО «ВНК», получавшего доход от ООО «ЮФК» (т. 280 л.д. 143, т. 287 л.д. 187, т. 339 л.д. 42, т. 22 л.д. 13); Крамер Ирины Игоревны - учредителя и генерального директора ООО «Галилеус» (т. 333 л.д. 304-307); Крамер Евгения Викторовича - представителя по доверенности ООО «Мега-Альянс» (т. 333 л.д. 70-100); Кучушевой Аллы Петровны - генерального директора ООО «Ю -Мордовия», управляющего директора ООО «Эвойл» (т. 276 л.д. 126, т. 288 л.д. 49-50, т. 276 л.д. 100-103); Лаухина А.С. - генерального директора ООО «НЭСЛИМ» (т. 288 л.д. 54-56); Леоненко Геннадия Михайловича - генерального директора ООО «Альта-Трейд», ООО «Марс ХХII», ООО «Сибирская транспортная компания», ООО «Нортэкс», ООО «Фландер», также получавшего доход в ООО «ЮФК», ООО «Элвайн люкс», ООО «Модел лайн» (т. 286 л.д. 3, т. 287 л.д. 32, т. 283 л.д. 55-56, 44-45, т. 333 л.д. 70-100); Ляшева Юрия Александровича - исполнительного директора ЗАО «ЮКОС-М» (т. 288 л.д. 60-61, т. 247 л.д. 265-267); Макерова Евгения Викторовича - генерального директора ООО «Петролеум-Трейдинг» (т. 296 л.д. 65, т. 228 л.д. 101-105); Малаховского Владимира Георгиевича - генерального директора ООО «Ратибор», ООО «Альта-Трейд», ООО «Марс ХХII», ООО «Восточно-сибирская нефтяная компания», получавшего доход в ООО «Ратибор», МИЭЛЛ, ООО «Лаварет» (т. 298 л.д. 41, 43); Нещеретова Вадима Вадимовича - генерального директора ООО «ЮФК» (т. 272 л.д. 13, 15); Новикова С.Н. - ООО «Нефтетрейд 2000» (т. 283 л.д. 198); Одинокова Юрия Борисовича - руководителя ООО «ЮКОС-ИМПОРТ», ЗАО «ЮКОС-СЕРВИС», получателя дохода в ЗАО «ЮКОС ЭП», ОАО "НК "ЮКОС" (т. 279 л.д. 213, т. 287 л.д. 109, т. 337 л.д. 183, 194, 195, 199); Переверзина Владимира - представителя «Routhenhold Holdings Limited», директора «Pronet Holdings Limited» (т. 285, л.д. 242, 236) , Петросяна Н.М. — представителя по доверенности «Nassaubridge Managemen Limited», Silkmillenium trading & Investment Limited, «Dorchestergate Trading Limited», сотрудника Адвокатского бюро «АЛМ Фельдмане» (т. 336 л.д. 175); Позднякова Л.А. - начальника секретариата ОАО "НК "ЮКОС", представителя ОАО «Липецкнефтепродукт», ОАО «Ставропольнефтепродукт», управляющего делами ЗАО «ЮКОС-РМ» (т. 340 л.д. 53, т. 271 л.д. 273, т. 339 л.д. 270, т. 275 л.д. 227, т. 281 л.д. 97, 138, т. 283 л.д. 199); Профатило Юрия Станиславовича - представителя ООО «Ратибор» по доверенности, исполнительного директора ООО «Эвойл» (т. 284 л.д. 78, 94, т. 276 л.д. 76); Прытина Дмитрия

Владимировича - генерального директора ООО «Спрай», ООО «Вокит», сотрудника ООО «ЮФК» (т. 283 л.д. 42, т. 333 л.д. 70-100); Рева Виталия Владимировича - генерального директора ООО «Восточно-сибирская сервисная компания» (т. 288 л.д. 114-120); Рогачева М.Б. - члена Совета директоров ИЦ «ЮКОС», президента ООО «Сибирская Интернет компания» (т. 287 л.д. 109, т. 331 л.д. 20); Румянцевой Екатерины Анатольевны - представителя по доверенности «Hicksville management limited» (участника ООО «Нефтемаркет 2000»), «Glenoaks investment limited» (участника ООО «Нефтемаркет 2000»), Silverdale Trading Ltd. (участника ООО «Макро-Трейд»), сотрудника Адвокатского бюро «АЛМ Фельдмане» (т. 274 л.д. 59, т. 336 л.д. 261, т. 298 л.д. 172); Савиной Натальи Викторовны - исполнительного директора ООО «Ратмир», представителя по доверенности ООО «Сатурн XXV» (т. 288 л.д. 35-48, т. 273 л.д. 191); Сидоровой Ирины Александровны - учредителя и генерального директора ООО «Нефтесервис» (т. 294 л.д. 12, 31-33); Силаева Михаила Николаевича - учредителя и генерального директора ООО «Фаргойл» (т. 276 л.д. 157, 140-141, т. 288 л.д. 28-30); Спиричева А.В. - генерального директора ООО «Мускрон», ООО «Бизнес-Ойл», ООО «Сибирская транспортная компания», ООО «Фландер», ООО «Соляриус» (т. 283 л.д. 43, т. 287 л.д. 83, т. 336 л.д. 23); Степанова Владимира Анатольевича - собственника здания по адресу: г. Москва, ул. Дубининская, д. 17А - местонахождение по учредительным документам - ООО «ЮКОС-ФБЦ», ЗАО «ЮКОС - ЭП», получателя дохода в «Доверительный и инвестиционный банк»; Субботиной Т.Г. - генерального директора ООО «Марс XXII» (т. 286 л.д. 18); Хвостикова О.И. - генерального директора ООО «Эльбрус», ООО «Вокит», ООО «Бизнес-Ойл», ООО «Вальд-Ойл», ООО «ЮФК», члена Совета Директоров «ВНК» (т. 338 л.д. 66, т. 280 л.д. 19, т. 339 л.д. 42); Хитровой СВ. - генерального директора ООО «Альта-Трейд», генерального директора ООО «Макро-Трейд», ЗАО «ЮКОС-М» (т. 272 л.д. 160); Хохловой (Домашевой) Татьяны Ивановны - генерального директора ООО «Нефтеинвест», ООО «Сибирская транспортная компания», ООО «КЖОС-ФРЦ», ООО «Ю-Мордовия», ООО «Стаф», АОЗТ «Полинеп» (т. 279 л.д. 203, т. 287 л.д. 40, 114, 32, т. 280 л.д. 45, 70, т. 333 л.д. 70-100); Христич Владимира Владимировича - генерального директора ООО «Нефтесервис» (т. 294 л.д. 13); Цигура А.В. - генерального директора ООО «Марс XXII», ООО «Сатурн XXV», АОЗТ «Полимаш» (т. 286 л.д. 70, 79, т. 278 л.д. 309); Черниковой И.В. - генерального директора ООО «Сатурн XXV», ООО «Вальд-Ойл», генерального директорв ООО «Алебра», финансового директора ООО «Грейс» (т. 283 л.д. 76, 47-48); Шаврина Алексея Алексеевича - представителя по доверенности «Fiana Limited» (учредителя ООО «Эвойл»), «Coastmill management limited» (участника ООО «Нефтетрейд 2000» и ООО «ЮКОС-ФРЦ»), Yukos Operation Holding Ltd, сотрудника Адвокатского бюро «АЛМ Фельдмане» (т. 276 л.д. 80-91, 11, т. 336 л.д. 194, т. 283 л.д. 197); Шелепина Павла Владимировича - представителя по доверенности Dorchestergate Trading Limited, «Stokebery Investments limited», сотрудника Адвокатского бюро «АЛМ Фельдмане» (т. 298 л.д. 8, т. 337 л.д. 17);

Шиндина Д.В. - генерального директора ООО «Сибирская лизинговая компания», представителя ООО «Ратмир», ЗАО «ЮКОС-М» и ООО «Альта-Трейд» по доверенности (т. 272 л.д. 160).

Суды первой и апелляционной инстанций указали, что отсутствие самостоятельной деятельности специально созданных организаций, их зависимость от ОАО "НК "ЮКОС" подтверждается также имеющимися в материалах дела опросами физических лиц, по оформляемым документам числящихся учредителями и (или) должностными лицами данных организаций. Данные обстоятельства, по оценке судов, свидетельствуют о том, что как учреждения, так и руководство в указанных организациях физическими лицами не осуществлялось. Фактически контроль за деятельностью организаций осуществлялся ОАО «НК «ЮКОС». Связанность всех организаций, зарегистрированных на территории с льготным режимом налогообложения, их зависимость от ОАО «НК «ЮКОС», а также зависимость одних и тех же физических лиц, выступающих в качестве учредителей, руководителей, является доказательством недобросовестности ОАО «НК «ЮКОС».

Из кассационной жалобы следует, что ОАО «НК «ЮКОС» полагает эти документы (опросы физических лиц) не надлежащими доказательствами, поскольку в материалах дела отсутствуют документы, подтверждающие законное участие сотрудников ОВД в проведении выездной налоговой проверки.

Между тем, в соответствии с пунктом 4 статьи 30 Налогового кодекса РФ налоговые органы осуществляют свои функции и взаимодействуют с федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления и государственными внебюджетными фондами посредством реализации полномочий, предусмотренных Налогового кодекса РФ и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно пункту 4 статьи 11 Закона Российской Федерации от 18.04.1991 № 1026-1 «О милиции» милиции для выполнения возложенных на нее обязанностей предоставляется право получать от граждан и должностных лиц необходимые объяснения, сведения, справки, документы и копии с них. При этом в обязанности милиции в соответствии с пунктом 1 статьи 10 указанного закона входит, в частности, предотвращать и пресекать преступления и административные правонарушения; выявлять обстоятельства, способствующие их совершению, и в пределах своих прав принимать меры к устранению данных обстоятельств.

Судами первой и апелляционной инстанций сделан также законный и обоснованный вывод о том, что зависимость специально созданных организаций от ОАО "НК "ЮКОС" и контроль ОАО "НК "ЮКОС" за всеми операциями подтверждается также тем, что учет всех операций по приобретению и передаче на переработку нефти, а также реализации нефти и нефтепродуктов (в том числе бухгалтерский) вело ООО «ЮКОС - Финансово-бухгалтерский центр» (ООО «ЮКОС - ФБЦ»),

зависимое от ОАО «НК «ЮКОС». Доля участия ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ООО «ЮКОС - ФБЦ» составляет 100 %.

ООО «ЮКОС-ФБЦ» были заключены договоры на оказание услуг по управлению производством, по организации ведения бухгалтерского учета и кассового обслуживания, по ведению расчетов с кредитными организациями, по составлению всех видов отчетности, в том числе статистической и налоговой, по содержанию бухгалтерского архива заказчика, по информационно-консультационным услугам, со следующими организациями: ОАО «НК «ЮКОС»; ООО «Альта-Трейд»; ООО «Фаргойл»; ООО «Эвойл»; ООО «Ю-Мордовия»; ЗАО «ЮКОС-М»; ООО «Ратмир»; ООО «Ратибор» (т. 169 л.д. 55-60, т. 273 л.д. 248-254, т. 298 л.д. 18-25, т. 280 л.д. 65-71, т. 276 л.д. 126-130, т. 272 л.д. 153-160, т. 278 л.д. 122-128). Директором ООО «ЮКОС-ФБЦ» являлась Голубь И.Е. - одновременно главный бухгалтер и акционер ОАО "НК "ЮКОС".

Отклоняется также довод ОАО "НК "ЮКОС" о том, что «вывод, содержащийся в принятых по данному делу судебных актах, о том, что ОАО "НК "ЮКОС" влияло на деятельность компаний, осуществляло контроль за всеми совершаемыми ими операциями на том основании, что учет всех операций по приобретению и передаче на переработку нефти, а также реализации нефтепродуктов (в том числе бухгалтерский) вело ООО «ЮКОС-Финансово-бухгалтерский центр», не учитывает доводов, изложенных налогоплательщиком в судах первой и апелляционной инстанций, и является необоснованным».

В предмет доказывания налоговым органом согласно ч. 5 ст. 200 АПК РФ и исследования судами входила совокупность обстоятельств, указанных в решении налогового органа и принятых по делу и обжалуемых судебных актах и свидетельствующих о том, что именно ОАО "НК "ЮКОС" является собственником реализованных в 2002 году нефти и нефтепродуктов.

При вынесении судебных актов судами обоснованно учтено обстоятельство того, что бухгалтерская и налоговая отчетность специально созданных организаций представлялась в налоговый орган по почте, что подтверждается имеющимися в материалах дела конвертами (адрес, указанный на конвертах: 103045, г. Москва, Уланский переулок, д. 26, ком. 602, бухгалтерия, то есть адрес, по которому находился ОАО "НК "ЮКОС" согласно счетам-фактурам и с которого представлялась отчетность самим ОАО "НК "ЮКОС". Кроме того, данный адрес являлся почтовым адресом ООО "ЮКОС-Москва", являющегося исполнительным органом ОАО "НК "ЮКОС").

Судами также установлено, что счета всех организаций открыты в одних и тех же банках - ОАО АКБ «ДИБ», ОАО КБ «Менатеп Санкт-Петербург» и АКБ «Солидарность», зависимых от ОАО "НК "ЮКОС", а контроль ОАО "НК "ЮКОС" за всеми операциями специально созданных организаций, в том числе зарегистрированных в регионах с льготным режимом налогообложения, подтверждается тем, что указанные организации фактически не распоряжались средствами на расчетных счетах. Так, согласно дополнительному соглашению № 1 к договору банковского счета, клиент - ООО «Сибирская лизинговая компания» имеет право давать Банку - АКБ «Доверительный и Инвестиционный Банк» только такие распоряжения на списание денежных средств со Счета, которые связаны с осуществлением

расходов Клиента в соответствии с Реестрами, которые в свою очередь оформляются ЗАО «ЮКОС-ЭП» (зависимая от ОАО "НК "ЮКОС" организация, бухгалтерский учет в которой также вело ООО «ЮКОС-ФБЦ»). Согласно дополнительному соглашению б/н к договору банковского счета банк - АКБ «МЕНАТЕП Санкт-Петербург», передает клиенту - ЗАО «ЮКОС-М» поступившие к его расчетному счету и требующие акцепта платежные требования по факсу № (095) 755-53-29, являющемуся факсом ОАО "НК "ЮКОС" (т. 338 л.д. 170-227, т. 333 л.д. 70-100).

Вывод судебных инстанций о том, что организации были лишены возможности самостоятельно распоряжаться денежными средствами, имеющимися на их счетах, что подтверждает несамостоятельный характер их деятельности и зависимость от ОАО «НК «ЮКОС», является обоснованным.

Судами сделан также законный и обоснованный вывод о том, что контроль за операциями, совершаемыми специально созданными зависимыми организациями с нефтью и нефтепродуктами, осуществлялся ОАО «НК «ЮКОС» путем участия в сделках как посредника либо привлечения к участию в сделках как посредника других организаций, зависимых от ОАО «НК «ЮКОС».

Судебными инстанциями установлено, что добыча товарной нефти осуществлялась ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК, ОАО «Юганскнефтегаз», ЗАО «Петролеум-унд-Газ», ОАО «НК «ЮКОС». В соответствии с заключенными договорами от 23 и 29 сентября 1998 года ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК, ОАО «Юганскнефтегаз» переданы полномочия исполнительных органов ЗАО «ЮКОС-ЭП».

Переработка товарной нефти осуществлялась ОАО «Ангарская нефтехимическая компания», ОАО «Ачинский НПЗ» ВНК, ОАО «Куйбышевский НПЗ», ОАО «Новокуйбышевский НПЗ», ОАО «Сызранский НПЗ». Транспортировка нефти осуществлялась ОАО «АК «Транснефть» на основании договора от 01.02.2002 № 0002005, заключенного с ОАО «НК «ЮКОС».

Суды посчитали установленным, что оформление движения товарной нефти от нефтедобывающих организаций на экспорт и внутренний рынок осуществлялось через ряд организаций, зарегистрированных на территориях с льготным режимом налогообложения ООО «Ратибор», ООО «Эвойл», ООО «Фаргойл», ООО «Петролеум Трейдинг», ЗАО «ЮКОС-М», в том числе по схеме:

ОАО «Самарнефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК и ОАО «Юганскнефтегаз» поставлена товарная нефть ООО «Ратибор» и ООО «Эвойл» на узлах учета нефти нефтедобывающих организаций;

ООО «Ратибор» приобретенную у нефтедобывающих организаций товарную нефть «реализовало» на экспорт по договору комиссии с ОАО «НК «ЮКОС» и ООО «Фаргойл» на узлах учета нефти нефтедобывающих организаций и нефтеперерабатывающих заводов;

ООО «Эвойл» «реализовало» приобретенную у нефтедобывающих организаций товарную нефть ООО «Фаргойл» на узлах учета нефти нефтедобывающих организаций и нефтеперерабатывающих заводов;

ООО «Петролеум Трейдинг» приобретенную у нефтедобывающей организации (ЗАО «Петролеум-унд-Газ») товарную нефть «реализовало» ООО «Фаргойл», на экспорт по договору комиссии с ОАО «НК «ЮКОС».

ООО «Фаргойл» «реализовало» товарную нефть, приобретенную у ООО «Ратибор» и ООО «Эвойл», на экспорт и ОАО «НК «ЮКОС», а также передало на переработку, при этом, поставка товарной нефти осуществлялась на узлах учета нефти нефтедобывающих организаций и нефтеперерабатывающих заводов.

Суды признали обоснованным, подтвержденным материалами дела вывод налогового органа при проведении выездной налоговой проверки о том, что целью оформления движения нефти являлось создание видимости получения выручки от реализации организациями, не уплачивающими налоги в региональные и местные бюджеты.

В обоснование такого вывода судебными инстанциями исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, например, договор от 18.02.2002 № 037-н (т. 134 л.д. 138-141) о реализации нефти между ОАО «Самаранефтегаз» (заключен Елфимовым М.В.) и ООО «Ратибор», акты приема-передачи нефти по цене 670 руб. за тонну № 6, № 7 за март 2002 г. (134, л.д. 148, 146), дальнейший договор купли-продажи нефти № 018-н от 20.12.2001 (т.128 л.д.19) между ООО «Ратибор» и ООО «Фаргойл» из ресурса ОАО «Самаранефтегаз» по цене 755 руб. за тонну на узле учета ОАО «Самаранефтегаз» (дополнение № 43 от 20.02.2002 - т. 123 л.д. 89, акт приема-передачи № 43 от 31.03.2002 - Т. 123 л.д. 87), дальнейший договор № 01/05-0001 от 28.05.2001 (т. 152, л.д. 183-186) между ООО «Фаргойл» с ЗАО «ЮКОС-М» о реализации нефти по цене 1 551 руб. за тонну (дополнение № 2 от 21.02.2002 - т. 152 л.д.191, акт приема-передачи № 2 от 31.03.2002 - т.152 л.д. 192), дальнейший договор реализации ОАО «НК «ЮКОС» нефти из ресурса ОАО «Самаранефтегаз» на экспорт - фирме «Рутенхолд Холдинге Лимитед» (Кипр) (при этом ООО «ЮКОС-М» заключает с ОАО «НК «ЮКОС» в лице старшего Вице-президента Елфимова М.В. договор комиссии № ЮО-4-01/67 от 31.01.2000 (т. 152, л.д. 5-9) согласно которому, ОАО «НК «ЮКОС» обязуется реализовывать нефть на внешнем рынке).

Судом исследованы также ГТД № 10309140/060402/0000066 (т. 152 л.д.92), инвойс № RTH-0542-с (т. 152 л.д. 86), в которых отправителем значится ОАО «НК «ЮКОС», контракт № 643/00044440/00207 от 21.09.2001 (т.152 л.д. 93-99) - от имени ОАО «НК «ЮКОС» заключенный Елфимовым М. В. - цена реализации нефти - 139, 43 \$, что составляет 4 343, 24 рубля по курсу на дату оплаты.

Как видно, вывод судов о том, что, оформляя документы по реализации нефти между зависимыми организациями, нефть оставалась на узлах учета ОАО «Самаранефтегаз», без движения в адрес «собственников», в результате чего стоимость товара увеличилась на 3 673, 24 руб. или в 6,4 раз, путем «перепродажи» нефти по цепочке зависимых организаций, является обоснованным

Обоснованы выводы судов и при проверке взаимоотношений участников сделок между ОАО «Юганскнефтегаз» и ООО «Ратибор», ООО «Ратибор» и ООО «Фаргойл», ООО «Фаргойл» и фирмой «Рутенхолд Холдинге Лимитед» (Кипр); ОАО «Самаранефтегаз» и ООО «Ратибор», ООО «Ратибор» и фирмой «Рутенхолд Холдинге Лимитед» (Кипр).

Вывод судов об отсутствии экономической целесообразности при покупке ОАО «НК «ЮКОС» нефти у организации, зарегистрированной на территории с льготным режимом налогообложения, при наличии возможности покупать нефть существенно дешевле у дочерней

нефтедобывающей компании, также основан на проверке имеющихся в материалах дела документах.

Так, судом установлено, что ОАО «Томскнефть» ВНК в лице Елфимова М.В. реализует ООО «Ратибор» по договору № 016-н от 20.12.2001 (т.135 л.д. 333-336) нефть в составе углеводородного сырья с доведением ее до качества, установленного ГОСТом 9965-76 или ТУ39-1623-93 в количестве 1 050 000 тонн по цене 1 035 рублей, акты приема-передачи 1/1 от 15.01.2002, 1/2 от 31.01.2002 (т. 135. л.д. 343, 344).

В свою очередь по договору № 020-н от 20.12.2001 (т. 129, л.д. 170-172) нефть из ресурса ОАО «Томскнефть» ВНК у ООО «Ратибор» приобретает ОАО "НК "ЮКОС" в лице того же самого Елфимова М. В., качество товара так же соответствует ГОСТу 9965-76, цена товарной нефти согласно акту приема-передачи № 1 от 31.01.2002 (т. 129 л.д. 183) составляет 1 225рублей за тонну.

Таким образом, в интересах ОАО «Томскнефть» ВНК и ОАО "НК "ЮКОС" товарная нефть в один день Елфимовым М.В. продается и покупается с разницей в 190 рублей, причем сама нефть остается прежнего качества.

Судом также установлено, что товарная нефть при смене собственников постоянно находилась на узлах учета нефти нефтедобывающих организаций и НПЗ, то есть без движения. Учитывая зависимость ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК, ОАО «Самаранефтегаз», ООО «Ю-Мордовия», ООО «Ратибор» от ОАО «НК «ЮКОС», добытая нефть принадлежала ОАО «НК «ЮКОС», а ее движение и цена реализации контролировались последним.

Так, ОАО «Юганскнефтегаз» по договору № 125-н от 19.11.2002 (т. 148 л.д. 106-109) «реализует» нефть ООО «Эвойл» по цене 1 625 руб., узел учета нефти ОАО «Юганскнефтегаз» (акты приема-передачи № 12-12/1, 12-12 за декабрь 2002 - т. 148 л.д. 110, 111). Договор со стороны ОАО «Юганскнефтегаз» заключался Елфимовым М.В. по доверенности от ООО «ЭКОС ЭП» и договору о передаче полномочий исполнительных органов от 29.09.1998.

С разницей в 5 рублей ООО «Эвойл» якобы продает нефть из ресурса ОАО «Юганскнефтегаз» ООО «Фаргойл» по договору № 02/08-0072э от 19.08.2002 (т. 149 л.д. 60-63), акт приема-передачи №31 от 31.12.2002 (т. 149 л.д. 155), узел учета в соответствии с дополнением № 31 от 21.11.2002 (Т. 149, л.д. 154) ОАО «Юганскнефтегаз», цена нефти-1 630 руб.

ОАО «НК «ЮКОС» осуществляло добычу нефти, а также «приобретало» товарную нефть по договору купли-продажи у ООО «Фаргойл». Товарная нефть ОАО «НК «ЮКОС» поставлялась на экспорт по контрактам, якобы действующих в рамках заключенных договоров комиссии с ООО «Фаргойл», ООО «Ратибор», ЗАО «КЖОС-М». При этом отгрузка товарной нефти также осуществлялась на узлах учета нефти нефтедобывающих организаций и нефтеперерабатывающих заводов.

Суды согласились с выводом Налоговой инспекции, что анализ заключенных договоров на поставку товарной нефти свидетельствует о том, что ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК, ОАО «Самаранефтегаз» заключались договора с ООО «Ратибор» (20.12.2001 № 015-н, 016-н, 017-н и т.д.) и ООО

«Эвойл» (19.08.2002 № 095-н, 097-н, 096-н и т.д.) на поставку товарной нефти в составе углеводородного сырья с доведением ее до качества товарной нефти соответствующей ГОСТу 9965-76 или ТУ 39-1623-93. Нефтедобывающими организациями осуществлялась поставка товарной нефти с января по август 2002 года ООО «Ратибор», с сентября по декабрь 2002 года ООО «Эвойл». При этом согласно условиям заключенных договоров количество нефти, добываемое нефтедобывающими организациями на всех скважинах в составе углеводородного сырья «поставляется» только ООО «Ратибор» и ООО «Эвойл».

В соответствии с пунктом 1.1 договоров ООО «Ратибор» и ООО «Эвойл» передает приобретенную нефть в составе углеводородного сырья ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК, ОАО «Самаранефтегаз» для подготовки товарного качества нефти, предусмотренного технологическими процессами. Услуги по подготовке товарного качества нефти «оказывались» нефтедобывающими организациями на собственном оборудовании и собственными силами.

При этом отпускная цена товарной нефти в составе углеводородного сырья установлена всеми нефтедобывающими организациями в указанные периоды одна и та же, а именно: для ООО «Ратибор» с января по август 2002 года от 670 до 1200 рублей за тонну, для ООО «Эвойл» с сентября по декабрь 2002 года от 1430 до 1850 рублей за тонну.

Согласно условиям договоров, цена товарной нефти в составе углеводородного сырья установлена за каждую подготовленную из углеводородного сырья тонну товарной нефти, с учетом расходов по транспортировке товарной нефти до коммерческого узла учета нефти, акциза и НДС, без выделения цены углеводородного сырья в момент ее извлечения из недр и возникновения права собственности на нее у нефтедобывающих организаций. Таким образом, учитывая технологический процесс добычи нефти, нефть в составе углеводородного сырья в момент перехода права собственности к ООО «Ратибор» и ООО «Эвойл», не являлась товарной нефтью для нефтедобывающих организаций, как не отвечающая требованиям ГОСТа 9965-76 или ТУ 39-1623-93. Вместе с тем, «сделки» по купле - продаже нефти в составе углеводородного сырья оформлены первичными бухгалтерскими документами как поставка товарной нефти.

На основании приведенных обстоятельств суды нашли обоснованным вывод налогового органа о том, что в целях уклонения от налогообложения по налогу на имущество нефтедобывающими организациями осуществлялась передача нефти на балансы ООО «Ратибор» и «Эвойл» немедленно после ее извлечения из недр.

Судебными инстанциями также установлено, что отпускная цена товарной нефти ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК, ОАО «Самаранефтегаз» в одни и те же периоды соответствовала отпускным ценам товарной нефти в составе углеводородного сырья, независимо от особенностей условий региона, где происходила добыча товарной нефти в Томской, Самарской области или в Ханты-Мансийском автономном округе.

Так, Елфимов М.В. одним днем - 19.11.2002 заключает 3 договора на основании результатов аукциона, состоявшегося 18.11.2002, на реализацию нефти ООО «Эвойл» по цене 1 625 руб. с ОАО

«Юганскнефтегаз» - договор № 125-н (т. 148 л.д. 106-109), акты приема-передачи № 12-12/1, № 12-12 за декабрь 2002 (т. 148 л.д. ПО, 112), ОАО «Томскнефть» ВНК - договор № 126-н (т. 148 л.д. 228-230), акты приема-передачи № 1/1, № 1/2 за декабрь 2002 (т. 148 л.д. 232, 233), с ОАО «Самаранефтегаз» - договор № 127-н (т. 148 л.д. 4-7), акты приема-передачи № 7, 8 за декабрь 2002 г. (т. 148 л.д. 8, 10). Причем указанные договоры Елфимовым М.В. 19.11.2002 якобы составлены в трех городах - г. Нефтеюганск Ханты-Мансийского автономного округа, г. Стрежевой Томской области, г. Самара Самарской области.

Осуществление поставок товарной нефти через ряд перепродавцов (ООО «Ратибор», ООО «Эвойл», ООО «Фаргойл» и др.), зарегистрированных на территории с льготным режимом налогообложения, позволило ОАО «НК «ЮКОС» вывести выручку от реализации нефти и нефтепродуктов на территорию с льготным режимом налогообложения.

Судами первой и апелляционной инстанций сделан вывод о том, что это свидетельствует о полном контроле со стороны ОАО «НК «ЮКОС» за движением и ценой реализации товарной нефти. Следовательно, фактически добыча и реализация товарной нефти осуществлялась под контролем ОАО «НК «ЮКОС», что является доказательством принадлежности добытой нефти ОАО «НК «ЮКОС».

«Реализация» нефти и нефтепродуктов на экспорт в 2002 году осуществлялась по договорам комиссии с ОАО «НК «ЮКОС» либо ООО «ЮКОС Экспорт Трейд». Так, согласно заключенным договорам комиссии на реализацию нефти и нефтепродуктов на экспорт (от 31.01.2000 № Ю-0-4-01/67 с ЗАО «ЮКОС-М», от 25.05.2001 № Ю01-4-01/312 с ООО «Ратибор», от 20.11.2001 № ЮФ/1-01 с ООО «Фаргойл», от 28.08.2000 № Ю0-4-01/906 с ООО «Петролеум-Трейдинг» - т. 152 л.д. 5-9, т. 127 л.д. 7-11 и другие) отгрузка нефти и нефтепродуктов от производителей производится по объемам, в заранее согласованные сроки, по транспортным схемам, организуемым Комиссионером, то есть ОАО «НК «ЮКОС». Согласно сведениям из ГТД отправителем нефтепродуктов на экспорт является ОАО «НК «ЮКОС», в роли декларанта и лица, ответственного за финансовое урегулирование обязательств по экспортным поставкам также выступает ОАО «НК «ЮКОС».

Организации, зарегистрированные в регионах с льготным налогообложением, при оформлении экспорта уже не упоминаются в отличие от ОАО «НК «ЮКОС» и его добывающих компаний, являющихся отправителями согласно ГТД. Данные организации являлись собственниками добытых и впоследствии реализованных ОАО «НК «ЮКОС» нефтепродуктов, лишь по документам, представляемым в налоговые органы (т. 6-68, 127, 145, 152, 160, 161 л.д. 12-161).

Так, в соответствии с договором комиссии от 31.01.2000 № Ю0-4-01/67 (т. 152 л.д. 1-5) между ЗАО «ЮКОС-М» и ОАО «НК «ЮКОС», заключен контракт 21.09.2001 № 643/00044440/00207 (т. 152 л.д. 93-99) на поставку «Рутенхолд Холдинге Лимитед» (Кипр) сырой нефти из ресурсов ОАО «Самаранефтегаз». Продавцом нефти по контракту выступает ОАО «НК «ЮКОС», причем, в контракте указывается о переходе права собственности именно от продавца - ОАО «НК «ЮКОС». ОАО «НК «ЮКОС» оформляет дополнение к контракту № 3 от 28.01.2002 (т. 152 л.д. 91), приложение к контракту № 3 от 02.04.2002 (т. 152 л.д. 89)

с указанием условий поставки, цены нефти, а также конкретизацией момента перехода права собственности от ОАО "НК "ЮКОС" к «Рутенхолд Холдинге Лимитед» Согласно ГТД № 10309140/060402/0000066 отправителем также является ОАО "НК "ЮКОС" (т. 152 л.д. 92), в инвойсе № RTH-0542-с указано -ОАО "НК "ЮКОС" (т. 152 л.д. 86).

Реализации нефти от добытчика - ЗАО «Томск Петролеум-Унд-Газ» оформляется через зависимое ООО «Петролеум Трейдинг» (договор № 1025 от 25.12.2001 - т. 146 л.д. 4-7). 16.01.2002 между ЗАО «Томск Петролеум-Унд-Газ» и ООО «Петролеум Трейдинг» заключен договор № 744/1 (т.145, л.д. 331), согласно которому ЗАО «Томск Петролеум-Унд-Газ» в 2002 году оказывает услуги ООО «Петролеум Трейдинг» по организации поставок нефти на экспорт в дальнее зарубежье - выбирает комиссионера, инопокупателя, организует транспортировку нефти.

В 2002 году в соответствии с договором комиссии № ЮО-4-01/906 от 28.08.2000, заключенным между ОАО "НК "ЮКОС" и ООО «Петролеум Трейдинг», нефть из ресурсов ЗАО «Томск Петролеум-Унд-Газ» реализуется на экспорт по контракту № 643/00044440/00219 от 03.12.2001 (т. 145 л.д. 316-322), продавцом в контракте указано ОАО "НК "ЮКОС", в актах приема-передачи нефти: № 37 от 27.01.2002 - т. 145, л.д. 18), № 38 от 28.01.2002 (т.145 л.д. 19), № 84 от 28.02.2002 (т. 145 л.д. 73) экспортером и владельцем нефти значиться ОАО "НК "ЮКОС", в инвойсах № MRH-0243-с (т.145 л.д. 15), № MRH-0370-с (т. 145 л.д. 72), № MRH-0648-с (т.145 л.д. 125) также указано ОАО "НК "ЮКОС", в ГТД отправителем указано ЗАО «Томск Петролеум-Унд-Газ» (ГДТ №10006001/120302/0000576 - т.145 л.д.54, № 10006001/110402/0000883 - т.145, л.д.96, № 10006001/010602/0001332 т. 145 л.д.174).

Приведенные обстоятельства послужили основанием для вывода судебных инстанций о том, что зависимые организации выступали владельцами нефти и нефтепродуктов лишь по документам, ОАО "НК "ЮКОС" являясь собственником товара, осуществлял экспортные операции от своего имени и в своих интересах.

Обоснован и вывод судебных инстанций об отсутствии экономической целесообразности поставок сырой нефти через зависимые организации.

Судами установлено, что транспортировка нефти осуществлялась ОАО «АК «Транснефть» на основании договора от 01.02.2002 № 0002005, заключенного с ОАО «НК «ЮКОС». Согласно условиям заключенного договора об оказании услуг по транспортировке нефти грузоотправителями товарной нефти являлись ОАО «НК «ЮКОС», а также на основании доверенностей от ОАО «НК «ЮКОС» ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК, ОАО «Самаранефтегаз». При этом нефтедобывающими организациями уступалось ОАО «НК «ЮКОС» право доступа к системе магистральных нефтепроводов и морским терминалам.

Заявки на транспортировку нефти оформлялись на фирменных бланках ОАО «НК «ЮКОС», в которых указывался предполагаемый объем транспортировки нефти в следующем месяце, а также направление поставок, в том числе в ближнее и дальнее зарубежье, на нефтеперерабатывающие заводы и в свободную реализацию. Кроме того, маршрутные поручения содержат информацию о направлениях поставок товарной нефти, производителях и получателях товарной нефти. В ходе

проверки установлено и материалами дела подтверждается, что согласно маршрутным поручениям грузоотправителем является ОАО «НК «ЮКОС», грузополучателями на внутреннем рынке являлись дочерние организации (нефтеперерабатывающие заводы), на внешнем рынке в большинстве случаев ОАО «НК «ЮКОС» для иностранных компаний. Услуги по диспетчеризации и выполнению заказа по транспортировке, перевалке, наливу и перекачке сырой нефти оформлялись счетами-фактурами, выставленными ОАО «АК «Транснефть» в адрес ОАО «НК «ЮКОС». Расчеты с ОАО «АК «Транснефть» по оплате за оказанные услуги по выполнению заказов и диспетчеризации объемов транспортируемой нефти осуществлялись ОАО «НК «ЮКОС». Оформляемые ОАО «НК «ЮКОС» заказы на транспортировку нефти (на фирменных бланках ОАО «НК «ЮКОС») содержат порядок передачи нефти через ряд зависимых от ОАО «НК «ЮКОС» организаций. Расчеты с ОАО «АК «Транснефть» по оплате за оказанные услуги по выполнению заказов и диспетчеризации в объемах транспортируемой нефти осуществлялись только ОАО «НК «ЮКОС».

На основании изложенного, судами первой и апелляционной инстанций сделан обоснованный вывод о том, что фактически поставка сырой нефти и нефтепродуктов осуществлялась на узлах учета нефти дочерних организаций, в том числе нефтедобывающих организаций и нефтеперерабатывающих заводов, что подтверждается актами приема-передачи. При этом независимо от того, на каком узле учета нефти фактически сырая нефть передавалась покупателю, грузоотправителями сырой нефти являлись дочерние организации, а в случае, если сырая нефть передавалась в качестве давальческого сырья на переработку, грузоотправителями сырой нефти являлись также дочерние организации ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК, ОАО «Самаранефтегаз» организации, а грузополучателями - нефтеперерабатывающие заводы.

Суды пришли к выводу о том, что изложенные факты в совокупности свидетельствуют об осуществлении контроля со стороны ОАО «НК «ЮКОС» за движением всего товарного потока нефти, как на экспорт, так и на внутреннем рынке, начиная от добычи нефти вплоть до ее отгрузки на экспорт или на нефтеперерабатывающие заводы, являющиеся дочерними организациями ОАО «НК «ЮКОС».

Установив, что контрагентами зависимых организаций согласно имеющимся в материалах дела документам являются ОАО «НК «ЮКОС», его дочерние организации и иные зависимые от ОАО «НК «ЮКОС» организации, а расчеты между зависимыми организациями и ОАО «НК «ЮКОС» осуществлялись путем передачи векселей либо взаимозачетами, в качестве оплаты передавались векселя ОАО «НК «ЮКОС», ООО «ЮКОС-ФРЦ» и иных организаций, зависимых от ОАО «НК «ЮКОС» судебные инстанции пришли к выводу о том, что применение вексельных схем расчетов свидетельствует о зависимости ОАО «НК «ЮКОС» и специально созданных организаций. Векселя, выпущенные векселедателями, являющимися зависимыми организациями, участвовали в расчетах за нефть и нефтепродукты, а также векселя, как ценные бумаги, реализовывались по договорам купли-продажи. Движение векселей по актам приема-передачи осуществлялось практически в одном и том же временном периоде. Зависимые

организации осуществляли деятельность по купле-продаже векселей, которыми они осуществляли расчеты между собой и ОАО «НК «ЮКОС» за нефть и нефтепродукты, деятельность данных организаций по купле - продаже векселей связана с операциями по приобретению и реализации нефти и нефтепродуктов.

Доводы кассационной жалобы относительно неправомерности вывода судов о применении ОАО "НК "ЮКОС" «схемы уклонения от налогообложения» не обоснованы, не могут служить основанием для отмены принятых по делу судебных актов.

Вследствие изложенного не может служить таковым и довод кассационной жалобы о том, что судом апелляционной инстанции необоснованно не учтены доводы ОАО "НК "ЮКОС" о возможности установления взаимозависимости организаций в рамках применения ст. ст. 20 и 40 Налогового кодекса РФ.

Суд апелляционной инстанции признал довод заявителя не обоснованным.

Действительно, в обоснование суд сослался на Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25.07.2001 № 138-0.

Суд кассационной инстанции находит правомерным такое указание. Согласно названному Определению, по смыслу положения, содержащегося в пункте 7 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации, в сфере налоговых отношений действует презумпция добросовестности налогоплательщиков.

По доводу кассационной жалобы о том, что выводы суда апелляционной инстанции об искусственности совершенных рядом организаций сделок купли-продажи нефти на том основании, что в грузовых таможенных декларациях (ГТД) содержатся данные об ОАО «НК «ЮКОС», не учитывают доводов налогоплательщика, выдвинутых в суде первой инстанции и изложенных в апелляционной жалобе.

Действительно, само по себе указание в ГТД не на собственника нефти (нефтепродуктов), а на иное лицо, перемещающее данные продукты, не является безусловным доказательством того, что данное лицо является фактическим собственником нефти (нефтепродуктов).

Вывод суда по делу основан на совокупности представленных налоговым органом доказательств, которым судом дана оценка, и обсуждаемый довод кассационной жалобы этот вывод не опровергают.

По доводу кассационной жалобы о том, что при вынесении судебных актов по настоящему делу судами необоснованно не принят довод налогоплательщика о правомерности применения организациями налоговых льгот.

По мнению ОАО "НК "ЮКОС", налоговые льготы использовались организациями правомерно, в строгом соответствии с законодательством о налогах и сборах, а судом неправомерно не приняты во внимание доводы о неправомерности применения налоговым органом и судом первой инстанции критерия соразмерности налоговых льгот и о невозможности

доначисления налога третьим лицам, а только тем налогоплательщикам, которые незаконно используют льготы.

ОАО "НК "ЮКОС" считает, что правомерно использование налоговых льгот как в соответствии с законодательством Республики Мордовия, так и в соответствии с законодательством Эвенкийского Автономного Округа, правомерно использование налоговых льгот ООО «Ратибор».

Действительно, судебные инстанции пришли к выводу о том, что применение организациями, зависимыми от ОАО "НК "ЮКОС" и участвующими в созданной им схеме уклонения от налогообложения, налоговых льгот является незаконным.

Судебными органами установлено, что зависимые организации, зарегистрированные на территории Республики Мордовия (ООО «Альта-Трейд», ООО «Ратмир», ООО «Ю-Мордовия», ЗАО «ЮКОС-М», ООО «Фаргойл»), применяли льготы, руководствуясь Законом Республики Мордовия от 09.03.1999 № 9-ФЗ «Об условиях эффективного использования социально-экономического потенциала Республики Мордовия», предусматривающим особый порядок налогообложения организаций в целях создания благоприятных условий для привлечения на территорию Республики Мордовия капиталов, укрепления социально-экономического потенциала Республики Мордовия, развития рынка ценных бумаг и создания рабочих мест.

Согласно статье 2 вышеуказанного Закона особый порядок налогообложения применяется в отношении организаций (включая иностранные организации, действующие через постоянные представительства, созданные на территории Республики Мордовия), созданных после вступления в силу названного Закона (за исключением организаций, осуществляющих лизинговую деятельность, а также банков и других кредитных организаций) и деятельность которых соответствует одному из следующих условий: осуществление экспортных операций, ежеквартальная выручка от которых составляет не менее 15 процентов от суммы выручки организации; осуществление оптовой торговли горюче-смазочными материалами и другими видами углеводородного сырья, ежеквартальная выручка, от которой составляет не менее 70 процентов выручки организации; иные названные в Законе условия.

Судами отмечено, что особый режим налогообложения установлен Законом Республики Мордовия от 09.03.1999 № 9-ФЗ в целях создания благоприятных условий для привлечения на территорию Республики Мордовия капиталов, укрепления социально-экономического потенциала Республики Мордовия, развития рынка ценных бумаг и создания рабочих мест. А зависимые организации, зарегистрированные на территории Республики Мордовия, фактически деятельность на территории данного субъекта Российской Федерации не осуществляли, следовательно, не способствовали укреплению социально-экономического потенциала Республики Мордовия, а напротив, нанесли существенный ущерб неуплатой налогов как бюджету Республики и местным бюджетам, так и федеральному бюджету.

Поскольку специально созданные организации, участвующие в схеме уклонения от налогообложения, не осуществляли указанную в законе деятельность, а данная деятельность осуществлялась ОАО "НК "ЮКОС" не на территории Республики Мордовия, постольку применение налоговых льгот, по выводу судебных инстанций, в соответствии с названным законом является неправомерным.

Суды заключили, что из действующей в налоговом законодательстве презумпции добросовестности налогоплательщиков следует, что для признания правомерности применения налоговых льгот, направленных на инвестиции в экономику соответствующего субъекта Российской Федерации, сумма предоставленных льгот и сумма произведенных организацией инвестиций должны быть соразмерны.

И поскольку суммы льгот, заявленных по налогам вышеназванной организацией, и суммы, произведенных ею инвестиций, явно не соразмерны, применение льгот, по выводу судов, является незаконным.

Судебными инстанциями установлены также обстоятельства, связанные с инвестиционной деятельностью зависимых организаций, зарегистрированных на территории Республика Мордовия: Дирекцией по реализации федеральной программы экономического и социального развития Республики Мордовия (исполнительный орган Программы развития Республики Мордовия) заключались инвестиционные договоры с организациями, зарегистрированными на территории Республики Мордовия (ООО «Альта-Трейд» - договор от 27.06.2001 № 25 (т. 5 л.д. 13-18), ООО «Ратмир» - договор от 27.06.2001 № 26 (т. 5 л.д. 19-23), ООО «Ю-Мордовия» - договор от 27.06.2001 № 24 (т. 5 л.д. 37-42), ЗАО «ЮКОС-М» - договор 27.06.2001 № 23 (т. 5 л.д. 24-29), ООО «Фаргойл» - договор от 27.06.2001 № 9 (т. 5 л.д. 30-36).

Предметом данных договоров являлось участие Инвесторов (организаций, зарегистрированных на территории Республики Мордовия) в реализации инвестиционных проектов, включенных в Федеральную и (или) Республиканскую программу. Согласно пункту 1.4. инвестиционных договоров, участие Инвестора в реализации инвестиционных проектов осуществляется путем перечисления Инвестором инвестиций в денежной форме Дирекции по реализации федеральной программы экономического и социального развития Республики Мордовия поэтапно согласно Графику, который является неотъемлемой частью договора.

Результатом осуществления инвестиций являлось получение Инвестором в собственность соответствующей части имущества (в доле, пропорциональной сумме денежных средств Инвестора), созданного (приобретенного) в результате осуществления Дирекцией по реализации федеральной программы экономического и социального развития Республики Мордовия действий, связанных с реализацией инвестиционных проектов.

В результате исследования представленных доказательств, суды пришли к выводу о том, что суммы инвестиций, предусмотренные инвестиционными договорами, несоразмерны суммам налоговых льгот, заявленных в 2002 году организациями, зарегистрированными на

территориях с льготным режимом налогообложения, следовательно, регистрация вышеназванных организаций на территории Республики Мордовия и применение ими налоговых льгот, не были направлены на укрепление экономики Республики Мордовия, а преследовали цель - уклонение ОАО «НК «ЮКОС» от уплаты налогов, что является незаконным.

Установлено также судами, что ООО «Ратибор», ООО «Эвойл», ООО «Петролеум-Трејдинг», зарегистрированные в Эвенкийском автономном округе, применяли налоговые льготы, руководствуясь Законом Законодательного собрания (Суглана) Эвенкийского АО от 24.09.1998 года № 108 «Об особенностях налоговой системы в Эвенкийском автономном округе», в соответствии с подпунктом «г» пункта 4 статьи 6 которого на территории Эвенкийского АО для участников инвестиционных проектов действует режим льготного налогообложения. В соответствии с пунктом 1 статьи 5 вышеуказанного Закона участниками инвестиционных проектов признаются организации, созданные на территории округа, вне зависимости от происхождения капитала, в том числе с участием иностранных юридических лиц, являющиеся участниками программ социально-экономического развития округа и инвестиционных проектов. Постановлением Администрации Эвенкийского автономного округа от 29.06.2001 г. № 53 «О применении особого порядка налогообложения» предоставляются целевые налоговые льготы. ООО «Ратибор», ООО «Эвойл», ООО «Элвирт» «Петролеум-Трејдинг», не осуществляя фактической деятельности на территории данного округа, фактически не находясь на территории Эвенкийского автономного округа, не имея материальных ресурсов, необходимых для осуществления закупки и хранения нефти на территории Эвенкийского автономного округа, злоупотребили правом, предоставленным Законом Эвенкийского автономного округа от 24.09.1998 № 108 «Об особенностях налоговой системы в Эвенкийском автономном округе».

Вывод судебных инстанций о том, что указанные организации были зарегистрированы в данном регионе только с целью получения права на льготы по налогам, которые предоставлялись в Эвенкийском автономном округе, применение данными организациями налоговых льгот не направлено на укрепление экономики Эвенкийского автономного округа, а преследует цель уклонения ОАО «НК «ЮКОС» от уплаты налогов при совершении операций по добыче, переработке и реализации нефти и нефтепродуктов, и, следовательно, является незаконным, является обоснованным.

Судебными инстанциями также установлено наличие «схемы» при использовании ООО «Ратибор» налоговых льгот.

Суды указали, что согласно 56 статье Налогового кодекса Российской Федерации налоговые льготы представляются отдельным категориям налогоплательщиков, а не индивидуально зависящим от ОАО «НК «ЮКОС» налогоплательщикам.

Между тем, судами установлено, что по информации МВД паспорт с серией и номером, указанными в учредительных документах

ООО «Ратибор» на имя Воробьевой Светланы Ивановны, являющейся руководителем ООО «Ратибор» и единственным участником ООО «Ратибор» (до приобретения офшорной компанией «Dunsley Limited» Кипр), никогда не выдавался.

Бухгалтерская и налоговая отчетность ООО «Ратибор» представлялась в налоговый орган по почте, причем адрес, указанный на конвертах: 103045, г. Москва, Уланский переулок, д. 26, ком. 602, бухгалтерия, есть адрес, по которому находился ОАО "НК"ЮКОС". Счета ООО «Ратибор» открыты в банках, зависимых от ОАО "НК"ЮКОС". Учет всех операций по приобретению и передаче на переработку нефти, а также реализации нефти и нефтепродуктов (в том числе бухгалтерский) вело ООО «ЮКОС - ФБЦ» (договор от 01.06.01 № ФБЦ-039), где директором являлась главный бухгалтер ОАО "НК"ЮКОС" Голубь И.Е.

Директор ООО «Ратибор» Малаховский В.Г. согласно актов приема-передачи нефти с ОАО «Юганскнефтегаз», с ООО «Террен», с ООО «Ю-Мордовия», с ООО «Юксар», с ОАО «Томскнефть», несмотря на территориальную удаленность городов Москвы, Талдома, Саранска, Стрежевого, Нефтеюганска и поселка Тура Красноярского края, одновременно - 31 декабря 2001 года принимал и передавал нефть и нефтепродукты.

Кроме того, судами учтено, что в соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона Законодательного собрания (Суглана) Эвенкийского АО от 24.09.1998 года № 108 «Об особенностях налоговой системы в Эвенкийском автономном округе» участниками инвестиционных проектов признаются организации, созданные на территории округа, вне зависимости от происхождения капитала, в том числе с участием иностранных юридических лиц, являющиеся участниками программ социально-экономического развития округа и инвестиционных проектов.

Однако, ООО «Ратибор», фактически не осуществляя деятельности на территории данного округа, фактически не находясь на территории Эвенкийского автономного округа, не имея материальных ресурсов, необходимых для осуществления закупки и хранения нефти на территории данного округа, нарушило принципы предоставления налоговых льгот, закрепленные в Законе Эвенкийского автономного округа.

Применение данной организацией налоговых льгот, по выводу судебных инстанций, не направлено на укрепление экономики Эвенкийского автономного округа, а преследует единственную цель уклонения ОАО «НК»ЮКОС» от уплаты налогов при совершении операций по добыче, переработке и реализации нефти и нефтепродуктов.

Обсуждаемый довод кассационной жалобы является необоснованным, вывод судебных инстанций о том, что уклонение ОАО «НК»ЮКОС» от уплаты налогов посредством регистрации на территориях с льготным режимом налогообложения исключительно с целью неуплаты налогов специально созданных организаций, фактически не осуществляющих деятельности ни на данных территориях, ни какой-либо деятельности вообще, и не инвестирующих денежные

средства в экономику соответствующих субъектов Российской Федерации, и, следовательно, незаконно применяющих дополнительные налоговые льготы, свидетельствует о недобросовестности ОАО «НК «ЮКОС», является обоснованным.

Нельзя согласиться с обоснованностью довода ОАО «НК «ЮКОС» о том, что судом апелляционной инстанции неправомерно не принято во внимание смягчающее ответственность обстоятельство - факт осуществления налогоплательщиком благотворительной деятельности.

Судом апелляционной инстанции данный довод был рассмотрен, обоснованно отклонен, поскольку осуществление благотворительных взносов на сумму около 600 млн. руб. не может быть рассмотрено как обстоятельство, смягчающее ответственность за умышленную неуплату налогов в сумме около 90 млрд. руб. Кроме того, судом учтено, что ОАО «НК «ЮКОС» не представлены доказательства оказания благотворительной помощи учебным и медицинским учреждениям, детским домам и организациям инвалидов, в материалах дела подтверждается выделение ОАО «НК «ЮКОС» денежных средств Региональной общественной организации «Открытая Россия», председателем правления которой являлся председатель совета директоров ОАО «НК «ЮКОС», и которой перечислялись денежные средства за опубликование в СМИ информации о совершенных ОАО «НК «ЮКОС» «благотворительных взносах».

Нарушений в применении положений ст. 114 Налогового кодекса РФ судебными инстанциями не допущено.

По доводу о произвольном толковании судом апелляционной инстанции критерия добросовестности налогоплательщика.

Арбитражный суд согласно положениям ст. 71 АПК РФ оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Оценка добросовестности налогоплательщика предполагает оценку заключенных им сделок, их действительности. Заключенные сделки должны не только формально не противоречить законодательству, но и не вступать в противоречие с общими запретами недопустимости недобросовестного осуществления прав налогоплательщиком. Принцип добросовестности в таком случае может использоваться правоприменителями в качестве критерия при разрешении налоговых споров.

Вывод суда основан на имеющихся в материалах дела доказательствах, довод кассационной жалобы является необоснованным.

Не может служить основанием для отмены принятых по делу судебных актов и довод кассационной жалобы об обоснованности и правомерности применения налоговой ставки 0 процентов и налоговых вычетов по НДС.

Судом установлено, что в нарушение п.п. 2 п. 1 ст. 165 Налогового кодекса Российской Федерации представленные ОАО "НК "ЮКОС" выписки банка не подтверждают поступление экспортной выручки по контрактам, представленным для обоснования права на применение налоговой ставки 0 процентов за июнь и август 2002 года - по контракту от 29.10.01 г. № 643/0004440/00221 с компанией «Рутенхолд холдинге лимитед» (Кипр).

Основанием для такого вывода послужила информация, полученная от филиала ОАО «Банк Менатеп-СПб», о том, что сумма выручки поступила по контракту 643/00044440/00213, который для подтверждения обоснованности применения ставки 0 процентов по декларации за июнь 2002 г., с пакетом документов налогоплательщиком представлен не был, а выписка ЗАО КБ «СИТИБАНК» подтверждает получение выручки по иному контракту 643/00044440/00211, который не был представлен в налоговый орган с пакетом документов к декларации по НДС по налоговой ставке 0 процентов за август 2002 года.

Суд пришел к выводу о нарушении подпункта 4 пункта 1 статьи 165 Налогового кодекса Российской Федерации, поскольку налогоплательщиком для подтверждения обоснованности применения по НДС налоговой ставки 0 процентов в налоговый орган не представлено поручение на отгрузку экспортируемых грузов к ГТД 10317002/210502/0000510 с отметкой пограничной таможни Российской Федерации «Погрузка разрешена», и о нарушении подпункта 3 пункта 1 статьи 165 Налогового кодекса Российской Федерации, поскольку представленная в налоговый орган ГТД 10006001/130802/0001918 не содержит отметки таможенных органов о фактическом вывозе товара.

Обоснованы ссылками на имеющиеся в материалах дела доказательства и выводы суда о том, что в нарушение подпункта 2 пункта 1 статьи 165 Налогового кодекса Российской Федерации ОАО «НК ЮКОС» в 2002 году не подтверждена обоснованность применения налоговой ставки 0 процентов по НДС при экспортной реализации товара в адрес иностранного покупателя China Intrnational United Petroleum (Unipres) (Китай), в нарушение пункта 3 статьи 172, подпункта 3 пункта 1 статьи 165 Налогового кодекса Российской Федерации ОАО «НК ЮКОС» неправомерно применены налоговые вычеты по НДС, уплаченного поставщикам товара, не вывезенного с территории Российской Федерации по ГТД № 10607020/290702/0002770.

Судом проверена обоснованность вывода Налоговой инспекции о неправомерном применении налоговых вычетов в виде сумм налога, уплаченного ООО «ЮКОС-Москва», при отсутствии счетов-фактур.

Суд правомерно указал, что в соответствии с пунктом 2 статьи 169 Налогового кодекса Российской Федерации счета-фактуры, составленные и выставленные с нарушением порядка, установленного пунктами 5 и 6 названной статьи, не могут являться основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету или возмещению.

Обоснован и вывод суда о правомерности доначисления НДС по налоговым вычетам на суммы налога, уплаченных Новополоцкому унитарному предприятию по транспорту нефти «Дружба» (Республика Беларусь) за работы (услуги) по приему, хранению (замещению) и транспортировке нефти ОАО «НК «ЮКОС» по территории Республики Беларусь, а также Республиканскому унитарному предприятию «Гомельтранснефть Дружба» (Республика Беларусь) за услуги по транспортировке нефти по территории Республики Беларусь, поскольку в соответствии с пунктом 2 статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации, а согласно статье 148 Налогового кодекса Российской Федерации указанные услуги признаются оказанными не на территории Российской Федерации.

Положения статей Налогового кодекса РФ, регулирующих порядок подтверждения обоснованности применения налоговой ставки 0 % и налоговых вычетов по НДС применены судебными инстанциями правильно.

Перечисленные в статье 165 Налогового кодекса РФ документы в совокупности должны с достоверностью подтверждать реальность экспортной операции и иные обстоятельства, с которыми Кодекс связывает право налогоплательщика на получение возмещения при налогообложении по налоговой ставке 0 процентов.

Поскольку возмещение налогоплательщику уплаченного им поставщику налога на добавленную стоимость производится в размере положительной разницы между суммой налоговых вычетов и суммой налога, исчисленной по операциям, признаваемым объектом налогообложения, налоговый орган вправе отказать в возмещении налога на сумму вычетов, не подтвержденных надлежащими документами.

Довод кассационной жалобы не может служить основанием для отмены принятых по делу судебных актов.

Судебными инстанциями также законно и обоснованно отклонены доводы ОАО «НК «ЮКОС» о том, что налоговым органом представлены ненадлежащие доказательства, поскольку документы, представленные Налоговой инспекцией в обоснование законности оспариваемого решения, получены в соответствии с нормами Налогового кодекса Российской Федерации и Закона Российской Федерации № 943-1 «О налоговых органах Российской Федерации».

Квалификация того или иного правонарушения и привлечение к налоговой ответственности по вменяемой части ст. 122 Налогового кодекса РФ отнесены к компетенции непосредственно налогового органа, каких-либо дополнительных требований или условий для реализации им своих полномочий налоговым законодательством не предусмотрено; по смыслу закона, налоговый орган получает доказательства, на основании которых дает правовую оценку действиям налогоплательщика.

Относительно довода кассационной жалобы о неправомерности начисления пени за периоды, когда налогоплательщик не имел

возможности уплатить требуемые суммы налога вследствие ареста имущества.

Довод кассационной жалобы обоснован ссылками на пункт 3 статьи 75 Налогового кодекса Российской Федерации, согласно которому не начисляются пени на сумму недоимки, которую налогоплательщик не мог погасить в силу того, что по решению налогового органа или суда были приостановлены операции налогоплательщика в банке или наложен арест на имущество налогоплательщика.

Действительно, судом установлено, что 16.04.2004 Арбитражным судом г. Москвы вынесено определение по делу № А40-17669/04-109-241, которым ОАО «НК «ЮКОС» запрещено отчуждать, обременять любым способом принадлежащее ему имущество, в том числе акции (включая запрет на передачу ценных бумаг номинальному держателю и в доверительное управление), доли участия в уставном капитале других юридических лиц, ценные бумаги, за исключением основных видов продукции, производимой ОАО «НК «ЮКОС». 30.06.2004 постановлениями судебных приставов-исполнителей были арестованы денежные средства на счетах налогоплательщика.

Суд пришел к выводу о том, что имеющиеся в материалах дела документы свидетельствуют об отсутствии невозможности погашения налогоплательщиком налоговых обязательств в силу того, что по решению налогового органа или суда были приостановлены операции налогоплательщика в банке или наложен арест на имущество налогоплательщика. В обоснование суд указал, что листы дела с 1 по 265 т. 605 подтверждают добровольное погашение после ареста денежных средств на счетах в банках налогоплательщиком сумм задолженности по налогам, образовавшейся за 2000 год.

Каких-либо указаний на ошибочность данного вывода суда в кассационной жалобе не содержится.

Были предметом проверки суда и доводы о неправомерном невключении налогоплательщиком сумм дебиторской задолженности, имеющейся по состоянию на 01.01.2002, в налоговую базу переходного периода.

Судом правильно применены положения п.п. 1 пункта 1 статьи 10 Федерального закона от 06.08.2001 № 110-ФЗ, согласно которым по состоянию на 1 января 2002 года налогоплательщик, переходящий на определение доходов и расходов по методу начисления, обязан провести инвентаризацию дебиторской задолженности по состоянию на 31 декабря 2001 года включительно, в процессе инвентаризации выделить дебиторскую задолженность за реализованные, но не оплаченные товары (работы, услуги), имущественные права, а также отразить в составе доходов от реализации выручку от реализации, определенную в соответствии со статьей 249 Налогового кодекса Российской Федерации, которая ранее не учитывалась при формировании налоговой базы по налогу на прибыль.

Вывод суда о том, что суммы дебиторской задолженности подлежали включению ОАО «НК «ЮКОС» в налоговую базу переходного периода, является обоснованным.

Не может служить основанием для отмены судебных актов довод кассационной жалобы о том, что сумма дебиторской задолженности

Минобороны в размере 138 089 282,79 руб. не должна была включаться в налоговую базу, поскольку данная задолженность связана с взаимными расчетами в рамках исполнения договора комиссии. Суд обоснованно указал, что налогоплательщик не представил доказательств того, что указанная задолженность не является его дебиторской задолженностью, в также того, что ОАО "НК "ЮКОС", заключая договор с Минобороны, действовал как комиссионер. Подтверждением того факта, что данная сумма является дебиторской задолженностью именно ОАО "НК "ЮКОС", является то обстоятельство, что указанная сумма числилась по счету 62 «Расчеты с покупателями и заказчиками», в то время как стоимость товара, принятого на комиссию, в соответствии с Планом счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций, учитывается по счету 004 «Товары, принятые на комиссию». ОАО "НК "ЮКОС" не представлены доказательства, что суммы дебиторской задолженности, включенной Налоговой инспекцией в налоговую базу переходного периода, были ранее учтены при формировании налоговой базы по налогу на прибыль.

Не обоснован довод ОАО "НК "ЮКОС" о том, что суммы дебиторской задолженности, списанной за баланс, подлежали включению в состав расходов, поскольку в соответствии со подпунктом 2 пункта 2 статьи 265 Налогового кодекса Российской Федерации в состав расходов могут быть отнесены суммы только той дебиторской задолженности, которая безнадежна ко взысканию. При этом налогоплательщиком не представлены документы, свидетельствующие о том, что дебиторская задолженность, списанная за баланс, является безнадежной ко взысканию.

Судебными инстанциями обоснованно не принят довод ОАО "НК "ЮКОС" о том, что налоговым органом ошибочно включены в налоговую базу суммы дебиторской задолженности по контрагенту «Юконэкс-Самара» (вместе включенных в налоговую базу 798 768 420,74 руб. задолженность, по мнению налогоплательщика, составляет 1 229 394,73 руб.). Суд установил, что Налоговая инспекция доначислила налог на прибыль, включив в налоговую базу сумму дебиторской задолженности в размере 798 768 420,74 руб., основываясь на расшифровке дебиторской задолженности, списанной за баланс в 1999-2001 гг., которая была представлена налоговому органу самим налогоплательщиком (т. 171 л.д. 43-44). ОАО "НК "ЮКОС" не представлены документы, обосновывающие внесение изменений в данную расшифровку дебиторской задолженности и уменьшение суммы задолженности по контрагенту «Юконэкс-Самара».

Необоснован и довод ОАО "НК "ЮКОС" о том, что Налоговая инспекция незаконно включила в налоговую базу суммы НДС и ГСМ, поскольку налогоплательщиком не представлены доказательства того, что в состав дебиторской задолженности, включенной в налоговую базу переходного периода, были включены суммы указанных налогов.

Довод ОАО "НК "ЮКОС" о том, что доначисление незаконно, так как ранее налоговыми органами проводились налоговые проверки налогоплательщика за период с 1999 по 2001 год, в ходе которых представлялись все документы, обосновывающие

формирование дебиторской задолженности, также рассмотрен судом, получил надлежащую оценку.

Налогоплательщиком не представлены доказательства проведения налоговых проверок по данному вопросу. Кроме того, ранее проводившиеся налоговые проверки не могут свидетельствовать о незаконности доначисления налогов. При этом обязанность по включению в налоговую базу дебиторской задолженности возникла у налогоплательщика в связи с переходом на метод начисления, поэтому ранее дебиторская задолженность, не включаемая в налоговую базу, не отражалась в налоговой отчетности, представляемой в налоговые органы, и, следовательно, не была предметом проверок.

Судами не приняты доводы заявителя о необоснованном включении в налоговую базу сумм дебиторской задолженности по договору цессии, поскольку в соответствии с пп.1 п.1 ст. 10 Федерального закона от 06.08.2001 № 110-ФЗ в налоговую базу переходного периода подлежала включению также дебиторская задолженность за реализованные имущественные права, к которым относится право требования, передаваемое по договорам цессии.

Судами также установлено, что Налоговой инспекцией правильно доначислен налог на прибыль в результате неправомерного уменьшения ОАО "НК "ЮКОС" налогооблагаемой прибыли на суммы документально неподтвержденных расходов в сумме 1 040 710 931 руб. ОАО "НК "ЮКОС" не представлены документы, подтверждающие обоснованность уменьшения налоговой базы на указанные расходы. Также налогоплательщиком не представлены первичные документы, подтверждающие правомерность уменьшения налоговой базы по налогу на прибыль в части убытка, полученного в предыдущем налоговом периоде, что является обязательным в соответствии со статьей 283 Налогового кодекса Российской Федерации, в связи с чем судами сделан правильный вывод о законности доначисления налога на прибыль в сумме 160 197 120 руб.

Суд признал, что Налоговой инспекцией сделан законный и обоснованный вывод о том, что применение ОАО "НК "ЮКОС" льготы по налогу на прибыль в части прибыли, полученной от вновь созданного производства, является незаконным. В соответствии с п. 6 статьи 6 Закона Российской Федерации от № 2116-1 «О налоге на прибыль предприятий и организаций» не подлежит налогообложению прибыль полученная от вновь созданного производства (за исключением производств, созданных в рамках торговой, снабженческо-сбытовой и посреднической деятельности организаций), на период его окупаемости, но не свыше трех лет. Вновь созданным производством признается производство, выделенное в обособленное структурное подразделение на базе новых (приобретенных или сооруженных) производственных мощностей, стоимость которых превышает 20 млн. рублей, при наличии технико-экономического обоснования, согласованного с государственными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Не признается вновь созданным производством производство, организованное на базе производственных мощностей, приобретенных как имущественный комплекс.

Установив, что данная льгота рассчитана налогоплательщиком исходя из прибыли, полученной от реализации нефти, добытой на Западно-Малобалыкском месторождении, а указанное

месторождение введено в опытно-промышленную эксплуатацию в 1999 году, в то время как ОАО "НК "ЮКОС" приобрел недвижимое имущество, находящееся на территории Западно-Малобалыкского месторождения, у ЗАО «Манойл» по договору от 16 февраля 2001 года № КП-81/16, суд пришел к обоснованному выводу о том, что у ОАО "НК "ЮКОС" отсутствовало вновь созданное производство, по состоянию на 1 июля 1999 года фактические затраты по данному месторождению определить невозможно, в связи с чем невозможно определить период его окупаемости, что является обязательным условием применения льготы.

По доводу кассационной жалобы о незаконности доначислений по налогу на прибыль в связи с не включением в налоговую базу денежных средств в размере 77 200 000 000 руб., поступивших от ООО «ЮКОС-Импорт» в Фонд финансовой поддержки развития производства.

Судами установлено, что Налоговой инспекцией правомерно доначислен налог на прибыль в сумме 18 528 000 000 руб. в связи с неправомерным невключением в налоговую базу денежных средств в размере 77 200 000 000 руб., перечисленных ООО «ЮКОС-Импорт» в созданный налогоплательщиком Фонд финансовой поддержке развития производства.

На основании решения заседания Совета директоров ОАО «НК «ЮКОС» (выписка из протокола от 23.08.2000г. №120/1-12) утверждено Положение о Фонде финансовой поддержки развития производства. Согласно Положению Фонд создается для формирования централизованных финансовых резервов для финансирования затрат Компании, дочерних и основных Обществ, связанных с осуществлением их финансово-хозяйственной и инвестиционной деятельности, развитием перспективных программ, направлений, покрытие убытков текущего года и прошлых лет компании и дочерних и основных Обществ и иных затрат, связанных с осуществлением финансово-хозяйственной деятельности Компании и дочерних основных Обществ. ОАО «НК «ЮКОС» является собственником средств Фонда. Фонд формируется, в том числе и за счет нераспределенной прибыли, остающейся в распоряжении дочерних и основных Обществ, если компетентные органы управления дочерних и основных Обществ, приняли соответствующее решение о безвозмездном инвестировании денежных средств в Фонд.

ОАО "НК "ЮКОС" не включало денежные средства, перечисленные в Фонд, в налоговую базу по налогу на прибыль, руководствуясь пунктом 11 статьи 251 Налогового кодекса Российской Федерации, согласно которому не учитываются при налогообложении имущество, полученное российской организацией безвозмездно от организации, если уставный (складочный) капитал (фонд) получающей стороны более чем на 50% состоит из вклада (доли) передающей организации.

Суд обоснованно признал невключение суммы в размере 77 200 000 000 руб. в налоговую базу по налогу на прибыль неправомерным, указав, что применение положений пункта 11 статьи 251 Налогового кодекса Российской Федерации возможно при условии передачи имущества безвозмездно с соблюдением норм действующего законодательства, в частности требований статьи 575 Гражданского кодекса Российской Федерации. Недобросовестность заявителя

подтверждается также тем, что за счет средств Фонда ОАО "НК "ЮКОС" выплачивались дивиденды акционерам, что противоречит Положению о Фонде, а именно необходимости направления средств Фонда на развитие производства. Кроме того, по данным бухгалтерской отчетности ООО «ЮКОС-ИМПОРТ» сумма чистой, нераспределенной прибыли, оставшейся в распоряжении организации по состоянию на 01.01.2002 составила 7 535 000 руб., следовательно, перечисления в Фонд осуществлялись не только за счет источников, предусмотренных Положением о Фонде.

Доводы кассационной жалобы по обсуждаемому эпизоду вывода суда не опровергают.

Обоснованы выводы суда и о неправомерном включении в состав расходов суммы дебиторской задолженности в размере 19 106 689,83 руб. без документального подтверждения невозможности ее взыскания.

Необоснован довод кассационной жалобы о правомерности отнесения к внереализационным расходам сумм агентского вознаграждения в размере 14 456 062,39 руб., выплаченного АКБ «ДИБ» за услуги по расчету и выплате дивидендов за 2001 год, а также услуг по исчислению, удержанию и перечислению налога на доходы физических лиц.

Обоснованно суд указал, что поскольку расходы за аналогичные услуги, оказанные ЗАО «М-Реестр» и ООО «ЮКОС-ФБЦ» уменьшили налоговую базу ОАО "НК "ЮКОС" по налогу на прибыль, повторное включение аналогичных расходов в налоговую базу противоречит положениям статьи 252 Налогового кодекса Российской Федерации о необходимости экономической оправданности расходов, уменьшающих налоговую базу.

Дана надлежащая оценка доводу об уменьшении налоговой базы на затраты по приобретению векселей при отсутствии в первичных документах сведений об их покупной стоимости.

Установив, что ОАО "НК "ЮКОС" заключались договоры на приобретение векселей третьих лиц, при этом ряд договоров не содержит договорной стоимости приобретаемых векселей, представленные реестры приобретаемых налогоплательщиком векселей, акты приема-передачи данных векселей также информацию о договорной стоимости (цене продажи-покупки) передаваемых векселей не содержат, суд пришел к обоснованности вывода Налоговой инспекции о том, что ОАО "НК "ЮКОС" не представлены документы, подтверждающие оплату векселей, расходы на приобретение которых исключены из состава расходов, уменьшающих налоговую базу.

Вывод суда обоснован ссылками на п. 1 ст. 252 Налогового кодекса Российской Федерации, Закон Российской Федерации от 21.11.1996 N 129-ФЗ "О бухгалтерском учете" и положения статьи 313 Налогового кодекса Российской Федерации.

Судом также сделан вывод о правомерности доначисления налога на прибыль в сумме 8 344 290 343 руб. в результате невключения в налоговую базу дохода от реализации ценных бумаг - собственных векселей ОАО "НК "ЮКОС".

Судом установлено, что заявителем заключены договоры купли-продажи собственных векселей на сумму 34 767 876 429 рублей. По

условиям указанных договоров налогоплательщик (векселедатель) обязался продать (или передать в оплату по договору купли-продажи) в пользу векселедержателей собственные простые векселя с указанием номеров, номинала и срока погашения передаваемых векселей. Согласно актам приема-передачи данные векселя были переданы налогоплательщиком в сроки, установленные договорами. Стоимость переданных векселей указана в реестрах, оформляемых сторонами в соответствии с договорами. Денежные средства в оплату указанных договоров не перечислялись.

Согласно пункту 2 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации к купле - продаже ценных бумаг и валютных ценностей общие положения о купле-продаже товаров применяются, если законом не установлены специальные правила их купли - продажи. Из положений статей 128 - 130, 142, 143 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что вексель, как ценная бумага, выступает объектом гражданского права и оборота. В пункте 36 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 33 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 04.12.2000 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей» указано, что в тех случаях, когда одна из сторон обязуется передать вексель, а другая сторона обязуется уплатить за него определенную денежную сумму (цену), к отношениям сторон применяются нормы о купле - продаже, если законом не установлены специальные правила (пункт 2 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьями 280 и 329 Налогового кодекса Российской Федерации доходы от операций по реализации или иного выбытия (в том числе погашения) ценных бумаг определяются исходя из цены реализации согласно условиям договора реализации или иного выбытия ценной бумаги. Расходы при реализации или ином выбытии ценных бумаг определяются исходя из цены приобретения ценной бумаги, включая расходы на ее приобретение, затрат на ее реализацию. При этом согласно статье 329 Налогового кодекса Российской Федерации порядок определения даты признания доходов и расходов при реализации (ином выбытии) ценных бумаг производится согласно порядку, установленному статьями 271 и 272 Налогового кодекса Российской Федерации.

Суд установил, что согласно данным налогового и бухгалтерского учета стоимость переданных собственных векселей в целях налогообложения учитывалась ОАО «НК «ЮКОС» в порядке установленном подпунктом 10 пункта 1 статьи 251 Налогового кодекса Российской Федерации, согласно которому при определении налоговой базы не учитываются доходы в виде денег или иного имущества, которые получены по договорам кредита или займа (иных аналогичных средств или иного имущества, независимо от формы оформления заимствований, включая ценные бумаги по долговым обязательствам) для операций, при осуществлении которых вексель рассматривается в соответствии со статьей 815 Гражданского кодекса Российской Федерации, а именно как удостоверение обязательства заемщика, как векселедателя, возратить полученные займы денежные средства. При этом не соответствует статье 815 Гражданского кодекса Российской Федерации утверждение ОАО "НК "ЮКОС" о том, что передаваемые векселя подтверждали заимствование

налогоплательщиком векселей третьих лиц, поскольку вексель подтверждает наличие займа денежных средств.

Суд обоснованно указал, что налогоплательщиком не предъявлены договоры, в которых стороны поименованы как заемщик и займодавец и определены размер и порядок начисления процентов либо определена сумма дисконта. Так же не предъявлены платежные документы, подтверждающие получение векселедателем денежных средств за переданные векселя. Согласно статье 807 Гражданского кодекса Российской Федерации договор займа считается заключенным лишь с момента передачи денег или других вещей. Следовательно, выдачу векселя можно рассматривать как заимствование лишь тогда, когда заемщик передает вексель после получения им денег.

Доводы кассационной жалобы являются необоснованными.

Судом сделан также вывод о правомерном доначислении налога на прибыль в сумме 67 833 349 руб.

Суд установил, что ОАО "НК "ЮКОС" уменьшило налогооблагаемую прибыль на сумму расходов в размере 7 468412,16 руб. по договору от 21.12.2001 № Ю01-4-01/772 с ООО «Совфрансгео» на оказание услуг по установке технических средств и программного обеспечения для Банка Данных по поддержке и адаптации программного обеспечения Банка данных, возникающих на этапе его создания.

В соответствии с и. 3 ст. 257 НК РФ к нематериальным активам, в частности, относится исключительное право автора и иного правообладателя на использование программы для ЭВМ, базы данных.

Первоначальная стоимость амортизируемых нематериальных активов определяется как сумма расходов на их приобретение (создание) и доведение их до состояния, в котором они пригодны для использования, за исключением сумм налогов, учитываемых в составе расходов в соответствии с настоящим Кодексом.

Применив положения ст. 271 Налогового кодекса Российской Федерации, согласно которой при определении налоговой базы не учитываются расходы в виде расходов по приобретению и (или) созданию амортизируемого имущества, суд пришел к обоснованному выводу о том, что заявитель неправомерно включил в состав расходов расходы по приобретению и (или) созданию амортизируемого имущества.

Не опровергают вывода суда и доводы кассационной жалобы относительно неправомерности доначисления налога на прибыль в результате необоснованного включения в состав расходов, уменьшающих налогооблагаемую прибыль, затрат по договорам с ООО «Учет и отчетность», ООО «Аутсорсинг», ООО «Центр Учет». Учитывая, что расходы за аналогичные услуги, оказанные ООО «ЮКОС-ФБЦ», уменьшили налоговую базу ОАО "НК "ЮКОС" по налогу на прибыль, повторное включение аналогичных расходов в налоговую базу, по выводу суда, противоречит положениям статьи 252 Налогового кодекса Российской Федерации о необходимости экономической оправданности расходов, уменьшающих налоговую базу.

Обоснован вывод суда о правомерности доначисления ОАО "НК "ЮКОС" налога на пользователей автомобильных дорог в

результате не включения в налоговую базу сумм дебиторской задолженности.

Суд правильно указал, что в связи с переходом на определение выручки от реализации по мере ее отгрузки заявитель в соответствии со статьей 4 Федерального закона от 24.07.2002 № 110-ФЗ был обязан включить в налоговую базу по налогу на пользователей автомобильных дорог суммы дебиторской задолженности за реализованные товары (продукцию работы, услуги), налог с которой ранее не уплачивался, поскольку налогоплательщиком принялся метод определения выручки по мере ее оплаты.

Обоснован и вывод суда о правомерности доначисления налога на имущество в сумме 258 812,47 руб. в результате применения налогоплательщиком завышенных норм амортизации.

Судом установлено, что в нарушение статьи 2 Закона Российской Федерации № 2030-1 от 13.12.1991 «О налоге на имущество предприятий» и Постановления Совета Министров СССР «О единых нормах амортизационных отчислений на полное восстановление основных фондов народного хозяйства СССР» № 1072 от 22.10.1990 ОАО "НК "ЮКОС" при определении налоговой базы по налогу на имущество предприятий (среднегодовой стоимости имущества) применены нормы амортизационных отчислений: по рабочим местам - Модулям, изготовленным из нескольких компонентов мебели, применен код амортизации 70003 «мебель (кроме мебели в гарнитурах)» с нормой 10,0 вместо кода 70004 «мебель в гарнитурах, ковры, зеркала» с нормой 6,7, в результате чего налоговая база (среднегодовая стоимость имущества) занижена на 353 105,87 руб., что повлекло неуплату налога на имущество в размере 7 062,12 руб.; по вагонам-цистернам, предназначенным для перевозки вязких нефтепродуктов (Модели №№15-1566-06, 15-66, 1502102, 015-150, 15-5103, 15-156), применен код амортизации 50006 «цистерны для разных химических грузов» с нормой 4,0 вместо кода 50007 «цистерны нефтебензиновые 4-осные и 2-осные» с нормой 3,1, в результате чего налоговая база (среднегодовая стоимость имущества) была занижена.

Довод кассационной жалобы не опровергает вывода суда.

Судом кассационной инстанции рассмотрены все, приводимые в кассационной жалобе, доводы ОАО "НК "ЮКОС". Суд кассационной инстанции находит, что судебными инстанциями сделан правильный вывод по делу о том, что оспариваемое решение Налоговой инспекции и выставленные на его основании требования являются законными и обоснованными (за исключением доначислений, подлежащих отмене), соответствующими Налоговому кодексу Российской Федерации и иным актам законодательства о налогах, в том числе Закону Российской Федерации от 18.10.1991 № 1759-1 «О дорожных фондах в Российской Федерации», Закону Российской Федерации от 13.12.1991 № 2030-1 «О налоге на имущество предприятий».

Вместе с тем, суд кассационной инстанции не может согласиться с выводами апелляционного суда о наличии умысла ОАО «НК «ЮКОС» на совершение правонарушения в виде неуплаты налогов, выразившегося в

оказании юридических услуг названному налогоплательщику адвокатом Щёкиным Д.М.

Суд апелляционной инстанции мотивировал наличие такого умысла тем, что совокупность приведенных налоговым органом фактов (а именно - представление данным адвокатом интересов ОАО "НК "ЮКОС" в судебных делах с 2001 г.; наличие статей и интервью адвоката Щёкина Д.М. об использовании схем «оптимизации» налогообложения и возможных последствиях применения данных схем, а также его рекомендации относительно возможностей избежания нежелательных последствий незаконных действий налогоплательщиков по применения схем уклонения от налогообложения) свидетельствует о том, что должностным лицам ОАО "НК "ЮКОС", получающим консультации от Щёкина Д.М., были известны как незаконность действий по умышленному уклонению от уплаты налогов, так и возможные последствия таких действий.

Между тем, у суда не было правовых оснований для такого вывода.

Использование налогоплательщиком института представительства своих интересов в суде адвокатом, равно как и наличие публикаций этого адвоката в средствах массовой информации, научной литературе по вопросам налогообложения (пока не доказано, что эти публикации нарушают закон) не могут служить основанием для вывода о наличии такого умысла, каждое лицо вправе прибегнуть к получению квалифицированной юридической помощи.

Однако, приведенное обстоятельство не может служить основанием для отмены принятого по делу постановления, поскольку не привело к принятию неправильного по существу судебного акта.

С учетом изложенного, кассационная инстанция считает, что ошибочный вывод апелляционного суда о наличии умысла ОАО «НК «ЮКОС» на совершение правонарушения в виде неуплаты налогов, выразившегося в оказании юридических услуг названному налогоплательщику адвокатом Щёкиным Д.М., подлежит исключению из мотивировочной части постановления без отмены этого судебного акта.

Вывод судов о том, что решение налогового органа соответствует материалам проверки, а в ходе проверки и при вынесении решения соблюдены положения Налогового кодекса РФ, факты и выводы, изложенные в нем, подтверждены документами, имеющимися в материалах дела, и налоговым органом доказаны обстоятельства, послужившие основанием для взыскания налоговых санкций, доначисленных этим решением о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения, является обоснованным.

Судами первой и апелляционной инстанций установлены обстоятельства дела, дана надлежащая оценка доводам, приводимым лицами, участвующими в деле, и приняты по делу законные, обоснованные и мотивированные судебные акты.

Доводы кассационной жалобы не могут служить основанием для отмены или изменения обжалуемых судебных актов, принятых по делу.

Руководствуясь статьями 176, 284 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 23.12.2004 Арбитражного суда г. Москвы и постановление от 05.03.2005 Девятого арбитражного апелляционного суда по делу №№ А40-61058/04-141-151, А40-63472/04-141-162 оставить без изменения, исключив из мотивировочной части названного постановления арбитражного апелляционного суда выводы о наличии умысла ОАО "НК "ЮКОС" на совершение правонарушения в виде неуплаты налогов в результате применения схемы уклонения, выразившееся в оказании юридических услуг ОАО "НК "ЮКОС" адвокатом Щёкиным Д.М.

Председательствующий:

Л.В. Власенко

Судьи:

С.В. Алексеев

Т.А. Егорова

