



**КОПИЯ**

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
МОСКОВСКОГО ОКРУГА**

107078, г. Москва, пр. Академика Сахарова, 18

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ КА-А40/4941-05

г. Москва

15 июня 2005 г.

Дело № А40-68502/04-127-742

**Федеральный арбитражный суд Московского округа**

**в составе:**

председательствующего-судьи Алексеева С.В.

судей Дудкиной О.В., Власенко Л.В.

при участии в заседании:

от истца – Орешкина Н.С. дов. от 29.09.04, Качурина Н.А. дов. от 29.09.04

от ответчика – Цыпланов А.И. дов. от 18.03.05 № 176, Цай К.Б.-Х. Дов. от 14.02.05 № 148

рассмотрев 07 июня 2005 года в судебном заседании кассационную жалобу  
ОАО "НК "ЮКОС"

на решение от 07 февраля 2005 года

Арбитражного суда г. Москвы

принятое Кофановой И.Н.

на постановление от 04 апреля 2005 года № 09АП-2281/05-АК

Девятого арбитражного апелляционного суда

принятое Москвиной Л.А., Павлючуком В.В., Кольцовой Н.Н.

по иску (заявлению) ОАО "НК "ЮКОС"

о признании недействительным решения

к МРИ МНС РФ по крупнейшим налогоплательщикам № 1

**УСТАНОВИЛ:**

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 07 февраля 2005 года признано решение Межрегиональной инспекции МНС по крупнейшим налогоплательщикам № 1 о взыскании налога (сбора), а также пени за счет имущества налогоплательщика – ОАО "Нефтяная компания "ЮКОС" от 18.11.2004 № 52/900 соответствующим закону. В связи с чем в требованиях ОАО "НК "ЮКОС" о признании данного решения недействительным, отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04 апреля 2005 года решение суда оставлено без изменения.

На судебные акты заявителем подана кассационная жалоба, в которой просит их отменить.

В обоснование своих требований в жалобе ссылается на то, что суд неправильно применил нормы материального права – ст. ст.45, 47 Налогового кодекса Российской Федерации.

Кроме того, судом неполно выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела.

Проверив материалы дела, заслушав представителей сторон, обсудив доводы жалобы, кассационная инстанция не находит оснований для отмены судебных актов.

Суд, исследовав все доказательства по делу в их совокупности, дав им надлежащую оценку, обоснованно пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Как усматривается из материалов дела, ответчиком по результатам проверки ОАО "НК "ЮКОС" вынесено решение от 16.11.2004 № 52/896 о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения.

На основании решения № 52/896 от 16.11.2004 налоговым органом в соответствии с положениями ст. ст.69, 70 Налогового кодекса Российской Федерации выставлены требования № 175 от 16.11.2004 об уплате налога и № 175/1 от 16.11.2004 об уплате налоговой санкции. Указанные требования не были исполнены.

В связи с этим, в соответствии со ст.46 Налогового кодекса Российской Федерации ответчиком было вынесено решение № 52/899 от 18.11.2004 о взыскании налога, а также пени за счет денежных средств налогоплательщика на счетах в банках и выставлены инкассовые поручения.

В связи с отсутствием денежных средств на банковских счетах заявителя, ответчиком в соответствии со ст.47 было вынесено решение № 52/900 от 18.11.2004 о взыскании налога сбора, а также пени за счет имущества налогоплательщика.

В соответствии с указанным решением было принято постановление № 52/901 от 18.11.2004 о взыскании налога (сбора), а также пени за счет имущества налогоплательщика – организации.

Указанное постановление было направлено в службу судебных приставов.

Суд, отказывая в удовлетворении заявленных требований, обоснованно указал, что решение ответчика о взыскании налога, а также пени за счет имущества налогоплательщика соответствует закону.

Согласно ст.47 Налогового кодекса Российской Федерации при недостаточности или отсутствии денежных средств на счетах налогоплательщика, налоговый орган вправе взыскать налог за счет иного имущества налогоплательщика.

Как установлено судом, на счетах заявителя отсутствовали денежные средства, в извещениях банков указывалось о постановке инкассовых поручений на картотеку.

Доводы жалобы о неправомерности взыскания налогов и пени в бесспорном порядке в связи с изменением налоговым органом юридической квалификации статуса и характера деятельности налогоплательщика, признаются несостоятельными, поскольку юридическая квалификация статуса и характер деятельности налогоплательщика, налоговым органом не изменялся, налоги доначислены ОАО "НК "ЮКОС" как коммерческой организации.

При этом не изменялась ни организационно-правовая форма организации, ни ее статус как коммерческой.

Кроме того, доначисление сумм налога ОАО "НК "ЮКОС" по результатам проверки не затрагивает юридической квалификации сделок, заключенных налогоплательщиком с третьими лицами.

В ходе проверки было установлено, что именно заявитель совершал действия, направленные на приобретение, передачу на переработку нефти, а также последующую реализацию нефти и нефтепродуктов.

Именно ОАО "НК "ЮКОС" в конечном итоге получал экономическую выгоду от данных сделок.

В связи с чем, налоговые последствия данных сделок в виде доначисления сумм налогов и пени возникли у ОАО "НК "ЮКОС".

Ссылка в жалобе о неправильном применении судом норм материального права, признается несостоятельной.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 07 февраля 2005 года по делу № А40-68502/04-127-742 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04 апреля 2005 года оставить без изменения, кассационную жалобу ОАО "НК "ЮКОС" – без удовлетворения.

Председательствующий

С.В. Алексеев

Судьи:

С.В. Дудкина

Л.В. Власенко

