



**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

гор. Москва
05 марта 2005 года

Дело № 09АП-424/05-АК

Резолютивная часть постановления объявлена 02 марта 2005г.

Полный текст постановления изготовлен 05 марта 2005г.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего: Крекотнева С.Н.

Судей: Окулов ой Н.О. Голобородько В.Я.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Семеновым П.В.

при участии:

от истца (заявителя) - БаБкиной К.А. по дов. б/н от 29.09.2004г., Чернышевой Н.А. по дов. б/н от 16.04.2004г., Смирновой Ю.И. по дов №Ю-08/05 от 20.01.2005г.

от ответчика (заинтересованного лица) – Александровой Е.Р. по дов №140 от 03.02.2005г., Миротворцевой Т.Ю. по дов №123 от 31.12.2004г., Шеяновой Ю.В. по дов №85 от 24.11.2004г.

Рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ОАО «НК «ЮКОС»,
на решение от 23.12.2004 г. по делу № А40-61058/04-141-151, А40-63472/04-141-162
Арбитражного суда г. Москвы, принятое судьей Дзюбой Д.И.

по иску (заявлению) ОАО «НК «ЮКОС»

к Межрегиональной ИМНС РФ по КН № 1

о признании недействительными ненормативных актов ответчика.

по иску (заявлению) Межрегиональной ИМНС РФ по КН № 1

к ОАО «НК «ЮКОС»

о взыскании налоговых санкций

У С Т А Н О В И Л:

Межрегиональная инспекция МНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 1 (в порядке правопреемства заменена на МРИ ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 1 – далее Инспекция) обратилась в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о взыскании с ОАО "НК "ЮКОС" налоговых санкций в размере 72 040 907 796 руб., начисленных на основании решения Инспекции от 16.11.2004 № 52/896 о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения. Арбитражным судом по заявлению Инспекции возбуждено производство по делу № А40-61058/04-141 -151.

ОАО "НК "ЮКОС" обратилась в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании недействительными решения Инспекции от 16.11.2004 № 52/896 и требований от 16.11.2004 №№175, 175/1 (дело № А40-63472/04-141-162).

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 03.12.2004 дела №№ А40-61058/04-141-151 и А40-63472/04-141-162 объединены в одно производство, поскольку указанные в них требования связаны между собой по основаниям возникновения и представленным доказательствам.

По результатам рассмотрения дел Арбитражным судом г. Москвы вынесено решение от 23.12.2004, которым суд:

признал незаконным решение Инспекции от 16.11.2004 № 52/896 в части доначисления ОАО "НК "ЮКОС" налогов в сумме 325 628 742 руб., начисления пени в сумме 98 515 758 руб., начисления штрафа в сумме 851 419 688 руб.

признал незаконными требования Инспекции от 16.11.2004 № 175 в части требования об уплате ОАО "НК "ЮКОС" налога в сумме 325 628 742 руб., пени в сумме 98 515 758 руб.; требование от 16.11.2004 № 175/1 в части требования об уплате штрафа в сумме 851 419 688 руб.

в остальной части требований ОАО "НК "ЮКОС" отказал;

взыскал с ОАО "НК "ЮКОС" в доход бюджета 71 189 488 108 руб. штрафа, 100 руб. государственной пошлины, в остальной части требований Инспекции отказал.

Удовлетворяя требования Инспекции в части взыскания налоговых санкций и отказывая ОАО "НК "ЮКОС" в признании незаконным решения Инспекции в полном объеме, суд исходил из того, что налогоплательщиком совершено налоговое правонарушение, ответственность за которое установлена статьей 122 Налогового кодекса Российской Федерации, выразившееся в умышленной неуплате налогов в результате занижения налоговой базы в связи с применением схемы уклонения от налогообложения путем оформления операций по купле-продаже нефти и нефтепродуктов через ряд специально созданных организаций, зависимых от ОАО "НК "ЮКОС" и зарегистрированных на территориях с льготным режимом налогообложения. При этом суд установил, что собственником реализованных нефти и нефтепродуктов является ОАО "НК "ЮКОС", которое было обязано уплачивать налоги с сумм полученной от реализации выручки и эту обязанность не исполнило.

Также суд признал наличие обстоятельств, отягчающих ответственность налогоплательщика, а именно ранее ОАО "НК "ЮКОС" было привлечено к налоговой ответственности за неуплату налогов за 2000 и 2001 год, выводы о совершении данного правонарушения подтверждены судебными актами, вступившими в законную силу.

Одновременно судом отказано в удовлетворении требований Инспекции в части взыскания налоговых санкций, начисленных на суммы налога на прибыль и налога на пользователей автодорог, неуплаченных с сумм дебиторской задолженности, в связи с тем, что судом установлено отсутствие такой задолженности. Также отказано во взыскании налоговых санкций на суммы налога на прибыль, доначисленного в связи с необоснованным включением в расходы покупной стоимости векселей из-за отсутствия в договорах и иных документах цены приобретения векселей, поскольку судом установлено, что по части договоров покупная цена векселей определяется как их номинальная стоимость. Кроме того, судом установлено, что материалами дела не подтвержден умысел налогоплательщика по части совершенных им правонарушений в виде неуплаты налогов, в связи с чем размер штрафа уменьшен до 20 процентов на основании пункта 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации. Решение Инспекции в соответствующих частях признано незаконным.

ОАО "НК "ЮКОС", не согласившись с решением Арбитражного суда г. Москвы, обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение Инспекции признать незаконным в полном объеме. ОАО "НК

"ЮКОС" считает, что решение суда подлежит отмене по следующим основаниям: судом дело рассмотрено в незаконном составе в связи с несоблюдением порядка рассмотрения заявленного судьей отвода; незаконный отказ суда в привлечении соответчиков, указанных в заявлении, вынесение решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле; решение Инспекции вынесено с нарушением норм, регулирующих порядок осуществления производства по делу о налоговом правонарушении; отсутствие обстоятельств, отягчающих ответственность, неправомерны выводы о применении схемы уклонения от налогообложения, основанные на том, что все созданные организации связаны между собой и зависимы от ОАО "НК "ЮКОС"; бухгалтерское обслуживание организаций в ООО «ЮКОС-ФБЦ» не свидетельствует о недобросовестности ОАО "НК "ЮКОС", суд неправомерно основывает свои выводы на том, что счета организаций открыты в одних и тех же банках – ОАО АКБ «ДИБ», ОАО КБ «Менатеп Санкт-Петербург» и АКБ «Солидарность»; необоснован вывод суда о том, что контроль за операциями, совершаемыми с нефтью и нефтепродуктами осуществлялся ОАО "НК "ЮКОС" путем участия в сделках как посредника либо привлечению других организаций, зависимых от ОАО "НК "ЮКОС", установление взаимозависимости возможно только в рамках применения ст.ст. 20 и 40 Налогового кодекса Российской Федерации, организации правомерно применяли налоговые льготы; суд должен быть принят во внимание наличие смягчающих обстоятельств; суд неправомерно отказал в удовлетворении ходатайства о проведении экспертизы; неправомерное начисление пени за периоды, когда налогоплательщик не имел возможности уплатить требуемые суммы вследствие ареста имущества, кроме того, ОАО "НК "ЮКОС" считает необоснованным решение суда в части выводов о неуплате налогов, допущенной ОАО "НК "ЮКОС" по иным основаниям.

Инспекцией представлены письменные возражения на апелляционную жалобу ОАО "НК "ЮКОС", в которых налоговый орган просит оставить решение суда без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Изучив материалы дела, рассмотрев доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей сторон, участвующих в деле, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, суд апелляционной инстанции считает, что основания для отмены решения суда первой инстанции отсутствуют исходя из следующего.

Инспекцией проведена выездная налоговая проверка ОАО "НК "ЮКОС" по вопросам соблюдения законодательства о налогах и сборах за период с 01.01.2002 по 31.12.2002. По результатам проверки составлен Акт выездной налоговой проверки от 29.10.2004 № 52/852. По результатам рассмотрения всех материалов проверки руководителем Инспекции вынесено решение от 16.11.2004 № 52/896 о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения. На основании указанного решения Инспекция направила в адрес ОАО "НК "ЮКОС" требование от 16.11.2004 № 175/1 об уплате налоговой санкции и требование № 175 об уплате налогов и пени.

Судом первой инстанции законно и обосновано, по результатам полного и всестороннего исследования имеющихся в материалах дела доказательств установлено, что занижение выручки ОАО «НК «ЮКОС» от реализации нефти и нефтепродуктов в 2002 году возникло в результате применения налогоплательщиком схемы уклонения от налогообложения путем создания искусственного движения товарного потока нефти и нефтепродуктов через ряд организаций, зависимых от ОАО «НК «ЮКОС» и выполняющих роль собственников нефти и нефтепродуктов, зарегистрированных на территориях с льготным режимом налогообложения, что повлекло за собой неуплату налогов: на прибыль, на пользователей автомобильных дорог, на имущество.

Суд апелляционной инстанции установил, что материалами дела подтверждается, что собственником нефти и нефтепродуктов, реализованных через специально созданные организации (ООО «Ю-Мордовия», ООО «ЮКОС-М», ООО «Альта-Трейд», ООО «Ратмир», ООО «Фаргойл», ООО «Ратибор», ООО «Эвойл», ООО «Петролеум-Трейдинг») является ОАО "НК "ЮКОС", и, следовательно, именно у него возникла обязанность по уплате налога на прибыль, налога на добавленную стоимость и налога на имущество.

Эти выводы суда подтверждаются следующими установленными обстоятельствами, свидетельствующими о недобросовестности налогоплательщика.

Все указанные ниже организации связаны между собой и зависимы от ОАО "НК "ЮКОС".

Материалами проверки подтверждается, что ОАО "НК "ЮКОС" является участником ЗАО «ЮКОС-М» с долей участия 100 % (т. 337 л.д. 59, т. 272 л.д. 96) и ООО «Ю-Мордовия» (т. 280 л.д. 19-20, 45,47, 48), ООО «ЮКОС-ФБЦ» (т. 272 л.д. 264-277), ООО «ЮКОС Экспорт Трейд» (т. 281 л.д. 150-162), ЗАО «ЮКОС ЭП» (т. 297 л.д. 59-61), ЗАО «ЮКОС-Транссервис» (т. 337 л.д. 60, т. 338 л.д. 267), ЗАО «ЮКОС РМ» (т. 337 л.д. 44, т. 338 л.д. 267 л.д.), ООО «Юксар» (т. 337 л.д. 66), ООО «Торговый дом «ЮКОС-М» (т. 282 л.д. 3, 96-110), ОАО «Самаранефтегаз» (т. 337 л.д. 70), ОАО Юганскнефтегаз (т. 273 л.д. 89, 93-104), ОАО «Томскнефть» ВНК (т. 338 л.д. 267, т. 337 л.д. 72), акционером ОАО АКБ «Солидарность», ОАО АКБ «Менатеп Санкт-Петербург», ОАО АКБ «Доверительный и инвестиционный банк» (т. 286 л.д. 99-306, т. 338 л.д. 141-169, т. 337 л.д. 74-137, т. 294 л.д. 51-149).

Также ОАО "НК "ЮКОС" было создано ООО «ЮКОС-Импорт» (т. 275 л.д. 24), которое в свою очередь выступало участником следующих организаций, участвующих в схеме уклонения от налогообложения: ООО «Альта-Трейд» (т. 273 л.д. 289-290, т. 275 л.д. 140), ООО «Ю-Мордовия» (т. 275 л.д. 140), ООО «Ратмир» (т. 275 л.д. 140).

ОАО "НК "ЮКОС", ОАО «Самаранефтегаз», ОАО Юганскнефтегаз и ОАО «Томскнефть» ВНК являлись участниками ООО «Сибирская интернет компания» (т. 276, л.д. 237-241, 259-280), которое совместно с ООО «ЮКОС-Импорт» (в котором доля участия ОАО "НК "ЮКОС" составляет 100 процентов), и с созданным Коваль А.В. и Кобзарь Ю.А. ООО «Вокит» являлись участниками ООО «Нефтеинвест» (т. 275 л.д. 140, т. 279 л.д. 219-231, л.д. 215-218).

По оформляемым документам в свою очередь ООО «Нефтеинвест» выступало участником следующих организаций, участвующих в схеме уклонения от налогообложения: ООО «Восточная лизинговая компания» (т. 277, л.д. 4-19, 44), ООО «Альта-Трейд» (т. 273 л.д. 193-360), ООО «Юпитер XXIV» (т. 247 л.д. 351-353), ООО «Сибирская транспортная компания» (т. 336 л.д. 28-31, т. 287 л.д. 44-60), ООО «Марс XXII» (т. 286 л.д. 16,49), ООО «Террен» (т. 287 л.д. 181,198), ООО «Сатурн XXV» (т. 273 л.д. 147-192), ООО «Ратмир» (т. 278 л.д. 84-100, т. 340 л.д. 103, 80-81, 115, 102, т. 275 л.д. 140), ООО «Спрай», а также ООО «Венера XXI» (т. 278 л.д. 315).

ООО «Петролеум-Трейдинг», деятельность которого в 2000 году признана деятельностью ОАО "НК "ЮКОС" (т. 333 л.д. 241-269), было учреждено ООО «Нефтепромбурсервис» и ООО «Нефтепромстройсервис». Учредителем обеих организаций выступало ООО «Инжиниринговый центр «ЮКОС» (т. 277 л.д. 212, 173-188, т. 284 л.д. 302). В результате продажи долей в уставном капитале ООО «Петролеум-Трейдинг», принадлежащих ООО «Нефтепромбурсервис» и ООО «Нефтепромстройсервис», участниками ООО «Петролеум-Трейдинг» стали ООО «Флоранс» (16%) – т.296 л.д. 81, ООО «Димитекс» (17%) – т. 296 л.д. 80, ООО «Тоскана» (17%) – т. 296 л.д. 80, ООО «Паола» (16%) – т. 296 л.д.

81; ООО «Улана» (17%) – т. 296 л.д. 80; ООО «Алтана» (17%) – т. 296 л.д. 80. Участниками всех шести указанных организаций являлись ООО «Сибирская промышленно-строительная компания» и ООО «Сибирская буровая компания». (ООО «Флоранс» - т. 279 л.д. 301, 310-314, ООО «Димитекс» - т. 278 л.д. 2, 14-23, ООО «Тоскана» - т. 277 л.д. 128, 137-141, ООО «Паола» - т. 280 л.д. 187, 194- 198, ООО «Улана», ООО «Алтана» - т. л.д. 277 л.д. 242). В свою очередь участниками ООО «Сибирская промышленно-строительная компания» выступали ЗАО «Стэп» и АОЗТ «Полинеп» (т. 241 л.д. 125 – 132), а участниками ООО «Сибирская буровая компания» - ЗАО «Поликант» и ЗАО «Клифф» (т. 241 л.д. 133-141).

ЗАО «Стэп» совместно с ЗАО «Клифф» являлось одним из учредителей ОАО «АКБ «ДИБ» (т. 286 л.д. 99-148, т. 338 л.д. 141-169). Также ЗАО «Стэп» выступало совместно с ООО «Нефтеинвест» участником ООО «Сибирская транспортная компания» (т. 336 л.д. 22, 23, 29-31). ЗАО «Полинеп» совместно с ЗАО «Ренмет» являлось участником трех организаций - ООО «Соната», ООО «Эльбрус» и ЗАО «Стеклопромаш», которые, в свою очередь, являлись участниками организаций, зарегистрированных на территории Республики Мордовия: ООО «Эльбрус» участвовало в ЗАО «ЮКОС-М», и в ООО «Ю-Мордовия», ООО «Соната» являлось участником ООО «Ю-Мордовия» и ООО «Ратмир» (еще одним участником его является ООО «Самоцвет», созданный ЗАО «Ренмет»), ЗАО «Стеклопромаш» участвовало в ООО «Ю-Мордовия» (т. 333 л.д. 70-100).

Еще одним участником ООО «Альта-Трейд» и ООО «Ю-Мордовия», зарегистрированных на территории Республики Мордовия являлось ООО «А-Траст».

Другим участником ООО «Марс XXII» являлось ООО «Акра» (т. 286 л.д. 84) - одновременно участник ООО «Луна XXIII», ООО «Террен» (т. 287 л.д. 198) и участвовавших в схеме уклонения от налогообложения в 2000 году ООО «Виртус» и ООО «Стаф», а также ООО «ЮКОС-ФРЦ» (т. 280 л.д. 184, 81) (другим участником являлось ООО «Ал-Эра»).

Впоследствии участниками ООО «ЮКОС-ФРЦ» стали зарегистрированные в Республике Кипр Coastmill Management Limited и Silkmillenium Trading and Investments Limited – одновременно участники созданного ОАО «НК «ЮКОС» в 2000 году ООО «Нефтетрейд 2000» (т. 283 л.д. 196, 197), которое в свою очередь было участником организаций, зарегистрированных на территории г. Трехгорный Челябинской области и участвовавших в схеме уклонения от налогообложения ОАО «НК «ЮКОС» в 2000 году - ООО «Кверкус», ООО «Мускрон», ООО «Квадрат», ООО «Грейс», ООО «Колрейн», ООО «Нортекс», деятельность которых была признана деятельностью ОАО «НК «ЮКОС». (Т. 333 л.д. 241-269).

ООО «Нефтемаркет 2000» было создано ОАО «НК «ЮКОС» в 2000 году и являлось участником организаций, зарегистрированных на территории ЗАТО г. Лесное Свердловской области, чья деятельность была признана деятельностью ОАО «НК «ЮКОС» (т. 333 л.д. 241-269) – ООО «Стаф», ООО «Митра», ООО «Вальд-Ойл», ООО «Бизнес-Ойл». Впоследствии участниками ООО «Нефтемаркет 2000» стали две организации, зарегистрированные на территории Республики Кипр – Hicksville Management Limited и Glenoaks Investment Limited (т. 274 л.д. 73-77).

Участвующие в схеме уклонения от уплаты налогов организации ООО «Восточно-Сибирская сервисная компания», ООО «Фаргойл», ООО «Ратибор», ООО «Нефтесервис», были учреждены физическими лицами. Впоследствии доля участия в ряде указанных организаций была передана компаниям, зарегистрированным в Республике Кипр. Так, учредителем ООО «Ратибор» выступала Воробьева Светлана Ивановна (т. 284 л.д. 2, 5-14), затем 100% доля ее участия передана в собственность компании «Dunsley Limited» (т. 284 л.д. 19-20, 21), которое является юридическим лицом по праву Республики Кипр, зарегистрированное в Республике Кипр, регистрационный № HE 114629.

Учредитель ООО «Фаргойл» Силаев Михаил Николаевич (т. 276 л.д. 140) передал в собственность юридическому лицу по праву Республики Кипр - «Nassaubridge Managemen Limited» принадлежащую ему долю в уставном капитале ООО «Фаргойл» в размере 100% уставного капитала (т. 276 л.д. 149, 171-174). Единственным учредителем ООО «Мега-Альянс», участвовавшего в схеме уклонения ОАО «НК «ЮКОС» от налогообложения в 2001 году и зарегистрированного на территории города-космодрома Байконур, являлась Жукова Гульнара Каримовна, затем в устав ООО «Мега-Альянс» были внесены изменения, согласно которым единственным участником организации является Компания «Dorchestergate Trading Limited», юридическое лицо по праву Республики Кипр. На момент начала деятельности учредителем ООО «Восточно-Сибирская сервисная компания» являлась Волок Татьяна

Александровна (100% доли в уставном капитале общества). Впоследствии участником указанной организации участником данной организации стала компания «Stokebury Investments Limited», юридическое лицо по праву Республики Кипр, зарегистрированное в Республике Кипр.

Участником ООО «Макро-Трейд» являлись Conbrook Limited и Silverdale Trading Limited, юридические лица по праву Республики Кипр, зарегистрированные в Республике Кипр.

Участником ООО «Эвойл» являлось Fiana Limited, юридическое лицо по праву Республики Кипр, зарегистрированное на территории Республики Кипр.

Все организации, зарегистрированные на территории Республики Кипр, которым принадлежат доли в организациях ООО «Восточно-Сибирская сервисная компания», ООО «Эвойл», ООО «Фаргойл», ООО «Ратибор», ООО «Макро-Трейд», ООО «Нефтесервис», а также Yukos Operational Holding Limited, участвующее совместно с ОАО «НК «ЮКОС», ООО «Ратмир» и ООО «Альта-Трейд» в ООО «Центр исследований и разработок ЮКОС», выдавали доверенности на представительство интересов оффшорных компаний сотрудникам адвокатского Бюро «АЛМ Фельдманс» - Петросян Н.М., Шелепину П.В., Шаврину А.А., Румянцевой Е.А., Егоровой О.К. (т. 298, л.д. 172-173, 223-224 и др.)

ООО «Сибирская транспортная компания» и ООО «Фаргойл», а впоследствии и ООО «Ратмир», являлись участниками ООО «Ассет» (т. 279).

ООО «Ратмир» и ОАО «НК «ЮКОС» выступали акционерами ОАО «Липецкнефтепродукт» (т. 340, л.д. 67), ОАО «Брянскнефтепродукт» (т. 340, л.д. 66), ОАО «Томскнефтепродукт» (т. 340, л.д. 98), ОАО «ВНК», ОАО «Ачинский НПЗ» (т. 340, л.д. 101), ОАО «Новокуйбышевский НПЗ» (т. 340, л.д. 100), ОАО «Волжское нефтеналивное пароходство «Волготанкер» (т. 340, л.д. 99), ОАО «Тамбовнефтепродукт» (т. 340, л.д. 65).

ООО «ЮКОС-Импорт» и ОАО «НК «ЮКОС» являлись акционерами ОАО «Куйбышевский НПЗ» (т. 275, л.д. 94-95), ОАО «Орелнефтепродукт» (т. 275, л.д. 96), ОАО «Сызранский НПЗ» (т. 275, л.д. 91), ОАО «Ставропольнефтепродукт» (т. 275, л.д. 103), ОАО «Воронежнефтепродукт» (т. 275, л.д. 101), ОАО «Новокуйбышевский НПЗ» (т. 275, л.д. 92), ОАО «Брянскнефтепродукт» (т. 275, л.д. 74), а также участниками ООО «Юкос-Петролеум» (т. 275, л.д. 83).

Судом апелляционной инстанции установлено, что связь всех организаций между собой и их зависимость от ОАО «НК «ЮКОС» подтверждается указанием в оформляемых документах следующих физических лиц как учредителей и (или) должностных лиц:

Авдейкин Павел Валентинович – генеральный директор ООО «Сибирская лизинговая компания» (т. 277 л.д. 291, 309, 320);

Атанова Е.Ю. – генеральный директор АОЗТ «Полинеп», АОЗТ «Ренмет» (т. 297 л.д. 125-126, 150);

Алексеев Андрей Владимирович - генеральный директор ООО «Алан», ООО «Корвет», ЗАО «Депор», АОЗТ «Коралл» (т. 278 л.д. 48, т. 283 л.д. 38, 44, т. 297 л.д. 2, т. 273 л.д. 359);

Бейлин Юрий Аркадьевич - генеральный директор ЗАО «Юкос ЭП», получатель дохода в «Доверительный и инвестиционный банк», получатель дохода в ОАО «НК «Юкос», руководитель ООО «Юкос-Ресурс», управляющий ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Инвестиционный банк «Траст», ОАО «Томскнефть ВНК», ОАО «Восточная Нефтяная Компания» (т. 297 л.д. 30, 89-90, т. 339 л.д. 15);

Борисова О.В. - генеральный директор АОЗТ «Полинеп», ООО «Нортэкс», акционер ОАО "НК "ЮКОС", получала доходы в ООО «ЮФК» (т. 283 л.д. 57, т. 278 л.д. 48, т. 272 л.д. 1);

Вальдес-Гарсия Антонио – генеральный директор ООО «Ю-Мордовия», ООО «Сибирская транспортная компания», ООО «Фаргойл», получатель дохода в ООО «МИЭЛЛ» (т. 280 л.д. 50);

Варганов Владимир Леонидович – ООО «ЮКОС-ФРЦ» (т. 288 л.д. 97-100);

Власов Анатолий Григорьевич – юристконсульт ООО «Ратибор» (т. 284 л.д. 84, 89);

Волгина Оксана Дмитриевна - генеральный директор ООО «Самоцвет», ООО «Соната», ООО «Юпитер XXIV», ООО «Колрейн» (т. 340 л.д. 80, т. 247 л.д. 322, т. 283 л.д. 60, т. 278 л.д. 48);

Волок Татьяна Александровна – учредитель и генеральный директор ООО «Восточно-сибирская сервисная компания» (т. 337 л.д. 11, 18, т. 228 л.д. 82-84);

Воробьева Светлана Ивановна - учредитель и генеральный директор ООО «Ратибор» (т. 284, л.д. 24,17);

Гаврилина Е. В. – исполнительный директор ООО «Ю-Мордовия» (т. 288 л.д. 93-96 - опрос);

Голубь Ирина Евгеньевна - генеральный директор ООО «ЮКОС-ФБЦ», ООО «ЮКОС-Инвест», главный бухгалтер и акционер ОАО "НК "ЮКОС" (т. 280 л.д. 123, т. 278 л.д. 127, т. 271 л.д. 151, т. 282 л.д. 179);

Горбунов Е.Е. - генеральный директор ООО «А-Траст», ООО «Направление», учредитель ООО «Форест-Ойл» (т. 287 л.д. 106, т. 282 л.д. 179);

Гуменчук Ирина Владимировна – исполнительный директор ООО «Альта-Трейд» (т. 273 л.д. 198);

Егорова Ольга Константиновна - представитель Dunsley Limited, Postgrove Limited, Conbrook Ltd, сотрудник Адвокатского бюро «АЛМ Фельдманс» (т. 284 л.д. 111-112, 70, т. 336 л.д.291, т. 338 л.д.4);

Егоров Ю.Ю. – руководитель ООО «Макро-Трейд» (т. 338 л.д. 95);

Ежова Вера Михайловна – генеральный директор ООО «Стеклопромаш», ООО «ЮФК» (т. 272 л.д. 13, т. 288 л.д. 112-113);

Елфимов М.В. – старший Вице-Президент ОАО "НК "ЮКОС", представитель по доверенности ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК;

Журавлев Дмитрий Александрович – исполнительный директор ООО «Альта-Трейд», представитель по доверенности ООО «Нефтесервис», ООО «Галилеус», ООО «Рентли», ООО «Соляриус», ООО «Ратибор» (т. 294 л.д. 14, т. 333 л.д. 70-100);

Журавлева (Соболева) Марина Константиновна - генеральный директор ЗАО «ЮКОС-М», ООО «Нефтеинвест», получала доход в МИЭЛЛ (т. 247 л.д. 264, т. 337 л.д. 208);

Жукова Гульнура Каримовна – учредитель и генеральный директор ООО «Мега-Альянс» и ООО «Макро-Трейд» (т. 288 л.д. 51, 66-68, 228, т. 338 л.д. 109);

Захаров Аркадий Витальевич - генеральный директор ООО «Барк», ООО «Вокит», член Совета Директоров ОАО «Восточная нефтяная компания», учредитель ООО «Кадет» (т. 287 л.д. 115, т. 339 л.д. 42, т. 333 л.д. 70-100);

Захаров Артем Юрьевич – генеральный директор ООО «ЮКОС Экспорт Трейд» (т. 281 л.д. 6, 41, 169);

Захаров И.В. – генеральный директор ООО «Барк», получал доход в ООО «ЮФК» (т. 272 л.д. 13, т. 283 л.д. 47);

Зверев А.В. - генеральный директор и учредитель ООО «Кадет», генеральный директор ООО «Карвэр», ст. специалист по доверенности ООО «Вокит», ООО «Соната» (т. 283 л.д. 52, т. 247 л.д. 333, т. 297 л.д. 120, 119);

Иконников В.В. – руководитель ООО «ИММАКС» (ТПЦ) (т. 228 л.д. 88-90);

Ильченко Александр Николаевич - генеральный директор ООО «Колрейн», ООО «Юпитер ХХIV» (т. 283 л.д. 58-59, т. 247 л.д. 246, 295);

Караваева (Арефьева) Алла Евгеньевна - генеральный директор ООО «Террен», получатель дохода в «Доверительный и инвестиционный банк», получатель дохода в ЗАО «Юкос РМ», ООО «Ратмир», ООО «ЮКОС-Инвест», ООО «Террен», ООО «Лаварет», МИЭЛЛ (т. 287 л.д. 159, т. 278 л.д. 110, т. 331 л.д. 92,93, т. 281 л.д. 288, т. 337 л.д. 174-182);

Карташов Владислав Николаевич - генеральный директор ООО «Ратибор», ООО «Мега-Альянс», ООО «Митра», ООО «Ратмир», ООО «Кверкус», финансовый директор ООО «Фландер» (т. 331 л.д. 63, т. 283 л.д. 45, 52-53, т. 284 л.д. 75, т. 333 л.д. 70-100);

Климантович Ю.В. - генеральный директор ООО «А-Траст», получал доходы в ООО «ЮФК», генеральный директор ООО «Кадет», ООО «Террен» (т. 288 л.д. 31-32, т. 272 л.д. 13, т. 287 л.д. 161);

Кобзарь Ю.А. – учредитель ООО «А-Траст», ООО «Вокит», ООО «Днепр», генеральный директор ООО «Расин», ООО «Карвэр» (т. 287 л.д. 106, т. 333 л.д. 70-100);

Коваль Андрей Васильевич – учредитель ООО «Вокит», ООО «Днепр», генеральный директор ООО «Митра», ЗАО «Стэп», ООО «Аваль», учредитель ООО «Алан», представитель ООО «Барк» по доверенности, член Совета Директоров ОАО «ВНК», получал доход от ООО «ЮФК», зам. генерального директора ООО «ЮФК» (т. 339 л.д. 42, т. 272 л.д. 13, 4, т. 333 л.д. 70-100);

Коваль Леонид Васильевич - генеральный директор ООО «Тригор», ООО «Центр экономического развития», ООО «Вокит», учредитель и генеральный директор ООО «Спецпроект», представитель по доверенности ООО «Кверкус» (т. 283 л.д. 49, т. 333 л.д. 70-100);

Колосов А.А. - генеральный директор ООО «Стэп», АОЗТ «Ренмет», представитель ООО «Барк» по доверенности, получал доход от ООО «ЮФК» (т. 287 л.д. 32, т. 338 л.д. 66, т. 272 л.д. 13);

Колупаева Т.М. - генеральный директор АОЗТ «Поликант», ООО «Соната», получала доходы от ООО «ЮФК», представитель по доверенности ООО «Акра», регистрировала ООО «Террен» (т. 296 л.д. 304, т. 280 л.д. 19, т. 287 л.д. 163, т. 288 л.д. 33-34, т. 272 л.д. 13);

Коношенко Богдан Александрович - генеральный директор ООО «Ратмир» (т. 278 л.д. 122, т. 340 л.д. 86);

Коротков М.Ю. - генеральный директор ООО «Акра», ООО «Мускрон», ООО «Кверкус», ООО «Клифф», учредитель ООО «Ромул», ООО «Виртус» (т. 338 л.д. 66, т. 283 л.д. 41, т. 333 л.д. 70-100);

Крайнов А.В. – участник ООО «А-Траст», ООО «Акра», ООО «Барк», ЗАО «Клифф», член Совета Директоров ОАО «ВНК», получал доход от ООО «ЮФК» (т. 280 л.д. 143, т. 287 л.д. 187, т. 339 л.д. 42, т. 22 л.д. 13);

Крамер Ирина Игоревна – учредитель и генеральный директор ООО «Галилеус» (т. 333 л.д. 304-307);

Крамер Евгений Викторович – представитель по доверенности ООО «Мега-Альянс» (т. 333 л.д. 70-100);

Кучушева Алла Петровна - генеральный директор ООО «Ю -Мордовия», управляющий директор ООО «Эвойл» (т. 276 л.д. 126, т. 288 л.д. 49-50, т. 276 л.д. 100-103);

Лаухин А.С. - генеральный директор ООО «НЭСЛИМ» (т. 288 л.д. 54-56);

Леоненко Геннадий Михайлович - генеральный директор ООО «Альта-Трейд», ООО «Марс ХХII», ООО «Сибирская транспортная компания», ООО «Нортэкс», ООО «Фландер», также получал доход в ООО «ЮФК», ООО «Элвайн люкс», ООО «Модел лайн» (т. 286 л.д. 3, т. 287 л.д. 32, т. 283 л.д. 55-56, 44-45, т. 333 л.д. 70-100);

Ляшев Юрий Александрович – исполнительный директор ЗАО «ЮКОС-М» (т. 288 л.д. 60-61, т. 247 л.д. 265-267);

Макиров Евгений Викторович – генеральный директор ООО «Петролеум-Трейдинг» (т. 296 л.д. 65, т. 228 л.д. 101-105);

Малаховский Владимир Георгиевич - генеральный директор ООО «Ратибор», ООО «Альта-Трейд», ООО «Марс ХХII», ООО «Восточно-сибирская нефтяная компания», получал доход в ООО «Ратибор», МИЭЛЛ, ООО «Лаварет» (т. 298 л.д. 41, 43);

Нещеретов Вадим Вадимович – генеральный директор ООО «ЮФК» (т. 272 л.д. 13, 15);

Новиков С.Н. – ООО «Нефтетрейд 2000» (т. 283 л.д. 198);

Одинокоев Юрий Борисович - руководитель ООО «ЮКОС-ИМПОРТ», ЗАО «ЮКОС-СЕРВИС», получатель дохода в ЗАО «ЮКОС ЭП», ОАО "НК "ЮКОС" (т. 279 л.д. 213, т. 287 л.д. 109, т. 337 л.д. 183, 194, 195, 199);

Переверзин Владимир – представитель «Routhenhold Holdings Limited», директор «Pronet Holdings Limited» (т. 285, л.д. 242, 236) , тел. 208-22-40 – справка МГТС – Уланск. пер, 26;

Петросян Н.М. – представитель по доверенности «Nassaubridge Managemen Limited», Silkmillenium trading & Investment Limited, «Dorchestergate Trading Limited», сотрудник Адвокатского бюро «АЛМ Фельдманс» (т. 336 л.д. 175);

Поздняков Л.А. – начальник секретариата ОАО "НК "ЮКОС", представитель ОАО «Липецкнефтепродукт», ОАО «Ставропольнефтепродукт», управляющий делами ЗАО «ЮКОС-РМ» (т. 340 л.д. 53, т. 271 л.д. 273, т. 339 л.д. 270, т. 275 л.д. 227, т. 281 л.д. 97, 138, т. 283 л.д. 199);

Профатило Юрий Станиславович – представитель ООО «Ратибор» по доверенности, исполнительный директор ООО «Эвойл» (т. 284 л.д. 78, 94, т. 276 л.д. 76);

Прытин Дмитрий Владимирович - генеральный директор ООО «Спрай», ООО «Вокит», сотрудник ООО «ЮФК» (т. 283 л.д. 42, т. 333 л.д. 70-100);

Рева Виталий Владимирович - генеральный директор ООО «Восточно-сибирская сервисная компания» (т. 288 л.д. 114-120);

Рогачев М.Б. – член Совета директоров ИЦ «ЮКОС», президент ООО «Сибирская Интернет компания» (т. 287 л.д. 109, т. 331 л.д. 20);

Румянцева Екатерина Анатольевна – представитель по доверенности «Hicksville management limited» (участник ООО «Нефтмаркет 2000»), «Glenoaks investment limited» (участник ООО «Нефтмаркет 2000»), Silverdale Trading Ltd. (участник ООО «Макро-Трейд»), сотрудник Адвокатского бюро «АЛМ Фельдманс» (т. 274 л.д. 59, т. 336 л.д. 261, т. 298 л.д. 172);

Савина Наталья Викторовна – исполнительный директор ООО «Ратмир», представитель по доверенности ООО «Сатурн XXV» (т. 288 л.д. 35-48, т. 273 л.д. 191);

Сидорова Ирина Александровна – учредитель и генеральный директор ООО «Нефтесервис» (т. 294 л.д. 12, 31-33);

Силаев Михаил Николаевич – учредитель и генеральный директор ООО «Фаргойл» (т. 276 л.д. 157, 140-141, т. 288 л.д. 28-30);

Спиричев А.В. - генеральный директор ООО «Мускрон», ООО «Бизнес-Ойл», ООО «Сибирская транспортная компания», ООО «Фландер», ООО «Соляриус» (т. 283 л.д. 43, т. 287 л.д. 83, т. 336 л.д. 23);

Степанов Владимир Анатольевич - собственник здания по адресу: Москва, ул. Дубининская, д. 17А – местонахождение по учредительным документам - ООО «ЮКОС-ФБЦ», ЗАО «ЮКОС - ЭП», получатель дохода в «Доверительный и инвестиционный банк»;

Субботина Т.Г. - генеральный директор ООО «Марс XXII» (т. 286 л.д. 18);

Хвостиков О.И. - генеральный директор ООО «Эльбрус», ООО «Вокит», ООО «Бизнес-Ойл», ООО «Вальд-Ойл», ООО «ЮФК», член Совета Директоров «ВНК» (т. 338 л.д. 66, т. 280 л.д. 19, т. 339 л.д. 42);

Хитрова С.В. - генеральный директор ООО «Альта-Трейд», генеральный директор ООО «Макро-Трейд», ЗАО «ЮКОС-М» (т. 272 л.д. 160);

Хохлова (Домашева) Татьяна Ивановна - генеральный директор ООО «Нефтеинвест», ООО «Сибирская транспортная компания», ООО «ЮКОС-ФРЦ», ООО «Ю-Мордовия», ООО «Стаф», АОЗТ «Полинеп» (т. 279 л.д. 203, т. 287 л.д. 40, 114, 32, т. 280 л.д. 45, 70, т. 333 л.д. 70-100);

Христоч Владимир Владимирович - генеральный директор ООО «Нефтесервис» (т. 294 л.д. 13);

Цигура А.В. - генеральный директор ООО «Марс XXII», ООО «Сатурн XXV», АОЗТ «Полимаш» (т.286 л.д. 70, 79, т. 278 л.д. 309);

Черникова И.В. - генеральный директор ООО «Сатурн XXV» ООО «Вальд-Ойл», генеральный директор ООО «Алебра», финансовый директор ООО «Грейс» (т. 283 л.д. 76, 47-48);

Шаврин Алексей Алексеевич – представитель по доверенности «Fiana Limited» (учредитель ООО «Эвойл»), «Coastmill management limited» (участник ООО «Нефтетрейд 2000» и ООО «ЮКОС-ФРЦ»), Yukos Operation Holding Ltd, сотрудник Адвокатского бюро «АЛМ Фельдманс» (т. 276 л.д. 80-91, 11, т. 336 л.д. 194, т. 283 л.д. 197);

Шелепин Павел Владимирович – представитель по доверенности Dorchestergate Trading Limited, «Stokebery Investments limited», сотрудник Адвокатского бюро «АЛМ Фельдманс» (т. 298 л.д. 8, т. 337 л.д. 17);

Шиндин Д.В. – генеральный директор ООО «Сибирская лизинговая компания», представитель ООО «Ратмир», ЗАО «ЮКОС-М» и ООО «Альта-Трейд» по доверенности (т. 272 л.д. 160).

Суд апелляционной инстанции установил, что отсутствие самостоятельной деятельности специально созданных организаций, их зависимость от ОАО "НК "ЮКОС" подтверждается также имеющимися в материалах дела опросами физических лиц, по оформляемым документам числящихся учредителями и (или) должностными лицами данных организаций. Так, руководитель организации ООО ЗСК «Титан» Сутягинский М.А. (т. 228 л.д. 106-111) показал, что переговоры о поставках нефти и нефтепродуктов от ООО «Фаргойл» и ООО «Альта-Трейд» проводились с представителями ОАО «НК «ЮКОС».

В соответствии с письмом Управления внутренних дел по Смоленской области от 30.04.2004 № 1\86 (т. 288) паспорт с серией и номером, указанными в учредительных

документах ООО «Ратибор» на имя Воробьевой Светланы Ивановны, являющейся руководителем ООО «Ратибор» и до 18.05.2001 года единственным участником ООО «Ратибор», никогда не выдавался.

Числящийся руководителем ООО «Восточно-сибирская сервисная компания» Рева Витай Владимирович показал (т. 288 л.д. 114-120), что подписывал приносимые ему документы за плату, никаких фактических действий как руководитель не предпринимал, предложил заняться аналогичной деятельностью своим знакомым Казанцеву А. В. («руководитель» ООО «Галилеус»), Егорову Ю.Ю. («руководитель» ООО «Макро-Трейд»), Тумму П.Э. («руководитель» ООО «Соляриус»), Наплекову А.Е., Христичу В. В. Печать организации не видел, где она находится не знает. Аналогичные пояснения дали Егоров Ю.Ю., Тумм П.Э., Сидорова И.А. («учредитель» и «руководитель» ООО «Нефтесервис» (т. 294 л.д. 31-33).

Жукова Гульнара Каримовна – «учредитель» и «руководитель» ООО «Мега-Альянс» и ООО «Макро-Трейд» указала (т. 288 л.д. 85, 51, 66-68), что о существовании ООО «Макро Трейд» никогда не слышала, тем более не учреждала ее, паспорт был украден, а впоследствии подброшен в почтовый ящик по адресу проживания.

Ляшев Ю.А. – «руководитель» ЗАО «ЮКОС-М» с января 2001 г. сведениями о взаимоотношениях ЗАО «ЮКОС-М» с ОАО "НК "ЮКОС" не располагает, т.к. вопросами финансово-хозяйственной деятельности не занимался, договора и другие документы с контрагентами не подписывал (т. 288 л.д. 60-61, т. 247 л.д. 265-267).

Волок Татьяна Александровна, в документах указанная как учредитель ООО «Восточно-Сибирская сервисная компания» пояснила (т. 228 л.д. 82-84), что данную организацию она учреждала, ее руководителем не была; о существовании данной организации ей стало известно только в момент дачи объяснений. Паспорт никогда не теряла, однако ксерокопия паспорта старого образца имела у ее мужа Волок Дмитрия Борисовича, с которым не поддерживает отношения с 27.11.1999 года. При этом Волок Дмитрий Борисович решением суда признан безвестно отсутствующим.

Генеральный директор ООО «А-Траст» (по документам участник ООО «Ю-Мордовия») Климантович Юлия Вадимовна (т. 288 л.д. 31-32) указала, что она является генеральным директором ООО «А-Траст» с весны 2000 г. Данная организация занимается операциями с ценными бумагами и хозяйственную деятельность на территории Республики Мордовия не осуществляет, ООО «А-Траст» не является учредителем ООО «Ю-Мордовия» и предоставить какие-либо сведения об учреждении данной организации ООО «А-Траст», а также о целях создания ООО «Ю-Мордовия» указанное должностное лицо не может.

Согласно пояснениям Колупаевой Татьяна Михайловна (т. 288 л.д. 33-34) она является генеральным директором ООО «Соната» (по документам участник ООО «Ю-Мордовия») с 03.09.1996 года. Данная организация занимается операциями с ценными бумагами и хозяйственную деятельность на территории Республики Мордовия не осуществляет, ООО «Соната» не является учредителем ООО «Ю-Мордовия» и предоставить какие-либо сведения об учреждении данной организации Обществом с ограниченной ответственностью «Соната», а также о целях создания ООО «Ю-Мордовия» она не может.

Генеральный директор еще одного участника ООО «Ю-Мордовия» Ежова Вера Михайловна (т. 288 л.д. 112-113) пояснила, что она с августа 2001 года является генеральным директором АОЗТ «Стеклопромаш». В мои должностные обязанности входит ведение финансово-хозяйственной деятельности общества, предоставление бухгалтерской отчетности в налоговый орган, а также уплата налогов. Организация занимается куплей-продажей ценных бумаг на рынке России. В период ее деятельности организация не имела

никаких отношений с ООО «Ю-Мордовия» и ООО «ЮКОС-Импорт», должностные лица ООО «Ю-Мордовия» и ООО «ЮКОС-Импорт» ей не знакомы.

Силаев Михаил Николаевич (т. 288 л.д. 28-30) пояснил, что являлся учредителем (предположительно) ООО «Фаргойл». Никаких действий по финансово-хозяйственной деятельности, кроме подписания учредительных документов организации не производил. Финансовые средства при регистрации фирмы не вносил. Никакого участия в продаже своей доли в уставном капитале не принимал, а также не заключал никаких договоров на продажу доли. За оказание каких услуг ему на счет поступили 11 000 рублей ему не известно. На территорию Мордовия не выезжал, никакую деятельность на данной территории не осуществлял. Иных доходов не получал.

«Генеральный директор» ООО «Марс XXII» Субботина Т.Г. пояснила, что руководство организацией осуществляла формально: только подписывала документы, печать организации хранилась в сейфе Централизованной бухгалтерии «Юкоса», должность директора ООО «МарсXXII» предложила занять Голубь Ирина, фактически финансово-хозяйственную деятельность и оформление договоров осуществлял ОАО «НК «ЮКОС», оплата договоров проходила через Централизованную бухгалтерию ОАО «НК «ЮКОС», отчетность подписывала по потребности (т. 228 л.д. 91-92).

Суд апелляционной инстанции считает, что данные обстоятельства свидетельствуют о том, что как учреждение, так и руководство в указанных организациях физическими лицами не осуществлялось. Фактически, контроль за деятельностью организаций осуществлялся ОАО «НК «ЮКОС». Связанность всех организаций, зарегистрированных на территории с льготным режимом налогообложения, их зависимость от ОАО «НК «ЮКОС», а также зависимость одних и тех же физических лиц, выступающих в качестве учредителей, руководителей, является доказательством недобросовестности ОАО «НК «ЮКОС».

Не обоснованы доводы ОАО "НК "ЮКОС" о том, что установление зависимости организаций возможно исключительно в рамках применения статей 20 и 40 НК Российской Федерации, а также о том, что единственным последствием установления зависимости организаций является возможность применения статьи 40 Налогового кодекса Российской Федерации, поскольку это противоречит определению Конституционного Суда Российской Федерации от 25.07.2001 № 138-О.

Зависимость специально созданных организаций от ОАО "НК "ЮКОС" и контроль ОАО "НК "ЮКОС" за всеми операциями подтверждается также тем, что учет всех операций по приобретению и передаче на переработку нефти, а также реализации нефти и нефтепродуктов (в том числе бухгалтерский) вело ООО «ЮКОС – ФБЦ», зависимое от ОАО «НК «ЮКОС». Доля участия ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ООО «ЮКОС – ФБЦ» составляет 100%. ООО «ЮКОС-ФБЦ» были заключены договора на оказание услуг по управлению производством, по организации ведения бухгалтерского учета и кассового обслуживания, по ведению расчетов с кредитными организациями, по составлению всех видов отчетности, в том числе статистической и налоговой, по содержанию бухгалтерского архива заказчика, по информационно-консультационным услугам, со следующими организациями: ОАО «НК «ЮКОС»; ООО «Альта-Трейд»; ООО «Фаргойл»; ООО «Эвойл»; ООО «Ю-Мордовия»; ЗАО «ЮКОС-М»; ООО «Ратмир»; ООО «Ратибор» (т. 169 л.д. 55-60, т. 273 л.д. 248-254, т. 298 л.д. 18-25, т. 280 л.д. 65-71, т. 276 л.д. 126-130, т. 272 л.д. 153-160, т. 278 л.д. 122-128). Директором ООО «ЮКОС-ФБЦ» являлась Голубь И.Е. – одновременно главный бухгалтер и акционер ОАО "НК "ЮКОС".

Судом на основании имеющихся в материалах дела документов установлено, что бухгалтерская и налоговая отчетность специально созданных организаций представлялась в налоговый орган по почте, что подтверждается конвертами (т. 335 л.д. 2-43, 44-110, 154-225,

т. 276 л.д. 97, т. 278 л.д. 243-247, т. 284 л.д. 158, т. 291 л.д. 44-46, 93-94, 128-129, 168-169, 196-197). Адрес, указанный на конвертах: 103045, г. Москва, Уланский переулок, д. 26, ком. 602, бухгалтерия, то есть адрес, по которому находился ОАО "НК "ЮКОС" согласно счетам-фактурам и с которого представлялась отчетность самим ОАО "НК "ЮКОС". Кроме того, данный адрес являлся почтовым адресом ООО "ЮКОС-Москва" - исполнительного органа ОАО "НК "ЮКОС".

Обстоятельством, в совокупности с другими свидетельствующем о недобросовестности ОАО "НК "ЮКОС", является то, что счета всех организаций открыты в одних и тех же банках - ОАО АКБ «ДИБ», ОАО КБ «Менатеп Санкт-Петербург» и АКБ «Солидарность», зависимых от ОАО "НК "ЮКОС" (т. 247 л.д. 327, 333, т. 271 л.д. 74, 76, 89, т. 272 л.д. 9, 68, 176, т. 273 л.д. 156, 178-179, 255-256, т. 274 л.д. 9, т. 275 л.д. 21, 28, 31, 33-34, 42-49, 62-73, 190-195, 278, т. 276 л.д. 114-123, 176, 180-182, 186, 209, т. 277 л.д. 304, 318, т. 278 л.д. 6, 65, 215-126, т. 279 л.д. 166, т. 280 л.д. 57, 59-64, 108, 145, 169, 190, т. 281 л.д. 101, 197, т. 283 л.д. 82, 88, 90, 92, 94, 102, 106, 110, 112, т. 284 л.д. 60-61, т. 286 л.д. 5, 151, т. 287 л.д. 18, 38, 91, 167, 186, т. 292 л.д. 28-29, т. 296 л.д. 310-311, т. 297 л.д. 5, 52, т. 331 л.д. 49, т. 336 л.д. 172, т. 337 л.д. 19, 120-121, т. 338 л.д. 14, 19-20, 25-28, 41-42, 47-48, 55-56, 63, 72, 112-118, 171-175, 198, 200, 212, 218, т. 339 л.д. 6, т. 340 л.д. 90, 94, 131, 293 и др.) Зависимость банков подтверждается документами, находящимися в т. 294 л.д. 51-43, т. 286 л.д. 99-306, т. 338 л.д. 141-169.

Судом первой инстанции законно и обоснованно установлено, что контроль ОАО "НК "ЮКОС" за всеми операциями специально созданных организаций, в том числе зарегистрированных в регионах с льготным режимом налогообложения, подтверждается тем, что указанные организации фактически не распоряжались средствами на расчетных счетах. Так, согласно дополнительному соглашению № 1 к договору банковского счета, клиент – ООО «Сибирская лизинговая компания» имеет право давать Банку – АКБ «Доверительный и Инвестиционный Банк» только такие распоряжения на списание денежных средств со Счета, которые связаны с осуществлением расходов Клиента в соответствии с Реестрами, которые в свою очередь оформляются ЗАО «ЮКОС-ЭП» (зависимая от ОАО "НК "ЮКОС" организация, бухгалтерский учет в которой также вело ООО «ЮКОС-ФБЦ»). Согласно дополнительному соглашению б/н к договору банковского счета банк – АКБ «МЕНАТЕП Санкт-Петербург», передает клиенту – ЗАО «ЮКОС-М» поступившие к его расчетному счету и требующие акцепта платежные требования по факсу № (095) 755-53-29, являющемуся факсом ОАО "НК "ЮКОС" (т. 338 л.д. 170-227, т. 333 л.д. 70-100). Тем самым организации были лишены возможности самостоятельно распоряжаться денежными средствами, имеющимися на их счетах, что подтверждает несамостоятельный характер их деятельности и зависимость от ОАО «НК «ЮКОС».

Судом апелляционной инстанции установлено, что контроль за операциями, совершаемыми специально созданными зависимыми организациями с нефтью и нефтепродуктами, осуществлялся ОАО «НК «ЮКОС» путем участия в сделках как посредника либо привлечения к участию в сделках как посредника других организаций, зависимых от ОАО «НК «ЮКОС».

Добыча товарной нефти осуществлялась ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК, ОАО «Юганскнефтегаз», ЗАО «Петролеум-унд-Газ», ОАО «НК «ЮКОС». В соответствии с заключенными договорами от 23 и 29 сентября 1998 года ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК, ОАО «Юганскнефтегаз» переданы полномочия исполнительных органов ЗАО «ЮКОС-ЭП». Переработка товарной нефти осуществлялась ОАО «Ангарская нефтехимическая компания», ОАО «Ачинский НПЗ» ВНК, ОАО «Куйбышевский НПЗ», ОАО «Новокуйбышевский НПЗ», ОАО «Сызранский НПЗ».

Транспортировка нефти осуществлялась ОАО «АК «Транснефть» на основании договора от 01.02.2002 № 0002005, заключенного с ОАО «НК «ЮКОС».

Судом установлено, что оформление движения товарной нефти от нефтедобывающих организаций на экспорт и внутренний рынок осуществлялось через ряд организаций, зарегистрированных на территориях с льготным режимом налогообложения ООО «Ратибор», ООО «Эвойл», ООО «Фаргойл», ООО «Петролеум Трейдинг», ЗАО «ЮКОС-М». При этом ОАО «НК «ЮКОС» – вертикально интегрированная холдинговая компания, являясь самостоятельной организацией, имея в составе холдинга геологоразведочные, научные, нефтедобывающие, нефтеперерабатывающие и иные структуры, возможности по транспортировке и хранению нефти и нефтепродуктов, по документам пользовалось услугами организаций, которые указанных возможностей не имели, при этом теряя по документам огромную часть стоимости продаваемой нефти и нефтепродуктов, что также доказывает его недобросовестность.

Судом установлено, что целью оформления движения нефти являлось создание видимости получения выручки от реализации организациями, не уплачивающими налоги в региональные и местные бюджеты. Примером такого «движения» нефти являются следующие имеющиеся в материалах дела документы: в первом квартале 2001 года, реализуя на экспорт нефть из ресурсов ОАО «Самаранефтегаз», ее «движение» оформлялось через 4 зависимые организации, фактически нефть оставалась на узле учета нефти добычика ОАО «Самаранефтегаз». Так, ОАО «Самаранефтегаз» «реализовывало» нефть ООО «Ратибор» по договору от 18.02.2002 № 037-н (т. 134 л.д. 138-141). Договор купли-продажи со стороны ОАО «Самаранефтегаз» заключался Елфимовым М.В. по доверенности от ООО «ЭКОС ЭП» и договору о передаче полномочий исполнительных органов от 29.09.1998, цена нефти по договору – 670 руб. за тонну (акт приема-передачи № 6, № 7 за март 2002 – т. 134 л.д. 148, 146), узел учета ОАО «Самаранефтегаз».

Далее ООО «Ратибор» по договору № 018-н от 20.12.2001 (т.128 л.д.19) «продает» ООО «Фаргойл» нефть из ресурса ОАО «Самаранефтегаз» по цене 755 руб. за тонну на узле учета ОАО «Самаранефтегаз» (дополнение № 43 от 20.02.2002 – т. 128 л.д. 89, акт приема-передачи № 43 от 31.03.2002 – т.123 л.д. 87)

ООО «Фаргойл» оформляет договор № 01/05-0001 от 28.05.2001 (т.152, л.д. 183-186) с ЗАО «ЮКОС-М» о реализации нефти по цене 1 551 руб. за тонну (дополнение № 2 от 21.02.2002 - т. 152 л.д.191, акт приема-передачи № 2 от 31.03.2002 - т.152 л.д. 192).

В дальнейшем, ЗАО «ЮКОС-М» «реализует» нефть из ресурса ОАО «Самаранефтегаз» на экспорт – фирме «Рутенхолд Холдингс Лимитед» (Кипр), при этом ООО «ЮКОС-М» заключает с ОАО «НК «ЮКОС» в лице старшего Вице-президента Елфимова М.В. договор комиссии № Ю0-4-01/67 от 31.01.2000 (т. 152 л.д. 5-9) согласно которому, ОАО «НК «ЮКОС» обязуется реализовывать нефть на внешнем рынке. В ГТД № 10309140/060402/0000066 (т. 152 л.д. 92), инвойсе № RTH-0542-с (т. 152 л.д. 86) отправителем значится ОАО «НК «ЮКОС», контракт № 643/00044440/00207 от 21.09.2001 (т. 152 л.д. 93-99) от имени ОАО «НК «ЮКОС» заключается Елфимовым М. В. цена реализации нефти – 139, 43 \$, что составляет 4 343, 24 рубля по курсу на дату оплаты.

Таким образом, при оформлении документов по реализации нефти между зависимыми организациями нефть оставалась на узлах учета ОАО «Самаранефтегаз», без движения в адрес «собственников». В результате стоимость товара увеличилась на 3 673, 24 руб. или в 6,4 раз, путем «перепродажи» нефти по цепочке зависимых организаций.

Другим примером являются следующие «договоры»: ОАО «Юганскнефтегаз» по договору № 035-н от 18.02.2002(т. 136 л.д. 109-112) «реализует» нефть ООО «Ратибор» по

цене 670 рублей за тонну, акты приема-передачи № 03-03, № 03-03/1 за март 2002 (т.136 л.д. 119, 120).

В свою очередь ООО «Ратибор» заключает с ООО «Фаргойл» договор № 018-н от 20.12.2001 (т. 128, л.д. 19-21) о реализации нефти из ресурсов ОАО «Юганскнефтегаз», согласно дополнительному соглашению № 36 от 20.02.2002 (т. 128 л.д. 110) цена нефти за тонну - 755 рублей, акт прием а-передачи № 36 от 31.03.2002 (т. 128 л.д. 108).

ООО «Фаргойл» «реализует» нефть на экспорт фирме «Рутенхолд Холдингс Лимитед» (Кипр) по контракту № 640 3/00044440/00221, причем реализация оформляется в рамках договора комиссии № ЮЭТ/Д-003 от 01.06.2001 с ОАО "НК "ЮКОС". Согласно инвойсу № RTH-0690-с (т. 16 л.д. 78) цена при реализации нефти на экспорт составила 166 \$, что соответствует 5 185, 84 руб. по курсу на дату оплаты.

Таким образом, разница между отпускной ценой добывающей организации и конечной ценой реализации на экспорт составила 4 515, 84 руб., то есть товар реализовывался на экспорт по цене в 7,7 раз, превышающей цену производителя.

По договору № 017-н от 20.12.2001 (т.138 л.д. 168-171) ОАО «Самаранефтегаз» в лице Елфимова М. В. реализует ООО «Ратибор» нефть по цене 1 035 руб. (дополнение от 10.01.2002 – т. 138 л.д. 172), акт приема-передачи №№ 1,2,3 за январь 2002 г. (т. 138, л.д. 178,176, 174). ООО «Ратибор» на основании договора комиссии с ОАО "НК "ЮКОС" № 005-нэ от 25.05.2001 (т. 127 л.д. 7-11) «реализует» нефть на экспорт по контракту № 643100044440/00122 фирме «Рутенхолд Холдингс Лимитед» (Кипр), согласно инвойсам RTH-0131-с от 15.01.2002 по цене 140, 48\$, RTH-0178-с от 29.01.2002 – 120, 19 \$, RTH-0179-с от 29.01.2002 – 120, 19\$, RTH-0180-с от 29.01.2002 – 120, 19\$ (т.127 л.д. 103, 105-107). Таким образом, средняя цена реализации составляет 4 010, 69 рублей по курсу, действующему на дату оплаты. В результате проведенных операций наценка составила 2 975 руб., стоимость товара завышена в 3,8 раз.

Суд считает, что отсутствует какая-либо экономическая целесообразность при покупке ОАО "НК "ЮКОС " нефти у организации, зарегистрированной на территории с льготным режимом налогообложения, при наличии возможности покупать нефть существенно дешевле у дочерней нефтедобывающей компании.

Так, ОАО «Томскнефть» ВНК в лице Елфимова М.В. реализует ООО «Ратибор» по договору № 016-н от 20.12.2001 (т.135 л.д. 333-336) нефть в составе углеводородного сырья с доведением ее до качества, установленного ГОСТом 9965-76 или ТУ39-1623-93 в количестве 1 050 000 тонн по цене 1 035 рублей, акты приема-передачи 1/1 от 15.01.2002, 1/2 от 31.01.2002 (т. 135. л.д. 343, 344).

В свою очередь по договору № 020-н от 20.12.2001 (т. 129, л.д. 170-172) нефть из ресурса ОАО «Томскнефть» ВНК у ООО «Ратибор» приобретает ОАО "НК "ЮКОС" в лице того же самого Елфимова М. В., качество товара так же соответствует ГОСТу 9965-76, цена товарной нефти согласно акту приема-передачи № 1 от 31.01.2002 (т. 129 л.д. 183) составляет 1 225 рублей за тонну.

Таким образом, в интересах ОАО «Томскнефть» ВНК и ОАО "НК "ЮКОС" товарная нефть в один день Елфимовым М.В. продается и покупается с разницей в 190 рублей, причем сама нефть остается прежнего качества.

Судом установлено, что товарная нефть, при смене собственников постоянно находилась на узлах учета нефти нефтедобывающих организаций и НПЗ, то есть без движения. Учитывая зависимость ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК, ОАО «Самаранефтегаз», ООО «Ю-Мордовия», ООО «Ратибор» от ОАО «НК «ЮКОС», добытая нефть принадлежала ОАО «НК «ЮКОС», а ее движение и цена реализации контролировались последним.

Так, ОАО «Юганскнефтегаз» по договору № 125-н от 19.11.2002 (т. 148 л.д. 106-109) «реализует» нефть ООО «Эвойл» по цене 1 625 руб., узел учета нефти ОАО «Юганскнефтегаз» (акты приема-передачи № 12-12/1, 12-12 за декабрь 2002 – т. 148 л.д. 110, 111). Договор со стороны ОАО «Юганскнефтегаз» заключался Елфимовым М.В. по доверенности от ООО «ЭКОС ЭП» и договору о передаче полномочий исполнительных органов от 29.09.1998.

С разницей в 5 рублей ООО «Эвойл» якобы продает нефть из ресурса ОАО «Юганскнефтегаз» ООО «Фаргойл» по договору № 02/08-0072э от 19.08.2002 (т.149 л.д. 60-63), акт приема-передачи №31 от 31.12.2002 (т.149 л.д. 155), узел учета в соответствии с дополнением № 31 от 21.11.2002 (Т. 149, л.д. 154) ОАО «Юганскнефтегаз», цена нефти – 1 630 руб.

Анализ заключенных договоров на поставку товарной нефти свидетельствует о том, что ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК, ОАО «Самаранефтегаз» заключались договора с ООО «Ратибор» (20.12.2001 № 015-н, 016-н, 017-н и т.д.) и ООО «Эвойл» (19.08.2002 № 095-н, 097-н, 096-н и т.д.) на поставку товарной нефти в составе углеводородного сырья с доведением ее до качества товарной нефти соответствующей ГОСТу 9965-76 или ТУ 39-1623-93. Нефтедобывающими организациями осуществлялась поставка товарной нефти с января по август 2002 года ООО «Ратибор», с сентября по декабрь 2002 года ООО «Эвойл». При этом согласно условиям заключенных договоров количество нефти, добываемое нефтедобывающими организациями на всех скважинах в составе углеводородного сырья «поставляется» только ООО «Ратибор» и ООО «Эвойл».

В соответствии с пунктом 1.1 договоров ООО «Ратибор» и ООО «Эвойл» передают приобретенную нефть в составе углеводородного сырья ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК, ОАО «Самаранефтегаз» для подготовки товарного качества нефти, предусмотренного технологическими процессами. Услуги по подготовке товарного качества нефти «оказывались» нефтедобывающими организациями на собственном оборудовании и собственными силами.

При этом отпускная цена товарной нефти в составе углеводородного сырья установлена всеми нефтедобывающими организациями в указанные периоды одна и та же, а именно: для ООО «Ратибор» с января по август 2002 года от 670 до 1200 рублей за тонну, для ООО «Эвойл» с сентября по декабрь 2002 года от 1430 до 1850 рублей за тонну.

Согласно условиям договоров, цена товарной нефти в составе углеводородного сырья установлена за каждую подготовленную из углеводородного сырья тонну товарной нефти, с учетом расходов по транспортировке товарной нефти до коммерческого узла учета нефти, акциза и НДС, без выделения цены углеводородного сырья в момент ее извлечения из недр и возникновения права собственности на нее у нефтедобывающих организаций. Таким образом, учитывая технологический процесс добычи нефти, нефть в составе углеводородного сырья в момент перехода права собственности к ООО «Ратибор» и ООО «Эвойл», не являлась товарной нефтью для нефтедобывающих организаций, как не отвечающая требованиям ГОСТа 9965-76 или ТУ 39-1623-93. Вместе с тем, «сделки» по купле - продаже нефти в составе углеводородного сырья оформлены первичными бухгалтерскими документами как поставка товарной нефти. Следовательно, в целях уклонения от налогообложения по налогу на имущество, нефтедобывающими организациями осуществлялась передача нефти на балансы ООО «Ратибор» и ООО «Эвойл» немедленно после ее извлечения из недр.

Суд апелляционной инстанции установил, что отпускная цена товарной нефти ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК, ОАО «Самаранефтегаз» в одни и те же периоды соответствовала отпускным ценам товарной нефти в составе углеводородного сырья, независимо от особенностей условий региона, где происходила добыча товарной нефти в Томской, Самарской области или в Ханты-Мансийском автономном округе.

Так, Елфимов М.В. одним днем – 19.11.2002 заключает 3 договора на основании результатов аукциона, состоявшегося 18.11.2002, на реализацию нефти ООО «Эвойл» по цене 1 625 руб. с ОАО «Юганскнефтегаз» - договор № 125-н (т. 148 л.д. 106-109), акты приема-передачи № 12-12/1, № 12-12 за декабрь 2002 (т. 148 л.д. 110, 112), ОАО «Томскнефть» ВНК – договор № 126-н (т. 148 л.д. 228-230), акты приема-передачи № 1/1, № 1/2 за декабрь 2002 (т. 148 л.д. 232, 233), с ОАО «Самаранефтегаз» - договор № 127-н (т. 148 л.д. 4-7), акты приема-передачи № 7, 8 за декабрь 2002 г. (т. 148 л.д. 8, 10). Причем указанные договоры Елфимовым М.В. 19.11.2002 якобы составлены в трех городах – г. Нефтеюганск Ханты-Мансийского автономного округа, г. Стрежевой Томской области, г. Самара Самарской области.

Осуществление поставок товарной нефти через ряд перепродавцов (ООО «Ратибор», ООО «Эвойл», ООО «Фаргойл» и др.), зарегистрированных на территории с льготным режимом налогообложения, позволило ОАО «НК «ЮКОС» вывести выручку от реализации нефти и нефтепродуктов на территорию с льготным режимом налогообложения. Это свидетельствует о полном контроле со стороны ОАО «НК «ЮКОС» за движением и ценой реализации товарной нефти. Следовательно, фактически добыча и реализация товарной нефти осуществлялась под контролем ОАО «НК «ЮКОС», что в совокупности с иными обстоятельствами является доказательством принадлежности добытой нефти ОАО «НК «ЮКОС».

«Реализация» нефти и нефтепродуктов на экспорт в 2002 году осуществлялась по договорам комиссии с ОАО «НК «ЮКОС» либо ООО «ЮКОС Экспорт Трейд». Так, согласно заключенным договорам комиссии на реализацию нефти и нефтепродуктов на экспорт (от 31.01.2000 № Ю-0-4-01/67 с ЗАО «ЮКОС-М», от 25.05.2001 № Ю01-4-01/312 с ООО «Ратибор», от 20.11.2001 № ЮФ/1-01 с ООО «Фаргойл», от 28.08.2000 № Ю0-4-01/906 с ООО «Петролеум-Трейдинг» – т. 152 л.д. 5-9, т. 127 л.д. 7-11 и другие) отгрузка нефти и нефтепродуктов от производителей производится по объемам, в заранее согласованные сроки, по транспортным схемам, организуемым Комиссионером, то есть ОАО «НК «ЮКОС». Согласно сведениям из ГТД отправителем нефтепродуктов на экспорт является ОАО «НК «ЮКОС», в роли декларанта и лица, ответственного за финансовое урегулирование обязательств по экспортным поставкам также выступает ОАО «НК «ЮКОС».

Организации, зарегистрированные в регионах с льготным налогообложением, при оформлении экспорта уже не упоминаются в отличие от ОАО "НК "ЮКОС" и его добывающих компаний, являющихся отправителями согласно ГТД. Данные организации являлись собственниками добытых и впоследствии реализованных ОАО «НК «ЮКОС» нефти и нефтепродуктов, лишь по документам, представляемым в налоговые органы (т. 6-68, 127, 145, 152, 160, 161 л.д. 12-161 и др.).

Так, якобы в соответствии с договором комиссии от 31.01.2000 № Ю0-4-01/67 (т.152 л.д. 1-5) между ЗАО «ЮКОС-М» и ОАО "НК "ЮКОС", налогоплательщиком заключен контракт 21.09.2001 № 643/00044440/00207 (т. 152 л.д. 93-99) на поставку «Рутенхолд Холдингс Лимитед» (Кипр) сырой нефти из ресурсов ОАО «Самаранефтегаз». Продавцом нефти по контракту выступает ОАО "НК "ЮКОС", причем, в контракте указывается о переходе права собственности именно от продавца - ОАО "НК "ЮКОС". ОАО "НК "ЮКОС" оформляет дополнение к контракту № 3 от 28.01.2002 (т. 152 л.д. 91), приложение к

контракту № 3 от 02.04.2002 (т. 152 л.д. 89) с указанием условий поставки, цены нефти, а также конкретизацией момента перехода права собственности от ОАО "НК "ЮКОС" к «Рутенхолд Холдингс Лимитед» Согласно ГТД № 10309140/060402/0000066 отправителем также является ОАО "НК "ЮКОС" (т. 152 л.д. 92), в инвойсе № RTH-0542-с указано - ОАО "НК "ЮКОС" (т. 152 л.д. 86).

Реализации нефти от добывающей компании – ЗАО «Томск Петролеум-Унд-Газ» оформляется через зависимое ООО «Петролеум Трейдинг» (договор № 1025 от 25.12.2001 - т. 146 л.д. 4-7).

16.01.2002 между ЗАО «Томск Петролеум-Унд-Газ» и ООО «Петролеум Трейдинг» заключен договор № 744/1 (т.145, л.д. 331), согласно которому ЗАО «Томск Петролеум-Унд-Газ» в 2002 году оказывает услуги ООО «Петролеум Трейдинг» по организации поставок нефти на экспорт в дальнее зарубежье – выбирает комиссионера, инопокупателя, организует транспортировку нефти.

В 2002 году в соответствии с договором комиссии № Ю0-4-01/906 от 28.08.2000, заключенным между ОАО "НК "ЮКОС" и ООО «Петролеум Трейдинг», нефть из ресурсов ЗАО «Томск Петролеум-Унд-Газ» реализуется на экспорт по контракту № 643/00044440/00219 от 03.12.2001 (т. 145 л.д. 316-322), продавцом в контракте указано ОАО "НК "ЮКОС", в актах приема-передачи нефти: № 37 от 27.01.2002 - т. 145, л.д. 18), № 38 от 28.01.2002 (т.145 л.д. 19), № 84 от 28.02.2002 (т. 145 л.д. 73) экспортером и владельцем нефти значиться ОАО "НК "ЮКОС", в инвойсах № MRH-0243-с (т.145 л.д. 15), № MRH-0370-с (т. 145 л.д. 72), № MRH-0648-с (т.145 л.д.125) также указано ОАО "НК "ЮКОС", в ГТД отправителем указано ЗАО «Томск Петролеум-Унд-Газ» (ГДТ №10006001/120302/0000576 - т.145 л.д.54, № 10006001/110402/0000883 - т.145, л.д.96, № 10006001/010602/0001332 т. 145 л.д.174).

Таким образом, судом апелляционной инстанции установлено, что зависимые организации выступали владельцами нефти и нефтепродуктов лишь по документам, ОАО "НК "ЮКОС" являясь собственником товара, осуществлял экспортные операции от своего имени и в своих интересах.

Экспортная выручка за отгруженную нефть и нефтепродукты поступала на счета ОАО "НК "ЮКОС", заключавшего контракты с иностранными покупателями, перечислялась зависимым организациям, которые в последующем использовали экспортную выручку на приобретение векселей, что подтверждается платежными поручениями организаций.

Экономическая целесообразность поставок сырой нефти через зависимые организации отсутствовала, следовательно, преследовалась единственная цель - уклонение от налогообложения.

Транспортировка нефти осуществлялась ОАО «АК «Транснефть» на основании договора от 01.02.2002 № 0002005, заключенного с ОАО «НК «ЮКОС». Согласно условиям заключенного договора об оказании услуг по транспортировке нефти грузоотправителями товарной нефти являлись ОАО «НК «ЮКОС», а также на основании доверенностей от ОАО «НК «ЮКОС» ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК, ОАО «Самаранефтегаз». При этом нефтедобывающими организациями уступалось ОАО «НК «ЮКОС» право доступа к системе магистральных нефтепроводов и морским терминалам.

Заявки на транспортировку нефти оформлялись на фирменных бланках ОАО «НК «ЮКОС», в которых указывался предполагаемый объем транспортировки нефти в следующем месяце, а также направление поставок, в том числе в ближнее и дальнее зарубежье, на нефтеперерабатывающие заводы и в свободную реализацию. Кроме того, маршрутные поручения содержат информацию о направлениях поставок товарной нефти, производителях и получателях товарной нефти. Согласно маршрутным поручениям

грузоотправителем является ОАО «НК «ЮКОС», грузополучателями на внутреннем рынке являлись дочерние организации (нефтеперерабатывающие заводы), на внешнем рынке в большинстве случаев ОАО «НК «ЮКОС» для иностранных компаний. Услуги по диспетчеризации и выполнению заказа по транспортировке, перевалке, наливу и перекачке сырой нефти оформлялись счетами-фактурами, выставленными ОАО «АК «Транснефть» в адрес ОАО «НК «ЮКОС». Расчеты с ОАО «АК «Транснефть» по оплате за оказанные услуги по выполнению заказов и диспетчеризации объемов транспортируемой нефти осуществлялись ОАО «НК «ЮКОС».

Оформляемые ОАО «НК «ЮКОС» заказы на транспортировку нефти (на фирменных бланках ОАО «НК «ЮКОС») содержат порядок передачи нефти через ряд зависимых от ОАО «НК «ЮКОС» организаций. Расчеты с ОАО «АК «Транснефть» по оплате за оказанные услуги по выполнению заказов и диспетчеризации в объемах транспортируемой нефти осуществлялись только ОАО «НК «ЮКОС» (т. л.д.).

Учитывая изложенное, материалами дела подтверждается, что фактически поставка сырой нефти и нефтепродуктов осуществлялась на узлах учета нефти дочерних организаций, в том числе нефтедобывающих организаций и нефтеперерабатывающих заводов, что подтверждается актами приема-передачи. При этом независимо от того, на каком узле учета нефти фактически сырая нефть передавалась покупателю, грузоотправителями сырой нефти являлись дочерние организации, а в случае, если сырая нефть передавалась в качестве давальческого сырья на переработку, грузоотправителями сырой нефти являлись также дочерние организации ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК, ОАО «Самаранефтегаз» организации, а грузополучателями - нефтеперерабатывающие заводы.

Изложенные факты в совокупности свидетельствуют об осуществлении контроля со стороны ОАО «НК «ЮКОС» за движением всего товарного потока нефти, как на экспорт, так и на внутреннем рынке, начиная от добычи нефти вплоть до ее отгрузки на экспорт или на нефтеперерабатывающие заводы, являющиеся дочерними организациями ОАО «НК «ЮКОС».

Контрагентами зависимых организаций согласно имеющимся в материалах дела документам являются ОАО «НК «ЮКОС», его дочерние организации и иные зависимые от ОАО «НК «ЮКОС» организации.

Расчеты между зависимыми организациями и ОАО «НК «ЮКОС» осуществлялись путем передачи векселей либо взаимозачетами. В качестве оплаты передавались векселя ОАО «НК «ЮКОС», ООО «ЮКОС-ФРЦ» и иных организаций, зависимых от ОАО «НК «ЮКОС». Суд апелляционной инстанции считает, что применение вексельных схем расчетов свидетельствует о зависимости ОАО «НК «ЮКОС» и специально созданных организаций. Векселя, выпущенные векселедателями, являющимися зависимыми организациями, участвуют в расчетах за нефть и нефтепродукты, а также векселя, как ценные бумаги, реализуются по договорам купли-продажи. Движение векселей по актам приема-передачи осуществлялось практически в одном и том же временном периоде. Материалами дела доказано, что зависимые организации осуществляли деятельность по купле-продаже векселей, которыми они осуществляли расчеты между собой и ОАО «НК «ЮКОС» за нефть и нефтепродукты, деятельность данных организаций по купле - продаже векселей связана с операциями по приобретению и реализации нефти и нефтепродуктов.

Применение вексельных схем подтверждается, в частности, операциями по приобретению ОАО «НК «ЮКОС» акций ОАО «ВНК» (т. 142).

Применение организациями, зависимыми от ОАО «НК «ЮКОС» и участвующими в созданной им схеме уклонения от налогообложения, налоговых льгот является незаконным.

Зависимые организации, зарегистрированные на территории Республика Мордовия (ООО «Альта-Трейд», ООО «Ратмир», ООО «Ю-Мордовия», ЗАО «ЮКОС-М», ООО «Фаргойл»), применяли льготы, руководствуясь Законом Республики Мордовия от 09.03.1999 № 9-ФЗ «Об условиях эффективного использования социально-экономического потенциала Республики Мордовия», предусматривающим особый порядок налогообложения организаций в целях создания благоприятных условий для привлечения на территорию Республики Мордовия капиталов, укрепления социально-экономического потенциала Республики Мордовия, развития рынка ценных бумаг и создания рабочих мест.

Согласно статье 2 вышеуказанного Закона особый порядок налогообложения применяется в отношении организаций (включая иностранные организации, действующие через постоянные представительства, созданные на территории Республики Мордовия), созданных после вступления в силу названного Закона (за исключением организаций, осуществляющих лизинговую деятельность, а также банков и других кредитных организаций) и деятельность которых соответствует одному из следующих условий: осуществление экспортных операций, ежеквартальная выручка от которых составляет не менее 15 процентов от суммы выручки организации; осуществление оптовой торговли горюче-смазочными материалами и другими видами углеводородного сырья, ежеквартальная выручка, от которой составляет не менее 70 процентов выручки организации; иные названные в Законе условия.

Поскольку специально созданные организации, участвующие в схеме уклонения от налогообложения, не осуществляли указанную в законе деятельность, а данная деятельность осуществлялась ОАО "НК "ЮКОС" не на территории Республики Мордовия, постольку применение налоговых льгот в соответствии с названным законом является неправомерным.

Кроме того, особый режим налогообложения установлен Законом Республики Мордовия от 09.03.1999 № 9-ФЗ в целях создания благоприятных условий для привлечения на территорию Республики Мордовия капиталов, укрепления социально-экономического потенциала Республики Мордовия, развития рынка ценных бумаг и создания рабочих мест. Зависимые организации, зарегистрированные на территории Республике Мордовия, фактически деятельность на территории данного субъекта Российской Федерации не осуществляли, следовательно, не способствовали укреплению социально-экономического потенциала Республики Мордовия, а напротив, нанесли существенный ущерб неуплатой налогов как бюджету Республики и местным бюджетам, так и федеральному бюджету.

Из действующей в налоговом законодательстве презумпции добросовестности налогоплательщиков следует, что для признания правомерности применения налоговых льгот, направленных на инвестиции в экономику соответствующего субъекта Российской Федерации, сумма предоставленных льгот и сумма произведенных организацией инвестиций должны быть соразмерны.

Поскольку суммы льгот, заявленных по налогам вышеназванной организацией, и суммы произведенных ею инвестиций явно не соразмерны, применение льгот является незаконным.

Что касается инвестиционной деятельности зависимых организаций, зарегистрированных на территории Республика Мордовия, то Дирекцией по реализации федеральной программы экономического и социального развития Республики Мордовия (исполнительный орган Программы развития Республики Мордовия) заключались инвестиционные договора с организациями, зарегистрированными на территории Республики Мордовия (ООО «Альта-Трейд» - договор от 27.06.2001 № 25 (т. 5 л.д. 13-18), ООО «Ратмир» - договор от 27.06.2001 № 26 (т. 5 л.д. 19-23), ООО «Ю-Мордовия» - договор

от 27.06.2001 № 24 (т. 5 л.д. 37-42), ЗАО «ЮКОС-М» - договор 27.06.2001 № 23 (т. 5 л.д. 24-29), ООО «Фаргойл» - договор от 27.06.2001 № 9 (т. 5 л.д. 30-36).

Предметом данных договоров являлось участие Инвесторов (организаций, зарегистрированных на территории Республики Мордовия) в реализации инвестиционных проектов, включенных в Федеральную и (или) Республиканскую программу. Согласно пункту 1.4. инвестиционных договоров, участие Инвестора в реализации инвестиционных проектов осуществляется путем перечисления Инвестором инвестиций в денежной форме Дирекции по реализации федеральной программы экономического и социального развития Республики Мордовия поэтапно согласно Графику, который является неотъемлемой частью договора.

Результатом осуществления инвестиций является получение Инвестором в собственность соответствующей части имущества (в доле, пропорциональной сумме денежных средств Инвестора), созданного (приобретенного) в результате осуществления Дирекцией по реализации федеральной программы экономического и социального развития Республики Мордовия действий, связанных с реализацией инвестиционных проектов.

Суммы инвестиций, предусмотренные инвестиционными договорами несоразмерны суммам налоговых льгот, заявленных в 2002 году организациями, зарегистрированными на территориях с льготным режимом налогообложения.

Учитывая изложенное, регистрация вышеназванных организаций на территории Республики Мордовия и применение ими налоговых льгот, не было направлено на укрепление экономики Республики Мордовия, а преследовало цель – уклонение ОАО «НК «ЮКОС» от уплаты налогов и следовательно, является незаконным.

ООО «Ратибор», ООО «Эвойл», ООО «Петролеум-Трейддинг», зарегистрированные в Эвенкийской автономном округе, применяли налоговые льготы, руководствуясь Законом Законодательного собрания (Суглана) Эвенкийского АО от 24.09.1998 года № 108 «Об особенностях налоговой системы в Эвенкийском автономном округе», в соответствии с подпунктом «г» пункта 4 статьи 6 которого на территории Эвенкийского АО для участников инвестиционных проектов действует режим льготного налогообложения. В соответствии с пунктом 1 статьи 5 вышеуказанного Закона участниками инвестиционных проектов признаются организации, созданные на территории округа, вне зависимости от происхождения капитала, в том числе с участием иностранных юридических лиц, являющиеся участниками программ социально-экономического развития округа и инвестиционных проектов. Постановлением Администрации Эвенкийского автономного округа от 29.06.2001 г. № 53 «О применении особого порядка налогообложения» предоставляются целевые налоговые льготы. ООО «Ратибор», ООО «Эвойл», ООО «Петролеум-Трейддинг», не осуществляя фактической деятельности на территории данного округа, фактически не находясь на территории Эвенкийского автономного округа, не имея материальных ресурсов, необходимых для осуществления закупки и хранения нефти на территории Эвенкийского автономного округа, злоупотребили правом, предоставленным Законом Эвенкийского автономного округа от 24.09.1998 № 108 «Об особенностях налоговой системы в Эвенкийском автономном округе». Указанные организации были зарегистрированы в данном регионе только с целью получения права на льготы по налогам, которые предоставлялись в Эвенкийском автономном округе. Применение данными организациями налоговых льгот не направлено на укрепление экономики Эвенкийского автономного округа, а преследует цель уклонения ОАО «НК «ЮКОС» от уплаты налогов при совершении операций по добыче, переработке и реализации нефти и нефтепродуктов, и, следовательно, является незаконным.

О незаконности льгот, предоставленных в Эвенкийском автономном округе, свидетельствуют также следующие обстоятельства.

Предоставление ООО «Ратибор» налоговых льгот имеет ряд характерных для использованной ОАО "НК "ЮКОС" в Калмыкии, Мордовии, Свердловской области, г. Байконур, схемы признаков. Согласно 56 статье Налогового кодекса Российской Федерации налоговые льготы представляются отдельным категориям налогоплательщиков, а не индивидуально зависящим от ОАО "НК "ЮКОС" налогоплательщикам. По информации МВД паспорт с серией и номером, указанными в учредительных документах ООО «Ратибор» на имя Воробьевой Светланы Ивановны, являющейся руководителем ООО «Ратибор» и единственным участником ООО «Ратибор» (до приобретения офшорной компанией «Dunsley Limited» Кипр), никогда не выдавался.

Бухгалтерская и налоговая отчетность ООО «Ратибор» представлялась в налоговый орган по почте, причем адрес, указанный на конвертах: 103045, г. Москва, Уланский переулок, д. 26, ком. 602, бухгалтерия, есть адрес, по которому находился ОАО "НК "ЮКОС". Счета ООО «Ратибор» открыты в банках зависимых от ОАО "НК "ЮКОС". Учет всех операций по приобретению и передаче на переработку нефти, а также реализации нефти и нефтепродуктов (в том числе бухгалтерский) вело ООО «ЮКОС - ФБЦ» (договор от 01.06.01 № ФБЦ-039), где директором являлась главный бухгалтер ОАО "НК "ЮКОС" Голубь И.Е.

Кроме того, в соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона Законодательного собрания (Суглана) Эвенкийского АО от 24.09.1998 года № 108 «Об особенностях налоговой системы в Эвенкийском автономном округе» участниками инвестиционных проектов признаются организации, созданные на территории округа, вне зависимости от происхождения капитала, в том числе с участием иностранных юридических лиц, являющиеся участниками программ социально-экономического развития округа и инвестиционных проектов.

ООО «Ратибор», фактически не осуществляя деятельности на территории данного округа, фактически не находясь на территории Эвенкийского автономного округа, не имея материальных ресурсов, необходимых для осуществления закупки и хранения нефти на территории Эвенкийского автономного округа, нарушило принципы предоставления налоговых льгот, закрепленные в Законе Эвенкийского автономного округа. Применение данной организацией налоговых льгот не направлено на укрепление экономики Эвенкийского автономного округа, а преследует единственную цель уклонения ОАО «НК «ЮКОС» от уплаты налогов при совершении операций по добыче, переработке и реализации нефти и нефтепродуктов. Так, директор ООО «Ратибор» Малаховский В.Г. согласно актов приема-передачи нефти с ОАО «Юганскнефтегаз», с ООО «Террен», с ООО «Ю-Мордовия», с ООО «Юксар», с ОАО «Томскнефть», несмотря на территориальную удаленность городов Москвы, Талдома, Саранска, Стрежевого, Нефтеюганска и поселка Тура Красноярского края, одновременно - 31 декабря 2001 года принимает и передает нефть и нефтепродукты.

Судом апелляционной инстанции установлено, что имеющиеся в материалах дела опросы физических лиц, по документам являющихся учредителями и должностными лицами организаций, участвующих в схеме уклонения ОАО "НК "ЮКОС" от налогообложения, подтверждают отсутствие у организаций, применяющих льготы, какой-либо самостоятельной деятельности, что свидетельствует о незаконности применения налоговых льгот.

В результате создания видимости реализации нефти и нефтепродуктов зависимыми организациями, зарегистрированными на территориях с льготным режимом налогообложения, получателями выручки (дохода) от реализации оказались именно указанные специально созданные организации. Таким образом, по данным этих организаций,

обязанности по уплате налогов возникали у них же. Вместе с тем, поскольку данные организации незаконно применяли налоговые льготы, в бюджет не поступали налог на прибыль, налог на имущество и налог на добавленную стоимость.

Суд апелляционной инстанции на основании имеющихся в материалах дела документов установил, что собственником нефти и нефтепродуктов являлось ОАО «НК «ЮКОС». Приобретение, передача на переработку нефти и реализация нефти и нефтепродуктов в действительности осуществлялась ОАО «НК «ЮКОС», о чем свидетельствует фактическое движение нефти и нефтепродуктов, что подтверждается товарно-транспортными документами, а также непосредственное участие ОАО «НК «ЮКОС» либо зависимых от него организаций во всех операциях. Кроме того, доказательствами факта принадлежности нефти и нефтепродуктов собственно ОАО «НК «ЮКОС» и, следовательно, применения им незаконной схемы уклонения от уплаты налогов являются: учреждение зависимых организаций либо участие в них ОАО «НК «ЮКОС» или иных организаций, участвующих в схеме уклонения от налогообложения; должностными лицами и (или) учредителями (участниками) зависимых организаций числятся одни и те же физические лица; ведение бухгалтерского учета в зависимых организациях и в ОАО «НК «ЮКОС» осуществляется ООО «ЮКОС – ФБЦ», являющимся зависимым от ОАО «НК «ЮКОС»; отчетность зависимых организаций представляется в налоговые органы, как правило, по почте с адреса, указанного как адрес ОАО «НК «ЮКОС» и являющегося почтовым адресом ООО «ЮКОС-Москва» - управляющей организацией ОАО «НК «ЮКОС»; зависимыми организациями открыты счета в одних и тех же банках, участником которых является ОАО «НК «ЮКОС»; контроль за операциями с нефтью и нефтепродуктами осуществляется ОАО «НК «ЮКОС» путем участия в сделках как посредника либо путем привлечения к участию в сделках как посредника иных организаций, зависимых от ОАО «НК «ЮКОС»; контрагентами зависимых организаций выступают ОАО «НК «ЮКОС» и зависимые от него организации; зависимые организации применяют вексельные расчеты и взаимозачеты за поставленную нефть с зависимыми организациями; организации, по документам выступают собственниками реализуемой нефти и нефтепродуктов, зарегистрированы на территориях с льготным режимом налогообложения; организации, зарегистрированные на территориях с льготным режимом налогообложения, фактически не осуществляли деятельность на данных территориях.

Экономическая целесообразность поставок сырой нефти через зависимые организации у ОАО «НК «ЮКОС» отсутствовала, следовательно, преследовалась единственная цель - уклонение от уплаты налогов. При этом получение ОАО «НК «ЮКОС» экономической выгоды от незаконного применения налоговых льгот подтверждается следующим. На основании решения заседания Совета директоров ОАО «НК «ЮКОС» (выписка из протокола от 23.08.2000 № 120/1-12) было утверждено Положение о Фонде финансовой поддержки развития производства (т. 141 л.д. 2). Экономическая выгода в виде полученных льгот по налогам за 2002 год перечислена в Фонд финансовой поддержки развития производства ОАО «НК «ЮКОС» зависимыми организациями (ЗАО «ЮКОС-М), что также подтверждает несамостоятельный характер ведения финансово-хозяйственной деятельности зависимых организаций и зависимость их от ОАО «НК «ЮКОС» (т. 141).

Суд апелляционной инстанции установил, что уклонение ОАО «НК «ЮКОС» от уплаты налогов посредством регистрации на территориях с льготным режимом налогообложения исключительно с целью неуплаты налогов специально созданных организаций, фактически не осуществляющих деятельности ни на данных территориях, ни какой-либо деятельности вообще, и не инвестирующих денежные средства в экономику соответствующих субъектов Российской Федерации, и, следовательно, незаконно

применяющих дополнительные налоговые льготы, свидетельствует о недобросовестности ОАО «НК «ЮКОС».

Согласно определению Конституционного Суда Российской Федерации от 25.07.2001 № 138-О по смыслу положения, содержащегося в пункте 7 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации, в сфере налоговых отношений действует презумпция добросовестности налогоплательщиков. При этом как следует из указанного определения, закрепленная в Налоговом кодексе Российской Федерации презумпция добросовестности налогоплательщиков предполагает обязанность налоговых органов доказывать обнаруживающуюся недобросовестность налогоплательщиков в порядке, установленном Налоговым кодексом Российской Федерации, и осуществлять необходимую проверку для установления недобросовестности налогоплательщиков в целях обеспечения баланса государственных и частных интересов. Аналогичные положения содержатся в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 10.01.2002 № 4-О и от 14.05.2002 № 108-О.

Согласно статье 38 Налогового кодекса Российской Федерации объектами налогообложения могут являться операции по реализации товаров (работ, услуг), имущество, прибыль, доход, стоимость реализованных товаров (выполненных работ, оказанных услуг) либо иной объект, имеющий стоимостную, количественную или физическую характеристики, с наличием которого у налогоплательщика законодательство о налогах и сборах связывает возникновение обязанности по уплате налога.

Статьей 146 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что объектом налогообложения по налогу на добавленную стоимость признаются операции по реализации товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации, в том числе реализации предметов залога и передачи товаров (результатов выполненных работ, оказание услуг) по соглашению о предоставлении отступного или новации, а также по передачи имущественных прав.

Таким образом, совершение операций по реализации товаров (работ, услуг) является основанием для возникновения обязанности по уплате налога на добавленную стоимость.

Понятие реализации товаров, работ или услуг для целей налогообложения определено в пункте 1 статьи 39 Налогового кодекса Российской Федерации, согласно которой признается соответственно передача на возмездной основе (в том числе обмен товарами, работами или услугами) права собственности на товары. Учитывая, что налоговое законодательство не содержит определения понятия права собственности и его содержания в соответствии с пунктом 1 статьи 11 Налогового кодекса Российской Федерации применяются соответствующие положения Гражданского кодекса Российской Федерации. В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственнику принадлежит права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

Учитывая изложенное, лицо, которому фактически принадлежат права владения, пользования, и распоряжения своим имуществом, которое исходя из принадлежащих ему прав фактически по своему усмотрению совершает в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, в том числе отчуждает свое имущество в собственность другим

лицам, передает им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, либо распоряжается им иным образом, является собственником имущества.

Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 25.07.2001 №138-О указано, что по смыслу положения, содержащегося в пункте 7 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации, в сфере налоговых отношений действует презумпция добросовестности налогоплательщиков. Для установления недобросовестности налогоплательщиков налоговые органы вправе – в целях обеспечения баланса государственных и частных интересов – осуществлять необходимую проверку и предъявлять в арбитражных судах требования, обеспечивающие поступление налогов в бюджет. Учитывая изложенное, налоговые органы в целях обеспечения баланса государственных и частных интересов вправе проводить проверки в целях выявления собственника реализованного имущества и установления его недобросовестности, выразившейся в применении схемы уклонения от уплаты налогов. При этом налоговые органы устанавливают лицо, являющееся собственником исходя из фактических отношений, возникающих между сторонами сделок, вне зависимости от того, какие лица названы собственниками имущества в представляемых в ходе налоговой проверки документах.

Таким образом, у ОАО «НК ЮКОС», являющегося собственником нефти и нефтепродуктов, при их реализации возникла обязанность по уплате налога на добавленную стоимость, которая не была им выполнена в установленные сроки.

Как установлено статьей 41 Налогового кодекса Российской Федерации, в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации доходом признается экономическая выгода в денежной или натуральной форме, учитываемая в случае возможности ее оценки и в той мере, в которой такую выгоду можно оценить, и определяемая в соответствии с главами «Налог на доходы физических лиц», «Налог на прибыль (доход) организаций», «Налог на доходы от капитала» Налогового кодекса Российской Федерации. В соответствии со статьей 247 Налогового кодекса Российской Федерации объектом налогообложения по налогу на прибыль организаций признается прибыль, полученная налогоплательщиком. Прибылью в целях главы 25 «Налог на прибыль организаций» признается для российских организаций - полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов, которые определяются в соответствии с настоящей главой.

Учитывая изложенное, получение лицом экономической выгоды в денежной или натуральной форме влечет возникновение обязанности по уплате налога на прибыль в порядке, установленном вышеназванным Законом, вне зависимости от того, получена ли выгода путем перечисления денежных средств непосредственно на счета налогоплательщика либо на счета иных лиц. При этом налоговые органы, исходя из действующей в налоговом законодательстве презумпции добросовестности налогоплательщиков (пункт 7 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации), вправе в ходе налоговых проверок выявлять лиц – фактических получателей экономической выгоды, основывая свои выводы на фактических отношениях, возникших между сторонами сделок вне зависимости от того, что представленные документы имеют целью создать видимость получения экономической выгоды иными лицами.

Таким образом, судом установлено, что у ОАО «НК ЮКОС», получившего экономическую выгоду от операций с нефтью и нефтепродуктами, возникла обязанность по уплате налога на прибыль.

Статьей 2 Закона Российской Федерации от 13.12.1991 № 2030-1 «О налоге на имущество предприятий» налогом облагаются основные средства, нематериальные активы, запасы и затраты, находящиеся на балансе плательщика. Из изложенного выше следует, что

обязанность по уплате налога на имущество возникает у лица, на которое возложена обязанность по отражению на балансе основных средств, нематериальных активов, запасов и затрат. Поскольку в ходе выездной налоговой проверки установлено, что такая обязанность возникла у ОАО «НК «ЮКОС», то и обязанность по уплате налога на имущество фактически возникла у данного налогоплательщика.

Таким образом, у ОАО «НК «ЮКОС», являющегося собственником нефти и нефтепродуктов, при их реализации возникла обязанность по уплате налога на добавленную стоимость, налога на прибыль, а также налога на имущество, которая умышленно не была им исполнена в установленные налоговым законодательством Российской Федерации сроки. При этом судом не принимается довод ОАО «НК «ЮКОС» об отсутствии у налоговых органов права на установление обязанности налогоплательщика по уплате налогов исходя из действительных правоотношений, а не исходя из документов, оформляемых специально с целью уклонения от уплаты налогов.

Из решения Инспекции, а также налоговых деклараций организаций, зарегистрированных на территориях с льготным режимом налогообложения (т. 295 л.д. 4-32, 35-69, 72-105, 253-273, 274-279, 282-318, 320-354, 356-360, 395-396; т. 293 л.д. 36, 62, 90-91) следует, что доначисленные ОАО «НК «ЮКОС» суммы налогов сложились из сумм налога на прибыль, налога на имущество, налога на пользователей автомобильных дорог, которые не были уплачены указанными организациями в региональные и местные бюджеты в результате незаконного применения льгот по налогам. При этом налоговая база по налогам исчислялась с учетом расходов, применяемых для целей налогообложения.

ОАО «НК «ЮКОС» доначислен налог на добавленную стоимость, не уплаченный в результате неправомерного применения налоговой ставки 0 процентов ЗАО «ЮКОС-М», ООО «Фаргойл», ООО «Петролеум-Трејдинг» при реализации ОАО «НК «ЮКОС» нефти и нефтепродуктов иностранным покупателям (т. 295 л.д. 108-252, 361-394; т. 291 л.д. 9, 75, 132, 388, 353, 327, 200; т. 289 л.д. 23, 73, 197, 384; т. 290 л.д. 18; т. 293 л.д. 101).

Исходя из положений статей 146, 164, 165 Налогового кодекса Российской Федерации право на применение налоговой ставки 0 процентов имеют налогоплательщики при реализации ими на экспорт принадлежащих им товаров при представлении в налоговые органы отдельной налоговой декларации и документов, подтверждающих право на применение данной ставки. Поскольку собственником реализованных в 2001 году нефти и нефтепродуктов было ОАО «НК «ЮКОС», применение налоговой ставки 0 процентов организациями, участвующими в схеме уклонения от налогообложения: ЗАО «ЮКОС-М», ООО «Фаргойл», ООО «Петролеум-Трејдинг», является неправомерным. Судом не принимается довод ОАО «НК «ЮКОС» о том, что представленные в налоговые органы указанными организациями налоговые декларации необходимо рассматривать как налоговые декларации ОАО «НК «ЮКОС», поскольку декларации подписаны лицами, не имеющими полномочий на представление деклараций от имени ОАО «НК «ЮКОС».

Не обоснован довод ОАО «НК «ЮКОС» о том, что налоговым органом неправомерно не предоставлена налоговая ставка 0 процентов и налоговые вычеты по НДС. Вопрос о предоставлении налоговой ставки 0 процентов и налоговых вычетов не был рассмотрен инспекцией в ходе выездной налоговой проверки в связи с тем, что ОАО «НК «ЮКОС» до проверки не представило налоговую декларацию, в которой заявило бы соответствующие суммы налога к вычету. При этом исходя из положений ст. 164, 165, 171 НК РФ применение ставки 0 процентов, а также налоговых вычетов является правом налогоплательщика, для реализации которого необходимо его волеизъявление в установленном законом порядке.

Суд апелляционной инстанции считает необоснованными доводы ОАО «НК «ЮКОС» о том, что судом незаконно отказано в удовлетворении ходатайства о проведении

экспертизы. Поставленные ОАО "НК "ЮКОС" в ходатайстве вопросы, для ответа на которые, по мнению налогоплательщика, необходимы специальные познания, не имеют отношения к предмету рассматриваемого спора, поскольку налоговым органом не осуществлялся контроль за правильность применения налогоплательщиком рыночных цен. В то же время вопросы, входящие в предмет доказывания сторонами и подлежащие исследованию судом по настоящему делу, не требуют специальных познаний. Так, например, не требуется специальных познаний для того, чтобы установить, что цена в размере 5 тыс. руб., по которой нефть продавалась на экспорт ОАО "НК "ЮКОС" якобы как комиссионером, в пять раз больше цены в размере 1 тыс. руб., по которой тем самым должностным лицом ОАО "НК "ЮКОС" нефть продавалась от имени нефтедобывающей организации подставной компании.

Судом законно и обоснованно отклонены доводы ОАО "НК "ЮКОС" о том, что налоговым органом представлены ненадлежащие доказательства, поскольку документы, представленные Инспекцией в обоснование законности оспариваемого решения, получены в соответствии с нормами Налогового кодекса Российской Федерации и Закона Российской Федерации № 943-1 «О налоговых органах Российской Федерации»

В пункте 2.2 решения Инспекция доначислила ОАО "НК "ЮКОС" налог на прибыль в сумме 559 859 262 руб. в результате неправомерного невключения налогоплательщиком сумм дебиторской задолженности, имеющейся по состоянию на 01.01.2002, в налоговую базу переходного периода.

В соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 10 Федерального закона от 06.08.2001 № 110-ФЗ по состоянию на 1 января 2002 года налогоплательщик, переходящий на определение доходов и расходов по методу начисления, обязан провести инвентаризацию дебиторской задолженности по состоянию на 31 декабря 2001 года включительно, в процессе инвентаризации выделить дебиторскую задолженность за реализованные, но не оплаченные товары (работы, услуги), имущественные права, а также отразить в составе доходов от реализации выручку от реализации, определенную в соответствии со статьей 249 Налогового кодекса Российской Федерации, которая ранее не учитывалась при формировании налоговой базы по налогу на прибыль.

В связи с этим судом первой инстанции законно и обоснованно установлено, что суммы дебиторской задолженности подлежали включению ОАО "НК "ЮКОС" в налоговую базу переходного периода. Суд апелляционной инстанции не принимает доводы налогоплательщика о том, что сумма дебиторской задолженности Минобороны (пп.1 п.2.2 решения Инспекции) в размере 138 089 282,79 руб. не должна была включаться в налоговую базу, поскольку данная задолженность связана с взаимными расчетами в рамках исполнения договора комиссии. Налогоплательщик не представил доказательств того, что указанная задолженность не является его дебиторской задолженностью, в также того, что ОАО "НК "ЮКОС", заключая договор с Минобороны, действовал как комиссионер. Подтверждением того факта, что данная сумма является дебиторской задолженностью именно ОАО "НК "ЮКОС", является то обстоятельство, что указанная сумма числилась по счету 62 «Расчеты с покупателями и заказчиками», в то время как стоимость товара, принятого на комиссию, в соответствии с Планом счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций, учитывается по счету 004 «Товары, принятые на комиссию».

ОАО "НК "ЮКОС" не представлены доказательства, что суммы дебиторской задолженности, включенной Инспекцией в налоговую базу переходного периода, были ранее учтены при формировании налоговой базы по налогу на прибыль.

Суд апелляционной инстанции считает не соответствующим Налоговому кодексу Российской Федерации довод налогоплательщика о том, что суммы дебиторской

задолженности, списанной за баланс, подлежали включению в состав расходов, поскольку в соответствии со пп. 2 п. 2 ст. 265 НК Российской Федерации в состав расходов могут быть отнесены суммы только той дебиторской задолженности, которая безнадежна ко взысканию. При этом налогоплательщиком не представлены документы, свидетельствующие о том, что дебиторская задолженность, списанная за баланс, является безнадежной ко взысканию.

Судом не принимается довод ОАО "НК "ЮКОС" о том, что налоговым органом ошибочно включены в налоговую базу суммы дебиторской задолженности по контрагенту «Юконэкс-Самара» (вместе включенных в налоговую базу 798 768 420,74 руб. задолженность, по мнению налогоплательщика, составляет 1 229 394,73 руб.). Суд апелляционной инстанции установил, что Инспекция доначислила налог на прибыль, включив в налоговую базу сумму дебиторской задолженности в размере 798 768 420,74 руб., основываясь на расшифровке дебиторской задолженности, списанной за баланс в 1999-2001 гг., которая была представлена налоговому органу самим налогоплательщиком (т. 171 л.д. 43-44). ОАО "НК "ЮКОС" не представлены документы, обосновывающие внесение изменений в данную расшифровку дебиторской задолженности и уменьшение суммы задолженности по контрагенту «Юконэкс-Самара».

Судом апелляционной инстанции не принимается довод ОАО "НК "ЮКОС", что Инспекция незаконно включила в налоговую базу суммы НДС и ГСМ, поскольку налогоплательщиком не представлены доказательства того, что в состав дебиторской задолженности, включенной в налоговую базу переходного периода, были включены суммы указанных налогов.

Не обоснован довод ОАО "НК "ЮКОС" о том, что доначисление незаконно в связи с тем, что ранее налоговыми органами проводились налоговые проверки налогоплательщика за период с 1999 по 2001 год, в ходе которых представлялись все документы, обосновывающие формирование дебиторской задолженности. Налогоплательщиком не представлены доказательства проведения налоговых проверок по данному вопросу. Кроме того, ранее проводившиеся налоговые проверки не могут свидетельствовать о незаконности доначисления налогов. При этом обязанность по включению в налоговую базу дебиторской задолженности возникла у налогоплательщика в связи с переходом на метод начисления, поэтому ранее дебиторская задолженность, не включаемая в налоговую базу, не отражалась в налоговой отчетности, представляемой в налоговые органы.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции считает, что судом первой инстанции сделан правильный вывод о необоснованном включении налоговым органом в налоговую базу переходного периода суммы дебиторской задолженности ООО «Ратмир» в размере 2 525 938,84 руб., ООО «Альта-Трейд» в размере 510 172 282,25 руб. и ЗАО «ЮКОС-М» в размере 756 609 706,5 руб. Учитывая решения МНС России по результатам проверки ОАО "НК "ЮКОС" за 2000 и 2001 год, а также вступившие в законную силу судебные акты по делам № А40-17669/04-109-241, А40-45410/04-141-34, № А40-21839/04-76-276, суд апелляционной инстанции установил, что материалами дела не подтверждается наличие указанной дебиторской задолженности, в связи с чем доначисление на нее налога неправомерно.

Суд апелляционной инстанции не принимает доводы налогоплательщика о необоснованном включении в налоговую базу сумм дебиторской задолженности по договору цессии (пп.5 п.2.2 решения Инспекции), поскольку в соответствии с пп.1 п.1 ст.10 Федерального закона от 06.08.2001 № 110-ФЗ в налоговую базу переходного периода подлежала включению также дебиторская задолженность за реализованные имущественные права, к которым относится право требования, передаваемое по договорам цессии.

Суд апелляционной инстанции считает законным и обоснованным вывод суда первой инстанции о том, что инспекцией правомерно доначислен налог на прибыль в результате неправомерного уменьшения ОАО "НК "ЮКОС" налогооблагаемой прибыли на суммы документально неподтвержденных расходов в сумме 1 040 710 931 руб. (п. 2.3. решения Инспекции). ОАО "НК "ЮКОС" не представлены документы, подтверждающие обоснованность уменьшения налоговой базы на указанные расходы. Также налогоплательщиком не представлены первичные документы, подтверждающие правомерность уменьшения налоговой базы по налогу на прибыль в части убытка, полученного в предыдущем налоговом периоде, что является обязательным в соответствии со ст. 283 НК РФ, в связи с чем налоговым органом правильно доначислен налог на прибыль в сумме 160 197 120 руб. в п. 2.5 решения инспекции.

В п. 2.4 решения Инспекции сделан законный и обоснованный вывод о том, что применение ОАО "НК "ЮКОС" льготы по налогу на прибыль в части прибыли, полученной от вновь созданного производства. В соответствии с п. 6 статьи 6 Закона РФ от № 2116-1 «О налоге на прибыль предприятий и организаций» не подлежит налогообложению прибыль полученная от вновь созданного производства (за исключением производств, созданных в рамках торговой, снабженческо-сбытовой и посреднической деятельности организаций), на период его окупаемости, но не свыше трех лет. Вновь созданным производством признается производство, выделенное в обособленное структурное подразделение на базе новых (приобретенных или сооруженных) производственных мощностей, стоимость которых превышает 20 млн. рублей, при наличии технико-экономического обоснования, согласованного с государственными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Не признается вновь созданным производством производство, организованное на базе производственных мощностей, приобретенных как имущественный комплекс.

Из материалов дела следует, что данная льгота рассчитана налогоплательщиком исходя из прибыли, полученной от реализации нефти, добытой на Западно-Малобалыкском месторождении. Указанное месторождение введено в опытно-промышленную эксплуатацию в 1999 году, в то время как ОАО "НК "ЮКОС" приобрел недвижимое имущество, находящееся на территории Западно-Малобалыкского месторождения, у ЗАО «Манойл» по договору от 16 февраля 2001 года № КП-81/16. Таким образом, у ОАО "НК "ЮКОС" отсутствовало вновь созданное производство. По состоянию на 1 июля 1999 года фактические затраты по данному месторождению определить невозможно, в связи с чем невозможно определить период его окупаемости, что является обязательным условием применения льготы. В связи с этим суд установил, что доначисление налога на прибыль в сумме 67 773 057 руб. является законным и обоснованным.

Суд апелляционной инстанции считает, что Инспекцией законно и обоснованно доначислен налог на прибыль в сумме 18 528 000 000 руб. (п. 2.6 решения) в связи с неправомерным невключением в налоговую базу денежных средств в размере 77 200 000 000 руб., перечисленных ООО «ЮКОС-Импорт» в созданный налогоплательщиком Фонд финансовой поддержки развития производства.

Из материалов дела следует, что на основании решения заседания Совета директоров ОАО «НК «ЮКОС» (выписка из протокола от 23.08.2000г. №120/1-12) утверждено Положение о Фонде финансовой поддержки развития производства. Согласно Положению Фонд создается для формирования централизованных финансовых резервов для финансирования затрат Компании, дочерних и основных Обществ, связанных с осуществлением их финансово-хозяйственной и инвестиционной деятельности, развитием перспективных программ, направлений, покрытие убытков текущего года и прошлых лет компании и дочерних и основных Обществ и иных затрат, связанных с осуществлением

финансово-хозяйственной деятельности Компании и дочерних основных Обществ. ОАО «НК «ЮКОС» является собственником средств Фонда. Фонд формируется, в том числе и за счет нераспределенной прибыли, остающейся в распоряжении дочерних и основных Обществ, если компетентные органы управления дочерних и основных Обществ, приняли соответствующее решение о безвозмездном инвестировании денежных средств в Фонд.

ОАО "НК "ЮКОС" не включало денежные средства, перечисленные в Фонд, в налоговую базу по налогу на прибыль, руководствуясь п. 11 ст. 251 НК РФ, согласно которому не учитываются при налогообложении имущество, полученное российской организацией безвозмездно от организации, если уставный (складочный) капитал (фонд) получающей стороны более чем на 50% состоит из вклада (доли) передающей организации.

Судом установлено, что невключение суммы в размере 77 200 000 000 руб. в налоговую базу по налогу на прибыль является неправомерным, поскольку налогоплательщик действовал недобросовестно, что подтверждается следующими обстоятельствами. Согласно п. 1 ст. 252 ГК РФ по договору дарения одна сторона (даритель) безвозмездно передает или обязуется передать другой стороне (одаряемому) вещь в собственность либо имущественное право (требование) к себе или к третьему лицу либо освобождает или обязуется освободить ее от имущественной обязанности перед собой или третьим лицом. Одновременно п. 4 ст. 575 ГК РФ запрещено дарение, за исключением обычных подарков, стоимость которых не превышает пяти установленных законом минимальных размеров оплаты труда в отношениях между коммерческими организациями.

Учитывая вышесказанное, применение положений пункта 11 статьи 251 НК РФ правомерно при условии передачи имущества безвозмездно с соблюдением норм действующего законодательства, в частности требований статьи 575 ГК РФ. Недобросовестность подтверждается также тем, что за счет средств Фонда ОАО "НК "ЮКОС" выплачивались дивиденды акционерам, что противоречит Положению о Фонде, а именно необходимости направления средств Фонда на развитие производства. Кроме того, по данным бухгалтерской отчетности ООО «ЮКОС-ИМПОРТ» сумма чистой, нераспределенной прибыли, оставшейся в распоряжении организации по состоянию на 01.01.2002 составила 7 535 000 руб., следовательно, перечисления в Фонд осуществлялись не только за счет источников, предусмотренных Положением о Фонде.

Умысел на совершение правонарушения в виде неуплаты налога на прибыль в суммы, перечисленной в Фонд ООО «ЮКОС-Импорт» подтверждается также указанием в аудиторском заключении (т. 333 л.д. 128) на незаконность указанного перечисления.

Суд апелляционной инстанции считает законным и обоснованным доначисление ОАО "НК "ЮКОС" налога на прибыль в п. 2.7. решения в сумме 8 055 060 руб. в результате необоснованного уменьшения налоговой базы на расходы. Так, ОАО "НК "ЮКОС" необоснованно включило в состав расходов суммы дебиторской задолженности в размере 19 106 689,83 руб. без документального подтверждения невозможности ее взыскания. Также Инспекцией правомерно установлено отсутствие экономической оправданности включения в состав расходов сумм агентского вознаграждения в размере 14 456 062,39 руб., выплаченного АКБ «ДИБ» за услуги по расчету и выплате дивидендов за 2001 год, а также услуг по исчислению, удержанию и перечислению налога на доходы физических лиц. Поскольку расходы за аналогичные услуги, оказанные ЗАО «М-Реестр» и ООО «ЮКОС-ФБЦ» уменьшили налоговую базу ОАО "НК "ЮКОС" по налогу на прибыль, повторное включение аналогичных расходов в налоговую базу противоречит положениям статьи 252 НК РФ о необходимости экономической оправданности расходов, уменьшающих налоговую базу.

В пп. 1 п. 2.8 решения Инспекцией установлена неуплата ОАО "НК "ЮКОС" налога на прибыль в сумме 5 135 279 205 руб. в результате уменьшения налоговой базы на затраты

по приобретению векселей при отсутствии в первичных документах сведений об их покупной стоимости. Из материалов дела следует, что ОАО "НК "ЮКОС" заключались договоры на приобретение векселей третьих лиц. При этом ряд договоров не содержит договорной стоимости приобретаемых векселей. Так, представленные налогоплательщиком договора купли-продажи векселей не содержат информации о цене передаваемых (приобретаемых) векселей, а предусматривают определение стоимости (договорной стоимости) передаваемых векселей в дополнительных соглашениях (реестрах) при непосредственной передаче векселей. Помимо реестров договорами предусмотрено оформление передачи векселей актами приема-передачи. Однако представленные реестры приобретаемых налогоплательщиком векселей, как и акты приема-передачи данных векселей, содержат информацию о векселедателях, номерах, датах выпуска (погашения) и номинальной стоимости передаваемых векселей. Информацию о договорной стоимости

(цене продажи-покупки) передаваемых векселей данные документы не содержат. Иные первичные документы, подтверждающие фактически произведенные расходы по приобретению данных векселей отсутствуют.

Таким образом, суд апелляционной инстанции считает правильным вывод суда первой инстанции о том, что в нарушение п. 1 ст. 252 НК РФ при формировании налоговой базы по налогу на прибыль за 2002 год налогоплательщиком учтены документально не подтвержденные расходы в виде покупной стоимости векселей третьих лиц. Документы, представленные налогоплательщиком в обоснование расходов по приобретению векселей, не соответствуют требованиям Закона Российской Федерации от 21.11.1996 N 129-ФЗ "О бухгалтерском учете" и положениям статьи 313 НК РФ, так как они не содержат измерители операций в денежном выражении.

Вместе с тем, суд первой инстанции правильно установил, что в договорах от 05.11.98 между ОАО "НК "ЮКОС" и ЗАО «ЮКОС ЭП» и от 15.09.97 № 426 ПД между ОАО "НК "ЮКОС" и ОАО «Новокуйбышевский НПЗ» указано, что покупатель обязуется уплатить продавцу сумму, равную совокупной номинальной стоимости векселей, указанных в реестрах передаваемых векселей. Тем самым установлена покупная стоимость приобретаемых векселей в виде их номинальной стоимости. В связи с чем расходы по указанным договорам в размере 87 390 787 руб. подлежат включению в состав расходов, уменьшающих налогооблагаемую прибыль, а решение Инспекции в части доначисления налога на прибыль в сумме 20 973 789 руб., а также пени и штрафа подлежит отмене.

Суд апелляционной инстанции установил, что налоговым органом законно и обосновано доначислен налог на прибыль в сумме 8 344 290 343 руб. в результате невключения в налоговую базу дохода от реализации ценных бумаг – собственных векселей ОАО "НК "ЮКОС". Налогоплательщиком заключены договоры купли-продажи собственных векселей на сумму 34 767 876 429 рублей. По условиям указанных договоров налогоплательщик (векселедатель) обязался продать (или передать в оплату по договору купли-продажи) в пользу векселедержателей собственные простые векселя с указанием номеров, номинала и срока погашения передаваемых векселей. Согласно актам приема-передачи данные векселя были переданы налогоплательщиком в сроки, установленные договорами. Стоимость переданных векселей указана в реестрах, оформляемых сторонами в соответствии с договорами. Денежные средства в оплату указанных договоров не перечислялись.

Согласно пункту 2 статьи 454 ГК РФ к купле - продаже ценных бумаг и валютных ценностей общие положения о купле - продаже товаров применяются, если законом не установлены специальные правила их купли - продажи. Из положений статей 128 - 130, 142,

143 ГК РФ следует, что вексель, как ценная бумага, выступает объектом гражданского права и оборота. В пункте 36 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 33 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 04.12.2000 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей» указано, что в тех случаях, когда одна из сторон обязуется передать вексель, а другая сторона обязуется уплатить за него определенную денежную сумму (цену), к отношениям сторон применяются нормы о купле - продаже, если законом не установлены специальные правила (пункт 2 статьи 454 Кодекса).

В соответствии со статьями 280 и 329 НК РФ доходы от операций по реализации или иного выбытия (в том числе погашения) ценных бумаг определяются исходя из цены реализации согласно условиям договора реализации или иного выбытия ценной бумаги. Расходы при реализации или ином выбытии ценных бумаг определяются исходя из цены приобретения ценной бумаги, включая расходы на ее приобретение, затрат на ее реализацию. При этом согласно статье 329 НК РФ порядок определения даты признания доходов и расходов при реализации (ином выбытии) ценных бумаг производится согласно порядку, установленному статьями 271 и 272 НК РФ. Однако, согласно данным налогового и бухгалтерского учета стоимость переданных собственных векселей в целях налогообложения учитывалась ОАО «НК «ЮКОС» в порядке установленном подпунктом 10 пункта 1 статьи 251 НК РФ, согласно которому при определении налоговой базы не учитываются доходы в виде денег или иного имущества, которые получены по договорам кредита или займа (иных аналогичных средств или иного имущества, независимо от формы оформления заимствований, включая ценные бумаги по долговым обязательствам) для операций, при осуществлении которых вексель рассматривается в соответствии со статьей 815 Гражданского кодекса Российской Федерации, а именно как удостоверение обязательства заемщика, как векселедателя, возратить полученные займы денежные средства. При этом не соответствует статье 815 Гражданского кодекса Российской Федерации утверждение ОАО «НК «ЮКОС» о том, что передаваемые векселя подтверждали заимствование налогоплательщиком векселей третьих лиц, поскольку вексель подтверждает наличие займа денежных средств.

Налогоплательщиком не предъявлены договоры, в которых стороны поименованы как заемщик и займодавец, и определены размер и порядок начисления процентов либо определена сумма дисконта. Также не предъявлены платежные документы, подтверждающие получение векселедателем денежных средств за переданные векселя. Согласно статье 807 ГК РФ договор займа считается заключенным лишь с момента передачи денег или других вещей. Следовательно, выдачу векселя можно рассматривать как заимствование лишь тогда, когда имеет место передача денежных средств от займодавца заемщику.

В связи с тем, что налогоплательщиком не подтверждено, что стоимость реализуемых ценных бумаг является заемными средствами, доначисление суммы налога на прибыль в размере 8 344 290 343 руб. является правомерным.

Суд апелляционной инстанции считает правомерным доначисление налога на прибыль в сумме 67 833 349 руб. в п. 2.9 решения Инспекции. ОАО «НК «ЮКОС» уменьшило налогооблагаемую прибыль на сумму расходов в размере 7 468 412,16 руб. по договору от 21.12.2001 № Ю01-4-01/772 с ООО «Совфрансгео» на оказание услуг по установке технических средств и программного обеспечения для Банка Данных по поддержке и адаптации программного обеспечения Банка данных, возникающих на этапе его создания (пп. 1 п. 2.9. решения Инспекции). В соответствии с п. 3 ст. 257 НК РФ к нематериальным активам, в частности, относится исключительное право автора и иного правообладателя на использование программы для ЭВМ, базы данных. Первоначальная

стоимость амортизируемых нематериальных активов определяется как сумма расходов на их приобретение (создание) и доведение их до состояния, в котором они пригодны для использования, за исключением сумм налогов, учитываемых в составе расходов в соответствии с настоящим Кодексом.

Согласно статье 271 НК РФ при определении налоговой базы не учитываются следующие расходы в виде расходов по приобретению и (или) созданию амортизируемого имущества. Таким образом, налогоплательщик неправомерно включил в состав расходов расходы по приобретению и (или) созданию амортизируемого имущества.

Также Инспекцией правомерно доначислен налог на прибыль в результате необоснованного включения в состав расходов, уменьшающих налогооблагаемую прибыль затраты по договорам с ООО «Учет и отчетность», ООО «Аутсорсинг», ООО «Центр Учет» (пп.2 п. 2.9 решения). Учитывая, что расходы за аналогичные услуги, оказанные ООО «ЮКОС-ФБЦ», уменьшили налоговую базу ОАО "НК "ЮКОС" по налогу на прибыль, повторное включение аналогичных расходов в налоговую базу противоречит положениям статьи 252 НК РФ о необходимости экономической оправданности расходов, уменьшающих налоговую базу.

Суд апелляционной инстанции считает правомерным доначисление налога на прибыль в пп. 3 п. 2.9 решения Инспекции в связи с неправомерным уменьшением налоговой базы на суммы расходов по доворам с ЗАО «ЮКОС РМ», Brunswick Financial Advisory Limited, Geelmuyden Kiese, Siddall LLC, APCO Worldwide Inc, A.Jonkus ir partneriai, Mc Leish Communications Limited, поскольку характер данных расходов документально не подтвержден. В соответствии с п. 1 ст. 252 НК РФ расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных статьей 265 настоящего Кодекса, убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком. Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме. Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации. Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода. Учитывая, что ОАО "НК "ЮКОС" не представлены документы, подтверждающие, что расходы произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода, а также их экономическую оправданность, включение их в расходы, уменьшающие налоговую базу, неправомерно.

Судом установлено, что инспекцией законно и обоснованно доначислен НДС в связи с неподтверждением налогоплательщиком права на применение налоговой ставки 0 процентов. В соответствии с пунктом 1 ст. 165 НК РФ при реализации товаров, предусмотренных подпунктом 1 и (или) подпунктом 8 пункта 1 статьи 164 НК РФ, для подтверждения обоснованности применения налоговой ставки 0 процентов (или особенностей налогообложения) и налоговых вычетов в налоговые органы представляются следующие документы:

1) контракт (копия контракта) налогоплательщика с иностранным лицом на поставку товара (припасов) за пределы таможенной территории Российской Федерации.

2) выписка банка (копия выписки), подтверждающая фактическое поступление выручки от иностранного лица - покупателя указанного товара (припасов) на счет налогоплательщика в российском банке.

3) грузовая таможенная декларация (ее копия) с отметками российского таможенного органа, осуществившего выпуск товаров в режиме экспорта, и российского таможенного органа, в регионе деятельности которого находится пункт пропуска, через который товар

был вывезен за пределы таможенной территории Российской Федерации (далее - пограничный таможенный орган).

4) копии транспортных, товаросопроводительных и (или) иных документов с отметками пограничных таможенных органов, подтверждающих вывоз товаров за пределы территории Российской Федерации. Налогоплательщик может представлять любой из перечисленных документов с учетом следующих особенностей.

При вывозе товаров в таможенном режиме экспорта судами через морские порты для подтверждения вывоза товаров за пределы таможенной территории Российской Федерации налогоплательщиком в налоговые органы представляются следующие документы:

копия поручения на отгрузку экспортируемых грузов с указанием порта разгрузки с отметкой "Погрузка разрешена" пограничной таможни Российской Федерации;

копия коносамента на перевозку экспортируемого товара, в котором в графе "Порт разгрузки" указано место, находящееся за пределами таможенной территории Российской Федерации.

Необходимость представления указанных документов подтверждена постановлением Конституционного Суда РФ от 14.07.2003 № 12-П.

Судом апелляционной инстанции установлено, что в нарушение пп.2 п.1 ст. 165 Налогового кодекса Российской Федерации представленные ОАО "НК "ЮКОС" выписки банка не подтверждают поступление экспортной выручки по контрактам, представленным налогоплательщикам для обоснования права на применение налоговой ставки 0 процентов за июнь и август 2002 года. Так, в налоговый орган за июнь представлен контракт от 29.10.01 г. № 643/00044440/00221 с компанией «Рутенхолд холдингс лимитед» (Кипр) и выписка банка ОАО «Банк Менатеп-СПб» от 30.05.2002 г. Информация, полученная от филиала ОАО «Банк Менатеп-СПб» свидетельствует о том, что 30.05.2002 сумма выручки в размере 229 536 493 руб. (7 362 059,28 долл. США) поступила по контракту 643/00044440/00213, который для подтверждения обоснованности применения налоговой ставки 0 процентов по декларации за июнь 2002 г., с пакетом документов налогоплательщиком представлен не был. Таким образом, организацией не подтверждена обоснованность применения налоговой ставки 0 процентов по НДС при экспортной реализации товара по ГТД №10206060/150502/0000244. Для подтверждения обоснованности применения ставки 0% за август ОАО «НК ЮКОС» представлены копии контракта от 29.10.01 г. № 643/00044440/00221 и выписки банка ЗАО КБ «СИТИБАНК» от 19.07.2002, которая подтверждает получение выручки по иному контракту 643/00044440/00211, который не был представлен в налоговый орган с пакетом документов к декларации по налогу на добавленную стоимость по налоговой ставке 0 процентов за август 2002 года.

В результате данного нарушения сумма занижения налога на добавленную стоимость составила 81 994 864 руб. (п. 2.2.1 решения Инспекции)

Суд апелляционной инстанции установил, что в нарушение п. 4 п. 1 ст. 165 НК РФ налогоплательщиком для подтверждения обоснованности применения по НДС налоговой ставки 0 процентов в налоговый орган не представлено поручение на отгрузку экспортируемых грузов к ГТД 10317002/210502/0000510 с отметкой пограничной таможни РФ «Погрузка разрешена». В нарушение подпункта 3 пункта 1 статьи 165 НК РФ представленная в налоговый орган ГТД 10006001/130802/0001918 не содержит отметки таможенных органов о фактическом вывозе товара. Данное нарушение повлекло за собой занижение налогооблагаемой базы по НДС в размере 706 788 090 руб. за июль и октябрь 2002 года, что привело к неуплате налога в сумме 141 357 618 руб.

Как законно и обоснованно установлено в п. 2.2.3 решения Инспекции в нарушение пп. 2 п. 1 ст. 165 НК РФ ОАО «НК ЮКОС» в 2002 году не подтверждена обоснованность

применения ставки 0 % по НДС при экспортной реализации товара в адрес иностранного покупателя China Intrnational United Petroleum (Unipetec) (Китай) в сумме 116 689 852,60 руб. в результате непредставления в налоговый орган с пакетом документов выписки банка, подтверждающей фактическое поступление выручки от иностранного лица – покупателя нефти. Материалами дела подтверждается, что налогоплательщиком выписка банка от 22.01.02 г. на сумму 4 792 461,48 долл. США была использована в 2002 г. для обоснованности подтверждения ставки по НДС 0 процентов при экспортной реализации товара на большую сумму, а именно в размере 8 700 565,09 долл. США. Таким образом, ОАО «НК ЮКОС» не уплачен налог на добавленную стоимость в размере 23 337 971 руб., в том числе: за февраль 2002 г. – 10 488 178 руб., за март 2002 г. – 12 751 673 руб., за май 2002 г. – 98 120 руб.

По тем же основаниям не подтверждена обоснованность применения налоговой ставки 0 процентов по НДС при экспортной реализации товара в адрес иностранного покупателя China Intrnational United Petroleum (Unipetec) (Китай) в сумме 125 807 459,36 руб. Так, в марте 2002 г. налогоплательщиком заявлена экспортная выручка по выписке банка КБ «ДИБ» от 20.02.02 г. на сумму 4 192 754,99 долл. США для подтверждения ставки 0 процентов по налогу на добавленную стоимость при экспортной реализации товара по контракту от 30.08.01 г. № 643/00044440/Yuk/Unipetec-01/1. Вместе с тем, экспортная выручка поступила на сумму 15 864,88 долл. США. Таким образом, ОАО «НК ЮКОС» не уплачен налог на добавленную стоимость за март 2002 в сумме 25 161 492 руб. (п. 2.2.6 решения Инспекции).

Суд апелляционной инстанции установил, что в нарушение пункта 3 статьи 172, подпункта 3 пункта 1 статьи 165 НК РФ ОАО «НК ЮКОС» неправомерно были применены налоговые вычеты по налогу на добавленную стоимость в размере 14 732 руб., уплаченного поставщикам товара, не вывезенного с территории РФ (п. 2.2.4. решения Инспекции). Согласно ГТД 10607020/290702/0002770, представленной в налоговый орган с пакетом документов к декларации по НДС по нулевой ставке за сентябрь 2002 г., налогоплательщиком осуществлялась поставка нефти в адрес иностранного покупателя «ЧИНАОЙЛ (ГОНКОНГ) КОРПОРАТИОН ЛТД» (Китай) по контракту от 20.12.2000 г. № П00С0D0180 (643/00044440/00173). Заявленное в указанной декларации количество нефти составило 2668,250 тонн (47 вагонов) на сумму 490 479,70 долл. США. Фактически согласно отметке Забайкальской таможни по данной ГТД товар за пределы таможенной территории РФ был вывезен не в полном объеме, а именно в количестве 46 вагонов на сумму 480 043,96 долл. США, что подтверждается отметкой работника таможенного органа на обратной стороне грузовой таможенной декларации: «товар вывезен кроме 1-го вагона».

При этом налогоплательщик в соответствии с пп.1 п. 1. ст. 162 НК РФ обязан был увеличить налоговую базу по НДС на суммы авансовых платежей, полученных за поставку невывезенного товара. Сумма НДС, не уплаченная ОАО "НК "ЮКОС" по данному нарушению составила 54 617 руб. (п. 2.2.5 решения Инспекции).

Суд считает законным и обоснованным доначисление инспекцией сумм НДС в результате неправомерного применения ОАО "НК "ЮКОС" налоговых вычетов при реализации товаров (работ, услуг) на внутреннем рынке.

В пункте 2.3.1 решения инспекция установила неуплату НДС в размере 8 280 287,81 руб. в результате неправомерного применения налоговых вычетов в виде сумм налога, уплаченного ООО «ЮКОС-Москва», при отсутствии счетов-фактур. Как законно и обоснованно установлено судом, указанные счета-фактуры при проведении выездной налоговой проверки налогоплательщиком в налоговый орган не представлены. ОАО "НК "ЮКОС" просит отменить решение Инспекции в указанной части в связи с тем, что счета-

фактуры, выписанные ООО «ЮКОС-Москва» представлены в суд. Вместе с тем, в соответствии с пунктом 2 ст. 169 НК РФ счета-фактуры, составленные и выставленные с нарушением порядка, установленного пунктами 5 и 6 названной статьи, не могут являться основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету или возмещению. В нарушение п. 5 ст. 169 НК РФ в счетах фактурах от 30.11.2002 № 121, от 31.01.2002 № 13, от 31.12.2001 № 147, от 31.12.2001 № 148, от 28.02.2002 №№ 21,22 не указаны грузоотправитель и грузополучатель и их адреса, счета-фактуры от 31.12.2002 № 238, от 31.01.2002 № 13, от 31.12.2001 № 147 не содержат указания на номер платежно-расчетного документа. В нарушение п. 6 ст. 169 НК РФ счета-фактуры от 30.11.2002 № 121, от 31.01.2002 № 13, от 31.12.2001 № 147, от 31.12.2001 № 148, от 28.02.2002 №№ 21,22 не содержат расшифровки подписи лиц, их подписавших. Суммы НДС, заявленные к вычету, не соответствуют суммам налога, указанным в представленных счетах-фактурах.

Кроме того, законность и обоснованность оспариваемого решения налогового органа должна проверяться судом исходя из тех документов, которые были представлены налогоплательщиком в налоговый орган при проведении налоговой проверки и вынесении решения.

Суд апелляционной инстанции считает правомерным доначисление НДС в п. 2.3.2 решения в сумме 1 033 642,50 руб. в связи с неправомерным применением налоговых вычетов на суммы НДС, уплаченных Новополоцкому унитарному предприятию по транспорту нефти «Дружба», Республика Беларусь, за работы (услуги) по приему, хранению (замещению) и транспортировке нефти ОАО «НК «ЮКОС» по территории Республики Беларусь, а также Республиканскому унитарному предприятию «Гомельтранснефть Дружба», Республика Беларусь, за услуги по транспортировке нефти по территории Республики Беларусь, поскольку в соответствии с п. 2 ст. 171 НК РФ вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации, а согласно ст. 148 НК РФ указанные услуги признаются оказанными не на территории РФ.

Суд установил, что ОАО "НК "ЮКОС" не уплатило НДС в сумме 4 531 981,04 руб. в результате неправомерного применения вычетов в виде сумм налога, уплаченного комиссионером ООО «ЮКОС-Импорт» при ввозе на территорию РФ компьютерной системы для применения в геофизических поисках углеводородного сырья, закупленной у фирмы «Си Джи Джи Экспло», Франция по контракту от 26.11.2001 № 14-03-197 (п. 2.3.3 решения). ОАО "НК "ЮКОС" в нарушение п. 1 ст. 171 НК РФ не представлены документы, подтверждающие фактическую уплату налога на добавленную стоимость при таможенном оформлении, а именно фактическую уплату налога ООО «ЮКОС-ИМПОРТ» в федеральный бюджет на счет Московской Западной таможни.

В п. 2.3.4 решения Инспекцией законно и обоснованно доначислен НДС в сумме 101 163 825,64 руб. в связи с неправомерным применением налогоплательщиком налоговых вычетов в виде сумм налога, уплаченного агентом ОАО «Юганскнефтегаз» за работы по строительству объектов и разработку Приобского месторождения. ОАО "НК "ЮКОС" в нарушение п. 1 ст. 171 НК РФ не представлены документы, подтверждающие фактическую уплату налога ОАО «Юганскнефтегаз» либо самим ОАО "НК "ЮКОС".

Суд апелляционной инстанции считает правомерным доначисление ОАО "НК "ЮКОС" НДС в сумме 27 312 903,43 (п. 2.3.5 решения Инспекции) в результате необоснованного применения налоговых вычетов в виде сумм налога, уплаченных ЗАО «ЮКОС РМ». В соответствии с п.1 ст. 171 НК РФ вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации либо уплаченные налогоплательщиком при

ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации в таможенных режимах выпуска для свободного обращения, временного ввоза и переработки вне таможенной территории в отношении: 1) товаров (работ, услуг), приобретаемых для осуществления производственной деятельности или иных операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с настоящей главой, за исключением товаров, предусмотренных пунктами 2 и 6 статьи 170 настоящего Кодекса; 2) товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи. В нарушение указанной статьи налогоплательщиком не представлены документы, подтверждающие характер оказанных ЗАО «ЮКОС РМ» услуг, в связи с чем невозможно сделать вывод о том, что оказанные услуги приобретены для осуществления производственной деятельности или иных операций, признаваемых объектами налогообложения.

Суд установил, что ОАО "НК "ЮКОС" не уплатило НДС в сумме 11 044 888,85 руб. в августе 2002 г. в результате необоснованного применения налогового вычета в виде сумм налога, уплаченного ОАО "НК "ЮКОС" как налоговым агентом при осуществлении оплаты по договору об оказании услуг от 07.05.2002 № Ю02-4-01/237 с «Sidall LLS», США, которое обязалось осуществить в 2002 году вне территории Российской Федерации комплекс рекламных услуг в связи с проведением конференций, симпозиумов и саммитов «Финансовое сопровождение производственной деятельности нефтяных компаний». Согласно п. 3 ст. 171 НК РФ вычетам подлежат суммы налога, уплаченные в соответствии со статьей 173 настоящего Кодекса покупателями - налоговыми агентами. Право на указанные налоговые вычеты имеют покупатели - налоговые агенты, состоящие на учете в налоговых органах и исполняющие обязанности налогоплательщика в соответствии с настоящей главой. Положения названного пункта применяются при условии, что товары (работы, услуги) были

приобретены налогоплательщиком, являющимся налоговым агентом, для целей, указанных в пункте 2 настоящей статьи, и при их приобретении он удержал и уплатил налог из доходов налогоплательщика.

Таким образом, необходимым условием применения налогового вычета является приобретение товаров (работ, услуг) для осуществления производственной деятельности или иных операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 НК РФ, либо товаров (работ, услуг) для перепродажи. В нарушение указанной статьи налогоплательщиком не представлены документы, подтверждающие характер оказанных «Sidall LLS» услуг, в связи с чем не представляется возможным сделать вывод о том, что оказанные услуги приобретены для осуществления производственной деятельности или иных операций, признаваемых объектами налогообложения.

В п. 2.4 решения Инспекция доначислила ОАО "НК "ЮКОС" налог на пользователей автомобильных дорог в сумме 9 889 590 руб. в результате невключения в налоговую базу сумм дебиторской задолженности. Судом установлено, что в связи с переходом на определение выручки от реализации по мере ее отгрузки налогоплательщик в соответствии со ст. 4 Федерального закона от 24.07.2002 № 110-ФЗ был обязан включить в налоговую базу по налогу на пользователей автомобильных дорог суммы дебиторской задолженности за реализованные товары (продукцию работы, услуги), налог с которой ранее не уплачивался, поскольку налогоплательщиком принялся метод определения выручки по мере ее оплаты.

Вместе с тем, как правильно установлено судом первой инстанции, в налоговую базу неправомерно включена сумма дебиторской задолженности ООО «Ратмир». Учитывая, отсутствие дебиторской задолженности ООО «Ратмир» перед ОАО "НК "ЮКОС", сумма указанной дебиторской задолженности не подлежит включению в налоговую базу по налогу

на прибыль и налога на пользователей автодорог, в связи с чем доначисление налога в сумме 21 050 является неправомерным.

Таким образом, сумма неуплаченного ОАО "НК "ЮКОС" налога составила 9 868 540 руб.

Суд апелляционной инстанции считает правомерным доначисление в п. 2.5 решения налога на имущество в сумме 258 812,47 руб. в результате применения налогоплательщиком завышенных норм амортизации. В нарушение ст. 2 Закона РФ № 2030-1 от 13.12.1991 «О налоге на имущество предприятий» и Постановления Совета Министров СССР «О единых нормах амортизационных отчислений на полное восстановление основных фондов народного хозяйства СССР» № 1072 от 22.10.1990 ОАО "НК "ЮКОС" при определении налоговой базы по налогу на имущество предприятий (среднегодовой стоимости имущества) применены следующие нормы амортизационных отчислений: по рабочим местам – Модулям, изготовленным из нескольких компонентов мебели, применен код амортизации 70003 «мебель (кроме мебели в гарнитурах)» с нормой 10,0 вместо кода 70004 «мебель в гарнитурах, ковры, зеркала» с нормой 6,7, в результате чего налоговая база (среднегодовая стоимость имущества) занижена на 353 105,87 руб., что повлекло неуплату налога на имущество в размере 7 062,12 руб.; по вагонам-цистернам, предназначенным для перевозки вязких нефтепродуктов (Модели №№15-1566-06, 15-66, 1502102, 015-150, 15-5103, 15-156), применен код амортизации 50006 «цистерны для разных химических грузов» с нормой 4,0 вместо кода 50007 «цистерны нефтебензиновые 4-осные и 2-осные» с нормой 3,1, в результате чего налоговая база (среднегодовая стоимость имущества) занижена на 12 587 517,41 руб., что повлекло неуплату налога на имущество в размере 251 750,35 руб.

На сумму неуплаченных налогов Инспекцией в соответствии со статьей 75 НК РФ начислены пени. ОАО "НК "ЮКОС" просит уменьшить размер пени, указанный в оспариваемом решении, в соответствии с п. 3 ст. 75 НК РФ, согласно которому не начисляются пени на сумму недоимки, которую налогоплательщик не мог погасить в силу того, что по решению налогового органа или суда были приостановлены операции налогоплательщика в банке или наложен арест на имущество налогоплательщика. В обоснование своего довода налогоплательщик ссылается на те обстоятельства, что 16.04.2004 Арбитражным судом г. Москвы вынесено определение по делу № А40-17669/04-109-241, которым ОАО «НК «ЮКОС» запрещено отчуждать, обременять любым способом принадлежащее ему имущество, в том числе акции (включая запрет на передачу ценных бумаг номинальному держателю и в доверительное управление), доли участия в уставном капитале других юридических лиц, ценные бумаги, за исключением основных видов продукции, производимой ОАО «НК «ЮКОС». Кроме того, 30.06.2004 постановлениями судебных приставов-исполнителей были арестованы денежные средства на счетах налогоплательщика.

Вместе с тем, имеющиеся в материалах дела документы свидетельствуют, что отсутствовала невозможность погашения налогоплательщиком налоговых обязательств в силу того, что по решению налогового органа или суда были приостановлены операции налогоплательщика в банке или наложен арест на имущество налогоплательщика. Так, документы в т. 605 подтверждают, что после ареста денежных средств на счетах в банках налогоплательщик в добровольном порядке погашал сумму задолженности по налогам, образовавшуюся за 2000 год.

Оспариваемым решением налогоплательщик привлечен к ответственности на основании п. 3 ст. 122 НК РФ в виде штрафа в размере 40 процентов от неуплаченных сумм налогов.

Выявленные в ходе проверки и установленные судом обстоятельства совершения ОАО «НК ЮКОС» операций по приобретению и реализации нефти и нефтепродуктов свидетельствуют о недобросовестности ОАО «НК ЮКОС», выразившейся в намеренных действиях по уклонению от уплаты налогов путем применения незаконных схем. Пунктом 4 статьи 110 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что вина организации в совершении налогового правонарушения определяется в зависимости от вины ее должностных лиц либо ее представителей, действия (бездействие) которых обусловили совершение данного налогового правонарушения. В соответствии с пунктом 2 статьи 110 Налогового кодекса Российской Федерации налоговое правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, осознавало противоправный характер своих действий (бездействия), желало либо сознательно допускало наступление вредных последствий таких действий (бездействия).

В связи с тем, что ОАО «НК ЮКОС» намеренно совершало действия, направленные на уклонение от уплаты налогов, а его должностные лица осознавали противоправный характер данных действий, желали либо сознательно допускали наступление вредных последствий таких действий, ОАО «НК ЮКОС» подлежит привлечению к ответственности, предусмотренной пунктом 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации, за неуплату или неполную уплату сумм налога в результате занижения налоговой базы, иного неправильного исчисления налога или других неправомерных действий (бездействия), совершенную умышленно, в виде штрафа в размере 40 процентов от неуплаченных сумм налога.

Умысел ОАО "НК "ЮКОС" на совершение правонарушения в виде неуплаты налогов в результате применения схемы уклонения подтверждается также следующими обстоятельствами. Адвокат Щекин Д.М. оказывал ОАО "НК "ЮКОС" юридические услуги еще с 2001 года. В деле № КГ-А40/9207-02 Щекин Д.М. в 2001 году представлял интересы вертикально интегрированной холдинговой компании ОАО "НК "ЮКОС" в деле о прекращении договора инвестиционного налогового кредита ОАО «Новокуйбышевский нефтеперерабатывающий завод». В 2002 году Щекин Д.М. представлял интересы ОАО «Аммофос», принадлежащей группе «Менатеп» (как и ОАО "НК "ЮКОС"), по делу № ГКПИ02-686 о признании недействительными писем Минприроды России «Об уточнении

базовых нормативов платы за сброс загрязняющих веществ в окружающую природную среду». Наконец, в судебных делах об использовании схем «оптимизации» налогообложения Щекин Д.М. также представлял интересы ОАО "НК "ЮКОС". В материалы дела налоговым органом в целях доказывания умысла налогоплательщика представлены статьи и интервью адвоката Щекина Д.М., который еще в 2001 году дает пояснения о схемах уклонения от налогообложения и называет возможные последствия применения данных схем (выявление их налоговыми органами, признание незаконными судами), а также дает рекомендации относительно возможностей избежания нежелательных последствий незаконных действий налогоплательщиков по применения схем уклонения от налогообложения (материалы четвертой конференции «Методы налогового планирования», «Налоговое планирование напоминает кусок торта...» журнал «Расчет» № 4 за 2001 год, «Оптимизируя, не переусердствуйте ...» Журнал «Расчет», Издательство «Бератор-Пресс» № 4, апрель 2004 года). Суд апелляционной инстанции считает, что совокупность приведенных выше фактов свидетельствует о том, что должностным лицам ОАО "НК "ЮКОС", получающим консультации от Щекина Д.М., были известны как незаконность действий по умышленному уклонению от уплаты налогов, так и возможные последствия таких действий.

Суд считает установленным также наличие умысла при совершении налогоплательщиком правонарушения в виде неуплаты налога на прибыль в результате не включения в налоговую базу денежных средств в размере 77 200 000 000 руб., безвозмездно полученных от ООО «ЮКОС-Импорт», доходов от реализации собственных векселей в сумме 8 344 290 343 руб., а также в результате неправомерного включения в состав расходов покупной стоимости векселей третьих лиц.

Вместе с тем, материалами дела не подтверждается умышленная форма вины при совершении налогоплательщиком правонарушений в виде неуплаты налогов в результате иных указанных в оспариваемом решении нарушений. По данным нарушениям штраф подлежит доначислению в размере 20 процентов от неуплаченных сумм.

Инспекция в заявлении просит суд увеличить размер штрафа, подлежащего взысканию с налогоплательщика на 100 процентов. Суд установлено следующее. В соответствии с пунктом 2 статьи 112 Налогового кодекса Российской Федерации обстоятельством, отягчающим ответственность, признается совершение налогового правонарушения лицом, ранее привлекаемым к ответственности за аналогичное правонарушение. 14.04.2004 МНС России было вынесено решение № 14-3-05/1609-1, которым ОАО "НК "ЮКОС" привлечено к налоговой ответственности, предусмотренной за неуплату налогов за 2000 год. Факт совершения ОАО "НК "ЮКОС" указанного правонарушения и правомерность привлечения его к налоговой ответственности подтверждены вступившими в законную силу решением Арбитражного суда г. Москвы от 26.05.2004 по делу № А40-17669/04-109-241, постановлением апелляционной инстанции от 29.06.2004 по тому же делу, а также постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 17.09.2004 (т. 333 л.д. 127-136).

Решением МНС России от 02.09.2004 № 30-3-15/3 ОАО "НК "ЮКОС" привлечено к налоговой ответственности за неуплату налогов, то есть за правонарушение, аналогичное выявленному по итогам повторной выездной налоговой проверки за 2002 год. Факт совершения ОАО "НК "ЮКОС" указанного правонарушения и правомерность привлечения его к налоговой ответственности подтверждены вступившими в законную силу решением Арбитражного суда г. Москвы от 15.10.2004 № А40-45410/04-141-34 и постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2004 по делу № 09АП-4414/04-АК (т. 333 л.д. 70-126).

Таким образом, ОАО "НК "ЮКОС" является дважды привлеченным к налоговой ответственности за аналогичное правонарушение именно за неуплату налогов, в связи с чем штраф подлежит увеличению на 100 процентов. Таким образом, сумма штрафа, подлежащая взысканию с ОАО "НК "ЮКОС" с учетом признания судом неправомерности доначисления налога на прибыль по дебиторской задолженности ООО «Ратмир», ООО «Альта-Трейд» и ЗАО «ЮКОС-Ю», по включению в состав расходов покупной стоимости векселей по договорам, содержащим сведения о покупной стоимости, по налога на пользователей автомобильных дорог по задолженности ООО «Ратмир», а также с учетом уменьшения суммы штрафа в связи с неподтверждением умысла налогоплательщика, составляет 71 189 488 108 руб.

Судом апелляционной инстанции не принимаются доводы ОАО "НК "ЮКОС" о наличии обстоятельств, смягчающих ответственность, поскольку осуществление благотворительных взносов на сумму около 600 млн. руб. не может быть рассмотрено как обстоятельство, смягчающее ответственность за умышленную неуплату налогов в сумме около 90 млрд. руб. Кроме того, как правильно указано в решении суда первой инстанции, налогоплательщиком не представлены доказательства оказания ОАО "НК "ЮКОС" благотворительной помощи учебным и медицинским учреждениям, детским домам и

организациям инвалидов. В тоже время материалами дела подтверждается выделение ОАО "НК "ЮКОС" денежных средств Региональной общественной организации «Открытая Россия», председателем правления которой являлся председатель совета директоров ОАО "НК "ЮКОС", и которой перечислялись денежные средства за опубликование в СМИ информации о совершенных ОАО "НК "ЮКОС" «благотворительных взносах».

Суд апелляционной инстанции считает необоснованными доводы налогоплательщика о том, что налоговый орган вынес оспариваемое решение с нарушением норм, регулирующих порядок осуществления производства по делу о налоговом правонарушении, а именно не рассмотрев возражения по акту проверки. Пунктом 5 ст. 101 НК РФ налогоплательщикам предоставлено право в случае несогласия с фактами, изложенными в акте проверки, а также с выводами и предложениями проверяющих в двухнедельный срок со дня получения акта проверки представить в соответствующий налоговый орган возражения по акту в целом или по его отдельным положениям.

В соответствии со статьей 6.1 НК РФ срок, исчисляемый неделями, истекает в последний день недели. При этом неделей признается период времени, состоящий из пяти рабочих дней, следующих подряд.

Из материалов дела следует, что оспариваемое решение вынесено после истечения двухнедельного срока, установленного для представления возражений по акту проверки, то есть по истечении десяти рабочих дней, следующих подряд со дня, следующего за днем вручения акта проверки. При этом ОАО "НК "ЮКОС" 12.11.2004 сдал в Инспекцию документы по экспорту за 2002 год в количестве 30 коробок, а сам текст возражений направил по почте. Имея возможность представить направленные по почте 12.11.2004 возражения непосредственно в инспекцию 15.11.2004, налогоплательщик этого не сделал. Указанные обстоятельства, как и приведенные выше, свидетельствуют о недобросовестности налогоплательщика при реализации им права на представление возражений по акту проверки.

Суд апелляционной инстанции считает не соответствующим Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации довод ОАО "НК "ЮКОС" о том, что дело рассмотрено арбитражным судом первой инстанции в незаконном составе, поскольку заявленный налогоплательщиком отвод судьи Дзюба Д.И. рассмотрен в соответствии с главой 3 АПК РФ, о чем свидетельствует вынесенное по результатам рассмотрения определение. При этом, как следует из статей 21, 24, 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что законодательством предусмотрено право на заявление отвода только судье, рассматривающему дело, а не должностному лицу арбитражного суда, рассматривающему заявленный отвод.

Суд апелляционной инстанции не принимает довод ОАО "НК "ЮКОС" о неправомерном отказе суда в привлечении соответчиков, указанных заявителем при подаче заявления в Арбитражный суд г. Москвы (ООО «Ратмир», ООО «Альта-Трейд», ООО Ратибор», ООО «Фаргойл», ООО «Ю-Мордовия», ООО «Эвойл», ООО «Петролеум-Трейдинг», ЗАО «ЮКОС-М»), поскольку в соответствии с частью 3 статьи 44 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчиками являются организации и граждане, к которым предъявлен иск. Вместе с тем, заявление ОАО "НК "ЮКОС" не содержит никаких требований к вышеуказанным организациям, то есть данные организации не являются лицами, к которым предъявлен иск, а, следовательно, ответчиками. В связи с этим суд первой инстанции правомерно рассмотрел дело без участия указанных организаций.

Суд апелляционной инстанции считает необоснованным довод ОАО "НК "ЮКОС" о том, что решение вынесено о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле (ООО «Ратмир», ООО «Альта-Трейд», ООО Ратибор», ООО «Фаргойл», ООО «Ю-

Мордовия», ООО «Эвойл», ООО «Петролеум-Трейдинг», ЗАО «ЮКОС-М»), поскольку решение суда первой инстанции вынесено по заявлению Инспекции о взыскании налоговых санкций именно с ОАО "НК "ЮКОС", а также по заявлению ОАО "НК "ЮКОС" о признании недействительным решения Инспекции, которым налоги, пени и штрафы доначислены только ОАО "НК "ЮКОС".

Суд апелляционной инстанции, исследовав материалы дела, выслушав представителей сторон, установил, что решение МРИ ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 1 от 16.11.2004 № 52/896 является законным и обоснованным (за исключением доначислений, подлежащих отмене), соответствует Налоговому кодексу Российской Федерации и иным актам законодательства о налогах, в том числе Закону Российской Федерации от 18.10.1991 № 1759-1 «О дорожных фондах в Российской Федерации», Закону Российской Федерации от 13.12.1991 № 2030-1 «О налоге на имущество предприятий». Решение соответствует материалам проверки, в ходе проверки и при вынесении решения соблюдены положения НК РФ. Факты и выводы, изложенные в решении МНС России, подтверждены документами, имеющимися в материалах дела. Налоговым органом доказаны обстоятельства, послужившие основанием для взыскания налоговых санкций, доначисленных решением Инспекции о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения.

Суд апелляционной инстанции считает, что судом первой инстанции выяснены все обстоятельства дела, правильно оценены доводы заявителя и заинтересованного лица и вынесено законное и обоснованное решение, в связи с чем апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводы суда, положенные в основу решения, и не могут служить основанием для отмены или изменения обжалуемого решения суда первой инстанции.

Судебные расходы между сторонами распределяются в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 23.12.2004 года по делу № А 40-61058/04-141-151, А 40-63472/04-141-162 оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:

С.Н. Крекотнев

Судьи:

Н.О. Окулова

В.Я. Голобородько

