



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Город Москва

Дело № 09АП-2281/05 -АК

4 апреля 2005 г.

Резолютивная часть постановления объявлена 28 марта 2005 г.

Полный текст постановления изготовлен 4 апреля 2005 г.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи Москвиной Л.А.

Судей: Павлючука В.В., Кольцовой Н.Н.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Семеновым П.В.

при участии:

от истца (заявителя) заявителя – Качуриной Н.А. по дов. б/н от 29.09.2004г., Орешкиной Н.С. по дов. б/н от 29.09.2004г.

от ответчика (заинтересованного лица) – Цыплакова А.И. по дов. № 176 от 18.03.2005г., Шевченко Т.А. по дов. № 130 от 24.01.2005 г.

Рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ОАО «НК «ЮКОС» на решение от 07.02.2005 г. по делу № А40-68502/04-127-742

Арбитражного суда города Москвы, принятое судьей Кофановой И.Н.

по иску (заявлению) ОАО «НК «ЮКОС»

к МРИ МНС РФ по КН № 1

о признании недействительным решения

У С Т А Н О В И Л:

ОАО «НК «ЮКОС» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании недействительным решения МРИ МНС РФ по КН № 1 от 18.11.2004 г. № 52/900 «О взыскании налога (сбора), а также пени за счет денежных средств налогоплательщика – организации (налогового агента - организации)».

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 07.02.2005 г. в удовлетворении заявленных требований отказано в полном объеме.

Не согласившись с вынесенным по делу решением, заявитель обратился с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции, удовлетворить заявленные требования в полном объеме.

Свое обращение с апелляционной жалобой заявитель мотивирует тем, что судом неполно выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела и неправильно применены нормы материального права.

МРИ ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 1 представлены объяснения на апелляционную жалобу ОАО «НК «ЮКОС», в котором налоговый орган считает решение суда законным и обоснованным и просит апелляционный суд в удовлетворении апелляционной жалобы отказать.

Законность и обоснованность вынесенного по делу определения проверены апелляционной инстанцией в порядке ст. ст. 266, 268 АПК РФ.

Суд апелляционной инстанции, оценив все доводы апелляционной жалобы, исследовав материалы дела, оснований к отмене решения не усматривает.

Как видно из материалов дела, Межрегиональной инспекцией МНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 1 проведена выездная налоговая проверка ОАО "ЮКОС" по вопросам соблюдения законодательства о налогах и сборах за 2002 год. По результатам рассмотрения материалов проверки вынесено решение от 16.11.2004 № 52/896 о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения.

На основании решения № 52/896 от 16.11.2004 налоговым органом в соответствии с положениями статей 69, 70 Налогового кодекса Российской Федерации были выставлены требования № 175 от 16.11.2002 об уплате налога и № 175/1 от 16.11.2004 об уплате налоговой санкции. Указанные требования не были исполнены в срок, отведенный для их исполнения (до 17.11.2004).

В связи с этим, в соответствии со статьей 46 НК Российской Федерации налоговым органом было вынесено решение № 52/899 от 18.11.2004 о взыскании налога, а также пени за счет денежных средств налогоплательщика-организации на счетах в банках и выставлены инкассовые поручения,

В связи с отсутствием денежных средств на банковский счетах ОАО «НК «ЮКОС», руководствуясь положениями пункта 7 статьи 46, а также статьи 47 НК Российской Федерации налоговым органом было вынесено решение № 52/900 от 18.11.2004 о взыскании налога (сбора), а также пени за счет имущества налогоплательщика-организации. В соответствии с указанным решением было принято постановление № 52/901 от 18.11.2004 о взыскании налога (сбора), а также пени за счет имущества налогоплательщика-организации. Указанное постановление было направлено наряду с расшифровкой по каждому налогу в Первый межрайонный отдела Службы судебных приставов по ЦАО г. Москвы.

ОАО «НК «ЮКОС», не согласившись с принятым решением, обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании недействительным ненормативного акта налогового органа, как незаконного, не соответствующего пункту 1 статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации.

Решением суда первой инстанции в удовлетворении заявленных требований ОАО «НК «ЮКОС» отказано.

Суд апелляционной инстанции считает, что судом первой инстанции всестороннее и полно исследованы доводы заявителя, обоснованно признано законным обжалуемое решение налогового органа.

Так, заявитель ссылался на нарушение налоговым органом пункта 3 статьи 46 НК Российской Федерации, а именно срока предоставления налогоплательщику решения о взыскании налога и сбора, а также пени за счет имущества налогоплательщика-организации № 52/900 от 18.11.2004.

Судом первой инстанции верно установлено, что решение № 52/900 от 18.11.2004 о взыскании налога (сбора), а также пени за счет имущества налогоплательщика-организации принято инспекцией в полном соответствии со статьей 47 НК Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 47 НК Российской Федерации взыскание за счет имущества налогоплательщика производится путем направления в течение трех дней с момента вынесения решения о взыскании налога за счет имущества соответствующего постановления приставу, причем НК Российской Федерации не требует направление решения налогоплательщику.

В соответствии с указанным решением принято постановление № 52/901 от 18.11.2004 о взыскании налога (сбора), а также пени за счет имущества налогоплательщика-организации и 18.11.2004 направлено в Первый межрайонный отдела Службы судебных приставов по ЦАО г. Москвы, о чем свидетельствует отметка Службы.

Таким образом, инспекцией полностью соблюдены требования статьи 47 Налогового кодекса Российской Федерации.

Необоснован довод апелляционной жалобы о несоблюдении налоговым органом требований пункта 7 статьи 46 Налогового кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым, при недостаточности или отсутствии денежных средств на счетах налогоплательщика или налогового агента или отсутствии информации о счетах налогоплательщика и налогового агента налоговый орган вправе взыскать налог за счет иного имущества.

В отношении заявителя были возбуждены исполнительные производства о взыскании задолженности перед бюджетом за периоды 2000 и 2001 г.г.

В соответствии с постановлением 1-ого межрайонного отдела службы судебных приставов по ЦАО г. Москвы от 30.09.2004 взыскание налоговых претензий - налогов, пени и штрафов с ОАО «НК «ЮКОС» объединено в рамках сводного исполнительного производства № 10249/21/04.

Данное производство на 18.11.2004 включало исполнительное производство, возбужденное 30.09.2004 на основании исполнительного листа Арбитражного суда г. Москвы № 383729 от 30.06.2004 по делу № А40-17669/04-109-241 от 26.05.2004 о взыскании с ОАО «НК «ЮКОС» налогов, пени, штрафов за 2000 год в размере 99 333 936 391 руб., а также исполнительное производство, возбужденное 09.09.2004 на основании постановления МРИ МНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 1 от 08.09.2004 №52/648 о взыскании с ОАО «НК «ЮКОС» налогов и пени за 2001 год в размере 79 279 641 154 руб.

МРИ МНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 1 как взыскатель по указанным производствам информировалось службой судебных приставов об отсутствии денежных средств на счетах ОАО «НК «ЮКОС».

Кроме того, по информации, полученной налоговым органом из банков в сентябре 2004 года по неисполненным инкассовым поручениям, выставленным ранее на счета ОАО «НК «ЮКОС» по иным решениям налогового органа, денежные средства в размере, достаточном для исполнения выставленных инкассовых поручений, на данных счетах отсутствовали (письма ОАО Инвестиционный банк «Траст» и ОАО КБ «Менатеп Санкт-Петербург» от 7 сентября 2004 года).

Повторно подтверждение об отсутствии денежных средств на счетах заявителя в ОАО КБ «Менатеп Санкт-Петербург» получено налоговым органом 18 ноября 2004 года (письмо МРИ МНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 1 от 18 ноября 2004 года № 52-10-10/15218, извещения ОАО КБ «Менатеп Санкт-Петербург» № 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123 от 18 ноября 2004 года о постановке инкассовых поручений на картотеку), 19 ноября 2004 года в ОАО Инвестиционный банк «Траст» (письмо МРИ ФНС по КН № 1 от 18 ноября 2004 года № 52-10-10/15219, извещения ОАО Инвестиционный банк «Траст» № 188, 189, 190 от 19 ноября 2004 года о постановке инкассовых поручений в картотеку).

Кроме того, в настоящее время, на 18.03.2005 задолженность ОАО «НК «ЮКОС», взыскиваемая в рамках указанного сводного исполнительного производства, не погашена в размере 48 934 844 647 руб. за 2001 год, в размере 65 837 615 807 руб. за 2002 год, что объективно подтверждает отсутствие у заявителя необходимых денежных средств для погашения задолженности.

Необоснован и довод заявителя о нарушении инспекцией требований пункта 1 статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации, согласно которому, взыскание налога с организации не может быть произведено в бесспорном порядке, если обязанность по уплате налога основана на изменении налоговым органом: юридической квалификации сделок, заключенных налогоплательщиком с третьими лицами; юридической квалификации статуса и характера деятельности налогоплательщика.

Как видно из материалов дела, в ходе выездной налоговой проверки налоговым органом было установлено занижение выручки ОАО «НК «ЮКОС» от реализации нефти и нефтепродуктов в 2002 году в результате применения налогоплательщиком схемы уклонения от налогообложения путем создания искусственного движения товарного потока нефти и нефтепродуктов через ряд организаций, зависимых от ОАО «НК «ЮКОС» и выполняющих роль собственников нефти и нефтепродуктов, зарегистрированных на территориях с льготным режимом налогообложения, что повлекло за собой неуплату налогов на прибыль, на пользователей автомобильных дорог, на имущество.

Уклонение ОАО «НК «ЮКОС» от уплаты налогов совершено посредством регистрации на территориях с льготным режимом налогообложения исключительно с целью неуплаты налогов специально созданных организаций, фактически не осуществляющих деятельности ни на данных территориях, ни какой-либо деятельности вообще, и не инвестирующих денежные средства в экономику соответствующих субъектов Российской Федерации, и, следовательно, незаконно применяющих дополнительные налоговые льготы, что свидетельствует о недобросовестности ОАО «НК «ЮКОС».

Выводы налогового органа подтверждены решением Арбитражного суда г. Москвы по объединенному делу № А40-6105/8/04-141-151, А40-63472/04-141-162 от 23.12.2004, постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2005 дело № 09-АП-424/05-АК по результатам рассмотрения заявления инспекции о взыскании налоговых санкций с ОАО «НК «ЮКОС» и заявления ОАО «НК «ЮКОС» о признании недействительными решения Инспекции от 16.11.2004 № 52896 и требований № 175 от 16.11.2002 об уплате налога и № 175/1 от 16.11.2004 об уплате налоговой санкции.

Суд апелляционной инстанции считает, что МРИ ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 1 при вынесении решения от 16.11.2004 № 52/896 о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения, которым доначислены налоги и пени, взыскиваемые на основании требований и решений о взыскании налога и пени, налоговые органы не изменяли юридическую квалификацию статуса и характера деятельности налогоплательщика.

Изменение юридической квалификации статуса и характера деятельности налогоплательщика возможно только в том случае, если налогоплательщик самостоятельно заявляет, что осуществляет определенную деятельность, и определяет налоговые последствия данной деятельности в представляемой в налоговые органы отчетности. Изменение квалификации происходит в том случае, если налоговый орган, проведя контрольные мероприятия, устанавливает, что заявленная деятельность не соответствует действительной. Изменение юридической квалификации статуса и характера деятельности налогоплательщика может иметь место только тогда, когда налоговому органу известно об осуществляемой налогоплательщиком деятельности.

Из материалов дела усматривается, что в ходе выездной налоговой проверки заявителя налоговым органом установлено, что ОАО «НК «ЮКОС» применялась схема уклонения от налогообложения путем оформления документов по приобретению и реализации нефти и нефтепродуктов через специально созданные организации, зарегистрированные на территориях с льготным режимом налогообложения. При этом

заявитель не отражал в отчетности выручку, полученную от данной деятельности, то есть не заявлял об осуществлении данной деятельности (в части реализации нефти и нефтепродуктов через организации, зарегистрированные на территориях с льготным режимом налогообложения).

Таким образом, инспекция при вынесении решения по результатам проверки заявителя за 2002 год не осуществляла изменение юридической квалификации статуса и характера деятельности налогоплательщика, поскольку до проведения проверки о данной деятельности налоговым органам известно не было.

Судом установлено, что ОАО «НК «ЮКОС» были доначислены налоги исходя из сокрытой им выручки от реализации нефти и нефтепродуктов, при этом выручка, которая показана заявителем в отчетности за 2002 год является выручкой, в том числе, и от реализации нефти и нефтепродуктов.

Что касается юридической квалификации статуса налогоплательщика, то ее изменение налоговым органом также не осуществлялось - налоги доначислены заявителю как коммерческой организации. При этом не изменялась ни организационно-правовая форма организации, ни ее статус как коммерческой.

Суд апелляционной инстанции считает, что доначисление сумм налога ОАО «НК «ЮКОС» по результатам проверки не затрагивает юридической квалификации сделок, заключенных налогоплательщиком с третьими лицами, поскольку налоговым органом не оспаривался характер действий, составляющих суть сделок и их правовой результат (приобретение, реализация товара), имеющих налоговые последствия в виде доначисления сумм налога. При этом налоговый орган исходил из требований гражданского законодательства, в частности статьи 153 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Из материалов дела следует, что налоговым органом в ходе проверки было установлено, что именно ОАО «НК «ЮКОС» совершало действия, направленные на приобретение, передачу на переработку нефти, а также последующую реализацию нефти и нефтепродуктов. Именно заявитель в конечном итоге получал экономическую выгоду от данных сделок и был заинтересован в получении их результата. В связи с чем, налоговые последствия данных сделок в виде доначисления сумм налогов и пени возникли у заявителя.

В связи с изложенным, доводы ОАО «НК «ЮКОС» о неправомерности взыскания налоговыми органами с общества налогов и пени в бесспорном порядке в связи с изменением юридической квалификации статуса и характера деятельности налогоплательщика не соответствуют действительности.

Доводы апелляционной жалобы заявителя во внимание приняты быть не могут, поскольку не опровергают выводов, положенных судом 1 инстанции в основу решения об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Таким образом, судом первой инстанции исследованы обстоятельства, имеющие правовое значение для настоящего дела.

При изложенных обстоятельствах, выводы суда соответствуют обстоятельствам дела и действующему законодательству.

Судом апелляционной инстанции рассмотрены все доводы, изложенные в апелляционной жалобе, однако они не могут служить основанием к отмене или изменению обжалуемого определения суда первой инстанции.

Излишне уплаченная госпошлина в размере 1000 рублей по апелляционной жалобе подлежит возврату из федерального бюджета заявителю.

Руководствуясь ст. ст. 110, 266, 268, 269, 271 АПК РФ, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 07.02.2005г. по делу № А40-68502/04-127-742 оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Возвратить из федерального бюджета ОАО НК «ЮКОС» излишне уплаченную госпошину в размере 1000 (одной тысячи) рублей по апелляционной жалобе.

Председательствующий:

Л.А. Москвина

Судьи:

Н.Н. Кольцова

В.В. Павлючук

Девятый арбитражный апелляционный суд	
специалист пятого состава	
<i>Великов</i>	
фамилия	
" <i>11</i> "	20 <i>08</i> г.
Подпись	<i>[Signature]</i>