



АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Москва
23 декабря 2004г.

Дело № А40-61058/04-141-151
№ А40-63472/04-141-162

Резолютивная часть решения объявлена 16 декабря 2004г.
Полный текст решения изготовлен 23 декабря 2004г.

Арбитражный суд г.Москвы в составе:

Председательствующего судьи Дзюбы Д.И.

членов суда: единолично

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ведерниковым М.А., рассмотрев в открытом судебном заседании в зале №528 Арбитражного суда г.Москвы дело

по заявлению Межрегиональной инспекции МНС России по крупнейшим налогоплательщикам №1

к ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС»

о взыскании налоговых санкций,

по заявлению ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС»

к Межрегиональной инспекции МНС России по крупнейшим налогоплательщикам №1

о признании недействительными ненормативных правовых актов ответчика

при участии:

от МРИ МНС РФ по КН №1:

Александрова Е.Р. по доверенности от 2.08.04г. № 42/1, удост. № 1830

Шеянова Ю.В. по доверенности 24.11.04г. № 85, удост. № 1647

Шевченко Т.А. по доверенности от 08.07.04г. № 36, удост. № 264291

Нагорная А.Н. по доверенности от 24.11.04г. № 97, удост. № 2043

Миротворцева Т.Ю. по доверенности от 16.08.04г. № 46, удост. № 040874

Маслова В.А. по доверенности от 24.11.04г. № 96, удост. № 2237

Курков В.А. по доверенности от 21.10.04г. № 71, удост. № 1829

Осауленко О.В. по доверенности от 07.12.04г. № 115/1, удост. № 0829

Архипова Н.В. по доверенности от 09.12.04г. № 117, удост. №264248

Крылова И.А. по доверенности от 01.12.04г. № 106, удост. № 291226

Елохова В.А. по доверенности от 24.11.04г. № 80, удост. № 166558

от ОАО «НК «ЮКОС»:

Бабкина К.А. по доверенности от 29.09.04г. б/н, паспорт № 45 02 785151

Савсерис С.В. по доверенности от 30.04.04г. б/н, адв. уд. № 4004

Моховиков М.Ю. по доверенности от 11.05.04г. б/н, паспорт № 45 03 168140

Алейникова Е.В. по доверенности от 16.04.04г. б/н, паспорт № 40 05 440455.

УСТАНОВИЛ: Межрегиональная инспекция МНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 1 (далее – Инспекция) обратилась в Арбитражный суд г. Москвы

с заявлением о взыскании с ОАО "НК "ЮКОС" налоговых санкций в размере 72.040.907.796 рублей. Свои требования Инспекция основывает на том, что налогоплательщиком в 2002 году применялась схема уклонения от налогообложения путем создания искусственного движения нефти и нефтепродуктов через специально созданные организации, зарегистрированные на территориях с льготным режимом налогообложения. В результате данной схемы собственниками нефти и нефтепродуктов, реализованных в 2002 году, по документами выступали именно эти специально созданные организации, применявшие налоговые льготы, что привело к неуплате налога на прибыль, налога на пользователей автомобильных дорог, налога на имущество и НДС в установленных действующим законодательством размерах. Данные выводы сделаны в решении Инспекции от 16.11.2004 № 52/896 о привлечении ОАО "НК "ЮКОС" к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения, вынесенном по результатам выездной налоговой проверки ОАО "НК "ЮКОС". Кроме того, в ходе проверки выявлена неуплата ОАО "НК "ЮКОС" налога на прибыль в результате нарушения порядка формирования налоговой базы переходного периода, невключения сумм дохода в налоговую базу за 2002 год, завышения сумм расходов, уменьшающих налоговую базу, неуплата НДС в результате неправомерного применения налоговой ставки 0 процентов, а также завышения налоговых вычетов, неуплата налога на пользователей автомобильных дорог в результате невключения в налоговую базу сумм дебиторской задолженности и неуплата налога на имущество из-за применения завышенных норм амортизации и занижения стоимости амортизируемого имущества.

ОАО "НК "ЮКОС" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании Решения Инспекции от 16.11.2004г. № 52/896 и Требований Инспекции №№175 и 175/1 от 16.11.2004г. недействительными. В обоснование своих доводов ОАО "НК "ЮКОС" указывает, что решение Инспекции, в котором налоговый орган доначислил налоги с выручки от реализации продукции (работ, услуг) за 2002 год, полученной иными юридическими лицами, незаконно и необоснованно по следующим основаниям: наличие устойчивых хозяйственных связей между организациями не свидетельствует о существующей взаимозависимости между ними; факты открытия счетов в одних и тех же банках не свидетельствуют о взаимном влиянии на условия и результаты хозяйственной деятельности друг друга; факты исполнения обязательств путем зачета встречных однородных требований, участия в вексельных операциях не свидетельствуют о взаимном влиянии ОАО "НК "ЮКОС" и указанных в решении организаций на условия и результаты хозяйственной деятельности друг друга; несостоятельны выводы о фиктивности (мнимости) указанных в Решении организаций и совершенных ими сделок; несостоятельны выводы о фиктивности движения товаров через указанные в решении организации; несостоятельны выводы о том, что ОАО "НК "ЮКОС" является фактическим собственником товаров; необоснованны выводы о применении ОАО "НК "ЮКОС" «схемы» с целью уклонения от налогообложения; неправомерно доначисление налогов ОАО "НК "ЮКОС" по деятельности других организаций; налоговым органом не учтены суммы налоговых вычетов при доначислении НДС; несостоятельны доводы налогового органа в части установления факта реализации товаров (работ, услуг) по заниженным ценам; необоснованны выводы налогового органа о неправомерном использовании компаниями налоговых льгот; выводы налогового органа в Решении основаны на признании фиктивной деятельности третьих лиц. Кроме того, ОАО "НК "ЮКОС" указывает, что выводы налогового органа влекут двойное налогообложение, налоговый орган неправомерно применил нормы Налогового кодекса Российской Федерации об обстоятельстве, отягчающем ответственность, и увеличении размера штрафа, не доказав вину налогоплательщика в совершении налогового правонарушения. ОАО "НК "ЮКОС" считает незаконными и необоснованными выводы Инспекции о доначислении налога на прибыль, НДС, налога на пользователей автомобильных дорог и налога на имущество. Заявитель считает, что Решение вынесено с нарушением норм, регулирующих порядок осуществления производства по делу о налоговом правонарушении, Решение налогового органа противоречит нормам международного

права, а также просит суд учесть наличие обстоятельств, смягчающих ответственность за совершение налогового правонарушения.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, суд приходит к выводу, что заявления Межрегиональной инспекции МНС России по КН №1 и ОАО "НК "ЮКОС" подлежат частичному удовлетворению исходя из следующего.

Инспекцией проведена выездная налоговая проверка ОАО "НК "ЮКОС" по вопросам соблюдения законодательства о налогах и сборах за период с 01.01.2002 по 31.12.2002. По результатам проверки составлен Акт выездной налоговой проверки от 29.10.2004 № 52/852. По результатам рассмотрения всех материалов проверки руководителем Инспекции вынесено Решение от 16.11.2004г. № 52/896 о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения. На основании указанного решения Инспекция направила в адрес ОАО "НК "ЮКОС" Требование от 16.11.2004г. № 175 об уплате налогов и пени и Требование от 16.11.2004г. № 175/1 об уплате налоговой санкции.

Судом установлено, что занижение выручки ОАО «НК «ЮКОС» от реализации нефти и нефтепродуктов в 2002 году возникло в результате применения налогоплательщиком схемы уклонения от налогообложения путем создания искусственного движения товарного потока нефти и нефтепродуктов через ряд организаций, зависимых от ОАО «НК «ЮКОС» и номинально выполняющих роль собственников нефти и нефтепродуктов, зарегистрированных на территориях с льготным режимом налогообложения, что повлекло за собой неуплату налогов: на прибыль, на пользователей автомобильных дорог, на имущество.

Материалами дела подтверждается, что собственником нефти и нефтепродуктов, реализованных через специально созданные организации (ООО «Ю-Мордовия», ООО «ЮКОС-М», ООО «Альта-Трейд», ООО «Ратмир», ООО «Фаргойл», ООО «Ратибор», ООО «Эвойл», ООО «Петролеум-Трейдинг») является ОАО "НК "ЮКОС", и, следовательно, именно у него возникла обязанность по уплате налога на прибыль, налога на добавленную стоимость и налога на имущество.

Эти выводы суда подтверждаются следующими установленными судом обстоятельствами, свидетельствующими о недобросовестности налогоплательщика.

Все указанные ниже организации связаны между собой и зависимы от ОАО "НК "ЮКОС".

Материалами проверки подтверждается, что ОАО "НК "ЮКОС" является участником ЗАО «ЮКОС-М» с долей участия 100 % (т. 337 л.д. 59, т. 272 л.д. 96), ООО «Ю-Мордовия» (т. 280 л.д. 19-20, 45,47, 48), ООО «ЮКОС-ФБЦ» (т. 272 л.д. 264-277), ООО «ЮКОС Экспорт Трейд» (т. 281 л.д. 150-162), ЗАО «ЮКОС ЭП» (т. 297 л.д. 59-61), ЗАО «ЮКОС-Транссервис» (т. 337 л.д. 60, т. 338 л.д. 267), ЗАО «ЮКОС РМ» (т. 337 л.д. 44, т. 338 л.д. 267 л.д.), ООО «Юксар» (т. 337 л.д. 66), ООО «Торговый дом «ЮКОС-М» (т. 282 л.д. 3, 96-110), ОАО «Самаранефтегаз» (т. 337 л.д. 70), ОАО Юганскнефтегаз» (т. 273 л.д. 89, 93-104), ОАО «Томскнефть» ВНК (т. 338 л.д. 267, т. 337 л.д. 72), акционером ОАО АКБ «Солидарность», ОАО АКБ «Менатеп Санкт-Петербург», ОАО АКБ «Доверительный и инвестиционный банк» (т. 286 л.д. 99-306, т. 338 л.д. 141-169, т. 337 л.д. 74-137, т. 294 л.д. 51-149).

Также ОАО "НК "ЮКОС" было создано ООО «ЮКОС-Импорт» (т. 275 л.д. 24), которое в свою очередь выступало участником следующих организаций, участвующих в схеме уклонения от налогообложения: ООО «Альта-Трейд» (т. 273 л.д. 289-290, т. 275 л.д. 140), ООО «Ю-Мордовия» (т. 275 л.д. 140), ООО «Ратмир» (т. 275 л.д. 140).

ОАО "НК "ЮКОС", ОАО «Самаранефтегаз», ОАО Юганскнефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК являлись участниками ООО «Сибирская интернет компания» (т. 276, л.д. 237-241, 259-280), которое совместно с ООО «ЮКОС-Импорт» (в котором доля участия ОАО "НК "ЮКОС" составляет 100 процентов), и с созданным Коваль А.В. и Кобзарь Ю.А. ООО «Вокит» являлись участниками ООО «Нефтеинвест» (т. 275 л.д. 140, т. 279 л.д. 219-231, л.д. 215-218).

По оформляемым документам в свою очередь ООО «Нефтеинвест» выступало участником следующих организаций, участвующих в схеме уклонения от налогообложения: ООО «Восточная лизинговая компания» (т. 277, л.д. 4-19, 44), ООО «Альта-Трейд» (т. 273 л.д. 193-360), ООО «Юпитер XXIV» (т. 247 л.д. 351-353), ООО «Сибирская транспортная компания» (т. 336 л.д. 28-31, т. 287 л.д. 44-60), ООО «Марс XXII» (т. 286 л.д. 16,49), ООО «Террен» (т. 287 л.д. 181,198), ООО «Сатурн XXV» (т. 273 л.д. 147-192), ООО «Ратмир» (т. 278 л.д. 84-100, т. 340 л.д. 103, 80-81, 115, 102, т. 275 л.д. 140), ООО «Спрай», а также ООО «Венера XXI» (т. 278 л.д. 315).

При создании организаций, задействованных впоследствии ОАО «НК «ЮКОС» в схеме уклонения от налогообложения, в их названиях были использованы названия планет Солнечной системы и цифры, при этом цифры в указанных организациях не повторяются и идут последовательно, что также свидетельствует о том, что названия этим организациям определял единый «мозговой центр» – ОАО «НК «ЮКОС». Так, с указанной выше целью были зарегистрированы организации с названиями «Венера XXI», «Марс XXII», «Луна XXIII», «Юпитер XXIV», «Сатурн XXV», «Плутон XXVI» (в последствии «Ратмир»). Кроме этого, числовое значение в названии организации увеличивался в соответствии с очередностью удаления названных планет от Солнца.

ООО «Петролеум-Трейддинг», деятельность которого в 2000 году признана деятельностью ОАО «НК «ЮКОС» (т. 333 л.д. 241-269), было учреждено ООО «Нефтепромбурсервис» и ООО «Нефтепромстройсервис». Учредителем обеих организаций выступало ООО «Инжиниринговый центр «ЮКОС» (т. 277 л.д. 212, 173-188, т. 284 л.д. 302). В результате продажи долей в уставном капитале ООО «Петролеум-Трейддинг», принадлежащих ООО «Нефтепромбурсервис» и ООО «Нефтепромстройсервис», участниками ООО «Петролеум-Трейддинг» стали ООО «Флоранс» (16%) – т. 296 л.д. 81, ООО «Димитекс» (17%) – т. 296 л.д. 81, ООО «Тоскана» (17%) – т. 296 л.д. 81, ООО «Паола» (16%) – т. 296 л.д. 80; ООО «Улана» (17%) – т. 296 л.д. 80; ООО «Алтана» (17%) – т. 296 л.д. 80. Участниками всех шести указанных организаций являлись ООО «Сибирская промышленно-строительная компания» и ООО «Сибирская буровая компания». (ООО «Флоранс» - т. 279 л.д. 301, 310-314, ООО «Димитекс» - т. 278 л.д. 2, 14-23, ООО «Тоскана» - т. 277 л.д. 128, 137-141, ООО «Паола» - т. 280 л.д. 187, 194-198, ООО «Улана», ООО «Алтана» - т. л.д. 277 л.д. 242). В свою очередь участниками ООО «Сибирская промышленно-строительная компания» выступали ЗАО «Стэп» и АОЗТ «Полинеп» (т. 241 л.д. 125 – 132), а участниками ООО «Сибирская буровая компания» - ЗАО «Поликант» и ЗАО «Клифф» (т. 241 л.д. 133-141).

ЗАО «Стэп» совместно с ЗАО «Клифф» являлось одним из учредителей ОАО «АКБ «ДИБ» (т. 286 л.д. 99-148, т. 338 л.д. 141-169). Также ЗАО «Стэп» выступал совместно с ООО «Нефтеинвест» участником ООО «Сибирская транспортная компания» (т. 336 л.д. 22, 23, 29-31). ЗАО «Полинеп» совместно с ЗАО «Ренмет» являлось участником трех организаций - ООО «Соната», ООО «Эльбрус» и ЗАО «Стеклопроммаш», которые, в свою очередь, являлись участниками организаций зарегистрированных на территории Республики Мордовия: ООО «Эльбрус» участвовало в ЗАО «ЮКОС-М» и в ООО «Ю-Мордовия», ООО «Соната» являлось участником ООО «Ю-Мордовия» и ООО «Ратмир» (еще одним участником его являлось ООО «Самоцвет» созданное ЗАО «Ренмет»), ЗАО «Стеклопроммаш» участвовало в ООО «Ю-Мордовия» (т. 333 л.д. 70-100).

Наряду с указанными выше участником ООО «Альта-Трейд» и ООО «Ю Мордовия», зарегистрированных на территории Республики Мордовия являлось ООО «А-Траст».

Другим участником ООО «Марс XXII» являлось ООО «Акра» (т. 286 л.д. 84) одновременно участник ООО «Луна XXIII», ООО «Террен» (т. 287 л.д. 198) участвовавших в схеме уклонения от налогообложения в 2000 году ООО «Виртус» и ООО «Стаф», а также ООО «ЮКОС-ФРЦ» (т. 280 л.д. 184, 81) (другим его участником являлось ООО «Ал-Эра»).

Впоследствии участниками ООО «ЮКОС-ФРЦ» стали зарегистрированные в Республике Кипр компании Coastmill Management Limited и Silkmillenium Trading and Investments Limited – одновременно участники созданного ОАО «НК «ЮКОС» в 2000 году ООО «Нефтетрейд 2000» (т. 283 л.д. 196, 197), которое в свою очередь было участником организаций, зарегистрированных на территории г. Трехгорный Челябинской области и участвовавших в схеме уклонения от налогообложения ОАО «НК «ЮКОС» в 2000 году - ООО «Кверкус», ООО «Мускрон», ООО «Квадрат», ООО «Грейс», ООО «Колрейн», ООО «Нортекс», деятельность которых была признана деятельностью ОАО «НК «ЮКОС». (т. 333 л.д. 241-269).

ООО «Нефтемаркет 2000» было создано ОАО «НК «ЮКОС» в 2000 году и являлось участником организаций, зарегистрированных на территории ЗАТО г. Лесное Свердловской области, чья деятельность была признана деятельностью ОАО «НК «ЮКОС» (т. 333 л.д. 241-269) – ООО «Стаф», ООО «Митра», ООО «Вальд-Ойл», ООО «Бизнес-Ойл». Впоследствии участниками ООО «Нефтемаркет 2000» стали две организации, зарегистрированные на территории Республики Кипр – Hicksville Management Limited и Glenoaks Investment Limited (т. 274 л.д. 73-77).

Участвующие в схеме уклонения от уплаты налогов организации ООО «Восточно-Сибирская сервисная компания», ООО «Фаргойл», ООО «Ратибор», ООО «Нефтесервис», были учреждены физическими лицами. Впоследствии доля участия в ряде указанных организаций была передана компаниям, зарегистрированным в Республике Кипр. Так, учредителем ООО «Ратибор» выступала Воробьева С. И. (т. 284 л.д. 2, 5-14), затем 100% доля ее участия передана в собственность компании «Dunsley Limited» (т. 284 л.д. 19-20, 21), которое является юридическим лицом по праву Республики Кипр, зарегистрированное в Республике Кипр, регистрационный № HE 114629.

Учредитель ООО «Фаргойл» Силаев М.Н. (т. 276 л.д. 140) передал в собственность юридическому лицу по праву Республики Кипр - «Nassaubridge Management Limited» принадлежащую ему долю в уставном капитале ООО «Фаргойл» в размере 100% уставного капитала (т. 276 л.д. 149, 171 – 174). Единственным учредителем ООО «Мега-Альянс», участвовавшего в схеме уклонения ОАО «НК «ЮКОС» от налогообложения в 2001 году и зарегистрированного на территории города-космодрома Байконур, являлась Жукова Г.К., затем в устав ООО «Мега-Альянс» были внесены изменения, согласно которым единственным участником организации является Компания «Dorchestergate Trading Limited», юридическое лицо по праву Республики Кипр. На момент начала деятельности учредителем ООО «Восточно-Сибирская сервисная компания» являлась Волок Т.А. (100% доли в уставном капитале общества). Впоследствии участником указанной организации стала компания «Stokebury Investments Limited», юридическое лицо по праву Республики Кипр, зарегистрированное в Республике Кипр.

Участником ООО «Макро-Трейд» являлись Conbrook Limited и Silverdale Trading Limited, юридические лица по праву Республики Кипр, зарегистрированные в Республике Кипр.

Участником ООО «Эвойл» являлось Fiana Limited, юридическое лицо по праву Республики Кипр, зарегистрированное на территории Республики Кипр.

Все организации, зарегистрированные на территории Республики Кипр, которым принадлежали доли в организациях ООО «Восточно-Сибирская сервисная компания», ООО «Эвойл», ООО «Фаргойл», ООО «Ратибор», ООО «Макро-Трейд», ООО «Нефтесервис», а также Yukos Operational Holding Limited, участвующее совместно с ОАО «НК «ЮКОС», ООО «Ратмир» и ООО «Альта-Трейд» в ООО «Центр исследований и разработок ЮКОС», выдавали доверенности на представительство интересов оффшорных компаний сотрудникам адвокатского бюро «АЛМ Фельдманс» - Петросян Н.М., Шелепину П.В., Шаврину А.А., Румянцевой Е.А., Егоровой О.К. (т. 298 л.д. 172-173, 223-224 и др.).

ООО «Сибирская транспортная компания» и ООО «Фаргойл», а впоследствии и ООО «Ратмир», являлись участниками ООО «Ассет» (т. 279 л.д. 149-199).

ООО «Ратмир» и ОАО «НК «ЮКОС» выступали акционерами ОАО «Липецкнефтепродукт» (т. 340, л.д. 67), ОАО «Брянскнефтепродукт» (т. 340, л.д. 66), ОАО «Томскнефтепродукт» (т. 340, л.д. 98), ОАО «ВНК», ОАО «Ачинский НПЗ» (т. 340, л.д. 101), ОАО «Новокуйбышевский НПЗ» (т. 340, л.д. 100), ОАО «Волжское нефтеналивное пароходство «Волготанкер» (т. 340, л.д. 99), ОАО «Гамбовнефтепродукт» (т. 340, л.д. 65).

ООО «ЮКОС-Импорт» и ОАО «НК «ЮКОС» являлись акционерами ОАО «Куйбышевский НПЗ» (т. 275, л.д. 94-95), ОАО «Орелнефтепродукт» (т. 275, л.д. 96), ОАО «Сызранский НПЗ» (т. 275, л.д. 91), ОАО «Ставропольнефтепродукт» (т. 275, л.д. 103), ОАО «Воронежнефтепродукт» (т. 275, л.д. 101), ОАО «Новокуйбышевский НПЗ» (т. 275, л.д. 92), ОАО «Брянскнефтепродукт» (т. 275, л.д. 74), а также участниками ООО «Юкос-Петролеум» (т. 275, л.д. 83).

Суд установил, что связанность всех организаций и их зависимость от ОАО "НК "ЮКОС" подтверждается указанием в оформляемых документах следующих физических лиц как учредителей и (или) должностных лиц:

Авдейкин П.В. – генеральный директор ООО «Сибирская лизинговая компания» (т. 277 л.д. 291, 309, 320);

Атанова Е.Ю. – генеральный директор АОЗТ «Полинеп», АОЗТ «Ренмет» (т. 297 л.д. 125-126, 150);

Алексеев А.В. – генеральный директор ООО «Алан», ООО «Корвет», ЗАО «Депор», АОЗТ «Коралл» (т. 278 л.д. 48, т. 283 л.д. 38, 44, т. 297 л.д. 2, т. 273 л.д. 359);

Бейлин Ю.А. – генеральный директор ЗАО «Юкос ЭП», получатель дохода в «Доверительный и инвестиционный банк», получатель дохода в ОАО «НК «Юкос», руководитель ООО «Юкос-Ресурс», управляющий ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Инвестиционный банк «Траст», ОАО «Томскнефть ВНК», ОАО «Восточная Нефтяная Компания» (т. 297 л.д. 30, 89-90, т. 339 л.д. 15);

Борисова О.В. – генеральный директор АОЗТ «Полинеп», ООО «Нортэкс», акционер ОАО "НК "ЮКОС", получала доходы в ООО «ЮФК» (т. 283 л.д. 57, т. 278 л.д. 48, т. 272 л.д. 1);

Вальдес-Гарсия Антонио – генеральный директор ООО «Ю-Мордовия», ООО «Сибирская транспортная компания», ООО «Фаргойл», получатель дохода в ООО «МИЭЛЛ» (т. 280 л.д. 50);

Варганов В. Л. – ООО «ЮКОС-ФРЦ» (т. 288 л.д. 97-100);

Власов А.Г. – юристконсульт ООО «Ратибор» (т. 284 л.д. 84, 89);

Волгина О.Д. – генеральный директор ООО «Самоцвет», ООО «Соната», ООО «Юпитер XXIV», ООО «Колрейн» (т. 340 л.д. 80, т. 247 л.д. 322, т. 283 л.д. 60, т. 278 л.д. 48);

Волок Т.А. – учредитель и генеральный директор ООО «Восточно-сибирская сервисная компания» (т. 337 л.д. 11, 18, т. 228 л.д. 82-84);

Воробьева С.И. – учредитель и генеральный директор ООО «Ратибор» (т. 284, л.д. 24,17);

Гаврилина Е. В. – исполнительный директор ООО «Ю-Мордовия» (т. 288 л.д. 93-96);

Голубь И.Е. – генеральный директор ООО «ЮКОС-ФБЦ», ООО «ЮКОС-Инвест», главный бухгалтер и акционер ОАО "НК "ЮКОС" (т. 280 л.д. 123, т. 278 л.д. 127, т. 271 л.д. 151, т. 282 л.д. 179);

Горбунов Е.Е. – генеральный директор ООО «А-Траст», ООО «Направление», учредитель ООО «Форест-Ойл» (т. 287 л.д. 106, т. 282 л.д. 179);

Гуменчук И.В. – исполнительный директор ООО «Альга-Трейд» (т. 273 л.д. 198);

Егорова О.К. – представитель Dunsley Limited, Postgrove Limited, Conbrook Ltd, сотрудник Адвокатского бюро «АЛМ Фельдманс» (т. 284 л.д. 111-112, 70, т. 336 л.д.291, т. 338 л.д. 4);

Егоров Ю.Ю. – руководитель ООО «Макро-Трейд» (т. 338 л.д. 95);

Ежова В.М. – генеральный директор ООО «Стеклопроммаш», ООО «ЮФК» (т. 272 л.д. 13, т. 288 л.д. 112-113);

Елфимов М.В. – старший Вице-Президент ОАО "НК "ЮКОС", представитель по доверенности ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК;

Журавлев Д.А. – исполнительный директор ООО «Альта-Трейд», представитель по доверенности ООО «Нефтесервис», ООО «Галилеус», ООО «Рентли», ООО «Соляриус», ООО «Ратибор» (т. 294 л.д. 14, т. 333 л.д. 70-100);

Журавлева (Соболева) М.К. – генеральный директор ЗАО «ЮКОС-М», ООО «Нефтеинвест», получала доход в МИЭЛЛ (т. 247 л.д. 264, т. 337 л.д. 208);

Жукова Г. К. – учредитель и генеральный директор ООО «Мега-Альянс» и ООО «Макро-Трейд» (т. 288 л.д. 51, 66-68, 228, т. 338 л.д. 109);

Захаров А.В. – генеральный директор ООО «Барк», ООО «Вокит», член Совета Директоров ОАО «Восточная нефтяная компания», учредитель ООО «Кадет» (т. 287 л.д. 115, т. 339 л.д. 42, т. 333 л.д. 70-100);

Захаров А.Ю. – генеральный директор ООО «ЮКОС Экспорт Трейд» (т. 281 л.д. 6, 41, 169);

Захаров И.В. – генеральный директор ООО «Барк», получал доход в ООО «ЮФК» (т. 272 л.д. 13, т. 283 л.д. 47);

Зверев А.В. – генеральный директор и учредитель ООО «Кадет», генеральный директор ООО «Карвэр», ст. специалист по доверенности ООО «Вокит», ООО «Соната» (т. 283 л.д. 52, т. 247 л.д. 333, 297 л.д. 120, 119);

Иконников В.В. – руководитель ООО «ИММАКС» (ТПЦ) (т. 228 л.д. 88-90);

Ильченко А.Н. – генеральный директор ООО «Колрейн», ООО «Юпитер XXIV» (т. 283 л.д. 58-59, т. 247 л.д. 246, 295);

Караваева (Арефьева) А.Е. - генеральный директор ООО «Террен», получатель дохода в «Доверительный и инвестиционный банк», получатель дохода в ЗАО «Юкос РМ», ООО «Ратмир», ООО «ЮКОС-Инвест», ООО «Террен», ООО «Лаварет», МИЭЛЛ (т. 287 л.д. 159, т. 278 л.д. 110, т. 331 л.д. 92,93, т. 281 л.д. 288, т. 337 л.д. 174-182);

Карташов В.Н. – генеральный директор ООО «Ратибор», ООО «Мега-Альянс», ООО «Митра», ООО «Ратмир», ООО «Кверкус», финансовый директор ООО «Фландер» (т. 331 л.д. 63, т. 283 л.д. 52-53, т. 283 л.д. 45, т. 284 л.д. 75, т. 333 л.д. 70-100);

Климантович Ю.В. – генеральный директор ООО «А-Траст», получал доходы в ООО «ЮФК», генеральный директор ООО «Кадет», ООО «Террен» (т. 288 л.д. 31-32, т. 272 л.д. 13, т. 287 л.д. 161);

Кобзарь Ю.А. – учредитель ООО «А-Траст», ООО «Вокит», ООО «Днепр», генеральный директор ООО «Расин», ООО «Карвэр» (т. 287 л.д. 106, т. 333 л.д. 70-100);

Коваль А.В. – учредитель ООО «Вокит», ООО «Днепр», генеральный директор ООО «Митра», ЗАО «Стэп», ООО «Аваль», учредитель ООО «Алан», представитель ООО «Барк» по доверенности, член Совета Директоров ОАО «ВНК», получал доход от ООО «ЮФК», зам. генерального директора ООО «ЮФК» (т. 339 л.д. 42, т. 272 л.д. 13, 4, т. 333 л.д. 70-100);

Коваль Л.В. – генеральный директор ООО «Тригор», ООО «Центр экономического развития», ООО «Вокит», учредитель и генеральный директор ООО «Спецпроект», представитель по доверенности ООО «Кверкус» (т. 283 л.д. 49, т. 333 л.д. 70-100);

Колосов А.А. – генеральный директор ООО «Стэп», АОЗТ «Ренмет», представитель ООО «Барк» по доверенности, получал доход от ООО «ЮФК» (т. 287 л.д. 32, т. 338 л.д. 66, т. 272 л.д. 13);

Колупаева Т.М. – генеральный директор АОЗТ «Поликант», ООО «Соната», получала доходы от ООО «ЮФК», представитель по доверенности ООО «Акра», регистрировала ООО «Террен» (т. 296 л.д. 304, т. 280 л.д. 19, т. 287 л.д. 163, т. 288 л.д. 33-34, т. 272 л.д. 13);

Коношенко Б.А. – генеральный директор ООО «Ратмир» (т. 278 л.д. 122, т. 340 л.д. 86);

Коротков М.Ю. – генеральный директор ООО «Акра», ООО «Мускрон», ООО «Кверкус», ООО «Клифф», учредитель ООО «Ромул», ООО «Виртус» (т. 338 л.д. 66, т. 283 л.д. 41, т. 333 л.д. 70-100);

Крайнов А.В. – участник ООО «А-Траст», ООО «Акра», ООО «Барк», ЗАО «Клифф», член Совета Директоров ОАО «ВНК», получал доход от ООО «ЮФК» (т. 280 л.д. 143, т. 287 л.д. 187, т. 339 л.д. 42, т. 22 л.д. 13);

Крамер И.И. – учредитель и генеральный директор ООО «Галилеус» (т. 333 л.д. 304-307);

Крамер Е.В. – представитель по доверенности ООО «Мега-Альянс» (т. 333 л.д. 70-100);

Кучушева А.П. – генеральный директор ООО «Ю-Мордовия», управляющий директор ООО «Эвойл» (т. 276 л.д. 126, т. 288 л.д. 49-50, т. 276 л.д. 100-103);

Лаухин А.С. – генеральный директор ООО «НЭСЛИМ» (т. 288 л.д. 54-56);

Леоненко Г.М. – генеральный директор ООО «Альта-Трейд», ООО «Марс XXII», ООО «Сибирская транспортная компания», ООО «Нортэкс», ООО «Фландер», также получал доход в ООО «ЮФК», ООО «Элвайн люкс», ООО «Модел лайн» (т. 286 л.д. 3, т. 287 л.д. 32, т. 283 л.д. 55-56, 44-45, т. 333 л.д. 70-100);

Ляшев Ю.А. – исполнительный директор ЗАО «ЮКОС-М» (т. 288 л.д. 60-61, т. 247 л.д. 265-267);

Макеров Е.В. – генеральный директор ООО «Петролеум-Трейдинг» (т. 296 л.д. 65, т. 228 л.д. 101-105);

Малаховский В.Г. – генеральный директор ООО «Ратибор», ООО «Альта-Трейд», ООО «Марс XXII», ООО «Восточно-сибирская нефтяная компания», получал доход в ООО «Ратибор», МИЭЛЛ, ООО «Лаварет» (т. 298 л.д. 41, 43);

Нещеретов В.В. – генеральный директор ООО «ЮФК» (т. 272 л.д. 13, 15);

Новиков С.Н. – ООО «Нефттрейд 2000» (т. 283 л.д. 198);

Одинокоев Ю.Б. – руководитель ООО «ЮКОС-ИМПОРТ», ЗАО «ЮКОС-СЕРВИС», получатель дохода в ЗАО «ЮКОС ЭП», ОАО «НК «ЮКОС» (т. 279 л.д. 213, т. 287 л.д. 109, т. 337 л.д. 183, 194, 195, 199);

Переверзин В. – представитель «Routhenhold Holdings Limited», директор «Pronet Holdings Limited» (т. 285, л.д. 242, 236), тел. 208-22-40 – г.Москва, Уланск. пер, 26;

Петросян Н.М. – представитель по доверенности «Nassaubridge Management Limited», Silkmillenium trading & Investment Limited, «Dorchestergate Trading Limited», сотрудник Адвокатского бюро «АЛМ Фельдманс» (т. 336 л.д. 175);

Поздняков Л.А. – начальник секретариата ОАО «НК «ЮКОС», представитель ОАС «Липецкнефтепродукт», ОАО «Ставропольнефтепродукт», управляющий делами ЗАС «ЮКОС-РМ» (т. 340 л.д. 53, т. 271 л.д. 273, т. 339 л.д. 270, т. 275 л.д. 227, т. 281 л.д. 97 138, т. 283 л.д. 199);

Профатило Ю.С. – представитель ООО «Ратибор» по доверенности исполнительный директор ООО «Эвойл» (т. 284 л.д. 78, 94, т. 276 л.д. 76);

Прытин Д.В. – генеральный директор ООО «Спрай», ООО «Вокит», сотрудник ООО «ЮФК» (т. 283 л.д. 42, т. 333 л.д. 70-100);

Рева В.В. – генеральный директор ООО «Восточно-сибирская сервисная компания» (т. 288 л.д. 114-120);

Рогачев М.Б. – член Совета директоров ИЦ «ЮКОС», президент ООО «Сибирская Интернет компания» (т. 287 л.д. 109, т. 331 л.д. 20);

Румянцева Е.А. – представитель по доверенности «Hicksville management limited» (участник ООО «Нефтемаркет 2000»), «Glenoaks investment limited» (участник ООО «Нефтемаркет 2000»), Silverdale Trading Ltd. (участник ООО «Макро-Трейд»), сотрудник Адвокатского бюро «АЛМ Фельдманс» (т. 274 л.д. 59, т. 336 л.д. 261, т. 298 л.д. 172);

Савина Н.В. – исполнительный директор ООО «Ратмир», представитель по доверенности ООО «Сатурн XXV» (т. 288 л.д. 35-48, т. 273 л.д. 191);

Сидорова И.А. – учредитель и генеральный директор ООО «Нефтесервис» (т. 29 л.д. 12, 31-33);

О
т.
О
30
д.
0-
й
»,
же
т.
47
55,
»,
[в
»,
д.
net
pen
d»,
АО
АО
97,
ти,
ник
ная
кая
ed»
ОО
ник
по
294
8

Силаев М.Н. – учредитель и генеральный директор ООО «Фаргойл» (т. 276 л.д. 157, 140-141, т. 288 л.д. 28-30);

Спиричев А.В. – генеральный директор ООО «Мускрон», ООО «Бизнес-Ойл», ООО «Сибирская транспортная компания», ООО «Фландер», ООО «Соляриус» (т. 283 л.д. 43, т. 287 л.д. 83, т. 336 л.д. 23);

Степанов В.А. – собственник здания по адресу: Москва, ул. Дубининская, д. 17А – местонахождение по учредительным документам - ООО «ЮКОС-ФБЦ», ЗАО «ЮКОС - ЭП», получатель дохода в «Доверительный и инвестиционный банк»;

Субботина Т.Г. – генеральный директор ООО «Марс XXII» (т. 286 л.д. 18);

Хвостиков О.И. – генеральный директор ООО «Эльбрус», ООО «Вокит», ООО «Бизнес-Ойл», ООО «Вальд-Ойл», ООО «ЮФК», член Совета Директоров «ВНК» (т. 338 л.д. 66, т. 280 л.д. 19, т. 339 л.д. 42);

Хитрова С.В. – генеральный директор ООО «Альта-Трейд», генеральный директор ООО «Макро-Трейд», ЗАО «ЮКОС-М» (т. 272 л.д. 160);

Хохлова (Домашева) Т.И. – генеральный директор ООО «Нефтеинвест», ООО «Сибирская транспортная компания», ООО «ЮКОС-ФРЦ», ООО «Ю-Мордовия», ООО «Стаф», АОЗТ «Полинеп» (т. 279 л.д. 203, т. 287 л.д. 40, 114, 32, т. 280 л.д. 45, 70, т. 333 л.д. 70-100);

Христич В.В. – генеральный директор ООО «Нефтесервис» (т. 294 л.д. 13);

Цигура А.В. – генеральный директор ООО «Марс XXII», ООО «Сатурн XXV», АОЗТ «Полимаш» (т. 286 л.д. 70, 79, т. 278 л.д. 309);

Черникова И.В. – генеральный директор ООО «Сатурн XXV» ООО «Вальд-Ойл», генеральный директор ООО «Алебра», финансовый директор ООО «Грейс» (т. 283 л.д. 76, 47-48);

Шаврин А.А. – представитель по доверенности «Fiana Limited» (учредитель ООО «Эвойл»), «Coastmill management limited» (участник ООО «Нефтетрейд 2000» и ООО «ЮКОС-ФРЦ»), Yukos Operation Holding Ltd, сотрудник Адвокатского бюро «АЛМ Фельдманс» (т. 276 л.д. 80-91, 11, т. 336 л.д. 194, т. 283 л.д. 197);

Шелепин П.В. – представитель по доверенности Dorchestergate Trading Limited, «Stokebery Investments limited», сотрудник Адвокатского бюро «АЛМ Фельдманс» (т. 298 л.д. 8, т. 337 л.д. 17);

Шиндин Д.В. – генеральный директор ООО «Сибирская лизинговая компания», представитель ООО «Ратмир», ЗАО «ЮКОС-М» и ООО «Альта-Трейд» по доверенности (т. 272 л.д. 160).

Суд установил, что отсутствие самостоятельной деятельности специально созданных организаций, их зависимость от ОАО "НК "ЮКОС" подтверждается также имеющимися в материалах дела опросами физических лиц, по оформляемым документам числящихся учредителями и (или) должностными лицами данных организаций. Так, «генеральный директор» ООО «Марс XXII» Субботина Т.Г. пояснила, что руководство организацией осуществляла формально: только подписывала документы, печать организации хранилась в сейфе Централизованной бухгалтерии «Юкоса», должность директора ООО «МарсXXII» предложила занять Голубь Ирина (главный бухгалтер ОАО «НК «ЮКОС»), фактически финансово-хозяйственную деятельность и оформление договоров осуществлял ОАО «НК «ЮКОС», оплата договоров проходила через Централизованную бухгалтерию ОАО «НК «ЮКОС», отчетность подписывала по потребности (т. 276 л.д. 126, т.280 л.д. 55, т.228 л.д. 18, т.169 л.д.55).

Руководитель организации ООО ЗСК «Титан» Сутягинский М.А. (т. 228 л.д. 106-111) показал, что переговоры о поставках нефти и нефтепродуктов от ООО «Фаргойл» и ООО «Альта-Трейд» проводились с представителями ОАО «НК «ЮКОС».

В соответствии с письмом Управления внутренних дел по Смоленской области от 30.04.2004 № 1/86 (т.288 л.д.27) паспорт с серией и номером, указанными в учредительных документах ООО «Ратибор» на имя Воробьевой Светланы Ивановны, являющейся руководителем ООО «Ратибор» и до 18.05.2001 года единственным участником ООО «Ратибор», никогда не выдавался.

Числящийся руководителем ООО «Восточно-сибирская сервисная компания» Рева В.В. показал (т. 288 л.д. 114-120), что подписывал приносимые ему документы за плату никаких фактических действий как руководитель не предпринимал, предложил заняться аналогичной деятельностью своим знакомым Казанцеву А. В. («руководитель» ООО «Галилеус»), Егорову Ю.Ю. («руководитель» ООО «Макро-Трейд»), Тумму П.Э. («руководитель» ООО «Соляриус»), Наплекову А.Е., Христичу В. В. Печать организации не видел, где она находится не знает. Аналогичные пояснения дали Егоров Ю.Ю., Тумм П.Э., Сидорова И.А. («учредитель» и «руководитель» ООО «Нефтесервис» (т. 294 л.д. 31-34).

Жукова Г.К. – «учредитель» и «руководитель» ООО «Мега-Альянс» и ООО «Макро-Трейд» указала (т. 288 л.д. 85, 51, 66-68), что о существовании ООО «Макро Трейд» никогда не слышала, тем более не учреждала ее, паспорт был украден, а впоследствии подброшен в почтовый ящик по адресу проживания.

Ляшев Ю.А. – «руководитель» ЗАО «ЮКОС-М» с января 2001 г. сведениями с взаимоотношениях ЗАО «ЮКОС-М» с ОАО "НК "ЮКОС" не располагает, т.к. вопросами финансово-хозяйственной деятельности не занимался, договора и другие документы с контрагентами не подписывал (т. 288 л.д. 60-61).

Волок Т.А., в документах указанная как учредитель ООО «Восточно-Сибирская сервисная компания» пояснила (т. 288 л.д. 82-84), что данную организацию она не учреждала, ее руководителем не была; о существовании данной организации ей стало известно только в момент дачи объяснений. Паспорт никогда не теряла, однако ксерокопия паспорта старого образца имелась у ее мужа Волок Дмитрия Борисовича, с которым не поддерживает отношения с 27.11.1999 года. При этом Волок Д.Б. решением суда признан безвестно отсутствующим.

Генеральный директор ООО «А-Траст» (по документам участник ООО «Ю-Мордовия») Климантович Ю.В. (т. 288 л.д. 31-32) указала, что она является генеральным директором ООО «А-Траст» с весны 2000 г. Данная организация занимается операциями с ценными бумагами и хозяйственную деятельность на территории Республики Мордовия не осуществляет, ООО «А-Траст» не является учредителем ООО «Ю-Мордовия» и предоставить какие-либо сведения об учреждении данной организации ООО «А-Траст», а также о целях создания ООО «Ю-Мордовия» указанное должностное лицо не может.

Согласно пояснениям Колупаевой Т.М. (т. 288 л.д. 33-34) она является генеральным директором ООО «Соната» (по документам участник ООО «Ю-Мордовия») с 03.09.1996 года. Данная организация занимается операциями с ценными бумагами и хозяйственную деятельность на территории Республики Мордовия не осуществляет, ООО «Соната» не является учредителем ООО «Ю-Мордовия» и предоставить какие-либо сведения об учреждении данной организации Обществом с ограниченной ответственностью «Соната», а также о целях создания ООО «Ю-Мордовия» она не может.

Генеральный директор еще одного участника ООО «Ю-Мордовия» Ежова В.М. (т. 288 л.д. 112-113) пояснила, что она с августа 2001 года является генеральным директором АОЗТ «Стеклопромаш». В ее должностные обязанности входило ведение финансово-хозяйственной деятельности общества, предоставление бухгалтерской отчетности в налоговый орган, а также уплата налогов. Организация занимается куплей-продажей ценных бумаг на рынке России. В период ее деятельности организация не имела никаких отношений с ООО «Ю-Мордовия» и ООО «ЮКОС-Импорт», должностные лица ООО «Ю-Мордовия» и ООО «ЮКОС-Импорт» ей не знакомы.

Силаев М.Н. (т. 288 л.д. 28-30) пояснил, что являлся учредителем (предположительно) ООО «Фаргойл». Никаких действий по финансово-хозяйственной деятельности, кроме подписания учредительных документов организации не производил. Финансовые средства при регистрации фирмы не вносил. Никакого участия в продаже своей доли в уставном капитале не принимал, а также не заключал никаких договоров и продажу доли. На территорию Мордовии не выезжал, никакую деятельность на данной территории не осуществлял.

Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что как учреждение, так и руководство в указанных организациях названными выше физическими лицами не осуществлялось. Фактически, контроль за деятельностью организаций осуществлялся ОАО «НК «ЮКОС» посредством доверенных лиц. Связанность всех организаций, зарегистрированных на территории с льготным режимом налогообложения, их зависимость от ОАО «НК «ЮКОС», а также зависимость одних и тех же физических лиц, выступающих в качестве учредителей, руководителей, является доказательством недобросовестности ОАО «НК «ЮКОС».

Не обоснованы доводы ОАО "НК "ЮКОС" о том, что установление зависимости организаций возможно исключительно в рамках применения статей 20 и 40 НК Российской Федерации, а также о том, что единственным последствием установления зависимости организаций является возможность применения статьи 40 Налогового кодекса Российской Федерации, поскольку это противоречит определению Конституционного Суда Российской Федерации от 25.07.2001 № 138-О.

Зависимость специально созданных организаций от ОАО "НК "ЮКОС" и контроль ОАО "НК "ЮКОС" за всеми «совершаемыми ими» операциями подтверждается также тем, что учет всех операций по приобретению и передаче на переработку нефти, а также реализации нефти и нефтепродуктов (в том числе бухгалтерский) вело ООО «ЮКОС - Финансово - бухгалтерский центр» (далее - ООО «ЮКОС - ФБЦ»), зависимое от ОАО «НК «ЮКОС». Доля участия ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ООО «ЮКОС - ФБЦ» составляет 100%. ООО «ЮКОС-ФБЦ» были заключены договоры на оказание услуг по управлению производством, по организации ведения бухгалтерского учета и кассового обслуживания, по ведению расчетов с кредитными организациями, по составлению всех видов отчетности, в том числе статистической и налоговой, по содержанию бухгалтерского архива заказчика, по информационно-консультационным услугам, со следующими организациями: ОАО «НК «ЮКОС»; ООО «Альта-Трейд»; ООО «Фаргойл»; ООО «Эвойл»; ООО «Ю-Мордовия»; ЗАО «ЮКОС-М»; ООО «Ратмир»; ООО «Ратибор» (т. 169 л.д. 55-60, т. 273 л.д. 248-254, т. 298 л.д. 18-25, т. 280 л.д. 65-71, т. 276 л.д. 126-130, т. 272 л.д. 153-160, т. 278 л.д. 122-128). Директором ООО «ЮКОС-ФБЦ» являлась Голубь И.Е. – одновременно главный бухгалтер и акционер ОАО "НК "ЮКОС".

Суд установил, что бухгалтерская и налоговая отчетность специально созданных организаций представлялась в налоговый орган по почте, что подтверждается конвертами (т. 335 л.д. 2-43, 44-110, 154-225, т. 276 л.д. 97, т. 284 л.д. 158, т. 291 л.д. 44-46, 93-94, 128-129, 168-169, 195-196). Адрес, указанный на конвертах: 103045, г. Москва, Уланский переулок, д. 26, ком. 602, бухгалтерия, то есть адрес, по которому находился ОАО "НК "ЮКОС" согласно счетам-фактурам и с которого представлялась отчетность самим ОАО "НК "ЮКОС". Кроме того, данный адрес являлся почтовым адресом ООО "ЮКОС-Москва", являющегося исполнительным органом ОАО "НК "ЮКОС".

Обстоятельством, в совокупности с другими свидетельствующим о недобросовестности ОАО "НК "ЮКОС", является то, что счета всех перечисленных выше организаций открыты в одних и тех же банках - ОАО АКБ «ДИБ», ОАО КБ «Менатеп Санкт-Петербург» и АКБ «Солидарность», зависимых от ОАО "НК "ЮКОС" (т. 247 л.д. 327, 333, т. 271 л.д. 74, 76, 89, т. 273 л.д. 156, 178-179, 255-256, т. 274 л.д. 9, т. 275 л.д. 21, 28, 31, 33-34, 42-49, 62-73, 190-195, 278, т. 276 л.д. 114-123, 176, 180-182, 186, 209, т. 277 л.д. 304, 318, т. 278 л.д. 6, 65, 215-126, т. 279 л.д. 166, т. 280 л.д. 57, 59-64, 108, 145, 169, 190, т. 281 л.д. 101, 197, т. 283 л.д. 82, 88, 90, 92, 94, 102, 106, 110, 112, т. 284 л.д. 60-61, т. 286 л.д. 5, 151, т. 287 л.д. 18, 38, 91, 167, 186, т. 292 л.д. 28-29, т. 296 л.д. 310-311, т. 297 л.д. 5, 52, т. 331 л.д. 49, т. 336 л.д. 172, т. 337 л.д. 19, 120-121, т. 338 л.д. 55-56, 63, 72, 112-118, 171-175, 198, 200, 212, 218, т. 339 л.д. 6, т. 340 л.д. 90, 94, 131, 293 и др.) Зависимость банков от ОАО "НК "ЮКОС" подтверждается документами, находящимися в т. 294 л.д. 51-143, т. 286 л.д. 99-306, т. 338 л.д. 141-169.

Контроль со стороны ОАО "НК "ЮКОС" за всеми операциями специально созданных организаций, в том числе зарегистрированных в регионах с льготным режимом налогообложения, подтверждается также тем, что указанные организации фактически не

распоряжались средствами на своих расчетных счетах. Так, согласно дополнительному соглашению № 1 к договору банковского счета, клиент – ООО «Сибирская лизинговая компания» имеет право давать Банку – АКБ «Доверительный и Инвестиционный Банк» только такие распоряжения на списание денежных средств со Счета, которые связаны с осуществлением расходов Клиента в соответствии с Реестрами, которые в свою очередь оформляются ЗАО «ЮКОС-ЭП» (зависимая от ОАО "НК "ЮКОС" организация, бухгалтерский учет в которой также вело ООО «ЮКОС-ФБЦ»). Согласно дополнительному соглашению б/н к договору банковского счета банк – АКБ «МЕНАТЕП Санкт-Петербург», передает клиенту – ЗАО «ЮКОС-М» поступившие к его расчетному счету и требующие акцепта платежные требования по факсу № (095) 755-53-29, являющемуся факсом ОАО "НК "ЮКОС". (т. 338 л.д. 170-227, т. 333 л.д. 70-100). Тем самым организации, в частности ООО «Сибирская лизинговая компания», были лишены возможности самостоятельно распоряжаться денежными средствами, имеющимися на их счетах, что подтверждает несамостоятельный характер их деятельности и зависимость от ОАО «НК «ЮКОС».

Материалами дела подтверждается, что контроль за операциями, совершаемыми специально созданными зависимыми организациями с нефтью и нефтепродуктами, осуществлялся ОАО «НК «ЮКОС» путем участия в сделках как посредника либо привлечения к участию в сделках как посредника других организаций, зависимых от ОАО «НК «ЮКОС».

Добыча товарной нефти осуществлялась ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК, ОАО «Юганскнефтегаз», ЗАО «Петролеум-унд-Газ», ОАО «НК «ЮКОС». В соответствии с заключенными договорами от 23 и 29 сентября 1998 года ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК, ОАО «Юганскнефтегаз» переданы полномочия исполнительных органов ЗАО «ЮКОС-ЭП». Переработка товарной нефти осуществлялась ОАО «Ангарская нефтехимическая компания», ОАО «Ачинский НПЗ», ОАО «Куйбышевский НПЗ», ОАО «Новокуйбышевский НПЗ», ОАО «Сызранский НПЗ». Транспортировка нефти осуществлялась ОАО «АК «Транснефть» на основании договора от 01.02.2002 № 0002005, заключенного с ОАО «НК «ЮКОС».

ОАО «НК «ЮКОС», являясь самодостаточной организацией, имея в составе своего холдинга геологоразведочные, научные, нефтедобывающие, нефтеперерабатывающие и иные структуры, имея возможности по транспортировке и хранению нефти и нефтепродуктов, наработанные связи как в России, так и за рубежом, по документам пользовалось услугами организаций, которые указанных возможностей не имели, при этом теряя по документам колоссальную часть стоимости продаваемой нефти и нефтепродуктов, что также доказывает его недобросовестность. Представители ОАО «НК «ЮКОС» в судебном заседании дать суду пояснения об экономической целесообразности указанных действий не смогли.

Судом установлено, что оформление движения товарной нефти от нефтедобывающих организаций на экспорт и внутренний рынок осуществлялось через ряд организаций, зарегистрированных на территориях с льготным режимом налогообложения – ООО «Ратибор», ООО «Эвойл», ООО «Фаргойл», ООО «Петролеум Трейдинг», ЗАО «ЮКОС-М», в том числе по схеме:

ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК и ОАО «Юганскнефтегаз» поставлялась товарная нефть ООО «Ратибор» и ООО «Эвойл» (по условиям договоров) и узлах учета нефти нефтедобывающих организаций;

ООО «Ратибор» приобретенную у нефтедобывающих организаций товарную нефть «реализовало» на экспорт по договору комиссии с ОАО «НК «ЮКОС» и ООО «Фаргойл» на узлах учета нефти нефтедобывающих организаций и нефтеперерабатывающих заводов;

ООО «Эвойл» «реализовало» приобретенную у нефтедобывающих организаций товарную нефть ООО «Фаргойл» на узлах учета нефти нефтедобывающих организаций и нефтеперерабатывающих заводов;

ООО «Петролеум Трейдинг» приобретенную у нефтедобывающей организации (ЗАО «Петролеум-унд-Газ») товарную нефть «реализовало» ООО «Фаргойл», на экспорт по договору комиссии с ОАО «НК «ЮКОС».

ООО «Фаргойл» «реализовало» товарную нефть, приобретенную у ООО «Ратибор» и ООО «Эвойл», на экспорт и ОАО «НК «ЮКОС», а также передавало на переработку, при этом, поставка товарной нефти осуществлялась на узлах учета нефти нефтедобывающих организаций и нефтеперерабатывающих заводов.

Судом установлено, что целью оформления движения нефти являлось создание видимости получения выручки от реализации организациями, не уплачивающими налоги в региональные и местные бюджеты. Примером такого «движения» нефти являются следующие имеющиеся в материалах дела документы: в первом квартале 2001 года, реализуя на экспорт нефть из ресурсов ОАО «Самаранефтегаз», ее «движение» оформлялось через 4 зависимые организации, фактически нефть оставалась на узле учета нефти добытчика ОАО «Самаранефтегаз». Так, ОАО «Самаранефтегаз» «реализовывало» нефть ООО «Ратибор» по договору от 18.02.2002 № 037-н (т. 134 л.д. 138-141). Договор купли-продажи со стороны ОАО «Самаранефтегаз» заключался Елфимовым М.В. по доверенности от ООО «ЮКОС ЭП» и договору о передаче полномочий исполнительных органов от 29.09.1998, цена нефти по договору – 670 руб. за тонну (акт приема-передачи № 6, № 7 за март 2002 – т. 134 л.д. 148, 146), узел учета ОАО «Самаранефтегаз».

Далее ООО «Ратибор» по договору № 018-н от 20.12.2001 (т.128 л.д.19) «продает» ООО «Фаргойл» нефть из ресурса ОАО «Самаранефтегаз» по цене 755 руб. за тонну на узле учета ОАО «Самаранефтегаз» (дополнение № 43 от 20.02.2002 – т. 128 л.д. 89, акт приема-передачи № 43 от 31.03.2002 – т.123 л.д. 87)

ООО «Фаргойл» оформляет договор № 01/05-0001 от 28.05.2001 (т.152, л.д. 183-186) с ЗАО «ЮКОС-М» о реализации нефти по цене 1 551 руб. за тонну (дополнение № 2 от 21.02.2002 - т. 152 л.д.191, акт приема-передачи № 2 от 31.03.2002 - т.152 л.д. 192).

В дальнейшем, ЗАО «ЮКОС-М» «реализует» нефть из ресурса ОАО «Самаранефтегаз» на экспорт – фирме «Рутенхолд Холдингс Лимитед» (Кипр), при этом ООО «ЮКОС-М» заключает с ОАО «НК «ЮКОС» в лице старшего Вице-президента Елфимова М.В. договор комиссии № Ю0-4-01/67 от 31.01.2000 (т. 152 л.д. 5-9) согласно которому, ОАО «НК «ЮКОС» обязуется реализовывать нефть на внешнем рынке. В ГТД № 10309140/060402/0000066 (т. 152 л.д. 92), инвойсе № RTH-0542-с (т. 152 л.д. 86) отправителем значится ОАО «НК «ЮКОС», контракт № 643/00044440/00207 от 21.09.2001 (т. 152 л.д. 93-99) от имени ОАО «НК «ЮКОС» заключается Елфимовым М. В. цена реализации нефти – 139, 43 \$, что составляет 4 343, 24 рубля по курсу на дату оплаты.

Таким образом, при оформлении документов по реализации нефти между зависимыми организациями нефть оставалась на узлах учета ОАО «Самаранефтегаз», без движения в адрес «собственников». В результате стоимость товара увеличилась на 3 673, 24 руб. или в 6,4 раз, путем «перепродажи» нефти по цепочке зависимых организаций.

Другим примером являются следующие договоры: ОАО «Юганскнефтегаз» по договору № 035-н от 18.02.2002(т. 136 л.д. 109-112) «реализует» нефть ООО «Ратибор» по цене 670 рублей за тонну, акты приема-передачи № 03-03, № 03-03/1 за март 2002 (т.136 л.д. 119, 120).

В свою очередь ООО «Ратибор» заключает с ООО «Фаргойл» договор № 018-н от 20.12.2001 (т. 128, л.д. 19-21) о реализации нефти из ресурсов ОАО «Юганскнефтегаз», согласно дополнительному соглашению № 36 от 20.02.2002 (т. 128 л.д. 110) цена нефти за тонну - 755 рублей, акт приема-передачи № 36 от 31.03.2002 (т. 128 л.д. 108).

ООО «Фаргойл» «реализует» нефть на экспорт фирме «Рутенхолд Холдингс Лимитед» (Кипр) по контракту № 6403/00044440/00221, причем реализация оформляется в рамках договора комиссии № ЮЭТ/д-003 от 01.06.2001 с ОАО «НК «ЮКОС». Согласно инвойсу № RTH-0690-с (т. 16 л.д. 78) цена при реализации нефти на экспорт составила 166 \$, что соответствует 5 185, 84 руб. по курсу на дату оплаты.

Такая образом, разница между отпускной ценой добывающей организации и конечной ценой реализации на экспорт составила 4 515, 84 руб., то есть товар реализовывался на экспорт по цене в 7,7 раз, превышающей цену производителя. Необходимо отметить, что не смотря на различные периоды и условия добычи нефти, она первой в цепочке зависимой компании продается по цене 670 рублей за тонну без НДС, а второй – за 755 рублей за тонну, что так же свидетельствует о формальном составлении названных договоров для документального отражения движения нефти и документального получения прибыли прибыли организациями, зарегистрированными на территориях с льготным режимом налогообложения. В лице Ефимова М.В. реализует ООО «Самаранефтегаз» в лице Ефимова М.В. По договору № 017-н от 20.12.2001 ОАО «Самаранефтегаз» акт приема-передачи № 1,2,3 за январь 2002 г. ООО «Ратбор» на основании договора комиссии с ОАО «НК «ЮКОС» № 005-нз от 25.05.2001 (т. 127 л.д. 7-11) «реализует» нефть на экспорт по контракту № 643100044440/00122 фирме «Рутенхолд Холдингс Лимитед» (Кипр), согласно инвойсам RTN-0131-с от 15.01.2002 по цене 140, 48\$, RTN-0178-с от 29.01.2002 – 120, 19 \$, RTN 0179-с от 29.01.2002 – 120, 19\$, RTN-0180-с от 29.01.2002 – 120, 19\$ (т.127 л.д. 103, 105 107). Таким образом, средняя цена реализации составляет 4 010, 69 рублей по курсу 975 руб., стоимость товара возросла от первоначальной в 3,8 раз. Суд считает, что отсутствует какая-либо экономическая целесообразность по приобретению нефти у организации, зарегистрированной на территории с льготным режимом налогообложения, при наличии возможности купить нефть существующим у дочерней добывающей компании. Так, ОАО «Томскнефть» ВНК в лице Ефимова М.В. реализует ООО «Ратбор» по договору № 016-н от 20.12.2001 нефть в составе углеводородного сырья с ловедением до качества, установленного ГОСТом 9965-76 или ТУ39-1623-93 в количестве 1 050 00 тонн по цене 1 035 рублей, акты приема-передачи 1/1 от 15.01.2002, 1/2 от 31.01.2002г. В свою очередь, по договору № 020-н от 20.12.2001 (т. 129, л.д. 170-172) нефть в ресурса ОАО «Томскнефть» ВНК у ООО «Ратбор» приобретает ОАО «НК «ЮКОС» в лице того же самого Ефимова М.В., качество товара так же соответствует ГОСТу 9966 76, цена товарной нефти согласно акту приема-передачи № 1 от 31.01.2002 (т. 129 л.д. 18 составляет 1 225 рублей за тонну. Таким образом, в интересах ОАО «Томскнефть» ВНК и ОАО «НК «ЮКОС» товарная нефть в один день посредством подписания фиктивных договоров Ефимова М.В. продается и покупается с разницей в 190 рублей, причем сама нефть остается прежнего качества. Представители ОАО «НК «ЮКОС» в судебном заседании не смогли пояснить, почему их доверитель не покупал напрямую у своих дочерних нефтедобывающих компаний нефть, а так же не дали вразумительных ответов относительно процесса переработки нефти по добытой и реализованной нефти и нефтепродуктам, довод, инспекции в указанной части опровергнуть не смогли. Судом установлено, что товарная нефть, при смене «собственников» постоянно находилась на учете нефти нефтедобывающих организаций и НДС, то есть (ОАО «Самаранефтегаз», ООО «Ю-Мордовия», ООО «Ратбор» от ОАО «НК «ЮКОС» добытая нефть принадлежала ОАО «НК «ЮКОС», а ее движение и цена реализовывалась последним. Так, ОАО «Юганскнефтегаз» по договору № 125-н от 19.11.2002 (т. 148 л.д. 1 109) «реализует» нефть ООО «Эвойл» по цене 1 625 руб., учет учета нефти О «Юганскнефтегаз» (акты приема-передачи № 12-12/1, 12-12 за декабрь 2002 – т. 148 : 110, 111). Договор со стороны ОАО «Юганскнефтегаз» заключался Ефимовым М.В. доверенности от ООО «ЭКОС ЭП» и договору о передаче полномочий исполнителя органов от 29.09.1998.

С разницей в 5 рублей ООО «Эвойл» якобы продает нефть из ресурса ОАО «Юганскнефтегаз» ООО «Фаргойл» по договору № 02/08-0072э от 19.08.2002 (т.149 л.д. 60-63), акт приема-передачи №31 от 31.12.2002 (т.149 л.д. 155), узел учета в соответствии с дополнением № 31 от 21.11.2002 (т. 149, л.д. 154) ОАО «Юганскнефтегаз», цена нефти – 1 630 руб.

ОАО «НК «ЮКОС» «приобретало» товарную нефть по договорам купли-продажи у ООО «Фаргойл». Товарная нефть поставлялась на экспорт ОАО «НК «ЮКОС», якобы действующим в рамках заключенных договоров комиссии с ООО «Фаргойл», ООО «Ратибор», ЗАО «ЮКОС-М». При этом отгрузка товарной нефти также осуществлялась на узлах учета нефти нефтедобывающих организаций и нефтеперерабатывающих заводов.

Анализ заключенных договоров на поставку товарной нефти свидетельствует о том, что ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК, ОАО «Самаранефтегаз» заключались договора с ООО «Ратибор» (20.12.2001 № 015-н, 016-н, 017-н и т.д.) и ООО «Эвойл» (19.08.2002 № 095-н, 097-н, 096-н и т.д.) на поставку товарной нефти в составе углеводородного сырья с доведением ее до качества товарной нефти соответствующей ГОСТу 9965-76 или ТУ 39-1623-93. Нефтедобывающими организациями осуществлялась поставка товарной нефти с января по август 2002 года ООО «Ратибор», с сентября по декабрь 2002 года ООО «Эвойл». При этом согласно условиям заключенных договоров количество нефти, добываемое нефтедобывающими организациями на всех скважинах в составе углеводородного сырья «поставляется» только ООО «Ратибор» и ООО «Эвойл».

В соответствии с пунктом 1.1 названных договоров ООО «Ратибор» и ООО «Эвойл» передают приобретенную нефть в составе углеводородного сырья ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК, ОАО «Самаранефтегаз» для подготовки товарного качества нефти, предусмотренного технологическими процессами. Услуги по подготовке товарного качества нефти «оказывались» нефтедобывающими организациями на собственном оборудовании и собственными силами.

При этом отпускная цена товарной нефти в составе углеводородного сырья установлена всеми нефтедобывающими организациями в указанные периоды одна и та же, а именно: для ООО «Ратибор» с января по август 2002 года от 670 до 1200 рублей за тонну, для ООО «Эвойл» с сентября по декабрь 2002 года от 1430 до 1850 рублей за тонну.

Согласно условиям договоров, цена товарной нефти в составе углеводородного сырья установлена за каждую подготовленную из углеводородного сырья тонну товарной нефти, с учетом расходов по транспортировке товарной нефти до коммерческого узла учета нефти, акциза и НДС, без выделения цены углеводородного сырья в момент ее извлечения из недр и возникновения права собственности на нее у нефтедобывающих организаций. Таким образом, учитывая технологический процесс добычи нефти, нефть в составе углеводородного сырья в момент перехода права собственности к ООО «Ратибор» и ООО «Эвойл», не являлась товарной нефтью для нефтедобывающих организаций, как не отвечающая требованиям ГОСТа 9965-76 или ТУ 39-1623-93. Вместе с тем, «сделки» по купле - продаже нефти в составе углеводородного сырья оформлены первичными бухгалтерскими документами как поставка товарной нефти. Следовательно, в целях уклонения от налогообложения по налогу на имущество, нефтедобывающими организациями осуществлялась передача нефти на балансы ООО «Ратибор» и ООО «Эвойл» немедленно после ее извлечения из недр.

Суд установил, что отпускная цена товарной нефти ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК, ОАО «Самаранефтегаз» в одни и те же периоды соответствовала отпускным ценам товарной нефти в составе углеводородного сырья, независимо от особенностей условий региона, где происходила добыча товарной нефти в Томской, Самарской области или в Ханты-Мансийском автономном округе.

Так, Елфимов М.В. одним днем – 19.11.2002 заключает 3 договора на основании результатов аукциона, состоявшегося 18.11.2002, на реализацию нефти ООО «Эвойл» по цене 1 625 руб. с ОАО «Юганскнефтегаз» - договор № 125-н (т. 148 л.д. 106-109), акты

приема-передачи № 12-12/1, № 12-12 за декабрь 2002 (т. 148 л.д. 110, 112), ОАО «Томскнефть» ВНК – договор № 126-н (т. 148 л.д. 228-230), акты приема-передачи № 1/1, № 1/2 за декабрь 2002 (т. 148 л.д. 232, 233), с ОАО «Самаранефтегаз» - договор № 127-н (т. 148 л.д. 4-7), акты приема-передачи № 7, 8 за декабрь 2002 г. (т. 148 л.д. 8, 10). Причем указанные договоры Елфимовым М.В. 19.11.2002 якобы составлены в трех городах одновременно – г. Нефтеюганск Ханты-Мансийского автономного округа, г. Стрежевой Томской области, г. Самара, не смотря на их значительную удаленность друг от друга.

Осуществление поставок товарной нефти через ряд перепродавцов (ООО «Ратибор», ООО «Эвойл», ООО «Фаргойл» и др.), зарегистрированных на территориях с льготным режимом налогообложения, позволило ОАО «НК «ЮКОС» вывести выручку от реализации нефти и нефтепродуктов на территорию с льготным режимом налогообложения. Это свидетельствует о полном контроле со стороны ОАО «НК «ЮКОС» за движением и ценой реализации товарной нефти. Следовательно, фактически добыча и реализация товарной нефти осуществлялась под контролем ОАО «НК «ЮКОС», что в совокупности с иными обстоятельствами является доказательством принадлежности добытой нефти ОАО «НК «ЮКОС».

«Реализация» нефти и нефтепродуктов на экспорт в 2002 году осуществлялась по договорам комиссии с ОАО «НК «ЮКОС» либо ООО «ЮКОС Экспорт Трейд». Так, согласно заключенным договорам комиссии на реализацию нефти и нефтепродуктов на экспорт (от 31.01.2000 № Ю-0-4-01/67 с ЗАО «ЮКОС-М», от 25.05.2001 № Ю01-4-01/312 с ООО «Ратибор», от 20.11.2001 № ЮФ/1-01 с ООО «Фаргойл», от 28.08.2000 № Ю0-4-01/906 с ООО «Петролеум-Трейдинг» – т. 152 л.д. 4-9, т. 127 л.д. 7-11 и другие) отгрузка нефти и нефтепродуктов от производителей производится по объемам, в заранее согласованные сроки, по транспортным схемам, организуемым Комиссионером, то есть ОАО «НК «ЮКОС». Согласно сведениям из ГТД отправителем нефтепродуктов на экспорт является ОАО «НК «ЮКОС», в роли декларанта и лица, ответственного за финансовое урегулирование обязательств по экспортным поставкам также выступает ОАО «НК «ЮКОС».

Организации, зарегистрированные в регионах с льготным налогообложением, при оформлении экспорта уже не упоминаются в отличие от ОАО «НК «ЮКОС» и его добывающих компаний, являющихся отправителями согласно ГТД. Данные организации являлись собственниками добытых и впоследствии реализованных ОАО «НК «ЮКОС» нефтепродуктов, лишь по документам, представляемым в налоговые органы (т. 6-68, 127, 145, 152, 160, 161).

Так, в соответствии с договором комиссии от 31.01.2000 № Ю0-4-01/67 (т.152 л.д. 4-5) между ЗАО «ЮКОС-М» и ОАО «НК «ЮКОС», налогоплательщиком заключен контракт 21.09.2001 № 643/00044440/00207 (т. 152 л.д. 93-99) на поставку «Рутенхолд Холдингс Лимитед» (Кипр) сырой нефти из ресурсов ОАО «Самаранефтегаз». Продавцом нефти по контракту выступает ОАО «НК «ЮКОС», причем, в контракте указывается переходе права собственности именно от продавца - ОАО «НК «ЮКОС». ОАО «НК «ЮКОС» оформляет дополнение к названному контракту № 3 от 28.01.2002 (т. 152 л.д. 91), приложение к контракту № 3 от 02.04.2002 (т. 152 л.д. 88) с указанием условий поставки, цены нефти, а также конкретизацией момента перехода права собственности с ОАО «НК «ЮКОС» к «Рутенхолд Холдингс Лимитед» Согласно ГТД : 10309140/060402/0000066 отправителем также является ОАО «НК «ЮКОС», в инвойсе : RTH-0542-с указано – ОАО «НК «ЮКОС».

Реализации нефти от добывающей компании – ЗАО «Томск Петролеум-Унд-Газ» оформляется через зависимое от ОАО «НК «ЮКОС» ООО «Петролеум Трейдинг» (договор № 1025 от 25.12.2001 - т. 146 л.д. 4-7).

16.01.2002 между ЗАО «Томск Петролеум-Унд-Газ» и ООО «Петролеум Трейдинг» заключен договор № 744/1 (т.145, л.д. 331), согласно которому ЗАО «Томск Петролеум Унд-Газ» в 2002 году оказывает услуги ООО «Петролеум Трейдинг» по организации поставок нефти на экспорт в дальнее зарубежье – выбирает комиссионера, инопокупателя и организует транспортировку нефти.

В 2002 году в соответствии с договором комиссии № Ю0-4-01/906 от 28.08.2000, заключенным между ОАО "НК "ЮКОС" и ООО «Петролеум Трейдинг», нефть из ресурсов ЗАО «Томск Петролеум-Унд-Газ» реализуется на экспорт по контракту № 643/00044440/00219 от 03.12.2001 (т. 145 л.д. 316-322), продавцом в контракте указано ОАО "НК "ЮКОС", в актах приема-передачи нефти: № 37 от 27.01.2002 - т. 145, л.д. 18), № 38 от 28.01.2002 (т.145 л.д. 19), № 84 от 28.02.2002 (т. 145 л.д. 73) экспортером и владельцем нефти значиться ОАО "НК "ЮКОС", в инвойсах № MRH-0243-с (т.145 л.д. 15), № MRH-0370-с (т. 145 л.д. 72), № MRH-0648-с (т.145 л.д.125) также указано ОАО "НК "ЮКОС", в ГТД отправителем указано ЗАО «Томск Петролеум-Унд-Газ» (ГДТ №10006001/120302/0000576 - т.145 л.д.54, № 10006001/110402/0000883 - т.145, л.д.96, № 10006001/010602/0001332 т. 145 л.д.174).

Таким образом, судом установлено, что зависимые организации выступали владельцами нефти и нефтепродуктов лишь по документам, ОАО "НК "ЮКОС", являясь собственником товара, осуществляло экспортные операции от своего имени и в своих интересах.

Экспортная выручка за отгруженную нефть и нефтепродукты поступала на счета ОАО "НК "ЮКОС", заключавшего контракты с иностранными покупателями, перечислялась зависимым организациям, которые в последующем использовали экспортную выручку на приобретение векселей, в т.ч. ОАО «НК «ЮКОС», что подтверждается платежными поручениями организаций.

Экономическая целесообразность поставок сырой нефти через зависимые организации отсутствовала, следовательно, преследовалась единственная цель - уклонение от налогообложения.

Транспортировка нефти осуществлялась ОАО «АК «Транснефть» на основании договора от 01.02.2002 № 0002005, заключенного с ОАО «НК «ЮКОС». Согласно условиям заключенного договора об оказании услуг по транспортировке нефти грузоотправителями товарной нефти являлись ОАО «НК «ЮКОС», а также на основании доверенностей от ОАО «НК «ЮКОС» ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК, ОАО «Самаранефтегаз». При этом нефтедобывающими организациями уступалось ОАО «НК «ЮКОС» право доступа к системе магистральных нефтепроводов и морским терминалам.

Заявки на транспортировку нефти оформлялись на фирменных бланках ОАО «НК «ЮКОС», в которых указывался предполагаемый объем транспортировки нефти в следующем месяце, а также направление поставок, в том числе в ближнее и дальнее зарубежье, на нефтеперерабатывающие заводы и в свободную реализацию. Кроме того, маршрутные поручения содержат информацию о направлениях поставок товарной нефти, производителях и получателях товарной нефти. Согласно маршрутным поручениям грузоотправителем является ОАО «НК «ЮКОС», грузополучателями на внутреннем рынке являлись его дочерние организации (нефтеперерабатывающие заводы), на внешнем рынке в большинстве случаев ОАО «НК «ЮКОС» для иностранных компаний. Услуги по диспетчеризации и выполнению заказа по транспортировке, перевалке, наливу и перекачке сырой нефти оформлялись счетами-фактурами, выставленными ОАО «АК «Транснефть» в адрес ОАО «НК «ЮКОС».

Оформляемые ОАО "НК "ЮКОС" заказы на транспортировку нефти (на фирменных бланках ОАО «НК «ЮКОС») содержат порядок передачи нефти через ряд зависимых от ОАО «НК «ЮКОС» организаций. Расчеты с ОАО «АК «Транснефть» по оплате за оказанные услуги по выполнению заказов и диспетчеризации в объемах транспортируемой нефти осуществлялись ОАО «НК «ЮКОС».

Учитывая изложенное, материалами дела подтверждается, что фактически поставка сырой нефти и нефтепродуктов осуществлялась на узлах учета нефти дочерних организаций ОАО «НК «ЮКОС», в том числе нефтедобывающих организаций и нефтеперерабатывающих заводов, что подтверждается актами приема-передачи. При этом независимо от того, на каком узле учета нефти фактически сырая нефть передавалась покупателю, грузоотправителями сырой нефти являлись дочерние организации, а в

случае, если сырая нефть передавалась в качестве давальческого сырья на переработку, грузоотправителями сырой нефти являлись также дочерние организации ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК, ОАО «Самаранефтегаз», а грузополучателями – нефтеперерабатывающие заводы.

Изложенные факты в совокупности свидетельствуют об осуществлении контроля со стороны ОАО «НК «ЮКОС» за движением всего товарного потока нефти, как на экспорт, так и на внутреннем рынке, начиная от добычи нефти вплоть до ее отгрузки на экспорт или на нефтеперерабатывающие заводы, являющиеся дочерними организациями ОАО «НК «ЮКОС».

Контрагентами зависимых организаций согласно имеющимся в материалах дела документам являются ОАО «НК «ЮКОС», его дочерние организации и иные зависимые от ОАО «НК «ЮКОС» организации.

Расчеты между зависимыми организациями и ОАО «НК «ЮКОС», а также между собой осуществлялись в большей части путем передачи векселей либо взаимозачетами. В качестве оплаты передавались векселя ОАО «НК «ЮКОС», ООО «ЮКОС-ФРЦ» и иных организаций, зависимых от ОАО «НК «ЮКОС». При этом применение вексельных схем расчетов является одним из фактов, свидетельствующим о зависимости ОАО «НК «ЮКОС» и специально созданных организаций. Векселя, выпущенные векселедателями, являющимися зависимыми организациями, участвуют в расчетах за нефть и нефтепродукты, а также векселя, как ценные бумаги, реализуются по договорам купли-продажи. Движение векселей по актам приема-передачи осуществлялось практически в одном и том же временном периоде. Зависимые организации осуществляли деятельность по купле-продаже векселей, которыми они осуществляли расчеты между собой и ОАО «НК «ЮКОС» за нефть и нефтепродукты, деятельность данных организаций по купле-продаже векселей связана с операциями по приобретению и реализации нефти и нефтепродуктов.

По эпизодам приобретения векселей ОАО «НК «ЮКОС» у ООО «Ю-Мордовия» на сумму свыше 5 млрд рублей и по другим аналогичным эпизодам, представители указанного налогоплательщика дать пояснения суду о целесообразности указанных операций, возможности ООО «Ю-Мордовия» и других векселедателей оплатить выпущенные векселя не смогли.

Материалами дела подтверждается, что при реализации нефти и нефтепродуктов между зависимыми организациями расчеты производились в т.ч. взаимозачетами (акты взаимозачета - т.135 л.д. 164-165), либо за счет денежных средств, поступивших за реализацию векселей.

Судом установлено, что 27.05.2002 ОАО «НК «ЮКОС» приобретены акции ОАО «ВНК» на сумму 6 601 088 863,7 руб. Оплата осуществлена со счёта ОАО «НК «ЮКОС» в АКБ «ДИБ» по платежному поручению от 27.05.2002 № 2570. Источником формирования денежных средств у ОАО «НК «ЮКОС» явились операции по купле-продаже векселей между зависимыми организациями и самим ОАО «НК «ЮКОС». Так, 24.05.2002 по платежному поручению № 1218 от 24.05.2002 в размере 6 700 000 000 руб. перечислены денежные средства за векселя ООО «Ю-Мордовия», предъявленные ОАО «НК «ЮКОС» к выкупу ООО «Ю-Мордовия» (договор купли-продажи векселей от 01.02.2000 г. № Ю0-4-01/189). Передача векселей на оплату осуществлялась в 2 этапа: 1-ый пакет – 16.04.2002 г. оплата по плат. пор. от 16.04.2002 № 839 на сумму 1 619 800 000 руб. (т. 142 л.д. 65); 2-ой пакет – 24.05.2002 г. Оплата по плат. пор. от 24.05.2002 № 1218 на сумму 6 700 000 000 руб. (т. 142 л.д. 66).

Передача векселей подтверждается актами приемки-передачи векселей приложением реестров передаваемых векселей от 16.04.2002 (т. 142, л.д. 69,70). Оплата векселей подтверждается вышеуказанными платежными поручениями.

Материалами дела подтверждается, что указанные пакеты векселей эмитента ООО «Ю-Мордовия» были получены ОАО «НК ЮКОС» от ООО «Альта-Трейд» и были оплачены собственными векселями ОАО «НК ЮКОС» тремя пакетами:

1-ый пакет – 01.04.2002: векселя ООО «Ю-Мордовия» серии МДЮ 026 – МДЮ 033 на сумму 2 982 678 000 руб. были приобретены ОАО "НК "ЮКОС" у ООО «Альта-Трейд». Оплата произведена собственными векселями ОАО "НК "ЮКОС" серии ДЮ 3303 – ДЮ 3308 (т. 142 л.д. 83,84)

2-ой пакет – 10.04.2002: векселя ООО «Ю-Мордовия» серии МДЮ 034 – МДЮ 041 на сумму 1 500 000 000 руб. были приобретены ОАО "НК "ЮКОС" у ООО «Альта-Трейд» в составе пакета векселей ООО «Ю-Мордовия» МДЮ 034-МДЮ041 на сумму 4 млрд. руб. Оплата произведена собственными векселями ОАО "НК "ЮКОС" серии ДЮ 3285 – ДЮ 3293 на сумму 4 млрд. руб. (т.142 л.д. 85,86).

3-ий пакет – 22.04.2002: векселя ООО «Ю-Мордовия» серии МДЮ 045 – МДЮ 050 на сумму 4 000 000 000 руб. были приобретены ОАО "НК "ЮКОС" у ООО «Альта-Трейд». Оплата произведена собственными векселями ОАО "НК "ЮКОС" серии ДЮ 3268 – ДЮ 3275 (т. 142 л.д. 90,91)

В свою очередь, ООО «Альта-Трейд» приобрело векселя ООО «Ю-Мордовия», у ООО «Ю-Мордовия» в обмен на векселя ОАО "НК "ЮКОС".

Вышеуказанные векселя были приобретены в 4 этапа:

1-ый пакет – 01.04.2002: векселя ООО «Ю-Мордовия» серии МДЮ026-МДЮ033 на сумму 4.000.000.000 руб. были приобретены ООО «Альта-Трейд» у ООО «Ю-Мордовия» в день эмиссии векселей. Оплата за векселя была произведена векселями ОАО "НК "ЮКОС" серии ЮН2758, ЮН 2763, ЮН 2766, ДЮ 3183, ДЮ 3176, ДЮ 3198, ДЮ 3224, ДЮ 3226 на сумму 4 000 000 000 руб. (т. 142 л.д. 94,95);

2-ой пакет – 10.04.2002: векселя ООО «Ю-Мордовия» серии МДЮ034-МДЮ041 на сумму 4.000.000.000 руб. были приобретены ООО «Альта-Трейд» у ООО «Ю-Мордовия» в день эмиссии векселей. Оплата за векселя была произведена векселями ОАО "НК "ЮКОС" серии ДЮ3276-ДЮ 3283 на сумму 4 000 000 000 руб. (т. 142 л.д. 97);

3-ий пакет – 16.04.2002: Векселя ООО «Ю-Мордовия» серии МДЮ042-МДЮ044 на сумму 1 229 000 000 руб. были приобретены ООО «Альта-Трейд» у ООО «Ю-Мордовия» в день эмиссии векселей. Оплата за векселя была произведена векселями ОАО "НК "ЮКОС" серии ДЮ3291-ДЮ3293 на сумму 1 229 000 000 руб. (т. 142 л.д. 101);

4-ый пакет – 22.04.2002: векселя ООО «Ю-Мордовия» серии МДЮ 045-МДЮ 050 на сумму 2 982 678 000 руб. были приобретены ООО «Альта-Трейд» у ООО «Ю-Мордовия» в день эмиссии векселей. Оплата за векселя была произведена векселями ОАО "НК Юкос" серии ДЮ 3297-ДЮ 3302 на сумму 2 982 678 000 руб. (т. 142 л.д. 102, 103).

Таким образом, для получения необходимых для оплаты ценных бумаг денежных средств ОАО «НК «ЮКОС» искусственно, при помощи операций по передаче векселей, создана дебиторская задолженность ООО «Ю-Мордовия». Данные операции проведены с целью аккумуляции денежных средств, полученных зависимыми организациями, осуществляющих производственную деятельность (реализация нефти и нефтепродуктов) на счетах ОАО «НК «ЮКОС» для осуществления финансовых вложений.

Применение организациями, зависимыми от ОАО "НК "ЮКОС" и участвующими в созданной им схеме уклонения от налогообложения, налоговых льгот является незаконным.

Зависимые организации, зарегистрированные на территории Республика Мордовия (ООО «Альта-Трейд», ООО «Ратмир», ООО «Ю-Мордовия», ЗАО «ЮКОС-М», ООО «Фаргойл»), применяли налоговые льготы, руководствуясь Законом Республики Мордовия от 09.03.1999г. № 9-3 «Об условиях эффективного использования социально-экономического потенциала Республики Мордовия», предусматривающим особый порядок налогообложения организаций в целях создания благоприятных условий для привлечения на территорию Республики Мордовия капиталов, укрепления социально-экономического потенциала Республики Мордовия, развития рынка ценных бумаг и создания рабочих мест.

Согласно статье 2 вышеуказанного Закона особый порядок налогообложения применяется в отношении организаций, созданных после вступления в силу названного Закона и деятельность которых соответствует одному из следующих условий:

осуществление экспортных операций, ежеквартальная выручка от которых составляет не менее 15 процентов от суммы выручки организации; осуществление оптовой торговли горюче-смазочными материалами и другими видами углеводородного сырья, ежеквартальная выручка от которой составляет не менее 70 процентов выручки организации; иные названные в Законе условия.

Поскольку специально созданные организации, участвующие в схеме уклонения от налогообложения, не осуществляли указанную в законе деятельность, а данная деятельность осуществлялась ОАО "НК "ЮКОС" не на территории Республики Мордовия, применение налоговых льгот в соответствии с названным выше законом является неправомерным.

Кроме того, особый режим налогообложения установлен Законом Республики Мордовия от 09.03.1999г. № 9-3 в целях создания благоприятных условий для привлечения на территорию Республики Мордовия капиталов, укрепления социально-экономического потенциала Республики Мордовия, развития рынка ценных бумаг и создания рабочих мест. Зависимые от ОАО «НК «ЮКОС» организации зарегистрированные на территории Республики Мордовия, фактически деятельность на территории данного субъекта Российской Федерации не осуществляли, следовательно, не способствовали укреплению социально-экономического потенциала Республики Мордовия, а напротив, нанесли существенный ущерб неуплатой налогов как бюджету Республики и местным бюджетам, так и федеральному бюджету РФ.

Что касается инвестиционной деятельности зависимых организаций зарегистрированных на территории Республика Мордовия, то Дирекцией по реализации федеральной программы экономического и социального развития Республики Мордовия (исполнительный орган Программы развития Республики Мордовия) заключались инвестиционные договоры с организациями, зарегистрированными на территории Республики Мордовия (ООО «Альта-Трейд» - договор от 27.06.2001 № 25 (т. 5 л.д. 13-18), ООО «Ратмир» - договор от 27.06.2001 № 26 (т. 5 л.д. 19-23), ООО «Ю-Мордовия» договор от 27.06.2001 № 24 (т. 5 л.д. 37-42), ЗАО «ЮКОС-М» - договор 27.06.2001 № 2 (т. 5 л.д. 24-29), ООО «Фаргойл» - договор от 27.06.2001 № 9 (т. 5 л.д. 30-36).

Предметом данных договоров являлось участие Инвесторов (организаций зарегистрированных на территории Республики Мордовия) в реализации инвестиционных проектов, включенных в Федеральную и (или) Республиканскую программу. Согласно пункту 1.4. инвестиционных договоров, участие Инвестора в реализации инвестиционных проектов осуществляется путем перечисления Инвестором инвестиций в денежной форме Дирекции по реализации федеральной программы экономического и социального развития Республики Мордовия поэтапно согласно Графику, который является неотъемлемой частью договора.

Результатом осуществления инвестиций является получение Инвестором собственности соответствующей части имущества (в доле, пропорциональной сумме денежных средств Инвестора), созданного (приобретенного) в результате осуществлении Дирекцией по реализации федеральной программы экономического и социального развития Республики Мордовия действий, связанных с реализацией инвестиционных проектов.

Суммы инвестиций, предусмотренные инвестиционными договорами несоразмерны суммам налоговых льгот, заявленных в 2002 году организациям зарегистрированными на территориях с льготным режимом налогообложения.

Учитывая изложенное, регистрация вышеназванных организаций на территории Республики Мордовия и применение ими налоговых льгот, не были направлены на укрепление экономики Республики Мордовия, а преследовали цель – уклонение ОАО «НК «ЮКОС» от уплаты налогов в установленном действующим законодательством объеме.

ООО «Ратибор», ООО «Эвойл», ООО «Петролеум-Трейдинг», зарегистрированные в Эвенкийском автономном округе, применяли налоговые льготы, руководствуясь Законом Эвенкийского АО от 24.09.1998 года № 108 «Об особенностях налоговой системы в Эвенкийском автономном округе», в соответствии с подпунктом «г» пункте

статьи 6 которого на территории Эвенкийского АО для участников инвестиционных проектов действует режим льготного налогообложения. В соответствии с пунктом 1 статьи 5 вышеуказанного Закона участниками инвестиционных проектов признаются организации, созданные на территории округа, являющиеся участниками программ социально-экономического развития округа и инвестиционных проектов. Постановлением Администрации Эвенкийского автономного округа от 29.06.2001 г. № 53 «О применении особого порядка налогообложения» предоставляются целевые налоговые льготы. ООО «Ратибор», ООО «Эвойл», ООО «Петролеум-Трейдинг», не осуществляя фактической деятельности на территории данного округа, фактически не находясь на территории Эвенкийского автономного округа, не имея материальных ресурсов, необходимых для осуществления закупки и хранения нефти на территории Эвенкийского автономного округа, злоупотребили правом, предоставленным Законом Эвенкийского автономного округа от 24.09.1998 № 108 «Об особенностях налоговой системы в Эвенкийском автономном округе» (т.5 л.д.5-12). Указанные организации были зарегистрированы в данном регионе только с целью получения права на льготы по налогам, которые предоставлялись в Эвенкийском автономном округе. Применение данными организациями налоговых льгот не направлено на укрепление экономики Эвенкийского автономного округа, а преследует цель уклонения ОАО «НК «ЮКОС» от уплаты налогов при совершении операций по добыче, переработке и реализации нефти и нефтепродуктов, и, следовательно, является незаконным.

Судом установлено, что имеющиеся в материалах дела опросы физических лиц, по документам являющихся учредителями и должностными лицами организаций, участвующих в схеме уклонения ОАО «НК «ЮКОС» от налогообложения, подтверждают отсутствие у организаций, применяющих льготы, какой-либо самостоятельной деятельности, что свидетельствует о незаконности применения налоговых льгот.

Подтверждением служат также следующие документы. Так, согласно акту сдачи-приемки работ между ОАО «АНПЗ» и ООО «Фаргойл» по договору № 01/05-0003, акту выполненных работ между теми же организациями по договору № 01/05-0004, акту выполненных работ между ООО «Фаргойл» и ОАО «Сызранский НПЗ» по договору № ДУ-01/05-0007/786, акту приема-передачи сырья между ООО «Фаргойл» и ООО «Стрежевской НПЗ» по договору № 01/05-0008, генеральный директор ООО «Фаргойл» Вальдес-Гарсия Антонио одновременно, 31 декабря 2001 года, находился в городе Стрежевой Томской области, в городе Сызрань Самарской области, в Ачинске Красноярского края, и, наконец, в Саранске Республики Мордовия несмотря на их территориальную удаленность друг от друга.

В результате создания видимости реализации нефти и нефтепродуктов зависимыми организациями, зарегистрированными на территориях с льготным режимом налогообложения, получателями выручки (дохода) от реализации оказались именно указанные специально созданные организации. Отсюда, по данным этих организаций, обязанности по уплате налогов возникали именно у них. Вместе с тем, поскольку данные организации незаконно применяли налоговые льготы, в бюджет не поступали налог на прибыль, налог на имущество и налог на добавленную стоимость.

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что собственником нефти и нефтепродуктов являлось ОАО «НК «ЮКОС». Приобретение, передача на переработку нефти и реализация нефти и нефтепродуктов в действительности осуществлялась ОАО «НК «ЮКОС», о чем свидетельствует фактическое движение нефти и нефтепродуктов, что подтверждается товарно-транспортными документами, а также непосредственное участие ОАО «НК «ЮКОС» либо зависимых от него организаций во всех названных операциях. Кроме того, доказательствами факта принадлежности нефти и нефтепродуктов собственно ОАО «НК «ЮКОС» и, следовательно, применения им незаконной схемы уклонения от уплаты налогов являются: учреждение зависимых организаций либо участие в них ОАО «НК «ЮКОС» или иных организаций, участвующих в схеме уклонения от налогообложения; должностными лицами и (или) учредителями (участниками) зависимых организаций числятся одни и те же физические лица; ведение бухгалтерского

учета в зависимых организациях и в ОАО «НК «ЮКОС» осуществлялось ООО «ЮКОС ФБЦ», являющимся зависимым от ОАО «НК «ЮКОС»; отчетность зависимых организаций представлялась в налоговые органы, как правило, по почте с адреса, указанного как адрес ОАО «НК «ЮКОС» и являющегося почтовым адресом ООО «ЮКОС-Москва» управляющей организацией ОАО «НК «ЮКОС»; зависимыми организациям открыты счета в одних и тех же банках, участником которых является ОАО «НК «ЮКОС»; контроль за операциями с нефтью и нефтепродуктами осуществляется ОАО «НК «ЮКОС» путем участия в сделках как посредника либо путем привлечения к участию в сделках как посредника иных организаций, зависимых от ОАО «НК «ЮКОС»; контрагентами зависимых организаций выступают ОАО «НК «ЮКОС» и зависимые с него организации; зависимые организации применяют вексельные расчеты взаимозачеты за поставленную нефть с зависимыми организациями; организации, по документам выступают собственниками реализуемой нефти и нефтепродуктов, зарегистрированы на территориях с льготным режимом налогообложения; фактически осуществляли деятельность на данных территориях.

Экономическая целесообразность поставок сырой нефти через зависимые организации у ОАО «НК «ЮКОС» отсутствовала, следовательно, преследовалась единственная цель - уклонение от уплаты налогов. При этом получение ОАО «НК «ЮКОС» экономической выгоды от незаконного применения налоговых льгот подтверждается следующим. На основании решения заседания Совета директоров ОАО «НК «ЮКОС» (выписка из протокола от 23.08.2000 № 120/1-12) было утверждено Положение о Фонде финансовой поддержки развития производства (т. 141 л. 2). Экономическая выгода в виде полученных льгот по налогам за 2002 год перечислена в Фонд финансовой поддержки развития производства ОАО «НК «ЮКОС» зависимыми организациями, что также подтверждает несамостоятельный характер ведения финансовой хозяйственной деятельности зависимых организаций и зависимость их от ОАО «НК «ЮКОС».

Суд установил, что уклонение ОАО «НК «ЮКОС» от уплаты налогов посредством регистрации на территориях с льготным режимом налогообложения исключительно с целью неуплаты налогов специально созданных организаций, фактически осуществляющих деятельности ни на данных территориях, ни какой-либо деятельности вообще, и не инвестирующих денежные средства в экономику соответствующих субъектов Российской Федерации, свидетельствует о недобросовестности ОАО «НК «ЮКОС».

Согласно определению Конституционного Суда Российской Федерации от 25.07.2001 № 138-О по смыслу положения, содержащегося в пункте 7 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации, в сфере налоговых отношений действует презумпция добросовестности налогоплательщиков. При этом, как следует из указанного определения, закрепленная в Налоговом кодексе Российской Федерации презумпция добросовестности налогоплательщиков предполагает обязанность налоговых органов доказывать обнаруживающуюся недобросовестность налогоплательщиков в порядке, установленном Налоговым кодексом Российской Федерации, и осуществлять необходимую проверку для установления недобросовестности налогоплательщиков в целях обеспечения баланса государственных и частных интересов. Аналогичные положения содержатся в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 10.01.2002 № 4-О и от 14.05.2002 № 108-О.

Согласно статье 38 Налогового кодекса Российской Федерации объектом налогообложения могут являться операции по реализации товаров (работ, услуг), имущества, прибыль, доход, стоимость реализованных товаров (выполненных работ, оказанных услуг) либо иной объект, имеющий стоимостную, количественную и физическую характеристики, с наличием которого у налогоплательщика законодательством о налогах и сборах связывается возникновение обязанности по уплате налога.

Статьей 146 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что объектом налогообложения по налогу на добавленную стоимость признаются операции

реализация товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации, в том числе реализации предметов залога и передачи товаров (результатов выполненных работ, оказание услуг) по соглашению о предоставлении отступного или новации, а также по передаче имущественных прав.

Таким образом, совершение операций по реализации товаров (работ, услуг) является основанием для возникновения обязанности по уплате налога на добавленную стоимость.

Понятие реализации товаров, работ или услуг для целей налогообложения определено в пункте 1 статьи 39 Налогового кодекса Российской Федерации, согласно которой признается, соответственно, передача на возмездной основе (в том числе обмен товарами, работами или услугами) права собственности на товары. Учитывая, что налоговое законодательство не содержит определения понятия права собственности и его содержания в соответствии с пунктом 1 статьи 11 Налогового кодекса Российской Федерации применяются соответствующие положения Гражданского кодекса Российской Федерации. В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

Учитывая изложенное, лицо, которому фактически принадлежат права владения, пользования, и распоряжения своим имуществом, которое исходя из принадлежащих ему прав фактически по своему усмотрению совершает в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, в том числе отчуждает свое имущество в собственность другим лицам, передает им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, либо распоряжается им иным образом, является собственником имущества.

Для установления недобросовестности налогоплательщиков налоговые органы вправе – в целях обеспечения баланса государственных и частных интересов – осуществлять необходимую проверку и предъявлять в арбитражных судах требования, обеспечивающие поступление налогов в бюджет. Учитывая изложенное, налоговые органы в целях обеспечения баланса государственных и частных интересов вправе проводить проверки в целях выявления собственника реализованного имущества и установления его недобросовестности, выразившейся в применении схемы уклонения от уплаты налогов. При этом налоговые органы устанавливают лицо, являющееся собственником исходя из фактических отношений, возникающих между сторонами сделок, вне зависимости от того, какие лица названы собственниками имущества в представляемых в ходе налоговой проверки документах.

Таким образом, у ОАО «НК ЮКОС», являющегося собственником нефти и нефтепродуктов, при их реализации возникла обязанность по уплате налога на добавленную стоимость, которая не была им выполнена в установленные сроки.

Как установлено статьей 41 Налогового кодекса Российской Федерации, в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации доходом признается экономическая выгода в денежной или натуральной форме, учитываемая в случае возможности ее оценки и в той мере, в которой такую выгоду можно оценить, и определяемая в соответствии с главами «Налог на доходы физических лиц», «Налог на прибыль (доход) организаций», «Налог на доходы от капитала» Налогового кодекса Российской Федерации. В соответствии со статьей 247 Налогового кодекса Российской Федерации объектом налогообложения по налогу на прибыль организаций признается прибыль, полученная налогоплательщиком. Прибылью в целях главы 25 «Налог на прибыль организаций» признается для российских организаций - полученные доходы,

уменьшенные на величину произведенных расходов, которые определяются соответствии с настоящей главой.

Учитывая изложенное, получение лицом экономической выгоды в денежной или натуральной форме влечет возникновение обязанности по уплате налога на прибыль в порядке, установленном вышеназванным Законом, вне зависимости от того, получена ли выгода путем перечисления денежных средств непосредственно на счет налогоплательщика либо на счета иных лиц. При этом налоговые органы, исходя из действующей в налоговом законодательстве презумпции добросовестности налогоплательщиков (пункт 7 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации) вправе в ходе налоговых проверок выявлять лиц — фактических получателей экономической выгоды, основывая свои выводы на фактических отношениях, возникших между сторонами сделок вне зависимости от того, что представленные документы имеют целью создать видимость получения экономической выгоды иными лицами.

Таким образом, судом установлено, что у ОАО «НК ЮКОС», получившей экономическую выгоду от операций с нефтью и нефтепродуктами, возникла обязанность по уплате налога на прибыль.

Статьей 2 Закона Российской Федерации от 13.12.1991 № 2030-1 «О налоге на имущество предприятий», действовавшего в проверяемый период, налогом облагаются основные средства, нематериальные активы, запасы и затраты, находящиеся на балансе налогоплательщика. Из изложенного выше следует, что обязанность по уплате налога на имущество возникает у лица, на которое возложена обязанность по отражению на балансе основных средств, нематериальных активов, запасов и затрат. Поскольку в ходе выездной налоговой проверки установлено, что такая обязанность возникла у ОАО «НК ЮКОС», то и обязанность по уплате налога на имущество фактически возникла у данного налогоплательщика.

Таким образом, у ОАО «НК ЮКОС», являющегося собственником нефти и нефтепродуктов, при их реализации возникла обязанность по уплате налога на добавленную стоимость, налога на прибыль, а также налога на имущество, которая умышленно не была им исполнена в установленные налоговым законодательством Российской Федерации сроки. При этом судом не принимается довод ОАО «НК ЮКОС» об отсутствии у налоговых органов права на установление обязанности налогоплательщика по уплате налогов исходя из действительных правоотношений, а не исходя из документов, оформляемых специально с целью уклонения от уплаты налогов.

Из решения Инспекции, а также налоговых деклараций организаций, зарегистрированных на территориях с льготным режимом налогообложения (т. 295 л.д. 32, 35-69, 72-105, 253-273, 274-279, 282-318, 320-354, 356-394, 395-396; т. 293 л.д. 40, 69, 92-93) следует, что доначисленные ОАО «НК ЮКОС» суммы налогов сложились из сумм налога на прибыль, налога на имущество, налога на пользователей автомобильных дорог, которые не были уплачены указанными организациями в региональные и местные бюджеты в результате незаконного применения льгот по налогам. При этом налоговая база по налогам исчислялась с учетом расходов, применяемых для целей налогообложения.

ОАО «НК ЮКОС» доначислен налог на добавленную стоимость, не уплаченный в результате неправомерного применения налоговой ставки 0 процентов ЗАО «ЮКОС-М» и ООО «Фаргойл», ООО «Петролеум-Трейдиг» при реализации ОАО «НК ЮКОС» нефти и нефтепродуктов иностранным покупателям (т. 295 л.д. 108-252, 361-394; т. 291 л.д. 9, 71, 132, 388, 353, 327, 200; т. 289 л.д. 23, 73, 197, 384; т. 290 л.д. 18; т. 293 л.д. 101).

Исходя из положений статей 146, 164, 165 Налогового кодекса Российской Федерации право на применение налоговой ставки 0 процентов имеют налогоплательщики при реализации ими на экспорт принадлежащих им товаров при представлении в налоговые органы отдельной налоговой декларации и документов подтверждающих право на применение данной ставки. Поскольку собственником реализованных в 2001 году нефти и нефтепродуктов было ОАО «НК ЮКОС», применение налоговой ставки 0 процентов организациями, участвующими в схеме

уклонения от налогообложения: ЗАО «ЮКОС-М», ООО «Фаргойл», ООО «Петролеум-Трейдинг», является неправомерным. Судом не принимается довод ОАО "НК "ЮКОС" о том, что представленные в налоговые органы указанными организациями налоговые декларации необходимо рассматривать как налоговые декларации ОАО "НК "ЮКОС", поскольку декларации подписаны лицами, не имеющими полномочий на представление деклараций от имени ОАО "НК "ЮКОС".

Не обоснован довод ОАО "НК "ЮКОС" о том, что налоговым органом неправомерно не предоставлены налоговые вычеты при доначислении НДС. Вопрос о предоставлении налоговых вычетов не был рассмотрен инспекцией в ходе выездной налоговой проверки в связи с тем, что ОАО "НК "ЮКОС" не представило налоговую декларацию, в которой заявило бы соответствующие суммы налога к вычету. При этом исходя из положений ст. 171 НК РФ применение налоговых вычетов является правом налогоплательщика, для реализации которого необходимо его волеизъявление в установленном законом порядке.

В пункте 2.2 решения Инспекция доначислила ОАО "НК "ЮКОС" налог на прибыль в сумме 559 859 262 руб. в результате неправомерного не включения налогоплательщиком сумм дебиторской задолженности, имеющейся по состоянию на 01.01.2002, в налоговую базу переходного периода.

В соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 10 Федерального закона от 06.08.2001 № 110-ФЗ по состоянию на 1 января 2002 года налогоплательщик, переходящий на определение доходов и расходов по методу начисления, обязан провести инвентаризацию дебиторской задолженности по состоянию на 31 декабря 2001 года включительно, в процессе инвентаризации выделить дебиторскую задолженность за реализованные, но не оплаченные товары (работы, услуги), имущественные права, а также отразить в составе доходов от реализации выручку от реализации, определенную в соответствии со статьей 249 Налогового кодекса Российской Федерации, которая ранее не учитывалась при формировании налоговой базы по налогу на прибыль.

В связи с этим судом установлено, что суммы дебиторской задолженности подлежали включению ОАО "НК "ЮКОС" в налоговую базу переходного периода. Суд не принимает доводы налогоплательщика о том, что сумма дебиторской задолженности Минобороны (пп.1 п.2.2 решения) в размере 138 089 282,79 руб. не должна была включаться в налоговую базу, поскольку данная задолженность связана с взаимными расчетами в рамках исполнения договора комиссии. Налогоплательщик не представил доказательств того, что указанная задолженность не является его дебиторской задолженностью, в также того, что ОАО "НК "ЮКОС", заключая договор с Минобороны, действовал как комиссионер. Подтверждением того факта, что данная сумма является дебиторской задолженностью именно ОАО "НК "ЮКОС", является то обстоятельство, что указанная сумма числилась по счету 62 «Расчеты с покупателями и заказчиками», в то время как стоимость товара, принятого на комиссию, в соответствии с Планом счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций, учитывается по счету 004 «Товары, принятые на комиссию».

ОАО "НК "ЮКОС" не представлены доказательства, что суммы дебиторской задолженности, включенной Инспекцией в налоговую базу переходного периода, были ранее учтены при формировании налоговой базы по налогу на прибыль.

Не обоснован довод налогоплательщика о том, что суммы дебиторской задолженности, списанной за баланс, подлежали включению в состав расходов, поскольку в соответствии со пп. 2 п. 2 ст. 265 НК Российской Федерации в состав расходов могут быть отнесены суммы только той дебиторской задолженности, которая безнадежна ко взысканию. При этом налогоплательщиком не представлены документы, свидетельствующие о том, что дебиторская задолженность, списанная за баланс, является безнадежной ко взысканию.

Судом не принимается довод ОАО "НК "ЮКОС" о том, что налоговым органом ошибочно включены в налоговую базу суммы дебиторской задолженности по контрагенту «Юконэкс-Самара» (вместо включенных в налоговую базу 798 768 420,74 руб.

задолженность, по мнению налогоплательщика, составляет 1 229 394,73 руб.). Суд установил, что Инспекция доначислила налог на прибыль, включив в налоговую базу сумму дебиторской задолженности в размере 798 768 420,74 руб., основываясь на расшифровке дебиторской задолженности, списанной за баланс в 1999-2001 гг., которая была представлена налоговому органу самим налогоплательщиком (т. 171 л.д. 43-44 ОАО "НК "ЮКОС" не представлены документы, обосновывающие внесение изменений данную расшифровку дебиторской задолженности и уменьшение суммы задолженности по контрагенту «Юконэкс-Самара»).

Не принимается довод ОАО "НК "ЮКОС", что Инспекция незаконно включила налоговую базу суммы НДС и ГСМ, поскольку налогоплательщиком не представлено доказательства того, что в состав дебиторской задолженности, включенной в налоговую базу переходного периода, были включены суммы указанных налогов.

Не обоснован довод ОАО "НК "ЮКОС" о том, что доначисление незаконно в связи с тем, что ранее налоговыми органами проводились налоговые проверки налогоплательщика за период с 1999 по 2001 год, в ходе которых представлялись все документы, обосновывающие формирование дебиторской задолженности. Налогоплательщиком не представлены доказательства проведения налоговых проверок по данному вопросу. Кроме того, ранее проводившиеся налоговые проверки не могут свидетельствовать о незаконности доначисления налогов. При этом обязанность по включению в налоговую базу дебиторской задолженности возникла у налогоплательщика в связи с переходом на метод начисления, поэтому ранее дебиторская задолженность, включаемая в налоговую базу, не отражалась в налоговой отчетности, представляемой налоговыми органами.

Суд установил, что налоговым органом необоснованно включены в налоговую базу переходного периода суммы дебиторской задолженности ООО «Ратмир» в размере 2 525 938,84 руб., ООО «Альта-Трейд» в размере 510 172 282,25 руб. и ЗАО «ЮКОС-М» в размере 756 609 706,5 руб. Решениями МНС России по результатам проверки ОАО "НК "ЮКОС" за 2000 и 2001 год, а также вступившими в законную силу судебными актами в делах № А40-17669/04-109-241, А40-45410/04-141-34, ОАО "НК "ЮКОС" были доначислены налоги исходя из выручки ООО «Ратмир», ООО «Альта-Трейд», ЗАО «ЮКОС-М». Выводы о том, что налоги с сумм данной выручки подлежат уплате имени ОАО "НК "ЮКОС", а не указанными организациями, основаны на том, что деятельность ООО «Ратмир», ООО «Альта-Трейд», ЗАО «ЮКОС-М» является деятельностью ОАО "НК "ЮКОС". Аналогичные выводы сделаны и в пункте 3 оспариваемого Решения Инспекции по результатам проверки ОАО "НК "ЮКОС" за 2002 год.

Таким образом, показанную в документах дебиторскую задолженность ОС «Ратмир», ООО «Альта-Трейд», ЗАО «ЮКОС-М» перед ОАО "НК "ЮКОС" нельзя расценивать как задолженность третьих лиц перед налогоплательщиком, в связи с чем доначисление налога на прибыль в сумме 304 633 903 руб. и налога на пользователей автодорог в сумме 21 050 руб. является правомерным.

Суд не принимает доводы налогоплательщика о необоснованном включении в налоговую базу сумм дебиторской задолженности по договору цессии (пп.5 п.2 решения), поскольку в соответствии с пп.1 п.1 ст.10 Федерального закона от 06.08.2001 110-ФЗ в налоговую базу переходного периода подлежала включению также дебиторская задолженность за реализованные имущественные права, к которым относятся права требования, передаваемые по договорам цессии.

Судом установлено, что Инспекцией законно и обоснованно доначислен налог на прибыль в результате неправомерного уменьшения ОАО "НК "ЮКОС" налогооблагаемой прибыли на суммы документально неподтвержденных расходов в сумме 1 040 710 9 руб. (п. 2.3. Решения). ОАО "НК "ЮКОС" не представлены документы, подтверждающие обоснованность уменьшения налоговой базы на указанные расходы. Так налогоплательщиком не представлены первичные документы, подтверждающие правомерность уменьшения налоговой базы по налогу на прибыль в части убытк полученного в предыдущем налоговом периоде, что является обязательным

соответствии со ст. 283 НК РФ, в связи с чем налоговым органом правильно доначислен налог на прибыль в сумме 160 197 120 руб. в п. 2.5 Решения.

В п. 2.4 Решения сделан законный и обоснованный вывод о том, что применение ОАО "НК "ЮКОС" льготы по налогу на прибыль в части прибыли, полученной от вновь созданного производства. В соответствии с п. 6 статьи 6 Закона РФ от № 2116-1 «О налоге на прибыль предприятий и организаций» не подлежит налогообложению прибыль полученная от вновь созданного производства (за исключением производств, созданных в рамках торговой, снабженческо-сбытовой и посреднической деятельности организаций), на период его окупаемости, но не свыше трех лет. Вновь созданным производством признается производство, выделенное в обособленное структурное подразделение на базе новых (приобретенных или сооруженных) производственных мощностей, стоимость которых превышает 20 млн. рублей, при наличии технико-экономического обоснования, согласованного с государственными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Не признается вновь созданным производством производство, организованное на базе производственных мощностей, приобретенных как имущественный комплекс.

Из материалов дела следует, что данная льгота рассчитана налогоплательщиком исходя из прибыли, полученной от реализации нефти, добытой на Западно-Малобалыкском месторождении. Указанное месторождение введено в опытно-промышленную эксплуатацию в 1999 году, в то время как ОАО "НК "ЮКОС" приобрел недвижимое имущество, находящееся на территории Западно-Малобалыкского месторождения у ЗАО «Манойл» по договору от 16 февраля 2001 года № КП-81/16. Таким образом, у ОАО "НК "ЮКОС" отсутствовало вновь созданное производство. Фактические затраты по данному месторождению определить невозможно, в связи с чем невозможно определить период его окупаемости, что является обязательным условием применения льготы. В связи с этим суд установил, что доначисление налога на прибыль в сумме 67 773 057 руб. является законным и обоснованным.

Судом установлено, что инспекцией законно и обоснованно доначислен налог на прибыль в сумме 18 528 000 000 руб. (п. 2.6 Решения) в связи с неправомерным невключением в налоговую базу денежных средств в размере 77 200 000 000 руб., перечисленных ООО «ЮКОС-Импорт» в созданный налогоплательщиком Фонд финансовой поддержке развития производства.

Из материалов дела следует, что на основании решения заседания Совета директоров ОАО «НК «ЮКОС» (выписка из протокола от 23.08.2000г. №120/1-12) утверждено Положение о Фонде финансовой поддержки развития производства. Согласно Положению Фонд создается для формирования централизованных финансовых резервов для финансирования затрат Компании, дочерних и основных Обществ, связанных с осуществлением их финансово-хозяйственной и инвестиционной деятельности, развитием перспективных программ, направлений, покрытие убытков текущего года и прошлых лет компании и дочерних и основных Обществ и иных затрат, связанных с осуществлением финансово-хозяйственной деятельности Компании и дочерних основных Обществ. ОАО «НК «ЮКОС» является собственником средств Фонда. Фонд формируется, в том числе и за счет нераспределенной прибыли, остающейся в распоряжении дочерних и основных Обществ, если компетентные органы управления дочерних и основных Обществ, приняли соответствующее решение о безвозмездном инвестировании денежных средств в Фонд.

ОАО "НК "ЮКОС" не включало денежные средства, перечисленные в Фонд, в налоговую базу по налогу на прибыль, руководствуясь пп. 11 п.1 ст. 251 НК РФ, согласно которому не учитываются при налогообложении имущество, полученное российской организацией безвозмездно от организации, если уставный (складочный) капитал (фонд) получающей стороны более чем на 50% состоит из вклада (доли) передающей организации.

Судом установлено, что невключение суммы в размере 77 200 000 000 руб. в налоговую базу по налогу на прибыль является неправомерным, поскольку налогоплательщик действовал недобросовестно, что подтверждается следующими

обстоятельствами. Согласно п. 1 ст. 572 ГК РФ по договору дарения одна сторона (даритель) безвозмездно передает или обязуется передать другой стороне (одаряемому) вещь в собственность либо имущественное право (требование) к себе или к третьему лицу либо освобождает или обязуется освободить ее от имущественной обязанности перед собой или третьим лицом. Одновременно п. 4 ст. 575 ГК РФ запрещено дарение, за исключением обычных подарков, стоимость которых не превышает пяти установленных законом минимальных размеров оплаты труда в отношениях между коммерческими организациями.

Учитывая вышесказанное, применение положений пункта 11 статьи 251 НК РФ правомерно при условии передачи имущества безвозмездно с соблюдением норм действующего законодательства, в частности требований статьи 575 ГК РФ. Недобросовестность подтверждается также тем, что за счет средств Фонда ОАО "НК "ЮКОС" выплачивались дивиденды акционерам, что противоречит Положению о Фонде и именно необходимости направления средств Фонда на развитие производства. Кроме того, по данным бухгалтерской отчетности ООО «ЮКОС-ИМПОРТ» сумма чистой нераспределенной прибыли, оставшейся в распоряжении организации по состоянию на 01.01.2002 составила 7 535 000 руб., следовательно, перечисления в Фонд осуществлялись не только за счет источников, предусмотренных Положением о Фонде.

Как было указано выше, в названный Фонд денежные средства перечислялись зависимыми от ОАО «НК «ЮКОС» организациями, в т.ч., зарегистрированными на территориях с льготным режимом налогообложения, через иные зависимые организации в частности – ООО «ЮКОС-Импорт». Названные денежные средства не были уплачены указанными организациями в виде налогов, а перечислялись в Фонд. Формальная необходимость перечисления названных денежных средств в Фонд была обусловлена искусственно созданной задолженностью указанных 8 организаций, зарегистрированных на территориях с льготным режимом налогообложения, перед ОАО «НК «ЮКОС» и другими зависимыми от него компаниями.

Умысел на совершение правонарушения в виде неуплаты налога на прибыль суммы, перечисленной в Фонд ООО «ЮКОС-Импорт», подтверждается также указанием в аудиторском заключении (т. 333 л.д. 128) на незаконность указанного перечисления.

Суд считает законным и обоснованным доначисление ОАО "НК "ЮКОС" налога на прибыль в п. 2.7. Решения в сумме 8 055 060 руб. в результате необоснованного уменьшения налоговой базы на расходы. Так, ОАО "НК "ЮКОС" необоснованно включило в состав расходов суммы дебиторской задолженности в размере 19 106 689,8 руб. без документального подтверждения невозможности ее взыскания. Также Инспекцией правомерно установлено отсутствие экономической оправданности включения в состав расходов сумм агентского вознаграждения в размере 14 456 062,3 руб., выплаченного АКБ «ДИБ» за услуги по расчету и выплате дивидендов за 2001 год, также услуг по исчислению, удержанию и перечислению налога на доходы физических лиц. Поскольку расходы за аналогичные услуги, оказанные ЗАО «М-Реестр» и ООО «ЮКОС-ФБЦ» уменьшили налоговую базу ОАО "НК "ЮКОС" по налогу на прибыль, повторное включение аналогичных расходов в налоговую базу противоречит положениям статьи 252 НК РФ о необходимости экономической оправданности расходов уменьшающих налоговую базу.

В пп. 1 п. 2.8 Решения инспекцией установлена неуплата ОАО "НК "ЮКОС" налога на прибыль в сумме 5 135 279 205 руб. в результате уменьшения налоговой базы и затраты по приобретению векселей при отсутствии в первичных документах сведений об их покупной стоимости. Из материалов дела следует, что ОАО "НК "ЮКОС" заключали договоры на приобретение векселей третьих лиц. При этом ряд договоров не содержит договорной стоимости приобретаемых векселей. Так, представленные налогоплательщиком договоры купли-продажи векселей не содержат информации о цене передаваемых (приобретаемых) векселей, а предусматривают определение стоимости (договорной стоимости) передаваемых векселей в дополнительных соглашениях (реестрах) при непосредственной передаче векселей. Помимо реестров договоров

предусмотрено оформление передачи векселей актами приема-передачи. Однако, представленные реестры приобретаемых налогоплательщиком векселей, как и акты приема-передачи данных векселей, содержат информацию о векселедателях, номерах, датах выпуска (погашения) и номинальной стоимости передаваемых векселей. Информацию о договорной стоимости (цене продажи-покупки) передаваемых векселей данные документы не содержат. Иные первичные документы, подтверждающие фактически произведенные расходы по приобретению данных векселей отсутствуют. ОАО "НК "ЮКОС" не представлены документы, подтверждающие оплату векселей, расходы на приобретение которых исключены из состава расходов, уменьшающих налоговую базу.

Таким образом, судом установлено, что в нарушение п. 1 ст. 252 НК РФ при формировании налоговой базы по налогу на прибыль за 2002 год налогоплательщиком учтены документально не подтвержденные расходы в виде покупной стоимости векселей третьих лиц. Документы, представленные налогоплательщиком в обоснование расходов по приобретению векселей, не соответствуют требованиям Закона Российской Федерации от 21.11.1996 N 129-ФЗ "О бухгалтерском учете" и положениям статьи 313 НК РФ, так как они не содержат измерителей операций в денежном выражении.

Вместе с тем, в договорах от 05.11.98 между ОАО "НК "ЮКОС" и ЗАО «ЮКОС ЭП» и от 15.09.97 № 426 ПД между ОАО "НК "ЮКОС" и ОАО «Новокуйбышевский НПЗ» указано, что покупатель обязуется уплатить продавцу сумму, равную совокупной номинальной стоимости векселей, указанных в реестрах передаваемых векселей. Тем самым установлена покупная стоимость приобретаемых векселей в виде их номинальной стоимости. В связи с этим расходы по указанным договорам в размере 87 390 787 руб. подлежат включению в состав расходов, уменьшающих налогооблагаемую прибыль, а решение Инспекции в части доначисления налога на прибыль в сумме 20 973 789 руб., а также пени и штрафа в указанной части подлежит отмене.

Судом установлено, что налоговым органом законно и обосновано доначислен налог на прибыль в сумме 8 344 290 343 руб. в результате невключения в налоговую базу дохода от реализации ценных бумаг – собственных векселей ОАО "НК "ЮКОС". Налогоплательщиком заключены договоры купли-продажи собственных векселей на сумму 34 767 876 429 рублей. По условиям указанных договоров налогоплательщик (векселедатель) обязался продать (или передать в оплату по договору купли-продажи) в пользу векселедержателей собственные простые векселя с указанием номеров, номинала и срока погашения передаваемых векселей. Согласно актам приема-передачи данные векселя были переданы налогоплательщиком в сроки, установленные договорами. Стоимость переданных векселей указана в реестрах, оформляемых сторонами в соответствии с договорами. Денежные средства в оплату указанных договоров не перечислялись.

Согласно пункту 2 статьи 454 ГК РФ к купле - продаже ценных бумаг и валютных ценностей общие положения о купле - продаже товаров применяются, если законом не установлены специальные правила их купли - продажи. Из положений статей 128 - 130, 142, 143 ГК РФ следует, что вексель, как ценная бумага, выступает объектом гражданского права и оборота. В пункте 36 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 33 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 04.12.2000 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей» указано, что в тех случаях, когда одна из сторон обязуется передать вексель, а другая сторона обязуется уплатить за него определенную денежную сумму (цену), к отношениям сторон применяются нормы о купле - продаже, если законом не установлены специальные правила (пункт 2 статьи 454 ГК РФ).

В соответствии со статьями 280 и 329 НК РФ доходы от операций по реализации или иного выбытия (в том числе погашения) ценных бумаг определяются исходя из цены реализации согласно условиям договора реализации или иного выбытия ценной бумаги. Расходы при реализации или ином выбытии ценных бумаг определяются исходя из цены приобретения ценной бумаги, включая расходы на ее приобретение, затрат на ее

реализацию. При этом согласно статье 329 НК РФ порядок определения даты признания доходов и расходов при реализации (ином выбытии) ценных бумаг производится согласно порядку, установленному статьями 271 и 272 НК РФ. Однако, согласно данным налогового и бухгалтерского учета стоимость переданных собственных векселей в целях налогообложения учитывалась ОАО «НК «ЮКОС» в порядке установленном подпунктом 10 пункта 1 статьи 251 НК РФ, согласно которому при определении налоговой базы не учитываются доходы в виде денег или иного имущества, которые получены по договору кредита или займа (иных аналогичных средств или иного имущества, независимо о формы оформления заимствований, включая ценные бумаги по долговым обязательствам для операций, при осуществлении которых вексель рассматривается в соответствии с статьей 815 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), а именно как удостоверение обязательства заемщика, как векселедателя, возратить полученные займы денежные средства.

Налогоплательщиком не предъявлены договоры, в которых стороны поименованы как заемщик и займодавец, определены размер и порядок начисления процентов либо определена сумма дисконта. Так же не предъявлены платежные документы подтверждающие получение векселедателем денежных средств за переданные векселя. Согласно статье 807 ГК РФ договор займа считается заключенным лишь с момент передачи денег или других вещей. Следовательно, выдачу векселя можно рассматривать как заимствование лишь тогда, когда заемщик передает вексель после получения и денег.

В связи с тем, что налогоплательщиком не подтверждено, что стоимость реализуемых ценных бумаг является заемными средствами, доначисление суммы налога на прибыль в размере 8 344 290 343 руб. является правомерным.

Судом установлено, что доначисление налога на прибыль в сумме 67 833 349 руб. п. 2.9 Решения является правомерным. ОАО «НК «ЮКОС» уменьшило налогооблагаемую прибыль на сумму расходов в размере 7 468 412,16 руб. по договору от 21.12.2001 № Ю01-4-01/772 с ООО «Совфрансгео» на оказание услуг по установке технических средств и программного обеспечения для Банка Данных по поддержке и адаптации программного обеспечения Банка данных, возникающих на этапе его создания (пп. 1 п. 2.9. Решения). соответствии с п. 3 ст. 257 НК РФ к нематериальным активам, в частности, относятся исключительное право автора и иного правообладателя на использование программы для ЭВМ, базы данных. Первоначальная стоимость амортизируемых нематериальных активов определяется как сумма расходов на их приобретение (создание) и доведение их в состояние, в котором они пригодны для использования, за исключением сумм налогов учитываемых в составе расходов в соответствии с настоящим Кодексом.

Согласно ст.ст. 271,272 НК РФ при определении налоговой базы не учитываются расходы по приобретению и (или) созданию амортизируемого имущества. Таким образом налогоплательщик неправоммерно включил в состав расходов расходы по приобретению (или) созданию амортизируемого имущества.

Также Инспекцией правомерно доначислен налог на прибыль в результате необоснованного включения в состав расходов, уменьшающих налогооблагаемую прибыль затраты по договорам с ООО «Учет и отчетность», ООО «Аутсорсинг», ОС «Центр Учет» (пп.2 п. 2.9 Решения). Учитывая, что расходы за аналогичные услуги оказанные ООО «ЮКОС-ФБЦ», уменьшили налоговую базу ОАО «НК «ЮКОС» налогу на прибыль, повторное включение аналогичных расходов в налоговую базу противоречит положениям статьи 252 НК РФ о необходимости экономической оправданности расходов, уменьшающих налоговую базу.

Суд считает правомерным доначисление налога на прибыль в пп. 3 п. 2.9 Решения в связи с неправомерным уменьшением налоговой базы на суммы расходов по договорам ЗАО «ЮКОС РМ», Brunswick Financial Advisory Limited, Geelmuyden Kiese, Siddall LI APCO Worldwide Inc, A.Jonkus ir partneriai, Mc Leish Communications Limited, поскольку характер данных расходов документально не подтвержден. В соответствии с п. 1 ст. 2 НК РФ расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты

в случаях, предусмотренных статьей 265 НК убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком. Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме. Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации. Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода. Учитывая, что ОАО "НК "ЮКОС" не представлены документы, подтверждающие, что расходы произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода, а также их экономическую оправданность, включение их в расходы, уменьшающие налоговую базу, неправомерно.

Судом установлено, что Инспекцией законно и обоснованно доначислен НДС в связи с неподтверждением налогоплательщиком права на применение налоговой ставки 0 процентов. В соответствии с пунктом 1 ст. 165 НК РФ при реализации товаров, предусмотренных подпунктом 1 и (или) подпунктом 8 пункта 1 статьи 164 НК РФ, для подтверждения обоснованности применения налоговой ставки 0 процентов (или особенностей налогообложения) и налоговых вычетов в налоговые органы представляются следующие документы:

1) контракт (копия контракта) налогоплательщика с иностранным лицом на поставку товара (припасов) за пределы таможенной территории Российской Федерации.

2) выписка банка (копия выписки), подтверждающая фактическое поступление выручки от иностранного лица - покупателя указанного товара (припасов) на счет налогоплательщика в российском банке.

3) грузовая таможенная декларация (ее копия) с отметками российского таможенного органа, осуществившего выпуск товаров в режиме экспорта, и российского таможенного органа, в регионе деятельности которого находится пункт пропуска, через который товар был вывезен за пределы таможенной территории Российской Федерации (далее - пограничный таможенный орган).

4) копии транспортных, товаросопроводительных и (или) иных документов с отметками пограничных таможенных органов, подтверждающих вывоз товаров за пределы территории Российской Федерации. Налогоплательщик может представлять любой из перечисленных документов с учетом следующих особенностей.

При вывозе товаров в таможенном режиме экспорта судами через морские порты для подтверждения вывоза товаров за пределы таможенной территории Российской Федерации налогоплательщиком в налоговые органы представляются следующие документы:

копия поручения на отгрузку экспортируемых грузов с указанием порта разгрузки с отметкой "Погрузка разрешена" пограничной таможни Российской Федерации;

копия коносамента на перевозку экспортируемого товара, в котором в графе "Порт разгрузки" указано место, находящееся за пределами таможенной территории Российской Федерации.

Необходимость представления указанных документов подтверждена постановлением Конституционного Суда РФ от 14.07.2003 № 12-П.

Судом установлено, что в нарушение пп.2 п.1 ст. 165 НК РФ представленные ОАО "НК "ЮКОС" выписки банка не подтверждают поступление экспортной выручки по контрактам, представленным налогоплательщикам для обоснования права на применение налоговой ставки 0 процентов за июнь и август 2002 года. Так, в налоговый орган за июнь представлен контракт от 29.10.01 г. № 643/0004440/00221 с компанией «Рутенхолд холдингс лимитед» (Кипр) и выписка банка ОАО «Банк Менатеп-СПб» от 30.05.2002 г. Информация, полученная от филиала ОАО «Банк Менатеп-СПб» свидетельствует о том, что 30.05.2002 сумма выручки в размере 229 536 493 руб. (7 362 059,28 долл. США) поступила по контракту 643/00044440/00213, который для подтверждения обоснованности применения ставки 0% по декларации за июнь 2002 г., с пакетом документов налогоплательщиком представлен не был. Таким образом, организацией не подтверждена обоснованность применения ставки 0 % по НДС при экспортной

реализации товара по ГТД №10206060/150502/0000244. Для подтверждения обоснованности применения ставки 0% за август ОАО «НК ЮКОС» представлено копии контракта от 29.10.01 г. № 643/00044440/00221 и выписки банка ЗАО «СИТИБАНК» от 19.07.2002, которая подтверждает получение выручки по ит контракту 643/00044440/00211, который не был представлен в налоговый орган пакетом документов к декларации по налогу на добавленную стоимость по налоговой ставке 0 процентов за август 2002 года.

В результате данного нарушения сумма занижения налога на добавленную стоимость составила 81 994 864 руб. (п. 2.2.1 решения)

Суд установил, что в нарушение п. 4 п. 1 ст. 165 НК РФ налогоплательщиком подтверждения обоснованности применения по НДС ставки 0% в налоговый орган представлено поручение на отгрузку экспортируемых грузов к I 10317002/210502/0000510 с отметкой пограничной таможни РФ «Погрузка разрешена» нарушение подпункта 3 пункта 1 статьи 165 НК РФ представленная в налоговый орган ГТД 10006001/130802/0001918 не содержит отметки таможенных органов о фактическом вывозе товара. Данное нарушение повлекло за собой занижение налогооблагаемой базы по НДС в размере 706 788 090 руб. за июль и октябрь 2002 года, что привело к неуплате налога в сумме 141 357 618 руб.

Суд признает правомерным п. 2.2.3 Решения налогового органа относительно нарушения пп. 2 п. 1 ст. 165 НК РФ ОАО «НК ЮКОС», которым в 2002 году подтверждена обоснованность применения ставки 0 % по НДС при экспорте реализации товара в адрес иностранного покупателя China International United Petroleum (Китай) в сумме 116 689 852,60 руб. в результате непредставления в налоговый орган пакетом документов выписки банка, подтверждающей фактическое поступление выручки от иностранного лица – покупателя нефти. Материалами дела подтверждается, что налогоплательщиком выписка банка от 22.01.02 г. на сумму 4 792 461,48 долл. США была использована в 2002 г. для обоснованности подтверждения ставки по НДС 0 процентов при экспортной реализации товара на большую сумму, а именно в размере 8 700 565, долл. США. Таким образом, ОАО «НК ЮКОС» не уплачен налог на добавленную стоимость в размере 23 337 971 руб., в том числе: за февраль 2002 г. – 10 488 178 руб., март 2002 г. – 12 751 673 руб., за май 2002 г. – 98 120 руб.

По тем же основаниям не подтверждена обоснованность применения ставки 0 по НДС при экспортной реализации товара в адрес иностранного покупателя China International United Petroleum (Китай) в сумме 125 807 459,36 руб. Так, в марте 2002 г. налогоплательщиком заявлена экспортная выручка по выписке банка КБ «ДИБ» от 20.02.02 г. на сумму 4 192 754,99 долл. США для подтверждения ставки 0 процентов по налогу на добавленную стоимость при экспортной реализации товара по контракту от 30.08.01 г. № 643/00044440/Yuk/Unipres-01/1. Вместе с тем, экспортная выручка поступила на сумму 15 864,88 долл. США. Таким образом, ОАО «НК ЮКОС» не уплачен налог на добавленную стоимость за март 2002 в сумме 25 161 492 руб. (п. 2.2.6 Решения).

Суд установил, что в нарушение пункта 3 статьи 172, подпункта 3 пункта 1 статьи 165 НК РФ ОАО «НК ЮКОС» неправомерно были применены налоговые вычеты по налогу на добавленную стоимость в размере 14 732 руб., уплаченного поставщиком товара, не вывезенного с территории РФ (п. 2.2.4. Решения). Согласно грузовой таможенной декларации 10607020/290702/0002770, представленной в налоговый орган пакетом документов к декларации по НДС по нулевой ставке за сентябрь 2002 г. налогоплательщиком осуществлялась поставка нефти в адрес иностранного покупателя «ЧИНАОЙЛ» (Гонконг) «КОРПОРАТИОН ЛТД» (Китай) по контракту от 20.12.2000 г. № IN00COD0180 (643/00044440/00173). Заявленное в указанной декларации количество нефти составило 2668,250 тонн (47 вагонов) на сумму 490 479,70 долл. США. Фактически согласно отметки Забайкальской таможни по данной ГТД товар за пределы таможенной территории РФ был вывезен не в полном объеме, а именно в количестве 41 вагона на сумму 480 043,96 долл. США, что подтверждается отметкой работников

одтверждения
представлены
ика ЗАО КБ
и по иному
ый орган с
ю налоговой
добавленную
тыщиком для
ый орган не
к ГТД
зрешена». В
говый орган
фактическом
гаемой базы
о привело к
г. и т.д.
2012 году не
экспортной
Petroleum
ый орган с
ие выручки
дается, что
США была
) процентов
700 565,09
обавленную
178 руб., за
ставки 0 %
теля China
ете-2002 г.
«Б» от
оцентов по
нтракту от
поступила
н налог на
пункта 1.
ые вычеты
ставщикам
грузовой
ый орган с
ь 2002 г.,
покупателя
12.2000 г.
оличество
лл. США.
а пределы
честве 46
работника

таможенного органа на обратной стороне грузовой таможенной декларации: «т вывезен кроме 1-го вагона».

При этом налогоплательщик в соответствии с пп.1 п. 1. ст. 162 НК РФ обязан увеличить налоговую базу по НДС на суммы авансовых платежей, полученных поставку невывезенного товара. Сумма НДС, не уплаченная ОАО "НК "ЮКОС" данному нарушению составила 54 617 руб. (п. 2.2.5 Решения).

Суд считает законным и обоснованным доначисление Инспекцией сумм НДС в результате неправомерного применения ОАО "НК "ЮКОС" налоговых вычетов реализации товаров (работ, услуг) на внутреннем рынке.

В пункте 2.3.1 Решения Инспекция установила неуплату ОАО «НК «ЮКОС» Е в размере 8 280 287,81 руб. в результате неправомерного применения налоговых выче в виде сумм налога, уплаченного ООО «ЮКОС-Москва», при отсутствии счетов-фак. Как установлено судом, указанные счета-фактуры при проведении выездной налого проверки налогоплательщиком в налоговый орган не представлены. ОАО "НК "ЮКОС просит отменить решение Инспекции в указанной части в связи с тем, что счета-факту выписанные ООО «ЮКОС-Москва» представлены в суд. Вместе с тем, в соответствии пунктом 2 ст. 169 НК РФ счета-фактуры, составленные и выставленные с нарушени порядка, установленного пунктами 5 и 6 названной статьи, не могут являться основани для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету и возмещению. В нарушение п. 5 ст. 169 НК РФ в счетах фактурах от 30.11.2002 № 121, 31.01.2002 № 13, от 31.12.2001 № 147, от 31.12.2001 № 148, от 28.02.2002 №№ 21,22 указаны грузоотправитель и грузополучатель и их адреса, счета-фактуры от 31.12.2002 238, от 31.01.2002 № 13, от 31.12.2001 № 147 не содержат указания на номер платеж расчетного документа. В нарушение п. 6 ст. 169 НК РФ счета-фактуры от 30.11.2002 121, от 31.01.2002 № 13, от 31.12.2001 № 147, от 31.12.2001 № 148, от 28.02.2002 № 21,22 не содержат расшифровки подписи лиц, их подписавших. Суммы НДС, заявленн к вычету, не соответствуют суммам налога, указанным в представленных счет- фактурах.

Кроме того, законность и обоснованность оспариваемого Решения налогового органа должна проверяться судом исходя из тех документов, которые были представле налогоплательщиком в налоговый орган при проведении налоговой проверки вынесении решения.

Суд считает правомерным доначисление НДС в п. 2.3.2 Решения в сум 1 033 642,50 руб. в связи с неправомерным применением налоговых вычетов на сум НДС, уплаченных Новополоцкому унитарному предприятию по транспорту неф «Дружба», Республика Беларусь, за работы (услуги) по приему, хранению транспортировки нефти ОАО «НК «ЮКОС» по территории Республики Беларусь, а так Республиканскому унитарному предприятию «Гомельтранснефть Дружба», Республ Беларусь, за услуги по транспортировке нефти по территории Республики Белору поскольку в соответствии с п. 2 ст. 171 НК РФ вычетам подлежат суммы нало предъявленные налогоплательщику и уплаченные им при приобретении товаров (раб услуг) на территории Российской Федерации, а согласно ст. 148 НК РФ указанные услу признаются оказанными не на территории РФ.

Суд установил, что ОАО "НК "ЮКОС" не уплатило НДС в сумме 4 531 981,04 ру в результате неправомерного применения вычетов в виде сумм налога, уплаченно комиссионером ООО «ЮКОС-Импорт» при ввозе на территорию РФ компьютерн системы для применения в геофизических поисках углеводородного сырья, закупленной фирмы «Си Джи Джи Экспло», Франция по контракту от 26.11.2001 № 14-03-197 (п. 2.3 Решения). ОАО "НК "ЮКОС" в нарушение п. 1 ст. 171 НК РФ не представле документы, подтверждающие фактическую уплату налога на добавленную стоимост п таможенном оформлении, а именно фактическую уплату налога ООО «ЮКОС-ИМПОР в федеральный бюджет на счет Московской Западной таможни.

В п. 2.3.4 Решения Инспекцией законно и обоснованно доначислен НДС в суми 101 163 825,64 руб. в связи с неправомерным применением налогоплательщик

налоговых вычетов в виде сумм налога, уплаченного агентом ОАО «Юганснефтегаз» за работы по строительству объектов и разработку Приобского месторождения. ОАО "НК "ЮКОС" в нарушение п. 1 ст. 171 НК РФ не представлены документы, подтверждающие фактическую уплату налога ОАО «Юганснефтегаз» либо самим ОАО "НК "ЮКОС".

Суд считает правомерным доначисление ОАО "НК "ЮКОС" НДС в сумме 27 312 903,43 (п. 2.3.5 Решения) в результате необоснованного применения налоговых вычетов в виде сумм налога, уплаченных ЗАО «ЮКОС РМ». В соответствии с п.1 ст. 171 НК РФ вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации либо уплаченные налогоплательщиком при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации в таможенных режимах выпуска для свободного обращения, временного ввоза и переработки вне таможенной территории в отношении: 1) товаров (работ, услуг), приобретаемых для осуществления производственной деятельности или иных операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с настоящей главой, за исключением товаров, предусмотренных пунктами 2 и 6 статьи 170 настоящего Кодекса; 2) товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи. В нарушение указанной статьи налогоплательщиком не представлены документы, подтверждающие характер оказанных ЗАО «ЮКОС РМ» услуг, в связи с чем не представляется возможным сделать вывод о том, что оказанные услуги приобретены для осуществления производственной деятельности или иных операций, признаваемых объектами налогообложения.

Суд установил, что ОАО "НК "ЮКОС" не уплатило НДС в сумме 11 044 888,85 руб. в августе 2002 г. в результате необоснованного применения налогового вычета в виде сумм налога, уплаченного ОАО "НК "ЮКОС" как налоговым агентом при осуществлении оплаты по договору об оказании услуг от 07.05.2002 № Ю02-4-01/237 с «Sidall LLS», США, которое обязалось осуществить в 2002 году вне территории Российской Федерации комплекс рекламных услуг в связи с проведением конференций, симпозиумов и саммитов «Финансовое сопровождение производственной деятельности нефтяных компаний». Согласно п. 3 ст. 171 НК РФ вычетам подлежат суммы налога, уплаченные в соответствии со статьей 173 настоящего Кодекса покупателями - налоговыми агентами. Право на указанные налоговые вычеты имеют покупатели - налоговые агенты, состоящие на учете в налоговых органах и исполняющие обязанности налогоплательщика в соответствии с настоящей главой. Положения настоящего пункта применяются при условии, что товары (работы, услуги) были приобретены налогоплательщиком, являющимся налоговым агентом, для целей, указанных в пункте 2 настоящей статьи, и при их приобретении он удержал и уплатил налог из доходов налогоплательщика.

Таким образом, необходимым условием применения налогового вычета является приобретение товаров (работ, услуг) для осуществления производственной деятельности или иных операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 НК РФ, либо товаров (работ, услуг) для перепродажи. В нарушение указанной статьи налогоплательщиком не представлены документы, подтверждающие характер оказанных «Sidall LLS» услуг, в связи с чем не представляется возможным сделать вывод о том, что оказанные услуги приобретены для осуществления производственной деятельности или иных операций, признаваемых объектами налогообложения.

В п. 2.4 Решения Инспекция доначислила ОАО "НК "ЮКОС" налог на пользователей автомобильных дорог в сумме 9 889 590 руб. в результате невключения в налоговую базу сумм дебиторской задолженности. Судом установлено, что в связи переходом на определение выручки от реализации по мере ее отгрузки налогоплательщик в соответствии со ст. 4 Федерального закона от 24.07.2002 № 110-ФЗ был обязан включить в налоговую базу по налогу на пользователей автомобильных дорог суммы дебиторской задолженности за реализованные товары (продукцию работы, услуги), налог с которого ранее не уплачивался, поскольку налогоплательщиком применялся метод определения выручки по мере ее оплаты.

Вместе с тем, в налоговую базу неправомерно включена сумма дебиторской задолженности ООО «Ратмир». Учитывая, что показанную в документах дебиторскую задолженность ООО «Ратмир», деятельность которого признана деятельностью ОАО "НК "ЮКОС", нельзя расценивать как задолженность третьих лиц перед налогоплательщиком, сумма указанной дебиторской задолженности не подлежит включению в налоговую базу по налогу на прибыль и налога на пользователей автодорог, в связи с чем доначисление налога в сумме 21 050 является правомерным.

Таким образом, сумма неуплаченного ОАО "НК "ЮКОС" налога составила 9 868 540 руб.

Суд считает правомерным доначисление в п. 2.5 Решения налога на имущество в сумме 258 812,47 руб. в результате применения налогоплательщиком завышенных норм амортизации. В нарушение ст. 2 Закона РФ № 2030-1 от 13.12.1991 «О налоге на имущество предприятий» и Постановления Совета Министров СССР «О единых нормах амортизационных отчислений на полное восстановление основных фондов народного хозяйства СССР» № 1072 от 22.10.1990 ОАО "НК "ЮКОС" при определении налоговой базы по налогу на имущество предприятий (среднегодовой стоимости имущества) применены следующие нормы амортизационных отчислений: по рабочим местам – модулям, изготовленным из нескольких компонентов мебели, применен код амортизации 70003 «мебель (кроме мебели в гарнитурах)» с нормой 10,0 вместо кода 70004 «мебель в гарнитурах, ковры, зеркала» с нормой 6,7, в результате чего налоговая база (среднегодовая стоимость имущества) занижена на 353 105,87 руб., что повлекло неуплату налога на имущество в размере 7 062,12 руб.; по вагонам-цистернам, предназначенным для перевозки вязких нефтепродуктов (Модели №№15-1566-06, 15-66, 1502102, 015-150, 15-5103, 15-156), применен код амортизации 50006 «цистерны для разных химических грузов» с нормой 4,0 вместо кода 50007 «цистерны нефтебензиновые 4-осные и 2-осные» с нормой 3,1, в результате чего налоговая база (среднегодовая стоимость имущества) занижена на 12 587 517,41 руб., что повлекло неуплату налога на имущество в размере 251 750,35 руб.

На сумму неуплаченных налогов инспекцией в соответствии со статьей 75 НК РФ начислены пени. ОАО "НК "ЮКОС" просит уменьшить размер пени, указанный в оспариваемом Решении, в соответствии с п. 3 ст. 75 НК РФ, согласно которому не начисляются пени на сумму недоимки, которую налогоплательщик не мог погасить в силу того, что по решению налогового органа или суда были приостановлены операции налогоплательщика в банке или наложен арест на имущество налогоплательщика. В обоснование своего довода налогоплательщик ссылается на те обстоятельства, что 16.04.2004 Арбитражным судом г. Москвы вынесено определение по делу № А40-17669/04-109-241, которым ОАО «НК «ЮКОС» запрещено отчуждать, обременять любым способом принадлежащее ему имущество, в том числе акции (включая запрет на передачу ценных бумаг номинальному держателю и в доверительное управление), доли участия в уставном капитале других юридических лиц, ценные бумаги, за исключением основных видов продукции, производимой ОАО «НК «ЮКОС». Кроме того, 30.06.2004 постановлениями судебных приставов-исполнителей были арестованы денежные средства на счетах налогоплательщика.

Вместе с тем, имеющиеся в материалах дела документы свидетельствуют, что у ОАО «НК «ЮКОС» отсутствовала невозможность погашения налогоплательщиком налоговых обязательств в силу того, что по решению налогового органа или суда были приостановлены операции налогоплательщика в банке или наложен арест на имущество налогоплательщика. Так, л.д. с 1 по 265 т. 605 подтверждают, что после ареста денежных средств на счетах в банках налогоплательщик в добровольном порядке погашал сумму задолженности по налогам, образовавшуюся за 2000 год.

Оспариваемым Решением налогоплательщик привлечен к ответственности на основании п. 3 ст. 122 НК РФ в виде штрафа в размере 40 процентов от неуплаченных сумм налогов.

Выявленные в ходе проверки и установленные судом обстоятельства совершения ОАО «НК ЮКОС» операций по приобретению и реализации нефти и нефтепродуктов свидетельствуют о недобросовестности ОАО «НК ЮКОС», выразившейся в намеренных (умышленных) действиях по уклонению от уплаты налогов путем применения незаконных схем. Пунктом 4 статьи 110 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что вина организации в совершении налогового правонарушения определяется в зависимости от вины ее должностных лиц либо ее представителей, действия (бездействие) которых обусловили совершение данного налогового правонарушения. В соответствии с пунктом 4 статьи 110 Налогового кодекса Российской Федерации налоговое правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, осознавая противоправный характер своих действий (бездействия), желало либо сознательно допускало наступление вредных последствий таких действий (бездействия).

В связи с тем, что ОАО «НК ЮКОС» намеренно (умышленно) совершало действия, направленные на уклонение от уплаты налогов, а его должностные лица осознавали противоправный характер данных действий, желали либо сознательно допускали наступление вредных последствий таких действий, ОАО «НК ЮКОС» подлежит привлечению к ответственности, предусмотренной пунктом 3 статьи 12 Налогового кодекса Российской Федерации, за неуплату или неполную уплату сумм налога в результате занижения налоговой базы, иного неправильного исчисления налога или других неправомерных действий (бездействия), совершенную умышленно, в виде штрафа в размере 40 процентов от неуплаченных сумм налога.

Суд считает установленным также наличие умысла при совершении налогоплательщиком правонарушения в виде неуплаты налога на прибыль в результате невключения в налоговую базу денежных средств в размере 77 200 000 000 руб. безвозмездно полученных от ООО «ЮКОС-Импорт», доходов от реализации собственных векселей в сумме 8 344 290 343 руб., а также в результате неправомерного включения в состав расходов покупной стоимости векселей третьих лиц.

Вместе с тем, материалами дела не подтверждается умышленная форма вины при совершении налогоплательщиком правонарушений в виде неуплаты налогов в результате иных указанных в оспариваемом решении нарушений. По данным нарушениям штраф подлежит доначислению в размере 20 процентов от неуплаченных сумм.

Инспекция в заявлении просит суд увеличить размер штрафа, подлежащего взысканию с налогоплательщика на 100 процентов. Судом установлено следующее. В соответствии с пунктом 2 статьи 112 Налогового кодекса Российской Федерации обстоятельством, отягчающим ответственность, признается совершение налогового правонарушения лицом, ранее привлекаемым к ответственности за аналогичное правонарушение. 14.04.2004 МНС России было вынесено решение № 14-3-05/1609-1 которым ОАО «НК ЮКОС» привлечено к налоговой ответственности, предусмотренной НК РФ за неуплату налогов за 2000 год. Факт совершения ОАО «НК ЮКОС» указанного правонарушения и правомерность привлечения его к налоговой ответственности подтверждены вступившими в законную силу решением Арбитражного суда г. Москвы от 26.05.2004 по делу № А40-17669/04-109-241, постановлением апелляционной инстанции от 29.06.2004 по тому же делу, а также постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 17.09.2004 (т. 333 л.д. 127-136).

Решением МНС России от 02.09.2004 № 30-3-15/3 ОАО «НК ЮКОС» привлечен к налоговой ответственности за неуплату налогов, то есть за правонарушение аналогичное выявленному по итогам повторной выездной налоговой проверки за 2000 год. Факт совершения ОАО «НК ЮКОС» указанного правонарушения и правомерность привлечения его к налоговой ответственности подтверждены вступившими в законную силу решением Арбитражного суда г. Москвы от 15.10.2004 № А40-45410/04-141-34 и постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2004 по делу № 09АП-4414/04-АК (т. 333 л.д. 70-126).

Таким образом, ОАО «НК ЮКОС» является дважды привлеченным к налоговой ответственности за аналогичное правонарушение, именно за неуплату налогов, в связи с

чем штраф подлежит увеличению на 100 процентов. Таким образом, сумма штрафа, подлежащая взысканию с ОАО "НК "ЮКОС" с учетом признания судом неправомерности доначисления налога на прибыль по дебиторской задолженности ООО «Ратмир», ООО «Альта-Трейд» и ЗАО «ЮКОС-Ю», по включению в состав расходов покупной стоимости векселей по договорам, содержащим сведения о покупной стоимости, по налогу на пользователей автомобильных дорог по задолженности ООО «Ратмир», а также с учетом уменьшения суммы штрафа в связи с неподтверждением умысла налогоплательщика, составляет 71.189.488.108 руб.

Судом не принимаются доводы ОАО "НК "ЮКОС" о наличии обстоятельств, смягчающих ответственность, поскольку осуществление благотворительных взносов на сумму около 600 млн. руб. не может быть рассмотрено как обстоятельство, смягчающее ответственность за умышленную неуплату налогов в сумме около 90 млрд. руб.

Кроме того, суду не представлены доказательства оказания ОАО НК «ЮКОС» благотворительной помощи учебным и медицинским учреждениям, детским домам и организациям инвалидов. В тоже время материалами дела подтверждается выделение ОАО НК «ЮКОС» денежных средств Региональной общественной организации «Открытая Россия», председателем правления которой являлся председатель совета директоров ОАО «НК «ЮКОС». Целями данной организации указаны такие, как содействие либерально-демократическим реформам, популяризации знаний.

Суд считает необоснованными доводы налогоплательщика о том, что налоговый орган вынес оспариваемое Решение с нарушением норм, регулирующих порядок осуществления производства по делу о налоговом правонарушении, а именно не рассмотрев возражения по акту проверки. Пунктом 5 ст. 101 НК РФ налогоплательщикам предоставлено право в случае несогласия с фактами, изложенными в акте проверки, а также с выводами и предложениями проверяющих в двухнедельный срок со дня получения акта проверки представить в соответствующий налоговый орган возражения по акту в целом или по его отдельным положениям.

В соответствии со статьей 6.1 НК РФ срок, исчисляемый неделями, истекает в последний день недели. При этом неделей признается период времени, состоящий из пяти рабочих дней, следующих подряд.

Из материалов дела следует, что оспариваемое решение вынесено после истечения двухнедельного срока, установленного для представления возражений по акту проверки, то есть по истечении десяти рабочих дней, следующих подряд со дня, следующего за днем вручения акта проверки. При этом ОАО "НК "ЮКОС" 12.11.2004 сдал в Инспекцию документы по экспорту за 2002 год в количестве 30 коробок, а сам текст возражений направил по почте. Имея возможность представить направленные по почте 12.11.2004 возражения непосредственно в инспекцию 15.11.2004, налогоплательщик этого не сделал. Указанные обстоятельства, как и приведенные выше, свидетельствуют о недобросовестности налогоплательщика при реализации им права на представление возражений по акту проверки

Суд, исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, установил, что Решение МРИ МНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 1 от 16.11.2004 № 52/896 является законным и обоснованным (за исключением доначислений, подлежащих отмене), соответствует Налоговому кодексу Российской Федерации и иным актам законодательства о налогах, в том числе Закону Российской Федерации от 18.10.1991 № 1759-1 «О дорожных фондах в Российской Федерации», Закону Российской Федерации от 13.12.1991 № 2030-1 «О налоге на имущество предприятий». Решение соответствует материалам проверки, в ходе проверки и при вынесении решения соблюдены положения НК РФ. Факты и выводы, изложенные в решении МНС России, подтверждены документами, имеющимися в материалах дела. Налоговым органом доказаны обстоятельства, послужившие основанием для взыскания налоговых санкций, доначисленных решением Инспекции о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения. Также являются законными и обоснованными выставленные на основании указанного Решения Требования №№175 и

175/1 от 16.11.2004г. об уплате налогов, пени и штрафов за исключение указанных в настоящем решении сумм.

На основании ст.ст. 3, 6-1, 11, 31, 38, 39, 41, 104, 112, 114, 122, 146, 165, 171, 172, 209, 247 НК РФ, Законом Российской Федерации от 18.10.1991 № 1759-1 «О дорожных фондах в Российской Федерации», Законом Российской Федерации от 13.12.1991 № 2030-1 «О налоге на имущество предприятий» и руководствуясь ст.ст. 110, 167-170, 197-201, 212-216 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать незаконным Решение Межрегиональной инспекции МНС России по крупнейшим налогоплательщикам №1 №52/896 от 16.11.2004г. в части доначисления ОАО «НК «ЮКОС» налогов в сумме 325.628.742 рубля, начисления пени в сумме 98.515.758 рублей, начисления штрафа в сумме 851.419.688 рублей.

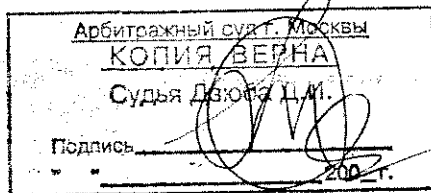
Признать незаконными Требование Межрегиональной инспекции МНС России по крупнейшим налогоплательщикам №1 №175 от 16.11.2004г. в части требования об уплате налога ОАО «НК «ЮКОС» в сумме 325.628.742 рубля, пени в сумме 98.515.758 рублей; Требование Межрегиональной инспекции МНС России по крупнейшим налогоплательщикам №1 №175/1 от 16.11.2004г. в части требования об уплате штрафа ОАО «НК «ЮКОС» в сумме 851.419.688 рублей.

В остальной части требований ОАО «НК «ЮКОС» отказать.

Взыскать с Открытого акционерного общества «Нефтяная компания «ЮКОС», находящегося по адресу: 115054 г.Москва, ул. Дубининская, д.31 А, ИНН 8604010486 в доход бюджета 71.189.488.108 (семьдесят один миллиард сто восемьдесят девять миллионов четыреста восемьдесят восемь тысяч сто восемь) рублей штрафа, в доход Федерального бюджета Российской Федерации 100.000 (сто тысяч) рублей государственной пошлины по иску, в остальной части требований Межрегиональной инспекции МНС России по крупнейшим налогоплательщикам №1 отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца с момента принятия в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Судья



Д.И. Дзюба

*ПРОЧИТО И
ПРОНУМЕРАВАНО
19 листов
38 страниц*