



# ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в передаче дела в Президиум Высшего  
Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 15142/05

Москва

16 декабря 2005 г.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в составе председательствующего судьи Тумаркина В.М., судей Антоновой Л.М. и Муриной О.Л., рассмотрев в судебном заседании заявление открытого акционерного общества «Нефтяная компания «ЮКОС» (ул. Дубининская, д. 31а, Москва, 115054) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 15.10.2004 по делу № А40-45410/04-141-34, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2004, постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 15.11.2005 по тому же делу, принятых по заявлению Министерства Российской Федерации по налогам и сборам к ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС» о взыскании налоговых санкций, а также заявление о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда города Москвы от 13.10.2004 о принятии мер по обеспечению иска по указанному делу, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2004 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 15.11.2005

установил:

Решением суда первой инстанции от 15.10.2004 требования Министерства Российской Федерации по налогам и сборам удовлетворены в части взыскания с общества 39 113 140 826 рублей 40 копеек. В остальной части в удовлетворении требований заявителю отказано.

*Вх. № 23  
11.01.2006г*

Апелляционный и кассационный суды оставили решение суда первой инстанции без изменения.

Удовлетворяя в части требования министерства судебные инстанции установили, что обществом совершены налоговые правонарушения путем применения схемы уклонения от налогообложения: реализация нефти и нефтепродуктов осуществлялась через специально созданные зависимые организации, зарегистрированные на территориях с льготным налоговым режимом, контроль за деятельностью которых осуществлялся ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС».

Как следует из судебных актов, в судебном заседании представители ответчика не смогли пояснить, в чем заключалась экономическая целесообразность реализации товаров через зависимых посредников, в связи с чем суды пришли к выводу, что единственной целью выбранного способа реализации является уклонение от уплаты налогов. Отсутствуют такие объяснения и в заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора.

Умышленное уклонение от налогообложения путем применения аналогичных схем реализации товаров осуществлялось в течение нескольких лет, за что общество и ранее привлекалось к налоговой ответственности.

Указанное подтверждается также судебными актами по делу № А40-17669/04-109-241 и по делам № А40-61058/04-141-151 и № А40-63472/04-141-162 Арбитражного суда города Москвы, надзорное производство по которым завершено 26.09.2005 и 04.10.2005.

Выводы судов, основанные на оценке доказательств не могут пересматриваться судом надзорной инстанции.

Согласно части 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего

Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора судебных актов, вынесенных с нарушением норм материального и процессуального права при наличии оснований, установленных статьей 304 названного Кодекса.

Изучив доводы, изложенные обществом в заявлении, и судебные акты указанного дела, суд пришел к выводу об отсутствии данных, которые позволяют сделать вывод о незаконности и необоснованности оспариваемых судебных актов по делу о взыскании налоговых санкций.

Определением суда первой инстанции от 13.10.2004 судом приняты срочные меры по обеспечению иска.

Постановлениями апелляционного суда и суда кассационной инстанции определение оставлено без изменения.

Основания для принятия обеспечительных мер, перечисленных в статье 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установлены статьей 90 названного Кодекса.

Суд вправе принять обеспечительные меры, если придет к выводу, что непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта.

Мотивы, на основании которых суд удовлетворил заявление об обеспечении иска, приведены в определении суда.

Пересмотр в суде надзорной инстанции судебных актов об обеспечении иска в связи с вступлением в законную силу судебных актов по делу о взыскании налоговых санкций и в связи отсутствием оснований для надзорного пересмотра судебных актов по делу о взыскании налоговых санкций недопустим.

Руководствуясь частью 8 статьи 299, статьей 301 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

**ОПРЕДЕЛИЛ:**


в передаче дела № А40-45410/04-141-34 Арбитражного суда города Москвы в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора оспариваемых судебных актов отказать.

Председательствующий



Тумаркин В.М.

Судьи



Антонова Л.М.,



Мурина О.Л.

