



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в передаче дела в Президиум
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 7801/05

г. Москва

20 февраля 2006 г.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в составе председательствующего судьи Андреевой Т.К., судей Маковской А.А. и Никифорова С.Б., рассмотрев в судебном заседании заявление открытого акционерного общества «Нефтяная компания «ЮКОС» (ул. Ленина, д. 26, г. Нефтеюганск, Ханты-Мансийский автономный округ, 628309) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 18.11.2004 по делу № А40-51085/04-143-92, А40-54628/04-143-134, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2005, постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 09.12.2005 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество «Нефтяная компания «ЮКОС» (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения Министерства Российской Федерации по налогам и сборам (в настоящее время – Федеральная налоговая служба России, далее – налоговый орган) от 02.09.2004 № 30-3-15/3, а также

Ва. Н. Д. Д. Д.
28.02.2006

о признании недействительным требования Межрегиональной инспекции Министерства Российской Федерации по налогам и сборам № 1 по крупнейшим налогоплательщикам (в настоящее время - Межрегиональная инспекция Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 1, далее – инспекция) об уплате налога № 133 по состоянию на 02.09.2004 и решения инспекции от 06.09.2004 № 52/595 о взыскании налога и пени.

Дела № А40-51085/04-143-92, А40-54628/04-143-134 объединены в одно производство.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18.11.2004 заявленные требования удовлетворены частично: решение налогового органа признано недействительным в части доначисления налога на добавленную стоимость в размере 1 868 010 567 рублей, штрафа в размере 1 494 408 454 рублей, пени в размере 1 204 303 577 рублей; требование и решение инспекции признаны недействительными в части предъявления к уплате и взыскания налога на добавленную стоимость в размере 1 868 010 567 рублей, пени в размере 1 204 303 577 рублей. В остальной части в удовлетворении требований общества отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2005 решение суда оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 09.12.2005 решение от 18.11.2004 и постановление от 16.02.2005 оставил без изменения.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора общество просит отменить названные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, единообразия в их толковании и применении, нарушение прав и свобод согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц.

По мнению общества, суды пришли к неправомерным выводам о

наличии отягчающих обстоятельств при привлечении общества к налоговой ответственности, о зависимости ряда организаций от общества и их связанности между собой, о незаконности использования данными организациями налоговых льгот, о необоснованности и незаконности применения налогоплательщиком налоговой ставки 0 процентов и налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость. Общество также указывает, что выводы судов в оспариваемых судебных актах противоречат Конвенции о защите прав человека и основных свобод и практике Европейского Суда по правам человека.

При этом, как полагает общество, судами неправомерно не были приняты следующие его доводы: об истечении срока давности привлечения к налоговой ответственности за неполную уплату сумм налога в январе – августе 2001 года, о незаконности доначисления налога обществу по налоговым обязательствам третьих лиц, о необходимости учета переплат по налогам, доначисленным по решению налогового органа, о наличии актов проверок, вынесенных по результатам проверок по предшествующим периодам, о недопустимости начисления пени с 16.04.2004, о наличии смягчающих обстоятельств, а также доводы, касающиеся представления ответчиком ненадлежащих доказательств.

Общество также ссылается в заявлении на нарушение судами норм процессуального права, в том числе: рассмотрение дела в незаконном составе, принятие решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, несоблюдение статей 168, 169, 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, неправомерное применение части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, незаконный отказ в удовлетворении ходатайства общества о проведении экспертизы, отсутствие в решении суда первой инстанции выводов по одному из заявленных обществом требований и оценки соответствующих доводов общества.

Согласно части 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Основаниями для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, в соответствии со статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права; нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации; нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Изучив доводы, содержащиеся в заявлении о пересмотре оспариваемых судебных актов в порядке надзора, содержание названных судебных актов, а также материалы дела коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации не находит указанных оснований для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра судебных актов в порядке надзора.

Как следует из содержания оспариваемых судебных актов и материалов дела, доводы, приведенные обществом в заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора, приводились им ранее при рассмотрении дела в различных судебных инстанциях и являлись предметом исследования и оценки со стороны суда.

Так, судами первой и апелляционной инстанций были установлены незаконность применения организациями, зависимыми от общества, налоговых льгот, экономическая нецелесообразность поставок сырой нефти обществом через зависимые организации, а также осуществление контроля со стороны общества за движением всего товарного потока нефти, как на экспорт, так и на внутреннем рынке. На основе исследования доказательств

по делу, оценки доводов лиц, участвующих в деле, суды признали, что действия общества были направлены на занижение выручки от реализации нефти и нефтепродуктов в 2001 году в результате использования схемы уклонения от налогообложения путем создания искусственного движения товарного потока нефти и нефтепродуктов через ряд организаций, зависимых от общества и зарегистрированных на территориях с льготным режимом налогообложения.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций были поддержаны судом кассационной инстанции, который подчеркнул, что суды при принятии судебных актов исходили из фактических обстоятельств дела по периоду 2001 года и руководствовались при этом статьями 3, 38, 87, 100, 101, 110, 112-114, 122, 146, 164, 165, 174 Налогового кодекса Российской Федерации, а также из установленных фактических обстоятельств по делу № А40-45410/04-141-134, когда рассматривался спор между теми же сторонами и по тому же периоду 2001 года. Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.12.2005 № 15142/05 в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела № А40-45410/04-141-134 Арбитражного суда города Москвы было отказано.

Доводы, которые, по мнению общества, неправомерно отклонены либо не приняты во внимание судами, в том числе о наличии обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность за совершение налогового правонарушения, о необходимости учета переплат по налогам и другие, также касаются установления факта совершения налогового правонарушения и виновности лица, его совершившего, что предполагает необходимость исследования и оценки доказательств по делу, которые судом надзорной инстанции производиться не могут.

Что касается доводов общества об истечении срока давности привлечения его к налоговой ответственности и неприменении статьи 113 Налогового кодекса Российской Федерации, а также нарушении прав и

свобод человека согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, нарушении Конвенции о защите прав человека и основных свобод, то судебная коллегия исходит из того, что вопрос о давности привлечения к налоговой ответственности исследовался Конституционным Судом Российской Федерации при рассмотрении дела о проверке конституционности положений статьи 113 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Г.А. Поляковой и запросом Федерального арбитражного суда Московского округа с учетом требований названной Конвенции и практики ее применения Европейским Судом по правам человека.

В Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 14.07.2005 № 9-П по этому делу, в частности, отмечается, что положения статьи 113 Налогового кодекса Российской Федерации по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования не исключают для суда возможность в случае воспрепятствования налогоплательщиком осуществлению налогового контроля и проведению налоговой проверки признать уважительными причины пропуска налоговым органом срока давности привлечения к ответственности и взыскать с налогоплательщика налоговые санкции за те правонарушения, которые выявлены в пределах сроков глубины охвата налоговой проверки на основе анализа соответствующей документации.

Доводы о нарушении судом первой инстанции норм процессуального права исследовались судом апелляционной инстанции и были признаны несостоятельными. В частности, суд отметил, что ссылка на рассмотрение дела в незаконном составе является необоснованной, так как в удовлетворении заявления об отводе судьи обществу было отказано, непривлечение судом к участию в деле в качестве третьих лиц организаций, указанных обществом в заявлении, вызвано тем, что суд не принимал решения о правах и обязанностях данных лиц. При обжаловании указанных судебных актов в суд кассационной инстанции последний не усмотрел в них

нарушений норм процессуального права, которые могли бы служить основанием для отмены судебного акта.

Довод заявителя об отсутствии в решении суда первой инстанции выводов по одному из заявленных обществом требований и оценки соответствующих доводов общества не может быть принят во внимание, поскольку из содержания судебного акта видно, что довод общества о неправомерности взыскания налогов и пени с общества в бесспорном порядке в связи с изменением юридической квалификации статуса и характера деятельности налогоплательщика рассматривался судом применительно к требованию инспекции об уплате налога по состоянию на 02.09.2004 и решению инспекции о взыскании налога и пени от 06.09.2004.

Таким образом, из содержания заявления о пересмотре судебного акта в порядке надзора, материалов дела и вынесенных по делу судебных актов следует, что доводы заявителя, касающиеся нарушений норм материального и процессуального права, получили правовую оценку в ходе судебного разбирательства в судах первой, апелляционной и кассационной инстанций. Другие доводы заявителя касаются фактических обстоятельств дела, которые также были исследованы судами и получили правовую оценку. Их переоценка не относится к компетенции суда надзорной инстанции, установленной в части 2 статьи 292, статье 304, части 4 статьи 305 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации не усматривает наличия оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

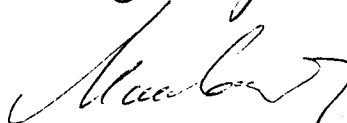
в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела № А40-51085/04-143-92, А40-54628/04-143-134 Арбитражного суда города Москвы для пересмотра в порядке надзора решения от 18.11.2004, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2005, постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 09.12.2005 по тому же делу отказать.

Председательствующий судья



Т.К. Андреева

Судья



А.А. Маковская

Судья



С.Б. Никифоров

