



# ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

107078, г. Москва, пр. Академика Сахарова, 18

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ КА-А40/3573-05

г. Москва

09 декабря 2005 года

Дело № А40-51085/04-143-92  
А40-54628/04-143-134

Резолютивная часть постановления объявлена 22 ноября 2005 года

Полный текст постановления изготовлен 09 декабря 2005 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Егоровой Т.А.

судей Алексеева С.В., Власенко Л.В.

при участии в заседании:

от истца – Васильев А.Ю., дов. от 28.01.05, Моховиков М.Ю., дов. от 11.05.04,

от ответчиков – Александрова Е.Р., дов. от 26.09.05, Бородавкин И.В., дов. от 20.09.05, Цай К.Б., дов. от 14.02.05, Кириленко Д.А., дов. от 15.06.05

рассмотрев 22 ноября 2005г. в судебном заседании кассационную жалобу  
ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС»

на решение от 17 ноября 2004 года, изготовленное в полном объеме 18 ноября 2004 года,

Арбитражного суда г.Москвы,

принятое судьей Коротенко В.И.,

на постановление от 16 февраля 2005 года № 09АП-40/05-АК

*Реш. N 1455  
19.12.2005г*

Девятого арбитражного апелляционного суда  
принятое судьями: Окуловой Н.О., Нагаевым Р.Г., Порывкиным П.А.  
по иску (заявлению) ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС»  
о признании недействительными решений от 2 сентября 2004 года, от 6  
сентября 2004 года и требования № 133 по состоянию на 2 сентября 2004  
года  
к Межрегиональной ИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам  
№ 1 и Федеральной налоговой службе России

**УСТАНОВИЛ:**

Решением Арбитражного суда г.Москвы от 17 ноября 2004 года, изготовленным в полном объеме 18 ноября 2004 года, частично удовлетворены требования налогоплательщика – ОАО «НК «ЮКОС» о признании недействительными ненормативных актов, вынесенных МНС РФ и Межрегиональной ИМНС РФ по крупнейшим налогоплательщикам № 1, в н.в. – ФНС России и Межрегиональная ИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 1.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16 февраля 2005 года решение суда оставлено без изменения.

Налогоплательщик оспаривал решение Министерства от 2 сентября 2004 года № 30-3-15/3, требование Межрегиональной инспекции об уплате налога по состоянию на 2 сентября 2004 года и решение Межрегиональной инспекции от 6 сентября 2004 года № 52/595.

Признавая частично недействительными оспариваемые решения и требование, суд двух инстанций исходил из фактических обстоятельств налогового спора по периоду «2001 год» применительно к статьям 122, 38, 146, 174, 164, 165, 110, 112, 114, 87, 100, 101, 3, 113 Налогового кодекса Российской Федерации.

Арбитражный суд г.Москвы и Девятый арбитражный апелляционный суд исходили также и из установленных фактических обстоятельств по делу № А40-45410/04-141-34, когда рассматривался налоговый спор между

теми же сторонами и по тому же периоду – «2001 год» (стр.15 решения Арбитражного суда г.Москвы, стр.24 постановления Девятого арбитражного апелляционного суда).

На решение и постановление налогоплательщиком – ОАО «НК «ЮКОС» подана кассационная жалоба, которая принята Федеральным арбитражным судом Московского округа и назначена к рассмотрению на 11 мая 2005 года.

Согласно определению от 11 мая 2005 года приостановлено производство по кассационной жалобе ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС» по делу Федерального арбитражного суда Московского округа № КА-А40/3573-05 до рассмотрения в Конституционном Суде Российской Федерации запроса о проверке конституционности положений статьи 113 Налогового кодекса Российской Федерации.

1 сентября 2005 года возобновлено производство по кассационной жалобе ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС» в связи с принятием 14 июля 2005 года Постановления Конституционного Суда Российской Федерации № 9-П и кассационная жалоба назначена к слушанию.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела, заслушав представителей сторон, полагает, что оснований для отмены судебных актов нет по следующим обстоятельствам.

Доводы кассационной жалобы относительно фактических обстоятельств налогового спора по периоду «2001 год» были предметом исследования суда двух инстанций по настоящему делу и по делу № А40-45410/04-141-34.

Вопрос относительно привлечения к ответственности за неуплату НДС применительно к норме статьи 113 Налогового кодекса Российской Федерации исследован и оценен судами, позиция которых поддержана Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 4 октября 2005 года № 8665/04.

Кассационная инстанция, поддерживая вывод суда об отсутствии пропуска срока давности, установленного статьей 113 Налогового кодекса Рос-

сийской Федерации, исходит также из норм Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 14 июля 2005 года № 9-П. Конституционно-правовой смысл положений статьи 113 Налогового кодекса Российской Федерации, выявленный в указанном постановлении, является общеобязательным и исключает любое иное их истолкование в правоприменительной практике. Согласно постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 14.07.2005 № 9-П течение срока давности привлечения лица к ответственности за совершение налоговых правонарушений прекращается с момента оформления акта налоговой проверки, в котором указаны документально подтвержденные факты налоговых правонарушений, выявленных в ходе проверки, и содержатся ссылки на статьи Налогового кодекса Российской Федерации, предусматривающие ответственность за эти правонарушения, а в случае отсутствия необходимости в составлении такого акта – с момента вынесения соответствующего решения руководителя (заместителя руководителя) налогового органа о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности.

Конституционный Суд Российской Федерации указал на правомочие федерального законодателя внести соответствующие дополнения и изменения в регулирование последствий пропуска срока давности привлечения к ответственности за совершение налоговых правонарушений, отметив при этом, что впредь до внесения таких дополнений и изменений в налоговое законодательство суд в случае воспрепятствования налогоплательщиком осуществлению налогового контроля и проведению налоговой проверки может признавать уважительными причины пропуска налоговым органом срока давности привлечения налогоплательщика к налоговой ответственности и взыскивать с него налоговые санкции за те правонарушения, которые выявлены в пределах сроков глубины охвата налоговой проверки на основе анализа соответствующей документации.

Что касается доводов Общества по фактическим обстоятельствам налогового спора применительно к нормам статей 165, 146, 39 Налогового кодекса Российской Федерации, то судебными инстанциями установлено, в

том числе и по делу № А40-45410/04-141-34, занижение выручки от реализации нефти и нефтепродуктов в 2001 году в результате применения налогоплательщиком схемы уклонения от налогообложения путем создания искусственного движения товарного потока нефти и нефтепродуктов через ряд организаций, зависимых от ОАО «НК «ЮКОС» и выполняющих роль собственников нефти и нефтепродуктов, зарегистрированных на территориях с льготным режимом налогообложения, что повлекло за собой неуплату налогов.

Суды установили, что собственником реализованных через специально созданные организации нефти и нефтепродуктов является ОАО «НК «ЮКОС», и, следовательно, именно у него возникла обязанность по уплате налога на прибыль, налога на добавленную стоимость, налога на пользователей автомобильных дорог и налога на имущество. Установленные обстоятельства свидетельствуют о недобросовестности налогоплательщика.

Отсутствие самостоятельной деятельности специально созданных организаций, их зависимость от ОАО «НК «ЮКОС» подтверждается имеющимися в материалах дела опросами физических лиц, по оформляемым документам числящихся учредителями или должностными лицами данных организаций.

Судами установлены зависимость специально созданных организаций от ОАО «НК «ЮКОС» и контроль ОАО «НК «ЮКОС» за всеми операциями, которые подтверждаются тем, что учет всех операций по приобретению и передаче на переработку нефти, а также реализации нефти и нефтепродуктов (в том числе бухгалтерский) вели ООО «ЮКОС-Финансово-бухгалтерский центр» либо ООО «ЮКОС-Лизинг», зависимые от ОАО «НК «ЮКОС». Доля участия ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ООО «ЮКОС-ФБЦ» составляет 100%. ООО «ЮКОС-ФБЦ» были заключены договоры на оказание услуг по управлению производством, по организации ведения бухгалтерского учета и кассового обслуживания, по ведению расчетов с кредитными организациями, по составлению всех видов отчетности, в том числе статистической и налоговой, по содержанию бухгалтер-

ского архива заказчика, по информационно-консультационным услугам с обществами: «НК «ЮКОС», «Альта-Трейд», «Ратмир», «Марс XXII», «Фаргойл», «Ю-Мордовия», «ЮКОС-М», «Юпитер XXIV», «Ратибор».

Директор ООО «ЮКОС-ФБЦ» был одновременно главным бухгалтером и акционером ОАО «НК «ЮКОС». Отсутствие самостоятельной деятельности и контроль за всеми операциями в совокупности с другими обстоятельствами подтверждает то, что бухгалтерская и налоговая отчетность обществ представлялась в налоговый орган по почте с адресом ОАО «НК «ЮКОС».

Судами установлено, что контроль ОАО «НК «ЮКОС» за всеми операциями специально созданных организаций, в том числе зарегистрированных в регионах с льготным режимом налогообложения, подтверждается тем, что указанные организации фактически не распоряжались средствами на расчетных счета. Контроль за операциями, совершаемыми специально созданными зависимыми организациями с нефтью и нефтепродуктами, осуществлялся ОАО «НК «ЮКОС» путем участия в сделках как посредника либо привлечения к участию в сделках как посредника других организаций, зависимых от ОАО «НК «ЮКОС».

Суды установили, что в результате многократных перепродаж отпускная цена сырой нефти, пройдя через ряд зависимых организаций, возрастала.

Экспортная выручка за отгруженную нефть и нефтепродукты поступала на счета ОАО «НК «ЮКОС», заключавшего контракты с иностранными покупателями, перечислялась зависимым организациям, которые в последующем использовали экспортную выручку на приобретение векселей, что подтверждается платежными поручениями организаций.

Установленные судом факты свидетельствуют об осуществлении контроля со стороны ОАО «НК «ЮКОС» за всеми операциями с нефтью, как при реализации на экспорт, так и на внутреннем рынке, начиная от добычи нефти вплоть до ее отгрузки на экспорт или на нефтеперерабатывающие заводы, являющиеся дочерними организациями ОАО «НК «ЮКОС».

Контрагентами зависимых организаций согласно договорам, расшифровкам кредиторской и дебиторской задолженности и иным документам являются ОАО «НК «ЮКОС», его дочерние организации и иные зависимые от ОАО «НК «ЮКОС» организации. Расчеты между зависимыми организациями и ОАО «НК «ЮКОС», а также между собой осуществлялись путем передачи векселей либо взаимозачетами.

Суд установил, что применение организациями, зависимыми от ОАО «НК «ЮКОС» и участвующими в созданной им схеме уклонения от налогообложения, налоговых льгот является незаконным. Экономическая целесообразность поставок сырой нефти через зависимые организации у ОАО «НК «ЮКОС» отсутствовала.

Суды не приняли довод Общества о том, что установление недобросовестности возможно исключительно в случаях уплаты налогов через неплатежеспособные банки, поскольку вывод о необходимости проведения налоговыми органами проверок и установлении недобросовестности сделан Конституционным Судом Российской Федерации исходя из толкования распространяющейся на все налоговое законодательство нормы пункта 7 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации, то есть из действующей во всех налоговых правоотношениях презумпции добросовестности налогоплательщиков. Из этого следует обязанность налогоплательщиков действовать добросовестно при совершении любых действий, связанных с исполнением обязанности по уплате налогов и право налоговых органов устанавливать недобросовестность налогоплательщиков, допускающих действия (бездействие), сознательно направленные на уклонение от налогообложения.

У Общества, получившего экономическую выгоду от операций с нефтью и нефтепродуктами, возникла обязанность по уплате налога.

Установленные обстоятельства свидетельствуют о недобросовестности налогоплательщика, выразившейся в намеренных действиях по уклоне

нию от уплаты налогов путем применения незаконных схем. Пунктом 4 статьи 110 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что вина организации в совершении налогового правонарушения определяется в зависимости от вины ее должностных лиц либо ее представителей, действия (бездействие) которых обусловили совершение данного налогового правонарушения. В соответствии с пунктом 2 статьи 110 Налогового кодекса Российской Федерации налоговое правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, осознавало противоправный характер своих действий (бездействия), желало либо сознательно допускало наступление вредных последствий таких действий (бездействия). Судами установлено, что Общество намеренно совершало действия, направленные на уклонение от уплаты налогов, а его должностные лица осознавали противоправный характер данных действий, желали либо сознательно допускали наступление вредных последствий таких действий, в связи с чем ОАО «НК «ЮКОС» подлежит привлечению к ответственности, предусмотренной пунктом 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации, за неуплату или неполную уплату сумм налога в результате занижения налоговой базы, иного неправильного исчисления налога или других неправомерных действий (бездействия), совершенную умышленно, в виде штрафа.

Согласно ст.108 Налогового кодекса Российской Федерации лицо не может быть привлечено к ответственности за совершение налогового правонарушения при отсутствии события налогового правонарушения. Событие, согласно которому возможно применение ответственности, доказано Инспекцией.

Исходя из норм статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции вправе отменить или изменить судебный акт лишь в случае, когда такой судебный акт содержит выводы, не соответствующие фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражным судом, и имеющимся в деле доказательствам, а так-



же, если он принят с нарушением либо неправильным применением норм материального или процессуального права.

При проверке принятых по делу решения и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа не установлен наличие оснований для отмены судебных актов.

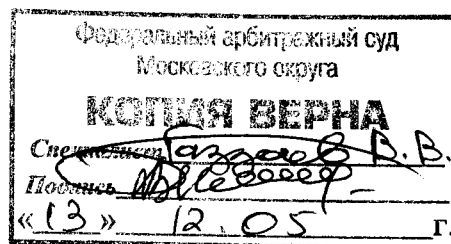
Принимая во внимание имеющееся расхождение в номерах рассматриваемых дел, стороны не лишены возможности обратиться с заявлением в порядке статьи 179 АПК РФ об исправлении описки (опечатки).

Руководствуясь ст.ст. 284-289 АПК РФ, суд

### ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г.Москвы от 17 ноября 2004 года, изготовленное в полном объеме 18 ноября 2004 года, по делу № А40-51085/04-143-92, № А40-54628/04-143-134 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16 февраля 2005 года № 09АП-40/05-АК оставить без изменения, а кассационную жалобу ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС» - без удовлетворения.

Председательствующий  
Судьи:



Т.А. Егорова  
С.В. Алексеев  
Л.В. Власенко

