



КОПИЯ

# ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

107078, г. Москва, пр. Академика Сахарова, 18

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ КА-А40/13060-04

г. Москва

15 ноября 2005 г.

Дело № А40-45410/04-141-34

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Алексеева С.В.

судей Власенко Л.В., Егоровой Т.А.

при участии в заседании:

от истца (заявителя) Александрова Е.Н., дов. от 26.09.05 № САЭ-19-14/315;

Шеянова Ю.В., дов. от 14.10.04 № САЭ-19-14/437

от ответчика Нишкроров А.А., дов. от 29.09.04 г., Орешкина Н.С., дов. от 29.08.04 г.

рассмотрев 11 октября 2005 года в судебном заседании кассационную

жалобу ответчика - ОАО «Нефтяная компания «Юкос»

на решение от 15 октября 2004 г.

Арбитражного суда г. Москвы

принятое Дзюбой Д.И.

на постановление от 18 ноября 2004 № 09АП-4414/04-АК

Девятого арбитражного апелляционного суда

принятое Голобородько В.Я., Окуловой Н.О., Кречетневым С.Н.

по иску (заявлению) ФНС РФ

о взыскании налоговых санкций

к ОАО «НК «Юкос»

## УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 15 октября 2004 года удовлетворено заявленное требование Министерства РФ по налогам и сборам о взыскании с ОАО «Нефтяная компания «Юкос» о взыскании налоговых санкций.

С ОАО «НК «Юкос» взыскан штраф в сумме 39.113.140.826 (тридцать девять миллиардов сто тридцать миллионов сто сорок тысяч восемьсот двадцать шесть) рублей 40 коп.

В остальной части требований заявителя - отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18 ноября 2004 года решение Арбитражного суда г. Москвы оставлено без изменения.

Законность и обоснованность решения и постановления судов проверяются в порядке ст.ст. 284, 286 АПК РФ в связи с кассационной жалобой ОАО «НК «Юкос», в которой он просит их отменить.

В обоснование своих требований в жалобе ссылается на то, что суды нарушили нормы процессуального права: п. 5 ст. 286 АПК РФ, ст. 257 АПК РФ, нормы материального права: п. 2 ст. 112 НК РФ, ст. 109 НК РФ, и неправильно применили нормы материального права: ст. 38, ст. 39, ст. 164, ст. 114 НК РФ. В жалобе заинтересованное лица ссылается на то, что у Девятого арбитражного апелляционного суда отсутствовало право на повторное рассмотрение Дела в полном объеме.

Кроме того, было нарушено право общества на обжалование в порядке апелляционного производства решение суда первой инстанции.

Ссылается в жалобе на неправильность применения норм НК РФ об обстоятельстве, отягчающем ответственность и увеличения размера штрафа.

Несостоятельны выводы судов об ОАО «НК «Юкос» как собственнике товаров, субъекте реализации, получателе выручки, не дана оценка доводам о неправомерности доначисления налога на прибыль исходя из налоговых деклараций ООО «Ратибор».

Указывает на незаконность привлечения к ответственности за неуплату НДС с января по август 2001 года в связи с истечением срока давности, предусмотренной ст. 113 НК РФ.

Утверждает в жалобе о том, что вывод о недобросовестности налогоплательщика и последствиях такой недобросовестности, судом неправомерен.

Ссылается в жалобе на то, что единственным последствием установления взаимозависимости организации является возможность применения ст. 40 НК РФ.

Является неправомерными доводы судов о зависимости ОАО «НК «Юкос» и специально созданных организаций на основании применения организацией вексельных схем расчетов и расчетов взаимозачетами.

Являются неправомерным выводы судов по вопросам использования льгот в соответствии с законодательством Республики Мордовия, Эвенкийского Автономного Округа, использовании налоговых льгот ООО «Мега-Альянс», зарегистрированному на территории г. Байконур.

Ссылается на неправомерность доначисление налогов по повторной проверке.

Кроме того, ссылается в жалобе на необоснованность доначисления налога на пользователей автодорог и не принятие судом доводов о наличии смягчающих обстоятельств на осуществление налогоплательщиком благотворительной деятельности.

Проверив материалы дела, выслушав представителей сторон, обсудив доводы жалобы, кассационная инстанция не находит оснований для отмены судебных актов.

Суд, исследовав все доказательства по делу в их совокупности и дав им надлежащую оценку, обоснованно пришел к выводу об удовлетворении заявленных требований ФНС РФ.

Как усматривается из материалов дела, Министерство РФ по налогам и сборам обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о взыскании с ОАО «Нефтяная компания «Юкос» налоговых санкций в сумме 40607549600 рублей, которые были доначислены на основании решения от

02.09.2004 года за № 30-3-15/3 о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения.

Удовлетворяя в части заявленные требования, суд исходил из того, что налогоплательщиком совершено налоговое правонарушение, ответственность за которое установлено п. 3 ст. 122 НК РФ, выразившееся в умышленной неуплате налога на прибыль, налога на добавленную стоимость, налога на пользователей автодорог и налога на имущество в результате занижения налоговой базы в связи с применением схемы уклонения от налогообложения путем оформления реализации нефти и нефтепродуктов через специально созданные организации, зарегистрированные на территориях с льготным режимом налогообложения.

При этом суд пришел к выводу о том, что собственником нефти и нефтепродуктов, реализованных через данные организации, а также получателем выручки от реализации является ОАО «Нефтяная компания «Юкос», в связи с чем у нее возникла обязанность по уплате налогов, которая не была исполнена.

Отказывая в части удовлетворения требований о взыскании штрафа в размере 1494408453, 60 руб., составляющего 80% от суммы НДС, которая доначислена ОАО «Нефтяная компания «Юкос» исходя из выручки ООО «Фаргойл», суд пришел к выводу о том, что доначисление сумм НДС не подтверждено налоговыми декларациями либо иными документами, подтверждающими возникновение у ОАО «Нефтяная компания «Юкос» обязанности по уплате данного налога.

Как было установлено судом, МНС РФ была проведена повторная выездная налоговая проверка ОАО «Нефтяная компания «Юкос» в порядке контроля за деятельностью Инспекции МНС РФ по г. Нефтеюганску по вопросам соблюдения законодательства о налогах и сборах за период с 01 января по 31 декабря 2001 года.

По результатам проверки составлен акт от 30.06.2004 № 30-3-14/1.

В связи с представленными возражениями МНС РФ вынесено решение о проведении дополнительных мероприятий налогового контроля.

КОПИЯ

По результатам проведенных мероприятий и рассмотрении материалов проверки, МНС РФ вынесено решение от 02 сентября 2004 года № 30-3-15/3 о привлечении ОАО «Нефтяная компания «Юкос» к налоговой ответственности, предусмотренной п. 3 ст. 122 НК РФ за умышленную неуплату налогов в результате занижения налоговой базы в связи с применением налогоплательщиком схемы уклонения от налогообложения.

Как правильно установил суд, занижение налоговой базы возникло в результате умышленных действий ОАО «Нефтяная компания «Юкос» по применению схемы уклонения от налогообложения в результате создания искусственного движения нефти и нефтепродуктов через ряд организаций, зависящих от ОАО «Нефтяная компания «Юкос» и выполняющих роль собственников нефти и нефтепродуктов, зарегистрированных на территориях с льготным режимом налогообложения.

Указанные в судебных актах организации были зависимы от ОАО «Нефтяная компания «Юкос» и связаны между собой. Согласно учредительным документам с 1999 по май 2001 года были созданы и зарегистрированы на территориях с льготным режимом налогообложения организации: на территории Республики Мордовия в 1999 г. - ООО «Ю-Мордовия», ООО «Марс-XXII», в 2001 - ООО «Фаргойл», в 2000 - ЗАО «Юкос-М»; в Эвенкийском Автономном Округе в 2001 г. - ООО «Ратибор», в Байконуре в 2000 г. - ООО «Легион-Альянс».

Судом установлено, что ОАО «НИ «ЮКОС» является участником ЗАО «Юкос-М» с долей 100% и ООО «Ю-Мордовия»; ООО «ЮКОС-ФБЦ», ООО «ЮКОС-РМ», «ЮКОС-Экспорт-Трейд», ЗАО «ЮКОС-Транссервис», ООО «Юксар», ООО «Торговый дом «ЮКОС-М», ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть», ЗАО «ЮКОС-ЭП».

Кроме того, ОАО «НИ «ЮКОС» было создано ООО «ЮКОС-Импорт», которое в свою очередь выступало участником следующих организаций, участвующих в схеме уклонения от налогообложения: ООО «Альта-Трейд», ООО «Ю-Мордовия», ООО «Ратмир».

Как установлено судами, связанность всех организаций перечислена в судебных актах и зависимость данных организаций от ОАО «НИ «Юкос» подтверждается указанием в оформленных документах физических лиц, перечисленных в судебных актах, как учредителей и должностных лиц.

Связь должностных лиц организаций, указанных в судебных актах между собой и их зависимость от ОАО «Нефтяная компания «Юкос» в совокупности с другими обстоятельствами дела подтверждают то, что 27.01.2000 г. был заключен договор № 2 о совместной деятельности. В соответствии с данным договором его участниками являлись: ПБОЮЛ Малаховски В.Г. (ген. директор ООО «Альта-Трейд», ООО «Ратибор»); ПБОЮЛ Конюшенко Б.А. (руководитель ООО «Ратибор»); ПБОЮЛ Вальдас-Гарсия Антонио (ген. директор ООО «Фаргойл», ООО «Ю-Мордовия», ООО «Сибирская транспортная компания»); ПБОЮЛ Голубь И.Е. (генеральный директор ООО «ЮКОС-ФБЦ», гл. бухгалтер ОАО «НИ «ЮКОС»).

Исследовав доказательства по делу, суд обоснованно пришел к выводу о том, что фактически контроль за деятельностью созданных организаций осуществлялась ОАО «Нефтяная компания «Юкос».

Связанность всех организаций, часть из которых была зарегистрирована на территории с льготным режимом налогообложения, их зависимость от ОАО «Нефтяная компания «Юкос», а также зависимость от ОАО «НИ «ЮКОС», а также зависимость одних и тех же физических лиц, выступающих в качестве учредителей, руководителей, является доказательством недобросовестности действий ОАО «Нефтяная компания «Юкос» в вопросах налогообложения.

Судами сделаны обоснованные выводы о том, что зависимость специально созданных организаций от ОАО «НИ «ЮКОС» за всеми операциями подтверждается также тем, что учет всех операций по приобретению и передаче на переработку нефти, а также реализацией нефти (в том числе бухгалтерский учет), вели ООО «ЮКОС-Финансово-бухгалтерский Центр», либо ООО «ЮКОС-Лизинг», зависимые от ОАО «Нефтяная компания «Юкос».



КОПИЯ

Доля участия ОАО «Нефтяная компания «Юкос» в уставном капитале ООО «ЮКОС-Финансово-бухгалтерский Центр» составляла 100%.

Директором ООО «ЮКОС-ФБЦ» являлась Голубь И.Е. (одновременно главный бухгалтер и акционер ОАО «Нефтяная компания «Юкос»).

Отсутствие самостоятельной деятельности и контроль за всеми операциями в совокупности с другими обстоятельствами подтверждает то, что бухгалтерская и налоговая отчетность - ООО «Ратмир», ООО «Альта-Трейд», ЗАО «ЮКОС-М», ООО «Ю-Мордовия», ООО «Ратибор», ООО «Фаргойл», ООО «Мега-Альянс», ООО «Марс-XXII» и других организаций представлялась в налоговый орган по почте.

Адрес, указанный на конвертах, Москва, Уланский переулок, д. 26, ком. 602, бухгалтерия, т.е. адрес, по которому находилось ОАО «Нефтяная компания «Юкос».

Счета всех организаций открыты в одних и тех же банках: ОАО АКБ «ДИБ», ОАО «КБ «Менатеп Санкт-Петербург» и АКБ «Солидарность», зависимых от ОАО «Нефтяная компания «Юкос».

Судами установлено, что контроль ОАО «Нефтяная компания «Юкос» за всеми операциями специально созданных организаций, в том числе зарегистрированных в регионах с льготным режимом налогообложения, подтверждается тем, что указанные организации фактически не располагали средствами на расчетных счетах.

Кроме того, судами установлено, что контроль за операциями, совершаемыми специально созданными зависимыми организациями, с нефтью и нефтепродуктами осуществлялся ОАО «Нефтяная компания «Юкос» путем участия в сделках как посредника либо привлечения к участию в сделках как посредника других организаций, зависящих от ОАО «Нефтяная компания «Юкос».

Согласно материалам дела, договор на поставку нефти, актом приема-передачи, счетов-фактур, маршрутных поручений, применялась следующая схема движения товарного истока сырой нефти: зависимыми организациями ООО «Ю-Мордовия» и ООО «Ратибор» заключались договоры с дочерними организациями ОАО НК «Юкос», ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО

«Томскнефть ВНК», ОАО «Самаранефтегаз» на поставку сырой нефти, а также с иными зависимыми организациями; зависимыми организациями сырая нефть реализовывалась на внутреннем рынке по заключенным договорам с ОАО НК «Юкос» с дочерними предприятиями: ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть ВНК», а также с иными зависимыми организациями (ООО «Торговый дом «ЮКОС-М»); зависимыми организациями сырая нефть передавалась на переработку в качестве давальческого сырья дочерним организациям ОАО НК «Юкос»; нефтепродукты реализовались на внутреннем рынке непосредственно через ОАО НК «Юкос», а также через зависимые организации.

Судом сделаны выводы о том, что общая разница между отпускаемой ценой производителя в данных случаях и конечной ценой реализации нефти на экспорт, составила 2045,5 руб., а по реализации товара на экспорт, наценка, произведенная на организациях, составила более 150%, то есть товар реализовался на экспорт по цене, превышающей цену производителя в 2,5 раза.

Кроме того, как установлено судами, дочерними организациями ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть ВНК», ОАО «Самаранефтегаз» поставлялась сырая нефть: ООО «Ю-Мордовия» в 1 квартале 2001 года по цене 1001 руб. за тонну, во 2 квартале по цене 1100-1210 руб. за тонну; ООО «Ратибор» в 3 квартале 2001 года по цене 1310-1312 руб. за тонну, в 4 квартале по цене 1290-1310 руб. за тонну.

Приобретенная ООО «Ю-Мордовия» и ООО «Ратибор» сырая нефть у дочерних организаций реализовывалась в 2001 году: дочерними организациями ОАО «Юганскнефтегаз», ООО «Томскнефть ВНК» в день ее поставки с наценкой в 1 квартале - 1 рубль за тонну; ОАО НК «Юкос», в том числе в 1 квартале с наценкой 1399 руб. за тонну; зависимым организациям в 1 квартале с наценкой 999 руб.

Суды установили, что в результате многократных перепродаж, отпускная цена сырой нефти, пройдя через ряд зависимых организаций, возросла с момента первой реализации нефти ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Томскнефть ВНК» и ОАО «Юганскнефтегаз» зависимыми организациями



и до момента продажи нефти либо передачи ее на переработку от 1001 до 2400 рублей за тонну (1 квартал 2001); от 1100 до 2400 рублей за тонну (2 квартал 2001); от 1310 до 2340 руб. (3 квартал 2001); от 1290 до 1650 руб. (4 квартал 2001).

Судами было установлено, что сырая нефть при ее «продаже» между зависимыми организациями находилась на одних и тех же узлах учета нефти организаций ОАО НК «Юкос» без движения.

Учитывая зависимость ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть ВНК», АОО «Самаранефть», ООО «Ю-Мордовия», ООО «Ратибор» от ОАО НК «Юкос» судами установлено, что добытая нефть принадлежала заинтересованному лицу, а ее движение и цена реализации контролировалась последним.

В части реализации нефти на экспорт в 2001 году, суды установили, что реализация осуществлялась по договорам комиссии с ОАО НК «Юкос» либо ООО «ЮКОС Экспорт Трейд».

При этом отгрузка нефти производилась по объемам в заранее согласованные сроки, по транспортным схемам, организуемым ОАО НК «Юкос».

Согласно данным из ГТД, отправителем нефтепродуктов на экспорт являлось ОАО НК «Юкос», в роли декларанта и лица, ответственного за финансовое урегулирование обязательств, также выступало ОАО НК «Юкос».

Экспортная выручка за отгруженную нефть поступала на счета ОАО НК «Юкос», заключавшего контракты с иностранными покупателями, перечислялась зависимым организациям, которые в последующем использовали экспортную выручку на приобретение векселей.

Таким образом, материалами дела подтверждается осуществление контроля со стороны ОАО НК «Юкос» за всеми операциями с нефтью специально созданных организаций, как при реализации нефти на экспорт, так и на внутреннем рынке, начиная от добычи вплоть до ее отгрузки на нефтеперерабатывающие заводы, являющимися дочерними организациями ОАО НК «Юкос».

Расчеты между зависимыми организациями ОАО НК «Юкос», а также между собой осуществлялись путем передачи векселей, либо взаимозачетами.

Банковские операции по счетам зависимых организаций участвующих в купле-продаже векселей, проходили в один день, при этом расчетные счета всех организаций, участвующих в схемах, открыты в одних и тех же банках.

Судами установлено, что применение организациями, зависимыми от ОАО НК «Юкос» и участвующими в созданной им схеме уклонения от налогообложения, налоговых льгот является незаконным.

В результате создания видимости реализации нефти и нефтепродуктов зависимыми организациями, зарегистрированными на территориях с льготным налогообложением, получателями выручки от реализации оказались именно казанные специально созданные организации.

Поэтому по данным этих организаций, обязанности по уплате налогов возникли у них же.

Поскольку данные организации незаконно применяли налоговые льготы, в бюджет не поступали: налог на прибыль, налог на пользователей автомобильными дорогами, налог на имущество.

Суды правильно пришли к выводу о том, что собственником нефти и нефтепродуктов являлось ОАО НК «Юкос».

Приобретение, передача на переработку нефти осуществлялась ОАО НК «Юкос», о чем свидетельствует фактическое движение нефти, что подтверждается товарно-транспортными документами, а также непосредственное участие ОАО НК «Юкос» либо зависимых от него организаций во всех операциях.

Уклонение ОАО НК «Юкос» от уплаты налогов посредством регистрации на территориях с льготным режимом налогообложения исключительно с целью неуплаты налогов специально созданных организаций, фактически не осуществляющих деятельности на данных территориях, и не инвестирующих денежные средства в экономику соответствующих субъектов

КОПИЯ

РФ, незаконно применяющих дополнительные налоговые льготы, свидетельствует о недобросовестности ОАО НК «Юкос».

Согласно ст. 38 НК РФ объектами налогообложения могут являться операции по реализации товаров (работ, услуг) имущества, прибыль, доход, стоимости реализованных товаров, либо иной объект, имеющий стоимостную количественную или физическую характеристики, с наличием которого у налогоплательщика законодательство о налогах и сборах связывает возникновение обязанности по уплате налога.

Ст. 146 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что объектом налогообложения по налогу на добавленную стоимость признаются операции по реализации товаров (работ, услуг) на территории РФ.

Согласно действовавшим в проверяемый период п. 2 ст. 5 закона РФ от 18.10.1991 года № 1759-1 «О дорожных фондах в Российской Федерации» ставка налога на пользователей автомобильных дорог устанавливается в размере 1% от выручки, полученной от реализации продукции (работ, услуг).

Совершение операций по реализации товаров (работ, услуг) является основанием для возникновения обязанности по уплате налога на добавленную стоимость, налога на пользователей автомобильных дорог.

Поэтому у ОАО НК «Юкос», являющегося собственником нефти и нефтепродуктов, при их реализации возникла обязанность по уплате налога на добавленную стоимость, налога на пользователей автомобильных дорог, которая не была им выполнена в установленные сроки.

В соответствии с п. 1 и 2 ст. 2 Закона РФ от 27.12.1991 № 2116-1 «О налоге на прибыль предприятий и организаций», действовавшего в проверяемый период объектом обложения налогом является валовая прибыль предприятия, уменьшенная (увеличенная) в соответствии с положениями, предусмотренными настоящей статьей.

Таким образом, у ОАО НК «Юкос», получившего экономическую выгоду от операций с нефтью и нефтепродуктами, возникла обязанность по уплате налога на прибыль.

Ст. 2 Закона Российской Федерации от 13.12. 1991 года № 2030-1 «О налоге на имущество предприятий» налогом облагаются основные средства, нематериальные активы, запасы и затраты, находящиеся на балансе плательщика.

Из изложенного следует, что обязанность по уплате налога на имущество возникает у лица, на которое возложена обязанность по отражению на балансе основных средств нематериальных активов.

Поскольку материалами дела подтверждается, что такая обязанность возникла у ОАО НК «Юкос», то и обязанность по уплате налога на имущество возникла у ОАО НК «Юкос».

Таким образом, у ОАО НК «Юкос», являющегося собственником нефти и нефтепродуктов, при их реализации возникла обязанность по уплате налога на добавленную стоимость, налога на пользователей автомобильных дорог, а также налога на имущество, которая умышленно не была им исполнена в установленные налоговым законодательством сроки.

Доводы жалобы о нарушении судом норм процессуального права признаются несостоятельными, поскольку в соответствии с частью 1 ст. 259 АПК РФ апелляционная жалоба может быть подана в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения, если иной срок не установлено названным Кодексом.

В предусмотренный ст. 259 АПК РФ срок, апелляционная жалоба в суд не поступила.

Ссылка заявителя на ходатайство от 16 ноября 2004 года, не свидетельствует о том, что требования ст. 259 АПК РФ были выполнены заявителем.

Доводы ответчика об отсутствии у Девятого арбитражного апелляционного суда права на повторное рассмотрение дела в полном объеме признаются несостоятельными, поскольку данное право предусмотрено п. 5 ст. 268 АПК РФ.

Ссылка в жалобе ответчика о том, что у судов не было права применить п. 2 ст. 112 НК РФ и, соответственно, п. 4 ст. 114 НК РФ при опреде-

лении размера штрафа (увеличении размера штрафа до 100%), кассационной инстанцией не принимается.

В соответствии с п. 2 ст. 112 НК РФ обстоятельством, отягчающим ответственность, признается совершение налогового правонарушения лицом, ранее привлекавшимся к ответственности за аналогичное правонарушение.

Установлено, что ответчик решением МНС России № 14-3-05/1609-1 ранее был привлечен к налоговой ответственности, предусмотренной п. 3 ст. 122 НК РФ за умышленную неуплату налогов за 2000 год, совершенную путем применения аналогичной схемы уклонения от налогообложения, то есть за аналогичное правонарушение, в связи с чем штраф подлежит увеличению на 100% в соответствии с п. 4 ст. 144 НК РФ.

Утверждения в жалобе о том, что вывод о недобросовестности налогоплательщика необоснован и неправомерен, и оценен судами на основании доказательств, полученных с нарушением Закона, признаются несостоятельными, поскольку противоречат фактическим обстоятельствам дела и доказательствам, исследованным судом. Имеющиеся в деле доказательства были получены в порядке, установленном Законодательством РФ, Налоговым кодексом РФ.

Утверждения в жалобе, что судом не установлена взаимозависимость организаций, признаются несостоятельными, поскольку данный вопрос полностью исследован судом и подтвержден доказательствами дела.

Ссылка в жалобе о нарушении судами норм материального права по вопросам использования налоговых льгот в соответствии с Законодательством Республики Мордовия Эвенкийского Автономного Округа, налоговых льгот ООО «Мега-Альянс», зарегистрированному на территории г. Байконур, признается несостоятельной.

Из судебных актов следует, что согласно материалам дела, доначисленные ОАО НК «Юкос» суммы налогов сложились из сумм налога на прибыль, налога на имущество, налога на пользователей автомобильных дорог, которые не были уплачены указанными судом организациями в региональные и местные бюджеты в результате незаконного применения льгот по налогам.



При этом налоговая база по налогам исчислялась с учетом расходов, применяемых для целей налогообложения. ОАО НК «Юкос» доначислен налог на добавленную стоимость, не уплаченный в результате неправильного применения налоговой ставки 0 процентов ООО «Ратмир», ООО «Ратибор», ООО «Альта-Трейдинг», ЗАО «ЮКОС-М», ООО «Ю-Мордовия» ООО «Фаргойл», ООО «Марс XXII» при совершении ОАО НК «Юкос» экспортных операций.

Исходя из положений ст. 146, ст. 164, ст. 165 Налогового кодекса РФ, право на применение налоговой ставки 0 процентов имеют налогоплательщики при реализации ими на экспорт принадлежащего им товар при представлении в налоговые органы отдельной налоговой декларации и документов, подтверждающих право на применение данной ставки.

Поскольку собственником нефти и нефтепродуктов было ОАО НК «Юкос» применение налоговой ставки 0 процентов организациями, участвующими в схеме уклонения от налогообложения: ООО «Ратмир», ООО «Альта-Трейд», ЗАО «ЮКОС-М», ООО «Ю-Мордовия», ООО «Ратибор», ООО «Фаргойл», ООО «Марс XXII», является неправомерным.

При проверке расчета суммы налога, судами установлено, что суммы доначисленного налога исходя из выручки вышеназванных организаций, соответствуют налоговым декларациям и материалам дела в отношении данных организаций.

Доводы жалобы о том, что при привлечении ОАО НК «Юкос» к налоговой ответственности был пропущен срок давности, установленный ст. 113 НК РФ, признается несостоятельным.

Согласно ст. 113 НК РФ лицо не может быть привлечено к ответственности за совершение налогового правонарушения, если со дня его совершения либо со следующего дня после окончания налогового периода, в течение которого было совершено это правонарушение, истекли три года.

Исходя из действующей в налоговом законодательстве презумпции добросовестности налогоплательщика (п. 7 ст. 3 Налогового кодекса РФ. Определение Конституционного Суда РФ № 138-0) на недобросовестных налогоплательщиков не распространяются права и гарантии, предоставле-



мые добросовестным налогоплательщикам, и в частности, положениями ст. 113 НК РФ.

Кроме того, срок давности не является пропущенным, поскольку налогоплательщик привлечен к ответственности на основании п. 3 ст. 122 НК РФ за правонарушения, совершенные в период, охваченный проведенной налоговым органом проверки с соблюдением требований НК РФ о предельном сроке глубины охвата налоговой проверки и о сроке хранения отчетной документации (параграф 8 п. 1 ст. 23 и часть 1 ст. 87 НК РФ).

Кроме того, как установлено судами, в ходе повторной выездной налоговой проверки, дочерние общества ОАО НК «Юкос» отказывались представлять документы, истребуемые налоговым органом, тем самым действия были направлены на затягивание по времени контрольных мероприятий.

При таких обстоятельствах, судебные акты отмене не подлежат..

Доводы жалобы о том, что судебные акты противоречат требованиям ч. II ст. 90 АПК РФ, признаются несостоятельными.

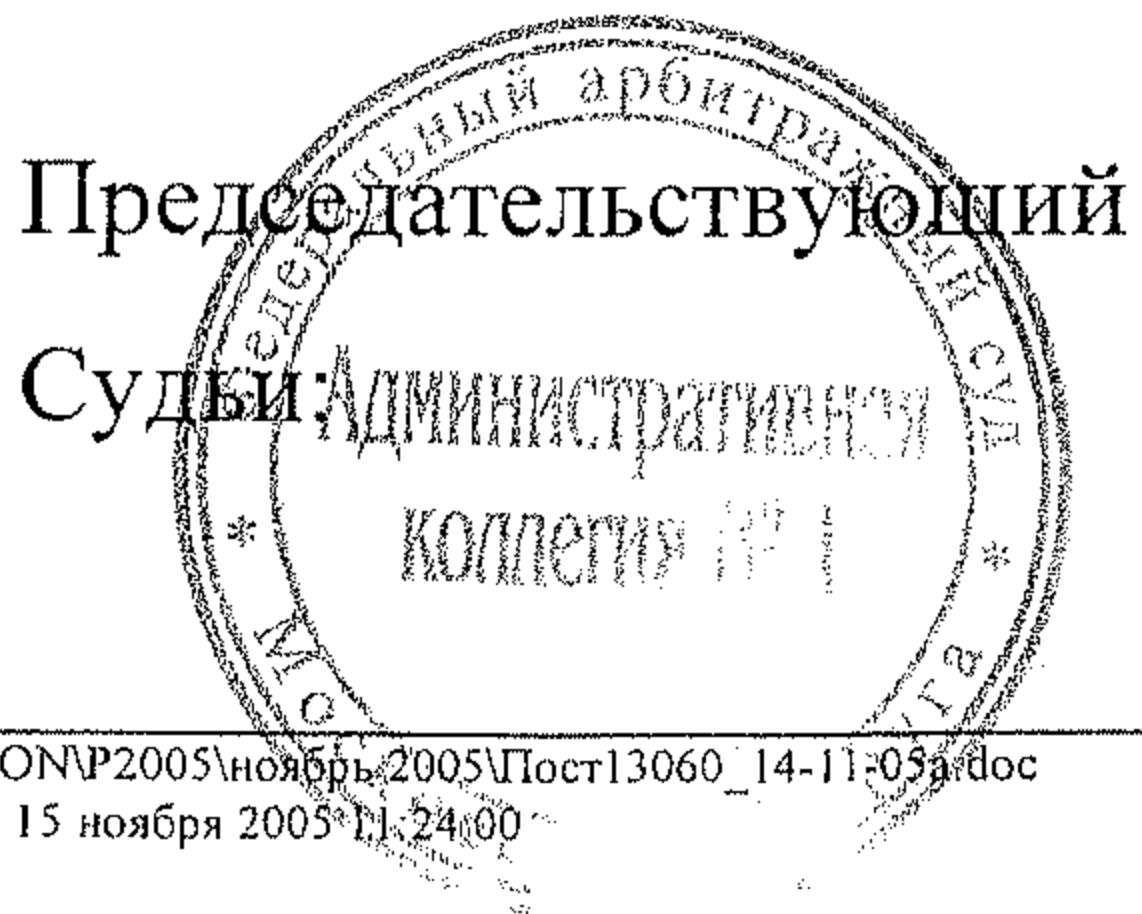
Ссылка в жалобе о том, что судами не были в полной мере выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, несостоятельна, поскольку противоречит фактическим обстоятельствам дела, установленным судом.

При таких обстоятельствах оснований для отмены судебных актов не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 15 октября 2004 года по делу № А40-45410/04-141-34 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18 ноября 2004 года оставить без изменения, кассационную жалобу ОАО «Нефтяная компания «Юкос» - без удовлетворения.



Федеральный арбитражный суд  
Московского округа  
**КОПИЯ ВЕРНА**  
С.В. Алексеев  
Специалист  
Подпись *Серегина* Л.В. Власенко  
Г.  
Г.А. Егорова