



**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

Город Москва

18.11.2004 года

Резолютивная часть постановления объявлена 16.11.2004г.

Полный текст постановления изготовлен 18.11.2004г.

Дело

№ 09АП-4414/04-АК

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи Голобородько В.Я.

Судей: Окуловой Н.О., Кречетнева С.Н.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Семеновым П.В.

при участии:

от заявителя – Сергеев М.В. по дов. № САЭ-19-14/493 от 03.11.2004г., Комиссарова В.В. по дов. № САЭ-19-14/492 от 03.11.2004г., Маслова В.А. по дов. САЭ-19-14/496 от 04.11.2004г., Александрова Е.Р. по дов. № САЭ-19-14/445 от 14.10.2004г., Курков В.А. по дов. № САЭ-19-14/441 от 14.10.2004г.

от заинтересованного лица: не явился, извещен (на 16.11.2004г.)

Рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу

Федеральной налоговой службы

на решение Арбитражного суда города Москвы от 15.10.2004г.

по делу № А40-45410/04-141-34

принятое судьей Дзюба Д.И.

по заявлению Федеральной налоговой службы

к ОАО "НК "ЮКОС"

о взыскании налоговых санкций

У С Т А Н О В И Л:

Министерство Российской Федерации по налогам и сборам обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о взыскании с ОАО "НК "ЮКОС" налоговых санкций в сумме 40 607 549 600 руб., которые были доначислены на основании решения от 02.09.2004 № 30-3-15/3 о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 15 октября 2004 г. заявленные требования удовлетворены частично, с ОАО "НК "ЮКОС" взыскан в доход бюджета штраф в сумме 39 113 140 826 руб. 40 коп., в остальной части требований отказано.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из того, что налогоплательщиком совершено налоговое правонарушение, ответственность за которое установлена пунктом 3 статьи 122 НК Российской Федерации, выразившееся в умышленной неуплате налога на прибыль, налога на добавленную стоимость, налога на пользователей автодорог и налога на имущество в результате занижения налоговой базы в связи с применением схемы уклонения от налогообложения путем оформления

реализации нефти и нефтепродуктов через специально созданные организации, зарегистрированные на территориях с льготным режимом налогообложения. Судом первой инстанции установлено, что собственником нефти и нефтепродуктов, реализованных через данные организации, а также получателем выручки от реализации является ОАО "НК "ЮКОС", в связи с чем именно у него возникла обязанность по уплате налогов, которая не была исполнена.

Также суд признал наличие обстоятельств, отягчающих ответственность налогоплательщика, а именно – решением МНС России от 14.04.2004 № 14-3-05/1609-1 ОАО "НК "ЮКОС" было привлечено к ответственности за совершение аналогичного правонарушения, при этом факт совершения данного правонарушения и правомерность привлечения к ответственности на основании пункта 3 статьи 122 НК РФ подтверждены вступившими в законную силу судебными актами по делу № А40-17660/04-109-241. В связи с чем сумма штрафа, взыскиваемая с ОАО "НК "ЮКОС", увеличена на 100 процентов и рассчитана как 80 процентов от сумм налогов, доначисленных МНС России.

Вместе с тем, судом первой инстанции отказано в удовлетворении требований МНС России в части взыскания с ОАО "НК "ЮКОС" штрафа в сумме 1 494 408 453, 60 руб., составляющего 80 процентов от суммы налога на добавленную стоимость, которая доначислена ОАО "НК "ЮКОС" исходя из выручки ООО «Фаргойл», поскольку доначисление суммы НДС не подтверждено налоговыми декларациями либо иными документами, подтверждающими возникновение у ОАО "НК "ЮКОС" обязанности по уплате данного налога. Также судом отказано во взыскании штрафа в размере 300 руб. в связи с допущенной технической ошибкой.

Федеральная налоговая служба (правопреемник МНС России) не согласилась с решением суда от 15.10.2004 в части отказа во взыскании суммы в размере 1 494 408 453, 60 руб., составляющего 80 процентов от суммы налога на добавленную стоимость, которая доначислена ОАО "НК "ЮКОС" исходя из выручки ООО «Фаргойл», и подала апелляционную жалобу, в которой просит решение суда в указанной части отменить, требования о взыскании удовлетворить.

Федеральная налоговая служба мотивирует своё обращение с апелляционной жалобой тем, что при принятии решения судом первой инстанции об отказе в части удовлетворения заявленных требований о взыскании налоговых санкций судом неполно выяснены обстоятельства, имеющие значения для рассмотрения дела, выводы суда, изложенные в решении, не соответствуют обстоятельствам дела.

ОАО НК «Юкос» считает апелляционную жалобу Федеральной налоговой службы не подлежащей удовлетворению, однако отзыв на апелляционную жалобу не представлен, доводы, обосновывающие правовую позицию ОАО НК «Юкос» по апелляционной жалобе Федеральной налоговой службы в суде апелляционной инстанции не приведены.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции от 15.11.2004 г. представитель ОАО Налогового кодекса Российской Федерации «ЮКОС» высказала общие возражения на решение суда первой инстанции в части удовлетворения требований Федеральной налоговой службы о взыскании налоговых санкций.

Апелляционная жалоба ОАО НК «Юкос» на решение суда первой инстанции в части удовлетворения требований Федеральной налоговой службы в порядке, предусмотренном действующим АПК РФ, не подавалась.

ОАО НК «Юкос» 16.11.2004г. представлены письменные объяснения по обстоятельствам дела в порядке ст. 81 АПК РФ, касающиеся правомерности доначисления налога на прибыль по деятельности ООО «Ратибор», необходимости освобождения налогоплательщика от ответственности в связи с истечением срока давности привлечения к ответственности (ст. 113 НК РФ), отсутствием обстоятельств отягчающих ответственность, наличия смягчающих обстоятельств необходимости

приравнивания актов проверок налогоплательщика, не содержащих данных о каких – либо правонарушениях и освобождения налогоплательщика от ответственности в связи с выполнением письменных разъяснений налогового органа.

Законность и обоснованность принятого по делу решения проверены судом апелляционной инстанции в порядке ст. ст. 266,268 АПК РФ в полном объеме, с учетом полномочий суда апелляционной инстанции, повторно рассматривающего дело, а также с учетом обоснованности требований Федеральной налоговой службы о привлечении ОАО НК «Юкос» к налоговой ответственности и взыскании санкций с учетом возражений ОАО НК «Юкос» против требований федеральной налоговой службы, заявленный суду I инстанции.

Изучив материалы дела, рассмотрев доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей сторон, участвующих в деле, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, суд апелляционной

инстанции не находит оснований для отмены либо изменения решения суда первой инстанции исходя из следующего.

МНС России была проведена повторная выездная налоговая проверка ОАО "НК "ЮКОС" в порядке контроля за деятельностью Инспекции МНС России по г. Нефтеюганску по вопросам соблюдения законодательства о налогах и сборах за период с 01.01.2001 по 31.12.2001. По результатам проверки составлен Акт выездной налоговой проверки от 30.06.2004 № 30-3-14/1, на который ОАО "НК "ЮКОС" представлены письменные Возражения от 19.07.2004 № ЮМ-829 и от 26.07.2004 №240-3200. В связи с представленными возражениями МНС России вынесено решение о проведении дополнительных мероприятий налогового контроля. По результатам проведенных мероприятий и рассмотрения всех материалов проверки заместителем Министра Российской Федерации по налогам и сборам вынесено решение от 02.09.2004 № 30-3-15/3 о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации за умышленную неуплату налогов в результате занижения налоговой базы в связи с применением налогоплательщиком схемы уклонения от налогообложения. На основании указанного решения МНС России направило в адрес ОАО "НК "ЮКОС" требование от 02.09.2004 № 30-3-16/1 об уплате налоговой санкции.

Суд первой инстанции правильно установил, что занижение налоговой базы возникло в результате умышленных действий ОАО "НК "ЮКОС" по применению схемы уклонения от налогообложения в результате создания искусственного движения нефти и нефтепродуктов через ряд организаций, зависимых от ОАО «НК «ЮКОС» и выполняющих роль собственников нефти и нефтепродуктов, зарегистрированных на территориях с льготным режимом налогообложения. Это подтверждается следующими установленными судом апелляционной инстанции обстоятельствами, свидетельствующими о недобросовестности налогоплательщика.

Все созданные организации были зависимы от ОАО "НК "ЮКОС" и связаны между собой.

Согласно учредительным документам с декабря 1999 года по май 2001 года были созданы и зарегистрированы на территориях с льготным режимом налогообложения следующие организации: на территории Республики Мордовия в 1999 г. - ООО «Ю-Мордовия» ИНН 1326178168, ООО «Альта-Трейд» ИНН 1326178104, ООО «Ратмир» ИНН 1326178136, ООО «Марс-XXII» ИНН 1326178129, в 2001 г. – ООО Фаргойл» ИНН 1326181812; в 2000 году - ЗАО «ЮКОС-М» ИНН 1326178432; в Эвенкийской автономном округе в 2001 г. - ООО «Ратибор» ИНН 8801007605; в г. Байконур в 2000 г. - ООО «Мета-Альянс» ИНН 9901004712.

Все указанные организации связаны между собой и зависимы от ОАО "НК "ЮКОС".

Материалами проверки подтверждается, что ОАО "НК "ЮКОС" является участником ЗАО «ЮКОС-М» с долей участия 100 % (т. 229 л.д. 98) и ООО «Ю-Мордовия» (т. 228 л.д. 100), ООО «ЮКОС-ФБЦ» (т. 229 л.д. 101), ООО «ЮКОС Экспорт Трейд» (т. 229 л.д. 106), ЗАО «ЮКОС-Транссервис» (т. 229 л.д. 212), ООО «ЮКОС РМ» (т. 229 л.д. 133), ООО «Юксар» (т. 230 л.д. 145-174), ООО «Торговый дом «ЮКОС-М» (т. 229 л.д. 212), ОАО «Самаранефтегаз», (т. 229 л.д. 212), ОАО Юганскнефтегаз» (т. 229 л.д. 212), ОАО «Томскнефть» ВНК (т. 229 л.д. 212), ЗАО «ЮКОС-ЭП», акционером ОАО АКБ «Солидарность», ОАО АКБ «Менатеп Санкт-Петербург», ОАО АКБ «Доверительный и инвестиционный банк» (т. 225 л.д. 1-42, 105-154).

Также ОАО "НК "ЮКОС" было создано ООО «ЮКОС-Импорт» (т. 219 л.д. 87), которое в свою очередь выступало участником следующих организаций, участвующих в схеме уклонения от налогообложения: ООО «Альта-Трейд» (т. 156 л.д. 29), ООО «Ю-Мордовия» (т. 173 л.д. 39), ООО «Ратмир» (т. 184 л.д. 91).

ОАО "НК "ЮКОС", ОАО «Самаранефтегаз», ОАО Юганскнефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК являлись участниками ООО «Сибирская интернет компания» (т. 218 л.д. 106), которое совместно с ООО «ЮКОС-Импорт» (в котором доля участия ОАО "НК "ЮКОС") составляет 100 процентов, и с созданным Коваль А.В. и Кобзарь Ю.А. ООО «Вокит» являлись участниками ООО «Нефтеинвест» (т. 216 л.д. 137, 144, 161, 128).

По оформляемым документам в свою очередь ООО «Нефтеинвест» выступало участником следующих организаций, участвующих в схеме уклонения от налогообложения: ООО «Сибирская лизинговая компания» (т. 154 л.д. 83), ООО «Альта-Трейд» (т. 156 л.д. 8, 29), ООО «Юпитер XXIV» (т. 209 л.д. 134-136), ООО «Сибирская транспортная компания» (т. 236 л.д. 95), ООО «Марс XXII» (т. 179 л.д. 183-186), ООО «Геррен» (т. 217 л.д. 56), ООО «Сатурн XXV» (т. 214 л.д. 92-95), ООО «Ратмир» (т. 184 л.д. 91, 113, 37), ООО «Спрай» (т. 154 л.д. 34).

При этом, имея долю участия 2 процента в указанных организациях, ООО «Нефтеинвест» обладало право «вето», в соответствии с которым общее собрание участников обществ не вправе рассматривать вопросы реорганизации общества, формирования его исполнительного органа, распределения прибыли и основных направлений экономической и хозяйственной деятельности, а также принимать решения по ним в случае отсутствия участника ООО «Нефтеинвест». Таким образом, ООО «Нефтеинвест» при наличии незначительной доли участия в уставном капитале организаций обладало правом влияния на его финансово-хозяйственную деятельность (т. 236 л.д. 95-98, т. 184 л.д. 116, т. 156 л.д. 8, т. 179 л.д. 184, т. 154 л.д. 34, 83, т. 215 л.д. 20, 23 и др.).

Одним из учредителей ЗАО «ЮКОС-М» и ООО «Ю-Мордовия» выступало ООО «Эльбрус» (т. 145 л.д. 234, т. 173 л.д. 17), учредителем которого являются АОЗТ «Ренмет» и АОЗТ «Полинеп».

АОЗТ «Ренмет» в свою очередь – учредитель ООО «Марс XXII» (он же - ООО «Энерготрейд», Республика Мордовия) (т. 179 л.д. 183-186), ООО «Соната» (другим его участником является АОЗТ «Полинеп») (т. 217 л.д. 104), ООО «Самоцвет». АОЗТ «Полинеп» одновременно было участником ООО «Сибирская транспортная компания» (т. 236 л.д. 95-98), ООО «Ратмир» (еще одним его участником является ООО «Самоцвет»), АОЗТ «Стеклопроммаш» (т. 221 л.д. 104). Другим участником ООО «Марс XXII» являлось созданное Крайновым А.В. ООО «Акра» (т. 179 л.д. 183-186, т. 215 л.д. 113-125) - одновременно участник ООО «Геррен» (т. 217 л.д. 56) и участвовавших в схеме уклонения от налогообложения в 2000 году ООО «Виртус» (т. 215 л.д. 153-155) и ООО «Стаф» (т. 215 л.д. 8).

ООО «Соната», АОЗТ «Стеклопроммаш» являлись участниками ООО «Ю-Мордовия» (т. 173 л.д. 17). Также участником ООО «Ю-Мордовия» являлось созданное Крайновым А.В. и Кобзарь Ю.А. ООО «А-Траст» (т. 156 л.д. 122), которое вместе с ЗАО «Поликант» выступало участником ООО «Альта-Трейд» (т. 156 л.д. 8).

Одновременно ООО «А-Траст» являлось участником ООО «Стэп», которое имело долю участия в ООО «Сибирская транспортная компания» (т. 236 л.д. 95-98) и являлось акционером ОАО АКБ «ДИБ» (также его акционером было ООО «Юпитер XXIV») (т. 225 л.д. 1-42, 105-154). Другим участником ООО «Стэп» выступало ООО «Карвэр», которое совместно с ООО «Вокит» являлось участником ООО «Юпитер XXIV» (т. 209 л.д. 134-136, 149). ООО «Юпитер XXIV» было акционером ОАО АКБ «ДИБ» (т. 225 л.д. 105).

ООО «Вокит» выступало совместно с АОЗТ «Ренмет» и ООО «Акра» участником ЗАО «Луна XXIII» (т. 236 л.д. 129) и участвовавших в схеме уклонения от налогообложения в 2000 году ООО «Мускрон» (т. 230 л.д. 16), ООО «Квадрат» и ЗАО «Инжиниринговый центр «ЮКОС» (т. 218 л.д. 11).

Участниками ООО «Сибирская лизинговая компания» наряду с ООО «Нефтеинвест» были ЗАО «Клифф» (акционер ОАО АКБ «ДИБ») и АОЗТ «Поликант» (т. 154 л.д. 83), учрежденное АОЗТ «Коралл» (одновременно учредитель АОЗТ «Ренмет») (т. 156 л.д. 63, 126).

Участниками ООО «Сатурн XXV» (т. 214 л.д. 92-95) наряду с ООО «Нефтеинвест» были ООО «Барк» (одновременно учредитель участвовавших в схеме уклонения от налогообложения в 2000 году ООО «Грейс» (т. 222 л.д. 110) и ООО «Колтрейн» (т. 230 л.д. 112)) и ООО «Кадет» (одновременно учредитель участвовавших в схеме уклонения от налогообложения в 2000 году ООО «Кверкус», ООО «Вальд-Ойл» (т. 224 л.д. 128-142)).

Участником ООО «Спрай» наряду с ООО «Нефтеинвест» было ООО «Алан» (т. 154 л.д. 34) - одновременно учредитель участвовавших в схеме уклонения от налогообложения в 2000 году ООО «Мускрон» (т. 230 л.д. 16) и ООО «Митра» (т. 220 л.д. 209).

Участвующие в схеме уклонения от уплаты налогов организации ООО «Рентли», ООО «НЭСЛИМ», ООО «Восточно-Сибирская сервисная компания» ООО «Фаргойл», ООО «Мега-Альянс», ООО «Ратибор», ООО «Нефтесервис» и ООО «Галилеус» были учреждены физическими лицами. Впоследствии доля участия в ряде указанных организаций была передана компаниям, зарегистрированным в Республике Кипр. Так, учредителем ООО «Ратибор» выступала Воробьева Светлана Ивановна (т. 198 л.д. 125-137), 25.05.2001 100% доля ее участия передана в собственность компании «Dunsley Limited», которое является юридическим лицом по праву Республики Кипр, зарегистрированное в Республике Кипр 20.09.2000 года, регистрационный № HE 114629(т. 198 л.д. 69-80).

Учредитель ООО «Фаргойл» Силаев Михаил Николаевич (т. 156 л.д. 153) 25.05.2001 передал в собственность «Nassaubridge Managemen Limited» принадлежащую ему долю в уставном капитале ООО «Фаргойл» в размере 100% уставного капитала (т. 156 л.д. 158).

Единственным учредителем ООО «Мега-Альянс» являлась Жукова Гульнара Каримовна (т. 149 л.д. 3), 28 апреля 2001 года в Устав ООО «Мега-Альянс» были внесены изменения, согласно которым единственным участником организации является Компания «Dorchestergate Trading Limited», юридическое лицо по праву Республики Кипр (т. 149 л.д. 25).

На момент начала деятельности учредителем ООО «Восточно-Сибирская сервисная компания» являлась Волок Татьяна Александровна (100% доли в уставном капитале общества) (т. 210 л.д. 82-86). Далее в 2001 году участником данной организации стала компания «Stokebury Investments Limited», юридическое лицо по праву Республики Кипр, зарегистрированное в Республике Кипр (т. 230 л.д. 120).

Учредитель ООО «Рентли» - Коваль Любовь Николаевна (т. 196 л.д. 97) передала долю участия зарегистрированной в Республике Кипр компании Barnline Limited (т. 196 л.д. 26).

Единственными учредителями иных организаций по документам были следующие физические лица: ООО «НЭСЛИМ» - Лаухин Алексей Сергеевич (т. 196 л.д. 132), ООО

«Нефтесервис» - Сидорова Ирина Александровна (т. 209 л.д. 6), ООО «Галилеус» - Крамер Ирина Игоревна (т. 152 л.д. 10). Кроме того, ООО «Нефтесервис» зависимо от ОАО "НК "ЮКОС" (список аффилированных лиц т. 229 л.д. 212).

ООО «Сибирская транспортная компания» и ООО «Фаргойл», а впоследствии и ООО «Ратмир», являлись участниками ООО «Ассет» (т. 236 л.д. 116, т. 222 л.д. 130). ООО «Ратмир» и ОАО «НК «ЮКОС» выступали акционерами ОАО «Липецкнефтепродукт», ОАО «Брянскнефтепродукт», ОАО «Томскнефтепродукт», ОАО «ВНК», ОАО «Ачинский НПЗ», ОАО «Новокуйбышевский НПЗ», ОАО «Волжское нефтеналивное пароходство «Волготанкер», ОАО «Тамбовнефтепродукт» (т. 184).

Суд апелляционной инстанции установил, что связанность всех организаций и их зависимость от ОАО "НК "ЮКОС" подтверждается указанием в оформляемых документах следующих физических лиц как учредителей и (или) должностных лиц:

Авдейкин Павел Валентинович – генеральный директор ООО «Сибирская лизинговая компания» (т. 133 л.д. 205);

Атанова Е.Ю. – генеральный директор АОЗТ «Полинеп», АОЗТ «Ренмет» (т. 217 л.д. 104);

Алексеев Андрей Владимирович - генеральный директор ООО «Алан», ООО «Корвет», ЗАО «Депор», АОЗТ «Коралл», представитель ООО «Самоцвет» по доверенности (т. 230 л.д. 16, 70, т. 217 л.д. 145, т. 156 л.д. 125);

Бейлин Ю.А. – генеральный директор ЗАО «ЮКОС-ЭП» (т. 229 л.д. 136);

Борисова О.В. - генеральный директор АОЗТ «Полинеп», ООО «Нортэкс», ООО «Ал-Самоцвет», ЗАО «Джой», акционер ОАО "НК "ЮКОС", получала доходы в ООО «ЮФК» (т. 145 л.д. 213, т. 221 л.д. 209, т. 224 л.д. 128-142, т. 241 л.д. 168);

Вальдес-Гарсия Антонио – генеральный директор ООО «Ю-Мордовия», ООО «Сибирская транспортная компания», ООО «Фаргойл» (т. 173 л.д. 44, 54, т. 156 л.д. 171, т. 224 л.д. 128-142);

Волгина Оксана Дмитриевна - генеральный директор ООО «Самоцвет», ООО «Соната», ООО «Юпитер XXIV», ООО «Колрейн» (т. 224 л.д. 128-142, т. 209 л.д. 155);

Волок Татьяна Александровна – учредитель и генеральный директор ООО «Восточно-сибирская сервисная компания» (т. 210 л.д. 79);

Воробьева Светлана Ивановна - учредитель и генеральный директор ООО «Ратибор» (т. 198 л.д. 120);

Гаврилина Е. В. - исполнительный директор ООО «Ю-Мордовия» (т. 227 л.д. 39-42);

Голубь Ирина Евгеньевна - генеральный директор ООО «ЮКОС-ФБЦ»; главный бухгалтер и акционер ОАО "НК "ЮКОС" (т. 229 л.д. 51, т. 224 л.д. 128-142);

Горбунов Е.Е. - генеральный директор ООО «А-Траст», ООО «Направленне», учредитель ООО «Форест-Ойл» (т. 217 л.д. 6);

Егорова Ольга Константиновна - представитель Dunsley Limited, Postgrove Limited (т. 198 л.д. 38, 56);

Ежова Вера Михайловна – генеральный директор ООО «Стеклопромаш», ООО «ЮФК» (т. 221 л.д. 127, т. 241 л.д. 168-169)

Журавлев Дмитрий Александрович – исполнительный директор ООО «Альта-Трейд», представитель по доверенности ООО «Нефтесервис», ООО «Галилеус», ООО «Рентли», ООО «Солярнус», ООО «Ратибор» (т. 209 л.д. 15, 30, т. 152 л.д. 18, т. 196 л.д. 104, т. 230 л.д. 126, т. 236 л.д. 164);

Журавлева (Соболева) Марина Константиновна - генеральный директор ЗАО «ЮКОС-М», ООО «Нефтеявест» (т. 145 л.д. 189);

Жукова Гульнара Каримовна – учредитель и генеральный директор ООО «Мега-Альянс» и ООО «Макро-Трейд» (т. 149 л.д. 16, 43, 44);

Захаров Аркадий Витальевич - генеральный директор ООО «Барк», ООО «Вокит», член Совета Директоров ООО «Восточная нефтяная компания», учредитель ООО «Кадет» (т. 218 л.д. 74, т. 219 л.д. 146, т. 223 л.д. 17);

Захаров Артем Юрьевич – генеральный директор ООО «ЮКОС Экспорт Трейд» (т. 214 л.д. 58, 60);

Зверев А.В. - генеральный директор и учредитель ООО «Кадет», генеральный директор ООО «Карвэр», ст. специалист по доверенности ООО «Соната», ООО «Вокит» (т. 223 л.д. 2, 9, 28, т. 209 л.д. 122, т. 218 л.д. 95, т. 217 л.д. 96);

Ильченко Александр Николаевич - генеральный директор ООО «Пласт», ООО «Колрейн», ООО «Юпитер XXIV» (т. 209 л.д. 125, т. 224 л.д. 128-142);

Казанцев Алексей Валерьевич - генеральный директор ООО «Галилеус» (т. 152 л.д. 125);

Карташов Вл. Ник. - генеральный директор ООО «Ратибор», ООО «Мега-Альянс», ООО «Митра», ООО «Ратмир», ООО «Кверкус» (т. 198 л.д. 32, 34, 39, 116, т. 220 л.д. 218, т. 198 л.д. 116-117);

Каширина Алла Анатольевна - менеджер по финансам, финансовый директор ЗАО «ЮКОС-М», генеральный директор ООО «Спрай»;

Климантович Ю.В. А - генеральный директор ООО «А-Траст», получал доходы в ООО «ЮФК», генеральный директор ООО «Кадет» (т. 217 л.д. 2-3, 6, 45, т. 241 л.д. 168);

Кобзарь Ю.А. – учредитель ООО «А-Траст», ООО «Вокит», ООО «Днепр», генеральный директор ООО «Расин» (т. 156 л.д. 123, т. 224 л.д. 128-142);

Коваль Андрей Васильевич – учредитель ООО «Вокит», ООО «Днепр», генеральный директор ООО «Митра», ООО «Аваль», учредитель ООО «Алан», представитель ООО «Барк» по доверенности, член Совета Директоров ОАО «ВНК», получал доход от ООО «ЮФК» (т. 218 л.д. 74, т. 224 л.д. 128-142, т. 220 л.д. 249, т. 221, л.д. 105, т. 216 л.д. 98, т. 222 л.д. 6, т. 219 л.д. 146, т. 241 л.д. 168);

Коваль Леонид Васильевич - генеральный директор ООО «Тригор», ООО «Центр экономического развития», ООО «Вокит», учредитель и генеральный директор ООО «Спецпроект», представитель по доверенности ООО «Кверкус» (т. 230 л.д. 16, 44, т. 224 л.д. 128-142);

Коваль Любовь Николаевна – учредитель и генеральный директор ООО «Рентли» (т. 196 л.д. 103);

Колосов А.А. - генеральный директор ООО «Стэп», АОЗТ «Ренмет», представитель ООО «Барк» по доверенности, получал доход от ООО «ЮФК» (т. 179 л.д. 173, т. 222 л.д. 5, т. 241 л.д. 168);

Колупаева Т.М. - генеральный директор АОЗТ «Поликант», ООО «Соната», получала доходы от ООО «ЮФК» (т. 154 л.д. 100, т. 173 л.д. 54, т. 241 л.д. 168);

Коношенко Богдан Александрович - генеральный директор ООО «Ратмир» (т. 184 л.д. 214);

Коротков М.Ю. - генеральный директор ООО «Акра», ООО «Мускрон», ООО «Кверкус», ООО «Клифф», учредитель ООО «Ромул», ООО «Виртус» (т. 215 л.д. 103, т. 230 л.д. 71, т. 215 л.д. 155-156, т. 224 л.д. 128-142);

Крайнов А.В. – участник ООО «А-Траст», ООО «Акра», ООО «Барк», член Совета Директоров ОАО «ВНК», получал доход от ООО «ЮФК» (т. 215 л.д. 153-155, т. 222 л.д. 3, т. 215 л.д. 113-125, т. 116 л.д. 3, т. 156 л.д. 122, т. 219 л.д. 146, т. 241 л.д. 168);

Крамер Ирина Игоревна – учредитель и генеральный директор ООО «Галилеус» (т. 152 л.д. 10, 16);

Крамер Евгений Викторович – представитель по доверенности ООО «Мега-Альянс» (т. 149 л.д. 12-13);

Кремянский Александр Викторович - генеральный директор ООО «ЮКОС Экспорт Трейд» (т. 214 л.д. 15);

Лаухин А.С. - генеральный директор ООО «НЭСЛИМ» (т. 196 л.д. 132, 141);

Леоненко Геннадий Михайлович - генеральный директор ООО «Марс ХХП», ООО «Сибирская транспортная компания», ООО «Нортэкс», ООО «Фландер», также получал доход в ООО «ЮФК», ООО «Элвайн люкс», ООО «Модел лайн» (Т. 224 л.д. 128-142, 241 л.д. 168);

Ляшев Юрий Александрович - исполнительный директор ЗАО «ЮКОС-М»;

Макиров Евгений Викторович - генеральный директор ООО «Петролеум-Трейдинг» (т. 227 л.д. 47-51);

Малаховский Владимир Георгиевич - генеральный директор ООО «Ратнбор», ООО «Альта-Трейд», ООО «Марс ХХП», ООО «Восточно-сибирская нефтяная компания» (т. 198 л.д. 49, 52, т. 156 л.д. 29, т. 210 л.д. 79, т. 230 л.д. 125);

Наплеков Алексей Евгеньевич - генеральный директор ООО «Галилеус» (т. 216 л.д. 105);

Одинокоев Юрий Борисович - генеральный директор ООО «ЮКОС-Импорт», акционер ОАО "НК "ЮКОС" (т. 216 л.д. 207, т. 173 л.д. 40);

Полупинский К.В. - генеральный директор ООО «Мега-Альянс» (т. 149 л.д. 16);

Прыгин Дмитрий Владимирович - генеральный директор ООО «Спрай», ООО «Вокит» (т. 154 л.д. 18, 66, т. 230 л.д. 39);

Рева Виталий Владимирович - генеральный директор ООО «Восточно-сибирская сервисная компания» (т. 210 л.д. 78, т. 133 л.д. 198);

Сидорова Ирина Александровна - учредитель и генеральный директор ООО «Нефтесервис» (т. 209 л.д. 33);

Силаев Михаил Николаевич - учредитель и генеральный директор ООО «Фаргойл» (т. 156 л.д. 13, т. 240 л.д. 129);

Спиричев А.В. - генеральный директор ООО «Мускрон», ООО «Бизнес-Ойл», ООО «Сибирская транспортная компания», ООО «Фландер», ООО «Солариус» (т. 230 л.д. 2, 3, 5, т. 236 л.д. 172);

Степанов Владимир Анатольевич - собственник здания по адресу: Дубнинская, 17 А (адрес ООО «ЮКОС-ФБЦ», ООО «ЮКОС-ЭП»), доверенное лицо ПБОЮЛ по договору о совместной деятельности, директор ООО «Яуза-М» (т. 184 л.д. 52);

Субботина Т.Г. - генеральный директор ООО «Марс ХХП» (т. 179 л.д. 18, т. 227 л.д. 37-38);

Хвостиков О.И. - генеральный директор ООО «Эльбрус», ООО «Вокит», ООО «Бизнес-Ойл», ООО «Вальд-Ойл», ООО «ЮФК» (т. 218 л.д. 94, т. 145 л.д. 243, т. 154 л.д. 66);

Хитрова С.В. - генеральный директор ООО «Альта-Трейд», генеральный директор ООО «Макро-Трейд» (т. 156 л.д. 130, 55);

Хохлова Татьяна Ивановна - генеральный директор ООО «Нефтеинвест», ООО «Сибирская транспортная компания», ООО «Ю-Мордовия», ООО «Стаф», АОЗТ «Полинеп» (т. 209 л.д. 126, т. 173 л.д. 44, т. 215 л.д. 33, т. 224 л.д. 128-142);

Христиач Владимир Владимирович - генеральный директор ООО «Нефтесервис»;

Цигура А.В. - генеральный директор ООО «Марс ХХП», ООО «Сатурн ХХV» (т. 214 л.д. 120, т. 179 л.д. 198);

Черникова И.В. - генеральный директор ООО «Сатурн ХХV» ООО «Вальд-Ойл» (т. 221 л.д. 219, т. 224 л.д. 128-142);

Шелепин П.В. - представитель по доверенности Dorchester Gate Trading Limited;

Рогачев - член Совета директоров ИЦ «ЮКОС», президент ООО «Сибирская Интернет компания» (т. 218 л.д. 32, т. 216 л.д. 137);

Шиндин Д.В. - генеральный директор ООО «Сибирская лизинговая компания», представитель ООО «Ратмир» и ООО «Альта-Трейд» по доверенности (т. 154 л.д. 79, т. 184 л.д. 201, т. 156 л.д. 100).

Связь должностных лиц указанных организаций между собой и их зависимость от ОАО "НК "ЮКОС" в совокупности с другими обстоятельствами подтверждает то, что

27.01.2000 был заключен договор № 02 о совместной деятельности. В соответствии с договором о совместной деятельности (простого товарищества) от 27.01.2000 № 2 участниками договора являются: ПБОЮЛ Малаховский Владимир Георгиевич (генеральный директор ООО «Альта-Трейд», генеральный директор ООО «Ратибор»), ПБОЮЛ Коношенко Богдан Александрович (руководитель ООО «Ратмир»), ПБОЮЛ Вальдес-Гарсия Антонио (генеральный директор ООО «Фаргойл», руководитель ООО «Ю-Мордовия» и ООО «Сибирская транспортная компания»), ПБОЮЛ Голубь Ирина Евгеньевна (генеральный директор ООО «ЮКОС-ФБЦ», главный бухгалтер и акционер ОАО «НК «ЮКОС»), ПБОЮЛ Бейлин Юрий Аркадьевич (акционер ОАО «НК «ЮКОС», должностное лицо ОАО «НК «ЮКОС»), ПБОЮЛ Степанов Владимир Анатольевич (собственник здания по адресу: Москва, ул. Дубининская, д. 17А – местонахождение по учредительным документам ООО «ЮКОС-ФБЦ») (т. 268 л.д. 122-128 Т. 184, л.д. 52)

Судом апелляционной инстанции установлено, что отсутствие самостоятельной деятельности специально созданных организаций, их зависимость от ОАО «НК «ЮКОС» подтверждается также имеющимися в материалах дела опросами физических лиц, по оформляемым документам числящихся учредителями и(или) должностными лицами данных организаций. Так, согласно протоколу опроса от 18.05.2004 № 43/1а (т. 227 л.д. 36-38) «генеральный директор» ООО «Марс XXII» Субботина Т.Г. пояснила, что руководство организацией осуществляла формально: только подписывала документы, печать организации хранилась в сейфе Централизованной бухгалтерии «Юкоса», должность директора ООО «МарсXXII» предложила занять Голубь Ирина, фактически финансово-хозяйственную деятельность и оформление договоров осуществлял ОАО «НК «ЮКОС», оплата договоров проходила через Централизованную бухгалтерию ОАО «НК «ЮКОС», отчетность подписывала по потребности.

В протоколе опроса учредителя Лаухина А.С. (т. 196 л.д. 150-152) на предмет учреждения и осуществления финансово-хозяйственной деятельности ООО «НЭСЛИМ» зафиксировано, что Лаухин А.С. не является ни учредителем, ни генеральным директором ООО «НЭСЛИМ», финансово-хозяйственную деятельность не осуществлял, о существовании данной организации не знает.

В соответствии с письмом Управления внутренних дел по Смоленской области от 30.04.2004 № 1386 паспорт с серией и номером, указанными в учредительных документах ООО «Ратибор» на имя Воробьевой Светланы Ивановны, являющейся руководителем ООО «Ратибор» и до 18.05.2001 года единственным участником ООО «Ратибор», никогда не выдавался (т. 198 л.д. 120).

Казанцев А.В., в 2001 году числящийся генеральным директором ООО «Галилеус», пояснил (т. 133 л.д. 196-197), что в 2001 году он передал свой паспорт гражданину Рева Виталию Владимировичу для регистрации неизвестной ему фирмы с возможностью получения дополнительного заработка. О том, что Казанцев А.В. являлся руководителем ООО «Галилеус» он не знал и в должности руководителя не состоял. В период с осени 2001 года по конец 2002 года Рева В.В. неоднократно приносил ему комплект документов для подписи, в содержание документов опрошенный не вникал, ставил подписи там, где просили. Печать организации не видел, и где она хранилась не знает, чем занималось ООО «Галилеус» не знает, и к финансово-хозяйственной деятельности отношения не имеет.

В свою очередь числящийся руководителем ООО «Восточно-сибирская сервисная компания» Рева Витай Владимирович показал (т. 133 л.д. 198-200), что подписывал приносимые ему документы за плату, никаких фактических действий как руководитель не предпринимал, предложил заняться аналогичной деятельностью своим знакомым Казанцеву А. В. («руководитель» ООО «Галилеус»), Егорову Ю.Ю. («руководитель» ООО «Макро-Трейд»), Тумму П.Э. («руководитель» ООО «Солярис»), Наплекову А.Е., Христичу В. В. Печать организации не видел, где она находится не знает.

Аналогичные пояснения дали Егоров Ю.Ю. (т. 133 л.д. 201-202), Тумм П.Э. (т. 133 л.д. 203-204), Сидорова И.А. («учредитель» и «руководитель» ООО «Нефтесервис» пояснила (т. 209 л.д. 33-35)).

Жукова Гульнара Каримовна – «учредитель» и «руководитель» ООО «Мега-Альянс» и ООО «Макро-Трейд» указала (т. 227 л.д. 31), что о существовании ООО «Макро Трейд» ИНН 1326183030 никогда не слышала, тем более не учреждала ее, паспорт был украден, а впоследствии подброшен в почтовый ящик по адресу проживания.

Согласно пояснениям Ляшева Ю.А. – «руководителя» ЗАО «ЮКОС-М» с января 2001 г., сведениями о взаимоотношениях ЗАО «ЮКОС-М» с ОАО "НК "ЮКОС" он не располагает, т.к. вопросами финансово-хозяйственной деятельности не занимался, договора и другие документы с контрагентами не подписывал.

Прыгин Д.В., являющийся «руководителем» ООО «Спрай» с 03.03.2000 по 29.03.2001, указал, что руководство организацией осуществлялось формально, печать хранилась в сейфе, в комнате компании ООО «Ю.Ф.К.», занять должность генерального директора в ООО «Спрай» и других компаниях предложил руководитель компании ООО «Ю.Ф.К.» (его непосредственный руководитель) Хвостиков Олег Иванович (т. 154 л.д. 66).

Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что руководство в указанных организациях физическими лицами не осуществлялось, что подтверждают и иные объяснения, имеющиеся в материалах дела (т. 152 л.д. 34-37, т. 198 л.д. 116-117, т. 210 л.д. 82-86, 28-30, т. 221 л.д. 127, т. 217 л.д. 2-3, 45, т. 227 л.д. 33, 37, 54 и др.). Фактически, контроль за деятельностью организаций осуществлялся ОАО «НК «ЮКОС». Связанность всех организаций, зарегистрированных на территории с льготным режимом налогообложения, их зависимость от ОАО «НК «ЮКОС», а также зависимость одних и тех же физических лиц, выступающих в качестве учредителей, руководителей, является доказательством недобросовестности ОАО «НК «ЮКОС».

Судом апелляционной инстанции при проверке законности и обоснованности решения суда 1 инстанции оценены как неправомерные возражения ОАО НК «ЮКОС» приведенные суду 1 инстанции о том, что установление зависимости организаций возможно исключительно в рамках применения статей 20 и 40 Налогового кодекса Российской Федерации, а также о том, что единственным последствием установления зависимости организаций является возможность применения статьи 40 Налогового кодекса Российской Федерации, поскольку это противоречит определению Конституционного Суда Российской Федерации от 25.07.2001 № 138-О

Судом первой инстанции сделан правильный вывод о том, что зависимость специально созданных организаций от ОАО "НК "ЮКОС" и контроль ОАО "НК "ЮКОС" за всеми операциями подтверждается также тем, что учет всех операций по приобретению и передаче на переработку нефти, а также реализации нефти и нефтепродуктов (в том числе бухгалтерский) вели ООО «ЮКОС - Финансово - бухгалтерский центр» (далее - ООО «ЮКОС - ФБЦ») либо ООО «ЮКОС-Лизинг», зависимые от ОАО «НК «ЮКОС». Доля участия ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ООО «ЮКОС - ФБЦ» составляет 100%. ООО «ЮКОС-ФБЦ» были заключены договора на оказание услуг по управлению производством, по организации ведения бухгалтерского учета и кассового обслуживания, по ведению расчетов с кредитными организациями, по составлению всех видов отчетности, в том числе статистической и налоговой, по содержанию бухгалтерского архива заказчика, по информационно-консультационным услугам, со следующими организациями: ОАО «НК «ЮКОС» (т. 150 л.д. 109-114, 115-156); ООО «Альта-Трейд» (договор от 03.01.01 № ФБЦ-003 – т. 150 л.д. 158-162); ООО «Ратмир» (договор от 03.01.01 № ФБЦ-002 – т. 150 л.д. 180-191); ООО «Марс XXII» (договор от 03.11.00 № ФБЦ-001 – т. 150 л.д. 216-220); ООО «Фаргойл» (договор от 01.06.01 № ФБЦ-038 – т. 150 л.д. 245-249); ООО «Ю-Мордовия» (договор от 03.01.01 № ФБЦ-012 – т. 150 л.д. 282-286); ЗАО «ЮКОС-М» (договор от 03.01.01 № ФБЦ-013 – т. 150 л.д. 318-322); ООО «Юпитер»

XXIV» (договор от 03.01.01 № ФБЦ-016 – т. 150 л.д. 80-84); ООО «Ратибор» (договор от 01.06.01 № ФБЦ-039 – т. 150 л.д. 263-267). Директором ООО «ЮКОС-ФБЦ» являлась Голубь И.Е. – одновременно главный бухгалтер и акционер ОАО "НК ЮКОС". Так, например, акт приема-передачи нефти от 30.06.2001 по договору № 004-н от 28.05.2001 между ООО «Ратибор» и ОАО «НК ЮКОС» подписан Голубь И.Е. как главным бухгалтером ответчика (т. 200 л.д. 133).

Отсутствие самостоятельной деятельности и контроль за всеми операциями в совокупности с другими обстоятельствами подтверждает то, что бухгалтерская и налоговая отчетность ООО «Ратмир» ООО «Альта-Трейд» ЗАО «ЮКОС-М» ООО «Ю-Мордовия» ООО «Ратибор» ООО «Фаргойл» ООО «Мега-Альянс», ООО «Марс –XXII» и других организаций представлялась в налоговый орган по почте, что подтверждается конвертами (т. 151 л.д. 4-107, т. 165 л.д. 8, 10, 12, 28, 50, 52, 87, 127, 131, 149, 204, 225, 279, 285, 321, 350; т. 180 л.д. 168, 209, 263; т. 181 л.д. 7, 38, 175; т. 185 л.д. 47, 82, 141, 214, 252, т. 186 л.д. 69, 136, 173, 224, 249, 284, 286, 289, 291, 294, 297, 299, 301). Адрес, указанный на конвертах: 103045, г. Москва, Уланский переулок, д. 26, ком. 602, бухгалтерия, то есть адрес, по которому находился ОАО "НК ЮКОС" согласно счетам-фактурам и с которого представлялась отчетность самим ОАО "НК ЮКОС" (т. 241 л.д. 146). Кроме того, данный адрес являлся почтовым адресом ООО "ЮКОС-Москва", являющегося исполнительным органом ОАО "НК ЮКОС".

Счета всех организаций открыты в одних и тех же банках - ОАО АКБ «ДИБ», ОАО КБ «Менатеп Санкт-Петербург» и АКБ «Солидарность», зависимых от ОАО "НК ЮКОС" (т. 149 л.д. 19-24, т. 152 л.д. 21, т. 154 л.д. 4, т. 155 л.д. 118, 196, 260, т. 156 л.д. 24, 25, 27, 35, 36, 43, 45-55, 74, 80, т. 173 л.д. 40, 56-60, 40, т. 179 л.д. 178, т. 184 л.д. 158-161, т. 196 л.д. 107, т. 198 л.д. 110, т. 209 л.д. 16, 120, 121, т. 210 л.д. 55, 56, т. 211 л.д. 50, т. 214 л.д. 77, 111, 137, т. 215 л.д. 105, 106, т. 216 л.д. 130, 137, 138, 163, 169, т. 218 л.д. 30, т. 219 л.д. 10, т. 220 л.д. 220, т. 221 л.д. 181-182, 229, т. 222 л.д. 94, 121, т. 230 л.д. 75, 94, т. 247 л.д. 100).

Судом апелляционной инстанции установлено, что контроль ОАО "НК ЮКОС" за всеми операциями специально созданных организаций, в том числе зарегистрированных в регионах с льготным режимом налогообложения, подтверждается тем, что указанные организации фактически не распоряжались средствами на расчетных счетах. Так, согласно дополнительному соглашению № 1 к договору банковского счета (л.д. 205, т. 133), клиент – ООО «Сибирская лизинговая компания» имеет право давать Банку – АКБ «Доверительный и Инвестиционный Банк» только такие распоряжения на списание денежных средств со Счета, которые связаны с осуществлением расходов Клиента в соответствии с Реестрами, которые в свою очередь оформляются ЗАО «ЮКОС-ЭП» (зависимая от ОАО "НК ЮКОС" организация (т. 229 л.д. 212), бухгалтерский учет в которой также вело ООО «ЮКОС-ФБЦ»). Согласно дополнительному соглашению б/н к договору банковского счета (л.д. 207, т. 133) банк – АКБ «МЕНАТЕП Санкт-Петербург», передает клиенту – ЗАО «ЮКОС-М» поступившие к его расчетному счету и требующие акцепта платежные требования по факсу № (095) 755-53-29, являющемуся факсом ОАО "НК ЮКОС" (т. 241 л.д. 147-156).

Тем самым организации, в частности ООО «Сибирская лизинговая компания», были лишены возможности самостоятельно распоряжаться денежными средствами, имеющимися на их счетах, что подтверждает несамостоятельный характер их деятельности и зависимость от ОАО «НК ЮКОС».

Судом первой инстанции обоснованно установлено, что контроль за операциями, совершаемыми специально созданными зависимыми организациями с нефтью и нефтепродуктами, осуществлялся ОАО «НК ЮКОС» путем участия в сделках как посредника либо привлечения к участию в сделках как посредника других организаций, зависимых от ОАО «НК ЮКОС».

Из материалов дела следует, что согласно оформленным документам (договоры на поставку нефти, акты приема-передачи, счета-фактуры, маршрутные поручения) применялась следующая схема движения товарного потока сырой нефти и нефтепродуктов:

зависимыми организациями ООО «Ю-Мордовия» и ООО «Ратибор» заключались договоры с дочерними организациями ОАО «НК «ЮКОС» ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК, ОАО «Самаранефтегаз» на поставку сырой нефти, а также с иными зависимыми организациями;

зависимыми организациями приобретенная сырая нефть реализовывалась на внутреннем рынке по заключенным договорам с ОАО «НК «ЮКОС», с дочерними организациями ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК, ОАО «Самаранефтегаз», а также с иными зависимыми организациями (ООО «Торговый дом «ЮКОС-М»);

зависимыми организациями сырая нефть передавалась на переработку в качестве давальческого сырья дочерним организациям ОАО «НК «ЮКОС», в том числе ОАО «Ангарская нефтехимическая компания», ОАО «Ачинский НПЗ» ВНК, ОАО «Ангарский завод полимеров», ОАО «Куйбышевский НПЗ», ОАО «Новокуйбышевский НПЗ», ООО «Сызранский НПЗ», ООО «Новокуйбышевский завод масел и присадок»;

нефтепродукты реализовались на внутреннем рынке через непосредственно ОАО «НК «ЮКОС», а также иные зависимые организации.

Так, например, «движение» нефти из ресурсов ОАО «Юганскнефтегаз» в июле 2001 года оформлялось через 4 зависимые от ОАО «НК «ЮКОС» организации, зарегистрированные на территориях с льготным режимом налогообложения: ОАО «Юганскнефтегаз» в июле 2001 года «реализовало» нефть ООО «Ратибор» по цене 1 312,5 руб./т по договору № ЮМ-02/07 от 21.06.2001 г. (том 197 л.д. 192), по акту приема-передачи нефти № 02-06/02 от 31.07.2001 г. (Том 197 л.д. 191) из собственных ресурсов. Договор со стороны ОАО «Юганскнефтегаз» заключен Елфимовым М.В.

ООО «Ратибор» в июле 2001 года «реализовало» ООО «Ратмир» 352000 тонн сырой нефти из ресурсов ОАО «Юганскнефтегаз» по цене 1640 руб./т по договору № 008-н от 30.05.2001 (т. 187 л.д. 170), акт приема-передачи нефти № 1 от 31.07.2001 (т. 187 л.д. 181). Наценка ООО «Ратибор» составила 328 руб./т.

ООО «Ратмир» в июле 2001 года «реализовало» ООО «Фаргойл» 352000 тонн сырой нефти из ресурсов ОАО «Юганскнефтегаз» по цене 2050 руб./т по договору № 01/05-0027 от 31.05.2001 (т. 188 л.д. 68) акт № 5/7 от 31.07.2001 (т. 188 л.д. 100).

ООО «Фаргойл» в июле 2001 года «реализовало» ЗАО «ЮКОС-М» тонн сырой нефти из ресурсов ОАО «Юганскнефтегаз» по цене 2335 руб./т по договору 01/05-0001 от 28.05.2001 г. (Том 147 л.д. 5) - акт приема передачи нефти № 2/1 от 31.07.2001 г. (том 147 л.д. 15).

ЗАО «ЮКОС-М» в июле 2001 года через комиссионера – ОАО «НК «ЮКОС» «реализовало» на экспорт нефть по цене 115 - 133,01 долл.США за 1 тонну (т. 148 л.д. 83, 248). Курс на дату реализации – 29,20 руб. за 1 долл. США. Таким образом, нефть фактически была реализована по цене 3358 руб. за тонну.

Общая разница между отпускной ценой производителя и конечной ценой реализации нефти на экспорт составила 2045,5 руб. (наценка, произведенная на организациях, зарегистрированных на территориях с льготным налогообложением, составила более 150%, т.е. товар реализовывался на экспорт по цене, превышающей цену производителя более, чем в 2,5 раза).

Судом апелляционной инстанции установлено, что дочерними организациями ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК, ОАО «Самаранефтегаз» поставлялась сырая нефть: ООО «Ю-Мордовия» в 1 квартале 2001 года по цене 1001 руб. за тонну (акт № 02/01Э от 31.01.2001 приема передачи товарной нефти, подготовленной из добытого с 01.01.01 по 31.01.01 углеводородного сырья, переданной на ЦПС с учетом изменения

остатков и потерь по договору № ЮМ-02/01 от 22.12.2000 между ООО «Ю-Мордовия» и ОАО «Юганскнефтегаз» – т. 173 л.д. 122– цена тонны нефти 1 001 руб.), во 2 квартале по цене 1100-1210 руб. за тонну (акт № 02/05 от 31.05.2001 приема передачи товарной нефти, подготовленной из добытого с 01.05.01 по 31.05.01 углеводородного сырья, переданной на ЦПС с учетом изменения остатков и потерь по договору № ЮМ-02/05 от 23.04.2000 между ООО «Ю-Мордовия» и ОАО «Юганскнефтегаз» – т. 173 л.д. 181 - цена тонны нефти 1 210 руб.); ООО «Ратибор» в 3 квартале 2001 года по цене 1310-1312 руб. за тонну (сводный акт приема-передачи от 31.08.2001 № 1/2 к договору № ТМ-03/08 от 20.08.2001 между ООО «Ратибор» и ОАО «Томскнефть» ВНК – т. 199 л.д. 201 – цена нефти 1 312,50 руб.), в 4 квартале по цене 1290-1310 рублей за тонну (сводный акт приема-передачи от 31.12.2001 № 1 к договору № ТМ-03/12 от 15.11.2001 между ООО «Ратибор» и ОАО «Томскнефть» ВНК – т. 199 л.д. 175 – цена нефти 1290 руб.).

Приобретенная ООО «Ю-Мордовия» и ООО «Ратибор» сырая нефть у дочерних организаций реализовывалась в 2001 году:

дочерним организациям ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК, ОАО «Самаранефтегаз» в день ее поставки с наценкой, в том числе в 1 квартале - 1 рубль за тонну (в дополнении № 1 от 29.06.2001 к договору купли-продажи нефти № 20701 от 29.06.2001 (т. 201 л.д. 97) установлено, что ООО «Ратибор» продает ОАО «Юганскнефтегаз» нефть по цене 1 313,50 руб. за тонну, та же цена указана и в счете-фактуре №206 от 31.07.2001 на реализацию нефти в июле 2001 года (т. 201 л.д. 99). В том же месяце (июле 2001 года) ОАО «Юганскнефтегаз» продало ООО «Ратибор» нефть по цене 1 312,50 руб. за тонну, что подтверждается актом № 02-06/02 от 31.07.2001 (т. 197 л.д. 191);

ОАО «НК «ЮКОС», в том числе в 1 квартале - с наценкой в 1399 рублей за тонну (согласно акту приема-передачи нефти от 30.06.2001 по договору № 004-н от 28.05.2001 (т. 200 л.д. 139) ООО «Ратибор» «продало» ООО «НК» ЮКОС» нефть из ресурсов ОАО «Томскнефть» ВНК по цене 2325 руб.);

зависимым организациям, в том числе в 1 квартале - с наценкой 999 рублей за тонну, что подтверждается актами приема-передачи и др. (согласно счету-фактуре № 118 от 30.06.2001 (т. 200 л.д. 358) ООО «Ратибор» реализует ООО «Фаргойл» нефть в июне 2001 года по цене 2 050 руб., по той же цене ООО «Ратибор» реализовывал нефть ООО «Юксар» - счет-фактура от 31.07.2001 № 207 – т. 200 л.д. 33).

Материалами дела подтверждается, что дочерними организациями ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК, ОАО «Самаранефтегаз» нефть реализовывалась ООО «Ю-Мордовия» и ООО «Ратибор» по одной и той же цене, независимо от особенностей условий региона, где происходила добыча сырой нефти в Томской области, в Самарской области или в Ханты-Мансийском автономном округе (ООО «Ю-Мордовия» в марте 2001 года приобретало нефть у всех добывающих компаний ОАО «НК «ЮКОС» по цене 1 001 руб. за тону; ОАО «Юганскнефтегаз» - акт № 02/03Э от 30.03.2001 приема-передачи товарной нефти по договору № ЮМ-02/03 от 22.02.2001 (т.173 л.д. 152); ОАО «Томскнефть» ВНК – сводный акт приема-передачи № 1от 31.03.2001 товарной нефти по Договору № ТМ-03/03 от 22 февраля 2001 года (т. 174 л.д. 193); ОАО «Самаранефтегаз» - акт приема-передачи от 31.03.2001 по договору № СМ-01/03 от 22 февраля 2001 года (т. 174 л.д. 55)). При этом во всех названных договорах указано, что они заключены на основании аукционов, состоявшихся 20 февраля 2001 года (ОАО «Юганскнефтегаз» - договор № ЮМ-02/03 от 22.02.2001 (т.173 л.д. 147); ОАО «Томскнефть» ВНК – Договор № ТМ-03/03 от 22 февраля 2001 года (т. 174 л.д. 184); ОАО «Самаранефтегаз» - договор № СМ-01/03 от 22 февраля 2001 года (т. 174 л.д. 37)).

Суд первой инстанции обосновано, на основании имеющихся в материалах дела доказательств установил, что в результате многократных перепродаж отпускная цена сырой нефти, пройдя через ряд зависимых организаций, возрастала с момента первой реализации нефти ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК и ОАО

«Юганскнефтегаз» зависимым организациям и до момента продажи нефти либо передачи ее на переработку от 1001 до 2400 рублей за тонну (первый квартал 2001), от 1100 до 2400 рублей за тонну (второй квартал 2001), от 1310 до 2340 рублей (третий квартал 2001), от 1290 до 1650 рублей (четвертый квартал 2001).

Сырая нефть при ее «продаже» между зависимыми организациями находилась на одних и тех же узлах учета нефти дочерних организаций. Так, например, ООО «Ю-Мордовия» приобретало товарную сырую нефть у ОАО «Томскнефть» ВНК на основании договора от 23.04.2001 № ТМ-03/05 (т. 174 л.д. 159). Согласно пункту 2.1 данного договора продавец (ОАО «Томскнефть» ВНК), являясь собственником всего объема Товарной нефти, добываемой им в составе Углеводородного сырья в мае 2001 года, передает Товарную нефть в количестве около 930 000 (девятьсот тридцать тысяч) тонн Покупателю (ООО «Ю-Мордовия») по показаниям счетчиков на ПСП (коммерческий узел учета нефти/приемо-сдаточный пункт). Факт передачи фиксируется Сторонами путем составления Актов приема-передачи, составляемых Сторонами не реже двух раз в месяц. Согласно дополнению № 1-105-4-113 от 20.04.2001 к Договору № ДКП-4-113 от 1.03.2000 (т. 175 л.д. 210) ООО «Ю-Мордовия» продает ООО «Юксар» в мае 2001 года товарную сырую нефть из ресурсов ОАО «Томскнефть». Согласно пункту 2 указанного дополнения цена за 1 (одну) метрическую тонну Товара на условиях: узел учета нефти ОАО «Томскнефть» составляет 2 000 руб. Кроме того НДС – 400,00 руб.

Таким образом, нефть при оформлении договоров купли-продажи все время находилась на узлах учета нефти ОАО «Томскнефть» ВНК, ООО «Ю-Мордовия», не платившее налоги в региональный и местный бюджет в связи с использованием налоговых льгот, покупало нефть у ОАО «Томскнефть» ВНК за 1210 руб. за тону и в тот же момент, ничего с ней не делая, «продавало» ООО «Юксар» за 2000 руб. за тонну.

Фактически нефть и нефтепродукты при «смене» собственников находились на узлах учета нефти нефтедобывающих и нефтеперерабатывающих организаций ОАО «НК «ЮКОС» без движения. Учитывая зависимость ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК, ОАО «Самаранефтегаз», ООО «Ю-Мордовия», ООО «Ратибор» от ОАО «НК «ЮКОС», судом апелляционной инстанции установлено, что добытая нефть принадлежала ОАО «НК «ЮКОС», а ее движение и цена реализации контролировались последним.

Так, например, ООО «Ратибор» реализует нефть ООО «Ратмир» в июле 2001 года. При этом грузоотправителями являются дочерние общества ОАО «НК «ЮКОС» - добывающие организации: ОАО «Юганскнефтегаз» - счет-фактура № 191 от 31.07.2001 (т. 201 л.д. 81), счет-фактура № 187 от 31.07.2001 (т. 201 л.д. 78), а грузополучатели – принадлежащие ответчику НПЗ: Куйбышевский НПЗ - счет-фактура № 191 от 31.07.2001 (т. 201 л.д. 81), Сызранский НПЗ - счет-фактура № 187 от 31.7.2001 (т. 201 л.д. 78).

Данный вывод подтверждается и договорами между ОАО «Томскнефть» ВНК, ООО «Ратибор» и ОАО «НК «ЮКОС». Так, договоры между ОАО «Томскнефть» ВНК и ООО «Ратибор» от 15.11.2001 № ТМ-03/12 (т. 199 л.д. 178), от 15.10.2001 № ТМ-03/11 (т. 199 л.д. 186), от 07.09.2001 № ТМ-03/10 (т. 199 л.д. 192), от 20.08.2001 № ТМ-03/09 (т. 199 л.д. 198), от 20.07.2001 № ТМ-03/08 (т. 199 л.д. 204), от 21.06.2001 № ТМ-03/07 (т. 199 л.д. 210) заключены от имени ОАО «Томскнефть» ВНК Елфимовым М.В. по доверенности от ООО «ЭКОС ЭП» и договору о передаче полномочий исполнительных органов от 29.09.98. По данным договорам Елфимов М.В. от имени ОАО «Томскнефть» ВНК продает нефть по цене 1 305-1 312 руб. за тонну. При этом тот же Елфимов М.В., но уже от имени ОАО «НК «ЮКОС» как Старший Вице президент ОАО «НК «ЮКОС» покупает у ООО «Ратибор» нефть из ресурсов ОАО «Томскнефть» по цене 2 325 руб. за тонну (дополнение к договору от 28.05.2001 № 004-н между ООО «Ратибор» и ОАО «НК «ЮКОС» – т. 200 л.д. 141). Тот же Елфимов М.В. продавал нефть и от имени ОАО «Юганскнефтегаз» (т. 197 л.д. 169).

Указанный вывод подтверждается «реализацией» ООО «Ю-Мордовия» нефти на экспорт по договору комиссии с ОАО "НК "ЮКОС". ООО «Ю-Мордовия» закупало нефть в феврале 2001 года:

у ОАО «Самаранефтегаз» (договор от 22.01.2001 № СМ-01/02 - т. 174 л.д. 22) в лице Елфимова М.В. по цене 1 001 руб. за тонну (акт приема-сдачи № 2/21 от 28.02.2001 - т. 174 л.д. 28),

у ОАО «Томскнефть» ВНК (договор от 22.01.2001 № ТМ-03/02 - т. 174 л.д. 197) в лице Елфимова М.В. по цене 1 001 руб. за тонну (сводный акт приема-сдачи № 1 от 28.02.2001 - т. 174 л.д. 203),

у ОАО «Юганскнефтегаз» (договор от 22.01.2001 № ЮМ-02/02 - т. 173 л.д. 132) в лице Елфимова М.В. по цене 1 001 руб. за тонну (акт приема-сдачи за февраль 2001 г. - т. 173 л.д. 138).

Первый договор Елфимов М.В. заключает на основании аукциона в г. Самара, второй в г. Стрежевой Томской области, а третий - в г. Нефтеюганск ХМАО. Все договоры заключены в один день - 22.01.2001.

Далее ООО «Ю-Мордовия» «передает» нефть для реализации на экспорт ОАО «НК «ЮКОС», с которым заключен договор комиссии от 31.12.99 № Ю-9-4-01/1853 (т. 178 л.д. 6). От имени ответчика договор был заключен Старшим Вице-президентом Елфимовым М.В. В феврале 2001 года Елфимов М.В. от имени ОАО "НК "ЮКОС" реализует «принадлежащую» ООО «Ю-Мордовия» нефть на экспорт по контракту от 10.05.2000 № 643/00044440/00146, заключенному с Фирмой «Рутенхолд Холдингс Лимитед», Кипр (т. 178 л.д. 43). При чем нефть (приобретаемая за 1 001 руб.) продается по цене 173,49 доллара за тонну, что составляет 4 935 руб. за тонну по курсу на день осуществления расчетов (т. 178 л.д. 127), то есть почти в пять раз дороже.

Как следует из решения суда 1 инстанции представители ОАО "НК "ЮКОС" не смогли пояснить, в чем заключается экономическая целесообразность заключения указанных договоров, в связи с чем суд апелляционной инстанции считает обоснованным довод налогового органа о том, что единственной целью данных «сделок» является уклонение от уплаты налогов.

21.06.2001 ООО «Ратибор» заключает с ОАО «Томскнефть» ВНК договор № ТМ-03/07, по которому ОАО «Томскнефть» (продавец) поставляет товарную нефть ООО «Ратибор» (покупатель) (т. 199 л.д. 210). Аналогичные договоры заключались 20.07.2001 №ТМ-03/08, 20.08.2001 № ТМ-03/09 17.09.2001 № ТМ-03/10, 15.10.2001 № ТМ-03/11, 15.11.2001 № ТМ-03/12 (т. 199).

«Приобретенную» у ОАО «Томскнефть» ВНК нефть ООО «Ратибор» передает на реализацию по агентскому договору от 20.06.2001 № ТР-А/4 (т. 201 л.д. 33-34) агенту - тому же ОАО «Томскнефть» ВНК, ОАО «Томскнефть» ВНК «реализует» данную нефть до конца 2001 года как собственную нефть ООО «Ратибор» (т. 201 л.д. 4).

Кроме того, ООО «Ратибор» до конца года еще и реализует ОАО «Томскнефть» ВНК якобы собственную нефть на основании договора от 20.06.2001 № ТР-Н/4 (т. 201 л.д.60-61). При этом ООО «Ратибор» «продает» ОАО «Томскнефть» ВНК нефть из его же ресурсов, что следует из дополнений к указанному договору (т. 201 л.д. 59, 55, 51, 43 и др.)

Аналогичным образом заключались договоры между ООО «Ратибор» и ОАО «Юганскнефтегаз». Так, ООО «Ратибор» закупало нефть у ОАО «Юганскнефтегаз» на основании договора от 15.11.2001 № ЮМ-02/12 (т. 197 л.д. 163) от 15.10.2001 № ЮМ-02/11 (т. 197 л.д. 169), от 21.07.201 № ЮМ-02/07 (т. 197 л.д. 192) и др. 29.06.2001 между теми же организациями заключен агентский договор № 10701 (т. 201 л.д. 110), по которому ОАО «Юганскнефтегаз» (агент) продает третьим лицам нефть из ресурсов ОАО «Юганскнефтегаз» якобы принадлежащую ООО «Ратибор».

ООО «Фаргойл» - по акту № 06/4 от 30.06.01 принимает от ООО «Ю-Мордовия» нефть из ресурсов ОАО «Юганскнефтегаз» по цене 2000 руб. за тонну (т. 158, л.д. 41).

Приобретение нефти оформлено согласно дополнению № 06/4 к договору № 01/05-0024 от 01.06.01 между ООО «Ю-Мордовия» и ООО «Фаргойл» (т. 158, л.д. 42). ООО «Ю-Мордовия» в свою очередь приобретает Юганскую нефть у ООО «Ратбор» за 1640 руб. за тонну, по акту от 30.06.01, к договору № 009-н от 01.06.01 (т. 174 л.д. 146). ООО «Ратбор» приобрело нефть у ООО «Ратмир» за 1600 руб. за тонну, согласно акта от 30.06.01 по договору № 011-н от 30.05.01 (т. 199, л.д. 120), а ООО «Ратмир» согласно акта от 30.06.01 по договору № ДКП-5-035 от 30.05.01 у ООО «Спрай» за 1291 руб. за тонну (т. 187, л.д. 239).

Далее, ООО «Фаргойл» в этот же день в соответствии с актом от 30.06.01 по договору № 01/05-0001 передает нефть из ресурса ОАО «Юганскнефтегаз» ЗАО «ЮКОС-М» за 2335 руб. за тонну, а последнее «реализует» через комиссионера на экспорт по цене 135 \$ за тонну (примерно 3925 руб. за тонну) (т. 148 л.д. 76).

Судом апелляционной инстанции установлено, что зависимые от ОАО "НК "ЮКОС" организации ООО «Альта-Трейд», ООО «Фаргойл» и ООО «Ратмир» и др., приобретая сырую нефть у ООО «Ю-Мордовия», ООО «Ратбор» и иных зависимых организаций, передавали ее на переработку нефтеперерабатывающим заводам – дочерним обществам ОАО "НК "ЮКОС". После переработки нефтепродукты реализовывались на внутреннем рынке, в частности через ООО «Торговый дом «ЮКОС-М», либо экспортировались.

«Реализация» нефти и нефтепродуктов на экспорт в 2001 году осуществлялась по договорам комиссии с ОАО «НК «ЮКОС» либо ООО «ЮКОС Экспорт Трейд». Так, согласно заключенным договорам комиссии на реализацию нефти и нефтепродуктов на экспорт (от 31.12.1999 № ДУ-4-067 с ООО «Ратмир» (т. 195 л.д. 6-14), от 31.12.99 № ДУ-4-069 с ООО «Альта-Трейд», от 31.01.2000 № Ю-0-4-01/67 с ЗАО «ЮКОС-М» (т. 234 л.д. 89-93), от 31.12.99 № Ю-9-01/1853 (т. 178 л.д.6), от 25.05.2001 № Ю01-4-01/312 с ООО «Ратбор» (т. 234 л.д. 95-99), от 01.06.2001 № ЮЭТ/д-003 с ООО «Фаргойл» (т. 234 л.д. 109), от 29.09.2000 № б/н с ООО «Марс II» (т. 182 л.д. 122) и другие) отгрузка нефти и нефтепродуктов от производителей производится по объемам, в заранее согласованные сроки, по транспортным схемам, организуемым Комиссионером, то есть ОАО «НК «ЮКОС». Согласно сведениям из ГТД отправителем нефтепродуктов на экспорт является ОАО «НК «ЮКОС», в роли декларанта и лица, ответственного за финансовое урегулирование обязательств по экспортным поставкам также выступает ОАО «НК «ЮКОС».

Организации, зарегистрированные в регионах с льготным режимом налогообложения, при оформлении экспорта не упоминаются в отличие от ОАО "НК "ЮКОС" и его добывающих компаний, являющихся отправителями согласно ГТД. Данные организации являлись собственниками добытых и впоследствии реализованных ОАО «НК «ЮКОС» нефтепродуктов, лишь по документам, представляемым в налоговые органы. Подтверждением служат документы, находящиеся в томах 4-90, 107-117, 148 и иных томах дела. Согласно т. 4 л.д. 1 представленные в материалы дела документы свидетельствуют о «реализации» ЗАО «ЮКОС-М» (Мордовия) на экспорт нефти в июле 2001 года. В тоже время все следующие за первым листом дела документы по реализации нефти на экспорт, доказывают, что ЗАО «ЮКОС-М» (Мордовия) никакого отношения к этой реализации не имеет. В приложениях к экспортному контракту, на основании которого осуществлялась поставка нефти указано ОАО «НК «ЮКОС» (т. 4 л.д. 12, 19, 39, 46). По Актам приема-сдачи нефти (л.д. 30-38 т.4) нефть продается из ресурсов ОАО «Самаранефтегаз», владельцем нефти является ОАО «НК «ЮКОС», экспортером - ОАО «НК «ЮКОС». В таможенных декларациях, как и во всех перечисленных документах, также нет ни одного упоминания о ЗАО «ЮКОС-М».

Суд апелляционной инстанции установил, что экспортная выручка за отгруженную нефть и нефтепродукты поступала на счета ОАО "НК "ЮКОС", заключавшего контракты с иностранными покупателями, перечислялась зависимым организациям, которые в

последующем использовали экспортную выручку на приобретение векселей, что подтверждается платежными поручениями организаций. Так, по выписке банка АКБ «Доверительный и Инвестиционный Банк» от 04.07.2001 по расчетному счету № 40702810030140101059 ООО «Ю-Мордовия» согласно платежному поручению от 04.07.2001 № 3408 от ОАО «НК «ЮКОС» поступила экспортная выручка в сумме 692732734 рубля по договору комиссии от 31.12.2000 №Ю9-4-01/1853. Платежным поручением от 04.07.2001 № 1778 ООО «Ю-Мордовия» перечисляет ЗАО «ЮКОС-М» денежные средства на приобретение векселей в сумме 654 000 000 рублей по договору купли-продажи от 05.01.2000 № ДКПВ-4-043 (т. 228 л.д. 323). По выписке банка АКБ «Доверительный и Инвестиционный Банк» от 10.10.2001 по расчетному счету №40702810530140101070 ЗАО «ЮКОС-М», согласно платежному поручению от 10.10.2001 № 5553 от ОАО «НК ЮКОС» поступает экспортная выручка в сумме 11500000 руб. по договору комиссии от 31.01.2000 № Ю-О-4-01/67. Платежным поручением от 10.10.2001 № 2567 ЗАО «ЮКОС-М» перечисляет ЗАО «ЮКОС РМ» денежные средства в сумме 11 735 373 руб. на покупку векселей по договору купли-продажи от 10.10.2001 (т. 228 л.д. 324-325).

Организация транспортировки трубопроводным транспортом лежала на ОАО «НК «ЮКОС». Так, ОАО «НК «ЮКОС» заключен договор от 11.01.2001 № 0001005 с ОАО «АК «Транснефть» на оказание услуг по транспортировке нефти (т. 240 л.д. 115-127). ОАО «НК «ЮКОС» оформлялись заказы на транспортировку нефти (на фирменных бланках ОАО «НК «ЮКОС»), в которых указывался порядок передачи нефти через ряд зависимых от ОАО «НК «ЮКОС» организаций, в том числе ООО «Ратибор», ООО «Фаргойл», ООО «Ю-Мордовия», ЗАО «ЮКОС-М» и так далее. Например, ОАО «НК «ЮКОС» оформлен заказ на транспортировку партии нефти от 14.06.2001 № 512-2/981 (т. 179 л.д. 102), в котором ОАО «НК «ЮКОС» указывает направление поставки сырой нефти, производителя и получателя сырой нефти, а также указывает порядок передачи сырой нефти от одной зависимой организации, другим зависимым организациям по «цепочке», также зарегистрированным на территориях с льготным режимом налогообложения, через ООО «Террен», ООО «Мега-Альянс», ООО «Ратибор» через ОАО «НК «ЮКОС». Расчеты с ОАО «АК «Транснефть» по оплате за оказанные услуги по выполнению заказов и диспетчеризации в объемах транспортируемой нефти осуществлялись только ОАО «НК «ЮКОС».

Сумма вознаграждения, выплачиваемая ОАО «НК «ЮКОС» согласно договорам, фиктивна при том, что специально созданные организации не осуществляли никакой иной деятельности кроме как контролируемой ОАО «НК «ЮКОС».

Изложенные факты в совокупности свидетельствуют об осуществлении контроля со стороны ОАО «НК «ЮКОС» за всеми операциями с нефтью, как при реализации на экспорт, так и на внутреннем рынке, начиная от добычи нефти вплоть до ее отгрузки на экспорт или на нефтеперерабатывающие заводы, являющиеся дочерними организациями ОАО «НК «ЮКОС».

Контрагентами зависимых организаций согласно договорам, расшифровкам кредиторской и дебиторской задолженности и иным документам являются ОАО «НК «ЮКОС», его дочерние организации и иные зависимые от ОАО «НК «ЮКОС» организации.

Расчеты между зависимыми организациями и ОАО «НК «ЮКОС», а также между собой осуществлялись путем передачи векселей либо взаимозачетами, что подтверждается, в частности т. 227, 228, т. 182 л.д. 110-118. В качестве оплаты передавались векселя ОАО «НК «ЮКОС», ООО «ЮКОС-ФРЦ» и иных организаций, зависимых от ОАО «НК «ЮКОС». Применение вексельных схем расчетов одним из фактов, свидетельствующим о зависимости ОАО «НК «ЮКОС» и специально созданных организаций. Векселя, выпущенные векселедателями, являющимися зависимыми организациями, участвуют в расчетах за нефть и нефтепродукты, а также векселя, как

ценные бумаги, реализуются по договорам купли-продажи. Судом апелляционной инстанции установлено, что в связи с тем, что зависимые организации осуществляли деятельность по купле-продаже векселей, которыми они осуществляли расчеты между собой и ОАО «НК «ЮКОС» за нефть и нефтепродукты, деятельность данных организаций по купле - продаже векселей связана с операциями по приобретению и реализации нефти и нефтепродуктов.

Так, в соответствии с условиями агентского договора от 29.09.2000 № Т-00/82а/ДА-М-004 и дополнениями к нему ООО ТД «ЮКОС-М» осуществляет поиск покупателей нефтепродуктов, собственником которых является ООО «Марс XXII» (т. 234 л.д. 67-74, т. 182 л.д. 1-118). При этом ООО ТД «ЮКОС-М» и ООО «Марс XXI» заключен договор купли-продажи векселей от 20.01.2001 № ДКПВ-5-067. По акту приема-передачи векселей от 28.02.2001 года ООО ТД «ЮКОС-М» передает векселя ООО «Марс XXII» на сумму 36 549 365 рублей, векселедателями которых являлись ООО «ЮКОС-Москва», ООО «ЮКОС-ФРЦ» (т. 227 л.д. 100-103).

Согласно заключенному агентскому договору ООО ТД «ЮКОС-М» реализует нефтепродукты, собственником которых является ООО «Марс XXI». ООО «Марс XXII» и ООО ТД «ЮКОС-М» 28.02.2001 оформляют акт зачета взаимных требований (т. 182 л.д. 116, т. 227 л.д. 104), по результатам которого ООО ТД «ЮКОС-М» погашает свою задолженность перед ООО «Марс XXII» за реализованные нефтепродукты на сумму 36871732 рублей, ООО «Марс XXII» погашает свою задолженность перед ООО ТД «ЮКОС-М» за приобретенные векселя на сумму 36871732 рублей.

Далее, ООО «Марс XXII» полученными векселями, векселедателями которых являлись ООО «ЮКОС-ФРЦ» и ОАО «Юганскнефтегаз», рассчитывается за нефтепродукты, приобретенные у ООО «Ратмир» на основании договора купли продажи нефтепродуктов от 29.09.2000 № ДКП-М-003. ООО «Ратмир» в январе, феврале 2001 года согласно актам приема-передачи от 31.01.2001 и 28.02.2001 и счетам-фактурам от 31.01.2001 № 83 и 28.02.2001 № 170 поставлено ООО «Марс XXII» нефтепродуктов на сумму 231202554 рубля, в том числе НДС. По состоянию на 31.01.2001 ООО «Марс XXII» имеет задолженность перед ООО «Ратмир» за поставленные нефтепродукты на сумму 421378482 руб., что подтверждается пунктом 2 акта о проведении зачета однородных встречных требований от 31.01.2001 № 4. Кредиторская задолженность ООО «Марс XXII» перед ООО «Ратмир» погашена путем перечисления денежных средств, проведением зачета однородных встречных требований и передачей векселей по акту приема-передачи от 31.05.2001 года (т. 227 л.д. 105-117).

Банковские операции по счетам зависимых организаций, участвующих в купле-продаже векселей, проходят в один день, при этом расчетные счета всех организаций, участвующих в схемах, открыты в одних и тех же банках: АКБ «Доверительный и Инвестиционный Банк», ОАО КБ «МЕНАТЕП СПБ».

Суд апелляционной инстанции установил, что применение организациями, зависимыми от ОАО «НК «ЮКОС» и участвующими в созданной им схеме уклонения от налогообложения, налоговых льгот является незаконным.

Зависимые организации, зарегистрированные на территории Республика Мордовия (ООО «Альта-Трейд», ООО «Ратмир», ООО «Ю-Мордовия», ООО «Марс XXII», ЗАО «ЮКОС-М», ООО «Фаргойл»), применяли льготы, руководствуясь Законом Республики Мордовия от 09.03.1999 № 9-ФЗ «Об условиях эффективного использования социально-экономического потенциала Республики Мордовия», предусматривающим особый порядок налогообложения организаций в целях создания благоприятных условий для привлечения на территорию Республики Мордовия капиталов, укрепления социально-экономического потенциала Республики Мордовия, развития рынка ценных бумаг и создания рабочих мест. Согласно статье 2 вышеуказанного Закона особый порядок налогообложения применяется в отношении организаций (включая иностранные организации, действующие через постоянные представительства, созданные на

территории Республики Мордовия), созданных после вступления в силу названного Закона (за исключением организаций, осуществляющих лизинговую деятельность, а также банков и других кредитных организаций) и деятельность которых соответствует одному из следующих условий: осуществление экспортных операций, ежеквартальная выручка от которых составляет не менее 15 процентов от суммы выручки организации; осуществление оптовой торговли горюче-смазочными материалами и другими видами углеводородного сырья, ежеквартальная выручка, от которой составляет не менее 70 процентов выручки организации; иные названные в Законе условия.

В соответствии со статьями 3 и 4 вышеназванного Закона Правительством Республики Мордовия были приняты решения о применении вышеуказанными организациями особого порядка налогообложения и, следовательно, о применении следующих налоговых ставок: по налогу на прибыль предприятий и организаций в части, зачисляемой в республиканский и местный бюджеты Республики Мордовия, в размере 0 процентов; по налогу на пользователей автомобильных дорог в части, зачисляемой в территориальный дорожный фонд Республики Мордовия, в размере 0 процентов; по налогу на имущество предприятий 0 процентов.

Вместе с тем, особый режим налогообложения установлен Законом Республики Мордовия от 09.03.1999 № 9-ФЗ в целях создания благоприятных условий для привлечения на территорию Республики Мордовия капиталов, укрепления социально-экономического потенциала Республики Мордовия, развития рынка ценных бумаг и создания рабочих мест. Зависимые организации, зарегистрированные на территории Республики Мордовия, фактически деятельность на территории данного субъекта Российской Федерации не осуществляли, следовательно, не способствовали укреплению социально-экономического потенциала Республики Мордовия, а напротив, нанесли существенный ущерб неуплатой налогов как бюджету Республики и местным бюджетам, так и федеральному бюджету.

Из действующей в налоговом законодательстве презумпции добросовестности налогоплательщиков следует, что для признания правомерности применения налоговых льгот, направленных на инвестиции в экономику соответствующего субъекта Российской Федерации, сумма предоставленных льгот и сумма произведенных организацией инвестиций должны быть соразмерны.

Что касается инвестиционной деятельности зависимых организаций, зарегистрированных на территории Республики Мордовия (ООО «Альта-Трейд», ООО «Ратмир», ООО «Ю-Мордовия», ООО «Марс ХХІВ», ЗАО «ЮКОС-М», ООО «Фаргойл»), то Дирекцией по реализации федеральной программы экономического и социального развития Республики Мордовия (исполнительный орган Программы развития Республики Мордовия) заключались инвестиционные договора с организациями, зарегистрированными на территории Республики Мордовия. Предметом данных договоров являлось участие Инвесторов (организаций, зарегистрированных на территории Республики Мордовия) в реализации инвестиционных проектов, включенных в Федеральную и (или) Республиканскую программу. Согласно пункту 1.4. инвестиционных договоров, участие Инвестора в реализации инвестиционных проектов осуществляется путем перечисления Инвестором инвестиций в денежной форме Дирекции по реализации федеральной программы экономического и социального развития Республики Мордовия поэтапно согласно Графику, который является неотъемлемой частью договора.

Результатом осуществления инвестиций является получение Инвестором в собственность соответствующей части имущества (в доле, пропорциональной сумме денежных средств Инвестора), созданного (приобретенного) в результате осуществления Дирекцией по реализации федеральной программы экономического и социального развития Республики Мордовия действий, связанных с реализацией инвестиционных проектов.

Судом апелляционной инстанции установлено, что сумма инвестиций, предусмотренная инвестиционными договорами (т. 3 л.д. 31-37, 44-50, 58-60, 64-72), несоразмерна суммам налоговых льгот, заявленным в 2001 году организациями, зарегистрированными на территориях с льготным режимом налогообложения.

Учитывая изложенное, регистрация вышеуказанных организаций на территории Республики Мордовия и применение ими налоговых льгот, не было направлено на укрепление экономики Республики Мордовия, а преследовало цель – уклонение ОАО «НК «ЮКОС» от уплаты налогов и следовательно, является незаконным.

ООО «Ратибор», зарегистрированное в Эвенкийском автономном округе, применяло налоговые льготы, руководствуясь Законом Законодательного собрания (Суглана) Эвенкийского АО от 24.09.1998 года № 108 «Об особенностях налоговой системы в Эвенкийском автономном округе», в соответствии с подпунктом «г» пункта 4 статьи 6 которого на территории Эвенкийского АО для участников инвестиционных проектов действует режим льготного налогообложения. В соответствии с пунктом 1 статьи 5 вышеуказанного Закона участниками инвестиционных проектов признаются организации, созданные на территории округа, вне зависимости от происхождения капитала, в том числе с участием иностранных юридических лиц, являющиеся участниками программ социально-экономического развития округа и инвестиционных проектов. Постановлением Администрации Эвенкийского автономного округа от 29.06.2001 г. № 53 «О применении особого порядка налогообложения» ООО «Ратибор» предоставляются целевые налоговые льготы. Пунктом 1 статьи 9 «Особый порядок налогообложения», вышеуказанного Закона определено: «В отношении организаций, деятельность которых соответствует условиям применения особого порядка налогообложения, предусмотренным статьей 8 настоящего Закона, организациям устанавливаются следующие налоговые ставки и льготы: по налогу на прибыль предприятий и организаций в части, зачисляемой в окружной бюджет Эвенкийского Автономного округа, ставка в размере 1,5 процентов; по налогу на имущество предприятий ставка 0 процентов; по уплате налога с владельцев автотранспортных средств – освобождение от уплаты налога в полном объеме».

Суд апелляционной инстанции считает, что ООО «Ратибор», не осуществляя фактической деятельности на территории данного округа, фактически не находясь на территории Эвенкийского автономного округа, не имея материальных ресурсов, необходимых для осуществления закупки и хранения нефти на территории Эвенкийского автономного округа, злоупотребило правом, предоставленным Законом Эвенкийского автономного округа от 24.09.1998 № 108 «Об особенностях налоговой системы в Эвенкийском автономном округе». Материалами дела подтверждается, что указанная организация была зарегистрирована в данном регионе только с целью получения права на льготы по налогам, которые предоставлялись в Эвенкийском автономном округе. Применение данной организацией налоговых льгот не направлено на укрепление экономики Эвенкийского автономного округа, а преследует цель уклонения ОАО «НК «ЮКОС» от уплаты налогов при совершении операций по добыче, переработке и реализации нефти и нефтепродуктов, и, следовательно, является незаконным.

Организация, зарегистрированная на территории г. Байконур, (ООО «Мега-Альянс») применяла налоговые льготы, руководствуясь договором между Администрацией г. Байконур и ООО «Мега-Альянс» от 07.03.2001 № У-168/1, согласно которому «основанием» для заключения данного договора является Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Казахстан о статусе города Байконур, порядке формирования и статусе его органов исполнительной власти от 23 декабря 1995 года. В договоре указано, что Администрация г. Байконур (Заказчик) с целью привлечения инвестиций предоставляет обществу с ограниченной ответственностью «Мега-Альянс» (Инвестору) налоговые льготы. Пунктом 3.1. указанного Договора предусматриваются следующие налоговые льготы в городской бюджет: налог на прибыль предприятий и

организаций – 100%; налог на имущество предприятий – 50%; налог на пользователей автомобильных дорог – 50%; сбор на содержание милиции – 50%. По условиям Договора Инвестор должен произвести инвестиции путем ежемесячного перечисления не менее 3% суммы дохода, полученного в результате применения налоговых льгот, в целевые фонды развития города и комплекса Байконур.

В соответствии с пунктом 3 постановления Правительства Российской Федерации от 25.10.2001 № 747 «Об утверждении правил предоставления налоговых льгот организациям и индивидуальным предпринимателям, зарегистрированным на территории г. Байконур», налоговые льготы предоставляются при одновременном соблюдении организациями следующих условий: наличие помещений, имущественных, производственных или других комплексов, необходимых для производства товаров, работ, услуг, расположенных на территории г. Байконур (включая космодром Байконур); реализация продукции, работ, услуг на территории г. Байконур (включая космодром Байконур).

Согласно пункту 4 указанного постановления, налоговые льготы не предоставляются по налогу на добавленную стоимость, акцизам, налогу на прибыль организаций, ЕСН, таможенным пошлинам и другим федеральным налогам и сборам. Кроме того, налоговые льготы не могут носить индивидуального характера (пункт 5 Постановления).

Судом апелляционной инстанции установлено, что ООО «Мега-Альянс» не выполняло условия для предоставления льгот, предусмотренные постановлением Правительства Российской Федерации от 25.10.2001 № 747. ООО «Мега-Альянс» не имело помещений, имущественных, производственных или других комплексов, необходимых для производства товаров, работ, услуг, расположенных на территории г. Байконур (включая космодром Байконур), не осуществляло реализацию продукции, работ, услуг на территории г. Байконур (включая космодром Байконур), а льгота носила индивидуальный характер. Это подтверждается также письмом УФСБ по космическим войскам (т. 149 л.д. 44). Следовательно, регистрация вышеназванной организации на территории г. Байконур и применение ей налоговых льгот, не было направлено на укрепление экономики г. Байконур, а преследовало цель – уклонение ОАО «НК «ЮКОС» от уплаты налогов и следовательно, является незаконным. При этом незаконность применения налоговых льгот при несоблюдении условий их предоставления, при том, что данные льготы к тому же носили индивидуальный характер, подтверждается решением Экономического Суда Содружества Независимых Государств от 11 марта 2004 года № 01-1/6-03.

Имеющиеся в материалах дела опросы физических лиц, по документам являющихся учредителями и должностными лицами организаций, участвующих в схеме уклонения ОАО «НК «ЮКОС» от налогообложения, подтверждают отсутствие у организаций, применяющих льготы, какой-либо самостоятельной деятельности, о незаконности применения налоговых льгот.

Подтверждением фиктивности подписываемых документов является также следующее. Так, согласно акту сдачи-приемки работ между ОАО «АНХК» и ООО «Фаргойл» по договору № 01/05-0003 (т. 164 л.д. 67.), акту выполненных работ между теми же организациями по договору № 01/05-0004 (т. 164 л.д. 68), акту выполненных работ между ООО «Фаргойл» и ОАО «Сызранский НПЗ» по договору № ДУ-01/05-0007/786 (т. 164 л.д. 77), акту приема-передачи сырья между ООО «Фаргойл» и ООО «Стрежевской НПЗ» по договору № 01/05-0008 (т. 164 л.д. 79), генеральный директор ООО «Фаргойл» Вальдес-Гарсия Антонио года одновременно, 31 декабря 2001 года, находился в городе Стрежевой Томской области, в городе Сызрань Самарской области, в Ачинске Красноярского края, и, наконец, в Саранске Республики Мордовия, несмотря на их территориальную удаленность друг от друга.

Генеральный директор ООО «Ратибор» Малаховский В.Г. согласно акту приема-передачи нефти по договору № ЮМ-02/12 с ОАО «Юганскнефтегаз» (т. 197 л.д. 161), акту приема-передачи нефти по договору № 014-Н с ООО «Террен» (т. 199 л.д. 11), акту приема-передачи нефти по договору № 013-Н с ООО «Ю-Мордовия» (т. 199 л.д. 103), акту приема-передачи нефти по договору № 012-Н с ООО «Юксар» (т. 200 л.д. 12), акту приема-передачи нефти по договору № ТР-А/4 с ОАО «Томскнефть» (т. 201 л.д. 6), акту приема-передачи нефти по договору № 20701 с ОАО «Юганскнефтегаз» (т. 201 л.д. 105), несмотря на территориальную удаленность городов Москвы, Талдома, Саранска, Стрежевого, Нефтеюганска и поселка Тура Красноярского края, оформляет приемосдаточные акты на нефть одновременно - 31 декабря 2001 года.

Отсутствие деятельности по месту регистрации зависимых от ОАО «НК «ЮКОС» организаций подтверждается также «заключением» договоров в Москве. Так, договор между ООО «Ратибор» и ООО «Ю-Мордовия» от 01.06.2001 № 009-н (т. 200 л.д. 402). Споры по данному договору подлежали рассмотрению в Арбитражном суде г. Москвы. В том же суде в г. Москве должны были разрешаться споры и по договору от 28.05.2001 № 003-н, заключенному между ООО «Ратибор» и ООО «Фаргойл» (т. 200 л.д. 367)

В результате создания видимости реализации нефти и нефтепродуктов зависимыми организациями, зарегистрированными на территориях с льготным налогообложением, получателями выручки (дохода) от реализации оказались именно указанные специально созданные организации. Поэтому по данным этих организаций, обязанности по уплате налогов возникали у них же. Поскольку данные организации незаконно применяли налоговые льготы, в бюджет не поступали налог на прибыль, налог на пользователей автомобильных дорог, налог на имущество.

Судом апелляционной инстанции установлено и материалами дела подтверждается, что собственником нефти и нефтепродуктов являлось ОАО «НК «ЮКОС». Приобретение, передача на переработку нефти и реализация нефти и нефтепродуктов осуществлялась ОАО «НК «ЮКОС», о чем свидетельствует фактическое движение нефти и нефтепродуктов, что подтверждается товарно-транспортными документами, а также непосредственное участие ОАО «НК «ЮКОС» либо зависимых от него организаций во всех операциях.

Кроме того, суд апелляционной инстанции считает законным и обоснованным вывод Арбитражного суда г. Москвы о том, что доказательствами факта принадлежности нефти и нефтепродуктов собственно ОАО «НК «ЮКОС» и, следовательно, применения им незаконной схемы уклонения от уплаты налогов являются: учреждение зависимых организаций либо участие в них ОАО «НК «ЮКОС» или иных организаций, участвующих в схеме уклонения от налогообложения; должностными лицами и (или) учредителями (участниками) зависимых организаций числятся одни и те же физические лица; ведение бухгалтерского учета в зависимых организациях и в ОАО «НК «ЮКОС» осуществляется ООО «ЮКОС – ФБЦ», являющимся зависимым от ОАО «НК «ЮКОС»; отчетность зависимых организаций представляется в налоговые органы, как правило, по почте с адреса, указанного как адрес ОАО «НК «ЮКОС» и являющегося почтовым адресом ООО «ЮКОС-Москва» - управляющей организацией ОАО «НК «ЮКОС»; зависимыми организациями открыты счета в одних и тех же банках, участником которых является ОАО «НК «ЮКОС»; контроль за операциями с нефтью и нефтепродуктами осуществляется ОАО «НК «ЮКОС» путем участия в сделках как посредника либо путем привлечения к участию в сделках как посредника иных организаций, зависимых от ОАО «НК «ЮКОС»; контрагентами зависимых организаций выступают ОАО «НК «ЮКОС» и зависимые от него организации; зависимые организации применяют вексельные расчеты и взаимозачеты за поставленную нефть с зависимыми организациями; организации, по документам выступают собственниками реализуемой нефти и нефтепродуктов, зарегистрированы на территориях с льготным режимом

налогообложения; организации, зарегистрированные на территориях с льготным режимом налогообложения, фактически не осуществляли деятельность на данных территориях.

Экономическая целесообразность поставок сырой нефти через зависимые организации у ОАО «НК «ЮКОС» отсутствовала, следовательно, преследовалась единственная цель - уклонение от уплаты налогов. При этом получение ОАО «НК «ЮКОС» экономической выгоды от незаконного применения налоговых льгот подтверждается следующим. На основании решения заседания Совета директоров ОАО «НК «ЮКОС» (выписка из протокола от 23.08.2000 № 120/1-12) (т. 229 л.д. 35) было утверждено Положение о Фонде финансовой поддержки развития производства. Цель создания Фонда - формирование централизованных резервов для финансирования затрат Компании, дочерних организаций Общества, связанных с осуществлением их финансово-хозяйственной и инвестиционной деятельностью, развития перспективных программ, направлений, покрытием убытков текущего года и прошлых лет. Экономическая выгода в виде полученных льгот по налогам за 2001 год перечислена в течение 2002 года в Фонд финансовой поддержки развития производства ОАО «НК «ЮКОС» зависимыми организациями (т. 244), что также подтверждает несамостоятельный характер ведения ими финансово-хозяйственной деятельности и зависимость их от ОАО «НК «ЮКОС».

Уклонение ОАО «НК «ЮКОС» от уплаты налогов посредством регистрации на территориях с льготным режимом налогообложения исключительно с целью неуплаты налогов специально созданных организаций, фактически не осуществляющих деятельности ни на данных территориях, ни какой-либо деятельности вообще, и не инвестирующих денежные средства в экономику соответствующих субъектов Российской Федерации, и, следовательно, незаконно применяющих дополнительные налоговые льготы, свидетельствует о недобросовестности ОАО «НК «ЮКОС».

Согласно определению Конституционного Суда Российской Федерации от 25.07.2001 № 138-О по смыслу положения, содержащегося в пункте 7 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации, в сфере налоговых отношений действует презумпция добросовестности налогоплательщиков. При этом как следует из указанного определения, закрепленная в Налоговом кодексе Российской Федерации презумпция добросовестности налогоплательщиков предполагает обязанность налоговых органов доказывать обнаруживающуюся недобросовестность налогоплательщиков в порядке, установленном Налоговым кодексом Российской Федерации, и осуществлять необходимую проверку для установления недобросовестности налогоплательщиков в целях обеспечения баланса государственных и частных интересов. Аналогичные положения содержатся в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 10.01.2002 № 4-О и от 14.05.2002 № 108-О. При этом суд апелляционной инстанции оценивает как неправомерные возражения ОАО НК «Юкос», изложенные суду 1 инстанции о том, что установление недобросовестности возможно исключительно в случаях уплаты налогов через неплатежеспособные банки, поскольку вывод о необходимости проведения налоговыми органами проверок и установлении недобросовестности сделан Конституционным Судом Российской Федерации исходя из толкования распространяющейся на все налоговое законодательство нормы пункта 7 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации, то есть из действующей во всех налоговых правоотношениях презумпции добросовестности налогоплательщиков. Из этого следует обязанность налогоплательщиков действовать добросовестно при совершении любых действий, связанных с исполнением обязанности по уплате налогов и право налоговых органов устанавливать недобросовестность налогоплательщиков, допускающих действия (бездействие), сознательно направленные на уклонение от налогообложения.

Согласно статье 38 Налогового кодекса Российской Федерации объектами налогообложения могут являться операции по реализации товаров (работ, услуг), имущество, прибыль, доход, стоимость реализованных товаров (выполненных работ, оказанных услуг) либо иной объект, имеющий стоимостную, количественную или

физическую характеристики, с наличием которого у налогоплательщика законодательство о налогах и сборах связывает возникновение обязанности по уплате налога.

Статьей 146 НК РФ установлено, что объектом налогообложения по налогу на добавленную стоимость признаются операции по реализации товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации, в том числе реализации предметов залога и передачи товаров (результатов выполненных работ, оказание услуг) по соглашению о предоставлении отступного или новации, а также по передаче имущественных прав.

В соответствии с действовавшим в проверяемый период п. 2 ст. 5 Закона РФ от 18.10.1991 № 1759-1 «О дорожных фондах в Российской Федерации» ставка налога на пользователей автомобильных дорог устанавливается, в размере 1 процента от выручки, полученной от реализации продукции (работ, услуг).

Таким образом, совершение операций по реализации товаров (работ, услуг) является основанием для возникновения обязанности по уплате налога на добавленную стоимость, налога на пользователей автомобильных дорог.

Согласно п. 1 ст. 39 НК РФ реализацией признается соответственно передача на возмездной основе (в том числе обмен товарами, работами или услугами) права собственности на товары, результатов выполненных работ одним лицом для другого лица, возмездное оказание услуг одним лицом другому лицу, а в случаях, предусмотренных Налоговым кодексом Российской Федерации, передача права собственности на товары, результатов выполненных работ одним лицом другому лицу – на безвозмездной основе.

В соответствии с п. 1 и 2 ст. 209 Гражданского кодекса Российской Федерации с учетом статьи 11 НК РФ собственнику принадлежит права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

Таким образом, лицо, которому фактически принадлежат права владения, пользования, и распоряжения своим имуществом, которое исходя из принадлежащих ему прав фактически по своему усмотрению совершает в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, в том числе отчуждает свое имущество в собственность другим лицам, передает им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, либо распоряжается им иным образом, является собственником имущества.

Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 25.07.2001 №138-О указано, что по смыслу положения, содержащегося в пункте 7 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации, в сфере налоговых отношений действует презумпция добросовестности налогоплательщиков. Для установления недобросовестности налогоплательщиков налоговые органы вправе – в целях обеспечения баланса государственных и частных интересов – осуществлять необходимую проверку и предъявлять в арбитражных судах требования, обеспечивающие поступление налогов в бюджет. Учитывая изложенное, налоговые органы в целях обеспечения баланса государственных и частных интересов вправе проводить проверки в целях выявления фактического собственника реализованного имущества и установления его недобросовестности, выразившейся в применении схемы уклонения от уплаты налогов. При этом налоговые органы устанавливают лицо, являющееся фактическим собственником исходя из фактических отношения, возникающих между сторонами сделок, вне зависимости от того, какие лица названы собственниками имущества в представляемых в ходе налоговой проверки документах.

Таким образом, у ОАО «НК ЮКОС», являющегося собственником нефти и нефтепродуктов, при их реализации возникла обязанность по уплате налога на добавленную стоимость, налога на пользователей автомобильных дорог, которая не была им исполнена в установленные сроки.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 2 действовавшего в проверяемый период Закона Российской Федерации от 27.12.1991 № 2116-1 «О налоге на прибыль предприятий и организаций» объектом обложения налогом является валовая прибыль предприятия, уменьшенная (увеличенная) в соответствии с положениями, предусмотренными настоящей статьей. Валовая прибыль представляет собой сумму прибыли (убытка) от реализации продукции (работ, услуг), основных фондов (включая земельные участки), иного имущества предприятия и доходов от внереализационных операций, уменьшенных на сумму расходов по этим операциям.

Учитывая изложенное, получение лицом дохода, то есть экономической выгоды в денежной или натуральной форме влечет возникновение обязанности по уплате налога на прибыль в порядке, установленном вышеуказанным Законом, вне зависимости от того, получена ли выгода путем перечисления денежных средств непосредственно на счета налогоплательщика либо на счета иных лиц. При этом налоговые органы, исходя из действующей в налоговом законодательстве презумпции добросовестности налогоплательщиков (пункт 7 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации), вправе в ходе налоговых проверок выявлять лиц – фактических получателей экономической выгоды, основывая свои выводы на фактических отношениях, возникших между сторонами сделок вне зависимости от того, что представленные документы имеют целью создать видимость получения экономической выгоды иными лицами.

Таким образом, у ОАО «НК ЮКОС», получившего экономическую выгоду от операций с нефтью и нефтепродуктами, возникла обязанность по уплате налога на прибыль.

Статьей 2 Закона РФ от 13.12.1991 № 2030-1 «О налоге на имущество предприятий» налогом облагаются основные средства, нематериальные активы, запасы и затраты, находящиеся на балансе плательщика. Из изложенного выше следует, что обязанность по уплате налога на имущество возникает у лица, на которое возложена обязанность по отражению на балансе основных средств, нематериальных активов, запасов и затрат. Поскольку материалами настоящего дела подтверждается, что такая обязанность возникла у ОАО «НК ЮКОС», то и обязанность по уплате налога на имущество фактически возникла у данного налогоплательщика.

Те обстоятельства, что ОАО «НК ЮКОС» фактически обладало правами владения, пользования и распоряжения в отношении нефти и нефтепродуктов и по своему усмотрению совершало в отношении их любые действия, в том числе отчуждение, передача на переработку и так далее, через ряд зависимых от ОАО «НК ЮКОС» организаций, а также то, что ОАО «НК ЮКОС» являлось получателем экономической выгоды через специально созданные организации, зависимые от ОАО «НК ЮКОС», подтверждены доказательствами, имеющимися в настоящем деле.

Таким образом, у ОАО «НК ЮКОС», являющегося собственником нефти и нефтепродуктов, при их реализации возникла обязанность по уплате налога на добавленную стоимость, налога на пользователей автомобильных дорог, налога на прибыль, а также налога на имущество, которая умышленно не была им исполнена в установленные налоговым законодательством Российской Федерации сроки.

Установленные судом I инстанции обстоятельства совершения ОАО «НК ЮКОС» операций по приобретению и реализации нефти и нефтепродуктов свидетельствуют о недобросовестности ОАО «НК ЮКОС», выразившейся в намеренных действиях по уклонению от уплаты налогов путем применения незаконных схем. Пунктом 4 статьи 110 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что вина организации в совершении налогового правонарушения определяется в зависимости от вины ее

должностных лиц либо ее представителей, действия (бездействия) которых обусловили совершение данного налогового правонарушения. В соответствии с пунктом 2 статьи 110 Налогового кодекса Российской Федерации налоговое правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, осознавало противоправный характер своих действий (бездействия), желало либо сознательно допускало наступление вредных последствий таких действий (бездействия).

Судом апелляционной инстанции установлено, что ОАО «НК ЮКОС» намеренно совершало действия, направленные на уклонение от уплаты налогов, а его должностные лица осознавали противоправный характер данных действий, желали либо сознательно допускали наступление вредных последствий таких действий, в связи с чем ОАО «НК ЮКОС» подлежит привлечению к ответственности, предусмотренной пунктом 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации, за неуплату или неполную уплату сумм налога в результате занижения налоговой базы, иного неправильного исчисления налога или других неправомерных действий (бездействия), совершенную умышленно, в виде штрафа в размере 40 процентов от неуплаченных сумм налога. При этом налоговым органом при привлечении налогоплательщика к ответственности соблюдены все нормы главы 15 НК РФ. Исходя из действующей в налоговом законодательстве презумпции добросовестности налогоплательщиков (пункт 7 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации, определение Конституционного Суда РФ № 138-О) нормы налогового законодательства, предоставляющие права либо гарантии добросовестным налогоплательщикам, не могут быть распространены на недобросовестных (в т.ч. п.2 ст. 45, ст. 113, п.1 ст. 112 НК РФ и др.).

В соответствии с пунктом 2 статьи 112 Налогового кодекса Российской Федерации обстоятельством, отягчающим ответственность, признается совершение налогового правонарушения лицом, ранее привлекаемым к ответственности за аналогичное правонарушение. 14.04.2004 МНС России было вынесено решение № 14-3-05/1609-1, которым ОАО «НК ЮКОС» привлечено к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации, за умышленную неуплату налогов за 2000 год также в результате применения незаконной схемы уклонения от налогообложения путем создания видимости получения выручки от реализации нефти и нефтепродуктов специально созданными зависимыми организациями, зарегистрированными на территориях с льготным режимом налогообложения. Факт совершения ОАО «НК ЮКОС» указанного правонарушения и правомерность привлечения его к налоговой ответственности на основании пункта 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации подтверждены вступившими в законную силу решением Арбитражного суда г. Москвы от 26.05.2004 по делу № А40-17669/04-109-241 и постановлением апелляционной инстанции от 29.06.2004 по тому же делу.

В связи с этим судом первой инстанции сделан правильный вывод о том, что ОАО «НК ЮКОС» является привлеченным к налоговой ответственности за аналогичное правонарушение, предусмотренное частью 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации, а именно за умышленную неуплату налогов за 2000 год, совершенную путем применения аналогичной незаконной схемы уклонения от налогообложения, в связи с чем штраф подлежит увеличению на 100 процентов в соответствии с пунктом 4 статьи 114 Налогового кодекса Российской Федерации, а доводы ответчика об отсутствии обстоятельства, отягчающего ответственность, не принимаются как противоречащие Налоговому кодексу Российской Федерации.

Судом апелляционной инстанции в соответствии со ст. 215 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации проверена правильность расчета взыскиваемых сумм.

Сумма налоговых санкций, которую просит взыскать ФНС России, рассчитана как 40 процентов от суммы неуплаченных ОАО «НК ЮКОС» налога на прибыль, налога на добавленную стоимость, налога на пользователей автодорог, налога на имущество. Кроме

того, заявитель просит увеличить сумму штрафа на 100 процентов в связи с наличием обстоятельств, отягчающих ответственность.

Из решения МНС России, а также исследованных судом налоговых деклараций организаций, зарегистрированных на территориях с льготным режимом налогообложения, (ООО «Ратмир»: т.186 лд. 250-282, 302-318, 320-323, ООО «Альта-Трейд»: т.165 лд. 135-144, 359-368; т.166 лд. 4-8, 43-44, 53-58, 267-268, 273-277, 281, 278-279, ЗАО «ЮКОС-М»: т.146 лд. 77-80, 85, 87-88, 187-194, 251, 347-349, 395-400, ООО «Ю-Мордовия»: т.172 лд. 30-39, 42-48, 493-498, 501-503, 504, 506-537, ООО «Ратибор»: т.197 лд. 15-32, ООО «Фаргойл»: т.157 лд. 28-31, 94-167, 166-167, 175-192, ООО «Мега-Альянс»: т.149 лд. 66-67, 99-103, 131-134, 138-139, 167-174, 194-195, ООО «Марс XXII»: т.180 лд. 16-18, 19, 20-25, 31, 40-75, -166, 232-238, 313-320, 321-323, т.181 лд. 78-81, 84-99, 100-101, 102, 105) следует, что доначисленные ОАО «НК «ЮКОС» суммы налогов сложились из сумм налога на прибыль, налога на имущество, налога на пользователей автомобильных дорог, которые не были уплачены указанными организациями в региональные и местные бюджеты в результате незаконного применения льгот по налогам. При этом налоговая база по налогам исчислялась с учетом расходов, применяемых для целей налогообложения. ОАО «НК «ЮКОС» доначислен налог на добавленную стоимость, не уплаченный в результате неправомерного применения налоговой ставки 0 процентов ООО «Ратмир», ООО «Альта-Трейд», ЗАО «ЮКОС-М», ООО «Ю-Мордовия», ООО «Ратибор», ООО «Фаргойл», ООО «Марс XXII» при совершении ОАО «НК «ЮКОС» экспортных операций.

Исходя из положений статей 146, 164, 165 Налогового кодекса Российской Федерации право на применение налоговой ставки 0 процентов имеют налогоплательщики при реализации ими на экспорт принадлежащих им товаров при представлении в налоговые органы отдельной налоговой декларации и документов, подтверждающих право на применение данной ставки. Поскольку собственником реализованных в 2001 году нефти и нефтепродуктов было ОАО «НК «ЮКОС», применение налоговой ставки 0 процентов организациями, участвующими в схеме уклонения от налогообложения: ООО «Ратмир», ООО «Альта-Трейд», ЗАО «ЮКОС-М», ООО «Ю-Мордовия», ООО «Ратибор», ООО «Фаргойл», ООО «Марс XXII», является неправомерным.

При проверке расчета сумм налога судом установлено, что суммы доначисленного налога исходя из выручки ООО «Ратмир», ООО «Альта-Трейд», ЗАО «ЮКОС-М», ООО «Ю-Мордовия», ООО «Ратибор», ООО «Марс XXII» соответствуют налоговым декларациям (ООО «Ратмир»: т.185 лд. 19-46, 48-81, 83-140, 142-213, 215-251, т.186 лд. 0%3-68, 70-135, 137-172, 174-223, 225-248, ООО «Альта-Трейд»: т.165 лд. 15-49, 54-86, 91-126, 151-169, 172-203, 218-223, 229-278, 278-320, 324-349, 373-417, 422-452, 457-473, т.166 лд. 68-92, 99-212, 220-233, 242-262, 288-375, ЗАО «ЮКОС-М»: т.146 лд. 383-391, 369-379, 323-340, 306-320, 288-303, 230-239, 219-228, 201-215, 163-172, 124-162, 104-120, 93-102, 55-61, 62-71, 394-435, ООО «Ю-Мордовия»: т.172 лд. 51-493, ООО «Ратибор»: т.197 лд. 33-102, 103-155, ООО «Марс XXII»: т.180 лд. 31, 40-47, 48-53, 213-220, 55-66, 68-166, 201-208, 44-62, 265-276, 325-360, т.181 лд. 14-37, 42-75, 108-150, 158-173, 176-191) и иным документам, имеющимся в материалах дела (в частности, т.4 лд. 77-126).

Суд апелляционной инстанции, при проверке законности и обоснованности решения суда 1 инстанции, оценивает как неправомерные возражения ОАО НК «ЮКОС» изложенные суду 1 инстанции о доначислении налога на пользователей автомобильных дорог из-за отсутствия реализации по «фиктивным» закупкам-продажам товаров, поскольку при исчислении доначисленных налогов учитываются расходы, связанные с приобретением нефти и нефтепродуктов.

Учитывая изложенное, судом первой инстанции правильно установлено, что сумма налоговых санкций, подлежащая взысканию с ОАО «НК «ЮКОС», составляет 39 113 140 826 руб. 40 коп., то есть 80 процентов от неуплаченных сумм налогов в размере 48 891 426

033 руб., в том числе налога на добавленную стоимость в размере 27 038 500 333 руб., налога на прибыль в размере 21 695 719 300 руб., налога на пользователей автомобильных дорог в размере 26 202 000 руб.; налога на имущество предприятий в размере 131 004 400 руб.

Судом апелляционной инстанции, при проверке законности и обоснованности решения суда 1 инстанции, оценены как неправомерные возражения ОАО НК «Юкос» изложенные суду 1 инстанции о том, что принятие решения о взыскании налогов, пени и штрафов по результатам повторной выездной налоговой проверки, проведенной в порядке контроля за деятельности нижестоящего налогового органа, противоречит статье 87 НК РФ. В соответствии со статьей 87 НК РФ в порядке контроля за деятельностью нижестоящего налогового органа вышестоящий налоговый орган проводит выездную налоговую проверку именно налогоплательщика, результаты которой оформляются в соответствии со статьями 89, 100 и 101 Налогового кодекса Российской Федерации. При этом из статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации следует, что по результатам рассмотрения материалов проверки руководитель налогового органа либо его заместитель в случае выявления совершения налогоплательщиком налоговых правонарушений выносит решение о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения.

Суд апелляционной инстанции оценив доводы ОАО "НК "ЮКОС", изложенные в «Объяснениях по обстоятельствам дела», в порядке ст. 81 АПК РФ, считает их незаконными и необоснованными по следующим основаниям.

Не обоснован довод ОАО "НК "ЮКОС" о неправомерности доначисления налога на прибыль исходя из налоговых деклараций ООО «Ратибор».

Из материалов дела видно, что МНС России доначислило ОАО "НК "ЮКОС", в частности, сумму налога на прибыль в размере 5 717 164 600 руб., не уплаченную ООО «Ратибор» в результате незаконного применения налоговых льгот. Исходя из налоговой отчетности ООО «Ратибор» в 2001 году получена выручка от продажи нефти в сумме 84871 484 тыс. руб. (стр. 010 формы № 2); прибыль от продаж нефти составляет 27 93 322 тыс. руб. (стр. 050 формы № 2); валовая прибыль (стр. 1 «Расчета налога от фактической прибыли») равна налогооблагаемой прибыли и составляет 25 437 836 тыс. руб.

Как указывает ОАО "НК "ЮКОС", в материалах дела имеется уточненный расчет (налоговая декларация) налога от фактической прибыли, где «отражен убыток организации от хозяйственной деятельности в 2001 г. в размере 102918000 тыс. руб.». Вместе с тем, имеющимися в материалах дела налоговыми декларациями ООО «Ратибор» подтверждается, что в указанной декларации отражена сумма дополнительных платежей по налогу на прибыль как уменьшающая налогооблагаемую прибыль от деятельности налогоплательщика в целом. При этом сумма составляет не 102 млрд. руб., а более 102 млн. руб.

Налог на прибыль был доначислен МНС России исходя из результатов показанной ООО «Ратибор» деятельности по купле-продаже нефти, в связи с чем расходы, не связанные с данной деятельностью (как и доходы) не учитывались МНС России при расчете налога, однако принимались во внимание при проведении проверок территориальными налоговыми органами.

Необоснован довод ОАО "НК "ЮКОС" о незаконности привлечения его ответственности за неуплату НДС с января по август 2001 года в связи с истечением срока давности привлечения к налоговой ответственности.

Исходя из действующей в налоговом законодательстве презумпции добросовестности налогоплательщика (пункт 7 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации, определение Конституционного Суда Российской Федерации № 138-О) на недобросовестных налогоплательщиков не распространяются права и

гарантии, предоставляемые добросовестным налогоплательщикам, и в частности, положения статьи 113 Налогового кодекса Российской Федерации о давности привлечения к налоговой ответственности.

Материалами дела подтверждается недобросовестность ОАО "НК "ЮКОС", применившего в 2001 году схему уклонения от налогообложения, при том аналогичную примененной в 2000 году. Кроме того, недобросовестность подтверждается также и тем, что в ходе повторной выездной налоговой проверки дочерние общества ОАО "НК "ЮКОС" отказались представлять документы, истребуемые налоговыми органами.

В связи с изложенным привлечение ОАО "НК "ЮКОС" к налоговой ответственности за неуплату налогов, в том числе и НДС, и взыскание налоговых санкций является законным и обоснованным.

Несостоятелен довод ОАО "НК "ЮКОС" об отсутствии обстоятельства, отягчающего ответственность.

Выводы налогоплательщика о применении отягчающих обстоятельств только в том случае, когда совершение правонарушения состоялось после привлечения его к ответственности за аналогичное правонарушение, не соответствуют НК РФ и не вытекают из его положений.

МНС России правомерно заявило об увеличении штрафа на 100 процентов в связи с тем, что в ходе повторной выездной налоговой проверки выявлено совершение налогового правонарушения налогоплательщиком ОАО "НК "ЮКОС", ранее привлекаемым к ответственности за совершение аналогичного правонарушения.

ОАО "НК "ЮКОС" просит учесть как обстоятельство, смягчающее ответственность осуществление им благотворительной деятельности.

При этом осуществление данной деятельности, а именно перечисление благотворительных взносов в сумме 305715583 руб., налогоплательщик подтверждает ведомостью аналитического учета, то есть бухгалтерской отчетностью, которая в 2000 и 2001 годах не содержала информацию о многомиллиардной выручке налогоплательщика от реализации нефти и нефтепродуктов.

Кроме того, перечисление 300 млн. руб. в качестве благотворительных взносов не может смягчать вину налогоплательщика с совершении умышленных действий по уклонению от уплаты налогов, сумма которых только в 2001 году составила около 50 млрд. руб.

Суд апелляционной инстанции оценивая доводы письменных объяснений считает, что акты налоговых проверок ОАО "НК "ЮКОС" не могут рассматриваться как разъяснения налогового органа, выполнение которых исключает вину лица в совершении налогового правонарушения и следовательно, привлечение к ответственности, по следующим основаниям.

Исходя из положений пункта 3 статьи 111 Налогового кодекса Российской Федерации обстоятельствами, исключаящими вину лица в совершении налогового правонарушения, является именно выполнение разъяснений налогового органа. Выполнение разъяснений возможно только в том случае, когда разъяснения предшествуют действиям либо бездействию налогоплательщика.

Акты налоговых проверок ОАО "НК "ЮКОС", в которых отсутствует указание на применение схемы уклонения от налогообложения,

не могут быть рассмотрены как разъяснения, и тем более, разъяснения, дающие ОАО "НК "ЮКОС" право применять незаконные схемы ухода от уплаты налогов.

Также судом апелляционной инстанции при проверке законности и обоснованности решения суда 1 инстанции в полном объеме и повторном рассмотрении дела установлено, что материалами дела не подтверждена правомерность доначисления налоговым органом ответчику налога на добавленную стоимость в сумме 1 868 010 567 руб. исходя из выручки ООО «Фаргойл». Сумма доначисления НДС в размере 1 302 984 733 руб. исходя из выручки ООО «Фаргойл» подтверждается материалами дела (т. 157 л.д.

98-103, 92-94, 131-140, 157-161 и др.), в связи с чем вывод суда первой инстанции об отказе в удовлетворении требований налогового органа в данной части является правомерным, а апелляционная жалоба ФНС России не подлежит удовлетворению.

Суд апелляционной инстанции считает обоснованным вывод Арбитражного суда г. Москвы о том, что налоговым органом не подтверждено доначисление ОАО "НК "ЮКОС" налога на добавленную стоимость в сумме 1 868 010 567 руб. исходя из выручки, указанной ООО «Фаргойл». Из решения МНС России следует, что общая сумма НДС, доначисленного ответчику исходя из выручки, показанной ООО «Фаргойл», составляет 3 170 995 300 руб. Представители ФНС России пояснили, что данная сумма исчислена со стоимости нефти и нефтепродуктов, отгрузка которых произошла в 2001 году. Вместе с тем, в налоговых декларациях, представленных ООО «Фаргойл», отражены иные суммы, а именно выручка, полученная за нефть и нефтепродукты, которые не просто были отгружены в 2001 году, а в отношении которых, по мнению данной организации, был собран полный пакет документов для обоснования применения налоговой ставки 0 процентов. Общая сумма выручки, указанная в имеющихся в материалах дела декларациях ООО «Фаргойл» (т. 157 л.д. 98-103, 92-94, 131-140, 157-161), составила 6 514 923 665 руб., в том числе за сентябрь 2001 г. – 671 352 000 руб., за октябрь 2001 г. – 1 703 186 777 руб., за ноябрь 2001 г. – 3 742 246 614 руб., за декабрь 2001 г. – 398 138 274 руб. В тоже время в решении МНС России указана сумма выручки 15 854 976 700 руб., с которой необоснованно доначислен налог в размере 3 170 995 300 руб.

Сумма налога с подтвержденной материалами дела суммы выручки в размере 6 514 923 665 руб. составляет 1 302 984 733 руб. и именно эта сумма НДС должна быть доначислена ОАО "НК "ЮКОС".

Суд первой инстанции правомерно исходил из того, что требования МНС России, касающиеся взыскания с ОАО "НК "ЮКОС" налоговых санкций за неуплату НДС исходя из выручки, показанной в отчетности ООО «Фаргойл», подлежат удовлетворению только в части взыскания штрафа в сумме 1 042 387 786 руб. за неуплату НДС в сумме 1 302 984 733 руб. Требования МНС России в части взыскания с ОАО "НК "ЮКОС" штрафа в сумме 1 494 408 453,60, начисленные на документально неподтвержденную сумму налога в размере 1 868 010 567 руб. удовлетворению не подлежат. В связи с изложенным апелляционная жалоба ФНС России не подлежит удовлетворению.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда I инстанции об уменьшении подлежащей взысканию суммы штрафа в результате допущенной налоговым органом арифметической ошибки. Указанные в решении МНС России суммы налога на прибыль, налога на имущество и налога на добавленную стоимость, доначисленные по каждой зависимой от ОАО "НК "ЮКОС" организации, зарегистрированной на территории с льготным режимом налогообложения (за исключением доначисления 1 868 010 567 руб. по ООО «Фаргойл») соответствуют имеющимся в материалах дела налоговым декларациям и иным документам, на основании которых осуществлялись доначисления. Вместе с тем, общая сумма налога на прибыль, образующаяся при сложении сумм налога по каждой организации, на 100 руб. меньше, чем доначислена в решении МНС России. Аналогичные ошибки допущены при сложении сумм налога на добавленную стоимость и налога на имущество. Так, по ООО «Ративр» доначисленная сумма налога на имущество составляла 35 100 000 руб., по ООО «Альта-Трейд» - 16 298 900 руб., по ЗАО «ЮКОС-М» - 5 565 000 руб., по ООО «Ю-Мордовия» - 5 927 300 руб., по ООО «Ративор» 12 481 300 руб., по ООО «Фаргойл» - 55 110 400 руб., по ООО «Марс II» - 521 500 руб. При сложении данных сумм образуется сумма – 131 004 400 руб., в то время как в решении МНС России доначислено 131 004 500 руб.

С учетом изложенных обстоятельств, оснований для удовлетворения апелляционной жалобы Федеральной налоговой службы и изменения либо отмены решения суда I инстанции не усматривается.

В связи с вышеизложенным суд апелляционной инстанции в соответствии со ст. 215 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установил, что решение МНС России от 02.09.2004 № 30-3-15/3 в части взыскания с ОАО НК «Юкос» налоговых санкций в размере 39 113 140 826 руб. 40 коп. является законным и обоснованным, соответствует Налоговому кодексу Российской Федерации и иным актам законодательства о налогах, в том числе Закону Российской Федерации от 27.12.1991 № 2116-1 «О налоге на прибыль предприятий и организаций», Закону Российской Федерации от 18.10.1991 № 1759-1 «О дорожных фондах в Российской Федерации», Закону Российской Федерации от 13.12.1991 № 2030-1 «О налоге на имущество предприятий». Решение соответствует материалам проверки, в ходе проверки и при вынесении решения соблюдены положения НК РФ. В решении обозначен его предмет, суть и признаки налогового правонарушения, вменяемого налогоплательщику, со ссылкой на пункт 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации.

Факты и выводы, изложенные в решении МНС России, подтверждены документами, имеющимися в материалах дела. Судом апелляционной инстанции при проверке законности и обоснованности решения суда 1 инстанции, оценены как неправомерные возражения ОАО НК «Юкос», изложенные суду 1 инстанции, о документальном неподтверждении выводов МНС России. Налоговым органом в соответствии с частью 4 статьи 215 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказаны обстоятельства, послужившие основанием для взыскания налоговых санкций, доначисленных решением МНС России от 02.09.2004 № 30-3-15/3 о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения.

При этом суд апелляционной инстанции считает правильным вывод суда 1 инстанции о том, что при рассмотрении дела о взыскании налоговых санкций суд вправе исследовать вопрос о законности решения налогового органа, на основании которого санкции взыскиваются, поскольку данный вывод не противоречит ст. 215 АПК РФ.

Возражения ОАО НК «Юкос», изложенные суду 1 инстанции о том, что при рассмотрении дела о взыскании налоговых санкций суд не вправе исследовать вопрос о законности решения налогового органа на основании которого санкции взыскиваются, оценены судом апелляционной инстанции как несоответствующие положениям НК РФ и АПК РФ.

На основании изложенного, суд апелляционной инстанции оснований к отмене либо изменению решения суда 1 инстанции по делу № А40-45410/04-141-34 не усматривает.

Расходы по государственной пошлине по апелляционной жалобе Федеральной налоговой службы подлежат отнесению на налоговый орган, в соответствии со ст. 110 АПК РФ, с учетом того, что налоговый орган освобожден от ее уплаты.

На основании ст. ст. 31, 104, 112, 114, 122 НК РФ, руководствуясь ст. ст. 41, 65, 110, 215, 266, 268, 269, 271 АПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 15.10.2004г. по делу № А40-45410/04-141-34 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:

В.Я. Голобородько

Судьи:

Н.О. Окулова

С.Н. Кречотнев

