



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Город Москва

16.02.2005года

Дело

Резолютивная часть постановления объявлена 09.02.2005г.

№ 09АП-40/05 -АК

Полный текст постановления изготвлен 16.02.2005г.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи Окуловой Н.О.

Судей: Нагаева Р.Г. Порывкина П.А.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Семеновым П.В.

при участии:

от заявителя – Никифоров А.А. по дов. № 1В-5220 от 29.09.2004г.

от заинтересованного лица от ФНС РФ – Шевченко Т.А. по дов. № САЭ-19-14/439 от 14.10.2004г., Шеянова Ю.В. по дов. САЭ-19-14/437 от 14.10.2004г., Александрова Е.Р. по дов. № САЭ-19-14/445 от 14.10.2004г., от МРИФНС РФ по КН № 1 – Шевченко Т.А. по дов. № 130 от 24.01.2005г., Миротворцева Т.Ю. по дов. № 123 от 31.12.2004г., Шеянова Ю.В. по дов. № 120/3 от 31.12.2004г., Александрова Е.Р. по дов. № 140 от 03.02.2005г.

Рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу

ОАО «НК «ЮКОС»

на решение Арбитражного суда города Москвы от 17.11.2004г.

по делу № А40-51085/04-143-92, А40-53272/04-143-134

принятое судьей Коротенко В.И.

по заявлению ОАО «НК «ЮКОС»

к МИМНС РФ № 1 по КН, ФНС РФ

о признании недействительными решений и требования

У С Т А Н О В И Л:

ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к ФНС РФ (правопреемник МНС РФ), МРИ МНС РФ № 1 по крупнейшим налогоплательщикам о признании недействительным требования МРИ МНС РФ № 1 по КН № 133 об уплате налога по состоянию на 02.09.2004г., решения МРИ МНС № 1 по КН от 06.09.2004г. № 52/595 о взыскании налога, а также пени за счет денежных средств налогоплательщика – организации на счетах в банке, а также о признании недействительным решения МНС РФ от 02.09.2004г. № 30-3-15/3.

Дела № А40-51085/04-143-92, А40-54628/04-143-134 объединены в одно производство.

Решением от 17.12.2004г., заявление удовлетворено частично, признано недействительным решение МНС РФ № 30-3-15/3 от 02.09.04г. в части доначисления: НДС в размере 1.868.010.567руб., штрафа в размере 1.494.408.454 руб., пени в размере 1.204.303.577 руб. Признано недействительным Требование МРИ МНС РФ по крупнейшим налогоплательщикам № 1 № 133 об уплате налога по состоянию на 02.09.04 г. в части предъявления к уплате: НДС в размере 1.868.010.567р., пени в размере 1.204.303.577 руб. Признано недействительным Решение МРИ МНС РФ по крупнейшим налогоплательщикам № 1 № 52/595 от 06.09.04 г. в части взыскания: НДС в размере 1 868.010.567 руб., пени в размере 1.204.303.577руб. В остальной части в удовлетворении требований ОАО «НК «ЮКОС» отказано.

При этом суд исходил из того, что материалами дела подтверждается недобросовестность ОАО «НК «ЮКОС», которое применяло в 2001г. схему уклонения от налогообложения путем оформления документов по приобретению и реализации нефти и нефтепродуктов через организации зарегистрированные на территориях со льготным режимом налогообложения, в связи с этим ОАО «НК «ЮКОС» были правомерно доначислены налоги исходя из сокрытой им выручки от реализации нефти и нефтепродуктов, пени, а также заявитель правомерно привлечен к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения.

Вместе с тем налоговым органом не доказаны налоговые обязательства, доначисленные ОАО «НК «ЮКОС» по реализации зависимой организации ООО «Фаргойл».

Не согласившись с принятым решением, заявитель обратился с апелляционной жалобой в которой просит решение суда отменить в части отказа в удовлетворении требований, заявленные требования удовлетворить полностью (с учетом уточнения требований представителем заявителя в судебном заседании суда апелляционной инстанции). Свое обращение с апелляционной жалобой заявитель мотивирует тем, что суд неправильно применил нормы материального права и нарушил нормы процессуального права, судом неполно выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела.

Заинтересованные лица отзывы на апелляционную жалобу не представили.

Представители ФНС РФ и МИМНС РФ № 1 по КН просили суд апелляционной инстанции решение суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения., т.к. судом были полно и всесторонне исследованы все обстоятельства дела и дана правильная правовая оценка представленным доказательствам, решение принято с соблюдением норм материального и процессуального права.

Возражений по принятому решению заинтересованные лица не представили, в связи с чем в соответствии с п. 5 ст. 268 АПК РФ законность и обоснованность принятого решения проверяются судом апелляционной инстанции в обжалуемой части.

Заинтересованным лицом – ФНС РФ представлены письменные объяснения в порядке ст. 81 АПК РФ, которые приобщены к материалам дела.

Заинтересованным лицом – МИМНС РФ № 1 по КН заявлено ходатайство о процессуальном правопреемстве в соответствии со ст. 48 АПК РФ, а также представлены документы, подтверждающие то, что МИМНС РФ № 1 по КН преобразована в МИФНС РФ по крупнейшим налогоплательщикам № 1 (Приказ ФНС РФ от 19.10.2004г. № САЭ-3-15/3&).

Рассмотрев заявленное ходатайство и представленные документы, заслушав мнение лиц, участвующих в деле по данному вопросу, суд апелляционной инстанции считает ходатайство подлежащим удовлетворению.

Законность и обоснованность принятого решения в обжалуемой части проверены судом апелляционной инстанции в порядке ст. 266,268 АПК РФ.

Изучив материалы дела, в т.ч. дополнительно представленные доказательства, заслушав представителей сторон, рассмотрев доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены решения суда и удовлетворения апелляционной жалобы, исходя из следующего.

МНС России была проведена повторная выездная налоговая проверка ОАО "НК "ЮКОС" в порядке контроля за деятельностью Инспекции МНС России по г. Нефтеюганску по вопросам соблюдения законодательства о налогах и сборах за период с 01.01.2001 по 31.12.2001. По результатам проверки составлен Акт выездной налоговой проверки от 30.06.2004 № 30-3-14/1, на который ОАО "НК "ЮКОС" представлены письменные возражения от 19.07.2004 № ЮМ-829 и от 26.07.2004 №240-3200. В связи с представленными возражениями МНС России вынесено решение о проведении дополнительных мероприятий налогового контроля. По результатам проведенных мероприятий и рассмотрения всех материалов проверки заместителем Министра Российской Федерации по налогам и сборам вынесено решение от 02.09.2004 № 30-3-15/3 о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации за умышленную неуплату налогов в результате занижения налоговой базы в связи с применением налогоплательщиком схемы уклонения от налогообложения. На основании указанного решения МНС России направило в адрес ОАО "НК "ЮКОС" требование от 02.09.2004 № 30-3-16/1 об уплате налоговой санкции. 06.09.2004г. налоговым органом принято решение о взыскании налога, а также пени за счет денежных средств налогоплательщика – организации на счетах в банке. (т. 1 л.д. 19)

Как следует из обстоятельств дела и было правильно установлено судом 1 инстанции занижение налоговой базы возникло в результате умышленных действий ОАО "НК "ЮКОС" по применению схемы уклонения от налогообложения в результате создания искусственного движения нефти и нефтепродуктов через ряд организаций, зависимых от ОАО «НК «ЮКОС» и выполняющих роль собственников нефти и нефтепродуктов, зарегистрированных на территориях с льготным режимом налогообложения. Это подтверждается следующими обстоятельствами, свидетельствующими о недобросовестности налогоплательщика.

Все созданные организации были зависимы от ОАО "НК "ЮКОС" и связаны между собой.

Материалами проверки подтверждается, что ОАО "НК "ЮКОС" является участником ЗАО «ЮКОС-М» с долей участия 100 % и ООО «Ю-Мордовия», ООО «ЮКОС-ФБЦ», ООО «ЮКОС Экспорт Трейд», ЗАО «ЮКОС-Транссервис», ООО «ЮКОС РМ», ООО «Юксар», ООО «Торговый дом «ЮКОС-М», ОАО «Самаранефтегаз», ОАО Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК, акционером ОАО АКБ «Солидарность», ОАО АКБ «Менатеп Санкт-Петербург», ОАО АКБ «Доверительный и инвестиционный банк».

Также ОАО "НК "ЮКОС" было создано ООО «ЮКОС-Импорт», которое в свою очередь выступало участником следующих организаций, участвующих в схеме уклонения от налогообложения: ООО «Альта-Трейд», ООО «Ю-Мордовия», ООО «Ратмир».

ОАО "НК "ЮКОС", ОАО «Самаранефтегаз», ОАО Юганскнефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК являлись участниками ООО «Сибирская интернет компания», которое совместно с ООО «ЮКОС-Импорт» (в котором доля участия ОАО "НК "ЮКОС") составляет 100 процентов, и с созданным Коваль А.В. и Кобзарь Ю.А. ООО «Вокит» являлись участниками ООО «Нефтеинвест».

По оформляемым документам в свою очередь ООО «Нефтеинвест» выступало участником следующих организаций, участвующих в схеме уклонения от налогообложения: ООО

«Сибирская лизинговая компания», ООО «Альта-Трейд», ООО «Юпитер XXIV», ООО «Сибирская транспортная компания», ООО «Марс XXII», ООО «Террен», ООО «Сатурн XXV», ООО «Ратмир», ООО «Спрай».

При этом, имея долю участия 2 процента в указанных организациях, ООО «Нефтеинвест» обладало право «вето», в соответствии с которым общее собрание участников обществ не вправе рассматривать вопросы реорганизации общества, формирования его исполнительного органа, распределения прибыли и основных направлений экономической и хозяйственной деятельности, а также принимать решения по ним в случае отсутствия участника ООО «Нефтеинвест». Таким образом, ООО «Нефтеинвест» при наличии незначительной доли участия в уставном капитале организаций получило дополнительные права влияния на его финансово-хозяйственную деятельность.

Одним из учредителей ЗАО «ЮКОС-М» и ООО «Ю-Мордовия» выступало ООО «Эльбрус», учредителем которого являются АОЗТ «Ренмет» и АОЗТ «Полинеп».

АОЗТ «Ренмет» в свою очередь - учредитель ООО «Марс XXII» (он же - ООО «Энерготрейд», Республика Мордовия), ООО «Соната» (другим его участником является АОЗТ «Полинеп»), ООО «Самоцвет». АОЗТ «Полинеп» одновременно было участником ООО «Сибирская транспортная компания», ООО «Ратмир» (еще одним его участником является ООО «Самоцвет»), АОЗТ «Стеклопроммаш». Другим участником ООО «Марс XXII» являлось созданное Крайневым А.В. ООО «Акра» - одновременно участник ООО «Террен» и участвовавших в схеме уклонения от налогообложения в 2000 году ООО «Виртус» и ООО «Стаф».

ООО «Соната», АОЗТ «Стеклопроммаш» являлись участниками ООО «Ю-Мордовия». Также участником ООО «Ю-Мордовия» являлось созданное Крайневым А.В. и Кобзарь Ю.А. ООО «А-Траст», которое вместе с ЗАО «Поликант» выступало участником ООО «Альта-Трейд».

Одновременно ООО «А-Траст» являлось участником ООО «Стэп», которое имело долю участия в ООО «Сибирская транспортная компания» и являлось акционером ОАО АКБ «ДИБ» (также его акционером было ООО «Юпитер XXIV»). Другим участником ООО «Стэп» выступало ООО «Карвэр», которое совместно с ООО «Вокит» являлось участником ООО «Юпитер XXIV». ООО «Юпитер XXIV» было акционером ОАО АКБ «ДИБ».

ООО «Вокит» выступало совместно с АОЗТ «Ренмет» и ООО «Акра» участником ЗАО «Луна XXIII» и участвовавших в схеме уклонения от налогообложения в 2000 году ООО «Мускрон», ООО «Квадрат» и ЗАО «Инжиниринговый центр «ЮКОС».

Участниками ООО «Сибирская лизинговая компания» наряду с ООО «Нефтеинвест» были ЗАО «Клифф» (акционер ОАО АКБ «ДИБ») и АОЗТ «Поликант», учрежденное АОЗТ «Коралл» (одновременно учредитель АОЗТ «Ренмет»).

Участниками ООО «Сатурн XXV» наряду с ООО «Нефтеинвест» были ООО «Барк» (одновременно учредитель участвовавших в схеме уклонения от налогообложения в 2000 году ООО «Грейс» и ООО «Колрейн») и ООО «Кадет» (одновременно учредитель участвовавших в схеме уклонения от налогообложения в 2000 году ООО «Кверкус», ООО «Вальд-Ойл»).

Участником ООО «Спрай» наряду с ООО «Нефтеинвест» было ООО «Алан» -одновременно учредитель участвовавших в схеме уклонения от налогообложения в 2000 году ООО «Мускрон» и ООО «Митра».

Участвующие в схеме уклонения от уплаты налогов организации ООО «Рентли», ООО «НЭСЛИМ», ООО «Восточно-Сибирская сервисная компания» ООО «Фаргойл», ООО «Мега-Альянс», ООО «Ратибор», ООО «Нефтесервис» и ООО «Галилеус» были учреждены физическими лицами. Впоследствии доля участия в ряде указанных организаций была передана компаниям, зарегистрированным в Республике Кипр. Так, учредителем ООО

«Ратибор» выступала Воробьева Светлана Ивановна, 25.05.2001 100% доля ее участия передана в собственность компании «Dunsley Limited», которое является юридическим лицом по праву Республики Кипр, зарегистрированное в Республике Кипр 20.09.2000 года, регистрационный № HE 114629.

Учредитель ООО «Фаргойл» Силаев Михаил Николаевич 25.05.2001 передал в собственность «Nassaubridge Managemen Limited» принадлежащую ему долю в уставном капитале ООО «Фаргойл» в размере 100% уставного капитала.

Единственным учредителем ООО «Мега-Альянс» являлась Жукова Гульнара Каримовна, 28 апреля 2001 года в Устав ООО «Мега-Альянс» были внесены изменения, согласно которым единственным участником организации является Компания «Dorchestergate Trading Limited», юридическое лицо по праву Республики Кипр.

На момент начала деятельности учредителем ООО «Восточно-Сибирская сервисная компания» являлась Волок Татьяна Александровна (100% доли в уставном капитале общества). Далее в 2001 году участником данной организации стала компания «Stokebury Investments Limited», юридическое лицо по праву Республики Кипр, зарегистрированное в Республике Кипр.

Учредитель ООО «Рентли» - Коваль Любовь Николаевна передала долю участия зарегистрированной в Республике Кипр компании Barnline Limited.

Единственными учредителями иных организаций по документам были следующие физические лица: ООО «НЭСЛИМ» - Лаухин Алексей Сергеевич, ООО «Нефтесервис» - Сидорова Ирина Александровна, ООО «Галилеус» - Крамер Ирина Игоревна. Кроме того, ООО «Нефтесервис» зависимо от ОАО "НК "ЮКОС" (список аффилированных лиц).

ООО «Сибирская транспортная компания» и ООО «Фаргойл», а впоследствии и ООО «Ратмир», являлись участниками ООО «Ассет». ООО «Ратмир» и ОАО «НК «ЮКОС» выступали акционерами ОАО «Липецкнефтепродукт», ОАО «Бранскнефтепродукт», ОАО «Томскнефтепродукт», ОАО «ВНК», ОАО «Ачинский НПЗ», ОАО «Новокуйбышевский НПЗ», ОАО «Волжское нефтеналивное пароходство «Волготанкер», ОАО «Тамбовнефтепродукт».

Связанность всех организаций и их зависимость от ОАО "НК "ЮКОС" подтверждается указанием в оформляемых документах следующих физических лиц как учредителей и (или) должностных лиц:

Авдейкин Павел Валентинович - генеральный директор ООО «Сибирская лизинговая компания»;

Антонова Е.Ю. - генеральный директор АОЗТ «Полинеп», АОЗТ «Ренмет»;

Алексеев Андрей Владимирович - генеральный директор ООО «Алан», ООО «Корвет», ЗАО «Депор», АОЗТ «Коралл», представитель ООО «Самоцвет» по доверенности;

Бейлин Ю.А. - генеральный директор ЗАО «КЖОС-ЭП»;

Борисова О.В. - генеральный директор АОЗТ «Полинеп», ООО «Нортэкс», ООО «Ал-Самоцвет», ЗАО «Джой», акционер ОАО "НК "ЮКОС", получала доходы в ООО «ЮФК»;

Вальдес-Гарсия Антонио - генеральный директор ООО «Ю-Мордовия», ООО «Сибирская транспортная компания», ООО «Фаргойл»;

Волгина Оксана Дмитриевна - генеральный директор ООО «Самоцвет», ООО «Соната», ООО «Юпитер XXIV», ООО «Колрейн»;

Волок Татьяна Александровна - учредитель и генеральный директор ООО «Восточно-сибирская сервисная компания»;

Воробьева Светлана Ивановна (нет паспорта) - учредитель и генеральный директор ООО «Ратибор»;

Гаврилина Е. В. - исполнительный директор ООО «Ю-Мордовия»;

- Голубь Ирина Евгеньевна - генеральный директор ООО «ЮКОС-ФБЦ», главный бухгалтер и акционер ОАО "НК "ЮКОС";
- Горбунов Е.Е. - генеральный директор ООО «А-Траст», ООО «Направление», учредитель ООО «Форест-Ойл»;
- Егорова Ольга Константиновна - представитель Dunsley Limited, Postgrove Limited;
- Ежова Вера Михайловна - генеральный директор ООО «Стеклопромаш», ООО «ЮФК»;
- Журавлев Дмитрий Александрович - исполнительный директор ООО «Альта-Трейд», представитель по доверенности ООО «Нефтесервис», ООО «Галилеус», ООО «Рентли», ООО «Соляриус», ООО «Ратибор»;
- Журавлева (Соболева) Марина Константиновна - генеральный директор ЗАО «ЮКОС-М», ООО «Нефтеинвест»;
- Жукова Гульнура Каримовна - учредитель и генеральный директор ООО «Мега-Альянс» и ООО «Макро-Трейд»;
- Захаров Аркадий Витальевич - генеральный директор ООО «Барк», ООО «Вокит», ООО «Восточно-сибирская нефтяная компания», учредитель ООО «Кадет»;
- Захаров Артем Юрьевич - генеральный директор ООО «ЮКОС Экспорт Трейд»;
- Зверев А.В. - генеральный директор и учредитель ООО «Кадет», генеральный директор ООО «Карвэр», ст. специалист по доверенности ООО «Соната»;
- Ильченко Александр Николаевич Колрейн - генеральный директор ООО «Пласт», ООО «Колрейн», ООО «Юпитер XXIV»;
- Казанцев Алексей Валерьевич - генеральный директор ООО «Галилеус»;
- Карташов Вл. Ник. - генеральный директор ООО «Ратибор», ООО «Мега-Альянс», ООО «Митра», ООО «Ратмир», ООО «Кверкус»;
- Каширина Алла Анатольевна - менеджер по финансам, финансовый директор ЗАО «ЮКОС-М», генеральный директор ООО «Спрай»;
- Климантович Ю.В. А - генеральный директор ООО «А-Траст», получал доходы в ООО «ЮФК», генеральный директор ООО «Кадет»;
- Кобзарь Ю.А. - учредитель ООО «А-Траст», ООО «Вокит», ООО «Днепр», генеральный директор ООО «Расин», ООО «Вальд-Ойл»;
- Коваль Андрей Васильевич - учредитель ООО «Вокит», ООО «Днепр», генеральный директор ООО «Митра», ООО «Аваль», учредитель ООО «Алан», представитель ООО «Барк» по доверенности, член Совета Директоров ОАО «ВНК», получал доход от ООО «ЮФК»;
- Коваль Леонид Васильевич - генеральный директор ООО «Тригор», ООО «Центр экономического развития», ООО «Вокит», учредитель и генеральный директор ООО «Спецпроект», представитель по доверенности ООО «Кверкус»;
- Коваль Любовь Николаевна - учредитель и генеральный директор ООО «Рентли»;
- Колосов А.А. - генеральный директор ООО «Стэп», АОЗТ «Ренмет», представитель ООО «Барк» по доверенности, получал доход от ООО «ЮФК»;
- Колупаева Т.М. - генеральный директор АОЗТ «Поликант», ООО «Соната», получала доходы от ООО «ЮФК»;
- Коношенко Богдан Александрович - генеральный директор ООО «Ратмир»;
- Коротков М.Ю. - генеральный директор ООО «Акра», ООО «Мускрон», ООО «Кверкус», ООО «Клифф», учредитель ООО «Ромул», ООО «Виртус»;
- Крайнев А.В. - участник ООО «А-Траст», ООО «Акра», ООО «Барк», член Совета Директоров ОАО «ВНК», получал доход от ООО «ЮФК»;

Крамер Ирина Игоревна - учредитель и генеральный директор ООО «Галилеус»;
Крамер Евгений Викторович - представитель по доверенности ООО «Мега-Альянс»;
Кремянский Александр Викторович - генеральный директор ООО «ЮКОС Экспорт
Трейд»;

Лаухин А.С. - генеральный директор ООО «НЭСЛИМ»;

Леоненко Геннадий Михайлович - генеральный директор ООО «Марс ХХП», ООО
«Сибирская транспортная компания», ООО «Нортэкс», ООО «Фландер», также получал доход в
ООО «ЮФК», ООО «Элвайн люкс», ООО «Модел лайн»;

Ляшев Юрий Александрович - исполнительный директор ЗАО «ЮКОС-М»;

Макиеров Евгений Викторович - генеральный директор ООО «Петролиум-Трейдинг»;

Малаховский Владимир Георгиевич - генеральный директор ООО «Ратибор», ООО
«Альта-Трейд», ООО «Марс ХХП», ООО «Восточно-сибирская нефтяная компания»;

Наплеков Алексей Евгеньевич - генеральный директор ООО «Галилеус»;

Одинокоев Юрий Борисович - генеральный директор ООО «ЮКОС-Импорт», акционер
ОАО "НК "ЮКОС";

Полупинский К.В. - генеральный директор ООО «Мега-Альянс»;

Прыгин Дмитрий Владимирович - генеральный директор ООО «Спрай», ООО «Вокит»;

Рева Виталий Владимирович - генеральный директор ООО «Востоносибирская
сервисная компания»;

Сидорова Ирина Александровна - учредитель и генеральный директор ООО
«Нефтесервис»;

Силаев Михаил Николаевич - учредитель и генеральный директор ООО «Фаргойл»;

Спиричев А.В. - генеральный директор ООО «Мускрон», ООО «Бизнес-Ойл», ООО
«Сибирская транспортная компания», ООО «Фландер», ООО «Соляриус»;

Субботина Т.Г. - генеральный директор ООО «Марс ХХП»;

Хвостиков О.И. - генеральный директор ООО «Эльбрус», ООО «Вокит», ООО «Бизнес-
Ойл», ООО «Вальд-Ойл», ООО «ЮФК»;

Хитрова С.В. - генеральный директор ООО «Альта-Трейд», генеральный директор ООО
«Макро-Трейд»;

Хохлова Татьяна Ивановна - генеральный директор ООО «Нефтеинвест», ООО «Сибирская
транспортная компания», ООО «Ю-Мордовия», ООО «Стаф», АОЗТ «Полинеп»;

Христинич Владимир Владимирович - генеральный директор ООО «Нефтесервис»;

Цигура А.В. - генеральный директор ООО «Марс ХХП», ООО «Сатурн ХХV»;

Черникова И.В. - генеральный директор ООО «Сатурн ХХV» ООО «Вальд-Ойл»;

Шелепин П.В. - представитель по доверенности Dorchestergate Trading Limited;

Рогачев - член Совета директоров ИЦ «ЮКОС», президент ООО «Сибирская Интернет
компания»;

Шиндин Д.В. - генеральный директор ООО «Сибирская лизинговая компания»,
представитель ООО «Ратмир» и ООО «Альта-Трейд» по доверенности.

Связь должностных лиц указанных организаций между собой и их зависимость от
ОАО "НК "ЮКОС" в совокупности с другими обстоятельствами подтверждает то, что 27.01.2000
был заключен договор № 02 о совместной деятельности. В соответствии с договором о
совместной деятельности (простого товарищества) от 27.01.2000 № 2 участниками договора
являются: ПБОЮЛ Малаховский Владимир Георгиевич (генеральный директор ООО «Альта-
Трейд», генеральный директор ООО «Ратибор»), ПБОЮЛ Коношенко Богдан Александрович
(руководитель ООО «Ратмир»), ПБОЮЛ Вальдес-Гарсия Антонио (генеральный директор ООО

«Фаргойл», руководитель ООО «Ю-Мордовия» и ООО «Сибирская транспортная компания»), ПБОЮЛ Голубь Ирина Евгеньевна (генеральный директор ООО «ЮКОС-ФБЦ», главный бухгалтер и акционер ОАО «НК «ЮКОС»), ПБОЮЛ Бейлин Юрий Аркадьевич (акционер ОАО «НК «ЮКОС», должностное лицо ОАО «НК «ЮКОС»), ПБОЮЛ Степанов Владимир Анатольевич (собственник здания по адресу: Москва, ул. Дубининская, д. 17А - местонахождение по учредительным документам ООО «ЮКОС-ФБЦ»).

Отсутствие самостоятельной деятельности специально созданных организаций, их зависимость от ОАО "НК "ЮКОС" подтверждается также имеющимися в материалах дела опросами физических лиц, по оформляемым документам числящихся учредителями и(или) должностными лицами данных организаций. Так, согласно протоколу опроса от 18.05.2004 № 43/1а «генеральный директор» ООО «Марс ХХП» Субботина Т.Г. пояснила, что руководство организацией осуществляла формально: только подписывала документы, печать организации хранилась в сейфе Централизованной бухгалтерии «ЮКОСа», должность директора ООО «МарсХХП» предложила занять Голубь Ирина, фактически финансово-хозяйственную деятельность и оформление договоров осуществлял ОАО «НК «ЮКОС», оплата договоров проходила через Централизованную бухгалтерию ОАО «НК «ЮКОС», отчетность подписывала по потребности.

В протоколе опроса учредителя Лаухина А.С. на предмет учреждения и осуществления финансово-хозяйственной деятельности ООО «НЭСЛИМ» зафиксировано, что Лаухин А.С. не является ни учредителем, ни генеральным директором ООО «НЭСЛИМ», финансово-хозяйственную деятельность не осуществлял, о существовании данной организации не знает.

В соответствии с письмом Управления внутренних дел по Смоленской области от 30.04.2004 № 1\86 паспорт с серией и номером, указанными в учредительных документах ООО «Ратибор» на имя Воробьевой Светланы Ивановны, являющейся руководителем ООО «Ратибор» и до 18.05.2001 года единственным участником ООО «Ратибор», никогда не выдавался.

Казанцев А.В., в 2001 году числящийся генеральным директором ООО «Галилеус», пояснил, что в 2001 году он передал свой паспорт гражданину Рева Виталию Владимировичу для регистрации неизвестной ему фирмы с возможностью получения дополнительного заработка. О том, что Казанцев А.В. являлся руководителем ООО «Галилеус» он не знал и в должности руководителя не состоял. В период с осени 2001 года по конец 2002 года Рева В.В. неоднократно приносил ему комплект документов для подписи, в содержание документов опрошенный не вникал, ставил подписи там, где просили. Печать организации не видел и где она хранилась не знает, чем занималось ООО «Галилеус» не знает, и к финансово-хозяйственной деятельности отношения не имеет.

В свою очередь числящийся руководителем ООО «Восточно-сибирская сервисная компания» Рева Витай Владимирович показал, что подписывал приносимые ему документы за плату, никаких фактических действий как руководитель не предпринимал, предложил заняться аналогичной деятельностью своим знакомым Казанцеву А. В. («руководитель» ООО «Галилеус»), Егорову Ю.Ю. («руководитель» ООО «Макро-Трейд»), Тумму П.Э. («руководитель» ООО «Соляриус»), Наплекову А.Е., Христичу В. В. Печать организации не видел, где она находится не знает.

Аналогичные пояснения дали Егоров Ю.Ю. , Тумм П.Э., Сидорова И.А. -«учредитель» и «руководитель» ООО «Нефтесервис».

Жукова Гульнура Каримовна - «учредитель» и «руководитель» ООО «Мега-Альянс» и ООО «Макро-Трейд» указала, что о существовании ООО «Макро Трейд» ИНН 1326183030 ей ничего не известно, ее паспорт был похищен, а впоследствии подброшен в почтовый ящик по адресу проживания.

Ляшев Ю.А. - «руководитель» ЗАО «ЮКОС-М» с января 2001 г. пояснил, что сведениями о взаимоотношениях ЗАО «ЮКОС-М» с ОАО "НК "ЮКОС" не располагает, т.к. вопросами финансово-хозяйственной деятельности не занимался, договоры и другие документы с контрагентами не подписывал.

Прыгин Д.В., являющийся «руководителем» ООО «Спрай» с 03.03.2000 по 29.03.2001, указал, что руководство организацией осуществлялось формально, печать хранилась в сейфе, в комнате компании ООО «ЮФК.», занять должность генерального директора в ООО «Спрай» и других компаниях предложил руководитель компании ООО «ЮФК.» (его непосредственный руководитель) Хвостиков Олег Иванович.

Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что руководство в указанных организациях физическими лицами не осуществлялось, что подтверждают и иные объяснения, имеющиеся в материалах дела. Фактически, контроль за деятельностью организаций осуществлялся ОАО «НК «ЮКОС». Связанность всех организаций, зарегистрированных на территории с льготным режимом налогообложения, их зависимость от ОАО «НК «ЮКОС», а также зависимость одних и тех же физических лиц, выступающих в качестве учредителей, руководителей, является доказательством недобросовестности ОАО «НК «ЮКОС».

Судом первой инстанции сделан правильный вывод о том, что зависимость специально созданных организаций от ОАО "НК "ЮКОС" и контроль ОАО "НК "ЮКОС" за всеми операциями подтверждается также тем, что учет всех операций по приобретению и передаче на переработку нефти, а также реализации нефти и нефтепродуктов (в том числе бухгалтерский) вели ООО «ЮКОС - Финансово - бухгалтерский центр» (далее - ООО «ЮКОС – ФБЦ») либо ООО «ЮКОС-Лизинг», зависимые от ОАО «НК «ЮКОС». Доля участия ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ООО «ЮКОС – ФБЦ» составляет 100%. ООО «ЮКОС-ФБЦ» были заключены договоры на оказание услуг по управлению производством, по организации ведения бухгалтерского учета и кассового обслуживания, по ведению расчетов с кредитными организациями, по составлению всех видов отчетности, в том числе статистической и налоговой, по содержанию бухгалтерского архива заказчика, по информационно-консультационным услугам, со следующими организациями.

ОАО «НК «ЮКОС»; ООО «Альта-Трейд» (договор от 03.01.01 № ФБЦ-003); ООО «Ратмир» (договор от 03.01.01 № ФБЦ-002); ООО «Марс XXII» (договор от 03.11.00 № ФБЦ-001); ООО «Фаргойл» (договор от 01.06.01 № ФБЦ-038); ООО «Ю-Мордовия» (договор от 03.01.01 № ФБЦ-012); ЗАО «ЮКОС-М» (договор от 03.01.01 № ФБЦ-013); ООО «Юпитер XXIV» (договор от 03.01.01 № ФБЦ-016); ООО «Ратибор» (договор от 01.06.01 № ФБЦ-039).

Директором ООО «ЮКОС-ФБЦ» являлась Голубь И.Е. - одновременно главный бухгалтер и акционер ОАО "НК "ЮКОС". Так, например, акт приема-передачи нефти от 30.06.2001 по договору № 004-н от 28.05.2001 между ООО «Ратибор» и ОАО «НК «ЮКОС» подписан Голубь И.Е. как главным бухгалтером ОАО "НК "ЮКОС".

Бухгалтерская и налоговая отчетность ООО «Ратмир» ООО «Альта-Трейд» ЗАО «ЮКОС-М» ООО «Ю-Мордовия» ООО «Ратибор» ООО «Фаргойл» ООО «Мега-Альянс», ООО «Марс - XXII» и других организаций представлялась в налоговый орган по почте, что подтверждается конвертами. Адрес, указанный на конвертах: 103045, г. Москва, Уланский переулок, д. 26, ком. 602, бухгалтерия, то есть адрес, по которому находился ОАО "НК "ЮКОС" согласно счетам-фактурам и с которого представлялась отчетность самим ОАО "НК "ЮКОС". Кроме того, данный адрес являлся почтовым адресом ООО "ЮКОС-Москва", являющегося исполнительным органом ОАО "НК "ЮКОС".

Счета всех организаций открыты в одних и тех же банках - ОАО АКБ «ДИБ», ОАО КБ «Менатеп Санкт-Петербург» и АКБ «Солидарность», зависимых от ОАО "НК "ЮКОС".

Контроль ОАО "НК "ЮКОС" за всеми операциями специально созданных организаций, в том числе зарегистрированных в регионах с льготным режимом налогообложения, подтверждается тем, что указанные организации фактически не распоряжались средствами на расчетных счетах. Так, согласно дополнительному соглашению № 1 к договору банковского счета, клиент - ООО «Сибирская лизинговая компания» имеет право давать Банку - АКБ «Доверительный и Инвестиционный Банк» только такие распоряжения на списание денежных средств со Счета, которые связаны с осуществлением расходов Клиента в соответствии с Реестрами, которые в свою очередь оформляются ЗАО «ЮКОС-ЭП» (зависимая от ОАО "НК "ЮКОС" организация, бухгалтерский учет в которой также вело ООО «ЮКОС-ФБЦ»). Согласно дополнительному соглашению б/н к договору банковского счета банк - АКБ «МЕНАТЕП Санкт-Петербург», передает клиенту - ЗАО «ЮКОС-М» поступившие к его расчетному счету и требующие акцепта платежные требования по факсу № (095) 755-53-29, являющемуся факсом ОАО "НК "ЮКОС".

Тем самым организации, в частности ООО «Сибирская лизинговая компания», были лишены возможности самостоятельно распоряжаться денежными средствами, имеющимися на их счетах, что подтверждает несамостоятельный характер их деятельности и зависимость от ОАО «НК «ЮКОС».

Контроль за операциями, совершаемыми специально созданными зависимыми организациями с нефтью и нефтепродуктами, осуществлялся ОАО «НК «ЮКОС» путем участия в сделках как посредника либо привлечения к участию в сделках как посредника других организаций, зависимых от ОАО «НК «ЮКОС».

Из материалов дела следует, что согласно оформленным документам (договоры на поставку нефти, акты приема-передачи, счета-фактуры, маршрутные поручения) применялась следующая схема движения товарного потока сырой нефти и нефтепродуктов:

зависимыми организациями ООО «Ю-Мордовия» и ООО «Ратибор» заключались договоры с дочерними организациями ОАО «НК «ЮКОС» ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК, ОАО «Самаранефтегаз» на поставку сырой нефти, а также с иными зависимыми организациями;

зависимыми организациями приобретенная сырая нефть реализовывалась на внутреннем рынке по заключенным договорам с ОАО «НК «ЮКОС», с дочерними организациями ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК, ОАО «Самаранефтегаз», а также с иными зависимыми организациями (ООО «Торговый дом «КЖОС-М»);

зависимыми организациями сырая нефть передавалась на переработку в качестве давальческого сырья дочерним организациям ОАО «НК «ЮКОС», в том числе ОАО «Ангарская нефтехимическая компания», ОАО «Ачинский НПЗ» ВНК, ОАО «Ангарский завод полимеров», ОАО «Куйбышевский НПЗ», ОАО «Новокуйбышевский НПЗ», ООО «Сызранский НПЗ», ООО «Новокуйбышевский завод масел и присадок»;

нефтепродукты реализовались на внутреннем рынке через непосредственно ОАО «НК «ЮКОС», а также иные зависимые организации.

Примером оформления «движения» нефти через 4 зависимые от ОАО "НК "ЮКОС" организации, зарегистрированные на территориях с льготным режимом налогообложения, являются следующие договоры. ОАО «Юганскнефтегаз» в июле 2001 года «реализовало» нефть ООО «Ратибор» по цене 1 312,5 руб./т по договору № ЮМ-02/07 от 21.06.2001 г., по акту приема-

передачи нефти № 02-06/02 от 31.07.2001 г. из собственных ресурсов. Договор со стороны ОАО «Юганскнефтегаз» заключен Елфимовым М.В.

ООО «Ратибор» в июле 2001 года «реализовало» ООО «Ратмир» 352000 тонн сырой нефти из ресурсов ОАО «Юганскнефтегаз» по цене 1640 руб./т по договору № 008-н от 30.05.2001 г., акт приема-передачи нефти № 1 от 31.07.2001 г. Наценка ООО «Ратибор» составила 328 руб./т.

ООО «Ратмир» в июле 2001 года «реализовало» ООО «Фаргойл» 352000 тонн сырой нефти из ресурсов ОАО «Юганскнефтегаз» по цене 2050 руб./т по договору № 01/05-0027 от 31.05.2001 г. акт № 5/7 от 31.07.2001 г.

ООО «Фаргойл» в июле 2001 года «реализовало» ЗАО «ЮКОС-М» тонн сырой нефти из ресурсов ОАО «Юганскнефтегаз» по цене 2335 руб./т по договору 01/05-0001 от 28.05.2001 г. акт приема передачи нефти № 2/1 от 31.07.2001 г.

ЗАО «ЮКОС-М» в июле 2001 года через комиссионера - ОАО "НК "ЮКОС" «реализовало» на экспорт нефть по цене 115 - 133,01 долл.США за 1 тонну. Курс на дату реализации - 29,20 руб. за 1 долл. США. Таким образом, нефть фактически была реализована по цене 3 358 руб. за тонну.

Общая разница между отпускной ценой производителя и конечной ценой реализации нефти на экспорт составила 2 045,5 руб. (наценка, произведенная на организациях, зарегистрированных на территориях с льготным налогообложением, составила более 150 %, т.е. товар реализовывался на экспорт по цене, превышающей цену производителя почти в 2,5 раза).

Материалами дела подтверждается, что дочерними организациями ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК, ОАО «Самаранефтегаз» поставлялась сырая нефть: ООО «Ю-Мордовия» в 1 квартале 2001 года по цене 1001 руб. за тонну (акт № 02/01Э от 31.01.2001 приема передачи товарной нефти, подготовленной из добытого с 01.01.01 по 31.01.01 углеводородного сырья, переданной на ЦПС с учетом изменения остатков и потерь по договору № ЮМ-02/01 от 22.12.2000 между ООО «Ю-Мордовия» и ОАО «Юганскнефтегаз»), во 2 квартале по цене 1100-1210 руб. за тонну (акт № 02/05 от 31.05.2001 приема передачи товарной нефти, подготовленной из добытого с 01.05.01 по 31.05.01 углеводородного сырья, переданной на ЦПС с учетом изменения остатков и потерь по договору № ЮМ-02/05 от 23.04.2000 между ООО «Ю-Мордовия» и ОАО «Юганскнефтегаз»); ООО «Ратибор» в 3 квартале 2001 года по цене 1310-1312 руб. за тонну (сводный акт приема-передачи от 31.08.2001 № 1/2 к договору № ТМ-03/08 от 20.08.2001 между ООО «Ратибор» и ОАО «Томскнефть» ВНК), в 4 квартале по цене 1290-1310 рублей за тонну (сводный акт приема-передачи от 31.12.2001 № 1 к договору № ТМ-03/12 от 15.11.2001 между ООО «Ратибор» и ОАО «Томскнефть» ВНК).

Приобретенная ООО «Ю-Мордовия» и ООО «Ратибор» сырая нефть у дочерних организаций реализовывалась в 2001 году:

дочерним организациям ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК, ОАО «Самаранефтегаз» в день ее поставки с наценкой, в том числе в 1 квартале - 1 рубль за тонну;

ОАО «НК «ЮКОС» - с наценкой в 1399 рублей за тонну (согласно акту приема-передачи нефти от 30.06.2001 по договору № 004-н от 28.05.2001 ООО «Ратибор» «продало» ООО «НК» ЮКОС» нефть из ресурсов ОАО «Томскнефть» ВНК по цене 2325 руб.);

зависимым организациям, - с наценкой 999 рублей за тонну, что подтверждается актами приема-передачи и др. (согласно счету-фактуре № 118 от 30.06.2001 ООО «Ратибор» реализует ООО «Фаргойл» нефть в июне 2001 года по цене 2 050 руб., по той же цене ООО «Ратибор» реализовывал нефть ООО «Юксар» -сфет-фактура от 31.07.2001 №207).

Как следует из обстоятельств дела, дочерними организациями ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК, ОАО «Самаранефтегаз» нефть реализовывалась ООО «Ю-Мордовия» и

ООО «Ратибор» по одной и той же цене, независимо от особенностей условий региона, где происходила добыча сырой нефти в Томской области, в Самарской области или в Ханты-Мансийском автономном округе (ООО «Ю-Мордовия» в марте 2001 года приобретало нефть у всех добывающих компаний ОАО "НК "ЮКОС" по цене 1 001 руб. за тону: ОАО «Юганскнефтегаз» - акт № 02/ОЗЭ от 30.03.2001 приема-передачи товарной нефти по договору № ЮМ-02/03 от 22.02.2001; ОАО «Томскнефть» ВНК -сводный акт приема-передачи № 1от 31.03.2001 товарной нефти по Договору № ТМ-03/03 от 22 февраля 2001 года; ОАО «Самаранефтегаз» - акт приема-передачи от 31.03.2001 по договору № СМ-01/03 от 22 февраля 2001 года). При этом во всех названных договорах указано, что они заключены на основании аукционов, состоявшихся 20 февраля 2001 года (ОАО «Юганскнефтегаз» - договор № ЮМ-02/03 от 22.02.2001; ОАО «Томскнефть» ВНК - Договор № ТМ-03/03 от 22 февраля 2001 года; ОАО «Самаранефтегаз» - договор № СМ-01/03 от 22 февраля 2001 года).

В результате многократных перепродаж отпускная цена сырой нефти, пройдя через ряд зависимых организаций, возрастала с момента первой реализации нефти ОАО «Самарнефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК и ОАО «Юганскнефтегаз» зависимым организациям и до момента продажи нефти либо передачи ее на переработку от 1001 до 2400 рублей за тонну (первый квартал 2001), от 1100 до 2400 рублей за тонну (второй квартал 2001), от 1310 до 2340 рублей (третий квартал 2001), от 1290 до 1650 рублей (четвертый квартал 2001).

Сырая нефть при ее «продаже» между зависимыми организациями находилась на одних и тех же узлах учета нефти дочерних организаций. Так, например, ООО «Ю-Мордовия» приобретало товарную сырую нефть у ОАО «Томскнефть» ВНК на основании договора от 23.04.2001 № ТМ-03/05. Согласно пункту 2.1 данного договора продавец (ОАО «Томскнефть» ВНК), являясь собственником всего объема Товарной нефти, добываемой им в составе Углеводородного сырья в мае 2001 года, передает Товарную нефть в количестве около 930 000 (девятьсот тридцать тысяч) тонн Покупателю (ООО «Ю-Мордовия») по показаниям счетчиков на ПСП (коммерческий узел учета нефти/приемо-сдаточный пункт). Факт передачи фиксируется Сторонами путем составления Актов приема-передачи, составляемых Сторонами не реже двух раз в месяц. Согласно дополнению № 1-105-4-113 от 20.04.2001 к Договору № ДКП-4-113 от 1.03.2000 ООО «Ю-Мордовия» продает ООО «Юксар» в мае 2001 года товарную сырую нефть из ресурсов ОАО «Томскнефть». Согласно пункту 2 указанного дополнения цена за 1 (одну) метрическую тонну Товара на условиях: узел учета нефти ОАО «Томскнефть» составляет 2 000 руб. Кроме того НДС - 400,00 руб.

Таким образом, во-первых, нефть при оформлении договоров купли-продажи все время находилась на узлах учета нефти ОАО «Томскнефть» ВНК, а во-вторых ООО «Ю-Мордовия», не платившее налоги в региональный и местный бюджет в связи с использованием налоговых льгот, покупало нефть у ОАО «Томскнефть» ВНК за 1210 руб. за тону и в тот же момент, ничего с ней не делая, «продавало» ООО «Юксар» за 2000 руб. за тонну.

Следовательно, фактически нефть и нефтепродукты при «смене» собственников находились на узлах учета нефти нефтедобывающих и нефтеперерабатывающих организаций ОАО "НК "ЮКОС" без движения. Учитывая зависимость ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК, ОАО «Самаранефтегаз», ООО «Ю-Мордовия», ООО «Ратибор» от ОАО «НК «ЮКОС», добытая нефть принадлежала ОАО «НК «ЮКОС», а ее движение и цена реализации контролировались последним.

Так, например, ООО «Ратибор» реализует нефть ООО «Ратмир» в июле 2001 года. При этом грузоотправителями являются дочерние общества ОАО «НК «ЮКОС» - добывающие организации: ОАО «Юганскнефтегаз» - счет-фактура № 191 от 31.07.2001, счет-фактура №

187 от 31.07.2001, а грузополучатели - принадлежащие ОАО "НК "ЮКОС" НПЗ: Куйбышевский НПЗ - счет-фактура № 191 от 31.07.2001, Сызранский НПЗ - счет-фактура № 187 от 31.7.2001.

Данный вывод подтверждается и договорами между ОАО «Томскнефть» ВНК, ООО «Ратибор» и ОАО «НК «ЮКОС». Так, договоры между ОАО «Томскнефть» ВНК и ООО «Ратибор» от 15.11.2001 № ТМ-03/12, от 15.10.2001 № ТМ-03/11, от 07.09.2001 № ТМ-03/10, от 20.08.2001 № ТМ-03/09, от 20.07.2001 № ТМ-03/08, от 21.06.2001 № ТМ-03/07 заключены от имени ОАО «Томскнефть» ВНК Елфимовым М.В. по доверенности от ООО «ЭКОС ЭП» и договору о передаче полномочий исполнительных органов от 29.09.98. По данным договорам Елфимов М.В. от имени ОАО «Томскнефть» ВНК продает нефть по цене 1 305-1 312 руб. за тонну. При этом тот же Елфимов М.В., но уже от имени ОАО «НК «ЮКОС» как Старший Вице президент ОАО «НК «ЮКОС» покупает у ООО «Ратибор» нефть из ресурсов ОАО «Томскнефть» по цене 2 325 руб. за тонну (дополнение к договору от 28.05.2001 № 004-н между ООО «Ратибор» и ОАО «НК «ЮКОС»). Тот же Елфимов М.В. продавал нефть и от имени ОАО «Юганскнефтегаз» зависимым от ОАО "НК "ЮКОС" компаниям.

Указанный выше вывод подтверждается «реализацией» ООО «Ю-Мордовия» нефти на экспорт по договору комиссии с ОАО "НК "ЮКОС". ООО «Ю-Мордовия» закупало нефть в феврале 2001 года:

у ОАО «Самаранефтегаз» (договор от 22.01.2001 № СМ-01/02) в лице Елфимова М.В. по цене 1001 руб. за тонну (акт приема-сдачи № 2/21 от 28.02.2001),

у ОАО «Томскнефть» ВНК (договор от 22.01.2001 № ТМ-03/02) в лице Елфимова М.В. по цене 1 001 руб. за тонну (сводный акт приема-сдачи № 1 от 28.02.2001),

у ОАО «Юганскнефтегаз» (договор от 22.01.2001 № ЮМ-02/02) в лице Елфимова М.В. по цене 1 001 руб. за тонну (акт приема-сдачи за февраль 2001 г.),

Первый договор Елфимов М.В. заключает на основании аукциона в г. Самара, второй в г. Стрежевой Томской области, а третий - в г. Нефтеюганск ХМАО. Все договоры заключены в один день - 22.01.2001.

Далее ООО «Ю-Мордовия» «передает» нефть для реализации на экспорт ОАО «НК «ЮКОС», с которым заключен договор комиссии от 31.12.99 № Ю-9-4-01/1853. От имени ОАО "НК "ЮКОС" договор был заключен Старшим Вице-президентом Елфимовым М.В. В феврале 2001 года Елфимов М.В. от имени ОАО "НК "ЮКОС" реализует «принадлежащую» ООО «Ю-Мордовия» нефть на экспорт по контракту от 10.05.2000 № 643/00044440/00146, заключенному с Firmой «Рутенхолд Холдингс Лимитед», Кипр. При чем нефть (приобретаемая за 1 001 руб.) продается по цене 173,49 доллара за тонну, что составляет 4 935 руб. за тонну по курсу на день осуществления расчетов.

21.06.2001 ООО «Ратибор» заключает с ОАО «Томскнефть» ВНК договор № ТМ-03/07, по которому ОАО «Томскнефть» (продавец) поставяет товарную нефть ООО «Ратибор» (покупатель). Аналогичные договоры заключались 20.07.2001 № ТМ-03/08, 20.08.2001 № ТМ-03/09 17.09.2001 № ТМ-03/10, 15.10.2001 № ТМ-03/11, 15.11.2001 № ТМ-03/12.

«Приобретенную» у ОАО «Томскнефть» ВНК нефть ООО «Ратибор» передает на реализацию по агентскому договору от 20.06.2001 № ТР-А/4 агенту - тому же ОАО «Томскнефть» ВНК, ОАО «Томскнефть» ВНК «реализует» данную нефть до конца 2001 года как собственную нефть ООО «Ратибор».

Кроме того, ООО «Ратибор» до конца года еще и реализует ОАО «Томскнефть» ВНК якобы собственную нефть на основании договора от 20.06.2001 № ТР-Н/4. При этом ООО

«Ратибор» «продает» ОАО «Томкнефть» ВНК нефть из его же ресурсов, что следует из дополнений к указанному договору.

Аналогичным образом заключались договоры между ООО «Ратибор» и ОАО «Юганскнефтегаз». Так, ООО «Ратибор» закупало нефть у ОАО «Юганскнефтегаз» на основании договора от 15.11.2001 № ЮМ-02/12, от 15.10.2001 № ЮМ-02/11, от 21.07.2001 № ЮМ-02/07 и др. 29.06.2001 между теми же организациями заключен агентский договор № 10701, по которому ОАО «Юганскнефтегаз» (агент) продает третьим лицам нефть из ресурсов ОАО «Юганскнефтегаз» якобы принадлежащую ООО «Ратибор».

Материалами дела подтверждается, что зависимые от ОАО "НК "ЮКОС" организации ООО «Альта-Трейд», и ООО «Ратмир» и др., приобретая сырую нефть у ООО «Ю-Мордовия», ООО «Ратибор» и иных зависимых организаций, передавали ее на переработку нефтеперерабатывающим заводам -дочерним обществам ОАО "НК "ЮКОС". После переработки нефтепродукты реализовывались на внутреннем рынке, в частности через ООО «Торговый дом «ЮКОС-М», либо экспортировались.

«Реализация» нефти и нефтепродуктов на экспорт в 2001 году осуществлялась по договорам комиссии с ОАО «НК «ЮКОС» либо ООО «ЮКОС Экспорт Трейд». Так, согласно заключенным договорам комиссии на реализацию нефти и нефтепродуктов на экспорт (от 31.12.1999 № ДУ-4-067 с ООО «Ратмир», от 31.12.99 № ДУ-4-069 с ООО «Альта-Трейд», от 31.01.2000 № Ю-0-4-01/67 с ЗАО «КЖОС-М», от 31.12.99 № Ю-9-01/1853, от 25.05.2001 № Ю01-4-01/312 с ООО «Ратибор», от 01.06.2001 № ЮЭТ/д-003 с ООО «Фаргойл», от 29.09.2000 № б/н с ООО «Марс II» и другие) отгрузка нефти и нефтепродуктов от производителей производится по объемам, в заранее согласованные сроки, по транспортным схемам, организуемым Комиссионером, то есть ОАО «НК «ЮКОС». Согласно сведениям из ГТД (19301/270101/0000222) отправителем нефтепродуктов на экспорт является ОАО «НК «ЮКОС», в роли декларанта и лица, ответственного за финансовое урегулирование обязательств по экспортным поставкам также выступает ОАО «НК «ЮКОС».

Организации, зарегистрированные в регионах с льготным налогообложением, при оформлении экспорта уже нигде не упоминаются в отличие от ОАО "НК "ЮКОС" и его добывающих компаний, являющихся отправителями согласно ГТД. Данные организации являлись собственниками добытых и впоследствии реализованных ОАО «НК «ЮКОС» нефтепродуктов, лишь по документам, представляемым в налоговые органы. Так, например, на титульном листе сшитых документов, представленных в налоговые органы ЗАО «КЖОС-М», указано наименование данной организации и период, в котором якобы осуществлялся экспорт, например, экспорт нефти июль 2000 года. В тоже время все следующие за первым листом дела документы по реализации нефти на экспорт, доказывают, что ЗАО «ЮКОС-М» (Мордовия) никакого отношения к этой реализации не имеет. Так, в приложениях к экспортному контракту, на основании которого осуществлялась поставка нефти указано ОАО «НК «ЮКОС». По Актам приема-сдачи нефти нефть продается из ресурсов ОАО «Самаранефтегаз», владельцем нефти является ОАО «НК «ЮКОС», экспортером - ОАО «НК «ЮКОС». В таможенных декларациях, как и во всех перечисленных документах, также нет ни одного упоминания о ЗАО «ЮКОС-М».

Как правильно установлено судом, экспортная выручка за отгруженную нефть и нефтепродукты поступала на счета ОАО "НК "ЮКОС", заключавшего контракты с иностранными покупателями, перечислялась зависимым организациям, которые в последующем использовали экспортную выручку на приобретение векселей, что подтверждается платежными поручениями организаций. Так, по выписке банка АКБ «Доверительный и Инвестиционный Банк» от

04.07.2001 по расчетному счету № 40702810030140101059 ООО «Ю-Мордовия» согласно платежному поручению от 04.07.2001 № 3408 от ОАО «НК «ЮКОС» поступила экспортная выручка в сумме 692 732 734 рубля по договору комиссии от 31.12.2000 № Ю9-4-01/1853. Платежным поручением от 04.07.2001 № 1778 ООО «Ю-Мордовия» перечисляет ЗАО «ЮКОС-М» денежные средства на приобретение векселей в сумме 654 000 000 рублей по договору купли-продажи от 05.01.2000 № ДКПВ-4-043. По выписке банка АКБ «Доверительный и Инвестиционный Банк» от 10.10.2001 по расчетному счету № 40702810530140101070 ЗАО «ЮКОС-М», согласно платежному поручению от 10.10.2001 № 5553 от ОАО «НК ЮКОС» поступает экспортная выручка в сумме 11500000 руб. в соответствии по договору комиссии от 31.01.2000 № Ю-О-4-01/67. Платежным поручением от 10.10.2001 № 2567 ЗАО «ЮКОС-М» перечисляет ЗАО «ЮКОС РМ» ИНН 7705222750 денежные средства в сумме 11 735 373 руб. на покупку векселей по договору купли-продажи от 10.10.2001 № ЮМОР.

Организация транспортировки трубопроводным транспортом лежала на ОАО "НК "ЮКОС". Так, ОАО «НК «ЮКОС» заключен договор от 11.01.2001 № 0001005 с ОАО «АК «Транснефть» на оказание услуг по транспортировке нефти. ОАО «НК «ЮКОС» оформлялись заказы на транспортировку нефти (на фирменных бланках ОАО «НК «ЮКОС»), в которых указывался порядок передачи нефти через ряд зависимых от ОАО «НК «ЮКОС» организаций, в том числе ООО «Ратибор», ООО «Фаргойл», ООО «Ю-Мордовия», ЗАО «ЮКОС-М» и так далее. Например, ОАО «НК «ЮКОС» оформлен заказ на транспортировку партии нефти от 14.06.2001 № 512-2/981, в котором ОАО «НК «ЮКОС» указывает направление поставки сырой нефти, производителя и получателя сырой нефти, а также указывает порядок передачи сырой нефти от одной зависимой организации, другим зависимым организациям по «цепочке», также зарегистрированным на территориях с льготным режимом налогообложения, через ООО «Террен», ООО «Мега-Альянс», ООО «Ратибор» через ОАО "НК "ЮКОС". Расчеты с ОАО «АК «Транснефть» по оплате за оказанные услуги по выполнению заказов и диспетчеризации в объемах транспортируемой нефти осуществлялись только ОАО «НК «ЮКОС».

Сумма вознаграждения, выплачиваемая ОАО «НК «ЮКОС» согласно договорам, фиктивна при том, что специально созданные организации не осуществляли никакой иной деятельности кроме как контролируемой ОАО «НК «ЮКОС».

Материалами дела подтверждается, также и то, что фактически поставка сырой нефти и нефтепродуктов осуществлялась на узлах учета нефти дочерних организаций, в том числе нефтедобывающих организаций и нефтеперерабатывающих заводов, что подтверждается актами приема-передачи. При этом независимо от того, на каком узле учета нефти фактически сырая нефть передавалась покупателю, грузоотправителями сырой нефти являлись дочерние организации, а в случае, если сырая нефть передавалась в качестве давальческого сырья на переработку, грузоотправителями сырой нефти являлись также дочерние организации ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК, ОАО «Самаранефтегаз» организации, а грузополучателями нефтеперерабатывающие заводы.

Изложенные факты в совокупности свидетельствуют об осуществлении контроля со стороны ОАО «НК «ЮКОС» за движением всего товарного потока нефти, как на экспорт, так и на внутреннем рынке, начиная от добычи нефти вплоть до ее отгрузки на экспорт или на нефтеперерабатывающие заводы, являющиеся дочерними организациями ОАО «НК «ЮКОС».

Контрагентами зависимых организаций согласно договорам, расшифровкам кредиторской и дебиторской задолженности и иным документам являются ОАО «НК «ЮКОС», его дочерние организации и иные зависимые от ОАО "НК "ЮКОС" организации.

Расчеты между зависимыми организациями и ОАО "НК "ЮКОС", а также между собой осуществлялись путем передачи векселей либо взаимозачетами, в качестве оплаты передавались векселя ОАО «НК «ЮКОС», ООО «ЮКОС-ФРЦ» и иных организаций, зависимых от ОАО «НК «ЮКОС». При этом применение вексельных схем расчетов является одним из фактов, свидетельствующим о зависимости ОАО «НК «ЮКОС» и специально созданных организаций. Векселя, выпущенные векселедателями, являющимися зависимыми организациями, участвуют в расчетах за нефть и нефтепродукты, а также векселя, как ценные бумаги, реализуются по договорам купли-продажи. Движение векселей по актам приема-передачи осуществлялось практически в одном и том же временном периоде. Поскольку зависимые организации осуществляли деятельность по купле-продаже векселей, которыми они осуществляли расчеты между собой и ОАО «НК «ЮКОС» за нефть и нефтепродукты, постольку деятельность данных организаций по купле-продаже векселей связана с операциями по приобретению и реализации нефти и нефтепродуктов.

Так, в соответствии с условиями агентского договора от 29.09.2000 № Т-00/82а/ДА-М-004 и дополнениями к нему ООО ТД «ЮКОС-М» осуществляет поиск покупателей нефтепродуктов, собственником которых является ООО «Марс ХХII». При этом ООО ТД «ЮКОС-М» и ООО «Марс ХХII» заключен договор купли-продажи векселей от 20.01.2001 № ДКПВ-5-067. По акту приема-передачи векселей от 28.02.2001 года ООО ТД «ЮКОС-М» передает векселя ООО «Марс ХХII» на сумму 36549365 рублей, векселедателями которых являлись ООО «ЮКОС-Москва», ООО «ЮКОС-ФРЦ».

Согласно заключенному агентскому договору ООО ТД «ЮКОС-М» реализует нефтепродукты, собственником которых является ООО «Марс ХХII». ООО «Марс ХХII» и ООО ТД «ЮКОС-М» 28.02.2001 года оформляют акт зачета взаимных требований, по результатам которого ООО ТД «ЮКОС-М» погашает свою задолженность перед ООО «Марс ХХII» за реализованные нефтепродукты на сумму 36871732 рублей, ООО «Марс ХХII» погашает свою задолженность перед ООО ТД «ЮКОС-М» за приобретенные векселя на сумму 36871732 рублей.

Далее, ООО «Марс ХХII» применяет полученные векселя, векселедателями которых являлись ООО «ЮКОС-ФРЦ» и ОАО «Юганскнефтегаз», в расчетах за нефтепродукты, приобретенные у ООО «Ратмир», на основании договора купли-продажи нефтепродуктов от 29.09.2000 № ДКП-М-003. ООО «Ратмир» в январе, феврале 2001 года согласно актов приема-передачи от 31.01.2001 года и 28.02.2001 года и счетов-фактур от 31.01.2001 № 83 и 28.02.2001 № 170 поставлено ООО «Марс ХХII» нефтепродуктов на сумму 231202554 рубля, в том числе НДС. По состоянию на 31.01.2001 года ООО «Марс ХХII» имеет задолженность перед ООО «Ратмир» за поставленные нефтепродукты на сумму 421378482 руб., что подтверждается пунктом 2 акта о проведении зачета однородных встречных требований от 31.01.2001 № 4. Кредиторская задолженность ООО «Марс ХХII» перед ООО «Ратмир» погашена путем перечисления денежных средств, проведением зачета однородных встречных требований и передачей векселей по акту приема-передачи от 31.05.2001 года.

Банковские операции по счетам зависимых организаций, участвующих в купле-продаже векселей, проходят в один день, при этом расчетные счета всех организаций, участвующих в схемах, открыты в одних и тех же банках: АКБ «Доверительный и Инвестиционный Банк», ОАО КБ «МЕНАТЕП СПБ».

Суд апелляционной инстанции установил, что применение организациями, зависимыми от ОАО "НК "ЮКОС" и участвующими в созданной им схеме уклонения от налогообложения, налоговых льгот является незаконным.

Зависимые организации, зарегистрированные на территории Республика Мордовия (ООО «Альта-Трейд», ООО «Ратмир», ООО «Ю-Мордовия», ООО «Марс XXII», ЗАО «ЮКОС-М», ООО «Фаргойл»), применяли льготы, руководствуясь Законом Республики Мордовия от 09.03.1999 № 9-ФЗ «Об условиях эффективного использования социально-экономического потенциала Республики Мордовия», предусматривающим особый порядок налогообложения организаций в целях создания благоприятных условий для привлечения на территорию Республики Мордовия капиталов, укрепления социально-экономического потенциала Республики Мордовия, развития рынка ценных бумаг и создания рабочих мест. Согласно статье 2 вышеуказанного Закона особый порядок налогообложения применяется в отношении организаций (включая иностранные организации, действующие через постоянные представительства, созданные на территории Республики Мордовия), созданных после вступления в силу названного Закона (за исключением организаций, осуществляющих лизинговую деятельность, а также банков и других кредитных организаций) и деятельность которых соответствует одному из следующих условий: осуществление экспортных операций, ежеквартальная выручка от которых составляет не менее 15 процентов от суммы выручки организации; осуществление оптовой торговли горюче-смазочными материалами и другими видами углеводородного сырья, ежеквартальная выручка, от которой составляет не менее 70 процентов выручки организации; иные названные в Законе условия.

В соответствии со статьями 3 и 4 вышеназванного Закона Правительством Республики Мордовия были приняты решения о применении вышеуказанными организациями особого порядка налогообложения и, следовательно, о применении следующих налоговых ставок: по налогу на прибыль предприятий и организаций в части, зачисляемой в республиканский и местный бюджеты Республики Мордовия, в размере 0 процентов; по налогу на пользователей автомобильных дорог в части, зачисляемой в территориальный дорожный фонд Республики Мордовия, в размере 0 процентов; по налогу на имущество предприятий 0 процентов.

Вместе с тем, особый режим налогообложения установлен Законом Республики Мордовия от 09.03.1999 № 9-ФЗ в целях создания благоприятных условий для привлечения на территорию Республики Мордовия капиталов, укрепления социально-экономического потенциала Республики Мордовия, развития рынка ценных бумаг и создания рабочих мест. Зависимые организации, зарегистрированные на территории Республике Мордовия, фактически деятельность на территории данного субъекта Российской Федерации не осуществляли, следовательно, не способствовали укреплению социально-экономического потенциала Республики Мордовия, а напротив, нанесли существенный ущерб неуплатой налогов как бюджету Республики и местным бюджетам, так и федеральному бюджету.

Из действующей в налоговом законодательстве презумпции добросовестности налогоплательщиков следует, что для признания правомерности применения налоговых льгот, направленных на инвестиции в экономику соответствующего субъекта Российской Федерации, сумма предоставленных льгот и сумма произведенных организацией инвестиций должны быть соразмерны.

Что касается инвестиционной деятельности зависимых организаций, зарегистрированных на территории Республика Мордовия (ООО «Альта-Трейд», ООО «Ратмир», ООО «Ю-Мордовия», ООО «Марс XXII», ЗАО «ЮКОС-М», ООО «Фаргойл»), то Дирекцией по реализации федеральной программы экономического и социального развития Республики Мордовия (исполнительный орган Программы развития Республики Мордовия) заключались инвестиционные договора с организациями, зарегистрированными на территории Республики Мордовия. Предметом данных договоров являлось участие Инвесторов

(организаций, зарегистрированных на территории Республики Мордовия) в реализации инвестиционных проектов, включенных в Федеральную и (или) Республиканскую программу. Согласно пункту 1.4. инвестиционных договоров, участие Инвестора в реализации инвестиционных проектов осуществляется путем перечисления Инвестором инвестиций в денежной форме Дирекции по реализации федеральной программы экономического и социального развития Республики Мордовия поэтапно согласно Графику, который является неотъемлемой частью договора.

Результатом осуществления инвестиций является получение Инвестором в собственность соответствующей части имущества (в доле, пропорциональной сумме денежных средств Инвестора), созданного (приобретенного) в результате осуществления Дирекцией по реализации федеральной программы экономического и социального развития Республики Мордовия действий, связанных с реализацией инвестиционных проектов.

Судом апелляционной инстанции установлено, что сумма инвестиций, предусмотренная инвестиционными договорами, несоразмерна суммам налоговых льгот, заявленным в 2001 году организациями, зарегистрированными на территориях с льготным режимом налогообложения.

Учитывая изложенное, регистрация вышеуказанных организаций на территории Республики Мордовия и применение ими налоговых льгот, не было направлено на укрепление экономики Республики Мордовия, а преследовало цель – уклонение ОАО «НК «ЮКОС» от уплаты налогов и следовательно, является незаконным.

ООО «Ратибор», зарегистрированное в Эвенкийском автономном округе, применяло налоговые льготы, руководствуясь Законом Законодательного собрания (Суглана) Эвенкийского АО от 24.09.1998 года № 108 «Об особенностях налоговой системы в Эвенкийском автономном округе», в соответствии с подпунктом «г» пункта 4 статьи 6 которого на территории Эвенкийского АО для участников инвестиционных проектов действует режим льготного налогообложения. В соответствии с пунктом 1 статьи 5 вышеуказанного Закона участниками инвестиционных проектов признаются организации, созданные на территории округа, вне зависимости от происхождения капитала, в том числе с участием иностранных юридических лиц, являющиеся участниками программ социально-экономического развития округа и инвестиционных проектов. Постановлением Администрации Эвенкийского автономного округа от 29.06.2001 г. № 53 «О применении особого порядка налогообложения» ООО «Ратибор» предоставляются целевые налоговые льготы. Пунктом 1 статьи 9 «Особый порядок налогообложения», вышеуказанного Закона определено: «В отношении организаций, деятельность которых соответствует условиям применения особого порядка налогообложения, предусмотренным статьей 8 настоящего Закона, организациям устанавливаются следующие налоговые ставки и льготы: по налогу на прибыль предприятий и организаций в части, зачисляемой в окружной бюджет Эвенкийского Автономного округа, ставка в размере 1,5 процентов; по налогу на имущество предприятий ставка 0 процентов; по уплате налога с владельцев автотранспортных средств – освобождение от уплаты налога в полном объеме».

Суд апелляционной инстанции считает, что ООО «Ратибор», не осуществляя фактической деятельности на территории данного округа, фактически не находясь на территории Эвенкийского автономного округа, не имея материальных ресурсов, необходимых для осуществления закупки и хранения нефти на территории Эвенкийского автономного округа, злоупотребило правом, предоставленным Законом Эвенкийского автономного округа от 24.09.1998 № 108 «Об особенностях налоговой системы в Эвенкийском автономном округе». Материалами дела подтверждается, что указанная организация была зарегистрирована в

данном регионе только с целью получения права на льготы по налогам, которые предоставлялись в Эвенкийском автономном округе. Применение данной организацией налоговых льгот не направлено на укрепление экономики Эвенкийского автономного округа, а преследует цель уклонения ОАО «НК «ЮКОС» от уплаты налогов при совершении операций по добыче, переработке и реализации нефти и нефтепродуктов, и, следовательно, является незаконным.

Организация, зарегистрированная на территории г. Байконур, (ООО «Мега-Альянс») применяла налоговые льготы, руководствуясь договором между Администрацией г. Байконур и ООО «Мега-Альянс» от 07.03.2001 № У-168/1, согласно которому «основанием» для заключения данного договора является Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Казахстан о статусе города Байконур, порядке формирования и статусе его органов исполнительной власти от 23 декабря 1995 года. В договоре указано, что Администрация г. Байконур (Заказчик) с целью привлечения инвестиций предоставляет обществу с ограниченной ответственностью «Мега-Альянс» (Инвестору) налоговые льготы. Пунктом 3.1. указанного Договора предусматриваются следующие налоговые льготы в городской бюджет: налог на прибыль предприятий и организаций – 100%; налог на имущество предприятий – 50%; налог на пользователей автомобильных дорог – 50%; сбор на содержание милиции - 50%. По условиям Договора Инвестор должен произвести инвестиции путем ежемесячного перечисления не менее 3% суммы дохода, полученного в результате применения налоговых льгот, в целевые фонды развития города и комплекса Байконур.

В соответствии с пунктом 3 постановления Правительства Российской Федерации от 25.10.2001 № 747 «Об утверждении правил предоставления налоговых льгот организациям и индивидуальным предпринимателям, зарегистрированным на территории г. Байконур», налоговые льготы предоставляются при одновременном соблюдении организациями следующих условий: наличие помещений, имущественных, производственных или других комплексов, необходимых для производства товаров, работ, услуг, расположенных на территории г. Байконур (включая космодром Байконур); реализация продукции, работ, услуг на территории г. Байконур (включая космодром Байконур).

Согласно пункту 4 указанного постановления, налоговые льготы не предоставляются по налогу на добавленную стоимость, акцизам, налогу на прибыль организаций, ЕСН, таможенным пошлинам и другим федеральным налогам и сборам. Кроме того, налоговые льготы не могут носить индивидуального характера (пункт 5 Постановления).

Судом апелляционной инстанции установлено, что ООО «Мега-Альянс» не выполнило условия для предоставления льгот, предусмотренные постановлением Правительства Российской Федерации от 25.10.2001 № 747. ООО «Мега-Альянс» не имело помещений, имущественных, производственных или других комплексов, необходимых для производства товаров, работ, услуг, расположенных на территории г. Байконур (включая космодром Байконур), не осуществляло реализацию продукции, работ, услуг на территории г. Байконур (включая космодром Байконур), а льгота носила индивидуальный характер. Это подтверждается также письмом УФСБ по космическим войскам. Следовательно, регистрация вышеназванной организации на территории г. Байконур и применение ей налоговых льгот, не было направлено на укрепление экономики г. Байконур, а преследовало цель – уклонение ОАО «НК «ЮКОС» от уплаты налогов и следовательно, является незаконным.

Имеющиеся в материалах дела опросы физических лиц, по документам являющихся учредителями и должностными лицами организаций, участвующих в схеме уклонения ОАО «НК «ЮКОС» от налогообложения, подтверждают отсутствие у организаций, применяющих

льготы, какой-либо самостоятельной деятельности, о незаконности применения налоговых льгот.

Судом апелляционной инстанции установлено и материалами дела подтверждается, что собственником нефти и нефтепродуктов являлось ОАО «НК «ЮКОС». Приобретение, передача на переработку нефти и реализация нефти и нефтепродуктов осуществлялась ОАО «НК «ЮКОС», о чем свидетельствует фактическое движение нефти и нефтепродуктов, что подтверждается товарно-транспортными документами, а также непосредственное участие ОАО «НК «ЮКОС» либо зависимых от него организаций во всех операциях.

Суд 1 инстанции правомерно указал на то, что уклонение ОАО «НК «ЮКОС» от уплаты налогов посредством использования организаций зарегистрированных на территориях с льготным режимом налогообложения, фактически не осуществляющих деятельности ни на данных территориях, и не ведущих вообще какой-либо деятельности, незаконно применяющих налоговые льготы, свидетельствует о недобросовестности ОАО «НК «ЮКОС».

Согласно Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 25.07.2001 № 138-О по смыслу положения, содержащегося в пункте 7 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации, в сфере налоговых отношений действует презумпция добросовестности налогоплательщиков. При этом закрепленная в Налоговом кодексе Российской Федерации презумпция добросовестности налогоплательщиков предполагает обязанность налоговых органов доказывать обнаруживающуюся недобросовестность налогоплательщиков в порядке, установленном Налоговым кодексом Российской Федерации, и осуществлять необходимую проверку для установления недобросовестности налогоплательщиков в целях обеспечения баланса государственных и частных интересов. Аналогичные положения содержатся в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 10.01.2002 г. № 4-О и от 14.05.2002 г. № 108-О.

В статье 38 Налогового кодекса Российской Федерации указано, что объектами налогообложения могут являться операции по реализации товаров (работ, услуг), имущество, прибыль, доход, стоимость реализованных товаров (выполненных работ, оказанных услуг) либо иной объект, имеющий стоимостную, количественную или физическую характеристики, с наличием которого у налогоплательщика законодательство о налогах и сборах связывает возникновение обязанности по уплате налога.

146 статья Налогового кодекса Российской Федерации устанавливает, что объектом налогообложения по налогу на добавленную стоимость признаются операции по реализации товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации, в том числе реализации предметов залога и передачи товаров (результатов выполненных работ, оказание услуг) по соглашению о предоставлении отступного или новации, а также по передачи имущественных прав.

В соответствии с действовавшим в проверяемый период пунктом 2 статьи 5 Закона Российской Федерации от 18.10.1991 г. № 1759-1 «О дорожных фондах в Российской Федерации» ставка налога на пользователей автомобильных дорог устанавливается, в частности, в размере 1 процента от выручки, полученной от реализации продукции (работ, услуг).

Таким образом, совершение операций по реализации товаров (работ, услуг) является основанием для возникновения обязанности по уплате налога на добавленную стоимость, налога на пользователей автомобильных дорог.

Понятие реализации товаров, работ или услуг для целей налогообложения определено в пункте 1 статьи 39 Налогового кодекса Российской Федерации, согласно которой

признается соответственно передача на возмездной основе (в том числе обмен товарами, работами или услугами) права собственности на товары, результатов выполненных работ одним лицом для другого лица, возмездное оказание услуг одним лицом другому лицу, а в случаях, предусмотренных Налоговым кодексом Российской Федерации, передача права собственности на товары, результатов выполненных работ одним лицом другому лицу - на безвозмездной основе.

Принимая во внимание пункт 1 статьи 11 Налогового кодекса Российской Федерации, в соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственнику принадлежит права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать » оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться и иным образом.

Таким образом, лицо, которому фактически принадлежат права владения пользования, и распоряжения своим имуществом, которое исходя из принадлежащих ему прав фактически по своему усмотрению совершает в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, в том числе отчуждает свое имущество в собственность другим лицам, передает им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, либо распоряжается им иным образом, является собственником имущества.

Для установления недобросовестности налогоплательщиков налоговые органы вправе - в целях обеспечения баланса государственных и частных интересов осуществлять необходимую проверку и предъявлять в арбитражных судах требования обеспечивающие поступление налогов в бюджет. Следовательно, на налоговые органы в целях обеспечения баланса государственных и частных интересов возложена обязанность проводить проверки в целях выявления фактического собственника реализованного имущества, установления добросовестности. При этом налоговые органы устанавливают лицо, являющееся фактическим собственником исходя из фактических отношения, возникающих между сторонами сделок, вне зависимости от того, какие лица названы собственниками имущества в представляемых в ходе налоговой проверки документах.

У ОАО «НК ЮКОС», являющегося собственником нефти и нефтепродуктов, при их реализации возникла обязанность по уплате налога на добавленную стоимость, налога , на пользователей автомобильных дорог, которая не была им выполнена в установленные сроки.

Как установлено статьей 41 Налогового кодекса Российской Федерации, в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации доходом признается экономическая выгода в денежной или натуральной форме, учитываемая в случае возможности ее оценки и в той мере, в которой такую выгоду можно оценить, и определяемая в соответствии с главами «Налог на доходы физических лиц», «Налог на прибыль (доход) организаций», «Налог на доходы от капитала» Налогового кодекса Российской Федерации.

Пунктами 1 и 2 статьи 2 действовавшего в проверяемый период Закона Российской Федерации от 27.12.1991 г. № 2116-1 «О налоге на прибыль предприятий и организаций» установлено, что объектом обложения налогом является валовая прибыль предприятия, уменьшенная (увеличенная) в соответствии с положениями, предусмотренными настоящей статьей. Валовая прибыль представляет собой сумму прибыли (убытка) от реализации

продукции (работ, услуг), основных фондов (включая земельные участки), иного имущества предприятия и доходов от внереализационных операций, уменьшенных на сумму расходов по этим операциям.

Получение лицом экономической выгоды в денежной или натуральной форме влечет возникновение обязанности по уплате налога на прибыль в порядке, установленном вышеуказанным Законом, вне зависимости от того, получена ли выгода путем перечисления денежных средств непосредственно на счета налогоплательщика либо на счета иных лиц. Таким образом, у ОАО «НК ЮКОС», получившего экономическую выгоду от операций с нефтью и нефтепродуктами, возникла обязанность по уплате налога на прибыль.

Статьей 2 Закона Российской Федерации от 13.12.1991 г. № 2030-1 «О налоге на имущество предприятий» налогом облагаются основные средства, нематериальные активы, запасы и затраты, находящиеся на балансе плательщика. Обязанность по уплате налога на имущество возникает у лица, на которое возложена обязанность по отражению на балансе основных средств, нематериальных активов, запасов и затрат.

В ходе выездной налоговой проверки установлено, что обязанность по отражению на балансе основных средств возникла у ОАО «НК «ЮКОС», отсюда и обязанность по уплате налога на имущество фактически возникает у ОАО «НК «ЮКОС». Таким образом, у ОАО «НК «ЮКОС», являющегося собственником нефти и нефтепродуктов, при их реализации возникла обязанность по уплате налога на добавленную стоимость, налога на пользователей автомобильных дорог, налога на прибыль, а также налога на имущество, которая умышленно не была им исполнена в установленные налоговым законодательством Российской Федерации сроки.

Налоговое законодательство прямо указывает на необходимость наличия фактических отношений между участниками гражданского оборота для применения налоговых последствий. Так, в соответствии с пунктом 1 статьи 174 Налогового кодекса Российской Федерации уплата налога на добавленную стоимость по операциям, признаваемым объектом налогообложения в соответствии с подпунктами 1-3 пункта 1 статьи 146 Налогового кодекса Российской Федерации, на территории Российской Федерации производится по итогам каждого налогового периода исходя из фактической реализации (передачи) товаров (выполнения, в том числе для собственных нужд, работ, оказания, в том числе для собственных нужд, услуг) за истекший налоговый период не позднее 20-го числа месяца, следующего за истекшим налоговым периодом, если иное не предусмотрено настоящей главой.

Согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 165 Налогового кодекса Российской Федерации при реализации товаров, предусмотренных подпунктом 1 и (или) подпунктом 8 пункта 1 статьи 164 настоящего Кодекса, для подтверждения обоснованности применения налоговой ставки 0 процентов (или особенностей налогообложения) и налоговых вычетов в налоговые органы представляется выписка банка (копия выписки), подтверждающая фактическое поступление выручки от иностранного лица - покупателя указанного товара (припасов) на счет налогоплательщика в российском банке. Следовательно, выписка банка, в которой отражена поступившая выручка, но которая в совокупности с иными доказательствами (документами, подтверждающими фиктивное поступление выручки) не подтверждает фактическое получение выручки, не может являться документом, обосновывающим право налогоплательщика на применение налоговой ставки 0 процентов и налоговых вычетов. Подпункт 3 пункта 1 названной статьи содержит указание на представление документов, подтверждающих фактический вывоз товаров за пределы таможенной территории Российской Федерации.

Доначисленные ОАО «НК «ЮКОС» суммы налогов сложились из сумм налога на прибыль, налога на имущество, налога на пользователей автомобильных дорог, которые не были уплачены указанными организациями, использованными в схеме ухода от налогообложения в региональные и местные бюджеты. Налоговая база исчислялась с учетом расходов, применяемых для целей налогообложения.

ОАО «НК «ЮКОС» был правомерно доначислен налог на добавленную стоимость, не уплаченный в результате неправомерного применения налоговой ставки 0 процентов ООО «Ратмир», ООО «Альта - Трейд», ЗАО «ЮКОС - М», ООО «Ю - Мордовия», ООО «Ратибор», ООО «Марс XXII» при реализации ОАО «НК «ЮКОС» нефти и нефтепродуктов иностранным покупателям.

Согласно статьям 146, 164, 165 Налогового кодекса Российской Федерации право на применение налоговой ставки 0 процентов имеют налогоплательщики при реализации ими на экспорт принадлежащих им товаров при представлении в налоговые органы отдельной налоговой декларации и документов, подтверждающих право на применение данной ставки. Собственником реализованных в 2001 году нефти и нефтепродуктов было

ОАО «НК «ЮКОС», отсюда применение налоговой ставки 0 процентов организациями, участвующими в схеме уклонения от налогообложения: ООО «Ратмир», ООО «Альта - Трейд», ЗАО «ЮКОС - М», ООО «Ю - Мордовия», ООО «Ратибор», ООО «Марс XXII», является неправомерным.

Установленные судом 1 инстанции обстоятельства совершения ОАО «НК ЮКОС» операций по приобретению и реализации нефти и нефтепродуктов свидетельствуют о недобросовестности ОАО «НК ЮКОС», выразившейся в намеренных действиях по уклонению от уплаты налогов путем применения незаконных схем. Пунктом 4 статьи 110 НК РФ установлено, что вина организации в совершении налогового правонарушения определяется в зависимости от вины ее должностных лиц либо ее представителей, действия (бездействие) которых обусловили совершение данного налогового правонарушения. В соответствии с пунктом 2 статьи 110 НК РФ налоговое правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, осознавало противоправный характер своих действий (бездействия), желало либо сознательно допускало наступление вредных последствий таких действий (бездействия).

Судом апелляционной инстанции установлено, что ОАО «НК ЮКОС» намеренно совершало действия, направленные на уклонение от уплаты налогов, а его должностные лица осознавали противоправный характер данных действий, желали либо сознательно допускали наступление вредных последствий таких действий, в связи с чем ОАО «НК «ЮКОС» обоснованно привлечено к ответственности, предусмотренной пунктом 3 статьи 122 НК РФ, за неуплату или неполную уплату сумм налога в результате занижения налоговой базы, иного неправильного исчисления налога или других неправомерных действий (бездействия), совершенную умышленно, в виде штрафа в размере 40 процентов от неуплаченных сумм налога. При этом налоговым органом при привлечении налогоплательщика к ответственности соблюдены все нормы главы 15 НК РФ. Исходя из действующей в налоговом законодательстве презумпции добросовестности налогоплательщиков (пункт 7 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации, определение Конституционного Суда РФ № 138-О) нормы налогового законодательства, предоставляющие права либо гарантии добросовестным налогоплательщикам, не могут быть распространены на недобросовестных (в т.ч. п.2 ст. 45, ст. 113, п.1 ст. 112 НК РФ и др.).

В соответствии с пунктом 2 статьи 112 НК РФ обстоятельством, отягчающим ответственность, признается совершение налогового правонарушения лицом, ранее привлекаемым к ответственности за аналогичное правонарушение. 14.04.2004 МНС России было вынесено решение № 14-3-05/1609-1, которым ОАО "НК "ЮКОС" привлечено к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 3 статьи 122 НК РФ, за умышленную неуплату налогов за 2000 год также в результате применения незаконной схемы уклонения от налогообложения путем создания видимости получения выручки от реализации нефти и нефтепродуктов специально созданными зависимыми организациями, зарегистрированными на территориях с льготным режимом налогообложения. Факт совершения ОАО "НК "ЮКОС" указанного правонарушения и правомерность привлечения его к налоговой ответственности на основании пункта 3 статьи 122 НК РФ подтверждены вступившими в законную силу решением Арбитражного суда г. Москвы от 26.05.2004 по делу № А40-17669/04-109-241.

В связи с этим судом первой инстанции сделан правильный вывод о том, что ОАО "НК "ЮКОС" является привлеченным к налоговой ответственности за аналогичное правонарушение, предусмотренное частью 3 статьи 122 НК РФ, а именно за умышленную неуплату налогов за 2000 год, совершенную путем применения аналогичной незаконной схемы уклонения от налогообложения, в связи с чем штраф подлежит увеличению на 100 процентов в соответствии с пунктом 4 статьи 114 НК РФ, а доводы заявителя об отсутствии обстоятельств, отягчающих ответственность, не принимаются как противоречащие НК РФ.

Кроме того, обстоятельства, связанные с вопросом о правомерности привлечения к налоговой ответственности были установлены вступившим в законную силу решением Арбитражного суда г. Москвы от 18.11.2004г. по делу № А40-45410/04-141-34, которое имеет в силу ст. 69 АПК РФ преюдициальное значение для настоящего дела.

Довод о том, что заявитель был привлечен к ответственности после истечения срока давности привлечения к ответственности, установленного ст. 113 НК РФ, был обоснованно не принят во внимание, т.к. заявитель является недобросовестным налогоплательщиком и исходя из презумпции добросовестности налогоплательщиков нормы законодательства о налогах и сборах, предоставляющие права либо гарантии добросовестным налогоплательщикам, не могут быть распространены на недобросовестных.

Судом 1 инстанции были полно и всесторонне исследованы представленные в дело доказательства и правильно установлены фактические обстоятельства дела. Решение принято судом в соответствии с нормами материального и процессуального права.

Доводы о нарушении процессуальных норм в ходе рассмотрения дела в суде 1 инстанции были рассмотрены судом апелляционной инстанции и признаны несостоятельными.

Ссылка на то, что дело рассмотрено в незаконном составе является необоснованной, т.к. в удовлетворении заявления ОАО «НК «ЮКОС» об отводе Судье Коротенко В.И. было отказано.

Довод о том, что судом не были привлечены к участию в деле в качестве третьих лиц ООО «Ратмир», ООО «Альта-Трейдиг», ООО «Ратибор», ООО «Фаргойл», ООО «Ю-Мордовия», ООО «Эвойл», ООО «Петролиум-Трейдиг», ЗАО «ЮКОС-М», что по мнению заявителя должно являться бесспорным основанием к отмене решения суда в силу п. 4 ч. 4 ст. 270 АПК РФ нельзя признать обоснованным, т.к. суд не принимал решение о правах и обязанностях данных лиц, не привлеченных к участию в деле.

Довод о том, что налоговым органом не были учтены переплаты не может быть принят во внимание, т.к. исходя из представленных в деле доказательств и объяснений представителей

налоговых органов следует, что у заявителя отсутствовала переплата, а на начало налогового периода (2001г.) была недоимка более 40 млрд. руб.

Довод заявителя о необходимости приравнивания актов ранее произведенных проверок к письменным разъяснениям и освобождению налогоплательщика от ответственности не может быть принят во внимание, т.к. в рассматриваемой ситуации не было никаких разъяснений и тем более выполнения разъяснений.

Довод заявителя о том, что представление в материалы дела доказательства, в частности опросы физических лиц были получены с нарушением требований законодательства, не может быть принят во внимание поскольку из объяснений представителей налоговых органов и обстоятельств дела следует, что представленные объяснения из ОВД, были получены в рамках сотрудничества между государственными органами на основании запросов налоговых органов.

Таким образом, решение суда является законным и обоснованным, соответствует обстоятельствам и материалам дела, а также действующему законодательству, в связи с чем отмене не подлежит.

Апелляционной инстанцией рассмотрены все доводы апелляционной жалобы, однако они не опровергают выводы суда, положенные в основу решения, и не могут служить основанием для отмены решения и удовлетворения апелляционной жалобы.

Расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе в соответствии со ст. 110 АПК РФ относятся на ее заявителя.

Руководствуясь ст. ст. 48,110,266,268,269,271 АПК РФ, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Заменить заинтересованное лицо МИМНС РФ № 1 по крупнейшим налогоплательщикам на МИФНС РФ по крупнейшим налогоплательщикам № 1 в порядке процессуального правопреемства.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 17.11.2004г. по делу № А40-51085/04-143-92, А40-53272/04-143-134 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:

Н.О. Окулова

Судьи:

Р.Г. Нагаев

П.А. Порывкин

