



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ

Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

г. Москва  
15 октября 2004г.

Дело № А40-45410/04-141-34

Резолютивная часть решения объявлена 11 октября 2004г.  
Полный текст решения изготовлен 15 октября 2004г.

Арбитражный суд г.Москвы в составе:

Председательствующего судьи Дзюбы Д.И.

членов суда: единолично

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ведерниковым М.А.,

**рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению**

Министерства Российской Федерации по налогам и сборам

к ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС»

о взыскании налоговых санкций

**при участии:**

от истца (заявителя) – Александрова Е.Р. по доверенности от 06.05.04 № 14-3-02/2067-7, сотрудник, удостоверение; Курков В.А. по доверенности от 30.06.04 № САЭ-19-14/240, сотрудник, удостоверение; Маслова В.А. по доверенности от 28.06.04 № САЭ-19-14/237, сотрудник, удостоверение; Шеянова Ю.В. по доверенности 12.05.04 № 14-3-02/1213-3, сотрудник, удостоверение; Нагорная А.Н. по доверенности от 27.05.04 № САЭ-19-14/146, сотрудник, удостоверение; Комисарова В.В. по доверенности от 21.09.04 № САЭ-19-14/308, сотрудник, удостоверение; Сергеев М.В. по доверенности от 21.09.04 № САЭ-19-14/304, сотрудник, удостоверение; Бондарев А.Ю. по доверенности от 06.05.04 № 14-3-02/2066-7, сотрудник, удостоверение; Цай Кристина Бао-Хуа по доверенности от 05.07.04 № 14-3-02/2855-8, сотрудник, удостоверение,

от ответчика – Никифоров А.А. по доверенности, ордер № 000486 от 29.09.04г., адвокат, удостоверение; Щекин Д.М. по доверенности от 30.04.04г., адвокат, удостоверение; Глуховский К.Н. по доверенности от 06.05.04, паспорт; Алейникова Е.В. по доверенности от 16.04.04 б/н, загр. паспорт; Бабкина К.А. по доверенности от 29.09.04 б/н, паспорт; Савсерис С.В. по доверенности от 30.04.04г. б/н, адвокат, удостоверение; Хаменушко И.В. по доверенности от 29.09.04г., адвокат, удостоверение,

**УСТАНОВИЛ:** Министерство Российской Федерации по налогам и сборам обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о взыскании с ОАО "НК "ЮКОС" налоговых санкций – штрафа в сумме 40 607 549 600 руб., который был начислен на основании решения истца (заявителя) от 02.09.2004г. № 30-3-15/3 о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения.

Свои требования заявитель обосновывает тем, что в ходе повторной выездной налоговой проверки ОАО "НК "ЮКОС" установлено занижение выручки ОАО «НК «ЮКОС» от реализации нефти и нефтепродуктов в 2001 году в результате применения налогоплательщиком «схемы» уклонения от налогообложения путем создания искусственного движения товарного потока нефти и нефтепродуктов через ряд

реп  
30-  
ум  
на  
и  
вы  
те  
сл  
не  
св.  
со  
сл  
М  
И  
12  
от  
А  
3  
1  
3  
«  
а  
2  
(  
с

организаций, зависимых от ОАО «НК «ЮКОС» и выполняющих роль собственников нефти и нефтепродуктов, зарегистрированных на территориях с льготным режимом налогообложения, что повлекло за собой неуплату налогов на прибыль, на пользователей автомобильных дорог, на имущество, налога на добавленную стоимость. Поскольку в ходе проверки было установлено, что собственником реализованных через специально созданные организации нефти и нефтепродуктов является ОАО «НК «ЮКОС», именно у него возникла обязанность по уплате в бюджет налогов с сумм выручки, полученной от реализации нефти и нефтепродуктов. В связи с тем, что ОАО «НК «ЮКОС» умышленно не уплачивало налоги, МНС России привлекло налогоплательщика к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации в виде штрафа в размере 20 303 774 760 руб. Кроме того, по мнению МНС России, имеется обстоятельство, отягчающее ответственность, поскольку ОАО «НК «ЮКОС» было ранее решением от 14.04.2004 № 14-3-05/1609-1 привлечено к ответственности за совершение аналогичного налогового правонарушения, при этом факт совершения данного правонарушения и правомерность привлечения к ответственности на основании пункта 3 статьи 122 НК РФ подтверждены вступившими в законную силу судебными актами по делу № А40-17660/04-109-241. В связи с этим МНС России просит суд увеличить штраф в соответствии с пунктом 4 статьи 114 НК РФ на 100 процентов.

Ответчик считает заявление не подлежащим удовлетворению по основаниям, указанным в отзыве на заявление о взыскании налоговых санкций. Ответчик считает, что разрешение настоящего спора недопустимо до вынесения судом решения по заявлению ОАО «НК «ЮКОС» о признании недействительным решения МНС России от 02.09.2004г. № 30-3-15/3, ссылаясь на арифметические ошибки при расчете сумм налогов, неправомерность применения норм НК РФ об отягчающем обстоятельстве, отягчающем ответственность и увеличении размера штрафа, на отсутствие вины налогоплательщика. Также ОАО «НК «ЮКОС» считает, что заявление не подлежит удовлетворению, поскольку документально не подтверждены факты и выводы, изложенные в решении, критерий недобросовестности ответчика применен налоговым органом неправомерно, несостоятельны выводы об ОАО «НК «ЮКОС» как собственнике товаров, субъекте реализации, получателе выручки, несостоятельны доводы о переложении налоговых обязательств одной организации на другую, неправомерно доначисление налогов по повторной проверке, проводимой в порядке контроля за деятельностью нижестоящего налогового органа, решение о назначении выездной налоговой проверки не мотивировано, в связи с чем само решение не может рассматриваться как основание для доначисления налогов и взыскания санкций, неправомерны доводы МНС России в части доначисления НДС и налога на пользователей автодорог, положения решения МНС России противоречат Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. и практике Европейского суда по правам человека.

Заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав доказательства, имеющиеся в материалах дела, суд пришел к выводу, что требования заявителя подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

МНС России была проведена повторная выездная налоговая проверка ОАО «НК «ЮКОС» в порядке контроля за деятельностью Инспекции МНС России по г. Нефтеюганску по вопросам соблюдения законодательства о налогах и сборах за период с 01.01.2001г. по 31.12.2001г. По результатам проверки составлен Акт выездной налоговой проверки от 30.06.2004 № 30-3-14/1, на который ОАО «НК «ЮКОС» представлены письменные возражения от 19.07.2004 № ЮМ-829 и от 26.07.2004 №240-3200. В связи с представленными возражениями МНС России вынесено решение о проведении дополнительных мероприятий налогового контроля. По результатам проведенных мероприятий и рассмотрения всех материалов проверки заместителем Министра Российской Федерации по налогам и сборам вынесено решение от 02.09.2004 № 30-3-15/3 о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации за умышленную неуплату налогов в результате занижения налоговой базы в связи с применением налогоплательщиком схемы уклонения от налогообложения. На основании указанного

решения МНС России направило в адрес ОАО "НК "ЮКОС" требование от 02.09.2004 № 30-3-16/1 об уплате налоговой санкции.

Судом установлено, что занижение налоговой базы возникло в результате умышленных действий ОАО "НК "ЮКОС" по применению схемы уклонения от налогообложения в результате создания искусственного (по документам) движения нефти и нефтепродуктов через ряд организаций, зависимых от ОАО «НК «ЮКОС» и выполняющих роль собственников нефти и нефтепродуктов, зарегистрированных на территориях с льготным режимом налогообложения. Этот вывод суда подтверждается следующими установленными судом обстоятельствами, свидетельствующими о недобросовестности налогоплательщика – ответчика.

Все созданные указанные ниже организации были зависимы от ОАО "НК "ЮКОС" и связаны между собой.

Согласно учредительным документам с декабря 1999 года по май 2001 года были созданы и зарегистрированы на территориях с льготным режимом налогообложения следующие организации: на территории Республики Мордовия в 1999 г. – ООО «Ю-Мордовия» ИНН 1326178168, ООО «Альта-Трейд» ИНН 1326178104, ООО «Ратмир» ИНН 1326178136, ООО «Марс-XXII» ИНН 1326178129, в 2001 г. – ООО Фаргойл» ИНН 1326181812; в 2000 году - ЗАО «ЮКОС-М» ИНН 1326178432; в Эвенкийской автономном округе в 2001 г. – ООО «Ратибор» ИНН 8801007605; в г. Байконур в 2000 г. – ООО «Мега-Альянс» ИНН 9901004712.

Материалами дела подтверждается, что ОАО "НК "ЮКОС" является участником ЗАО «ЮКОС-М» с долей участия 100 % (т. 229 л.д. 98) и ООО «Ю-Мордовия» (т. 228 л.д. 100), ООО «ЮКОС-ФБЦ» (т. 229 л.д. 101), ООО «ЮКОС Экспорт Трейд» (т. 229 л.д. 106), ЗАО «ЮКОС-Транссервис» (т. 229 л.д. 212), ООО «ЮКОС РМ» (т. 229 л.д. 133), ООО «Юксар» (т. 230 л.д. 145-174), ООО «Торговый дом «ЮКОС-М» (т. 229 л.д. 212), акционерами ОАО «Самаранефтегаз», (т. 229 л.д. 214), ОАО Юганскнефтегаз» (т. 229 л.д. 212), ОАО «Томскнефть» ВНК (т. 229 л.д. 212), акционером ОАО АКБ «Солидарность», ОАО АКБ «Менатеп Санкт-Петербург», ОАО АКБ «Доверительный и инвестиционный банк» (т. 225 л.д. 1-42, 105-154).

Также ОАО "НК "ЮКОС" было создано ООО «ЮКОС-Импорт» со 100 процентным участием ответчика (т. 219 л.д. 87), которое в свою очередь выступало участником следующих организаций, участвующих в схеме уклонения от налогообложения: ООО «Альта-Трейд» (т. 156 л.д. 29), ООО «Ю-Мордовия» (т. 173 л.д. 39), ООО «Ратмир» (т. 184 л.д. 91).

ОАО "НК "ЮКОС", ОАО «Самаранефтегаз», ОАО Юганскнефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК являлись участниками ООО «Сибирская интернет компания» (т. 218 л.д. 106), которое совместно с ООО «ЮКОС-Импорт» и с созданным Ковалем А.В. и Кобзарем Ю.А. ООО «Вокит» являлись участниками ООО «Нефтеинвест» (т. 216 л.д. 137, 144, 161, 128).

По оформляемым документам, в свою очередь, ООО «Нефтеинвест» выступало участником следующих организаций, участвующих в схеме уклонения от налогообложения: ООО «Сибирская лизинговая компания» (т. 154 л.д. 83), ООО «Альта-Трейд» (т. 156 л.д. 8, 29), ООО «Юпитер XXIV» (т. 209 л.д. 134-136), ООО «Сибирская транспортная компания» (т. 236 л.д. 95), ООО «Марс XXII» (т. 179 л.д. 183-186), ООО «Террен» (т. 217 л.д. 56), ООО «Сатурн XXV» (т. 214 л.д. 92-95), ООО «Ратмир» (т. 184 л.д. 91, 113, 37), ООО «Спрай» (т. 154 л.д. 34).

При этом, имея долю участия 2 процента в указанных организациях, ООО «Нефтеинвест» обладало право «вето», в соответствии с которым общее собрание участников обществ не вправе было рассматривать вопросы реорганизации общества, формирования его исполнительного органа, распределения прибыли и основных направлений экономической и хозяйственной деятельности, а также принимать решения по ним в случае отсутствия участника ООО «Нефтеинвест». Таким образом, ООО «Нефтеинвест» при наличии незначительной доли участия в уставном капитале организаций получило дополнительные права влияния на его финансово-хозяйственную

деятельность (т. 236 л.д. 95-98, т. 184 л.д. 116, т. 156 л.д. 8, т. 179 л.д. 184, т. 154 л.д. 34, 83, т. 215 л.д. 20, 23 и др.).

Одним из учредителей ЗАО «ЮКОС-М» и ООО «Ю-Мордовия» выступало ООО «Эльбрус» (т. 145 л.д. 234, т. 173 л.д. 17), учредителем которого являются АОЗТ «Ренмет» и АОЗТ «Полинеп».

АОЗТ «Ренмет» в свою очередь – учредитель ООО «Марс XXII» (он же - ООО «Энерготрейд», Республика Мордовия) (т. 179 л.д. 183-186), ООО «Соната» (другим его участником является АОЗТ «Полинеп») (т. 217 л.д. 104), ООО «Самоцвет». АОЗТ «Полинеп» одновременно было участником ООО «Сибирская транспортная компания» (т. 236 л.д. 95-98), ООО «Ратмир» (еще одним его участником является ООО «Самоцвет»), АОЗТ «Стеклопромаш» (т. 221 л.д. 104). Другим участником ООО «Марс XXII» являлось созданное Крайновым А.В. ООО «Акра» (т. 179 л.д. 183-186, т. 215 л.д. 113-125) – одновременно участник ООО «Террен» (т. 217 л.д. 56) и участвовавших в схеме уклонения от налогообложения в 2000 году ООО «Виртус» (т. 215 л.д. 153-155) и ООО «Стаф» (т. 215 л.д. 8).

ООО «Соната», АОЗТ «Стеклопромаш» являлись участниками ООО «Ю-Мордовия» (т. 173 л.д. 17). Также участником ООО «Ю-Мордовия» являлось созданное Крайновым А.В. и Кобзарем Ю.А. ООО «А-Траст» (т. 156 л.д. 122), которое вместе с ЗАО «Поликант» выступало участником ООО «Альта-Трейд» (т. 156 л.д. 8).

Одновременно ООО «А-Траст» являлось участником ООО «Стэп», которое имело долю участия в ООО «Сибирская транспортная компания» (т. 236 л.д. 95-98) и являлось акционером ОАО АКБ «ДИБ» (т. 225 л.д. 1-42, 105-154). Другим участником ООО «Стэп» выступало ООО «Карвэр», которое совместно с ООО «Вокит» являлось участником ООО «Юпитер XXIV» (т. 209 л.д. 134-136, 149). ООО «Юпитер XXIV» было акционером ОАО АКБ «ДИБ» (т. 225 л.д. 105).

ООО «Вокит» являлось совместно с АОЗТ «Ренмет» и ООО «Акра» участником ЗАО «Луна XXIII» (т. 236 л.д. 129) и участвовавших в схеме уклонения от налогообложения в 2000 году ООО «Мускрон» (т. 230 л.д. 16), ООО «Квадрат» и ЗАО «Инжиниринговый центр «ЮКОС» (т. 218 л.д. 11).

Участниками ООО «Сибирская лизинговая компания» наряду с ООО «Нефтеинвест» были ЗАО «Клифф» (акционер ОАО АКБ «ДИБ») и АОЗТ «Поликант» (т. 154 л.д. 83), учрежденное АОЗТ «Коралл» (одновременно учредитель АОЗТ «Ренмет») (т. 156 л.д. 63, 126).

Участниками ООО «Сатурн XXV» (т. 214 л.д. 92-95) наряду с ООО «Нефтеинвест» были ООО «Барк» (одновременно учредитель участвовавших в схеме уклонения от налогообложения в 2000 году ООО «Грейс» (т. 222 л.д. 110) и ООО «Колрейн» (т. 230 л.д. 112)) и ООО «Кадет» (одновременно учредитель участвовавших в схеме уклонения от налогообложения в 2000 году ООО «Кверкус», ООО «Вальд-Ойл» (т. 224 л.д. 128-142)).

Участником ООО «Спрай» наряду с ООО «Нефтеинвест» было ООО «Алан» (т. 154 л.д. 34) – одновременно учредитель участвовавших в схеме уклонения от налогообложения в 2000 году ООО «Мускрон» (т. 230 л.д. 16) и ООО «Митра» (т. 220 л.д. 209).

Участвующие в схеме уклонения от уплаты налогов организации ООО «Рентли», ООО «НЭСЛИМ», ООО «Восточно-Сибирская сервисная компания» ООО «Фаргойл», ООО «Мега-Альянс», ООО «Ратибор», ООО «Нефтесервис» и ООО «Галилеус» были учреждены физическими лицами. Впоследствии доля участия в ряде указанных организаций была передана компаниям, зарегистрированным в Республике Кипр. Так, учредителем ООО «Ратибор» выступала Воробьева С.И. (т. 198 л.д. 125-137), 25.05.2001г. 100% доля ее участия передана в собственность компании «Dunsley Limited», которая является юридическим лицом по праву Республики Кипр, зарегистрирована в Республике Кипр 20.09.2000г., регистрационный № HE 114629(т. 198 л.д. 69-80).

Учредитель ООО «Фаргойл» Силаев М.Н. (т. 156 л.д. 153) 25.05.2001г. передал в собственность «Nassaubridge Managemen Limited» принадлежащую ему долю в уставном капитале ООО «Фаргойл» в размере 100% уставного капитала (т. 156 л.д. 158).

Единственным учредителем ООО «Мега-Альянс» являлась Жукова Г.К. (т. 149 л.д. 3), 28.04.2001г. в Устав ООО «Мега-Альянс» были внесены изменения, согласно которым единственным участником организации является Компания «Dorchestergate Trading Limited», юридическое лицо по праву Республики Кипр (т. 149 л.д. 25).

На момент начала деятельности учредителем ООО «Восточно-Сибирская сервисная компания» являлась Волок Т.А., имевшая 100% доли в уставном капитале общества (т. 210 л.д. 82-86). Далее, в 2001 году, участником данной организации стала компания «Stokebury Investments Limited», юридическое лицо по праву Республики Кипр, зарегистрированное в Республике Кипр (т. 230 л.д. 120).

Учредитель ООО «Рентли» – Коваль Л.Н. (т. 196 л.д. 97) передала долю участия зарегистрированной в Республике Кипр компании Barnline Limited.

Единственными учредителями иных организаций по документам были следующие физические лица: ООО «НЭСЛИМ» - Лаухин А.С. (т. 196 л.д. 132), ООО «Нефтесервис» - Сидорова И.А. (т. 209 л.д. 6), ООО «Галилеус» - Крамер И.И. (т. 152 л.д. 10). Кроме того, ООО «Нефтесервис» зависимо от ОАО "НК "ЮКОС" (список аффилированных лиц ответчика т. 229 л.д. 212).

ООО «Сибирская транспортная компания» и ООО «Фаргойл», а впоследствии и ООО «Ратмир», являлись участниками ООО «Ассет» (т. 236 л.д. 116, т. 222 л.д. 130). ООО «Ратмир» и ОАО «НК «ЮКОС» выступали акционерами ОАО «Липецкнефтепродукт», ОАО «Брянскнефтепродукт», ОАО «Томскнефтепродукт», ОАО «ВНК», ОАО «Ачинский НПЗ», ОАО «Новокуйбышевский НПЗ», ОАО «Волжское нефтеналивное пароходство «Волготанкер», ОАО «Тамбовнефтепродукт».

Связанность всех организаций и их зависимость от ОАО "НК "ЮКОС" подтверждается указанием в оформляемых документах следующих физических лиц как учредителей и (или) должностных лиц:

Авдейкин П.В. – генеральный директор ООО «Сибирская лизинговая компания» (т. 133 л.д. 205);

Антонова Е.Ю. – генеральный директор АОЗТ «Полинеп», АОЗТ «Ренмет» (т. 217 л.д. 104);

Алексеев А.В. – генеральный директор ООО «Алан», ООО «Корвет», ЗАО «Депор», АОЗТ «Коралл», представитель ООО «Самоцвет» по доверенности (т. 230 л.д. 16, 70, т. 217 л.д. 145, т. 156 л.д. 125);

Бейлин Ю.А. – генеральный директор ЗАО «ЮКОС-ЭП» (т. 229 л.д. 136);

Борисова О.В. – генеральный директор АОЗТ «Полинеп», ООО «Нортэкс», ООО «Ал-Самоцвет», ЗАО «Джой», акционер ОАО "НК "ЮКОС", получала доходы в ООО «ЮФК» (т. 145 л.д. 213, т. 221 л.д. 209, т. 224, т. 241 л.д. 168);

Вальдес-Гарсия Антонио – генеральный директор ООО «Ю-Мордовия», ООО «Сибирская транспортная компания», ООО «Фаргойл» (т. 173 л.д. 44, 54, т. 156 л.д. 171, т. 224);

Волгина О.Д. – генеральный директор ООО «Самоцвет», ООО «Соната», ООО «Юпитер XXIV», ООО «Колрейн» (т. 224, т. 209 л.д. 155);

Волок Т.А. – учредитель и генеральный директор ООО «Восточно-сибирская сервисная компания» (т. 210 л.д. 79);

Воробьева С.И. – учредитель и генеральный директор ООО «Ратибор» (т. 198 л.д. 120);

Гаврилина Е. В. – исполнительный директор ООО «Ю-Мордовия» (т. 227 л.д. 39-42);  
Голубь И.Е. – генеральный директор ООО «ЮКОС-ФБЦ», главный бухгалтер и акционер ОАО "НК "ЮКОС" (т. 229 л.д. 51 т. 224);

Горбунов Е.Е. – генеральный директор ООО «А-Траст», ООО «Направление», учредитель ООО «Форест-Ойл» (т. 217 л.д. 6);

Егорова О.К. – представитель Dunsley Limited, Postgrove Limited (т. 198 л.д. 38, 56);

Ежова В.М. – генеральный директор ООО «Стеклопромаш», ООО «ЮФК» (т. 221 л.д. 127, т. 241 л.д. 168-169)

Журавлев Д.А. – исполнительный директор ООО «Альта-Трейд», представитель по доверенности ООО «Нефтесервис», ООО «Галилеус», ООО «Рентли», ООО «Соляриус»,

ООО «Ратибор» (т. 209 л.д. 15, 30, т. 152 л.д. 18, т. 196 л.д. 104, т. 230 л.д. 126, т. 236 л.д. 164;

Журавлева (Соболева) М.К. – генеральный директор ЗАО «ЮКОС-М», ООО «Нефтеинвест» (т. 145 л.д. 189);

Жукова Г.К. – учредитель и генеральный директор ООО «Мега-Альянс» и ООО «Макро-Трейд» (т. 149 л.д. 16, 43, 44), надлежащим образом заверенные копии обзрены в судебном заседании;

Захаров А.В. – генеральный директор ООО «Барк», ООО «Вокит», ООО «Восточно-сибирская нефтяная компания», учредитель ООО «Кадет» (т. 218 л.д. 74, т. 219 л.д. 146, т. 223 л.д. 17);

Захаров А.Ю. – генеральный директор ООО «ЮКОС Экспорт Трейд» (т. 214 л.д. 58, 60);

Зверев А.В. – генеральный директор и учредитель ООО «Кадет», генеральный директор ООО «Карвэр», ст. специалист по доверенности ООО «Соната» (т. 223 л.д. 2, 9, 28, т. 209 л.д. 122, т. 218 л.д. 95, т. 217 л.д. 96);

Ильченко А.Н. – генеральный директор ООО «Пласт», ООО «Колрейн», ООО «Юпитер XXIV» (т. 209 л.д. 125, т. 224);

Казанцев А.В. – генеральный директор ООО «Галилеус» (т. 152 л.д. 125);

Карташов В.Н. – генеральный директор ООО «Ратибор», ООО «Мега-Альянс», ООО «Митра», ООО «Ратмир», ООО «Кверкус» (т. 198 л.д. 32, 34, 39, т. 198 л.д. 116, т. 220 л.д. 218, т. 198 л.д. 116-117);

Каширина А.А. – менеджер по финансам, финансовый директор ЗАО «ЮКОС-М», генеральный директор ООО «Спрай», документы в надлежащем образом заверенных копиях обзрены в судебном заседании;

Климантович Ю.В. – генеральный директор ООО «А-Траст», получал доходы в ООО «ЮФК», генеральный директор ООО «Кадет» (т. 217 л.д. 2-3, 6, 45, т. 241 л.д. 168);

Кобзарь Ю.А. – учредитель ООО «А-Траст», ООО «Вокит», ООО «Днепр», генеральный директор ООО «Расин», ООО «Вальд-Ойл» (т. 156 л.д. 123, т. 224);

Коваль А.В. – учредитель ООО «Вокит», ООО «Днепр», генеральный директор ООО «Митра», ООО «Аваль», учредитель ООО «Алан», представитель ООО «Барк» по доверенности, член Совета Директоров ОАО «ВНК», получал доход от ООО «ЮФК» (т. 218 л.д. 74, т. 224, т. 220 л.д. 249, т. 221 л.д. 105, т. 216 л.д. 98, т. 222 л.д. 6, т. 219 л.д. 146, т. 241 л.д. 168);

Коваль Л.В. – генеральный директор ООО «Тригор», ООО «Центр экономического развития», ООО «Вокит», учредитель и генеральный директор ООО «Спецпроект», представитель по доверенности ООО «Кверкус» (т. 230 л.д. 16, 44, т. 224);

Коваль Л.Н. – учредитель и генеральный директор ООО «Рентли» (т. 196 л.д. 103);

Колосов А.А. – генеральный директор ООО «Стэп», АОЗТ «Ренмет», представитель ООО «Барк» по доверенности, получал доход от ООО «ЮФК» (т. 179 л.д. 173, т. 222 л.д. 5, т. 241 л.д. 168);

Колупаева Т.М. – генеральный директор АОЗТ «Поликант», ООО «Соната», получала доходы от ООО «ЮФК» (т. 154 л.д. 100, т. 173 л.д. 54, т. 241 л.д. 168);

Коношенко Б.А. – генеральный директор ООО «Ратмир»;

Коротков М.Ю. – генеральный директор ООО «Акра», ООО «Мускрон», ООО «Кверкус», ООО «Клифф», учредитель ООО «Ромул», ООО «Виртус» (т. 215 л.д. 103, т. 230 л.д. 71, т. 215 л.д. 155-157, т. 224);

Крайнов А.В. – участник ООО «А-Траст», ООО «Акра», ООО «Барк», член Совета Директоров ОАО «ВНК», получал доход от ООО «ЮФК» (т. 215 л.д. 153-155, т. 222 л.д. 3, т. 215 л.д. 113-125, т. 116 л.д. 3, т. 156 л.д. 122, т. 219 л.д. 146, т. 241 л.д. 168);

Крамер И.И. – учредитель и генеральный директор ООО «Галилеус» (т. 152 л.д. 10, 16);

Крамер Е.В. – представитель по доверенности ООО «Мега-Альянс» (т. 149 л.д. 12-13);

Кремянский А.В. – генеральный директор ООО «ЮКОС Экспорт Трейд» (т. 214 л.д. 15);

Лаухин А.С. – генеральный директор ООО «НЭСЛИМ» (т. 196 л.д. 132, 141);  
Ляшев Ю.А. – исполнительный директор ЗАО «ЮКОС-М»;  
Макаров Е.В. – генеральный директор ООО «Петролиум-Трейддинг» (т. 227 л.д. 47-51);  
Малаховский В.Г. – генеральный директор ООО «Ратибор», ООО «Альта-Трейд», ООО «Марс ХХП», ООО «Восточно-сибирская нефтяная компания» (т. 198 л.д. 49, 52, т. 156 л.д. 29, т. 210 л.д. 79, т. 230 л.д. 125);  
Наплеков А.Е. – генеральный директор ООО «Галилеус» (т. 216 л.д. 105);  
Одинокоев Ю.Б. – генеральный директор ООО «ЮКОС-Импорт», акционер ОАО "НК "ЮКОС" (т. 216 л.д. 207, т. 173 л.д. 40);  
Полупинский К.В. – генеральный директор ООО «Мега-Альянс» (т. 149 л.д. 16);  
Прыгин Д.В. – генеральный директор ООО «Спрай», ООО «Вокит» (т. 154 л.д. 18, 66, т. 230 л.д. 39);  
Рева В.В. – генеральный директор ООО «Восточно-сибирская сервисная компания» (т. 210 л.д. 78, т. 133 л.д. 198);  
Сидорова И.А. – учредитель и генеральный директор ООО «Нефтесервис» (т. 209 л.д. 33);  
Силаев М.Н. – учредитель и генеральный директор ООО «Фаргойл» (т. 156 л.д. 13, т. 240 л.д. 129);  
Спиричев А.В. – генеральный директор ООО «Мускрон», ООО «Бизнес-Ойл», ООО «Сибирская транспортная компания», ООО «Фландер», ООО «Соляриус» (т. 230 л.д. 2, 3, 5, т. 236 л.д. 172);  
Субботина Т.Г. – генеральный директор ООО «Марс ХХП» (т. 227 л.д. 37-38);  
Хвостиков О.И. – генеральный директор ООО «Эльбрус», ООО «Вокит», ООО «Бизнес-Ойл», ООО «Вальд-Ойл», ООО «ЮФК» (т. 218 л.д. 94, т. 145 л.д. 243, т. 154 л.д. 66);  
Хитрова С.В. – генеральный директор ООО «Альта-Трейд», ООО «Макро-Трейд» (т. 156 л.д. 130, 55);  
Хохлова Т.И. – генеральный директор ООО «Нефтеинвест», ООО «Сибирская транспортная компания», ООО «Ю-Мордовия», ООО «Стаф», АОЗТ «Полинеп» (т. 209 л.д. 126, т. 173 л.д. 44, т. 215 л.д. 33, т. 224);  
Христинич В.В. – генеральный директор ООО «Нефтесервис»;  
Цигура А.В. – генеральный директор ООО «Марс ХХП», ООО «Сатурн ХХV» (т. 214 л.д. 120, т. 179 л.д. 198);  
Черникова И.В. – генеральный директор ООО «Сатурн ХХV» ООО «Вальд-Ойл» (т. 221 л.д. 219, т. 224);  
Щелепин П.В. – представитель по доверенности Dorchestergate Trading Limited;  
Рогачев М.Б. – член Совета директоров ИЦ «ЮКОС», президент ООО «Сибирская Интернет компания» (т. 218 л.д. 32, т. 216 л.д. 137);  
Шиндин Д.В. – генеральный директор ООО «Сибирская лизинговая компания», представитель ООО «Ратмир» и ООО «Альта-Трейд» по доверенности (т. 154 л.д. 79, т. 184 л.д. 201, т. 156 л.д. 100).

Связь должностных лиц указанных организаций между собой и их зависимость от ОАО "НК "ЮКОС" в совокупности с другими обстоятельствами дела подтверждает то, что 27.01.2000г. был заключен договор № 02 о совместной деятельности. В соответствии с названным договором его участниками являлись: ПБОЮЛ Малаховский В.Г. (генеральный директор ООО «Альта-Трейд», ООО «Ратибор»), ПБОЮЛ Коношенко Б.А. (руководитель ООО «Ратмир»), ПБОЮЛ Вальдес-Гарсия Антонио (генеральный директор ООО «Фаргойл», ООО «Ю-Мордовия» и ООО «Сибирская транспортная компания»), ПБОЮЛ Голубь И.Е. (генеральный директор ООО «ЮКОС-ФБЦ», главный бухгалтер и акционер ОАО «НК «ЮКОС»), ПБОЮЛ Бейлин Ю.А. (акционер ОАО «НК «ЮКОС», должностное лицо ОАО «НК «ЮКОС»), ПБОЮЛ Степанов В.А. (собственник здания по адресу: Москва, ул. Дубининская, д. 17А – местонахождение по учредительным документам ООО «ЮКОС-ФБЦ») (т. 268 л.д. 122-128 Т. 184, л.д. 52).

Судом установлено, что отсутствие самостоятельной деятельности специально созданных организаций, их зависимость от ОАО "НК "ЮКОС" подтверждается также имеющимися в материалах дела опросами физических лиц, по оформляемым документам числящихся учредителями и (или) должностными лицами данных организаций. Так, согласно протоколу опроса от 18.05.2004г. (т. 227 л.д. 36-38) «генеральный директор» ООО «Марс XXII» Субботина Т.Г. пояснила, что руководство организацией осуществляла формально: только подписывала документы, печать организации хранилась в сейфе Централизованной бухгалтерии «ЮКОСА», должность директора ООО «МарсXXII» предложила занять Голубь Ирина, фактически финансово-хозяйственную деятельность и оформление договоров осуществлял ОАО «НК «ЮКОС», оплата договоров проходила через Централизованную бухгалтерию ОАО «НК «ЮКОС», отчетность подписывала по потребности.

В протоколе опроса учредителя Лаухина А.С. (т. 196 л.д. 150-152) на предмет учреждения и осуществления финансово-хозяйственной деятельности ООО «НЭСЛИМ» зафиксировано, что Лаухин А.С. фактически не является ни учредителем, ни генеральным директором ООО «НЭСЛИМ», о существовании данной организации не знает, о ее финансово-хозяйственной деятельности ему ничего не известно.

В соответствии с письмом Управления внутренних дел по Смоленской области от 30.04.2004г. № 1/86 паспорт с серией и номером, указанными в учредительных документах ООО «Ратибор» на имя Воробьевой С.И., являющейся руководителем ООО «Ратибор» и до 18.05.2001г. единственным участником ООО «Ратибор», никогда не выдавался (т. 198 л.д. 120).

Казанцев А.В., числящийся в 2001 году генеральным директором ООО «Галилеус», пояснил, что в 2001 году он передал свой паспорт гражданину Рева В.В. для регистрации неизвестной ему фирмы с возможностью получения дополнительного заработка. О том, что он числился руководителем ООО «Галилеус», не знал, обязанности единоличного исполнительного органа указанной организации фактически не состоял. В период с осени 2001 года по конец 2002 года Рева В.В. неоднократно приносил ему комплект документов для подписи, в содержание документов опрошенный не вникал, ставил подписи там, где ему указывали. Печать организации он не видел и где она хранилась, не знает. Чем занималось ООО «Галилеус» не знает, и к финансово-хозяйственной деятельности отношения не имеет (т. 133 л.д. 196-197).

В свою очередь, числящийся руководителем ООО «Восточно-сибирская сервисная компания» Рева В.В. показал, что подписывал приносимые ему документы за плату, никаких фактических действий как руководитель не предпринимал, предложил заняться аналогичной деятельностью своим знакомым Казанцеву А. В. («руководитель» ООО «Галилеус»), Егорову Ю.Ю. («руководитель» ООО «Макро-Трейд»), Тумму П.Э. («руководитель» ООО «Солярис»), Наплекову А.Е., Христичу В. В. Печать организации не видел, где она находилась, не знает (т. 133 л.д. 198-200).

Аналогичные пояснения дали Егоров Ю.Ю. (т. 133 л.д. 201-202), Тумм П.Э. (т.133 л.д. 203-204), Сидорова И.А. – «учредитель» и «руководитель» ООО «Нефтесервис» (т. 209 л.д. 33-35).

Жукова Г.К. – «учредитель» и «руководитель» ООО «Мега-Альянс» и ООО «Макро-Трейд» указала, что о существовании ООО «Макро Трейд» ИНН 1326183030 ей ничего не известно, ее паспорт был похищен, а впоследствии подброшен в почтовый ящик по месту проживания (т. 227 л.д.31).

Ляшев Ю.А. – «руководитель» ЗАО «ЮКОС-М» с января 2001 г. пояснил, что сведениями о взаимоотношениях ЗАО «ЮКОС-М» с ОАО "НК "ЮКОС" не располагает, т.к. вопросами финансово-хозяйственной деятельности не занимался, договоры и другие документы с контрагентами не подписывал.

Прыгин Д.В., являвшийся «руководителем» ООО «Спрай» с 03.03.2000г. по 29.03.2001г. указал, что руководство организацией осуществлялось формально, печать хранилась в сейфе, в комнате компании ООО «ЮФК», занять должность генерального



директора в ООО «Спрай» и других компаниях предложил руководитель компании ООО «ЮФК» (его непосредственный руководитель) Хвостиков О.И.

Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что руководство в указанных организациях физическими лицами не осуществлялось, что подтверждают и иные объяснения, имеющиеся в материалах дела (т. 152 л.д. 34-37, т. 198 л.д. 116-117, т. 210 л.д. 82-86, 28-30, т. 221 л.д. 127, т. 217 л.д. 2-3, 45, т. 227 л.д. 33, 37, 54 и др.). Фактически, контроль за деятельностью названных выше организаций осуществлялся ОАО «НК «ЮКОС». Связанность всех организаций, часть из которых была зарегистрирована на территории с льготным режимом налогообложения, их зависимость от ОАО «НК «ЮКОС», а также зависимость одних и тех же физических лиц, выступающих в качестве учредителей, руководителей, является доказательством недобросовестности ОАО «НК «ЮКОС» в вопросах налогообложения, о чем будет сказано ниже.

Судом не принимаются доводы ОАО «НК «ЮКОС» о том, что установление зависимости организаций возможно исключительно в рамках применения статей 20 и 40 Налогового кодекса Российской Федерации, а также о том, что единственным последствием установления зависимости организаций является возможность применения статьи 40 Налогового кодекса Российской Федерации, поскольку это противоречит определению Конституционного Суда Российской Федерации от 25.07.2001 № 138-О

Зависимость специально созданных организаций от ОАО «НК «ЮКОС» и контроль ОАО «НК «ЮКОС» за всеми осуществляемыми от имени названных организаций операциями подтверждается также тем, что учет всех операций, в том числе по приобретению и передаче на переработку нефти, реализации нефти и нефтепродуктов (в том числе бухгалтерский) вели ООО «ЮКОС – Финансово-бухгалтерский центр» (далее – ООО «ЮКОС – ФБЦ») либо ООО «ЮКОС-Лизинг», зависимые от ОАО «НК «ЮКОС». Доля участия ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ООО «ЮКОС – ФБЦ» ИНН7705391099 составляет 100%. ООО «ЮКОС-ФБЦ» были заключены договора на оказание услуг по управлению производством, по организации ведения бухгалтерского учета и кассового обслуживания, по ведению расчетов с кредитными организациями, по составлению всех видов отчетности, в том числе статистической и налоговой, по содержанию бухгалтерского архива заказчика, по информационно-консультационным услугам, со следующими организациями: ОАО «НК «ЮКОС» (т. 150 л.д. 109-114, 115-156); ООО «Альта-Трейд» (договор от 03.01.01 № ФБЦ-003 – т. 150 л.д. 158-162); ООО «Ратмир» (договор от 03.01.01 № ФБЦ-002 – т. 150 л.д. 187-191); ООО «Марс XXII» (договор от 03.11.00 № ФБЦ-001 – т. 150 л.д. 216-220); ООО «Фаргойл» (договор от 01.06.01 № ФБЦ-038 – т. 150 л.д. 245-249); ООО «Ю-Мордовия» (договор от 03.01.01 № ФБЦ-012 – т. 150 л.д. 282-286); ЗАО «ЮКОС-М» (договор от 03.01.01 № ФБЦ-013 – т. 150 л.д. 318-322); ООО «Юпитер XXIV» (договор от 03.01.01 № ФБЦ-016 – т. 150 л.д. 80-84); ООО «Ратибор» (договор от 01.06.01 № ФБЦ-039 – т. 150 л.д. 263-267).

Директором ООО «ЮКОС-ФБЦ» являлась Голубь И.Е. – одновременно главный бухгалтер и акционер ОАО «НК «ЮКОС». Так, например, акт приема-передачи нефти от 30.06.2001г. по договору № 004-н от 28.05.2001г. между ООО «Ратибор» и ОАО «НК «ЮКОС» подписан Голубь И.Е. как главным бухгалтером ответчика (т. 200 л.д. 133).

Бухгалтерская и налоговая отчетность ООО «Ратмир», ООО «Альта-Трейд», ЗАО «ЮКОС-М», ООО «Ю-Мордовия», ООО «Ратибор», ООО «Фаргойл», ООО «Мега-Альянс», ООО «Марс –XXII» и других организаций представлялась в налоговый орган по почте, что подтверждается конвертами (т. 151 л.д. 4-107, т. 165 л.д. 8, 10, 12, 28, 50, 52, 87, 127, 131, 149, 204, 225, 279, 285, 321, 350; т. 180 л.д. 168, 209, 263; т. 181 л.д. 7, 38, 175; т. 185 л.д. 47, 82, 141, 214, 252, т. 186 л.д. 69, 136, 173, 224, 249, 284, 286, 289, 291, 294, 297, 299, 301). Адрес, указанный на конвертах: 103045, г. Москва, Уланский переулок, д. 26, ком. 602, бухгалтерия, то есть адрес, по которому находился ОАО «НК «ЮКОС» согласно счетам-фактурам и с которого представлялась отчетность самим ОАО «НК «ЮКОС» (т. 241 л.д. 146). Кроме того, данный адрес являлся почтовым адресом ООО «ЮКОС-Москва», являющегося исполнительным органом ОАО «НК «ЮКОС».

Счета всех указанных выше организаций открыты в одних и тех же банках – ОАО АКБ «ДИБ», ОАО КБ «Менатеп Санкт-Петербург» и АКБ «Солидарность», зависимых от

ОАО "НК "ЮКОС" (т. 149 л.д. 19-24, т. 152 л.д. 21, т. 154 л.д. 4, т. 155 л.д. 118, 196, 260, т. 156 л.д. 24, 25, 27, 35, 36, 43, 45-55, 74, 80, т. 173 л.д. 40, 56-60, 40, т. 179 л.д. 178, т. 184 л.д. 158-161, т. 196 л.д. 107, т. 198 л.д. 110, т. 209 л.д. 16, 120, 121, т. 210 л.д. 55, 56, т. 211 л.д. 50, т. 214 л.д. 77, 111, 137, т. 215 л.д. 105, 106, т. 216 л.д. 130, 137, 138, 163, 169, т. 218 л.д. 30, т. 219 л.д. 10, т. 220 л.д. 220, т. 221 л.д. 181-182, 229, т. 222 л.д. 94, 121, т. 230 л.д. 75, 94, т. 247 л.д. 100).

Судом установлено, что контроль ОАО "НК "ЮКОС" за всеми операциями специально созданных организаций, в том числе зарегистрированных в регионах с льготным режимом налогообложения, подтверждается тем, что указанные организации фактически не распоряжались средствами на расчетных счетах. Так, согласно дополнительному соглашению № 1 к договору банковского счета (л.д. 205, т. 133), клиент – ООО «Сибирская лизинговая компания» имеет право давать Банку – АКБ «Доверительный и Инвестиционный Банк» только такие распоряжения на списание денежных средств со счета, которые связаны с осуществлением расходов Клиента в соответствии с Реестрами, которые в свою очередь оформляются ЗАО «ЮКОС-ЭП» (зависимая от ОАО "НК "ЮКОС" организация (т. 229 л.д. 212), бухгалтерский учет в которой также вело ООО «ЮКОС-ФБЦ». Согласно дополнительному соглашению б/н к договору банковского счета (л.д. 207, т. 133) банк – АКБ «МЕНАТЕП Санкт-Петербург», передает клиенту – ЗАО «ЮКОС-М» поступившие к его расчетному счету и требующие акцепта платежные требования по факсу № (095) 755-53-29, являющемуся факсом ОАО "НК "ЮКОС" (т. 241 л.д. 147-156).

Тем самым организации, в частности ООО «Сибирская лизинговая компания», были лишены возможности самостоятельно распоряжаться денежными средствами, имеющимися на их счетах, что подтверждает несамостоятельный характер их деятельности и зависимость от ОАО «НК «ЮКОС».

Судом установлено, что контроль за операциями, совершаемыми специально созданными зависимыми организациями с нефтью и нефтепродуктами, осуществлялся ОАО «НК «ЮКОС» путем участия в сделках как посредника либо привлечения к участию в сделках как посредника других организаций, зависимых от ОАО «НК «ЮКОС».

Из материалов дела следует, что согласно оформленным документам (договоры на поставку нефти, акты приема-передачи, счета-фактуры, маршрутные поручения) применялась следующая схема движения товарного потока сырой нефти и нефтепродуктов:

зависимыми от ответчика организациями ООО «Ю-Мордовия» и ООО «Ратибор» заключались договоры с дочерними организациями ОАО «НК «ЮКОС» – ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК, ОАО «Самаранефтегаз» на поставку сырой нефти;

зависимыми организациями приобретенная сырая нефть реализовывалась на внутреннем рынке по заключенным договорам с ОАО «НК «ЮКОС», с дочерними организациями ответчика – ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК, ОАО «Самаранефтегаз», а также с иными зависимыми от ответчика организациями (ООО «Торговый дом «ЮКОС-М»);

зависимыми организациями сырая нефть передавалась на переработку в качестве давальческого сырья дочерним организациям ОАО «НК «ЮКОС», в том числе ОАО «Ангарская нефтехимическая компания», ОАО «Ачинский НПЗ» ВНК, ОАО «Ангарский завод полимеров», ОАО «Куйбышевский НПЗ», ОАО «Новокуйбышевский НПЗ», ООО «Сызранский НПЗ», ООО «Новокуйбышевский завод масел и присадок»;

нефтепродукты реализовались на внутреннем рынке непосредственно через ОАО «НК «ЮКОС», а также иные зависимые организации.

Так, ОАО «Юганскнефтегаз» в июле 2001 года реализовало ООО «Ратибор» нефть по цене 1 312,5 руб./т по договору № ЮМ-02/07 от 21.06.2001 г. (том 197 л.д. 192), по акту приема-передачи нефти № 02-06/02 от 31.07.2001 г. (Том 197 л.д. 191) из собственных ресурсов. Договор со стороны ОАО «Юганскнефтегаз» заключен старшим вице-президентом ответчика Елфимовым М.В.

ООО «Ратибор» в июле 2001 года «реализовало» ООО «Ратмир» 352000 тонн сырой нефти из ресурсов ОАО «Юганскнефтегаз» по цене 1640 руб./т по договору № 008-н от 30.05.2001 г. (т.187 л.д. 170), акт приема-передачи нефти № 1 от 31.07.2001 г. (т.187 л.д. 181).

ООО «Ратмир» в июле 2001 года «реализовало» ООО «Фаргойл» 352000 тонн сырой нефти из ресурсов ОАО «Юганскнефтегаз» по цене 2050 руб./т по договору № 01/05-0027 от 31.05.2001 г. (т.188 л.д. 68) акт № 5/7 от 31.07.2001 г. (т. 188 л.д. 100).

ООО «Фаргойл» в июле 2001 года «реализовало» ЗАО «ЮКОС-М» 169,9 тыс тонн сырой нефти из ресурсов ОАО «Юганскнефтегаз» по цене 2335 руб./т по договору 01/05-0001 от 28.05.2001 г. (т.147 л.д. 5) акт приема передачи нефти № 2/1 от 31.07.2001 г. (т. 147 л.д. 15).

ЗАО «ЮКОС-М» в июле 2001 года через комиссионера – ОАО "НК "ЮКОС" «реализовало» на экспорт нефть по цене 115 - 133,01 долл.США за 1 тонну (т. 148 л.д. 83, 248). Курс на дату реализации составил 29,20 руб. за 1 долл. США. Таким образом, названная нефть фактически была реализована по цене не менее 3.358 руб. за тонну.

Общая разница между отпускной ценой производителя и конечной ценой реализации нефти на экспорт составила 2045,5 руб. (наценка, произведенная на организациях, зарегистрированных на территориях с льготным налогообложением, составила более 150%, т.е. товар реализовывался на экспорт по цене, превышающей цену производителя более, чем в 2,5 раза).

Материалами дела подтверждается, что дочерними организациями ответчика ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК, ОАО «Самаранефтегаз» поставлялась сырая нефть: ООО «Ю-Мордовия» в 1-м квартале 2001 года по цене 1001 руб. за тонну – акт № 02/01Э приема-передачи товарной нефти по договору №ЮМ-02/01 от 22.12.2000г. с ОАО «Юганскнефтегаз» (т. 173 л.д. 122), во 2-м квартале 2001г. по цене 1100-1210 руб. за тонну – акт № 02/05 от 31.05.2001 приема-передачи товарной нефти у названной выше компании (т. 173 л.д. 181); ООО «Ратибор» в 3-м квартале 2001 года по цене 1310-1312,5 руб. за тонну – сводный акт приема-передачи от 31.08.2001г. № 1/2 к договору № ТМ-03/08 от 20.08.2001г. с ОАО «Томскнефть» ВНК (т. 199 л.д. 201), в 4-м квартале 2001г. по цене 1290-1310 рублей за тонну – сводный акт приема-передачи от 31.12.2001г. № 1 с названной компанией (т. 199 л.д. 175).

Приобретенная ООО «Ю-Мордовия» и ООО «Ратибор» сырая нефть у дочерних организаций ответчика реализовывалась в 2001 году:

дочерним организациям ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК, ОАО «Самаранефтегаз» в день ее поставки с наценкой, в том числе в 1-м квартале 2001г. – 1 рубль за тонну (т.201 л.д.97,99);

ОАО «НК «ЮКОС» – с наценкой в 1399 рублей за тонну, согласно акту приема-передачи нефти от 30.06.2001г. по договору № 004-н от 28.05.2001 (т. 200 л.д. 139), ООО «Ратибор» «продало» ООО «НК» ЮКОС» нефть из ресурсов ОАО «Томскнефть» ВНК по цене 2325 руб.;

зависимым от ответчика организациям, в том числе в 1-м квартале 2001г. – с наценкой 999 рублей за тонну, что подтверждается актами приема-передачи и др. документами; согласно счету-фактуре №118 от 30.06.2001 (т. 200 л.д. 358) ООО «Ратибор» реализует ООО «Фаргойл» нефть в июне 2001 года по цене 2 050 руб. за тону, по той же цене ООО «Ратибор» реализовывал нефть ООО «Юксар» – сфет-фактура от 31.07.2001г. №207 – т. 200 л.д. 33).

Дочерними организациями ответчика ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК, ОАО «Самаранефтегаз» нефть реализовывалась ООО «Ю-Мордовия» и ООО «Ратибор» по одной и той же цене, независимо от особенностей условий региона, где происходила добыча сырой нефти в Томской и Самарской областях, Ханты-Мансийском автономном округе (ООО «Ю-Мордовия» в марте 2001 года приобретало нефть у всех названных добывающих компаний ОАО "НК "ЮКОС" по цене 1 001 руб. за тону: ОАО «Юганскнефтегаз» – акт № 02/03Э от 30.03.2001 приема-передачи товарной нефти (т.173 л.д. 152); ОАО «Томскнефть» ВНК – сводный акт приема-передачи №1 товарной нефти от 31.03.2001г. (т.174 л.д. 193); ОАО «Самаранефтегаз» – акт приема-передачи от

31.03.2001г. (т. 174 л.д. 55). При этом во всех названных договорах указано, что они заключены на основании аукционов.

Суд установил, что в результате многократных перепродаж отпускная цена сырой нефти, пройдя через ряд зависимых организаций, возрастала с момента первой реализации нефти ОАО «Самарнефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК и ОАО «Юганскнефтегаз» зависимым организациям и до момента продажи нефти либо передачи ее на переработку от 1001 до 2400 рублей за тонну (первый квартал 2001г.), от 1100 до 2400 рублей за тонну (второй квартал 2001г.), от 1310 до 2340 рублей (третий квартал 2001г.), от 1290 до 1650 рублей (четвертый квартал 2001г.).

Сырая нефть при ее «продаже» между зависимыми организациями находилась на одних и тех же узлах учета нефти дочерних организаций ответчика. Так, например, ООО «Ю-Мордовия» приобретало товарную сырую нефть у ОАО «Томскнефть» ВНК на основании договора от 23.04.2001г. № ТМ-03/05 (т. 174 л.д. 159). Согласно пункту 2.1 данного договора продавец (ОАО «Томскнефть» ВНК), являясь собственником всего объема товарной нефти, добываемой им в составе углеводородного сырья в мае 2001 года, передает товарную нефть в количестве около 930 000 (девятьсот тридцать тысяч) тонн покупателю (ООО «Ю-Мордовия») по показаниям счетчиков на ПСП (коммерческий узел учета нефти/приемо-сдаточный пункт). Факт передачи фиксируется сторонами путем составления Актов приема-передачи, составляемых не реже двух раз в месяц. Согласно дополнению № 1-105-4-113 от 20.04.2001г. к Договору № ДКП-4-113 от 1.03.2000г. (т. 175 л.д. 210) ООО «Ю-Мордовия» продает ООО «Юксар» в мае 2001 года товарную сырую нефть из ресурсов ОАО «Томскнефть». Согласно пункту 2 указанного дополнения цена за 1 (одну) метрическую тонну товара на условиях: узел учета нефти ОАО «Томскнефть» составляет 2 000 руб., кроме того НДС – 400 руб.

Таким образом, во-первых, нефть при оформлении договоров купли-продажи все время находилась на узлах учета нефти ОАО «Томскнефть» ВНК, а во-вторых, ООО «Ю-Мордовия», не платившее налоги в региональный и местный бюджеты в связи с использованием налоговых льгот, покупало нефть у ОАО «Томскнефть» ВНК по цене 1210 руб. за тону и в тот же момент, ничего с ней не делая, «продавало» ООО «Юксар» за 2000 руб. за тонну.

Следовательно, фактически нефть и нефтепродукты при «смене» собственников находились на узлах учета нефти нефтедобывающих и нефтеперерабатывающих организаций ОАО «НК «ЮКОС» без движения. Учитывая зависимость ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК, ОАО «Самарнефтегаз», ООО «Ю-Мордовия», ООО «Ратибор» от ОАО «НК «ЮКОС», добытая нефть принадлежала ОАО «НК «ЮКОС», а ее движение и цена реализации контролировались последним.

Так, ООО «Ратибор» реализует нефть ООО «Ратмир» в июле 2001 года. При этом грузоотправителями являются дочерние общества ОАО «НК «ЮКОС» – добывающие организации: ОАО «Юганскнефтегаз», счет-фактура № 191 от 31.07.2001 (т.201 л.д. 81), счет-фактура № 187 от 31.07.2001 (т. 201 л.д. 78), а грузополучатели – принадлежащие ответчику НПЗ: Куйбышевский НПЗ – счет-фактура № 191 от 31.07.2001 (т. 201 л.д. 81), Сызранский НПЗ – счет-фактура № 187 от 31.07.2001 (т. 201 л.д. 78).

Данный вывод подтверждается и договорами между ОАО «Томскнефть» ВНК, ООО «Ратибор» и ОАО «НК «ЮКОС»: договоры между ОАО «Томскнефть» ВНК и ООО «Ратибор» от 15.11.2001 № ТМ-03/12 (т. 199 л.д. 178), от 15.10.2001 № ТМ-03/11 (т. 199 л.д. 186), от 17.09.2001 № ТМ-03/10 (т. 199 л.д. 192), от 20.08.2001 № ТМ-03/09 (т. 199 л.д. 198), от 20.07.2001 № ТМ-03/08 (т. 199 л.д. 204), от 21.06.2001 № ТМ-03/07 (т. 199 л.д. 210) заключены от имени ОАО «Томскнефть» ВНК Елфимовым М.В. по доверенности от ООО «ЮКОС ЭП» и договору о передаче полномочий исполнительных органов от 29.09.98г. По данным договорам Елфимов М.В. от имени ОАО «Томскнефть» ВНК продает нефть по цене 1 305-1 312 руб. за тонну. При этом, тот же Елфимов М.В., но уже от имени ОАО «НК «ЮКОС» как старший вице-президент ОАО «НК «ЮКОС» покупает у ООО «Ратибор» нефть из ресурсов ОАО «Томскнефть» по цене 2 325 руб. за тонну (дополнение к договору от 28.05.2001 № 004-н между ООО «Ратибор» и ОАО «НК

«ЮКОС  
«Юганс  
Ук  
нефти н  
закупал  
у С  
лице Ел  
(т. 174 л  
у С  
лице Ел  
28.02.20  
у С  
лице Ел  
173 л.д.  
Пр  
Самара,  
договор  
Да  
«ЮКОС  
6). От  
М.В. В  
«принад  
643/000  
178 л.д.  
173,49  
осущес  
Пр  
эконом  
считает  
«сделок  
21  
03/07,  
«Ратибо  
№ТМ-С  
15.11.20  
«Г  
реализе  
тому ж  
до кон  
К  
якобы  
61). Пр  
ресурс  
др.)  
А  
«Юган  
основа  
02/11 (с  
между  
которо  
«Юган  
О  
нефть  
Приобр  
01.06.0

ни  
ой  
ии  
из»  
ку  
шу  
550

«ЮКОС» – т. 200 л.д. 141). Тот же Елфимов М.В. продавал нефть и от имени ОАО «Юганскнефтегаз» зависимым от ответчика компаниям (т. 197 л.д. 169).

Указанный выше вывод подтверждается так же «реализацией» ООО «Ю-Мордовия» нефти на экспорт по договору комиссии с ОАО "НК "ЮКОС". ООО «Ю-Мордовия» закупало нефть в феврале 2001 года:

у ОАО «Самаранефтегаз» – договор от 22.01.2001г. № СМ-01/02 (т. 174 л.д. 22) в лице Елфимова М.В. по цене 1 001 руб. за тонну, акт приема-сдачи № 2/21 от 28.02.2001г. (т. 174 л.д. 28),

у ОАО «Томскнефть» ВНК – договор от 22.01.2001г. № ТМ-03/02 (т. 174 л.д. 197) в лице Елфимова М.В. по цене 1 001 руб. за тонну, сводный акт приема-сдачи № 1 от 28.02.2001г. (т. 174 л.д. 203),

у ОАО «Юганскнефтегаз» – договор от 22.01.2001 № ЮМ-02/02 (т. 173 л.д. 132) в лице Елфимова М.В. по цене 1 001 руб. за тонну, акт приема-сдачи за февраль 2001 г. (т. 173 л.д. 138),

Причем первый договор Елфимов М.В. заключает на основании аукциона в г. Самара, второй в г. Стрежевой Томской области, а третий – в г. Нефтеюганск ХМАО. Все договоры заключены в один день – 22.01.2001г.

Далее ООО «Ю-Мордовия» «передает» нефть для реализации на экспорт ОАО «НК «ЮКОС», с которым заключен договор комиссии от 31.12.99 № Ю-9-4-01/1853 (т. 178 л.д. 6). От имени ответчика договор был заключен старшим вице-президентом Елфимовым М.В. В феврале 2001 года Елфимов М.В. от имени ОАО "НК "ЮКОС" реализует «принадлежащую» ООО «Ю-Мордовия» нефть на экспорт по контракту от 10.05.2000г. № 643/00044440/00146, заключенному с Фирмой «Рутенхолд Холдингс Лимитед», Кипр (т. 178 л.д. 43). При этом нефть, приобретаемая по цене 1 001 руб. за тону, продается по цене 173,49 доллара за тонну, что составляет 4 935 руб. за тонну по курсу на день осуществления расчетов (т. 178 л.д. 127), то есть почти в пять раз дороже.

Представители ОАО "НК "ЮКОС" не смогли пояснить, в чем заключается экономическая целесообразность заключения указанных договоров, в связи с чем суд считает обоснованным довод МНС России о том, что единственной целью данных «сделок» является уклонение от уплаты налогов.

21.06.2001г. ООО «Ратибор» заключает с ОАО «Томскнефть» ВНК договор № ТМ-03/07, по которому ОАО «Томскнефть» (продавец) поставляет товарную нефть ООО «Ратибор» (покупатель) (т. 199 л.д. 210). Аналогичные договоры заключались 20.07.2001 №ТМ-03/08, 20.08.2001 № ТМ-03/09 17.09.2001 № ТМ-03/10, 15.10.2001 № ТМ-03/11, 15.11.2001 № ТМ-03/12 (т. 199).

«Приобретенную» у ОАО «Томскнефть» ВНК нефть ООО «Ратибор» передает на реализацию по агентскому договору от 20.06.2001г. № ТР-А/4 (т. 201 л.д. 33-34) агенту – тому же ОАО «Томскнефть» ВНК, ОАО «Томскнефть» ВНК «реализует» данную нефть до конца 2001 года как собственную нефть ООО «Ратибор» (т. 201 л.д. 4).

Кроме того, ООО «Ратибор» до конца года еще и реализует ОАО «Томскнефть» ВНК якобы собственную нефть на основании договора от 20.06.2001г. № ТР-Н/4 (т. 201 л.д. 60-61). При этом ООО «Ратибор» «продает» ОАО «Томскнефть» ВНК нефть из его же ресурсов, что следует из дополнений к указанному договору (т. 201 л.д. 59, 55, 51, 43 и др.)

Аналогичным образом заключались договоры между ООО «Ратибор» и ОАО «Юганскнефтегаз». Так, ООО «Ратибор» закупало нефть у ОАО «Юганскнефтегаз» на основании договора от 15.11.2001г. № ЮМ-02/12 (т. 197 л.д. 163) от 15.10.2001г. № ЮМ-02/11 (т. 197 л.д. 169), от 21.06.2001г. № ЮМ-02/07 (т. 197 л.д. 192) и др. 29.06.2001г. между теми же организациями заключен агентский договор № 10701 (т. 201 л.д. 110), по которому ОАО «Юганскнефтегаз» (агент) продает третьим лицам нефть из ресурсов ОАО «Юганскнефтегаз», якобы принадлежащую ООО «Ратибор».

ООО «Фаргойл» – по акту № 06/4 от 30.06.01г. принимает от ООО «Ю-Мордовия» нефть из ресурсов ОАО «Юганскнефтегаз» по цене 2000 руб. за тонну (т. 158, л.д. 41). Приобретение нефти оформлено согласно дополнению № 06/4 к договору № 01/05-0024 от 01.06.01г. между ООО «Ю-Мордовия» и ООО «Фаргойл» (т. 158, л.д. 42). ООО «Ю-

Мордовия», в свою очередь, приобретает Юганскую нефть у ООО «Ратибор» за 1640 руб. за тонну, по акту от 30.06.01, к договору № 009-н от 01.06.01 (т. 174 л.д. 146). ООО «Ратибор» приобрело нефть у ООО «Ратмир» за 1600 руб. за тонну, согласно акта от 30.06.01 по договору № 011-н от 30.05.01 (т. 199, л.д. 120), а ООО «Ратмир» согласно акта от 30.06.01 по договору № ДКП-5-035 от 30.05.01 у ООО «Спрай» за 1291 руб. за тонну (т. 187, л.д. 239).

Далее, ООО «Фаргойл» в этот же день в соответствии с актом от 30.06.01г. по договору № 01/05-0001 передает нефть из ресурса ОАО «Юганскнефтегаз» ЗАО «ЮКОС-М» по цене 2335 руб. за тонну, а последнее «реализует» через комиссионера на экспорт по цене 135 \$ за тонну (приблизительно 3925 руб. за тонну).

Судом установлено, что зависимые от ОАО "НК "ЮКОС" организации ООО «Альта-Трейд», ООО «Фаргойл» и ООО «Ратмир» и др., приобретая сырую нефть у ООО «Ю-Мордовия», ООО «Ратибор» и иных зависимых организаций, передавали ее на переработку нефтеперерабатывающим заводам – дочерним обществам ОАО "НК "ЮКОС". После переработки нефтепродукты реализовывались на внутреннем рынке, в частности через ООО «Торговый дом «ЮКОС-М», либо экспортировались.

«Реализация» нефти и нефтепродуктов на экспорт в 2001 году осуществлялась по договорам комиссии с ОАО «НК «ЮКОС» либо ООО «ЮКОС Экспорт Трейд». Так, согласно заключенным договорам комиссии на реализацию нефти и нефтепродуктов на экспорт (от 31.12.1999г. № ДУ-4-067 с ООО «Ратмир» (т. 195 л.д. 6-14), от 31.12.1999г. № ДУ-4-069 с ООО «Альта-Трейд», от 31.01.2000г. № Ю-0-4-01/67 с ЗАО «ЮКОС-М» (т. 234 л.д. 89-93), от 31.12.1999г. № Ю-9-4-01/1853 (т. 178 л.д.6), от 25.05.2001г. № Ю01-4-01/312 с ООО «Ратибор» (т. 234 л.д. 95-99), от 01.06.2001г. № ЮЭТ/д-003 с ООО «Фаргойл» (т. 234 л.д. 109), от 29.09.2000г. № б/н с ООО «Марс XXII» (т. 182 л.д. 122) и другие) отгрузка нефти и нефтепродуктов от производителей производилась по объемам, в заранее согласованные сроки, по транспортным схемам, организуемым комиссионером, то есть ОАО «НК «ЮКОС». Согласно сведениям из ГТД отправителем нефтепродуктов на экспорт является ОАО «НК «ЮКОС», в роли декларанта и лица, ответственного за финансовое урегулирование обязательств по экспортным поставкам также выступает ОАО «НК «ЮКОС».

Кроме того, зависимыми от ответчика организациями заключены договоры комиссии на реализацию нефти и нефтепродуктов на экспорт с ОАО «ЮКОС Транссервис», ЗАО «ТД «АНГАРСК-НЕФТО». Согласно сведениям из ГТД (06403/291101/0001065, 06403/051201/0001090) отправителями сырой нефти являются дочерние организации ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Юганскнефтегаз», а также ОАО «ЮКОС Транссервис», ЗАО «ТД «АНГАРСК-НЕФТО». При этом лицом, ответственным за финансовое урегулирование, являлось также ОАО «НК «ЮКОС». Контракты на поставку сырой нефти и нефтепродуктов заключались ОАО «НК «ЮКОС».

Организации, зарегистрированные в регионах с льготным налогообложением, при оформлении экспорта не упоминаются в отличие от ОАО "НК "ЮКОС" и его добывающих компаний, являющихся отправителями согласно ГТД. Данные организации являлись собственниками добытых и впоследствии реализованных ОАО «НК «ЮКОС» нефтепродуктов лишь по документам, представляемым в налоговые органы. Подтверждением служат документы, находящиеся в томах 4-90, 107-117, 148 и иных томах дела. Так, согласно л.д. 1 т. 4 подшитые к тому документы свидетельствуют «реализации» ЗАО «ЮКОС-М» (Мордовия) на экспорт нефти в июле 2001 года. В то же время, все следующие за первым листом дела документы по реализации нефти на экспорт доказывают, что ЗАО «ЮКОС-М» (Мордовия) никакого отношения к этой реализации не имела. Так, в приложениях к экспортному контракту, на основании которого осуществлялась поставка нефти указано ОАО «НК «ЮКОС» (т. 4 л.д. 12, 19, 39, 46). В Актам приема-сдачи нефти (т.4 л.д. 30-38) нефть продается из ресурсов ОАО «Самаранефтегаз», владельцем нефти является ОАО «НК «ЮКОС», экспортером – ОАО «НК «ЮКОС». В таможенных декларациях, как и во всех перечисленных документах также нет ни одного упоминания о ЗАО «ЮКОС-М».

Су  
нефтепр  
иностран  
последу  
подтвер  
«Доверт  
4070281  
04.07.20  
692.732  
поручен  
денежн  
купли-т  
«Довер  
№4070:  
10.10.20  
11.500.  
Платеж  
«ЮКО  
векселе  
О  
"НК "Ф  
ОАО «  
ОАО «  
бланка  
зависи  
«Фарг  
«ЮКО  
(т. 179  
нефти,  
сырой  
«цепоч  
налогс  
"НК "  
выпол  
осуше  
С  
факти  
деятел  
у  
факти  
нефти  
нефте  
этом  
покуп  
случа  
грузо  
«Юга  
грузо  
сторо  
так и  
или  
«НК  
креди

Судом установлено, что экспортная выручка за отгруженную нефть и нефтепродукты поступала на счета ОАО "НК "ЮКОС", заключавшего контракты с иностранными покупателями, перечислялась зависимым организациям, которые в последующем использовали экспортную выручку на приобретение векселей, что подтверждается платежными поручениями организаций. Так, по выписке банка АКБ «Доверительный и Инвестиционный Банк» от 04.07.2001г. по расчетному счету № 40702810030140101059 ООО «Ю-Мордовия» согласно платежному поручению от 04.07.2001г. № 3408 от ОАО «НК «ЮКОС» поступила экспортная выручка в сумме 692.732.734 рубля по договору комиссии от 31.12.2000г. №Ю9-4-01/1853. Платежным поручением от 04.07.2001г. № 1778 ООО «Ю-Мордовия» перечисляет ЗАО «ЮКОС-М» денежные средства на приобретение векселей в сумме 654.000.000 рублей по договору купли-продажи от 05.01.2000г. №ДКПВ-4-043 (т. 228 л.д. 323). По выписке банка АКБ «Доверительный и Инвестиционный Банк» от 10.10.2001г. по расчетному счету №40702810530140101070 ЗАО «ЮКОС-М», согласно платежному поручению от 10.10.2001г. № 5553 от ОАО «НК «ЮКОС» поступает экспортная выручка в сумме 11.500.000 руб. в соответствии с договором комиссии от 31.01.2000г. № Ю-О-4-01/67. Платежным поручением от 10.10.2001г. № 2567 ЗАО «ЮКОС-М» перечисляет ЗАО «ЮКОС РМ» ИНН 7705222750 денежные средства в сумме 11.735.373 руб. на покупку векселей по договору купли-продажи от 10.10.2001г. № ЮМОР (т. 228 л.д. 324-325).

Организация транспортировки нефти трубопроводным транспортом лежала на ОАО "НК "ЮКОС". Так, ОАО «НК «ЮКОС» заключен договор от 11.01.2001г. № 0001005 с ОАО «АК «Транснефть» на оказание услуг по транспортировке нефти (т.240 л.д. 115-127). ОАО «НК «ЮКОС» оформлялись заказы на транспортировку нефти (на фирменных бланках ОАО «НК «ЮКОС»), в которых указывался порядок передачи нефти через ряд зависимых от ОАО «НК «ЮКОС» организаций, в том числе ООО «Ратибор», ООО «Фаргойл», ООО «Ю-Мордовия», ЗАО «ЮКОС-М» и так далее. Например, ОАО «НК «ЮКОС» оформлен заказ на транспортировку партии нефти от 14.06.2001г. № 512-2/981 (т. 179 л.д. 102), в котором ОАО «НК «ЮКОС» указывает направление поставки сырой нефти, производителя и получателя сырой нефти, а также указывает порядок передачи сырой нефти от одной зависимой организации, другим зависимым организациям по «цепочке», также зарегистрированным на территориях с льготным режимом налогообложения, через ООО «Террен», ООО «Мега-Альянс», ООО «Ратибор» через ОАО "НК "ЮКОС". Расчеты с ОАО «АК «Транснефть» по оплате за оказанные услуги по выполнению заказов и диспетчеризации в объемах транспортируемой нефти осуществлялись только ОАО «НК «ЮКОС».

Сумма вознаграждения, выплачиваемая ОАО «НК «ЮКОС» согласно договорам, фиктивна при том, что специально созданные организации не осуществляли никакой иной деятельности кроме как контролируемой ОАО «НК «ЮКОС».

Учитывая изложенное, судом установлено и материалами дела подтверждается, что фактически поставка сырой нефти и нефтепродуктов осуществлялась на узлах учета нефти дочерних организаций ответчика, в том числе нефтедобывающих организаций и нефтеперерабатывающих заводов, что подтверждается актами приема-передачи. При этом независимо от того, на каком узле учета нефти фактически сырая нефть передавалась покупателю, грузоотправителями сырой нефти являлись дочерние организации, а в случае, если сырая нефть передавалась в качестве давальческого сырья на переработку, грузоотправителями сырой нефти являлись также дочерние организации ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК, ОАО «Самаранефтегаз», а грузополучателями – нефтеперерабатывающие заводы.

Изложенные факты в совокупности свидетельствуют об осуществлении контроля со стороны ОАО «НК «ЮКОС» за движением всего товарного потока нефти, как на экспорт, так и на внутреннем рынке, начиная от добычи нефти вплоть до ее отгрузки на экспорт или на нефтеперерабатывающие заводы, являющиеся дочерними организациями ОАО «НК «ЮКОС».

Контрагентами зависимых организаций согласно договорам, расшифровкам кредиторской и дебиторской задолженности и иным документам являются ОАО «НК

«ЮКОС», его дочерние организации и иные зависимые от ОАО "НК "ЮКОС" организации.

Расчеты между зависимыми организациями и ОАО "НК "ЮКОС", а также между собой осуществлялись путем передачи векселей либо взаимозачетами, что подтверждается, в частности т.228, 182 л.д.110-118. В качестве оплаты передавались векселя ОАО «НК «ЮКОС», ООО «ЮКОС-ФРЦ» и иных организаций, зависимых от ОАО «НК «ЮКОС». Судом установлено, что применение вексельных схем расчетов является также подтверждением фиктивности показанного по документом движения нефти и зависимости специально созданных указанных организаций от ответчика. Векселя, выпущенные векселедателями, являющимися зависимыми организациями, участвуют в расчетах за нефть и нефтепродукты, а также векселя, как ценные бумаги, реализуются по договорам купли-продажи. Движение векселей по актам приема-передачи осуществлялось практически в одном и том же временном периоде. Зависимые организации осуществляли деятельность по купле-продаже векселей, которыми они осуществляли расчеты между собой и ОАО «НК «ЮКОС» за нефть и нефтепродукты, деятельность данных организаций по купле-продаже векселей связана с операциями по приобретению и реализации нефти и нефтепродуктов.

Так, в соответствии с условиями агентского договора от 29.09.2000г. № Т-00/82а/ДА-М-004 и дополнениями к нему ООО ТД «ЮКОС-М» осуществляет поиск покупателей нефтепродуктов, собственником которых является ООО «Марс XXII» (документы об исполнении агентского договора – т. 182 л.д. 1-118). При этом ООО ТД «ЮКОС-М» и ООО «Марс XXII» заключен договор купли-продажи векселей от 20.01.2001г. № ДКПВ-5-067. По акту приема-передачи векселей от 28.02.2001г. ООО ТД «ЮКОС-М» передает векселя ООО «Марс XXII» на сумму 36.549.365 рублей, векселедателями которых являлись ООО «ЮКОС-Москва», ООО «ЮКОС-ФРЦ» (т. 227 л.д. 100-103).

Согласно заключенному агентскому договору ООО ТД «ЮКОС-М» реализует нефтепродукты, собственником которых является ООО «Марс XXII». ООО «Марс XXII» и ООО ТД «ЮКОС-М» 28.02.2001 года оформляют акт зачета взаимных требований (т. 182 л.д. 116, т. 227 л.д. 104), по результатам которого ООО ТД «ЮКОС-М» погашает свою задолженность перед ООО «Марс XXII» за реализованные нефтепродукты на сумму 36.871.732 рублей, ООО «Марс XXII» погашает свою задолженность перед ООО ТД «ЮКОС-М» за приобретенные векселя на сумму 36.871.732 рублей.

Далее, ООО «Марс XXII» применяет полученные векселя, векселедателями которых являлись ООО «ЮКОС-ФРЦ» и ОАО «Юганскнефтегаз», в расчетах за нефтепродукты, приобретенные у ООО «Ратмир», на основании договора купли-продажи нефтепродуктов от 29.09.2000г. №ДКП-М-003. ООО «Ратмир» в январе, феврале 2001г. согласно актам приема-передачи от 31.01.2001г. и 28.02.2001г. и счетам-фактурам от 31.01.2001г. № 83 и 28.02.2001г. № 170 поставило ООО «Марс XXII» нефтепродуктов на сумму 231.202.554 рубля, в том числе НДС. По состоянию на 31.01.2001г. ООО «Марс XXII» имело задолженность перед ООО «Ратмир» за поставленные нефтепродукты на сумму 421.378.482 руб., что подтверждается пунктом 2 акта о проведении зачета однородных встречных требований от 31.01.2001г. №4. Кредиторская задолженность ООО «Марс XXII» перед ООО «Ратмир» погашена путем перечисления денежных средств, проведением зачета однородных встречных требований и передачей векселей по акту приема-передачи от 31.05.2001г. (т. 227 л.д. 105-117).

Банковские операции по счетам зависимых организаций, участвующих в купле-продаже векселей, проходят в один день, при этом расчетные счета всех организаций, участвующих в данных схемах, открыты в одних и тех же банках: АКБ «Доверительный и Инвестиционный Банк», ОАО КБ «МЕНАТЕП СПБ».

Применение организациями, зависимыми от ОАО "НК "ЮКОС" и участвующими в созданной им схеме уклонения от налогообложения, налоговых льгот является незаконным.

Зависимые организации, зарегистрированные на территории Республика Мордовия (ООО «Альта-Трейд», ООО «Ратмир», ООО «Ю-Мордовия», ООО «Марс XXII», ЗАО «ЮКОС-М», ООО «Фаргойл»), применяли льготы, руководствуясь Законом Республики



С" Мордовия от 09.03.1999г. № 9-ФЗ «Об условиях эффективного использования социально-экономического потенциала Республики Мордовия», предусматривающим особый порядок налогообложения организаций в целях создания благоприятных условий для привлечения на территорию Республики Мордовия капиталов, укрепления социально-экономического потенциала Республики Мордовия, развития рынка ценных бумаг и создания рабочих мест. Согласно статье 2 названного Закона особый порядок налогообложения применяется в отношении организаций (включая иностранные организации, действующие через постоянные представительства, созданные на территории Республики Мордовия), созданных после вступления в силу названного Закона (за исключением организаций, осуществляющих лизинговую деятельность, а также банков и других кредитных организаций) и деятельность которых соответствует одному из следующих условий: осуществление экспортных операций, ежеквартальная выручка от которых составляет не менее 15 процентов от суммы выручки организации; осуществление оптовой торговли горюче-смазочными материалами и другими видами углеводородного сырья, ежеквартальная выручка, от которой составляет не менее 70 процентов выручки организации; иные названные в Законе условия.

ДА- В соответствии со статьями 3 и 4 вышеназванного Закона Правительством Р-лей Республики Мордовия были приняты решения о применении вышеуказанными об организациями особого порядка налогообложения и, следовательно, о применении » и следующих налоговых ставок: по налогу на прибыль предприятий и организаций в части ПВ- зачисляемой в республиканский и местный бюджеты Республики Мордовия, в размере 0 дает процентов; по налогу на пользователей автомобильных дорог в части, зачисляемой в рых территориальный дорожный фонд Республики Мордовия, в размере 0 процентов; по зует XII» налогу на имущество предприятий 0 процентов.

й (т. Зависимые от ответчика организации, зарегистрированные на территории паает Республики Мордовия, фактически деятельность на территории данного субъекта мму Российской Федерации не осуществляли, следовательно, не способствовали укреплению ТД социально-экономического потенциала Республики Мордовия, а напротив, нанесли существенный ущерб неуплатой налогов как бюджету Республики и местным бюджетам, так и федеральному бюджету.

Из действующей в налоговом законодательстве презумпции добросовестности рых налогоплательщиков следует, что для признания правомерности применения налоговых кты, льгот, стимулирующих инвестирование в экономику соответствующего субъекта ктов Российской Федерации, сумма предоставленных льгот и сумма произведенных ктам организацией инвестиций должны быть соразмерны.

2.554 Дирекцией по реализации федеральной программы экономического и социального мело развития Республики Мордовия (исполнительный орган Программы развития Республики умму Мордовия) заключались инвестиционные договоры с организациями, цных зарегистрированными на территории Республики Мордовия. Предметом данных Марс договоров являлось участие Инвесторов (организаций, зарегистрированных на территории дств, Республики Мордовия) в реализации инвестиционных проектов, включенных в акту Федеральную и (или) Республиканскую программу. Согласно пункту 1.4. инвестиционных договоров, участие Инвестора в реализации инвестиционных проектов осуществляется упле- путем перечисления Инвестором денежных средств Дирекции по реализации федеральной аций, программы экономического и социального развития Республики Мордовия поэтапно ый и согласно Графику, который является неотъемлемой частью договора.

ми в Результатом осуществления инвестиций является получение Инвестором в яется собственность соответствующей части имущества (в доле, пропорциональной сумме довия денежных средств Инвестора), созданного (приобретенного) в результате осуществления ЗАО Дирекцией по реализации федеральной программы экономического и социального блики развития Республики Мордовия действий, связанных с реализацией инвестиционных проектов.

Что касается инвестиционной деятельности зависимых организаций, зарегистрированных на территории Республика Мордовия (ООО «Альта-Трейд», ООО «Ратмир», ООО «Ю-Мордовия», ООО «Марс XXII», ЗАО «ЮКОС-М», ООО «Фаргойл»),

то судом установлено, что сумма инвестиций, предусмотренная инвестиционными договорами (т. 3 л.д. 31-37, 44-50, 58-60, 64-72) несоразмерна суммам налоговых льгот, заявленных в 2001 году организациями, зарегистрированными на территориях с льготным режимом налогообложения.

Учитывая изложенное, регистрация вышеназванных организаций на территории Республики Мордовия и применение ими налоговых льгот, не были направлены на укрепление экономики Республики Мордовия, а преследовали цель – уклонение ОАО «НК «ЮКОС» от уплаты налогов, в связи с чем их льготное налогообложение является незаконным.

ООО «Ратибор», зарегистрированное в Эвенкийском автономном округе, применяло налоговые льготы, руководствуясь Законом Законодательного собрания (Суглана) Эвенкийского АО от 24.09.1998г. № 108 «Об особенностях налоговой системы в Эвенкийском автономном округе», в соответствии с подпунктом «г» пункта 4 статьи 6 которого на территории Эвенкийского АО для участников инвестиционных проектов действует режим льготного налогообложения. В соответствии с пунктом 1 статьи 5 вышеуказанного Закона участниками инвестиционных проектов признаются организации, созданные на территории округа, вне зависимости от происхождения капитала, в том числе с участием иностранных юридических лиц, являющиеся участниками программ социально-экономического развития округа и инвестиционных проектов. Постановлением Администрации Эвенкийского автономного округа от 29.06.2001г. № 53 «О применении особого порядка налогообложения» ООО «Ратибор» предоставляются целевые налоговые льготы. Пунктом 1 статьи 9 «Особый порядок налогообложения», вышеуказанного Закона определено: «В отношении организаций, деятельность которых соответствует условиям применения особого порядка налогообложения, предусмотренным статьей 8 настоящего Закона, организациям устанавливаются следующие налоговые ставки и льготы: по налогу на прибыль предприятий и организаций в части, зачисляемой в окружной бюджет Эвенкийского Автономного округа, ставка в размере 1,5 процентов; по налогу на имущество предприятий ставка 0 процентов; по уплате налога с владельцев автотранспортных средств – освобождение от уплаты налога в полном объеме».

Суд установил, что ООО «Ратибор», не осуществляя фактической деятельности на территории данного округа, фактически не находясь на территории Эвенкийского автономного округа, не имея материальных ресурсов, необходимых для осуществления закупки и хранения нефти на территории Эвенкийского автономного округа, злоупотребило правом, предоставленным Законом Эвенкийского автономного округа от 24.09.1998 № 108 «Об особенностях налоговой системы в Эвенкийском автономном округе». Указанная организация была зарегистрирована в данном регионе только с целью получения права на льготы по налогам, которые предоставлялись в Эвенкийском автономном округе. Применение данной организацией налоговых льгот не направлено на укрепление экономики Эвенкийского автономного округа, а преследует цель уклонения ОАО «НК «ЮКОС» от уплаты налогов при совершении операций по добыче, переработке и реализации нефти и нефтепродуктов, и, следовательно, является незаконным.

Организация, зарегистрированная на территории г. Байконур, (ООО «Мега-Альянс») применяла налоговые льготы, руководствуясь договором между Администрацией г. Байконур и ООО «Мега-Альянс» от 07.03.2001г. № У-168/1, согласно которому «основанием» для заключения данного договора является Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Казахстан о статусе города Байконур, порядке формирования и статусе его органов исполнительной власти от 23 декабря 1995 года. В договоре указано, что Администрация г. Байконур (Заказчик) с целью привлечения инвестиций предоставляет обществу с ограниченной ответственностью «Мега-Альянс» (Инвестору) налоговые льготы. Пунктом 3.1. указанного Договора предусматриваются следующие налоговые льготы в городской бюджет: налог на прибыль предприятий и организаций – 100%; налог на имущество предприятий – 50%; налог на пользователей автомобильных дорог – 50%; сбор на содержание милиции - 50%. По условиям Договора Инвестор должен произвести инвестиции путем ежемесячного перечисления не менее 3% суммы дохода,

полученного в результате применения налоговых льгот, в целевые фонды развития города и комплекса Байконур.

В соответствии с пунктом 3 постановления Правительства Российской Федерации от 25.10.2001г. № 747 «Об утверждении правил предоставления налоговых льгот организациям и индивидуальным предпринимателям, зарегистрированным на территории г. Байконур», налоговые льготы предоставляются при одновременном соблюдении организациями следующих условий: наличие помещений, имущественных, производственных или других комплексов, необходимых для производства товаров, работ, услуг, расположенных на территории г.Байконур (включая космодром Байконур); реализация продукции, работ, услуг на территории г. Байконур (включая космодром Байконур).

Согласно пункту 4 указанного постановления, налоговые льготы не предоставляются по налогу на добавленную стоимость, акцизам, налогу на прибыль организаций, ЕСН, таможенным пошлинам и другим федеральным налогам и сборам. Кроме того, налоговые льготы не могут носить индивидуального характера (пункт 5 Постановления).

Судом установлено, что ООО «Мега-Альянс» не выполнило условия для предоставления льгот, предусмотренные постановлением Правительства Российской Федерации от 25.10.2001г. № 747. ООО «Мега-Альянс» не имело помещений, имущественных, производственных или других комплексов, необходимых для производства товаров, работ, услуг, расположенных на территории г. Байконур (включая космодром Байконур), не осуществляло реализацию продукции, работ, услуг на территории г. Байконур (включая космодром Байконур), а льгота носила индивидуальный характер. Это подтверждается также письмом УФСБ по космическим войскам (т. 149 л.д. 44). Следовательно, регистрация вышеназванной организации на территории г. Байконур и применение ей налоговых льгот, не были направлены на укрепление экономики г.Байконур, а преследовали цель – уклонение ОАО «НК «ЮКОС» от уплаты налогов, в связи с чем ее льготное налогообложение является незаконным.

Имеющиеся в материалах дела опросы физических лиц, по документам являющихся учредителями и должностными лицами организаций, участвующих в схеме уклонения ОАО "НК "ЮКОС" от налогообложения, подтверждают отсутствие у организаций, применяющих льготы, какой-либо самостоятельной деятельности, что свидетельствует о незаконности применения налоговых льгот.

Согласно имеющимся в материалах дела документов одни и те же физические лица одновременно подписывали документы в различных удаленных друг от друга местах, что так же доказывает их фиктивность. Так, генеральный директор ООО «Ратибор» Малаховский В.Г. согласно акту приема-передачи нефти по договору № ЮМ-02/12 с ОАО «Юганскнефтегаз» (л.д. 161, т. 197), акту приема-передачи нефти по договору № 014-Н с ООО «Террен» (л.д. 11, т. 199), акту приема-передачи нефти по договору № 013-Н с ООО «Ю-Мордовия» (л.д. 103, т. 199), акту приема-передачи нефти по договору № 012-Н с ООО «Юксар» (л.д. 12, т. 200), акту приема-передачи нефти по договору № ТР-А/4 с ОАО «Томскнефть» (л.д. 6, т. 201), акту приема-передачи нефти по договору № 20701 с ОАО «Юганскнефтегаз» (л.д. 105, т. 201), несмотря на территориальную удаленность городов Москвы, Талдома, Саранска, Стрежевого, Нефтеюганска и поселка Тура Красноярского края, оформляет приемосдаточные акты на нефть одновременно – 31 декабря 2001 года.

В результате создания видимости реализации нефти и нефтепродуктов зависимыми от ответчика организациями, зарегистрированными на территориях с льготным режимом налогообложения, получателями выручки (дохода) от реализации оказались именно указанные специально созданные организации. Отсюда, по данным этих организаций, обязанности по уплате налогов возникали у них же. Вместе с тем, поскольку данные организации незаконно применяли налоговые льготы, в бюджет не поступали налог на прибыль, налог на пользователей автомобильных дорог, налог на имущество.

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что собственником нефти и нефтепродуктов являлось ОАО «НК «ЮКОС». Приобретение, передача на переработку нефти и реализация нефти и нефтепродуктов в действительности осуществлялась ОАО

«НК «ЮКОС», о чем свидетельствует фактическое движение нефти и нефтепродуктов, что подтверждается товарно-транспортными документами, а также непосредственное участие ОАО «НК «ЮКОС» либо зависимых от него организаций во всех операциях.

Кроме того, доказательствами факта принадлежности нефти и нефтепродуктов собственно ОАО «НК «ЮКОС» и, следовательно, применения им незаконной схемы уклонения от уплаты налогов являются: учреждение зависимых организаций либо участие в них ОАО «НК «ЮКОС» или иных организаций, участвующих в схеме уклонения от налогообложения; должностными лицами и (или) учредителями (участниками) зависимых организаций числятся одни и те же физические лица; ведение бухгалтерского учета в зависимых организациях и в ОАО «НК «ЮКОС» осуществляется ООО «ЮКОС – ФБЦ», являющимся зависимым от ОАО «НК «ЮКОС»; отчетность зависимых организаций представляется в налоговые органы, как правило, по почте с адреса, указанного как адрес ОАО «НК «ЮКОС» и являющегося почтовым адресом ООО «ЮКОС-Москва» - управляющей организацией ОАО «НК «ЮКОС»; зависимыми организациями открыты счета в одних и тех же банках, участником которых является ОАО «НК «ЮКОС»; контроль за операциями с нефтью и нефтепродуктами осуществляется ОАО «НК «ЮКОС» путем участия в сделках как посредника либо путем привлечения к участию в сделках как посредника иных организаций, зависимых от ОАО «НК «ЮКОС»; контрагентами зависимых организаций выступают ОАО «НК «ЮКОС» и зависимые от него организации; зависимые организации применяют вексельные расчеты и взаимозачеты за поставленную нефть с зависимыми организациями; организации, по документам выступают собственниками реализуемой нефти и нефтепродуктов, зарегистрированы на территориях с льготным режимом налогообложения; организации, зарегистрированные на территориях с льготным режимом налогообложения, фактически не осуществляли деятельность на данных территориях.

Кроме того, анализ статей бухгалтерского баланса ОАО НК «ЮКОС» за 2001 год свидетельствует о том, что в составе основных средств на балансе ОАО «НК «ЮКОС» на 01.01.2001 года по строке 120 числилось имущество (нефтепроводы, скважины, оборудование нефтедобычи и бурения) стоимостью 3405686 тыс. руб., на 01.12.2001 года 8443863 тыс. руб., которое находилось практически во всех регионах сферы производственной деятельности ОАО «НК «ЮКОС»: в Тюменской и Томской областях, Нефтеюганском и Ханты-Мансийском районах, Самарской области и других регионах Российской Федерации. При этом судом установлено, что у зависимых от ОАО «НК «ЮКОС» организаций отсутствовали основные средства, позволяющие хранить и транспортировать нефть и нефтепродукты, а также арендованные основные средства, в штате названных организаций числилось от одного до четырех человек при оборотах (по документам) до 80 миллиардов рублей в год. Следовательно, вышеуказанное также подтверждает тот факт, что финансово-хозяйственная деятельность зависимыми организациями на территориях с льготным режимом налогообложения фактически не осуществлялась.

Экономическая целесообразность поставок сырой нефти через зависимые организации у ОАО «НК «ЮКОС» отсутствовала, следовательно, преследовалась единственная цель – уклонение от уплаты налогов. При этом получение ОАО «НК «ЮКОС» экономической выгоды от незаконного применения налоговых льгот подтверждается следующим. На основании решения заседания Совета директоров ОАО «НК «ЮКОС» –выписка из протокола от 23.08.2000г. № 120/1-12 (т. 229 л.д. 35) было утверждено Положение о Фонде финансовой поддержки развития производства. Цель создания Фонда – формирование централизованных резервов для финансирования затрат Компании, дочерних организаций Общества, связанных с осуществлением их финансово-хозяйственной и инвестиционной деятельностью, развития перспективных программ, направлений, покрытием убытков текущего года и прошлых лет. Экономическая выгода в виде полученных льгот по налогам за 2001 год перечислена в течение 2002 года в Фонд финансовой поддержки развития производства ОАО «НК «ЮКОС» зависимыми организациями, в том числе ООО «Ю-Мордовия», ООО «Фаргойл», ООО «Ратмир», ООО «Альта-Трейд», ЗАО «ЮКОС-М» в сумме более 83 млрд. рублей (т. 242 л.д.4) как

нераспределенная прибыль прошлых лет, что также подтверждает несамостоятельный характер ведения финансово-хозяйственной деятельности зависимых организаций и зависимость их от ОАО «НК «ЮКОС».

Уклонение ОАО «НК «ЮКОС» от уплаты налогов посредством регистрации на территориях с льготным режимом налогообложения исключительно с целью неуплаты налогов специально созданных организаций, фактически не осуществляющих деятельности ни на данных территориях, ни какой-либо деятельности вообще, и не инвестирующих денежные средства в экономику соответствующих субъектов Российской Федерации, и, следовательно, незаконно применяющих дополнительные налоговые льготы, свидетельствует о недобросовестности ОАО «НК «ЮКОС».

Согласно определению Конституционного Суда Российской Федерации от 25.07.2001 № 138-О по смыслу положения, содержащегося в пункте 7 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации, в сфере налоговых отношений действует презумпция добросовестности налогоплательщиков. При этом, как следует из указанного определения, закрепленная в Налоговом кодексе Российской Федерации презумпция добросовестности налогоплательщиков предполагает обязанность налоговых органов доказывать обнаруживающуюся недобросовестность налогоплательщиков в порядке, установленном Налоговым кодексом Российской Федерации, и осуществлять необходимую проверку для установления недобросовестности налогоплательщиков в целях обеспечения баланса государственных и частных интересов. Аналогичные положения содержатся в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 10.01.2002г. № 4-О и от 14.05.2002г. № 108-О. При этом суд не принимает довод ответчика о том, что установление недобросовестности возможно исключительно в случаях уплаты налогов через неплатежеспособные банки, поскольку вывод о необходимости проведения налоговых органами проверок и установлении недобросовестности сделан Конституционным Судом Российской Федерации исходя из толкования распространяющейся на все налоговое законодательство нормы пункта 7 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации, то есть из действующей во всех налоговых правоотношениях презумпции добросовестности налогоплательщиков. Из этого следует обязанность налогоплательщиков действовать добросовестно при совершении любых действий, связанных с исполнением обязанности по уплате налогов и право налоговых органов устанавливать недобросовестность налогоплательщиков, допускающих действия (бездействие), сознательно направленные на уклонение от налогообложения.

Согласно статье 38 Налогового кодекса Российской Федерации объектами налогообложения могут являться операции по реализации товаров (работ, услуг), имущество, прибыль, доход, стоимость реализованных товаров (выполненных работ, оказанных услуг) либо иной объект, имеющий стоимостную, количественную или физическую характеристики, с наличием которого у налогоплательщика законодательство о налогах и сборах связывает возникновение обязанности по уплате налога.

Статьей 146 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что объектом налогообложения по налогу на добавленную стоимость признаются операции по реализации товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации, в том числе реализации предметов залога и передачи товаров (результатов выполненных работ, оказание услуг) по соглашению о предоставлении отступного или новации, а также по передаче имущественных прав.

В соответствии с действовавшим в проверяемый период пунктом 2 статьи 5 Закона Российской Федерации от 18.10.1991 № 1759-1 «О дорожных фондах в Российской Федерации» ставка налога на пользователей автомобильных дорог устанавливается, в частности, в размере 1 процента от выручки, полученной от реализации продукции (работ, услуг).

Таким образом, совершение операций по реализации товаров (работ, услуг) является основанием для возникновения обязанности по уплате налога на добавленную стоимость, налога на пользователей автомобильных дорог.

Понятие реализации товаров, работ или услуг для целей налогообложения определено в пункте 1 статьи 39 Налогового кодекса Российской Федерации, согласно

которой признается, соответственно, передача на возмездной основе (в том числе обмен товарами, работами или услугами) права собственности на товары, результатов выполненных работ одним лицом для другого лица, возмездное оказание услуг одним лицом другому лицу, а в случаях, предусмотренных Налоговым кодексом Российской Федерации, передача права собственности на товары, результатов выполненных работ одним лицом другому лицу – на безвозмездной основе.

Учитывая, что налоговое законодательство не содержит определения понятия права собственности и его содержания в соответствии с пунктом 1 статьи 11 Налогового кодекса Российской Федерации применяются соответствующие положения Гражданского кодекса Российской Федерации. В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

Учитывая изложенное, лицо, которому фактически принадлежат права владения, пользования, и распоряжения своим имуществом, которое исходя из принадлежащих ему прав фактически по своему усмотрению совершает в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, в том числе, отчуждает свое имущество в собственность другим лицам, передает им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, либо распоряжается им иным образом, является собственником имущества.

Налоговые органы в целях обеспечения баланса государственных и частных интересов вправе проводить проверки в целях выявления фактического собственника реализованного имущества и установления его недобросовестности, выразившейся в применении схемы уклонения от уплаты налогов. При этом, налоговые органы устанавливают лицо, являющееся фактическим собственником исходя из фактических отношений, возникающих между сторонами сделок, вне зависимости от того, какие лица названы собственниками имущества в представляемых в ходе налоговой проверки документах.

Как установлено статьей 41 Налогового кодекса Российской Федерации, доходом признается экономическая выгода в денежной или натуральной форме, учитываемая в случае возможности ее оценки и в той мере, в которой такую выгоду можно оценить, и определяемая в соответствии с главами «Налог на доходы физических лиц», «Налог на прибыль (доход) организаций», «Налог на доходы от капитала» Налогового кодекса Российской Федерации. В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 2 действовавшего в проверяемый период Закона Российской Федерации от 27.12.1991г. № 2116-1 «О налоге на прибыль предприятий и организаций» объектом обложения налогом является валовая прибыль предприятия, уменьшенная (увеличенная) в соответствии с положениями предусмотренными настоящей статьей. Валовая прибыль представляет собой сумму прибыли (убытка) от реализации продукции (работ, услуг), основных фондов (включая земельные участки), иного имущества предприятия и доходов от внереализационных операций, уменьшенных на сумму расходов по этим операциям.

Учитывая изложенное, получение лицом экономической выгоды в денежной или натуральной форме влечет возникновение обязанности по уплате налога на прибыль обособленного подразделения, установленном вышеназванным Законом, вне зависимости от того, получена ли такая выгода путем перечисления денежных средств непосредственно на счет налогоплательщика либо на счета иных лиц. При этом налоговые органы, исходя из действующей в налоговом законодательстве презумпции добросовестности налогоплательщиков (пункт 7 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации) вправе в ходе налоговых проверок выявлять лиц – фактических получателей экономической выгоды, основывая свои выводы на фактических отношениях, возникших при

между сторонами сделок вне зависимости от того, что представленные документы имеют целью создать видимость получения экономической выгоды иными лицами.

Таким образом, у ОАО «НК ЮКОС», получившего экономическую выгоду от операций с нефтью и нефтепродуктами, возникла обязанность по уплате налога на прибыль.

Статьей 2 Закона Российской Федерации от 13.12.1991г. № 2030-1 «О налоге на имущество предприятий» налогом облагаются основные средства, нематериальные активы, запасы и затраты, находящиеся на балансе плательщика. Из изложенного выше следует, что обязанность по уплате налога на имущество возникает у лица, на которое возложена обязанность по отражению на балансе основных средств, нематериальных активов, запасов и затрат. Поскольку в ходе выездной налоговой проверки установлено, что такая обязанность возникла у ОАО «НК «ЮКОС», то и обязанность по уплате налога на имущество фактически возникла у данного налогоплательщика.

Те обстоятельства, что ОАО «НК «ЮКОС» фактически обладало правами владения, пользования и распоряжения в отношении нефти и нефтепродуктов и по своему усмотрению совершало в отношении их любые действия, в том числе отчуждение, передачу на переработку и так далее, через ряд зависимых от ОАО «НК «ЮКОС» организаций, а также то, что ОАО «НК «ЮКОС» являлось получателем экономической выгоды через специально созданные организации, зависимые от ОАО «НК «ЮКОС», подтверждены доказательствами, имеющимися в настоящем деле.

Таким образом, у ОАО «НК «ЮКОС», являющегося собственником нефти и нефтепродуктов, при их реализации возникла обязанность по уплате налога на добавленную стоимость, налога на пользователей автомобильных дорог, налога на прибыль, а также налога на имущество, которая умышленно не была им исполнена в установленные налоговым законодательством Российской Федерации сроки.

Установленные судом обстоятельства совершения ОАО «НК ЮКОС» операций по приобретению и реализации нефти и нефтепродуктов свидетельствуют о недобросовестности ОАО «НК ЮКОС», выразившейся в намеренных (умышленных) действиях по уклонению от уплаты налогов путем применения незаконных схем. Пунктом 4 статьи 110 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что вина организации в совершении налогового правонарушения определяется в зависимости от вины ее должностных лиц либо ее представителей, действия (бездействие) которых обусловили совершение данного налогового правонарушения. В соответствии с пунктом 2 статьи 110 Налогового кодекса Российской Федерации налоговое правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, осознавало противоправный характер своих действий (бездействия), желало либо сознательно допускало наступление вредных последствий таких действий (бездействия).

В связи с тем, что ОАО «НК ЮКОС» (уполномоченные им лица) намеренно (умышленно) совершало действия, направленные на уклонение от уплаты налогов, а его должностные лица осознавали противоправный характер данных действий, желали либо сознательно допускали наступление вредных последствий таких действий, ОАО «НК «ЮКОС» подлежит привлечению к ответственности, предусмотренной пунктом 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации, за неуплату или неполную уплату сумм налога в результате занижения налоговой базы, иного неправильного исчисления налога или других неправомерных действий (бездействия), совершенную умышленно, в виде штрафа в размере 40 процентов от неуплаченных сумм налога.

В соответствии с пунктом 2 статьи 112 Налогового кодекса Российской Федерации обстоятельством, отягчающим ответственность, признается совершение налогового правонарушения лицом, ранее привлекаемым к ответственности за аналогичное правонарушение. 14.04.2004г. МНС России было вынесено решение № 14-3-05/1609-1, исходя из которого ОАО «НК «ЮКОС» привлечено к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации, за умышленную неуплату налогов за 2000 год, также в результате применения незаконной схемы уклонения от налогообложения путем создания видимости получения выручки от реализации нефти и нефтепродуктов специально созданными зависимыми организациями,

зарегистрированными на территориях с льготным режимом налогообложения. Факт совершения ОАО "НК "ЮКОС" указанного правонарушения и правомерности привлечения его к налоговой ответственности на основании пункта 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации подтверждены вступившим в законную силу решением Арбитражного суда г. Москвы от 26.05.2004г. по делу № А40-17669/04-109-241, постановлениями апелляционной и кассационной инстанций по тому же делу.

Таким образом, ОАО "НК "ЮКОС" является привлеченным к налоговой ответственности за аналогичное правонарушение, предусмотренное частью 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации, а именно за умышленную неуплату налогов за 2000 год, совершенную путем применения незаконной схемы уклонения от налогообложения, в связи с чем штраф подлежит увеличению на 100 процентов в соответствии с пунктом 4 статьи 114 Налогового кодекса Российской Федерации, а доводы ответчика об отсутствии обстоятельства, отягчающего ответственность, не принимаются как противоречащие Налоговому кодексу Российской Федерации.

Судом в соответствии с частью 5 статьи 215 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации проверена правильность расчета взыскиваемых сумм.

Сумма налоговых санкций, которую просит взыскать заявитель, рассчитана как 40 процентов от суммы неуплаченных ОАО "НК "ЮКОС" налогов. Кроме того, заявитель просит увеличить сумму штрафа на 100 процентов в связи с наличием обстоятельств, отягчающих ответственность.

Из решения МНС России, а также исследованных судом налоговых деклараций организаций, зарегистрированных на территориях с льготным режимом налогообложения, (ООО «Ратмир»: т.186 л.д. 250-282, 302-318, 320-323, ООО «Альта-Трейд»: т.165 л.д. 135-144, 359-368; т.166 л.д. 4-8, 43-44, 53-58, 267-268, 273-277, 281, 278-279, ЗАО «ЮКОС-М»: т.146 л.д. 77-80, 85, 87-88, 187-194, 251, 347-349, 395-400, ООО «Ю-Мордовия»: т.172 л.д. 30-39, 42-48, 493-498, 501-503, 504, 506-537, ООО «Ратибор»: т.197 л.д. 15-32, ООО «Фаргойл»: т.157 л.д. 28-31, 94-167, 166-167, 175-192, ООО «Мега-Альянс»: т.149 л.д. 66-67, 99-103, 131-134, 138-139, 167-174, 194-195, ООО «Марс XXII»: т.180 л.д. 16-18, 19, 20-25, 31, 40-75, -166, 232-238, 313-320, 321-323, т.181 л.д. 78-81, 84-99, 100-101, 102, 105) следует, что доначисленные ОАО «НК «ЮКОС» суммы налогов сложились из сумм налога на прибыль, налога на имущество, налога на пользователей автомобильных дорог, которые не были уплачены указанными организациями в региональные и местные бюджеты в результате незаконного применения льгот по налогам. При этом налоговая база по налогам исчислялась с учетом расходов, применяемых для целей налогообложения. ОАО "НК "ЮКОС" доначислен налог на добавленную стоимость, не уплаченный в результате неправомерного применения налоговой ставки 0 процентов ООО «Ратмир», ООО «Альта-Трейд», ЗАО «ЮКОС-М», ООО «Ю-Мордовия», ООО «Ратибор», ООО «Фаргойл», ООО «Марс XXII» при совершении ОАО "НК "ЮКОС" экспортных операций.

Исходя из положений статей 146, 164, 165 Налогового кодекса Российской Федерации право на применение налоговой ставки 0 процентов имеют налогоплательщики при реализации ими на экспорт принадлежащих им товаров при представлении в налоговые органы отдельной налоговой декларации и документов, подтверждающих право на применение данной ставки. Поскольку собственником реализованных в 2001 году нефти и нефтепродуктов было ОАО "НК "ЮКОС", применение налоговой ставки 0 процентов организациями, участвующими в схеме уклонения от налогообложения: ООО «Ратмир», ООО «Альта-Трейд», ЗАО «ЮКОС-М», ООО «Ю-Мордовия», ООО «Ратибор», ООО «Фаргойл», ООО «Марс XXII», является неправомерным.

При проверке расчета сумм налога судом установлено, что суммы доначисленного налога исходя из выручки ООО «Ратмир», ООО «Альта-Трейд», ЗАО «ЮКОС-М», ООО «Ю-Мордовия», ООО «Ратибор», ООО «Марс XXII» соответствуют налоговым декларациям (ООО «Ратмир»: т.185 л.д. 19-46, 48-81, 83-140, 142-213, 215-251, т.186 л.д. 0%3-68, 70-135, 137-172, 174-223, 225-248, ООО «Альта-Трейд»: т.165 л.д. 15-49, 54-86, 91-126, 151-169, 172-203, 218-223, 229-278, 278-320, 324-349, 373-417, 422-452, 457-473, т.166

лд.  
32:  
55-  
33-  
20:  
до  
до  
86  
1  
(т  
оф  
за  
—  
4:  
0  
п  
а  
т  
с  
т  
с



акт  
сть  
122  
ду  
41,  
вой  
122  
гов  
от  
в в  
и, а  
не  
екса  
к 40  
тель  
ств,  
аций  
ения,  
. 135-  
-М»: 72 лд.  
ООО  
д. 66-  
9, 20-  
, 105)  
сумм  
дорог,  
стные  
оговая  
целей  
сть, не  
в ООО  
ибор»,  
ртных  
ийской  
имеют  
ов при  
ментов,  
нником  
ЖОС",  
схеме  
ОС-М»,  
вляется

лд. 68-92, 99-212, 220-233, 242-262, 288-375, ЗАО «ЮКОС-М»: т.146 лд. 383-391, 369-379, 323-340, 306-320, 288-303, 230-239, 219-228, 201-215, 163-172, 124-162, 104-120, 93-102, 55-61, 62-71, 394-435, ООО «Ю-Мордовия»: т.172 лд. 51-493, ООО «Ратибор»: т.197 лд. 33-102, 103-155, ООО «Марс XXII»: т.180 лд. 31, 40-47, 48-53, 213-220, 55-66, 68-166, 201-208, 44-62, 265-276, 325-360, т.181 лд. 14-37, 42-75, 108-150, 158-173, 176-191) и иным документам, имеющимся в материалах дела (в частности, т. 4 лд. 77-126).

Также судом установлено, что материалами дела не подтверждена правомерность доначисления налоговым органом ответчику налога на добавленную стоимость в сумме 1 868 010 567 руб. исходя из выручки ООО «Фаргойл». Сумма доначисления НДС в размере 1 302 984 733 руб. исходя из выручки ООО «Фаргойл» подтверждается материалами дела (т. 157 лд. 98-103, 92-94, 131-140, 157-161 и др.).

Кроме того, налоговым органом допущена арифметическая ошибка при расчете общей суммы налогов, подлежащих уплате ОАО "НК "ЮКОС" – общая сумма налогов завышена на 300 руб., а также ошибка при расчете суммы штрафа, указанной в заявлении – сумма штрафа в размере 40 % от неуплаченных сумм налогов, указанная в заявлении на 40 руб. превышает сумму, указанную в резолютивной части решения МНС России от 02.09.2004г. № 30-3-15/3. При увеличении штрафа на 100 процентов, сумма завышения штрафа составляет 80 руб.

Суд не принимает доводы ответчика о неначислении налога на пользователей автомобильных дорог из-за отсутствия реализации по «фиктивным» закупкам-продажам товаров, поскольку при исчислении доначисленных налогов учитываются расходы, связанные с приобретением нефти и нефтепродуктов.

Учитывая изложенное, судом установлено, что сумма налоговых санкций, подлежащая взысканию с ОАО "НК "ЮКОС", составляет 39 113 140 826 руб. 40 коп., то есть 80 процентов от неуплаченных сумм налогов в размере 48 891 426 033 руб., в том числе налога на добавленную стоимость в размере 27 038 500 333 руб., налога на прибыль в размере 21 695 719 300 руб., налога на пользователей автомобильных дорог в размере 26 202 000 руб.; налога на имущество предприятий в размере 131 004 400 руб.

При этом судом не принимаются доводы ответчика о невозможности проверки правильности определения размера недоимки, поскольку все документы, подтверждающие расчет начисленных сумм, содержатся в материалах дела, с которыми у ответчика была возможность ознакомиться.

Не соответствует Налоговому кодексу Российской Федерации также и довод ответчика о том, что принятие решения о взыскании налогов, пени и штрафов по результатам повторной выездной налоговой проверки, проведенной в порядке контроля за деятельностью нижестоящего налогового органа, противоречит статье 87 НК РФ. В соответствии со статьей 87 НК РФ в порядке контроля за деятельностью нижестоящего налогового органа вышестоящий налоговый орган проводит выездную налоговую проверку именно налогоплательщика, результаты которой оформляются в соответствии со статьями 89, 100 и 101 Налогового кодекса Российской Федерации. При этом из статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации следует, что по результатам рассмотрения материалов проверки руководитель налогового органа либо его заместитель в случае выявления совершения налогоплательщиком налоговых правонарушений выносит решение о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения.

Суд, в соответствии с частью 5 статьи 215 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, проверив наличие оснований для взыскания суммы налоговых санкций, установил, что решение МНС России от 02.09.2004 № 30-3-15/3 является законным и обоснованным, соответствует Налоговому кодексу Российской Федерации и иным актам законодательства о налогах, в том числе Закону Российской Федерации от 27.12.1991г. № 2116-1 «О налоге на прибыль предприятий и организаций», Закону Российской Федерации от 18.10.1991г. № 1759-1 «О дорожных фондах в Российской Федерации», Закону Российской Федерации от 13.12.1991г. № 2030-1 «О налоге на имущество предприятий». Требования об уплате налогов, пени и штрафа, зафиксированные в решении МНС России от 02.09.2004 № 30-3-15/3 являются

обоснованными, соответствуют действующему законодательству и в большей части подтверждены первичными документами материалов проверки, представленными в суд для обоснования своих требований. Решение соответствует материалам проверки, в ходе проверки и при вынесении решения соблюдены положения НК РФ. В решении обозначен его предмет, суть и признаки налогового правонарушения, вменяемого налогоплательщику, со ссылкой на пункт 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации.

Факты и выводы, изложенные в решении МНС России, подтверждены документами, имеющимися в материалах дела, в связи с чем не принимаются доводы ОАО "НК "ЮКОС" о документальном неподтверждении выводов МНС России. Налоговым органом в соответствии с частью 4 статьи 215 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказаны обстоятельства, послужившие основанием для взыскания налоговых санкций, доначисленных решением МНС России от 02.09.2004г. № 30-3-15/3 о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения.

При этом судом не принимается довод ответчика о том, что при рассмотрении дела о взыскании налоговых санкций суд не вправе исследовать вопрос о законности решения налогового органа, на основании которого санкции взыскиваются, поскольку данный довод противоречит ст. 215 АПК РФ.

Иные доводы ответчика судом не принимаются и отклоняются по мотивам, указанным в решении суда.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 31, 104, 112, 114, 122 НК РФ и ст.ст. 101, 110, 167-170, 176, 216 АПК РФ, суд

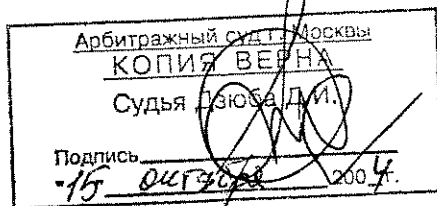
#### РЕШИЛ:

Взыскать с ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС» местонахождение: 115038 г. Москва, ул. Дубининская, д.31 А, ИНН 8604010486 в доход бюджета штраф в сумме 39.113.140.826 (тридцать девять миллиардов сто тринадцать миллионов сто сорок тысяч восемьсот двадцать шесть) рублей 40 копеек, в остальной части требований заявителя отказать.

Взыскать с ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС» госпошлину по иску в сумме 100.000 рублей в доход Федерального бюджета РФ.

Решение суда может быть обжаловано в суд апелляционной инстанции в течение месяца с момента принятия.

Судья



Д.И. Дзюба

