

ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

23.11.2004 года

Дело № 09АП-4078/04-АК

Резолютивная часть постановления объявлена 16.11.2004 г.

Полный текст постановления изготовлен 23.11.2004 г.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе

Председательствующего Кольцовой Н.Н.

Судей: Павлючука В.В., Москвиной Л.А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Платоновой С.С.

при участии:

от истца (заявителя) – Савсерис С.В. по дов. № 1В-2828 от 30.04.2004г.;

от ответчика (заинтересованного лица) – Курков В.С. по дов. №САЭ-19-14/441 от
11.10.2004г.; Шевченко Т.А. по дов. №САЭ-19-14/439 от 14.10.2004г.;

от третьего лица – Доломанов М.С. по дов. №ЮК-4/02 от 12.05.2004г.; Семенко К.Н. по
дов. б/н от 22.06.2004г.;

Рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ОАО «Нефтяная компания
«ЮКОС»

на решение от 27.08.2004 г.

по делу № А40-21839/04-76-276

Арбитражного суда города Москвы,

принятое Петровым И.О.

по иску (заявлению) ОАО "Нефтяная компания "ЮКОС"

к МНС РФ

тр. лицо ООО «ЮКОС-Москва»

о признании незаконным решения № 14-3-05/1609-1 от 14.04.2004г.

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд города Москвы обратился ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС» с заявлением о признании незаконным решения Министерства Российской Федерации по налогам и сборам от 14.04.2004г. № 14-3-05/1609-1 «О привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения».

Определением суда от 03.06.2004г. привлечено в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на стороне Министерства Российской Федерации по налогам и сборам ООО «ЮКОС-Москва» (т.31 л.д.125).

Решением суда от 27.08.2004г. заявленное требование ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС» удовлетворено в части. Суд признал незаконным решение Министерства Российской Федерации по налогам и сборам от 14.04.2004г. № 14-3-05/1609-1 «О привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения» в части доначисления ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС» налогов, пени и штрафа исходя из выручки ЗАО «Интернефть», а также в

части взыскания с ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС» в доход бюджета налогов в сумме 22 939 931 руб. и штрафа в сумме 10 334 226, 80 рублей. В удовлетворении остальной части требования отказано.

При этом суд исходил из того, что решением и постановлением, принятыми по делу № А40-17669/04-109-241, в котором участвуют те же лица, что и в деле № А40-21839/04-76-276, установлена законность и обоснованность оспариваемого решения Министерства Российской Федерации по налогам и сборам, обстоятельства совершения ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС» действий, направленных на уклонение от налогообложения путем искусственного создания и участия в цепочке движения нефти и нефтепродуктов организаций, зарегистрированных на территориях с льготным режимом налогообложения, незаконность и необоснованность доводов ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС» о незаконности оспариваемого решения Министерства Российской Федерации по налогам и сборам, за исключением доначисления налогов, пени и штрафа исходя из выручки ЗАО «Интернефть» и доначисления налогов в сумме 22 939 931 руб., штрафа в сумме 10 334 226 руб. 80 копеек.

ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС» не согласилось с решением суда и подало апелляционную жалобу, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и заявленное требование удовлетворить в полном объеме: признать незаконным решение Министерства Российской Федерации по налогам и сборам № 14-3-05/1609-1 от 14.04.2004г. «О привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения». В обоснование своих требований заявитель ссылается на то, что: установление взаимозависимости организаций не может повлечь вывод о вменении налоговых обязательств всех таких организаций одной из них; вывод о праве налоговых органов доначислить налоги ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС», как «фактическому собственнику» не основаны на законе; выводы о доначислении налогов третьих лиц ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС» влекут двойное налогообложение; вывод о недобросовестности ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС» неправомерен и необоснован; вывод о взаимозависимости организаций не соответствует статье 20 Налогового кодекса Российской Федерации; доначисление налога на добавленную стоимость произведено без исследования всех существенных обстоятельств возникновения обязанностей по уплате налогов ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС» и третьих лиц; вывод о правонарушениях, допущенных ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС», основан на информации о действиях третьих лиц, а не заявителя (неправомерность использования налоговых льгот третьими лицами не свидетельствует о нарушении налогового законодательства проверяемым налогоплательщиком; выводы о неправомерности использования льгот третьими лицами не основаны на нормах налогового законодательства; непредставление документов третьими лицами не свидетельствует о нарушении налогового законодательства проверяемым налогоплательщиком); утверждения о взаимозависимости третьих лиц с ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС» и неправомерности использования налоговых льгот этими третьими лицами необоснованны; привлечение к налоговой ответственности в размере 19.195.696.780 руб. неправомерно, поскольку истек срок давности привлечения к налоговой ответственности; решение принято с нарушением процессуальных норм Налогового кодекса Российской Федерации, поскольку оно: вынесено по результатам встречных проверок, порядок проведения которых не соблюден налоговыми органами; вынесено по результатам повторной выездной налоговой проверки, порядок проведения которой не соблюден налоговым органом; не может быть принято по результатам повторной проверки вышестоящим налоговым органом; не основано на акте проверки; содержит вывод о применении налогоплательщиком «заниженных» или «номинальных» цен без соблюдения порядка контроля за ценами (статья 40 Налогового кодекса Российской Федерации); наличие грубых арифметических ошибок, искажающих суммы доначисленных налогов, исчисленных пени и штрафов.

Третье лицо - ООО «ЮКОС-Москва» просит решение суда отменить и признать незаконным решение Министерства Российской Федерации по налогам и сборам № 14-3-05/1609-1 от 14.04.2004г. «О привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения». В обоснование своих требований третье лицо ссылается на то, что к участию в деле не привлечены организации, на чьи права и обязанности влияют решение налогового органа и решение суда, а именно ООО «Ю-Мордовия», ООО «Альта-Трейд», ООО «Ратмир», ООО «Марс-ХХП», ООО «Юпитер ХХIV», ЗАО «ЮКОС-М», ООО «Сатурн ХХV», ООО «Юксар», ООО «Сибирская транспортная компания», ООО «Кверкус», ООО «Мускрон», ООО «Нортэкс», ООО «Грейс», ООО «Колрейн», ООО «Виртус», ООО «Пласт», ООО «Митра», ООО «Вальд-Ойл», ООО «Бизнес-Ойл», ООО «Стаф», ООО «Петролеум-Трейдинг». Третье лицо также указывает на то, что суд, признав законным решение в части привлечения ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС» в 2004 году к налоговой ответственности за якобы совершенные в 2000 году налоговые правонарушения, не применил подлежащие применению статью 113 Налогового кодекса Российской Федерации, пункт 2 статьи 218 Гражданского кодекса Российской Федерации, что является основанием для отмены решения суда в соответствии с подпунктом 2 пункта 2 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

По мнению третьего лица на ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС», в том числе возложены не предусмотренные законодательством: обязанности собственника имущества, которое по закону не было собственностью ОАО "Нефтяная компания "ЮКОС"; обязанности по уплате налогов, исчисленных другими налогоплательщиками; ответственность за пределами срока давности привлечения к налоговой ответственности.

Заинтересованное лицо – Министерство Российской Федерации по налогам и сборам ссылается на то, что судом первой инстанции законно и обоснованно установлено, что решением и постановлением, принятыми по делу № А40-17669/04-109-241, в котором участвуют те же лица, что и в деле № А40-21839/04-76-276, установлена законность и обоснованность оспариваемого решения Министерства Российской Федерации по налогам и сборам, обстоятельства совершения ОАО "Нефтяная компания "ЮКОС" действий, направленных на уклонение от налогообложения путем искусственного создания и участия в цепочке движения нефти и нефтепродуктов организаций, зарегистрированных на территориях с льготным режимом налогообложения, незаконность и необоснованность доводов ОАО "Нефтяная компания "ЮКОС" о незаконности оспариваемого решения Министерства Российской Федерации по налогам и сборам.

Заинтересованное лицо также указывает, что постановлением от 17.09.2004 по делу № А40-17669/04-109-241 Федеральный арбитражный суд Московского округа подтвердил в части законность и обоснованность решения МНС России от 14.04.2004 №14-3-05/1609-1, следовательно, и обоснованность решения Арбитражного суда г.Москвы от 27.08.2004 года по настоящему делу, за исключением пени в сумме, исчисленной на сумму недоимки в размере 22 939 931 руб., обязанности ООО «ЮКОС-Москва» совершить действия, направленные на уплату указанной суммы, в удовлетворении указанной части требований Министерства Российской Федерации по налогам и сборам отказано; а также отказано в удовлетворении требований Министерства Российской Федерации по налогам и сборам о взыскании штрафа в размере 1 158 254, 40 рублей.

Судом апелляционной инстанции дело рассмотрено в порядке статьей 266, 268, 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Решение суда подлежит изменению в связи с неполным выяснением обстоятельств, имеющих значение для дела (пункт 1 части 1 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Как следует из материалов дела, налоговым органом проведена выездная налоговая проверка ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС» по вопросам соблюдения законодательства о налогах и сборах за период с 01.01.2000 года по 01.01.2001 года.

По результатам проверки составлен акт выездной налоговой проверки от 29.12.2003 года № 08-1/1, а также по результатам дополнительных мероприятий налогового контроля, возражений налогоплательщика, вынесено решение № 14-3-05/1609-1 от 14.04.2004г. «О привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения».

В решении Инспекции ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС» привлечено к налоговой ответственности за совершение налоговых правонарушений, предусмотренной пунктом 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации за неуплату сумм: налога на добавленную стоимость в результате занижения налоговой базы, совершенного умышленно, в виде штрафа в размере 5 617 347 742 руб.; налога на пользователей автомобильных дорог в результате занижения налоговой базы, совершенного умышленно, в виде штрафа в размере 1 428 159 694 руб.; налога на имущество организаций в результате занижения налоговой базы, совершенного умышленно, в виде штрафа в размере 33 528 280 руб.; налога на содержание жилищного фонда и объектов социально - культурной сферы в результате занижения налоговой базы, совершенного умышленно, в виде штрафа в размере 1 112 525 397 руб.; налога на реализацию ГСМ в результате занижения налоговой базы, совершенного умышленно, в виде штрафа в размере 3 003 607 669 руб.; налога на прибыль организаций в результате занижения налоговой базы, совершенного умышленно, в виде штрафа в размере 8 000 527 998 рублей.

Из материалов дела следует, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-17669/04-109-241 от 26.05.2004г. взысканы с ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС» в доход бюджета налоги в сумме 47 989 073 311 р., пени в сумме 32 190 430 314 р., штраф в сумме 19 195 606 923 рублей. Суд обязал ООО «ЮКОС-Москва», являющегося исполнительным органом ОАО «НК «ЮКОС», совершить действия, направленные на уплату ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС» в бюджет налогов, пени и штрафа в указанных суммах.

Постановлением апелляционной инстанции Арбитражного суда города Москвы решение Арбитражного суда города Москвы от 26.05.2004г. по делу № А40-17669/04-109-241 изменено. Отменено решение суда в части взыскания с ОАО «Нефтяная Компания «ЮКОС» в доход бюджета налогов в сумме 22 939 931 р., штрафа в сумме 10 334 226 рублей 80 копеек и обязанности ООО «ЮКОС-Москва» совершить действия, направленные на уплату ОАО «НК «ЮКОС» в бюджет налогов, штрафа в указанных суммах.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа решение от 26 мая 2004 г. и постановление апелляционной инстанции от 29 июня 2004 г. Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-17669/04-109-241 изменены. Отменены судебные акты в части взыскания с ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС» в доход бюджета пени в сумме, исчисленной на сумму недоимки в размере 22 939 931 рублей по налогам и обязанности ООО «ЮКОС-Москва» совершить действия, направленные на уплату ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС» в бюджет соответствующей суммы пени. Отменено постановление апелляционной инстанции от 29 июня 2004 г. в части отказа в удовлетворении требований МНС РФ о взыскании штрафа в сумме 1 158 254 руб. 40 копеек, решение суда в указанной части оставлено в силе.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Решением суда от 26.05.2004г. по делу № А40-17669/04-109-241 установлено, что при вынесении решения от 14.04.2004 № 14-3-05/1609-1 налоговый орган не нарушил требования статьи 87 Налогового кодекса Российской Федерации. Суд пришел к выводу о том, что указанное решение МНС России от 14.04.2004 № 14-3-05/1609-1 соответствует Налоговому кодексу Российской Федерации, принятым в соответствии с ним федеральным

законам о налогах и сборах и действующим в проверенный период законам о налогах и сборах. Решение соответствует материалам проверки, в ходе проверки и при вынесении решения соблюдены права налогоплательщика, предоставленные ему статьей 21 Налогового кодекса Российской Федерации. Результаты проверки и решение оформлены в соответствии с требованиями статьей 100, 101 Налогового кодекса Российской Федерации. В решении обозначены его предмет, суть и признаки налогового правонарушения, вменяемого налогоплательщику, со ссылкой на пункт 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации. Требования об уплате налогов, пени и штрафа, зафиксированные в решении МНС России от 14.04.2004 № 14-3-05/1609-1 являются обоснованными, соответствуют действующему законодательству и подтверждены первичными документами материалов проверки, представленными Министерством Российской Федерации по налогам и сборам в суд для обоснования своих требований.

Судом установлено, что зарегистрированные на территориях с льготным режимом налогообложения организации, указанные в решении Министерства Российской Федерации по налогам и сборам (ООО «Ю-Мордовия», ООО «Альта-Трейд», ООО «Ратмир», ООО «Марс-ХХП», ООО «Юпитер ХХIV», ЗАО «ЮКОС-М», ООО «Сатурн ХХV»; ООО «Юксар», ООО «Сибирская транспортная компания», ООО «Кверкус», ООО «Мускрой», ООО «Нортэкс», ООО «Грейс», ООО «Колрейн», ООО «Виртус», ООО «Пласт», ООО «Митра», ООО «Вальд-Ойл», ООО «Бизнес-Ойл», ООО «Стаф», ООО «Петролеум-Трейдинг») были связаны между собой и зависимы от ОАО "Нефтяная компания "ЮКОС". Связанность всех организаций и их зависимость от ОАО "Нефтяная компания "ЮКОС" как одно из доказательств недобросовестности заявителя, применившего незаконную схему уклонения от налогообложения, подтверждается также тем, что в вышеуказанных организациях учредителями и (или) должностными лицами являются одни и те же физические лица.

Постановлением кассационной инстанции по делу № КА-А40/6914-04-И, Б указано, что судом достоверно установлена зависимость организаций, указанных в решении Министерства Российской Федерации по налогам и сборам, от ОАО "Нефтяная компания "ЮКОС" и их взаимосвязь между собой. Доводы налогоплательщика о том, что в различных организациях учредителями и должностными лицами являлись различные физические лица, об отсутствии связи между ОАО "Нефтяная компания "ЮКОС" и указанными организациями, противоречат материалам дела и фактическим обстоятельствам, установленным в ходе рассмотрения спора.

Несостоятелен вывод ОАО "Нефтяная компания "ЮКОС" о нарушении Министерством Российской Федерации по налогам и сборам порядка контроля за ценами, так как Министерство Российской Федерации по налогам и сборам при проверке налогоплательщика не осуществляло какой-либо контроль за применяемыми ценами, а следовательно, не могло нарушить и порядок приведения указанного контроля. Факт применения заниженных цен указан в решении Министерства Российской Федерации по налогам и сборам как одно из доказательств недобросовестности налогоплательщика и использования схемы, направленной на уклонение от налогообложения.

Судом обоснованно установлено, что контроль за операциями с нефтью и нефтепродуктами, совершаемыми организациями, зарегистрированными на территориях с льготным режимом налогообложения, осуществлялся ОАО "Нефтяная компания "ЮКОС" путем участия в сделках как посредника либо привлечения к участию в сделках как посредника других организаций, зависимых от ОАО "Нефтяная компания "ЮКОС". Организации, зарегистрированные на территориях с льготным режимом налогообложения заключали с ОАО "Нефтяная компания "ЮКОС" договоры комиссии на приобретение товарной сырой нефти. В свою очередь ОАО "Нефтяная компания "ЮКОС" по поручению организаций, зарегистрированных на территориях с льготным налогообложением, закупало нефть у добывающих организаций либо у иных поставщиков. Далее приобретенная через комиссионера – ОАО "Нефтяная компания

"ЮКОС" товарная сырая нефть через ОАО "Нефтяная компания "ЮКОС" (комиссионер либо агент) реализовывалась покупателям (российским или иностранным) либо передавалась на переработку нефтеперерабатывающим заводам - дочерним компаниям ОАО "Нефтяная компания "ЮКОС". Кроме договоров комиссии на приобретение нефти, заключались договоры купли-продажи, по условиям которых ОАО "Нефтяная компания "ЮКОС" «продавало» нефть из ресурсов своих добывающих компаний ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Томскнефть». Организации, зарегистрированные в регионах с льготным налогообложением, при оформлении экспорта не указывались в отличие от ОАО "Нефтяная компания "ЮКОС" и его добывающих компаний, являющихся отправителями согласно ГТД.

Зависимость организаций, зарегистрированных на территориях с льготным режимом налогообложения, от ОАО "Нефтяная компания "ЮКОС" и контроль ОАО "Нефтяная компания "ЮКОС" за всеми операциями подтверждается также тем, что учет всех операций по приобретению и передаче на переработку нефти, а также реализации нефти и нефтепродуктов (в том числе бухгалтерский) вели ООО «ЮКОС-Инвест» и ООО «ЮКОС-ФБЦ», зависимые от ОАО "Нефтяная компания "ЮКОС". Кроме того, организации, зарегистрированные на территориях с льготным режимом налогообложения, заключали договоры на оказание услуг по управлению производством с ООО «ЮКОС-РМ», также зависимым от ОАО "Нефтяная компания "ЮКОС". Бухгалтерская и налоговая отчетность представлялась в налоговые органы по почте с адреса, по которому находился ОАО "НК "ЮКОС" согласно счетам-фактурам. Кроме того, данный адрес являлся почтовым адресом ООО "ЮКОС-Москва", являющегося исполнительным органом ОАО "НК "ЮКОС".

Счета всех организаций открыты в одних и тех же банках - ОАО АКБ «ДИБ», ОАО КБ «Менатеп Санкт-Петербург» и АКБ «Солидарность», участником которых является ОАО «НК «ЮКОС».

Кроме заключения договоров купли-продажи нефти и нефтепродуктов данные организации также осуществляли деятельность по купле-продаже векселей, которыми данные организации осуществляли расчеты между собой и ОАО "Нефтяная компания "ЮКОС" за нефть и нефтепродукты. Либо путем купли-продажи векселей эти организации возвращали обратно ОАО "Нефтяная компания "ЮКОС" денежные средства, полученные якобы за реализованную ими нефть. Тем самым деятельность данных организаций по купле-продаже векселей связана с операциями по приобретению и реализации нефти и нефтепродуктов. В связи с этим суд законно и обоснованно не принял довод заявителя о том, что организациями, зарегистрированными на территориях с льготным режимом налогообложения, велась иная деятельность, не связанная с операциями с нефтью и нефтепродуктами.

Необоснованным является утверждение заявителя о том, что установление недобросовестности возможно исключительно в случаях уплаты налогов через неплатежеспособные банки, поскольку вывод о необходимости проведения налоговыми органами проверок и установлении недобросовестности сделан Конституционным Судом Российской Федерации исходя из толкования нормы пункта 7 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации, то есть из действующей в налоговых правоотношениях презумпции добросовестности налогоплательщиков. Из этого следует обязанность налогоплательщиков действовать добросовестно при совершении любых действий, связанных с исполнением обязанности по уплате налогов и право налоговых органов устанавливать недобросовестность налогоплательщиков, допускающих действия (бездействие), сознательно направленные на уклонение от налогообложения, о чем правильно указано в решении суда первой инстанции.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд правильно установил, что собственником нефти и нефтепродуктов являлось ОАО "Нефтяная компания "ЮКОС". Приобретение, передача на переработку нефти и реализация нефти и нефтепродуктов осуществлялась ОАО "Нефтяная компания "ЮКОС" как собственником.

Исходя из действовавших в спорный период статьи 3 Закона Российской Федерации от 06.12.1991 № 1992-1 «О налоге на добавленную стоимость», пункта 2 статьи 5 и статьи 4 Закона Российской Федерации от 18.10.1991 № 1759-1 «О дорожных фондах в Российской Федерации», подпункта «ч» статьи 21 Закона Российской Федерации от 27.12.1991 № 2118-1 «Об основах налоговой системы», совершение операций по реализации товаров (работ, услуг) является основанием для возникновения обязанности по уплате НДС, налога на пользователей автодорог, налога на реализацию горюче-смазочных материалов (в части реализации ГСМ), а также налога на содержание жилищного фонда и объектов социально-культурной сферы.

Учитывая, что налоговое законодательство не содержит определение понятия права собственности и его содержания в соответствии с пунктом 1 статьи 11 Налогового кодекса Российской Федерации применяются соответствующие положения Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

Следовательно, лицо, которому фактически принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом и которое исходя из принадлежащих ему прав фактически по своему усмотрению совершает в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, в том числе отчуждает свое имущество в собственность другим лицам, передает им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, либо распоряжается им иным образом, является собственником этого имущества.

Таким образом, судом первой инстанции законно и обоснованно установлено, что у ОАО «НК «ЮКОС», являющегося собственником нефти и нефтепродуктов, при их реализации возникла обязанность по уплате налога на добавленную стоимость, налога на пользователей автодорог, налога на реализацию ГСМ (в части реализации ГСМ), а также налога на содержание жилищного фонда и объектов социально-культурной сферы, которая не была им выполнена в установленные сроки.

Как установлено статьей 41 Налогового кодекса Российской Федерации, в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации доходом признается экономическая выгода в денежной или натуральной форме, учитываемая в случае возможности ее оценки и в той мере, в которой такую выгоду можно оценить, и определяемая в соответствии с главами «Налог на доходы физических лиц», «Налог на прибыль (доход) организаций», «Налог на доходы от капитала» Налогового кодекса Российской Федерации. В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 2 действовавшего в проверяемый период Закона Российской Федерации от 27.12.1991 № 2116-1 «О налоге на прибыль предприятий и организаций» объектом обложения налогом является валовая прибыль предприятия, уменьшенная (увеличенная) в соответствии с положениями, предусмотренными настоящей статьей. Судом установлено, что экономическая выгода от совершения операций с нефтью и нефтепродуктами получена ОАО «НК «ЮКОС», следовательно, обязанность по уплате налога на прибыль возникла у ОАО «НК «ЮКОС».

Статьей 2 Закона Российской Федерации от 13.12.1991 № 2030-1 «О налоге на имущество предприятий» налогом облагаются основные средства, нематериальные активы, запасы и затраты, находящиеся на балансе плательщика. Из изложенного выше следует, что обязанность по уплате налога на имущество возникает у лица, на которое

возложена обязанность по отражению на балансе основных средств, нематериальных активов, запасов и затрат. Поскольку в ходе выездной налоговой проверки установлено, что такая обязанность возникла у ОАО «НК «ЮКОС», то и обязанность по уплате налога на имущество фактически возникла у данного налогоплательщика.

Конституционным Судом Российской Федерации в Определении от 25.07.2001 №138-О указано, что по смыслу положения, содержащегося в пункте 7 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации, в сфере налоговых отношений действует презумпция добросовестности налогоплательщиков. Для установления недобросовестности налогоплательщиков налоговые органы вправе - в целях обеспечения баланса государственных и частных интересов - осуществлять необходимую проверку и предъявлять в арбитражных судах требования, обеспечивающие поступление налогов в бюджет. Учитывая изложенное, налоговые органы в целях обеспечения баланса государственных и частных интересов вправе проводить проверки в целях выявления фактического собственника реализованного имущества и фактического получателя экономической выгоды и установления его недобросовестности, выразившейся в применении схемы уклонения от уплаты налогов.

То обстоятельство, что ОАО "Нефтяная компания "ЮКОС" обладало правами владения, пользования и распоряжения в отношении нефти и нефтепродуктов, и по своему усмотрению совершало в отношении их любые действия, в том числе отчуждение, передачу для переработки и т.д., через специально созданные организации, зависимые от ОАО "Нефтяная компания "ЮКОС", установлено вступившими в законную силу судебными актами по делу № А40-17669/04-109-241.

В связи с этим судом обоснованно не принят довод заявителя и третьего лица о несоответствии законодательству и фактическим обстоятельствам доначисления налогов ОАО "Нефтяная компания "ЮКОС" как собственнику нефти и нефтепродуктов.

Не обоснован довод ОАО "Нефтяная компания "ЮКОС" о том, что Министерство Российской Федерации по налогам и сборам начисляет налоги и по сделкам «внутри одного собственника», поскольку судебными актами по делу № А40-17669/04-109-241 установлено, что при исчислении доначисленных налогов (за исключением налога на имущество, возникновение обязанности по уплате которого не связано с реализацией) учитывались расходы, связанные с приобретением нефти и нефтепродуктов.

Установленные судом обстоятельства совершения ОАО "Нефтяная компания "ЮКОС" операций по приобретению и реализации нефти и нефтепродуктов в их взаимосвязи и совокупности свидетельствуют о недобросовестности ОАО "Нефтяная компания "ЮКОС", выразившейся в намеренных действиях по уклонению от уплаты налогов путем применения схем, в связи с чем, Министерство Российской Федерации по налогам и сборам правомерно привлекло ОАО "Нефтяная компания "ЮКОС" к ответственности, предусмотренной пунктом 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации, за неуплату или неполную уплату сумм налога в результате занижения налоговой базы, иного неправильного исчисления налога или других неправомерных действий (бездействия), совершенного умышленно, в виде штрафа в размере 40 процентов от неуплаченных сумм налога, как это установлено судебными актами по делу № А40-17669/04-109-241.

Судом правомерно не приняты во внимание доводы ОАО "Нефтяная компания "ЮКОС" о привлечении ОАО "Нефтяная компания "ЮКОС" к налоговой ответственности после истечения срока давности, установленного статьей 113 Налогового кодекса Российской Федерации, поскольку в решении суда по делу № А40-17669/04-109-241 установлено, что исходя из презумпции добросовестности налогоплательщиков нормы налогового законодательства, предоставляющие права либо гарантии добросовестным налогоплательщикам, не могут быть распространены на недобросовестных. В связи с установленными фактами недобросовестности ОАО "Нефтяная компания "ЮКОС", а также учитывая, что имели место факты затягивания и создания препятствий для проведения налоговыми органами контрольных мероприятий,

Министерство Российской Федерации по налогам и сборам правомерно привлекло ОАО "Нефтяная компания "ЮКОС" к ответственности на основании статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации.

Правильность расчета сумм, доначисленных решением Министерства Российской Федерации по налогам и сборам от 14.04.2004 № 14-3-05/1609-1, установлена судебными актами по делу № А40-17669/04-109-241 (за исключением сумм, во взыскании которых отказано), о чем обоснованно указано в решении суда первой инстанции.

Судом правомерно не приняты доводы заявителя о допущенных Министерством Российской Федерации по налогам и сборам процессуальных нарушениях при проведении мероприятий налогового контроля, поскольку вступившими в законную силу судебными актами по делу № А40-17669/04-109-241 установлено, что оспариваемое решение МНС России вынесено по результатам повторной выездной налоговой проверки, проведенной в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации.

Необоснованно указание ОАО "Нефтяная компания "ЮКОС" на отсутствие документов и сведений, подтверждающих недобросовестность налогоплательщика.

Судебными актами по делу № А40-17669/04-109-241 установлено, что выводы, содержащиеся в оспариваемом решении Министерства Российской Федерации по налогам и сборам, полностью подтверждены документами, представленными в суд в виде надлежащим образом заверенных копий и именно полный и всесторонний анализ данных документов послужил основанием для выводов о законности и обоснованности решения Министерства Российской Федерации по налогам и сборам.

ОАО "Нефтяная компания "ЮКОС" утверждает, что Министерство Российской Федерации по налогам и сборам нарушило порядок проведения встречных проверок, поскольку такие проверки должны проводиться тем же органом, который проводит налоговую проверку, а встречные проверки контрагентов ОАО "Нефтяная компания "ЮКОС" проводились иными налоговыми органами.

Согласно статье 87 Налогового кодекса Российской Федерации если при проведении камеральных и выездных налоговых проверок у налоговых органов возникает необходимость получения информации о деятельности налогоплательщика, связанной с иными лицами, налоговым органом могут быть истребованы у этих лиц документы, относящиеся к деятельности проверяемого налогоплательщика (встречная проверка).

Таким образом, Налоговый кодекс Российской Федерации не содержит такого ограничения как проведение встречных проверок исключительно органом, проводящим налоговую проверку налогоплательщика.

Не соответствует Налоговому кодексу Российской Федерации также и довод о том, что по результатам повторной выездной налоговой проверки, проведенной в порядке контроля за деятельностью нижестоящего налогового органа, привлекаться к ответственности должен не налогоплательщик, а должностные лица нижестоящего налогового органа.

Согласно статье 87 Налогового кодекса Российской Федерации налоговые органы проводят камеральные и выездные налоговые проверки налогоплательщиков, плательщиков сборов и налоговых агентов. Также данной статьей предусмотрено право налоговых органов проводить повторные выездные налоговые проверки в порядке контроля за деятельностью нижестоящих налоговых органов.

Довод ОАО "Нефтяная компания "ЮКОС" о том, что оспариваемое решение не основано на акте повторной выездной налоговой проверки, опровергается решением Министерства Российской Федерации по налогам и сборам.

Суд апелляционной инстанции считает несостоятельными выводы ОАО "Нефтяная компания "ЮКОС" о неправомерности ссылки суда первой инстанции на

обстоятельства, установленные судебными актами по делу №А40-17669/04-109-241 как преюдициальные для настоящего дела.

В соответствии с пунктом 3 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации в решении о привлечении налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения излагаются обстоятельства совершенного налогоплательщиком налогового правонарушения, как они установлены проведенной проверкой, документы и иные сведения, которые подтверждают указанные обстоятельства, доводы, приводимые налогоплательщиком в свою защиту, и результаты проверки этих доводов, решение о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за конкретные налоговые правонарушения с указанием статей настоящего Кодекса, предусматривающих данные правонарушения и применяемые меры ответственности.

Согласно пункта 4 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации на основании вынесенного решения о привлечении налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения налогоплательщику направляется требование об уплате недоимки по налогу и пени.

По делу № А40-17669/04-109-241 о взыскании налогов, пени и налоговых санкций исследовались обстоятельства, совершенного налогоплательщиком налогового правонарушения, доказательства, которые подтверждают указанные обстоятельства.

Таким образом, удовлетворяя в части требования налогового органа о взыскании налогов, пени и налоговых санкций, судом первой инстанции по делу установлена правомерность вынесенного решения налоговым органом.

В связи с этим, Арбитражный суд города Москвы в решении законно и обоснованно установил, что решение МНС РФ № 14-3-05/1609-1 от 14.04.2004 г. «О привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения» является в части законным и обоснованным, соответствующим Налоговому кодексу Российской Федерации, принятым в соответствии с ним федеральным законам и действующим в проверяемый период законам о налогах (Закон Российской Федерации от 27.12.91 №2116-1 «О налоге на прибыль предприятий и организаций», Закон Российской Федерации от 18.10.1991 № 1759-1 «О дорожных фондах в Российской Федерации», Закон Российской Федерации от 27.12.1991 № 2118-1 «Об основах налоговой системы», Закон Российской Федерации от 13.12.1991 № 2030-1 «О налоге на имущество предприятий», Закон от 06.12.1991 № 1992-1 «О налоге на добавленную стоимость»).

Решение суда в части подлежит отмене по следующим основаниям.

В постановлении кассационной инстанции указано, что размер штрафа от суммы налога 22 939 931 руб., о взыскании которой в удовлетворении требований Министерства Российской Федерации по налогам и сборам отказано, составляет 9 175 972 руб. 40 коп., а не 10 334 226 руб. 80 коп., как установлено судом апелляционной инстанции. В связи с этим, является необоснованным и подлежит отмене постановление суда апелляционной инстанции в части отказа в удовлетворении требований Министерства о взыскании штрафа в сумме 1 158 254 руб. 40 коп. (10 334 226,8 руб. – 9 175 972, 4 руб. = 1 158 254, 4 рублей). При этом, подлежат отмене судебные акты в части взыскания с ОАО "Нефтяная компания "ЮКОС" в доход бюджета пени в сумме, начисленной на сумму недоимки в размере 22 939 931 руб. по налогам в связи с признанием судом необоснованным начисление налога в указанной сумме.

Таким образом, решение суда в части отказа в удовлетворении требования ОАО «НК «ЮКОС» о признании незаконным решения МНС РФ от 14.04.2004г. № 14-3-05/1609-1 «О привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения» в части начисления пени, исчисленной на сумму недоимки в размере 22 939 931 руб. и в части удовлетворения требования ОАО «НК «ЮКОС» о признании незаконным решения МНС РФ от 14.04.2004г. № 14-3-05/1609-1 «О привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение

налогового правонарушения» в части взыскания штрафа в сумме 1 158 254 руб. 40 копеек подлежит отмене.

Заинтересованным лицом подано ходатайство о замене Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по настоящему делу на Федеральную налоговую службу.

В соответствии с пунктом 2 постановления Правительства Российской Федерации от 30.09.2004г. № 506 «Об утверждении Положения о Федеральной налоговой службе» Федеральная налоговая служба и ее территориальные органы в установленной сфере деятельности являются правопреемниками Министерства Российской Федерации по налогам и сборам.

Согласно пункта 1 статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

В соответствии со статьями 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по оплате госпошлины по апелляционной жалобе относятся на ее заявителя – ОАО "Нефтяная компания "ЮКОС".

На основании статей 105, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, части 3 пункта 5 статьи 5 Федерального закона от 31.12.95 г. №226-ФЗ «О государственной пошлине» налоговый орган освобождается от уплаты госпошлины.

Руководствуясь статьями 110, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

заменить Министерство Российской Федерации по налогам и сборам в порядке процессуального правопреемства на Федеральную налоговую службу.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 27 августа 2004 г. по делу № А40-21839/04-76-276 изменить.

Отменить решение суда в части отказа в удовлетворении требования ОАО «НК «ЮКОС» о признании незаконным решения МНС РФ от 14.04.2004г. № 14-3-05/1609-1 «О привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения» в части начисления пени, исчисленной на сумму недоимки в размере 22 939 931 руб..

Удовлетворить требование ОАО «НК «ЮКОС» в указанной части.

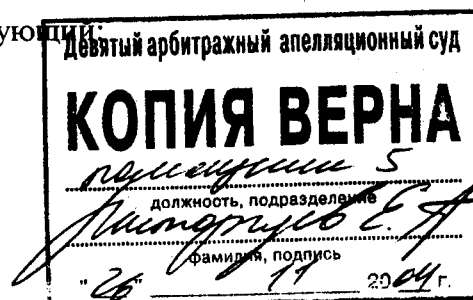
Отменить решение суда в части удовлетворения требования ОАО «НК «ЮКОС» о признании незаконным решения МНС РФ от 14.04.2004г. № 14-3-05/1609-1 «О привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения» в части взыскания штрафа в сумме 1 158 254 руб. 40 коп..

В удовлетворении требования ОАО «НК «ЮКОС» в указанной части отказать.

В остальной части решение суда оставить без изменения.

Председательствующий:

Судьи:



Н.Н. Кольцова

Л.А. Москвина

В.В. Павлючук