



АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ

107996, г. Москва, ул. Новая Басманная, д. 10

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

г. Москва

26 мая 2004 г.

Дело №А40-17669/04-109-241

Арбитражный суд в составе:

Судьи: А.А. Гречишкина

Рассмотрел в открытом судебном заседании дело

по заявлению МНС РФ

к ОАО «НК «ЮКОС»; ООО «ЮКОС-Москва»

о взыскании 99 375 538 234 руб. и обязанности совершить действия

с участием представителей:

от заявителя: Александровой Е.Р. (дов. от 06.05.2004г. № 14-3-02/2067-7); Куркова В.А. (дов. от 06.05.2004г. № 14-3-02/2064-7); Шеяновой Ю.В. (дов. от 20.05.2004г. № САЭ-19-14/141); Сарматовой О.А. (дов. от 20.05.2004г. № САЭ-19-14/143); Елиной Н.В. (дов. от 06.05.2004г. № 14-4-02/2061); Бондарева А.Ю. (дов. от 06.05.2004г. № 14-3-02/2066-7); Нагорной А.Н. (дов. от 20.05.04 № САЭ-19-14/144); Прошиной И.А. (дов. от 20.05.04 № САЭ-19-14/139); Демкиной Н.И. (дов. от 20.05.2004г. № САЭ-19-14/137); Губанова Д.В. (дов. от 20.05.2004г. № САЭ-19-14/132); Масловой В.А. (дов. от 20.05.2004г. № САЭ-19-14/138); Калининской И.В. (дов. от 20.05.2004г. № САЭ-19-14/133); Митянина А.Н. (дов. от 20.05.2004г. № САЭ-19-14/134); Безуновой Т.А. (дов. от 20.05.2004г. № САЭ-19-14/135); Пронина А.В. (дов. от 20.05.2004г. № САЭ-19-14/136); Чернобровкиной Е.А. (дов. от 20.05.2004г. № САЭ-19-14/131); Симоновой Г.И. (дов. от 20.05.2004г. № САЭ-19-14/130); Цай К.Б. (дов. от 20.05.2004г. № САЭ-19-14/140); Митяевой Т.Г. (дов. от 20.05.2004г. № САЭ-19-14/129);

от ответчика: ОАО «НК «ЮКОС» - Глуховского К.Н. (дов. б/н от 16.05.2004г.); Рыжих А.Н. (ордер № 148 от 20.05.2004г.); Алейниковой Е.В. (дов. б/н от 16.04.2004г.); Щекина Д.М. (дов. б/н от 13.04.2004г.); Кравчинского Л.В. (дов. б/н от 13.04.2004г.); Пепеляева С.Г. (дов. б/н от 13.04.2004г.); Савсерис С.В. (дов. б/н от 13.04.2004г.);

ООО «ЮКОС-Москва» - Долomanова М.С. (дов. от 12.05.2004г. № ЮКМ-4/04)
протокол судебного заседания вела помощник судьи К.А. Верина

УСТАНОВИЛ:

Министерство Российской Федерации по налогам и сборам Российской Федерации обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о взыскании с ОАО «НК «ЮКОС» налогов, пени и штрафа в общей сумме 99 375 538 234 руб., а также к ООО «ЮКОС-Москва» об обязанности совершить действия, направленные на уплату ОАО «НК «ЮКОС» доначисленных сумм налогов, пени, штрафа.

МНС РФ просит взыскать с ОАО «НК «ЮКОС» доначисленные на основании решения МНС России от 14.04.2004 № 14-3-05/1609-1 о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения суммы налогов, пени, штрафа.

Свои требования заявитель обосновывает тем, что в ходе проведенной выездной налоговой проверки ОАО «НК «ЮКОС» было выявлено уклонение ОАО «НК «ЮКОС» от уплаты налогов в результате применения незаконной схемы уклонения от налогообложения. На территориях с льготным режимом налогообложения были зарегистрированы 22 организации и создана видимость их деятельности по приобретению и реализации нефти и нефтепродуктов для возникновения обязанности по уплате налогов не у ОАО «НК «ЮКОС», а у данных организаций. Указанные организации незаконно применяли льготы, в связи с чем налоги не уплачивали. Поскольку в ходе проверки было установлено, что фактическим собственником нефти и нефтепродуктов является ОАО «НК «ЮКОС», постольку обязанность по уплате не уплаченных в бюджет налогов с сумм выручки, полученной от реализации нефти и нефтепродуктов, возникла у ОАО «НК «ЮКОС». В связи с тем, что ОАО «НК «ЮКОС» умышленно не уплачивало налоги, МНС России привлекла налогоплательщика к ответственности на основании пункта 3 статьи 122 НК РФ.

Представители ответчиков считают заявление не подлежащим удовлетворению по доводам, указанным в письменных пояснениях. В судебном заседании представители ответчика пояснили, что не признают заявленные требования, поскольку утверждение о недобросовестности налогоплательщика является неправомерным, взаимозависимость организаций не подтверждена надлежащими доказательствами и влечет только установленные Налоговым кодексом Российской Федерации последствия, истек срок давности привлечения к налоговой ответственности, заявителю неправомерно вменяется в обязанности уплата налогов за третьих лиц, действия налоговых органов приводят к двойному налогообложению.

Заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав доказательства, имеющиеся в материалах дела, суд пришел к выводу о том, что следует удовлетворить частично требования заявления по следующим основаниям.

В судебном заседании арбитражный суд установил.

МНС РФ была проведена повторная выездная налоговая проверка ОАО «НК «ЮКОС» в порядке контроля за деятельностью Инспекции МНС России по г. Нефтеюганску по вопросам соблюдения законодательства о налогах и сборах за период с 01.01.2000 по 01.01.2001. По результатам проверки составлен Акт выездной налоговой проверки от 29.12.2003 № 08-1/1, на который

ОАО «НК «ЮКОС» представлены письменные Возражения от 12.01.2004 № 243/2-28. В связи с представленными возражениями (протокол рассмотрения возражений от 27.01.2004) МНС России вынесено решение от 28.01.2004 № 14-0-05/300 о проведении дополнительных мероприятий налогового контроля. По результатам проведенных мероприятий и рассмотрения всех материалов проверки заместителем Министра РФ по налогам и сборам вынесено решение от 14.04.2004 № 14-3-05/1609-1 о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налоговых правонарушений, предусмотренных пунктом 3 статьи 122 Налогового кодекса (умышленная неуплата сумм налога в результате занижения налоговой базы).

Судом установлено, что занижение налогооблагаемой базы возникло в результате следующих действий ОАО «НК «ЮКОС».

Согласно материалам дела, с 1997 по 2000 год были созданы и зарегистрированы на территориях с льготным режимом налогообложения следующие 22 организации: на территории Республики Мордовия в 1999 г. - ООО «Ю-Мордовия» (ИНН 1326178168), ООО «Альта-Трейд» (ИНН 1326178104), ООО «Ратмир» (ИНН 1326178136), ООО «Марс-XXII» (ИНН 1326178129), ООО «Юпитер XXIV» (ИНН 1326178111), в 2000 году - ЗАО «ЮКОС-М» (ИНН 1326178432), ООО «Сатурн XXV» (ИНН 1326178150); в ЗАТО г. Саров Нижегородской области в 1997 г. - ООО «Юксар» (ИНН 5254018667); на территории Республики Калмыкия в 1998 г - ООО «Сибирская транспортная компания» (ИНН 0814107169); в ЗАТО г. Трехгорный Челябинской области в 1997 г. - ООО «Кверкус» (ИНН 7405004662), ООО «Мускрон» (ИНН 7405004831), ООО «Нортэкс» (ИНН 7405004817), ООО «Грейс» (ИНН 7405004655), ООО «Кол-рейн» (ИНН 7405004824), ООО «Виртус» (ИНН 7405004461), в 1999 г. - ООО «Пласт» (ИНН 7405006853), в ЗАТО г. Лесной Свердловской области в 1997 г. - ООО «Митра» (ИНН 6630006203), ООО «Вальд-Ойл» (ИНН 6630006316), ООО «Бизнес-Ойл» (ИНН 6630006330); в 1999 г. - ООО «Стаф» (ИНН 6630007616); в Эвенкийской автономном округе в 2000 г. - ООО «Петролеум-Трейдинг» (ИНН 8800004305).

Из материалов дела следует, что учреждение и деятельность 21 организаций связаны с ОАО «НК «ЮКОС». В Возражениях от 12.01.2004 № 243/2-28 на Акт выездной налоговой проверки ОАО «НК «ЮКОС» (т. 1, л.д. 31-63) признает его взаимозависимость с ООО «Юксар» (г. Саров), ЗАО «ЮКОС-М» и связь с ООО «Ю-Мордовия», ООО «Марс XXII», ООО «Альта-Трейд» и ООО «Ратмир». Материалами дела подтверждается, что ОАО «НК «ЮКОС» является учредителем зарегистрированных в Республике Мордовия ЗАО «ЮКОС-М» (протокол учредительного собрания ЗАО «ЮКОС-М» от 20.01.2000) и ООО «Ю-Мордовия» (Устав ООО «Ю-Мордовия» - т. 329, л.д. 1-18, 21-28). Вторым учредителем ЗАО «ЮКОС-М» и ООО «Ю-Мордовия» выступает ООО «Эльбрус» (Устав ООО «Ю-Мордовия» - т. 329, л.д. 1-18, 21-28, протокол учредительного собрания ЗАО «ЮКОС-М» от 20.01.2000), учредителем которого является АОЗТ «Ренмет» (свидетельство о государственной регистрации АОЗТ «Эльбрус» от 03.08.1999 серия ООО № 300). АОЗТ «Ренмет» в свою очередь – учредитель ООО «Марс XXII» (он же - ООО «Энерготрейд», Республика Мордовия) (Учредительный договор ООО Марс XXII») и ООО «Соната» (протокол № 2 заседания учредителей ООО «Соната от 03.09.1996) -

учредителя ООО «Ю-Мордовия» (Устав ООО «Ю-Мордовия»). Также участником ООО «Ю-Мордовия» является ООО «А-Траст» (Устав ООО «Ю-Мордовия»), которое вместе с ЗАО «Поликант» выступает учредителем ООО «Меркурий ХХІІІ» (с 30.12.99 – ООО «Альта-Трейд», Республика Мордовия) (Учредительный договор ООО «Меркурий ХХІІІ» - т.8, л.д. 66-72, 73, 77). ЗАО «Поликант» вместе с ЗАО «Депор» - участники ООО «Корвет» (выписка из Единого государственного реестра юридических лиц ООО «Корвет»), которое совместно с ЗАО «Тригор» являются участниками ООО «Нортэкс» (г. Трехгорный) (протокол № 2 от 27.08.1999 собрания участников ООО «Нортэкс») (впоследствии участником последнего стало ООО «Нефтетрейд 2000», учредителем которого является ОАО «НК «ЮКОС» – выписка из протокола № 120/1-5 от 03.04.2000 заседания Совета директоров ОАО «НК «ЮКОС»). То же ООО «Корвет» выступает участником ООО «Плутон ХХVІ» (оно же - ООО «Ратмир», Республика Мордовия) (Учредительный договор ООО «Плутон ХХVІ» - т. 269, л.д. 19-24). Участниками ООО «Марс ХХІІ» (Республика Мордовия) являются также АОЗТ «Рентмет» и ООО «Акра» (Учредительный договор ООО «Марс ХХІІ»). ООО «Акра» вместе с ЗАО «Депор» - участники ООО «Виртус» (г. Трехгорный), другим участником которого выступает ЗАО «Тригор» (Учредительный договор о создании ООО «Виртус» от 20.06.1997 – т. 130, л.д. 49-96), а впоследствии - ООО «Нефтетрейд 2000», учредителем которого является ОАО «НК «ЮКОС» (выписка из протокола № 120/1-5 от 03.04.2000 заседания Совета директоров ОАО «НК «ЮКОС»). ООО «Акра» также является участником ООО «Стаф» (г. Трехгорный) (протокол № 1 собрания учредителей ООО «Стаф» от 15.10.1999). АОЗТ «Полинеп» (участник ООО «Соната», ООО «Эльбрус», ООО «Ратмир») вместе с ЗАО «Стэп» учредили ООО «Сибирская транспортная компания» (Республика Калмыкия) (Учредительный договор ООО «Сибирская транспортная компания»).

Зарегистрированные в Республике Мордовия ООО «Юпитер ХХІV» и ООО Сатурн ХХV» созданы организациями, являющимися одновременно учредителями организаций, зарегистрированных в ЗАТО г. Трехгорный Челябинской области: ООО «Кадет» и ООО «Барк» - участники ООО «Сатурн ХХV» (Учредительный договор ООО «Сатурн ХХV», утвержденный решением учредительного собрания – протокол № 1 от 08.12.1999), ООО «Вокит» - участник ООО «Юпитер ХХІV» ((Учредительный договор ООО «Юпитер ХХІV», утвержденный решением учредительного собрания – протокол № 1 от 08.12.1999). Одновременно ООО «Кадет» - учредитель ООО «Кверкус» (г. Трехгорный) (Устав ООО «Кверкус», утвержденный общим собранием Участников – протокол № 3 от 01.09.1998 – л.д.2-10, т. 151), ООО «Барк» - учредитель ООО «Грейс» (г. Трехгорный) (протокол от 15.06.2000 № 1 общего собрания участников ООО «Грейс») и ООО «Колрейн» (г. Трехгорный) (протокол № 1/98 от 07.10.1998 – л.д. 51-54, т. 203),

ООО «Вокит» - учредитель ООО «Мускрон» (г. Трехгорный) и ООО «Квадрат» (изменения к Учредительному договору ООО «Мускрон» - протокол общего собрания участников ООО «Мускрон» № 1 от 08.06.2000).

Вторым учредителем ООО «Кверкус» (Устав ООО «Кверкус», утвержденный общим собранием Участников – протокол № 3 от 01.09.1998 – л.д.2-10, т. 151), ООО «Грейс» (Устав ООО «Грейс» - т. 182, л.д. 38-50), ООО «Му-

скрон» (Учредительный договор о создании ООО «Мускрон» от 21.07.1997 – т. 10, л.д. 36-37, т. 306), а также учредителем ООО «Пласт» (Учредительный договор о создании ООО «Пласт» от 11.10.1998 – л.д. 105-107, т. 7, т. 125 л.д. 160-164), ООО «Колрейн» (Устав ООО «Колрейн», утвержденный Общим собранием учредителей - протокол № 1 от 21.07.1997 – л.д. 70-77, т. 203), ООО «Нортэкс» (протокол № 2 от 27.08.1999 собрания участников ООО «Нортэкс» - т. 6, л.д. 57-63, 70), созданных в г. Трехгорный, является ЗАО «Тригор». С 07.09.2000 единственным участником ООО «Мускрон», ООО «Кверкус», ООО «Колрейн», ООО «Грейс» стало ООО «Нефттрейд 2000».

Одним из учредителей ЗАО «Тригор» выступает Коваль Леонид Васильевич (протокол собрания учредителей ЗАО «Тригор» № 1 от 05.02.1997). Им же создано ООО «Спецпроект» (выписка из ЕГРН), которое является учредителем 5 организаций, зарегистрированных на территории ЗАТО г. Лесной Свердловской области: ООО «Стаф» (протокол собрания учредителей ООО «Стаф» № 1 от 15.10.1999), ООО «Форест-Ойл», ООО «Вальд-Ойл» (Устав ООО «Вальд-Ойл, утвержденный общим собранием учредителей – протокол № 1 от 24.12.1997 – т.6, л.д. 1-29, т. 195, л.д. 3-23), ООО «Бизнес-Ойл» (Учредительный договор о создании ООО «Бизнес-Ойл» от 23.12.1997 – Т.228, л.д. 30-31), ООО «Митра» (учредительный договор от 10.12.1997 о создании ООО «Митра» - л.д. 3-4, т. 8). Другим участником ООО «Митра» (учредительный договор от 10.12.1997 о создании ООО «Митра») выступает ООО «Алан» - учредитель ООО «Мускрон» (г. Трехгорный) (Учредительный договор о создании ООО «Мускрон» от 21.06.1997). Впоследствии свое участие в ООО «Вальд-Ойл», ООО «Бизнес-Ойл», ООО «Митра» ООО «Спецпроект» продал ООО «Нефтемаркет 2000», учредителем которого является ОАО «НК «ЮКОС» (выписка из протокола № 120/1-5 от 03.04.2000 заседания Совета директоров ОАО «НК «ЮКОС» – т. 334, л.д. 2-3).

Впоследствии ООО «Нефтемаркет 2000» и ООО «Нефттрейд 2000» учредили ООО «Перспектива Оптимум», к которому присоединились ООО «Вальд-Ойл», ООО «Бизнес-Ойл», ООО «Митра», ООО «Форест-Ойл» (т. 306, л.д. 5-27). Далее ООО «Перспектива Оптимум» присоединилось к ООО «Инвестпроект», где генеральным директором являлся умственно отсталый Варкетин Сергей Альбертович (письмо ССП Управления Минюста России по Кировской области от 14.10.2003 № 103/3276).

ООО «А-Траст» и ООО «Вокит» создали и зарегистрировали на территории Республики Калмыкия ЗАО «Инжиниринговый центр «ЮКОС» (Выписка из ЕГРЮЛ от 28.10.2002 № 1355), которое в свою очередь создало ЗАО «Нефтепромстройсервис» и ЗАО «Нефтепромбурсервис» (решение № 2/02 от 25.08.2002). Две данные организации являются участниками ООО «Петролеум-Трейдинг», зарегистрированного в Эвенкийском автономном округе (постановление администрации Илимпейского района Эвенкийского автономного округа от 31.05.2000 № 193 и).

Учредителем зарегистрированного в ЗАТО г. Саров Нижегородской области ООО «Юксар» является ОАО «НК «ЮКОС» (Устав ООО «Юксар», утвержденный решением учредителя (Советом директоров ОАО «НК «ЮКОС» – протокол № 4 от 21.04.1998).

В вышеуказанных организациях учредителями и (или) должностными лицами являются одни и те же физические лица, что подтверждается решениями учредителей о назначении генеральных директоров и другими. Так, генеральным директором ООО «Сибирская транспортная компания» (Р. Калмыкия) с момента создания по 03.06.2000 генеральным директором являлся Вальдес Гарсия Антонио, он же – генеральный директор ООО «Ю-Мордовия» (Р. Мордовия), ООО «Фаргойл».

Колосов А.А. (директор ЗАО «Стэп» - учредителя ООО «Сибирская транспортная компания») является также директором АОЗТ «Ренмет».

Генеральный директор «ООО Сибирская транспортная компания» (Республика Калмыкия) с 03.06.2000 по 01.03.2001 Хохлова Татьяна Ивановна одновременно генеральный директор ООО «Альта-Трейд» (Р. Мордовия), ООО «Нефтеинвест», ООО «Стаф» (г. Лесной).

Генеральный директор ООО «Марс-XXII» (Республика Мордовия) Цигура А.В. также генеральный директор ООО «Сатурн XXV».

Генеральный директор ООО «Акра» - учредителя ООО «Марс-XXII» Коротков М.Ю. также генеральный директор и главный бухгалтер ООО «Кверкус» (г. Трехгорный)

Директор АОЗТ «Поликант» - учредитель ООО «Альта-Трейд» (Республика Мордовия) Колупаева Т.Н. является директором ООО «Соната».

Волгина О.В. – генеральный директор ООО «Самоцвет», ООО «Соната», ООО «Колрейн» (г. Трехгорный), ООО «Юпитер XXIV» (Р. Мордовия).

Коваль Леонид Васильевич – учредитель и генеральный директор ЗАО «Тригор», учредитель и генеральный директор ООО «Спецпроект», директор ООО «Центр экономического развития», директор ООО «Вокит», учредитель ООО «Днепр», представитель ООО «Колрейн» (доверенность от Волгиной О.В.).

Коваль Андрей Васильевич – учредитель ООО «Вокит», ООО «Днепр» генеральный директор ООО «Митра» (г. Лесной) в 1998 г.

Алексеев А.В. – руководитель ООО «Корвет» (учредителя ООО «Нортэкс» г. Трехгорный), генеральный директор ООО «Алан», директор ООО «Депор».

Леоненко Г.М. – генеральный директор и главный бухгалтер ООО «Нортэкс» (г. Трехгорный), ген. директор ООО «Фландер»

Борисова О.В. – генеральный директор ООО «Нортэкс» (г. Трехгорный) до 07.10.1998, в тот же период – директор АОЗТ «Полинеп» (который стал учредителем ООО «Ратмир», директор ООО «Ал-Самоцвет», директор ЗАО «Джой».

Люксембург Г.В. – ген. директор ООО «Юксар» (г. Саров), акционер ОАО «НК «ЮКОС».

Горбунов Е.Е. – генеральный директор ООО «А-Траст» (учредителя ООО «Альта-Трейд», Р. Мордовия), учредитель ООО «Форест-Ойл», генеральный директор ООО «Направление».

Кобзарь Ю.А. – учредитель ООО «А-Траст», директор ООО «Расин» (учредителя ООО «Бизнес-Ойл, г. Лесной).

Захаров И.В. – руководитель ООО «Барк» (учредителя ООО «Грейс») Г. Трехгорный) и ООО «Сатурн XXV» (Р. Мордовия), учредитель ООО «Вокит».

Барков А.А. – председатель ликвидационной комиссии ООО «Нортэкс», ООО «Грейс», ООО «Мускрон» (г. Трехгорный), ООО «Митра» (г. Лесной), ООО «Вальд-Ойл» (г. Лесной).

Кузищин В.А. – генеральный директор ЗАО «ЮКОС-М» (Р. Мордовия) и акционер ОАО «НК «ЮКОС».

Хвостиков О.И. – руководитель ООО «Вокит» (участника ООО «Мускрон» и ООО «Квадрат», г. Трехгорный), руководитель ООО «Бизнес-Ойл» (г. Лесной), руководитель ООО «Вальд-Ойл», руководитель ООО «Эльбрус» - учредителя ЗАО «ЮКОС-М» и ООО «Ю-Мордовия» (Р. Мордовия)

Спиричев А.В. – генеральный директор и главный бухгалтер ООО «Мускрон» (г. Трехгорный), генеральный директор ООО «Сибирская транспортная компания» (Р. Калмыкия), директор ООО «Фландер», ООО «Направление», ООО «Бизнес-Ойл».

Климантович Ю.В. – учредитель ООО «Альта-Трейд», ООО «Форест-Ойл», генеральный директор ООО «А-Траст».

Ильиченко А.Н. – генеральный директор ООО «Пласт» (г. Трехгорный), директор ООО «Юпитер XXIV» (Р. Мордовия), директор ООО «Колрейн».

Зверев А.В. - директор ООО «Кадет», является одновременно директором ООО «Карвэр», которое в свою очередь является учредителем ООО «Юпитер XXIV».

Елисеев А.В. – генеральный директор ООО «Сатурн XXV» и акционер ОАО «НК «ЮКОС».

Карташов В.Н. – генеральный директор и главный бухгалтер ООО «Митра», генеральный директор ООО «Кверкус».

Организацию и ведение бухгалтерского и налогового учета, составление всех видов отчетности, в том числе бухгалтерской и налоговой, в организациях: ООО «Марс-XXII» (Р. Мордовия) (договор от 03.11.2000 № ФБЦ-001 с ООО «ЮКОС-ФБЦ»), ООО «Нортэкс» (г. Трехгорный), ООО «Альта-Трейд» (Респ. Мордовия), ЗАО «ЮКОС-М» (Респ. Мордовия), ООО «Ю-Мордовия» (Респ. Мордовия), ООО «Ратмир» (Респ. Мордовия), ООО «Юпитер XXIV» (Респ. Мордовия) согласно договорам об оказании услуг осуществляло ООО «ЮКОС-ФБЦ» либо ООО «ЮКОС-Инвест» (ИНН 7705391099, адрес: г. Москва, ул. Дубининская, д. 17-а, генеральный директор Голубь Ирина Евгеньевна). Указанные сведения подтверждаются материалами относительно ООО «ЮКОС-Инвест» (т. 108, 1-67, 68-128, т. 94 л.д. 52-100). В соответствии с договорами об оказании услуг между ОАО «НК «ЮКОС» и ООО «ЮКОС-ФБЦ», а также ОАО «НК «ЮКОС» и ООО «ЮКОС-Инвест» обязанности главного бухгалтера ОАО «НК «ЮКОС» возложены на Голубь Ирину Евгеньевну на весь проверяемый период. Кроме того, Голубь И.Е. получала доходы непосредственно в ОАО «НК «ЮКОС» согласно справке по форме 2-НДФЛ, являясь одним из акционеров ОАО «НК «ЮКОС», что свидетельствует о ее взаимосвязи с данной компанией (справка о доходах физического лица за 2000 год № 4014003591). При этом судом установлено, что ОАО «НК «ЮКОС» имеет суммарную долю участия в ООО «ЮКОС-Инвест» более 20 процентов, и данные организации являются взаимозависимыми лицами.

Бухгалтерская и налоговая отчетность ООО «Марс –XXII», ООО «Ю-Мордовия», ООО «Ратмир», ООО «Юпитер XXIV», ООО «Нортэкс», ООО

«Альта-Трейд», ЗАО «ЮКОС-М», ООО «Бизнес-Ойл», ООО «Сатурн XXV», ООО «Юпитер XXIV» представлялась в налоговый орган по почте, что подтверждается конвертами.

Адрес, указанный на конвертах ООО «Марс –XXII», ООО «Ю-Мордовия», ООО «Ратмир», «Юпитер XXIV»: 103045, г. Москва, Уланский переулок, д. 26, ком. 602, бухгалтерия, то есть адрес, по которому находился ОАО «НК «ЮКОС» согласно счетам-фактурам.

Счета организаций открыты в одних и тех же банках - ОАО «Доверительный и инвестиционный банк» (АКБ «ДИБ») (тома 24, 26, 27, 32, 35, 39, 42, 43, 44, 47, 68, 222, 225, 235, 268, 183, 291, 210, 125, 205), ОАО КБ «Менатеп» ОАО КБ «Менатеп Санкт-Петербург» (тома 32, 41, 51, 113, 204, 125, 210, 222, 276, 235), и АКБ «Солидарность» (том 37, 264). Причем, все банки являются взаимозависимыми с ОАО «НК «ЮКОС», что подтверждается следующими документами: письмо ОАО «НК «ЮКОС» от 27.10.2003 № 266-1113 (указанным письмом ОАО «НК «ЮКОС» представляет в Межрегиональную инспекцию МНС России № 1 перечень дочерних и зависимых обществ ОАО «НК «ЮКОС»); заявление о постановке на учет в налоговом органе (ИМНС России № 5 по ЦАО г. Москве) от 15.06.1999 АКБ «ДИБ» (согласно приложению к указанному заявлению учредителем АКБ «Доверительный и Инвестиционный Банк» является ОАО «НК «ЮКОС»); ведомость аналитического учета по счету 06в – Долгосрочные вложения (временный) по состоянию с 01.01.2001 по 31.12.2001 (согласно указанной ведомости ОАО «НК «ЮКОС» располагает акциями ОАО АКБ «ДИБ», ОАО КБ «Менатеп СПб» и ОАО КБ «Солидарность»).

Контрагентами указанных организаций согласно договорам, расшифровкам кредиторской и дебиторской задолженности и иным документам являются ОАО «НК «ЮКОС», его дочерние организации: ООО «Ю-Мордовия», ООО «Альта-Трейд», ООО «Ратмир», ЗАО «ЮКОС-М», ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Новокуйбышевский нефтеперерабатывающий завод», ООО «Новокуйбышевский завод масел и присадок», ООО «ТД ЮКОС-М», ЗАО «ЮКОС РМ», ОАО «Сызранский НПЗ», ОАО «Куйбышевский НПЗ», ООО «Направление», ОАО «Ангарская нефтехимическая компания», ОАО «Ангарский завод полимеров», ЗАО «ЮКОС-Транссервис», ОАО «Томскнефть», ООО «ЮКОС-ФБЦ», ЗАО «Томск-Петролеум-унд-Газ», ЗАО «Телекомпания «Телеспецназ», ООО «ЮКОС-Москва» и иные зависимые от ОАО «НК «ЮКОС» организации (ООО «ЮКОС Лубрикенс энд Эддитиве», ООО «ЮКОС-Инвест», ООО «Грейс», ООО «Юпитер XXIV», ООО «Нортэкс», ОАО «НК «ЮКОС», ООО «Сатурн XXV», ООО «Марс-XXII», ООО «Юксар», ООО «Вальд-Ойл», ООО «Бизнес – Ойл», ООО «Стаф», ООО «Сибирская транспортная компания», ООО «Кверкус», ООО «Колрейн», ООО «Мускрон», ООО «Пласт», ООО «Эльбрус», ООО «Фландер», ООО «Алебра», ООО «Квадрат», ООО «Тригор», ООО «Спецпроект», ООО «Форест-Ойл», ООО «Вокит», ЗАО «Депор», ООО «Самоцвет» и др.). Это подтверждается, в частности, книгой продаж ООО «Ю-Мордовия» - т. 75 л.д. 160-171, т. 76 л.д. 68-95, т. 96 л.д. 115-126, ООО «ТД «ЮКОС-М» - т. 85, л.д. 1-262; регистрами бухгалтерского учета ООО «Ю-Мордовия» – т. 76 л.д. 96-206, т. 93 л.д. 152-155, т. 94 л.д. 13-51, т. 96, л.д. 1-114, ООО «Юпитер XXIV» - т. 78 л.д. 1-139, т. 79 л.д. 1-233, т. 80, л.д. 58-73,

т. 81 л.д. 1-166, т. 82 л.д. 1-241, ООО «Альта-Трейд» - т. 117, т. 118, счетами-фактурами ЗАО «ЮКОС-М» (выписанные покупателями), журналом регистрации счетов фактур – т. 77, т. 83 л.д. 297- 330, журналами учета счетов- фактур ООО «Торговый дом «ЮКОС-М», полученных от поставщиков - т. 83 л.д. 1-296, т. 84, л.д. 1-259, хозяйственными договорами – т. 80 л.д. 74-89, счетами-фактурами, полученные ООО «Альта-Трейд» - т. 97, т. 98, т. 114.

Исходя из всех перечисленных обстоятельств, судом установлено, что ОАО «НК «ЮКОС» была создана следующая схема приобретения, переработки и реализации нефти и нефтепродуктов.

Организации, зарегистрированные на территориях с льготным режимом налогообложения и связанные с ОАО «НК «ЮКОС», заключали с ОАО «НК «ЮКОС» либо с зависимыми от него организациями договоры комиссии (агентские договоры) на приобретение товарной сырой нефти. Например, по договору комиссии от 20.01.2000 № ДУ-4-067 (л.д. 190-218 т. 165), заключенному с ООО «Ратмир» (Мордовия), ОАО «НК «ЮКОС» обязуется от своего имени покупать товарную сырьевую нефть. ОАО «НК «ЮКОС», согласно договорам действуя от имени организаций, зарегистрированных на территориях с льготным режимом налогообложения и связанных с ОАО «НК «ЮКОС», приобретало нефть у добывающих организаций, в т.ч. являющихся дочерними компаниями ОАО «НК «ЮКОС» (ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть», ОАО «Самаранефтегаз»). Документами, подтверждающими то, что закупка осуществлялась у добывающих организаций, зависимых от ОАО «НК «ЮКОС», в частности, являются: акты по производителю ОАО «Юганскнефтегаз» от 01.01.2000 до 31.12.2000 (л.д. 1-149 т. 53), накладные на отпуск нефти и актов приема-передачи нефти, принадлежащей ОАО «Томскнефть» ВНК за ноябрь 2000 г. (т. 58), акты приема-сдачи нефти по маршрутным поручениям АК «Транснефть» по УУН-526 ОАО «Юганскнефтегаз» за 2000 год (т. 59 л.д. 1-146), акты по производителю ОАО «Юганскнефтегаз» от 01.01.2000 до 31.12.2000 (т. 19, л.д. 1а-107), акты по производителю ОАО «Томскнефть» от 01.01.2000 до 31.12.2000 (т. 63 л.д. 157-211), акты по производителю ОАО «Юганскнефтегаз» от 01.01.2000 до 31.12.2000 (т. 61), акты по производителю ОАО «Самаранефтегаз» от 01.01.2000 до 31.12.2000 (т. 62).

Далее ОАО «НК «ЮКОС» (как комиссионер или агент) передавало нефть на переработку нефтеперерабатывающим заводам, зависимым от ОАО «НК «ЮКОС», или реализовывало нефть покупателям. Так, согласно долгосрочному договору комиссии № ДУ-4-067 от 31.12.1999 (л.д. 183-194 т. 247) ОАО «НК «ЮКОС» берет на себя обязательства реализовывать от своего имени для ООО «Ратмир» (Мордовия) нефтепродукты на внешнем рынке. Аналогичные долгосрочные договоры в этот же день оформлены с ООО «Альта-Трейд» (Мордовия) № ДУ-4-069 (л.д. 138-152 т. 311), с ЗАО «ЮКОС-М» (Мордовия) № Ю 0-4-01/67 (л.д. 105-114 т. 290).

Кроме договоров комиссии на приобретение нефти оформлялись договоры купли-продажи, по условиям которых ОАО «НК «ЮКОС» продавало организациям, зарегистрированным на территориях с льготным режимом налогообложения, нефть из ресурсов своих добывающих компаний ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Томскнефть» (договор № М-02/2 от 31.01.2000 г. с ЗАО «ЮКОС-М»). При этом ОАО «НК «ЮКОС» продавало

нефть ЗАО «ЮКОС-М» по цене 750 руб. за тонну. Далее ОАО «НК «ЮКОС» уже как комиссионер (договор комиссии с ЗАО «ЮКОС-М» от 31.01.2000 № Ю 0-4-01/67 – л.д. 105-114 т. 290) продавало данную нефть от своего имени «по поручению» ЗАО «ЮКОС-М» на экспорт по цене за тонну уже более 4 тысяч рублей (л.д. 2-7, т. 321). Из этого следует, что заключение данных договоров имело цель не извлечение ОАО «НК «ЮКОС» прибыли, а напротив создание видимости получения прибыли организацией, зарегистрированной на территории, где действовал льготный режим налогообложения, с тем, чтобы не уплачивать с данной прибыли налоги.

Организации, зарегистрированные в регионах с льготным налогообложением, в отличие от ОАО «НК «ЮКОС» и его добывающих компаний - отправителей согласно ГТД, при оформлении экспорта уже не упоминаются (тома 263, 309).

В грузовых таможенных декларациях №№ 91001/290500/0000728, 91001/230600/0000877, 91001/230600/0000876 (л.д. 28, 33, 38, т. 263) и др. в качестве лица, ответственного за финансовое урегулирование, указано ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС».

ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС» указано также как продавец во внешнеторговых контрактах (л.д. 37, 42, 48, 54, 60, 66, 72, 78, 85, 90 и др., т. 263).

ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС» являлась также получателем выручки от иностранного лица – покупателя нефти и нефтепродуктов, что подтверждается инвойсами (счетами), выписками банков, свифт-посланиями (л.д. 1-210, т. 264).

Передача нефти на переработку осуществлялась также через комиссионера – ОАО «НК «ЮКОС» либо по агентским договорам, в которых агентами выступали организации, зависимые от ОАО «НК «ЮКОС» – ООО «Квадрат» и ООО «Стаф» (участниками ООО «Квадрат» являются ООО «Вокит» (одновременно участник ООО «Юпитер ХХII» (Мордовия), ООО «Мускрон» (г. Трехгорный) и ЗАО «Инжиниринговый центр «ЮКОС») и ЗАО «Тригор» (одновременно учредитель зарегистрированных в г. Трехгорный ООО «Пласт», ООО «Направление», ООО «Кверкус», ООО «Мускрон», ООО «Грейс», ООО «Колрейн», ООО «Виртус», ООО «Нортэкс»), учредителем которого является Коваль Л.В., впоследствии участником ООО «Квадрат» стало ООО «Нефтрейд 2000», учредителем которого является ОАО «НК «ЮКОС». ООО «Стаф» создано ООО «Спецпроект», учредителем которого также является Коваль Л.В., а впоследствии участником ООО «Стаф» стало ООО «Нефтемаркет 2000», учредителем которого является ОАО «НК «ЮКОС»). Так, ООО «Ратмир» поручило ООО «Квадрат» организовать переработку нефти по агентскому договору № ДУ-4-054 от 31.12.99 (л.д. 136-140 т. 286). Причем вся нефть перерабатывалась на Новокуйбышевском НПЗ, Куйбышевском НПЗ, Сызранском НПЗ – предприятиях, принадлежащих ОАО «НК «ЮКОС» (л.д. 173-178, т. 286).

После переработки также ОАО «НК «ЮКОС» реализовывало нефтепродукты покупателям (л.д. 1-316 т. 119, л.д. 183-194 т. 247, 105-114 т. 290, л.д. 138-152).

Таким образом, была создана схема, при которой операции, совершаемые с нефтью и нефтепродуктами, контролировались ОАО «НК «ЮКОС» путем участия в сделках как посредника либо привлечения к участию в сделках как посредника других организаций, зависимых от ОАО «НК «ЮКОС». Сумма вознаграждения, выплачиваемая ОАО «НК «ЮКОС» согласно посредническим договорам от 0,01 до 0,5 процентов от суммы договора, при том, что организации, зарегистрированные на территориях с льготным режимом налогообложения, не осуществляли никакой иной деятельности кроме как контролируемой ОАО «НК «ЮКОС». Тот факт, что ОАО «НК «ЮКОС» или зависимые от него организации контролировали все операции, по документам выступая посредниками, совершающими действия по покупке, транспортировке, переработке, реализации, оформлению и проведению расчетов, подтверждается, в частности, следующими документами: приложения к отчету агента о покупке нефти ООО «Альта-Трейд» (т. 87 л.д. 123-169, т. 90 л.д. 134-153), акты приемки агентских услуг и счета-фактуры по договору № Ю 0-4-01/67 от 31.01.2000 ЗАО «ЮКОС – М» (т. 121 л.д. 84-158), дополнение № 2 к договору комиссии № Ю 0-4-01/67 от 31.01.2000 (т. 121 л.д. 159-169). Закупка и реализация нефтепродуктов для организаций, зависимых от ОАО «НК «ЮКОС» и зарегистрированных на территориях с льготным режимом налогообложения осуществлялась, в частности, через ООО «Торговый дом «ЮКОС-М», которое является дочерним (доля участия в 1999 г. - 99%, с 26.04.1999 – 100%) организацией ОАО «НК «ЮКОС». Факты такой закупки и реализации подтверждается следующими документами: журналы учета счетов-фактур и счета-фактуры ООО «Торговый дом «ЮКОС-М», полученные от поставщиков (тома 20, 25, 29, 30, 31, 34, т. 35 л.д. 75-105, т. 36, т. 44, т. 47, тома 48-50, т. 51 л.д. 1-102, т. 52, т. 68, т. 72 л.д. 1-196, т. 64, т. 65, т. 66, т. 67, т. 69, т. 70, т. 71, т. 72 л.д. 1-178), письмо Управления МНС России по г. Москве о проверке ООО ТД «ЮКОС – М» (т. 23 л.д. 1а-1б), документы (акты сверки взаимозачетов, счета, отчеты агента и др.) по выполнению агентских договоров ООО «ТД «ЮКОС – М» на транспортировку нефтепродуктов (т. 28, т. 33, т. 37, л.д. 1-165, т. 38, т. 40, т. 41 л.д. 1-209, т. 42, т. 43 л.д. 1-124), банковские документы ООО «Торговый дом «ЮКОС – М» (платежные поручения, мемориальные ордера, выписки по счетам и др.) АКБ «ДИБ» счет 40702810100000000476 рубли (т. 24 л.д. 1а-15б; т. 26 л.д. 170-199, т. 27 л.д. 1-127; т. 44 л.д. 7-103, т. 47 л.д. 30-44, т. 51 л.д. 122-131), отчет агента ООО «ТД «ЮКОС-М» № 02-2-2000 – Ф об отгрузке нефтепродуктов ООО «Вальд-Ойл» по агентскому договору с 11.02.2000 по 20.02.2000 (т. 105), платежные поручения ООО «ТД «ЮКОС-М» (АКБ «ДИБ») (т. 109).

Расчеты между организациями, зависимыми от ОАО «НК «ЮКОС» и между собой и ОАО «НК «ЮКОС», осуществлялись взаимозачетами либо векселями. Так, в частности, расчеты по договору комиссии от 20.01.2000 № ДУ-4-067 (л.д. 215-218 т. 165) между ООО «Ратмир» (Мордовия) и ОАО «НК «ЮКОС» производились путем передачи векселей ООО «ЮКОС-ФРЦ», предъявление к погашению которых возможно не ранее 2010 года (л.д. 190, т. 165). Осуществление расчетов векселями и взаимозачетами подтверждается: документами (акты сверки взаимозачетов, счета, отчеты агента и др.) по выполнению агентских договоров ООО «ТД «ЮКОС – М» на транспортировку

нефтепродуктов дело № 37 (т. 28), ведомостями аналитического учета по счету 48в (векселя) ОАО «НК «ЮКОС» (т. 101, т. 103), бухгалтерскими справками ЮКОС 2000 г. (июль-декабрь), актами о зачете взаимных требований, актами приема передачи векселей, договорами об уступке прав требования (т. 168), актами сверки взаимозачетов по ОАО «Томскнефть» ВНК, векселями «Нефтеэнергобанка» (акты приема-передачи векселей, реестры передаваемых векселей) (тома 174, 181), векселями «ЮКОС ФРЦ» (акты приема-передачи, реестры передаваемых векселей) (т. 135), векселями АКБ «ДИБ» (акты приема-передачи векселей, реестры) (т. 155).

Исходя из вышеизложенного, судом установлено, что собственником нефти и нефтепродуктов являлось ОАО «НК «ЮКОС». Приобретение, передача на переработку нефти и реализация нефти и нефтепродуктов в действительности осуществлялась ОАО «НК «ЮКОС» как собственником, о чем свидетельствует непосредственное участие ОАО «НК «ЮКОС» во всех операциях, а также фактическое движение нефти и нефтепродуктов от добывающих организаций нефтеперерабатывающим заводам либо на нефтебазы, подконтрольные ОАО «НК «ЮКОС», что подтверждается товарно-транспортными документами. Фактическое движение нефти через ОАО «НК «ЮКОС» подтверждается, в частности, актами приема-сдачи нефти ОАО «Томскнефть» ВНК (т. 14 л.д. 1-99, т. 13, л.д. 84-93, т. 17), накладными на отпуск нефти, принадлежащей ОАО «Томскнефть» ВНК, в качестве топлива (т. 14 л.д. 100-147, т. 14 л.д. 148-181, т. 13 л.д. 1-38, т. 13 л.д. 39-62, т. 13 л.д. 63-83, т. 15, т. 16, т. 13 л.д. 147-188, т. 17), актами приема-сдачи нефти за 2000 г. по ОАО «Юганскнефтегаз» (т. 19 л.д. 108-152), актами приема-сдачи нефти по ОАО «Юганскнефтегаз» за 2000 г. (т. 19 л.д. 1а-107), реестрами актов приема-сдачи нефти по маршрутным поручениям АК «Транснефть» по УУН-524 ОАО «Юганскнефтегаз» за 2000 (т. 102, т. 104), реестрами актов приема-сдачи нефти по маршрутным поручениям АК «Томскнефть» ВНК (т. 107, т. 113), Маршрутными поручениями («Транснефть» с ОАО «НК «ЮКОС» из ресурсов «Юганскнефткгаз») (т. 111), («Транснефть» с ОАО «НК «ЮКОС» из ресурсов «Томскнефть») (т. 112), документами, подтверждающими фактическую отгрузку нефти в адрес ООО «Ю-Мордовия» за 4 кв. 2000 г., документами, подтверждающими фактическую отгрузку нефти в адрес ООО «Ю-Мордовия» за 4 кв. 2000 г. (т. 166). Организация транспортировки трубопроводным транспортом лежала на ОАО «НК «ЮКОС», что подтверждает агентский договор № ДУ-4-262 от 15.11.2000 с ООО «Ю-Мордовия» (л.д. 1б-4, т. 214).

Принадлежность нефти и нефтепродуктов ОАО «НК «ЮКОС» подтверждается зависимостью лиц, участвующих в сделках, их подконтрольность ОАО «НК «ЮКОС»; регистрация лиц, по договорам выступающими собственниками нефти и нефтепродуктов, на территориях с льготным режимом налогообложения; неосуществление данными организациями деятельности по месту своей регистрации; ведение бухгалтерского учета во всех организациях ООО «ЮКОС-Инвест» либо ООО «ЮКОС-ФБЦ», являющихся зависимым от ОАО «НК ЮКОС»; открытие счетов всех организаций в одних и тех же банках, зависимых от ОАО «НК ЮКОС»; применение вексельных расчетов между организациями либо расчетов взаимозачетами.

Исходя из действовавших в спорный период ст. 3 Закона РФ от 06.12.1991 № 1992-1 «О налоге на добавленную стоимость», п. 2 ст. 5 и ст. 4 Закона РФ от 18.10.1991 № 1759-1 «О дорожных фондах в Российской Федерации», пп. «ч» ст. 21 Закона РФ от 27.12.1991 № 2118-1 «Об основах налоговой системы», совершение операций по реализации товаров (работ, услуг) является основанием для возникновения обязанности по уплате НДС, налога на пользователей автодорог, налога на реализацию горюче-смазочных материалов (в части реализации ГСМ), а также налога на содержание жилищного фонда и объектов социально-культурной сферы.

Согласно п. 1 ст. 38 НК объектами налогообложения могут являться операции по реализации товаров (работ, услуг), имущество, прибыль, стоимость реализованных товаров (выполненных работ, оказанных услуг) либо иной объект, имеющий стоимостную, количественную или физическую характеристики, с наличием которого у налогоплательщика законодательство о налогах и сборах связывает возникновение обязанности по уплате налога.

Согласно п.1 ст. 39 Налогового кодекса Российской Федерации Российской Федерации реализацией товаров признается передача права собственности на товары. В соответствии с п.п. 1 и 2 ст. 209 ГК Российской Федерации (с учетом ст. 11 Налоговый кодекс Российской Федерации) собственником товара является лицо, которому принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом, то есть который вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

Судом установлено, что собственником нефти, реализованной в рамках договоров, заключенных с организациями, зарегистрированными на территориях с льготным налогообложением, и по их поручениям, являлось ОАО «ЮКОС». Доводы ответчиков о неправомерности применения понятия фактический собственник, о том, что согласно п.3 ст. 10 ГК Российской Федерации о презумпции добросовестности участников гражданского оборота и подп.3 пункта 1 ст. 8 ГК Российской Федерации собственниками нефти являются лица, указанные собственниками в договора, являются необоснованными, поскольку прав владения, пользования и распоряжения нефтью и нефтепродуктами у данных организаций не возникало.

Таким образом, у ОАО «НК «ЮКОС» возникла обязанность по уплате НДС, налога на пользователей автодорог, налога на реализацию ГСМ (в части реализации ГСМ), а также налога на содержание жилсоцфонда, которая не была им выполнена в установленные сроки.

Статьей 41 НК РФ установлено, что доходом признается экономическая выгода в денежной или натуральной форме, учитываемая в случае возможности ее оценки и в той мере, в которой такую выгоду можно оценить. В соответствии с пп. 1 и 2 ст. 2 действовавшего в проверяемый период Закона РФ от 27.12.1991 № 2116-1 «О налоге на прибыль предприятий и организаций» объектом обложения налогом является валовая прибыль предприятия, уменьшенная (увеличенная) в соответствии с положениями, предусмотренными настоящей статьей. Валовая прибыль представляет собой сумму прибыли (убытка) от

реализации продукции (работ, услуг), основных фондов (включая земельные участки), иного имущества предприятия и доходов от внереализационных операций, уменьшенных на сумму расходов по этим операциям. Поскольку из материалов дела следует, что экономическая выгода от совершения операций с нефтью и нефтепродуктами получена ОАО «НК «ЮКОС», постольку обязанность по уплате налога на прибыль возникла у ОАО «НК «ЮКОС».

Статьей 2 действовавшего в проверяемый период Закона РФ от 13.12.1991 № 2030-1 «О налоге на имущество предприятий» налогом облагаются основные средства, нематериальные активы, запасы и затраты, находящиеся на балансе плательщика. Следовательно, обязанность по уплате налога на имущество возникает у лица, на которое возложена обязанность по отражению на балансе основных средств, нематериальных активов, запасов и затрат. Поскольку из материалов дела следует, что такая обязанность возникла у ОАО «НК «ЮКОС», то и обязанность по уплате налога на имущество фактически возникла у данного налогоплательщика.

Судом не принимается довод ответчика об отсутствии у налоговых органов права на взыскание с ОАО «НК «ЮКОС» налогов с сумм выручки, полученной иными организациями. Право налоговых органов предъявлять в судах требования, обеспечивающие поступления налогов в бюджет, при установлении недобросовестности налогоплательщика подтверждается определением Конституционного Суда Российской Федерации в определении от 25.07.2001 № 138-О. При этом недобросовестность налогоплательщика ОАО «НК «ЮКОС» и то, что именно ему принадлежит выручка от совершения операций с нефтью и нефтепродуктами подтверждается материалами дела.

Также судом установлено, что применение организациями, зависимыми от ОАО «НК «ЮКОС» и участвующими в созданной им схеме уклонения от налогообложения, налоговых льгот, является незаконным.

В соответствии со ст. 56 НК РФ льготами по налогам признаются предоставляемые отдельным категориям налогоплательщиков предусмотренные законодательством о налогах и сборах преимущества по сравнению с другими налогоплательщиками, включая возможность не уплачивать налог либо уплачивать в меньшем размере.

Суд полагает, что налогоплательщики должны пользоваться своим правом на льготу добросовестно.

Между тем, из материалов дела усматривается, что налогоплательщики пользовались своим правом недобросовестно.

Организации, зарегистрированные на территории Республики Мордовия (ООО «Ю-Мордовия» (т. 299 л.д. 93-240), ЗАО «ЮКОС-М», ОАО «Альта-Трейд» (т. 296 л.д. 59-211), ООО «Ратмир» (т. 281 л.д. 1-175), ООО «Марс-XXII» (т. 284 л.д. 100-188)), применяли льготы, руководствуясь Законом Республики Мордовия от 09.03.1999 № 9-ФЗ «Об условиях эффективного использования социально-экономического потенциала Республики Мордовия», предусматривающим особый порядок налогообложения организаций в целях создания благоприятных условий для привлечения на территорию Республики Мордовия капиталов, укрепления социально-экономического потенциала Республики Мордовия, развития рынка ценных бумаг и создания рабочих мест. Согласно статье 2 указанного Закона особый порядок налогообложения при-

меняется в отношении организаций (включая иностранные организации, действующие через постоянные представительства, созданные на территории Республики Мордовия), созданных после вступления в силу названного Закона (за исключением организаций, осуществляющих лизинговую деятельность, а также банков и других кредитных организаций) и деятельность которых соответствует одному из следующих условий: осуществление экспортных операций, ежеквартальная выручка от которых составляет не менее 15 процентов от суммы выручки организации; осуществление оптовой торговли горюче-смазочными материалами и другими видами углеводородного сырья, ежеквартальная выручка от которой составляет не менее 70 процентов выручки организации; иным названным в Законе условия. В соответствии со статьями 3 и 4 названного Закона Правительством Республики Мордовия были приняты решения о применении вышеуказанными организациями особого порядка налогообложения и, следовательно, о применении следующих налоговых ставок: по налогу на прибыль в части, зачисляемой в республиканский и местные бюджеты Республики Мордовия, в размере 0 процентов; по налогу на пользователей автомобильных дорог в части, зачисляемой в Территориальный дорожный фонд Республики Мордовия, в размере 0 процентов; по налогу на имущество предприятий в размере 0 процентов. Кроме того, вышеуказанные организации решениями органов местного самоуправления были освобождены от налога на содержание жилищного фонда и объектов социально-культурной сферы.

Вместе с тем, особый режим налогообложения установлен Законом Республики Мордовия от 09.03.1999 № 9-ФЗ в целях создания благоприятных условий для привлечения на территорию Республики Мордовия капиталов, укрепления социально-экономического потенциала Республики Мордовия, развития рынка ценных бумаг и создания рабочих мест. Организации, применяющие льготы, фактически деятельность на территории данного субъекта Российской Федерации не осуществляли, капитал не привлекали, не способствовали укреплению социально-экономического потенциала Республики, а напротив, нанесли неуплатой налогов существенный ущерб как бюджету Республики и местным бюджетам, так и федеральному бюджету. Таким образом, применение данными организациями налоговых льгот не направлено на укрепление экономики Республики Мордовия, а преследует цель уклонения ОАО «НК «ЮКОС» от уплаты налогов от операций по добыче, переработке и реализации нефти и нефтепродуктов, и, следовательно, является незаконным.

Организация, зарегистрированная на территории Республики Калмыкия (ООО «Сибирская транспортная компания») не уплачивала налог на прибыль, налог на имущество, налог с владельцев транспортных средств, налог на приобретение автотранспортных средств и иные налоги, руководствуясь Законом Республики Калмыкия от 12.03.1999 № 12-И-3 «О налоговых льготах предприятиям, осуществляющим инвестиции в экономику Республики Калмыкия», которым установлены льготы по налогам и сборам для категории налогоплательщиков, осуществляющих инвестиции в экономику Республики Калмыкия и зарегистрированных в качестве таких предприятий при Министерстве инвестиционной политики Республики Калмыкия. Кроме того, решением органов местного самоуправления указанная организация была освобождена от уплаты местных налогов и уплаты налога на прибыль в консолидированный бюджет.

Вместе с тем, из действующей в налоговом законодательстве презумпции добросовестности налогоплательщиков (определение Конституционного Суда РФ от 25.07.2001 № 138-О, от 10.01.2002 № 4-О и от 14.05.2002 № 108-О, постановления Президиума ВАС РФ от 18.09.2001 № 9408/00, от 18.06.2002 № 7374/01, 05.11.2002 № 6294/01, от 17.12.2002 № 11259/02, письмо Заместителя Председателя ВАС РФ от 17.04.2002 № С5-5/уп-342) следует, что для признания правомерности применения налоговых льгот, направленных на инвестиции в экономику соответствующего субъекта Российской Федерации, сумма предоставленных льгот и сумма произведенных организацией инвестиций должны быть соразмерны. Поскольку суммы льгот, заявленных по налогам вышеназванной организацией, и суммы произведенных ею инвестиций явно не соразмерны, применение льгот является незаконным. Применение данной организацией налоговых льгот не направлено на укрепление экономики Республики Калмыкия, а преследует цель уклонения ОАО «НК «ЮКОС» от уплаты налогов от операций по добыче, переработке и реализации нефти и нефтепродуктов, и, следовательно, является незаконным.

Организация, зарегистрированная в ЗАТО г. Саров Нижегородской области (ООО «Юксар» (т. 281 л.д. 203-213, т. 201)), заключила с Администрацией г. Саров налоговое соглашение о предоставлении налоговых льгот. Предоставление в 2000 году дополнительных налоговых льгот на территории ЗАТО г. Саров (федеральный ядерный центр) регулировалось нормами статей 21, 56 Налогового кодекса Российской Федерации, статьей 58 Закона Российской Федерации от 31.12.1999 № 227-ФЗ «О федеральном бюджете на 2000 год», статьей 5 Закона Российской Федерации от 14.07.1992 № 3297-1 «О закрытом административном – территориальном образовании», абзацем 2 пункта 30 постановления Правительства Российской Федерации от 13.03.2000 № 222 «О мерах по реализации федерального закона «О федеральном бюджете на 2000 год» и Положением «Об Инвестиционной зоне города Саров», утвержденным решением Думы г. Саров от 30.12.1999. Согласно налоговому соглашению Администрация г. Саров предоставляет организации льготы по налогам, уплачиваемым в бюджет г. Саров, в виде уменьшения доли налогов и других обязательных платежей, подлежащих перечислению в бюджет, до 25 % от сумм налога на добавленную стоимость, налога на имущество, налога на реализацию ГСМ, налога на пользователей автомобильных дорог, налога с владельцев транспортных средств, налога на приобретение автотранспортных средств, налога на прибыль, налога на доход по операциям с ценными бумагами, акцизные сборы, а организация обязуется участвовать в инвестиционных проектах (программах), реализуемых в инвестиционной зоне г. Саров или с ее участием и направленных на привлечение дополнительных поступлений в бюджет, на решение проблем социально-экономического развития г. Саров, перечисляя ежеквартально не менее одного процента от льготированной суммы налоговых платежей.

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона Российской Федерации от 17.07.1992 № 3297-1 «О закрытом административно-территориальном образовании» дополнительные льготы по налогам и сборам предоставляются соответствующими органами местного самоуправления организациям, зарегистрированным в качестве налогоплательщиков в налоговых

органах закрытых административно-территориальных образований, в соответствии с настоящим Законом. Право на получение указанных льгот имеют организации, имеющие не менее 90 процентов основных средств и осуществляющие не менее 70 процентов своей деятельности на территориях соответствующих закрытых административно-территориальных образований (в том числе не менее 70 процентов среднесписочной численности работников таких организаций должны составлять лица, постоянно проживающие на территории соответствующего закрытого административно - территориального образования, и не менее 70 процентов фонда оплаты труда должно выплачиваться работникам, постоянно проживающим на территории соответствующего закрытого административно - территориального образования). Поскольку ООО «Юксар» фактически не осуществляло на территории г. Саров никакой деятельности, фактически на территории г. Саров не находилось, отсутствовали материальные ресурсы и производственные мощности, необходимые для осуществления закупки и хранения нефти на территории г. Саров Нижегородской области, постольку указанная организация применяла налоговые льготы неправомерно.

Таким образом, применение данной организацией налоговых льгот не направлено на укрепление экономики закрытого административно-территориального образования г. Саров Нижегородской области, а преследует цель уклонения ОАО «НК «ЮКОС» от уплаты налогов от операций по добыче, переработке и реализации нефти и нефтепродуктов, и, следовательно, является незаконным.

Организации, зарегистрированные в ЗАТО г. Трехгорный Челябинской области (ООО «Кверкус» (т. 150), ООО «Мускрон» (т. 148 л.д. 1а-118), ООО «Нортекс» (т. 162 л.д. 1-62), ООО «Грейс», ООО «Виртус») (т. 266 л.д. 131-188, т. 183 л.д. 105-134), заключили с Администрацией г. Трехгорный налоговые соглашения о предоставлении налоговых льгот, согласно которым организациям были предоставлены льготы по налогу на прибыль, налогу на содержание жилищного фонда и объектов социально-культурной сферы, налогу на имущество, земельному налогу, налогу на реализацию ГСМ, налогу на пользователей автомобильных дорог, налогу с владельцев транспортных средств, налогу на приобретение транспортных средств при условии перечисления организациями на счет Администрации г. Трехгорный суммы в размере 5 % от суммы предоставленных налоговых льгот на выполнение социально-экономических программ города. Исходя из содержания и смысла налоговых соглашений о предоставлении целевых налоговых льгот следует, что они имеют своей целью выполнение особо важного социально-экономического заказа по развитию в ЗАТО г. Трехгорный сфер образования, медицинского обслуживания и жилищного строительства. В то же время суммы, поступившие в бюджет от налогоплательщиков, во много раз ниже сумм заявленных льгот (сумма инвестиций составляет около 0,006 процентов от суммы льгот по одному плательщику). Таким образом, осуществленные налогоплательщиками инвестиционные вложения не только не влияют на развитие экономики г. Трехгорный. Поскольку вышеуказанные организации фактически не осуществляли на территории г. Трехгорный никакой деятельности, фактически на территории г. Трехгорный не находились, отсутствовали материальные ресурсы и производственные мощности, необходимые для осуществления закупки и хранения нефти на тер-

ритории г. Трехгорный применение налоговых льгот указанными организациями противоречит пункту 1 статьи 5 Закона Российской Федерации от 17.07.1992 № 3297-1 «О закрытом административно-территориальном образовании».

Организации, зарегистрированные в ЗАТО г. Лесной Свердловской области, (ООО «Митра» (т. 299 л.д. 79-92), ООО «Вальд-Ойл» (т. 63 л.д. 127-150), ООО «Бизнес-Ойл» (т. 255 л.д. 67-127)) заключили налоговые соглашения о предоставлении целевых налоговых льгот, согласно которым организациям были предоставлены льготы по налогу на прибыль, земельному налогу, налогу на реализацию ГСМ, налогу на пользователей автомобильных дорог, налогу с владельцев транспортных средств, налогу на приобретение транспортных средств, налогу на содержание жилищного фонда и объектов социально-культурной сферы и налогу на имущество, а на организации была возложена обязанность перечислять на счет Администрации г. Лесной суммы в размере 5 % от суммы предоставленных налоговых льгот, но не менее 6 тыс. руб. в квартал, на выполнение социально-экономических программ города. В то же время суммы, поступившие в бюджет от налогоплательщиков, во много раз ниже сумм заявленных льгот. Таким образом, осуществленные налогоплательщиками инвестиционные вложения не влияют на развитие экономики г. Лесной поскольку вышеуказанные организации фактически не осуществляли на территории г. Лесной никакой деятельности, фактически на территории г. Лесной не находилась, отсутствовали материальные ресурсы и производственные мощности, необходимые для осуществления закупки и хранения нефти на территории г. Лесной, применение дополнительных налоговых льгот указанными организациями противоречит пункту 1 статьи 5 Закона Российской Федерации от 17.07.1992 № 3297-1 «О закрытом административно-территориальном образовании».

Организация, зарегистрированная в Эвенкийском автономном округе (ООО «Петролеум-Трейдинг»), не осуществляя фактической деятельности на территории данного округа, фактически не находясь на территории Эвенкийского автономного округа, не имея материальных ресурсов, необходимых для осуществления закупки и хранения нефти на территории Эвенкийского автономного округа, злоупотребила правом, предоставленным Законом Эвенкийского автономного округа от 24.09.1998 № 108 «Об особенностях налоговой системы в Эвенкийском автономном округе». Указанная организация была зарегистрирована в данном регионе только с целью получения права на льготы по налогам, которые предоставлялись в Эвенкийском автономном округе. Применение данной организацией налоговых льгот не направлено на укрепление экономики г. Лесной, а преследует цель уклонения ОАО «НК «ЮКОС» от уплаты налогов при совершении операций по добыче, переработке и реализации нефти и нефтепродуктов, и, следовательно, является незаконным.

Таким образом, применение данной организацией налоговых льгот не направлено на укрепление экономики регионов, в которых они зарегистрированы, а преследует цель уклонения ОАО «НК «ЮКОС» от уплаты налогов от операций по добыче, переработке и реализации нефти и нефтепродуктов, и, следовательно, является незаконным.

Правомерность доначисления МНС России налогов в суммах, указанных в решении, подтверждается налоговыми декларациями организаций, составленными ООО «ЮКОС-ИНВЕСТ» и ООО «ЮКОС-ФБЦ», согласно которым организации данные суммы в бюджет не уплачивали, пользуясь налоговыми льготами.

Судом не принимаются доводы ОАО «НК «ЮКОС» о неправомерности решения МНС России от 14.04.2004 № 14-3-05/1609-1 в части начисления налога на добавленную стоимость. Из решения МНС России следует, что налоговым органом доначислен НДС, возмещенный организациям, зарегистрированным на территориях с льготным режимом налогообложения, по их заявлениям по экспортным операциям. В соответствии с действовавшим в тот период Законом от 06.12.1991 № 1992-1 «О налоге на добавленную стоимость» освобождение от уплаты налога на добавленную стоимость при экспорте товаров (работ, услуг) являлось льготой. В целях использования своего права на льготу налогоплательщик должен был заявить о своем праве и подтвердить свое право документами в соответствии с действующим законодательством. Налогоплательщик – ОАО «НК «ЮКОС» ни в 2000 году, ни позднее, не заявлял о своем желании воспользоваться указанной льготой.

Судом отвергается довод ОАО «НК «ЮКОС» о том, что действия МНС РФ влекут двойное налогообложение.

Ответчик утверждает, что «приписывая» ответчику выручку третьих лиц, МНС РФ не принимает во внимание расходы этих лиц. Суд установил, что доначисляя ответчику суммы налогов, заявитель по делу учитывал как доходную, так и расходную части ООО «Виртус», ООО «Кверкус», ООО «Мускрон», а также остальных лиц, указанных в решении о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности.

Также судом установлено, что организации, зависимые от ОАО «НК «ЮКОС» (ООО «Бизнес-Ойл», ООО «Митра», ООО «Вальд-Ойл») незаконно уплачивали в бюджет налоги векселями. Исходя из положений ст.ст. 8, 45, 58 НК РФ, налогоплательщик обязан уплачивать налоги денежными средствами. Следовательно, уплата налогов путем передачи векселей является незаконной.

Все вышеуказанные обстоятельства в их взаимосвязи и совокупности доказывают недобросовестность ОАО «НК «ЮКОС», которое умышленно не уплачивало налоги в результате применения незаконной схемы уклонения от налогообложения.

Суд считает необоснованными доводы ответчиков, что статус взаимозависимых лиц имеет правовое значение только для возможности применения рыночных цен к определению результатов сделок для целей налогообложения. Взаимозависимость лиц по данному делу является одним из обстоятельств, которым налоговый орган обосновывает недобросовестность налогоплательщика.

Судом не принимаются доводы ответчика о привлечении его к налоговой ответственности после истечения срока давности, установленного ст. 113 НК РФ. В соответствии со п. 1 ст. 113 НК РФ лицо не может быть привлечено к ответственности за совершение налогового правонарушения, если со дня его совершения либо со следующего дня после окончания налогового периода, в течение которого было совершено это правонарушение, истекли три года (срок

давности). Исчисление срока давности со следующего дня после окончания соответствующего налогового периода применяется в отношении налоговых правонарушений, предусмотренных статьями 120 и 122 НК РФ.

Как следует из Определения Конституционного Суда РФ от 21.07.2001 № 138-О, по смыслу положения, содержащегося в пункте 7 статьи 3 НК РФ, в сфере налоговых отношений действует презумпция добросовестности налогоплательщиков.

Исходя из этой презумпции нормы налогового законодательства, предоставляющие права либо гарантии добросовестным налогоплательщикам, не могут быть распространены на недобросовестных.

Как следует из данного определения Конституционного Суда РФ, предполагается обязанность налоговых органов доказывать обнаруживающуюся недобросовестность налогоплательщиков. При этом в целях обеспечения баланса государственных и частных интересов налоговые органы вправе осуществлять необходимую проверку и заявлять в арбитражные суды требования, обеспечивающие поступление налогов в бюджет.

В связи с тем, что факты недобросовестности ОАО «НК «ЮКОС» были установлены во время выездной налоговой проверки, имели место факты затягивания и создания препятствий для проведения налоговыми органами контрольных мероприятий, суд считает, что срок давности привлечения к налоговой ответственности ОАО «НК «ЮКОС» не пропущен.

Судом не принимаются доводы ответчиков о том, что доказательства, представленные МНС России в обоснование своих требований, получены налоговым органом незаконно. Из материалов дела следует, что представленные МНС России документы получены в соответствии со статьями 31, 87, 89 НК РФ, а также Закона РФ от 21.03.1991 № 943-1 «О налоговых органах РФ».

Судом установлено, что содержание решения МНС России от 14.04.2004 № 14-3-05/1609-1 соответствует требованиям, установленным Налоговым кодексом Российской Федерации. В этой связи доводы ОАО «НК «ЮКОС» о том, что налоговым органом при вынесении решения о привлечении налогоплательщика к ответственности были нарушены процессуальные нормы налогового законодательства (статьи 21, 32, 40, 87, 100 и 101 НК РФ), судом отклоняются.

В соответствии с ч. 3 ст. 87 НК РФ запрещается проведение налоговыми органами повторных выездных налоговых проверок по одним и тем же налогам, подлежащим уплате или уплаченным налогоплательщиком за уже проверенный налоговый период, за исключением случаев, когда такая проверка проводится ... вышестоящим налоговым органом в порядке контроля за деятельностью налогового органа, проводившего проверку.

Как следует из обстоятельств дела, согласно акту выездной налоговой проверки № 08-1/1 от 29.12.03 налоговая проверка проводилась на основании постановления МНС РФ № 14-3-05/3239-1 от 08.12.03 в порядке контроля за деятельностью ИМНС РФ по г. Нефтеюганску.

По мнению ответчика, предметом повторной выездной налоговой проверки является контроль за деятельностью нижестоящего налогового органа. Решение, принимаемое по итогам контрольных мероприятий, не может выходить за пределы контролируемого предмета. Поэтому выводы по

результатам проведенной в рассматриваемой ситуации проверки должны быть сделаны в отношении Инспекции МНС РФ, которая контролирует налогоплательщика, т.е. привлекаться к ответственности должен не налогоплательщик, а должностные лица нижестоящего налогового органа. Следовательно, по результатам повторной проверки выносится решение в отношении контролируемой инспекции, а не налогоплательщика. Ответчик полагает, что принятие решения о доначислении налогов, пени, штрафа по результатам проверки, проведенной в порядке контроля за деятельностью налоговой инспекции противоречит ст. 87 НК РФ.

Между тем суд считает, что данный вывод ответчика является недостаточно обоснованным и не соответствует смыслу статьи 87 НК РФ.

Вышестоящий налоговый орган, проводящий повторную проверку, руководствуется нормами, установленными Налоговым кодексом Российской Федерации для налоговых органов при проведении налоговых проверок. В частности, вышестоящей налоговой инспекцией при проведении комплексной проверки работы нижестоящей инспекции у налогоплательщиков, проверенных ранее данной налоговой инспекцией за тот же проверяемый период, могут быть установлены нарушения налогового законодательства, которые не были выявлены ранее. В этом случае санкции к налогоплательщикам применяются руководителем вышестоящего налогового органа в общем порядке, предусмотренном Налоговым кодексом РФ.

Суд считает, что по результатам повторной выездной налоговой проверки вышестоящим налоговым органом может быть вынесено решение о привлечении налогоплательщика к ответственности.

Судом установлено, что при вынесении решения от 14.04.2004 № 14-3-05/1609-1 налоговый орган не нарушил требования статьи 87 НК РФ.

Проанализировав решение МНС России от 14.04.2004 № 14-3-05/1609-1, рассмотрев доводы и представленные сторонами доказательства суд приходит к выводу, о том, что решение МНС России от 14.04.2004 № 14-3-05/1609-1 соответствует Налоговому кодексу Российской Федерации, принятым в соответствии с ним федеральным законам о налогах и сборах и действующим в проверенный период законам о налогах и сборах. Решение соответствует материалам проверки, в ходе проверки и при вынесении решения соблюдены права налогоплательщика, предоставленные ему ст. 21 Налоговый кодекс Российской Федерации Российской Федерации. Результаты проверки и решение оформлены в соответствии с требованиями ст. ст. 100, 101 Налогового кодекса Российской Федерации. В решении обозначен его предмет, суть и признаки налогового правонарушения, вменяемого налогоплательщику, со ссылкой на пункт 3 статьи 122 НК Российской Федерации.

Требования об уплате налогов, пени и штрафа, зафиксированные в решении МНС России от 14.04.2004 № 14-3-05/1609-1 являются обоснованными, соответствуют действующему законодательству и подтверждены первичными документами материалов проверки, представленными МНС России в суд для обоснования своих требований.

В то же время судом отвергаются доводы МНС РФ о доначислении ОАО «НК «ЮКОС» сумм налогов, пени и штрафа ЗАО «Интернефть», исходя из суммы выручки ЗАО «Интернефть» (Эвенкийский Автономный округ). На-

логовым органом не представлены доказательства взаимосвязи данной организации с ОАО «НК «ЮКОС», как это сделано в отношении других организаций, указанных в решении от 14.04.04 № 14-3-05/1609-1.

Суд считает, что в удовлетворении требований в этой части следует отказать.

Подлежит удовлетворению также требование МНС России об обязанности ООО «ЮКОС-Москва», являющегося исполнительным органом ОАО «НК «ЮКОС», совершить действия, направленные на уплату ОАО «НК «ЮКОС» доначисленных налогов, пени и штрафов, поскольку согласно договору от 03.05.2000 № ЮМО-240-1/24 полномочия исполнительного органа ОАО «НК «ЮКОС» переданы ООО «ЮКОС-Москва», однако договор не содержит обязанность совершения ООО «ЮКОС-Москва» действий, направленных на уплату налогов по требованиям налогового органа либо решению суда, а также учитывая, что иные органы ОАО «НК «ЮКОС» не имеют на это полномочий согласно Уставу.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 31, 46, 104, п. 3 ст. 122 НК РФ, руководствуясь ст.ст. 101, 110, 167-170, 176, 216 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС», местонахождение: 628309 Нефтеюганск Ханты-Мансийского Автономного Округа, ул. Ленина, д. 26, зарегистрированного в ЕГРЮЛ, № 1028601259466, в доход бюджета налоги в сумме 47 989 073 311 р., пени в сумме 32 190 430 314 р., штраф в сумме 19 195 606 923 р.

Отказать в удовлетворении остальной части требований заявителя.

Обязать ООО «ЮКОС-Москва», местонахождение: 115054 Москва, ул. Дубининская, д. 17, стр. 13, зарегистрированного в ЕГРЮЛ, № 1027739085681, являющегося исполнительным органом ОАО «НК «ЮКОС», совершить действия, направленные на уплату ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС» в бюджет налогов в сумме 47 989 073 311 р., пени в сумме 32 190 430 314 р., штрафа в сумме 19 195 606 923 р.

Взыскать с ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС» в доход бюджета госпошлину в сумме 100 000 р.

Взыскать с ООО «ЮКОС-Москва» в доход бюджета госпошлину в сумме 1000 р.

Решение может быть обжаловано в апелляционной инстанции в течение месяца и в кассационной инстанции в течение двух месяцев.

Судья

А.А. Гречишкин