



АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
РЕШЕНИЕ

г. Москва

27 августа 2004г.

Дело № А40-21839/04-76-276

Председательствующий

Петров И.О.

с участием

от заявителя - Кравчинский Л.В. дов. № ЮЭП-116/04 от 10.02.2004г., Савсерис С.В. дов. № 1В-2828 от 30.01.2004г., Щекин Д.М. дов. б/н от 30.04.2004г., Алейникова Е.В. дов. б/н от 30.04.2004г., Глуховской К.Н. дов. б/н от 06.05.2004г.; от МНС РФ - Макаров Д.А. дов. № САЭ-19-14/150 от 28.05.2004г., Пронин А.В. дов. № САЭ-19-14/136 от 28.05.2004г., Курков В.А. дов. № САЭ-19-14/240 от 30.05.2004г., Митяева Т.Г. дов. № САЭ-19-14/129 от 28.05.2004г., Александрова Е.Р. дов. 14-3-02/2067-7 от 06.05.2004г., Маслова В.А. дов. № САЭ-19-14/237 от 28.06.2004г., Шеянова Ю.В. дов. № САЭ-19-14/141 от 28.05.2004г., Цай К.В. дов. № 14-3-02/2855-8 от 05.07.2004г.; от ОАО «Юкос-М» - Даломанов Л.С. дов. № ЮКМ-4/04 от 12.05.2004г., Семенко К.Н. дов. б/н от 22.06.2004г.

рассмотрел дело по заявлению

ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС»

к

МНС РФ

о

признании незаконным решения № 14-3-05/1609-1 от 14.04.2004г.

**У С Т А Н О В И Л:**

ОАО "НК "ЮКОС" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании незаконным решения МНС РФ от 14.04.2004 г. № 14-3-05/1609-1 «О привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения».

ОАО "НК "ЮКОС" просит признать решение МНС РФ незаконным, поскольку налоговые доначисления состоят из сумм налоговых льгот третьих лиц, по мнению налогового органа примененных незаконно; установление взаимозависимости указанных в Решении организаций с ОАО "НК "ЮКОС" не может повлечь вывод о вменении налоговых обязательств таких организаций ОАО "НК "ЮКОС"; вывод о праве налоговых органов доначислить налоги ОАО "НК "ЮКОС" как «фактическому собственнику» не основаны на законе (также не основан на законе вывод о том, что ОАО "НК "ЮКОС" является «фактическим собственником»); выводы о доначислении налогов третьих лиц ОАО "НК "ЮКОС" влекут двойное налогообложение; вывод о недобросовестности ОАО "НК "ЮКОС" неправомерен и необоснован; вывод о взаимозависимости организаций не соответствует ст. 20 НК РФ; доначисление налогов произведено без исследования всех существенных обстоятельств возникновения обязанностей по уплате налогов ОАО "НК "ЮКОС" и третьих лиц; вывод о правонарушениях, допущенных ОАО "НК "ЮКОС", основан на

ВХ. № 240-

16 СЕН 2004

9576 6685  
16.09.04

информации о действиях третьих лиц, а не заявителя: \* неправомерность использования налоговых льгот третьими лицами не свидетельствует о нарушении налогового законодательства проверяемым налогоплательщиком, выводы о неправомерности использования льгот не основаны на нормах налогового законодательства, непредставление документов третьими лицами не свидетельствует о нарушении налогового законодательства проверяемым налогоплательщиком; решение принято с нарушением процессуальных норм НК РФ, поскольку оно вынесено по результатам встречных проверок, порядок проведения которых не соблюден налоговыми органами, вынесено по результатам повторной выездной налоговой проверки, порядок проведения которой не соблюден налоговым органом, не может быть принято по результатам повторной проверки вышестоящим налоговым органом, не основано на акте проверки, содержит вывод о применении налогоплательщиком «заниженных» или «номинальных» цен без соблюдения порядка контроля за ценами (ст. 40 НК РФ); утверждения о взаимозависимости третьих лиц с ОАО "НК "ЮКОС" и неправомерности использования налоговых льгот этими третьими лицами необоснованны; помимо прочего, привлечение к налоговой ответственности в размере 19.195.696.780 руб. неправомерно и по той причине, что истек срок давности привлечения к налоговой ответственности. Также заявитель указывает на наличие арифметических ошибок, искажающих суммы доначисленных налогов, исчисленных пени и штрафов.

МНС РФ представило письменные объяснения, в которых возражает против удовлетворения заявления ОАО "НК "ЮКОС" по следующим основаниям. В ходе проведенной повторной выездной налоговой проверки ОАО "НК "ЮКОС" было выявлено уклонение ОАО "НК "ЮКОС" от уплаты налогов в результате применения незаконной схемы уклонения от налогообложения. На территориях с льготным режимом налогообложения (Республика Мордовия, ЗАТО г. Саров Нижегородской области, Республика Калмыкия, ЗАТО г. Трехгорный Челябинской области, ЗАТО г. Лесной Свердловской области, Эвенкийский автономный округ) были зарегистрированы 22 организации и создана видимость их деятельности по приобретению и реализации нефти и нефтепродуктов для возникновения обязанности по уплате налогов не у ОАО "НК "ЮКОС", а у данных организаций. Указанные организации незаконно применяли льготы, в связи с чем налоги не уплачивали. Поскольку в ходе проверки было установлено, что фактическим собственником нефти и нефтепродуктов является ОАО "НК "ЮКОС", постольку обязанность по уплате не уплаченных в бюджет налогов с сумм выручки, полученной от реализации нефти и нефтепродуктов, возникла у ОАО "НК "ЮКОС". В связи с тем, что ОАО "НК "ЮКОС" умышленно не уплачивало налоги, МНС РФ привлекло налогоплательщика к ответственности на основании пункта 3 статьи 122 НК РФ.

МНС РФ считает, что заявленные требования не подлежат удовлетворению, поскольку законность и обоснованность оспариваемого решения подтверждена вступившими в законную силу решением Арбитражного суда г. Москвы от 26.05.2004 и постановлением апелляционной инстанции от 29.06.2004 по делу А40-17669/04-109-241 по заявлению МНС РФ о взыскании с ОАО "НК "ЮКОС" налогов, пени и штрафов и об обязанности ООО "ЮКОС-Москва", являющегося исполнительным органом ОАО "НК "ЮКОС", совершить действия, направленные на уплату налогов, пени и штрафов. По мнению МНС РФ, указанными судебными актами установлены следующие обстоятельства, в совокупности свидетельствующие о недобросовестности ОАО "НК "ЮКОС": все созданные организации зависимы от ОАО "НК "ЮКОС" и связаны между собой; связанность всех организаций и их зависимость от ОАО "НК "ЮКОС" подтверждается также тем, что в вышеуказанных организациях учредителями и (или) должностными лицами являются одни и те же

физические лица; контроль за операциями, совершаемыми «собственниками» с нефтью и нефтепродуктами, осуществлялся ОАО «НК «ЮКОС» путем участия в сделках как посредника либо привлечения к участию в сделках как посредника других организаций, зависимых от ОАО «НК «ЮКОС»; контрагентами указанных в решении МНС России организаций, зарегистрированных на территориях с льготным режимом налогообложения, являются ОАО "НК "ЮКОС", его дочерние организации и иные зависимые от ОАО "НК "ЮКОС" организации; учет всех операций «собственников» по приобретению и передаче на переработку нефти, а также реализации нефти и нефтепродуктов (в том числе бухгалтерский) вели ООО «ЮКОС-Инвест» и ООО «ЮКОС-ФБЦ», зависимые от ОАО «НК «ЮКОС»; бухгалтерская и налоговая отчетность представлялась в налоговый орган по почте с адреса ОАО "НК "ЮКОС" и ООО "ЮКОС-Москва"; счета всех организаций открыты в одних и тех же банках, участником которых является ОАО "НК "ЮКОС"; расчеты между «собственниками» и ОАО "НК "ЮКОС" либо зависимыми от него организациями, а также «собственниками» между собой осуществлялись путем передачи векселей либо взаимозачетами; применение организациями, зависимыми от ОАО "НК "ЮКОС" и участвующими в созданной им схеме уклонения от налогообложения, налоговых льгот является незаконным. Учитывая изложенные обстоятельства, судами по делу № А40-17669/04-109-241 установлено, что фактическим собственником нефти и нефтепродуктов являлось ОАО «НК «ЮКОС», в связи с чем у ОАО "НК "ЮКОС" возникла обязанность по уплате налога на прибыль, НДС, налога на реализацию ГСМ, налога на пользователей автодорог, налога на содержание жилищного фонда. Также указанными судебными актами установлена незаконность и необоснованность доводов ОАО "НК "ЮКОС" о незаконности оспариваемого решения МНС России.

ОАО "НК "ЮКОС" считает, что судебные акты по делу А40-17669/04-109-241 не имеют преюдициального значения, поскольку решение суда в целом, а также правовая квалификация фактов, содержащаяся с данными в судебных актах, не могут иметь преюдициального значения.

Третье лицо - ООО "ЮКОС-Москва" поддерживает доводы ОАО "НК "ЮКОС" о незаконности решения МНС РФ, отмечает, что налоговый орган незаконно доначислил НДС с выручки от экспортных операций, также незаконно начисление налога на имущество при том, что не установлено, что объекты по налогу возникли именно у ОАО "НК "ЮКОС".

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы сторон, суд установил, что заявленные требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

МНС России проведена повторная выездная налоговая проверка ОАО "НК "ЮКОС" в порядке контроля за деятельностью Инспекции МНС России по г. Нефтеюганску по вопросам соблюдения законодательства о налогах и сборах за период с 01.01.2000 по 01.01.2001. По результатам проверки составлен Акт выездной налоговой проверки от 29.12.2003 № 08-1/1, на который ОАО "НК "ЮКОС" представлены письменные Возражения от 12.01.2004 № 243/2-28. В связи с представленными возражениями (протокол рассмотрения возражений от 27.01.2004) МНС России вынесено решение от 28.01.2004 № 14-0-05/300 о проведении дополнительных мероприятий налогового контроля. По результатам проведенных мероприятий и рассмотрения всех материалов проверки заместителем Министра Российской Федерации по налогам и сборам вынесено решение от 14.04.2004 № 14-3-05/1609-1 о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 3 статьи 122 Налогового кодекса РФ за умышленную неуплату сумм налога в результате занижения налоговой базы.

На основании решения МНС России обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском о взыскании с ОАО "НК "ЮКОС" налогов, пени и штрафа общей суммой 99 375 538 234 руб. и об обязанности ООО «ЮКОС-Москва» совершить действия, направленные на уплату ОАО "НК "ЮКОС" налогов, пени и штрафа.

Арбитражным судом г. Москвы вынесено решение от 26.05.2004 по делу № А40-17669/04-109-241, которым удовлетворены требования МНС РФ в части взыскания налогов в сумме 47989073311, пени в сумме 32190430314, штрафа в сумме 19195606923 руб., и отказано в части взыскания с ОАО "НК "ЮКОС" налогов, пени и штрафа исходя из выручки ЗАО «Интернефть». Постановлением апелляционной инстанции от 29.06.2004 по данному делу в решение от 26.05.2004 в решение суда внесены изменения: решение отменено в части взыскания с ОАО "НК "ЮКОС" в доход бюджета налогов в сумме 22 939 931 руб., штрафа в сумме 10 334 226 руб. 80 коп.

В соответствии с ч. 2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Решением и постановлением, принятыми по делу № А40-17669/04-109-241, в котором участвуют те же лица, что и в деле А40-21839/04-76-276, установлена законность и обоснованность оспариваемого решения МНС РФ, обстоятельства совершения ОАО "НК "ЮКОС" действий, направленных на уклонение от налогообложения путем искусственного создания и «участия» в цепочке движения нефти и нефтепродуктов организаций, зарегистрированных на территориях с льготным режимом налогообложения, незаконность и необоснованность доводов ОАО "НК "ЮКОС" о незаконности оспариваемого решения МНС России, за исключением доначисления налогов, пени и штрафа исходя из выручки ЗАО «Интернефть» и доначисления налогов в сумме 22939931 руб., штрафа в сумме 10 334 226 руб. 80 коп.

В связи с чем суд установил, что МНС РФ в решении законно и обоснованно доначислило ОАО "НК "ЮКОС" налоги в результате незаконного применения схемы уклонения от налогообложения путем искусственного создания и «участия» в цепочке движения нефти и нефтепродуктов организаций, зарегистрированных на территориях с льготным режимом налогообложения. Целью применения схемы являлась неуплата налога на прибыль, НДС, налога на пользователей автомобильных дорог, налога на реализацию ГСМ и налога на содержание жилищного фонда и объектов социально-культурной сферы с суммы выручки (дохода), полученной от реализации нефти и нефтепродуктов, а также налога на имущество. По оформляемым документам собственниками нефти и нефтепродуктов были организации, зарегистрированные на территориях, где действовал льготный режим налогообложения (ЗАО, субъекты Российской Федерации, предоставляющие инвестиционные налоговые льготы).

Это подтверждается следующими установленными судами по делу № А40-17669/04-109-241 обстоятельствами, свидетельствующими о недобросовестности ОАО "НК "ЮКОС".

Зарегистрированные на территориях с льготным режимом налогообложения организации, указанные в решении МНС РФ (ООО «Ю-Мордовия», ООО «Альта-Трейд», ООО «Ратмир», ООО «Марс-ХХП», ООО «Юпитер ХХIV», ЗАО «ЮКОС-М», ООО «Сатурн ХХV»; ООО «Юксар», ООО «Сибирская транспортная компания», ООО «Кверкус», ООО «Мускрон», ООО «Нортэкс», ООО «Грейс», ООО «Колрейн», ООО «Виртус», ООО «Пласт», ООО «Митра», ООО «Вальд-Ойл», ООО «Бизнес-Ойл», ООО «Стаф», ООО «Петролеум-Трейддинг») были связаны между собой и зависимы от ОАО "НК "ЮКОС". Связанность всех организаций и их зависимость от ОАО "НК "ЮКОС"

как одно из доказательств недобросовестности заявителя, применившего незаконную схему уклонения от налогообложения, подтверждается также тем, что в вышеуказанных организациях учредителями и (или) должностными лицами являются одни и те же физические лица. При этом судом не принимаются доводы ОАО "НК "ЮКОС" о том, что установление зависимости организаций возможно исключительно в рамках применения статей 20 и 40 Налогового кодекса Российской Федерации, а также о том, что единственным последствием установления зависимости организаций является возможность применения статьи 40 Налогового кодекса Российской Федерации, поскольку это противоречит определению Конституционного Суда Российской Федерации от 25.07.2001 № 138-О

Контроль за операциями с нефтью и нефтепродуктами, совершаемыми организациями, зарегистрированными на территориях с льготным режимом налогообложения, осуществлялся ОАО «НК «ЮКОС» путем участия в сделках как посредника либо привлечения к участию в сделках как посредника других организаций, зависимых от ОАО «НК «ЮКОС». Организации, зарегистрированные на территориях с льготным режимом налогообложения заключали с ОАО «НК «ЮКОС» договоры комиссии на приобретение товарной сырой нефти. В свою очередь ОАО «НК «ЮКОС» по поручению организаций, зарегистрированных на территориях с льготным налогообложением, закупало нефть у добывающих организаций либо у иных поставщиков. Далее приобретенная через комиссионера - ОАО «НК «ЮКОС» товарная сырая нефть через то же ОАО «НК «ЮКОС» (комиссионер либо агент) реализовывалась покупателям (русским или иностранным) либо передавалась на переработку нефтеперерабатывающим заводам - дочерним компаниям ОАО «НК «ЮКОС». Кроме договоров комиссии на приобретение нефти, составлялись договоры купли-продажи, по условиям которых ОАО "НК "ЮКОС" «продавало» нефть из ресурсов своих добывающих компаний ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Томскнефть». Организации, зарегистрированные в регионах с льготным налогообложением, при оформлении экспорта уже не упоминаются в отличие от ОАО "НК "ЮКОС" и его добывающих компаний, являющихся отправителями согласно ГТД. Данные организации являлись собственниками добытых и впоследствии реализованных ОАО «НК «ЮКОС» нефтепродуктов, лишь по документам, представляемым в налоговые органы.

ОАО "НК "ЮКОС" указано также как продавец во внешнеторговых контрактах, а также являлось получателем выручки от иностранного лица - покупателя нефти и нефтепродуктов. Организация транспортировки трубопроводным транспортом лежала на ОАО "НК "ЮКОС". Сумма вознаграждения, выплачиваемая ОАО «НК «ЮКОС» согласно договорам, фиктивна, при том, что указанные организации не осуществляли никакой иной деятельности кроме как контролируемой ОАО «НК «ЮКОС». Контрагентами названных в решении МНС России организаций, зарегистрированных на территориях с льготным режимом налогообложения являются ОАО "НК "ЮКОС", его дочерние организации и иные зависимые от ОАО "НК "ЮКОС" организации. Расчеты между организациями, зависимыми от ОАО "НК "ЮКОС", между собой и ОАО "НК "ЮКОС" осуществлялись путем передачи векселей либо взаимозачетами. При том в качестве оплаты передавались векселя ОАО "НК "ЮКОС", ООО «ЮКОС-ФРЦ» и иных организаций, зависимых от ОАО "НК "ЮКОС".

Зависимость организаций, зарегистрированных на территориях с льготным режимом налогообложения, от ОАО "НК "ЮКОС" и контроль ОАО "НК "ЮКОС" за всеми операциями подтверждается также тем, что учет всех операций по приобретению и передаче на переработку нефти, а также реализации нефти и нефтепродуктов (в том числе бухгалтерский) вели ООО «ЮКОС-Инвест» и ООО

«ЮКОС-ФБЦ», зависимые от ОАО «НК «ЮКОС». Кроме того, организации, зарегистрированные на территориях с льготным режимом налогообложения, заключали договоры на оказание услуг по управлению производством с ООО «ЮКОС-РМ», также зависимым от ОАО «НК «ЮКОС». Бухгалтерская и налоговая отчетность представлялась в налоговые органы по почте с адреса, по которому находился ОАО «НК «ЮКОС» согласно счетам-фактурам. Кроме того, данный адрес являлся почтовым адресом ООО «ЮКОС-Москва», являющегося исполнительным органом ОАО «НК «ЮКОС».

Счета всех организаций открыты в одних и тех же банках - ОАО АКБ «ДИБ», ОАО КБ «Менатеп Санкт-Петербург» и АКБ «Солидарность», участником которых является ОАО «НК «ЮКОС».

Судом не принимается довод заявителя и третьего лица о том, что применение различных форм расчетов и прекращения обязательств, открытие счетов в 3-х банках не может свидетельствовать о совершении ОАО «НК «ЮКОС» налогового правонарушения, поскольку он противоречит определению Конституционного Суда Российской Федерации от 25.07.2001 № П8-О.

Определяя недобросовестность налогоплательщика, суды анализируют различные обстоятельства, которые в совокупности свидетельствуют о том, что налогоплательщик действовал недобросовестно.

Также является неправомерным утверждение заявителя о том, что установление недобросовестности возможно исключительно в случаях уплаты налогов через неплатежеспособные банки, поскольку вывод о необходимости проведения налоговыми органами проверок и установлении недобросовестности сделан Конституционным Судом Российской Федерации исходя из толкования распространяющейся на все налоговое законодательство нормы пункта 7 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации, то есть из действующей во всех налоговых правоотношениях презумпции добросовестности налогоплательщиков. Из этого следует обязанность налогоплательщиков действовать добросовестно при совершении любых действий, связанных с исполнением обязанности по уплате налогов и право налоговых органов устанавливать недобросовестность налогоплательщиков, допускающих действия (бездействие), сознательно направленные на уклонение от налогообложения.

Кроме заключения договоров купли-продажи нефти и нефтепродуктов данные организации также осуществляли деятельность по купле-продаже векселей, которыми данные организации осуществляли расчеты между собой и ОАО «НК «ЮКОС» за нефть и нефтепродукты. Либо путем купли-продажи векселей эти организации возвращали обратно ОАО «НК «ЮКОС» денежные средства, полученные якобы за реализованную ими нефть. Тем самым деятельность данных организаций по купле-продаже векселей связана с операциями по приобретению и реализации нефти и нефтепродуктов. В связи с этим не принимается довод заявителя о том, что организациями, зарегистрированными на территориях с льготным режимом налогообложения, велась иная деятельность, не связанная с операциями с нефтью и нефтепродуктами.

Таким образом, в результате создания видимости реализации нефти и нефтепродуктов организациями, зарегистрированными на территориях с льготным режимом налогообложения получателями выручки (дохода) от реализации оказались именно указанные организации. Отсюда, по данным этих организаций, обязанности по уплате налогов возникали у них же. Вместе с тем, поскольку данные организации незаконно применяли налоговые льготы, в бюджет не поступали налог на прибыль, налог на пользователей автомобильных дорог, налог на имущество, налог на

содержание жилищного фонда и объектов социально-культурной сферы, налог на реализацию ГСМ.

Учитывая изложенные обстоятельства, судом установлено, что собственником нефти и нефтепродуктов являлось ОАО «НК «ЮКОС». Приобретение, передача на переработку нефти и реализация нефти и нефтепродуктов в действительности осуществлялась ОАО «НК «ЮКОС» как собственником.

Судом не принимается довод заявителя о том, что отдельными судебными актами организации ЗАО «ЮКОС-М», ООО «Сибирская транспортная компания», ООО «Митра», ООО «Грейс» признаны самостоятельными налогоплательщиками, поскольку данные судебные акты не могут иметь преюдициального значения в связи с разным составом лиц, участвующих в деле, а также указанные судебные акты не могут приниматься во внимание при рассмотрении настоящего дела, поскольку суды, вынося судебные акты, не оценивали в целом деятельность ОАО «НК «ЮКОС» по применению схемы незаконного уклонения от уплаты налогов, поскольку такие доводы ни налоговыми органами, ни иными участниками процессов не заявлялись. Недобросовестность ОАО «НК «ЮКОС» была выявлена только в результате проведения МНС России повторной выездной налоговой проверки данного налогоплательщика.

Исходя из действовавших в спорный период ст. 3 Закона РФ от 06.12.1991 № 1992-1 «О налоге на добавленную стоимость», п. 2 ст. 5 и ст. 4 Закона РФ от 18.10.1991 № 1759-1 «О дорожных фондах в Российской Федерации», пп. «ч» ст. 21 Закона РФ от 27.12.1991 № 2118-1 «Об основах налоговой системы», совершение операций по реализации товаров (работ, услуг) является основанием для возникновения обязанности по уплате НДС, налога на пользователей автодорог, налога на реализацию горючесмазочных материалов (в части реализации ГСМ), а также налога на содержание жилищного фонда и объектов социально-культурной сферы. Согласно п. 1 ст. 39 НК РФ реализацией товаров признается передача права собственности на товары.

В соответствии с пп. 1 и 2 ст. 209 Гражданского кодекса РФ (с учетом ст. 11 Налогового кодекса РФ) собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом. Следовательно, лицо, которому фактически принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом и которое исходя из принадлежащих ему прав фактически по своему усмотрению совершает в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, в том числе отчуждает свое имущество в собственность другим лицам, передает им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, либо распоряжается им иным образом, является собственником этого имущества.

Таким образом, у ОАО «НК «ЮКОС», являющегося собственником нефти и нефтепродуктов, при их реализации возникла обязанность по уплате НДС, налога на пользователей автодорог, налога на реализацию ГСМ (в части реализации ГСМ), а также налога на содержание жилищного фонда, которая не была им выполнена в установленные сроки.

Как установлено статьей 41 Налогового кодекса Российской Федерации, в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации доходом признается

экономическая выгода в денежной или натуральной форме, учитываемая в случае возможности ее оценки и в той мере, в которой такую выгоду можно оценить, и определяемая в соответствии с главами «Налог на доходы физических лиц», «Налог на прибыль (доход) организаций», «Налог на доходы от капитала» Налогового кодекса Российской Федерации. В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 2 действовавшего в проверяемый период Закона Российской Федерации от 27.12.1991 № 2116-1 «О налоге на прибыль предприятий и организаций» объектом обложения налогом является валовая прибыль предприятия, уменьшенная (увеличенная) в соответствии с положениями, предусмотренными настоящей статьей. Судом установлено, что экономическая выгода от совершения операций с нефтью и нефтепродуктами получена ОАО "НК "ЮКОС", следовательно, обязанность по уплате налога на прибыль возникла у ОАО "НК "ЮКОС".

Статьей 2 Закона Российской Федерации от 13.12.1991 № 2030-1 «О налоге на имущество предприятий» налогом облагаются основные средства, нематериальные активы, запасы и затраты, находящиеся на балансе плательщика. Из изложенного выше следует, что обязанность по уплате налога на имущество возникает у лица, на которое возложена обязанность по отражению на балансе основных средств, нематериальных активов, запасов и затрат. Поскольку в ходе выездной налоговой проверки установлено, что такая обязанность возникла у ОАО «НК «ЮКОС», то и обязанность по уплате налога на имущество фактически возникла у данного налогоплательщика.

Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 25.07.2001 № 138-О указано, что по смыслу положения, содержащегося в пункте 7 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации, в сфере налоговых отношений действует презумпция добросовестности налогоплательщиков. Для установления недобросовестности налогоплательщиков налоговые органы вправе - в целях обеспечения баланса государственных и частных интересов - осуществлять необходимую проверку и предъявлять в арбитражных судах требования, обеспечивающие поступление налогов в бюджет. Учитывая изложенное, налоговые органы в целях обеспечения баланса государственных и частных интересов вправе проводить проверки в целях выявления фактического собственника реализованного имущества и фактического получателя экономической выгоды и установления его недобросовестности, выразившейся в применении схемы уклонения от уплаты налогов. При этом налоговые органы устанавливают лицо, являющееся фактическим собственником исходя из фактических отношений, возникающих между сторонами сделок, вне зависимости от того, какие лица названы собственниками имущества в представляемых в ходе налоговой проверки документах. Те обстоятельства, что ОАО «НК «ЮКОС» фактически обладало правами владения, пользования и распоряжения в отношении нефти и нефтепродуктов, и по своему усмотрению совершало в отношении их любые действия, в том числе отчуждение, передачу для переработки и т.д., через специально созданные организации, зависимые от ОАО «НК «ЮКОС», установлены вступившими в законную силу судебными актами по делу А40-17669/04-109-241.

В связи с этим судом не принимается довод заявителя и третьего лица о несоответствии законодательству и фактическим обстоятельствам доначисления налогов ОАО "НК "ЮКОС" как фактическому собственнику нефти и нефтепродуктов.

Не обоснован довод ОАО "НК "ЮКОС" о том, что МНС России начисляет налоги и по сделкам «внутри одного собственника», поскольку судебными актами по делу № А40-17669/04-109-241 установлено, что при исчислении доначисленных налогов (за исключением налога на имущество, возникновение обязанности по уплате



которого не связано с реализацией) учитывались расходы, связанные с приобретением нефти и нефтепродуктов.

Не принимается довод заявителя об отсутствии у налоговых органов права на взыскание с ОАО "НК "ЮКОС" налогов с сумм выручки, полученной, по мнению ОАО "НК "ЮКОС", иными организациями. Право налоговых органов предъявлять в судах требования, обеспечивающие поступления налогов в бюджет, при установлении недобросовестности налогоплательщика подтверждается определением Конституционного Суда Российской Федерации в определении от 25.07.2001 № 138-О. При этом недобросовестность налогоплательщика ОАО "НК "ЮКОС" и то, что именно ему принадлежит выручка от совершения операций с нефтью и нефтепродуктами установлено вступившими в законную силу судебными актами.

Установленные судом обстоятельства совершения ОАО «НК ЮКОС» операций по приобретению и реализации нефти и нефтепродуктов в их взаимосвязи и совокупности свидетельствуют о недобросовестности ОАО «НК ЮКОС», выразившейся в намеренных действиях по уклонению от уплаты налогов путем применения незаконных схем, в связи с чем МНС РФ правомерно привлекло ОАО "НК "ЮКОС" к ответственности, предусмотренной пунктом 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации, за неуплату или неполную уплату сумм налога в результате занижения налоговой базы, иного неправильного исчисления налога или других неправомерных действий (бездействия), совершенную умышленно, в виде штрафа в размере 40 процентов от неуплаченных сумм налога, как это установлено судебными актами по делу № А40-17669/04-109-241. Судом не принимаются доводы ОАО "НК "ЮКОС" о привлечении ОАО "НК "ЮКОС" к налоговой ответственности после истечения срока давности, установленного статьей 113 Налогового кодекса Российской Федерации, поскольку исходя из презумпции добросовестности налогоплательщиков нормы налогового законодательства, предоставляющие права либо гарантии добросовестным налогоплательщикам, не могут быть распространены на недобросовестных. В связи с установленными фактами недобросовестности ОАО "НК "ЮКОС", а также учитывая, что имели место факты затягивания и создания препятствий для проведения налоговыми органами контрольных мероприятий, МНС России правомерно привлекло ОАО "НК "ЮКОС" к ответственности на основании статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации.

Также судом установлено, что налоговым органом не представлены доказательства взаимосвязи с ОАО "НК "ЮКОС" ЗАО «Интернефть», как это сделано в отношении других организаций, указанных в решении МНС России от 14.04.2004 № 14-3-05/1609-1, в связи с чем решение МНС РФ подлежит отмене в части доначисления налогов, пени и штрафа в общей сумме 427 686 рубля, начисленных исходя из сумм налогов, неуплаченных ЗАО «Интернефть».

Правильность расчета сумм, доначисленных решением МНС РФ от 14.04.2004 № 14-3-05/1609-1, установлена решением Арбитражного суда г. Москвы и постановлением апелляционной инстанции по делу № А40-17669/04-109-241.

Судом принимается довод ОАО "НК "ЮКОС" о неподтверждении МНС России доначисления налогоплательщику налога на добавленную стоимость в сумме 22 939 931 руб., поскольку начисление данной суммы не подтверждено налоговыми декларациями. В связи с этим решение МНС РФ подлежит отмене в части взыскания налогов в сумме 22939931 руб. и штрафа в сумме 10 334 226 руб. 80 коп.

Судом не принимаются доводы заявителя о допущенных МНС РФ процессуальных нарушениях при проведении мероприятий налогового контроля, поскольку вступившими в законную силу судебными актами по делу № А40-17669/04-109-241 установлено, что оспариваемое решение МНС РФ вынесено по

результатам повторной выездной налоговой проверки, проведенной в соответствии с Налоговым кодексом РФ.

Таким образом, суд установил, что решение МНС РФ № 14-3-05/1609-1 от 14.04.2004 г. «О привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения» является законным и обоснованным, соответствует Налоговому кодексу Российской Федерации, принятым в соответствии с ним федеральным законам и действующим в проверяемый период законам о налогах (Закон Российской Федерации от 27.12.91 № 2116-1 «О налоге на прибыль предприятий и организаций», Закон Российской Федерации от 18.10.1991 № 1759-1 «О дорожных фондах в Российской Федерации», Закон Российской Федерации от 27.12.1991 № 2118-1 «Об основах налоговой системы», Закон Российской Федерации от 13.12.1991 № 2030-1 «О налоге на имущество предприятий», Закон от 06.12.1991 № 1992-1 «О налоге на добавленную стоимость»), за исключением доначисления ОАО "НК "ЮКОС" налогов, пени и штрафа исходя из выручки ЗАО «Интернефть», налогов в сумме 22 939 931 руб. и штрафа в сумме 10 334 226 руб. 80 коп. Требования МНС РФ об уплате налогов, пени и штрафа являются обоснованными, соответствуют действующему законодательству.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 4, 29, 101, 110, 167-170, 176, 201 АПК РФ, суд

### РЕШИЛ:

Признать решение МНС РФ № 14-3-05/1609-1 от 14.04.2004 г. «О привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения» незаконным в части доначисления ОАО "НК "ЮКОС" налогов, пени и штрафа исходя из выручки ЗАО «Интернефть», а также в части взыскания с ОАО "НК "ЮКОС" дохода бюджета налогов в сумме 22 939 931 руб. и штрафа в сумме 10 334 226 руб. 80 коп., в удовлетворении остальной части требований отказать.

Возвратить ОАО "НК "ЮКОС" из федерального бюджета 3 100 руб. госпошлины.

Решение в части признания незаконным решения налогового органа подлежит немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано в апелляционную инстанцию Арбитражного суда г. Москвы в течение 1-го месяца после принятия, в кассационную инстанцию ФАС МО в течение 2-х месяцев со дня вступления решения в законную силу.

Судья:

Петров И.О.

Решение в полном объеме выполнено 2 сентября 2004г.

