



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Город Москва
02.08.2005 года

Дело № 09АП-6271/05-АК

Резолютивная часть постановления объявлена 26.07.05г.
Полный текст постановления изготовлен 02.08.05г.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе
Председательствующего судьи Москвиной Л.А.
судей: Кольцовой Н.Н., Павлючука В.В.
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Платоновой С.С.,
Семеновым П.В.

при участии:

истца: Моховикова М.Ю. по дов. б/н от 11.03.2005г.

ответчика: Хузина Г.М. по дов. от 26.01.2005г. №134

третьих лиц:

Рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ОАО «Томскнефть»
на решение от 07.04.2005г. по делу № А40-64943/04-108-387

Арбитражного суда г. Москвы принятое судьей Гросулом Ю.В.

по иску ОАО «Томскнефть» ВНК

к МРИФНС РФ по КН №1

о признании незаконным решения, требования недействительным

У С Т А Н О В И Л:

ОАО «Томскнефть» ВНК обратилось в арбитражный суд с заявлением к МИМНС
РФ по крупнейшим налогоплательщикам №1 о признании незаконным решения №52/962 от
29.11.2004г. о привлечении налогоплательщика, плательщика сбора или налогового агента к
налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения, в части:

п.22.1.1, в части взыскания штрафа по п. 1 ст. 122 НК РФ за неполную уплату сумм:
акциза на природный газ в размере 103304,60 руб. (полностью); платы за пользование
водными объектами в размере 581817,8руб.; налога на добавленную стоимость в размере
73064930,3руб. (полностью); налога на имущество организаций в размере 4820889,8 руб.;
земельного налога в размере 4203,8 руб.;

п.22.1.2, в части взыскания штрафа по п.3 ст. 122 НК РФ за неполную уплату сумм:
налога на добавленную стоимость в размере 368733425,2руб. (полностью); налога на
прибыль в размере 170230964 руб. (полностью); налога на пользователей автодорог в
размере 18436671,3руб. (полностью);

п.22.2.2 п.п. «а», в части доначисления налогов, сборов и иных обязательных
платежей в размере 1790072025,9руб., в том числе: налога на добавленную стоимость в
сумме 1287158214,7руб. (полностью); налога на прибыль в сумме 425577410руб.
(полностью); налога на пользователей автомобильных дорог в сумме 46091678,2руб.
(полностью); налога на имущество в сумме 24104449руб.; земельного налога в сумме 21019
руб.; платы за пользование водными объектами 2909089руб.; акциза на природный газ в
сумме 516523руб. (полностью); регулярных платежей за право пользования недрами в сумме

3693643руб. (полностью). 4.п.22.2.2 п.п. «б», в части начисления пени на неправомерно начисленные суммы налога на прибыль (полностью), НДС (полностью), налога на пользователей автомобильных дорог (полностью), налога на имущество, земельного налога, платы за пользование водными объектами и акциза на природный газ (полностью).

Также о признании недействительным и не подлежащим исполнению требования №185 об уплате налога от 01.12.2004г., в части наложения на ОАО "Томскнефть" ВНК обязанности по уплате:

налога на добавленную стоимость в размере 1287158117,73руб. (полностью) и пени, начисленной на указанную сумму налога;

налога на прибыль в полном размере и пени, начисленной на указанную сумму налога в полном размере;

налога на пользователей автомобильных дорог в размере 46091678,2руб. (полностью) и пени, начисленной на указанную сумму налога;

налога на имущество в размере 24104449руб. и пени, начисленной на указанную сумму налога;

платы за пользование водными объектами в размере 2909089руб. и пени, начисленной на указанную сумму налога;

акциза на природный газ в полном размере и пени, начисленной на доначисленную сумму налога.

Признать недействительным и не подлежащим исполнению требование №185/1 об уплате налога от 01.12.2004г.

Признать недействительным и не подлежащим исполнению требование №185/2 об уплате налоговой санкции от 01.12.2004г., в части требования об уплате налоговых санкций, исчисленных из незаконно взыскиваемых сумм:

налога на добавленную стоимость в размере 441798355,5руб. (полностью);

налога на прибыль в размере 170230964руб. (полностью);

налога на пользователей автомобильных дорог в размере 18436671,3руб. (полностью);

налога на имущество в размере 4820889,8руб.;

земельного налога в размере 4203,8руб.;

платы за пользование водными объектами в размере 581817,8руб.;

акциза на природный газ в размере 103.304,60 руб. (полностью).

Решением от 07.04.2005г. суд признал недействительными (незаконными) проверенные на соответствие НК РФ вынесенные (принятые) МИМНС РФ по КН №1 решение от 29.11.04 №52/962, требования за номерами 185,185/1,185/2 от 01.12.04 и не подлежащими исполнению в части: уменьшения внереализационных расходов на сумму 101359руб. по дебиторской задолженности, срок давности по которой истек и доначисления 24326руб.16коп. налога на прибыль, 25478547руб.84коп. в связи с арифметической ошибкой, 886474руб.32коп. в связи с неуменьшением налоговой базы на 3693643руб. доначисленных платежей на пользование недрами, соответствующих штрафов и пени, а так же пени начисленной без учета переплаты, суммах 454208руб. и 765288руб. по декларации за 9 месяцев 2004 года, начисления 29386606руб. 39коп. НДС, 47594руб. платежа за затвор воды (поверхностной), 21019руб. земельного налога, пени по налогу на пользователей автодорог, ошибочно исчисленной за 985 дней, пени, ошибочно исчисленной по акцизу на природный газ исходя из срока 1081 день, а так же соответствующих штрафов и пени. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Не согласившись с принятым решением в части отказа в удовлетворении заявленных требований, заявитель обратился с апелляционной жалобой в которой просит решение суда в указанной части отменить, заявленные требования удовлетворить в полном объеме, указывая на то, что судом при принятии решения неправильно применены нормы материального права.

Заинтересованное лицо представило письменные пояснения на апелляционную жалобу, в которых не соглашаясь с доводами жалобы, просит решение суда в части отказа в удовлетворении заявленных требований оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения. Также МИМНС РФ по КН №1 заявлено ходатайство о проверке законности и обоснованности решения Арбитражного суда г. Москвы от 07.04.2005г. по делу №А40-64943/04-108-387 в полном объеме.

Заявитель представил письменные пояснения на указанное ходатайство, в которых просил решение суда в части удовлетворения заявленных требований оставить без изменения.

Законность и обоснованность принятого решения проверены апелляционной инстанцией в порядке ст.266,268 АПК РФ.

Изучив все представленные в деле доказательства, заслушав представителей сторон, рассмотрев доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены решения и удовлетворения апелляционной жалобы.

Как видно из материалов дела, проанализировав и оценив все собранные по делу доказательства суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об удовлетворении требований заявителя в части уменьшения внереализационных расходов на сумму 101359руб. по дебиторской задолженности, срок давности по которой истек и доначисления 24326руб.16коп. налога на прибыль, 25478547руб.84коп. в связи с арифметической ошибкой, 886474руб.32коп. в связи с неуменьшением налоговой базы на 3693643руб. доначисленных платежей на пользование недрами, соответствующих штрафов и пени, а так же пени начисленной без учета переплаты, суммах 454208руб. и 765288руб. по декларации за 9 месяцев 2004 года, начисления 29386606руб. 39коп. НДС, 47594руб. платежа за затвор воды (поверхностной), 21019руб. земельного налога, пени по налогу на пользователей автодорог, ошибочно исчисленной за 985 дней, пени, ошибочно исчисленной по акцизу на природный газ исходя из срока 1081 день, а так же соответствующих штрафов и пени.

Так относительного неправомерного, по мнению налогового органа, отнесения к безнадежным долгам дебиторской задолженности ОАО "Томскнефть" ВНК, срок исковой давности по которой истек, суд первой инстанции правомерно установил, что данное утверждение прямо противоречит действующему законодательству РФ о налогах и сборах.

В соответствии с п. 2 ст. 266 НК РФ, безнадежными долгами (долгами, нереальными ко взысканию) признаются те долги перед налогоплательщиком, по которым истек установленный срок исковой давности, а также те долги, по которым в соответствии с гражданским законодательством обязательство прекращено вследствие невозможности его исполнения, на основании акта государственного органа или ликвидации организации.

Пункт 2 ст. 266 НК РФ не возлагает на налогоплательщика обязанности обращаться в суд для устранения дебиторской задолженности или предъявлять соответствующее требование к должнику. Следовательно, дебиторская задолженность может быть отнесена к внереализационным расходам в случае пропуска срока исковой давности по ней.

Поскольку обращение в суд в случае истечения срока исковой давности нецелесообразно, убытки от недостачи имущества и его порчи после пропуска срока исковой давности списываются на финансовые результаты организации.

Согласно ст.77 Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в РФ, утвержденного Приказом Минфина от 29 июля 1998г. №34н, дебиторская задолженность, по которой срок исковой давности истек, другие долги, нереальные для взыскания, списываются по каждому обязательству на основании данных проведенной инвентаризации, письменного обоснования и приказа (распоряжения) руководителя организации и относятся соответственно на счет средств резерва сомнительных долгов либо на финансовые результаты у коммерческой организации. Следовательно, списание дебиторской задолженности возможно при наличии факта пропуска срока исковой давности.

Кроме того, обращение к должникам с требованиями о погашении задолженности не является условием отнесения такой задолженности к внереализационным расходам.

Тот факт, что документы представленные заявителем не подтверждают ликвидации организаций-должников ОАО "Томскнефть" ВНК не опровергает позицию заявителя, поскольку, во-первых, данные документы свидетельствуют о том, что перечисленные организации вообще не были зарегистрированы в Едином государственном реестре юридических лиц, и, следовательно, в нем не может содержаться данных об их ликвидации; во-вторых, основанием для отнесения рассматриваемых обязательств к безнадежным долгам и списания дебиторской задолженности к внереализационным расходам выступал не факт ликвидации организаций-должников, а пропуск срока исковой давности.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что требования заявителя в части уменьшения внереализационных расходов на сумму 101359руб. по дебиторской задолженности, срок давности по которой истек подлежат удовлетворению, а следовательно является незаконным доначисление налоговым органом 24326руб.16коп. налога на прибыль и соответствующих сумм пени и штрафа.

Кроме того, при определении в п. 1.2.1 Решения отклонений при начислении налога на прибыль по данным Общества и по данным проверки в п.4 таблицы «Налог на прибыль организаций» налоговым органом допущена арифметическая ошибка, повлекшая незаконное увеличение налогооблагаемой базы по налогу на прибыль в размере 106160616руб. (п.1.2.1 Решения).

В п.4 «Внереализационные расходы» столбца «По данным проверки» неправомерно отражена сумма 152867807руб. Между тем, исходя из текста Решения по внереализационным расходам налоговым органом непризнанна только сумма 101359руб. (п. 3.2 Решения). Таким образом, в указанном столбце таблицы должна быть поименована сумма 259028423руб., которая складывается из разницы между исчисленной ОАО "Томскнефть" ВНК суммы внереализационных расходов (259129782руб. - п.4 столбца «По данным предприятия») и не признанной инспекцией суммой внереализационных расходов (101359руб. - п.3.2. Решения).

Таким образом, суд первой инстанции правомерно указал, что в п.4 столбца «Отклонение» должна стоять сумма не «-106261975» как указано в Решении, а «-101359» (как следует из п.3.2. Решения). Разница между этими суммами -106160616 и составляет арифметическую ошибку налогового органа.

В следствии указанной ошибки налоговым органом неправомерно доначислен налог на прибыль в размере 25478547,84 (106160616руб.х24%) руб., пеня на указанную сумму налога на прибыль и взыскивается штраф в размере 10191419,14 руб.

Что касается признания недействительным решения МИМНС РФ по КН №1 в части отсутствия уменьшения налогооблагаемой базы по налогу на прибыль на доначисленные суммы регулярных платежей за пользование недрами, то суд первой инстанции правильно установил, что в п.14 Решения налоговый орган дополнительно доначислил регулярные платежи за пользование недрами в размере 3693643руб. (в целях поиска и оценки полезных ископаемых - 1339205руб. и в целях разведки полезных ископаемых - 2354438руб.), не уменьшив при этом на данную сумму налогооблагаемую базу по налогу на прибыль.

Тем самым, налоговым органом были нарушены требования ст.43 Закона «О недрах», в соответствии с которой сумма регулярных платежей включается организацией в состав прочих расходов, связанных с производством и реализацией, учитываемых при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций, и ст.252 НК РФ, согласно которой налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов.

Между тем, в соответствии с п.п.1 п.1 ст.32 ПК РФ основной обязанностью налоговых органов является соблюдение законодательства о налогах и сборах. Вышеуказанная обязанность налоговых органов нашла также отражение в ст.3 Закона РФ от

21.03.91 №943-1 "О налоговых органах Российской Федерации" и предполагает обязанность налоговых органов руководствоваться в своей деятельности НК РФ, Законом РФ "О налоговых органах Российской Федерации" и иными законодательными актами Российской Федерации, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации и Правительства РФ, а также нормативными правовыми актами органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, принимаемыми в пределах их полномочий по вопросам налогов и сборов.

Одновременно налоговые органы в своей деятельности по осуществлению налогового контроля должны выполнять требования Конституции Российской Федерации, являющейся на основании ст. 15 Конституции РФ актом прямого действия, положения которого не требуют дополнительного закрепления в законодательных актах. Статьей 57 Конституции РФ установлено, что каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы.

В нарушение этого налоговый орган неправомерно не уменьшив в обжалуемом Решении налогооблагаемую базу по налогу на прибыль на суммы доначисленных регулярных платежей за пользование недрами, произвел взыскание в полном объеме сумм налогов, доначисленных по обжалуемому Решению, в принудительном порядке путем обращения взыскания на денежные средства ОАО "Томскнефть" ВНК на счетах в банке в порядке ст.46 НК РФ.

Таким образом, суд первой инстанции правомерно указал, что заявитель вынужден был уплатить налог на прибыль сверх установленного законодательством о налогах и сборах размера, в связи с чем решение налогового органа в части доначисленных платежей на пользование недрами, соответствующих штрафов и пени является незаконным.

Относительно решения МИМНС РФ по КН №1 от 29.11.04г. №52/962 в части доначисления пени по налогу на прибыль в размере 454208,06руб. (в федеральный бюджет) и 765288,81руб. (в областной бюджет), суд первой инстанции правильно установил, что завышение размера пени на 1219496,87руб. (454208,06руб. - пеня по налогу на прибыль в федеральный бюджет + 765288,81руб. - пеня по налогу на прибыль в областной бюджет) было произведено налоговым органом в результате неправильного подсчета, что подтверждается расчетами пени по налогу на прибыль ОАО "Томскнефть" ВНК за 2002-2004г.г. в федеральный и областной бюджеты, представленными в материалы дела.

Так согласно расчету пени по налогу на прибыль в федеральный бюджет ОАО "Томскнефть" ВНК за 2002-2004г.г. разница в начислении пени по налогу на прибыль в размере 454208,06руб. возникла в связи с тем, что налоговый орган не учел декларацию по налогу на прибыль за 9 месяцев 2004г., согласно которой сумма налога к уменьшению по сроку 28.10.04 составила 32582331руб., и по состоянию на 29.10.04г. образовалась переплата в размере 32582331руб.

Согласно расчету пени по налогу на прибыль в областной бюджет ОАО "Томскнефть" ВНК за 2002-2004г.г. разница в начислении пени по налогу на прибыль в размере 765288,81руб. возникла в связи с тем, что инспекция не учла декларацию по налогу на прибыль за 9 месяцев 2004г., согласно которой сумма налога к уменьшению по сроку 28.10.04 составила 84215196руб., и по состоянию на 29.10.04г. образовалась переплата в размере 84215196руб.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что требования заявителя в указанной части являются правомерными и подлежат удовлетворению.

Что касается решения налогового органа в части доначисления платы за пользование водными объектами (забор поверхностной воды) в размере 47594руб., то суд первой инстанции обоснованно признал неправомерным вывод налогового органа о том, что ОАО "Томскнефть" ВНК осуществлялось безлицензионное водопользование на Приграничном месторождении на территории Александровского района, в связи с чем по мнению

инспекции, ставка в размере 150руб. за 1 куб метр, установленная Постановлением Правительства РФ №826 от 28.11.2001г. должна была быть увеличена в 5 раз.

Суд первой инстанции правомерно указал, что в действиях ОАО "Томскнефть" ВНК отсутствует состав налогового правонарушения, поскольку представленные в деле доказательства подтверждают, что Общество не осуществляло забор поверхностной воды на Приграничном месторождении на территории Александровского района (Томская обл.). Забор поверхностной воды осуществлялся ОАО "Томскнефть" ВНК на Северном месторождении (Нижневартовский район Тюменская область), что подтверждается статистической формой отчетности «Сведения об использовании воды» за 2002 год (форма ф.2-ТП-(водхоз). Так, в таблице 1 «Забрано из природных источников...» формы «Сведения об использовании воды» за 2002 год по Тюменской области указано, что забор воды осуществлялся из реки Б. Урей Северное месторождение, реки Вах Центр-Вахское месторождение и Северо-Вахское месторождение. По данным же статистической отчетности по Томской области в форме 2-ТП-водхоз в таблице 1 «Забрано из природных источников...» Приграничное месторождение не указано.

Таким образом, данными официальной статистической отчетности подтверждается, что забор воды на Приграничном месторождении ОАО "Томскнефть" ВНК не осуществлялся, при этом Общество представило налоговому органу лицензию ХМН 00070 ТРЭИО от 25.05.2000г. сроком действия до 22.05.2003г. на водопользование поверхностными водными объектами с целью забора свежей воды из р. Б. Урей на Северном месторождении нефти для системы поддержания пластового давления, в связи с чем решение налогового органа в указанной части было правомерно признано недействительным судом первой инстанции.

Основанием для доначисления земельного налога в размере 21019руб. послужило включение в расчет налоговым органом месяцев, в течение которых заявителем пользование земельными участками не осуществлялось.

Вместе с тем, как правильно установлено судом первой инстанции, согласно Постановлению администрации Муниципального образования "Пудинское" «Об изъятии земель» №219 от 21.08.2002г. земельные участки в п. Кедровый под ВЛ-35 площадью 36000кв.м. и 53000кв.м. находились в пользовании ОАО "Томскнефть" ВНК 8 месяцев. Однако, несмотря на это земельный налог был исчислен налоговым органом за 12 месяцев.

Аналогично, согласно Постановлению администрации Муниципального образования "Пудинское" «Об изъятии земель» №279 от 23.10.2002г. земельные участки под общежития 8,50,51,52 площадью 1496кв.м. и 7360кв.м. находились в пользовании ОАО "Томскнефть" ВНК 10 месяцев, однако земельный налог был исчислен инспекцией за 12 месяцев.

При таких обстоятельствах, является обоснованным вывод суда первой инстанции о том, что налоговым органом нарушен порядок исчисления земельного налога, поскольку согласно ст.15 Закона РСФСР «О плате за землю» основанием для установления земельного налога является документ, удостоверяющий право собственности, владения или пользования земельным участком. При этом, указанными выше постановлениями администрации МО «Пудинское» №219, 279 было подтверждено, что Общество утратило право пользования земельными участками до истечения 2002г. Таким образом, оснований для начисления земельного налога за месяцы, в которые ОАО "Томскнефть" ВНК не пользовалось земельными участками, не имелось, в связи с чем решение налогового органа в указанной части было правомерно признано недействительным судом первой инстанции.

Кроме того, в результате неправильного подсчета налоговым органом также завышен размер пени, начисленной по налогу на пользователей автодорог, что подтверждается прилагаемым расчетом пени по налогу на пользователей автодорог ОАО "Томскнефть" ВНК за 2002-2004г.г., из которого следует, что налоговым органом в нарушение «Таблицы для определения числа дней просрочки» неправильно определено количество дней просрочки уплаты доначисленных сумм налога на пользователей автодорог,

что привело к излишнему и необоснованному начислению суммы пени в размере 522302,57руб. Так, по данным налогового органа количество дней просрочки платежа составляет 985, а по данным ОАО "Томскнефть" ВНК - 960 дней.

Учитывая изложенное, а также что указанные обстоятельства признаны налоговым органом в судебном заседании суда первой инстанции и отражены в протоколе судебного заседания, требования заявителя были правомерно удовлетворены судом.

Также налоговым органом ошибочно рассчитана пеня по акцизу на природный газ, исходя из срока 1081 день, что подтверждается прилагаемым расчетом пени по акцизу (газ) ОАО "Томскнефть" ВНК за 2002-2004г.г., согласно которому разница в начислении пени по акцизу в размере 84925,55руб. возникла в связи с неправильным подсчетом дней просрочки платежа за 2002 год. Так, по данным налогового органа количество дней просрочки только за 2002 год составляет 1081, а по данным ОАО "Томскнефть" ВНК 245 дней. При этом дни просрочки платежа ОАО "Томскнефть" ВНК соответствуют «Таблице для определения дней просрочки» (приложение №1 к Рекомендациям по порядку ведения в налоговых органах карточек лицевого счетов налогоплательщиков, плательщиков сборов и налоговых агентов). Соответственно, не имелось законных оснований к начислению штрафных санкций и пени по вышеперечисленным суммам и направлению в этой части требований об их уплате.

Суд первой инстанции также правомерно удовлетворил требования заявителя в части начисления 29386606руб. 39коп. НДС, поскольку фактическая сумма доначисления по данному решению при суммировании пунктов 5, 8, 9, 10.1 и 10.2 составила 335938045,19руб. (в том числе 175199159+ 18798515 + 118226739,95 + 3265238 + 20448393,24). С учетом пункта 1.2.1. Решения в табличной форме Расчета доначисления налогов по «Налог на добавленную стоимость» графа «НДС к доведению» составил 921833563,12рублей.

Таким образом, общая сумма доначисленного НДС по оспариваемому Решению составляет 1257771608,31рублей (335938045,19 + 921833563,12). Однако, как правильно указал суд первой инстанции, в резолютивной части Решения (п/п.2.2 п.22 Решения) допущена арифметическая ошибка на сумму 29386606,39руб. (1287158214,70 - 1257771608,31). Данная ошибка была допущена налоговым органом еще в Акте выездной налоговой проверки от 12.10.2004г. (на основании которого было вынесено -оспариваемое Решение).

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции считает, что анализ представленных в деле доказательств, подтверждает правомерность вывода суда первой инстанции об удовлетворении требований заявителя в части уменьшения внереализационных расходов на сумму 101359руб. по дебиторской задолженности, срок давности по которой истек и доначисления 24326руб.16коп. налога на прибыль, 25478547руб.84коп. в связи с арифметической ошибкой, 886474руб.32коп. в связи с неуменьшением налоговой базы на 3693643руб. доначисленных платежей на пользование недрами, соответствующих штрафов и пени, а так же пени начисленной без учета переплаты, суммах 454208руб. и 765288руб. по декларации за 9 месяцев 2004 года, начисления 29386606руб. 39коп. НДС, 47594руб. платежа за затор воды (поверхностной), 21019руб. земельного налога, пени по налогу на пользователей автодорог, ошибочно исчисленной за 985 дней, пени, ошибочно исчисленной по акцизу на природный газ исходя из срока 1081 день, а так же соответствующих штрафов и пени. В связи с этим решение налогового органа в указанной части является недействительным, а следовательно являются недействительными и требования №185,185/1,185/2 от 01.12.04 в соответствующей части, выставленные на основании обжалуемого решения налогового органа.

Что касается отказа в удовлетворении требований ОАО «Томскнефть» в остальной части, то суд первой инстанции, полно и всесторонне исследовав представленные в деле доказательства, правомерно исходил из следующего.

В соответствии с условиями договоров о передаче нефти в составе углеводородного сырья (все договора являются типовыми и содержат одинаковые условия) между ОАО

«Томскнефть» ВНК с одной стороны и ООО «Ратибор» и ООО «Эвойл» с другой «переход права собственности на товарную нефть, добытую в составе углеводородного сырья, от продавца к покупателю происходит на устье каждой скважины немедленно после ее извлечения из недр и возникновения права собственности на нее у продавца».

Таким образом, в соответствии с условиями договоров происходит реализация товаров до завершения совокупности технологических операций, в ходе которых могли бы возникнуть технологические потери.

В связи с этим суд первой инстанции правомерно указал, что на стадии реализации (перехода права собственности после извлечения из недр нефти на устье каждой скважины) у ОАО «Томскнефть» ВНК отсутствуют технологические потери добытого углеводородного сырья, т.к. бремя содержания приобретенного товара в соответствии со ст.210 ГК РФ переходит к собственникам т.е. ООО «Ратибор» и ООО «Эвойл». В связи с этим, налоговый орган сделал правомерный вывод о необоснованном отнесении ОАО «Томскнефть» ВНК технологических потерь при добыче и переработке нефти в сумме 93992575руб. в состав материальных затрат, уменьшающих налогооблагаемую базу по налогу на прибыль.

Кроме того, суд первой инстанции обоснованно указал на то, что заявитель был обязан начислить НДС по поступившим авансам, с последующим зачетом указанных налоговых платежей, в период проверки (до вынесения оспариваемого акта) уточненные декларации по счетам-фактурам за 2000 год, полученным заявителем в 2002 году, налоговому органу не представлялись, как и положение о СОК «Нефтяник», паспорт объекта культурного наследия на скульптурную композицию «Томская нефть». Не представлено доказательств об использовании отстойников-сепараторов исключительно для охраны природных объектов, нашло подтверждение использование акваторий, как установлено в оспариваемом решении налогового органа, из текста лицензионных соглашений не усматривается, что максимальный забор воды подлежит применению по каждой из скважин.

В соответствии с п.п. 1 п.2 ст. 40 НК РФ инспекция правомерно проверила правильность цен по сделкам между лицами, являющимися взаимозависимыми, что, помимо доводов инспекции, подтверждается и отпуском в спорном периоде названным покупателям продукта (товара) по ценам ниже себестоимости, что привело к убыточности деятельности заявителя в спорном и смежных периодах.

Согласно данным бухгалтерского баланса в 2002г. убыток составил 3443084000руб., что свидетельствует так же и об отсутствии экономической оправданности оплаты расходов на управление третьим лицам.

Таким образом, решение суда является законным и обоснованным, соответствует материалам дела и действующему законодательству, в связи с чем отмене не подлежит.

Апелляционной инстанцией рассмотрены все доводы апелляционной жалобы, однако они не опровергают выводы суда, положенные в основу решения, и не могут служить основанием для отмены решения и удовлетворения апелляционной жалобы.

Расходы по оплате госпошлины по апелляционной жалобе в соответствии со ст.110 АПК РФ относятся на ее заявителя.

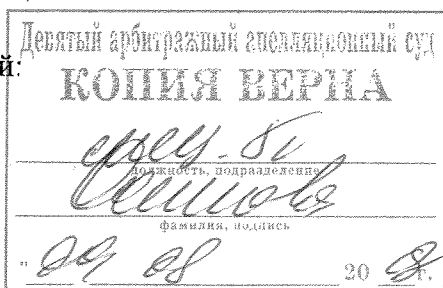
С учетом изложенного, руководствуясь ст.ст.110,266,268,269,271 АПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 07.04.2005г. по делу №А40-64943/04-108-387 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:



Л.А. Москвина

Н.Н. Кольцова

В.В. Павлючук