



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ

именем Российской Федерации  
**РЕШЕНИЕ**

114  
Дело № А40-4096/05-129-50

г. Москва  
04.05.2005г.

Правовая часть решения объявлена 25.04.05г.  
Печатный текст решения изготовлен 04.05.2005 г.)

**Арбитражный суд в составе** судьи Белозёрова А.В.

при ведении протокола судебного заседания судьей

**рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению** ОАО «Томскнефть» ВНК

**к ответчику** ФНС РФ

о признании недействительными постановления № 30-3-13/8, решения № 30-3-15/7

**при участии:**

от заявителя — Сирмайс И.А., дов. от 01.03.04 г.; Васильев А.Ю., дов. от 15.02.05 г.;

от ответчика — Нагорная А.Н., дов. от 14.10.04 г., Заховаев Д.Е., дов. от 28.02.05 г.;

## УСТАНОВИЛ:

Заявитель просит признать незаконным постановление МНС РФ о проведении повторной выездной налоговой проверки от 12.10.2004 г. № 30-3-13/8(т.1,л.15), которым назначена повторная выездная проверка заявителя за период 2001 года в порядке контроля за деятельностью нижестоящего налогового органа, и решение от 23.12.2004 г. № 30-3-15/7 о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности(т.1,л.32).

Ответчик возражает против заявленных требований по основаниям, указанным в письменном отзыве (т.5).

Исследовав материалы дела Суд пришел к выводу о необоснованности заявленных требований (за исключением довода о необоснованном доначислении налогов за апрель 2001 года) по следующим основаниям.

Судом установлено, что Министерством Российской Федерации по налогам и сборам 12.10.2004 вынесено постановление № 30-3-13/8 о проведении повторной выездной налоговой проверки ОАО «Томскнефть» ВНК по вопросам правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты в бюджеты налогов и сборов и соблюдения законодательства Российской Федерации о налогах и сборах за период с 01.01.2001 по 31.12.2001 в порядке контроля за деятельностью Межрегиональной инспекции МНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 1. Предыдущая проверка ОАО «Томскнефть» ВНК за данный период проведена МИМНС РФ по к.н. № 1 в 2002 г. (акт проверки от 02.12.2002 № 47/57), по ее результатам принято решение о привлечении общества к ответственности от 21.01.2003 № 47/6.

Довод заявителя о том, что целью проверки был не контроль за деятельностью нижестоящего налогового органа, а сама повторная проверка Судом отклоняется как недоказанный.

Довод ответчика о несоответствии постановления о проведении повторной налоговой проверки порядку, установленному приказом МНС РФ от 08.10.99 г. Судом отклоняется, так как приказы МНС не входят в число актов законодательства о налогах и сборах.



Доводы заявителя о том, что ФНС России нарушен порядок оформления результатов выездной налоговой проверки и производства по делу о налоговом правонарушении, установленный статьями 100, 101 НК РФ, Судом отклоняются. Налоговым органом не нарушены сроки, предусмотренные пунктом 5 статьи 100 НК РФ. Заявитель указывает, что экземпляр акта повторной выездной налоговой проверки был получен финансовым директором ОАО «Томскнефть» ВНК 06.12.2004. Согласно пункту 5 статьи 100 НК РФ налогоплательщики вправе в случае несогласия с фактами, изложенными в акте проверки, а также с выводами и предложениями проверяющих в двухнедельный срок со дня получения акта проверки представить в соответствующий налоговый орган возражения по акту в целом или по его отдельным положениям. Следовательно, законодательством о налогах и сборах установлен срок на представление, а не направление возражений. Как следует из уточненного заявления ОАО «Томскнефть» ВНК 22.12.2004 в адрес налоговой службы были направлены возражения, которые поступили в ФНС России только 30.12.2004. Следовательно, в связи с тем, что срок на представление возражений истек 20.12.2004, они не могли быть учтены при принятии решения. Рассмотрение ФНС России материалов проверки и принятие решения 23.12.2004 г полностью соответствует положениям пункта 6 статьи 100 НК РФ.

Заявитель утверждает, что при принятии решения ФНС России не определена судьба решения Межрегиональной инспекции МНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 1 от 21.01.2003 № 47/6 о привлечении к налоговой ответственности ОАО «Томскнефть» ВНК. Данное утверждение не основано на положениях законодательства о налогах и сборах. Положения статей 87, 89 НК РФ не предусматривают порядка, согласно которому при проведении повторной выездной налоговой проверки организации в порядке контроля за деятельностью нижестоящего налогового органа подлежат отмене принятые им ранее решения в отношении данной организации. Порядок пересмотра (в том числе и отмены) решений нижестоящих налоговых органов регламентирован положениями главы 19 и 20 НК РФ и не связан с осуществлением вышестоящим налоговым органом мероприятий налогового контроля.

В связи с чем довод заявителя о том, что не решена судьба решения № 47/6 нижестоящего налогового органа, Судом отклоняется.

Довод о незаконности привлечения ОАО «Томскнефть» ВНК к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122 НК РФ в виде штрафа в размере 40% от неуплаченных сумм налога на основании пункта 4 статьи 114 НК РФ Судом отклоняется по следующим основаниям. В резолютивной части решения ФНС России от 23.12.2004 № 30-3-15/7 отмечено, что привлечение к налоговой ответственности в указанном размере осуществлено с учетом решения Межрегиональной инспекции ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 1 от 29.11.2004 № 52/962, которым ОАО «Томскнефть» ВНК привлечено к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренного пунктом 1 статьи 122 Кодекса, по итогам выездной налоговой проверки за 2002 г. Данным решением ОАО «Томскнефть» ВНК доначислены налог на прибыль, НДС и налог на пользователей автодорог в результате выявленного занижения цен при реализации нефти вследствие применения схемы уклонения от налогообложения (налоговым органом применена статья 40 НК РФ). Таким образом, в действиях ОАО «Томскнефть» ВНК усматривается умысел на совершение налогового правонарушения, так как выявленная схема уклонения от налогообложения (занижение цен при реализации нефти зависимым от ОАО «НК «ЮКОС» организациям), применялась ОАО «Томскнефть» ВНК в течение длительного периода времени.

Довод о том, что ранее наложенные налоговые санкции не взысканы в принудительном порядке Судом отклоняются как не основанные на положениях ст.ст.101,104 НК РФ. Согласно п.2 ст.112 НК РФ «обстоятельством, отягчающим ответственность, признается совершение правонарушения лицом, ранее привлекаемым к

ответственности  
вопрос о наличии  
взысканием нало

В ходе на  
применения стат

Проверкой  
2001 г. являлись

В соотве

контроля за пол

по сделкам в

товарообменны

отклонении бол

применяемых

услугам) в пред

указанных ос

доначисления

сделки были с

работы, услуги

Выездной

(поставки) не

Мордовия». С

интегрирован

их роль в схем

что отношен

экономически

правильности

В соотве

налогообложе

которыми м

деятельности

непосредстве

участия соста

лица взаим

статья, если

реализации т

ОАО «Н

ОАО «НК «Ю

указания по

полномочий

исполнитель

ЗАО «ЮКОС

Общес

решения За

(выписки из

02.12.1999г.)

17.12.1999 г

Советская д.3

являлось ОАО

ООО «Ю-Мор

Распор

Мордовия» б



ответственности за аналогичное правонарушение». Законодатель в НК РФ не связывает вопрос о наличии отягчающего обстоятельства с обращением налогового органа в суд за взысканием налоговой санкции, что подтверждается в т.ч. содержанием п.3 ст.112 НК РФ.

В ходе налоговой проверки ФНС России были установлены следующие основания для применения статьи 40 НК РФ.

Проверкой было установлено, что покупателями нефти у ОАО «Томскнефть» ВНК в 2001 г. являлись ООО «Ратибор», ООО «Спрай» и ООО «Ю-Мордовия».

В соответствии с пунктом 2 статьи 40 НК РФ налоговые органы при осуществлении контроля за полнотой исчисления налогов вправе проверять правильность применения цен по сделкам в следующих случаях: 1) между взаимозависимыми лицами; 2) по товарообменным (бартерным) операциям; 3) при совершении внешнеторговых сделок; 4) при отклонении более чем на 20% в сторону повышения или в сторону понижения от уровня цен, применяемых налогоплательщиком по идентичным (однородным) товарам (работам, услугам) в пределах непродолжительного периода времени. При наличии хотя бы одного из указанных оснований налоговый орган вправе вынести мотивированное решение о доначислении налога и пени, рассчитанных таким образом, как если бы результаты этой сделки были оценены исходя из применения рыночных цен на соответствующие товары, работы, услуги.

Выездной проверкой установлена зависимость участников договоров купли-продажи (поставки) нефти – ОАО «Томскнефть» ВНК (продавцом) и ООО «Ратибор», ООО «Ю-Мордовия», ООО «Спрай» (покупателями), действовавшими в рамках вертикально-интегрированной компании ОАО «НК «ЮКОС». Отношения данных обществ между собой, их роль в схеме уклонения от налогообложения ОАО «НК «ЮКОС» свидетельствуют о том, что отношения между ними оказывали непосредственное влияние на условия или экономические результаты их деятельности. Что является основанием для проверки правильности применения цен по сделкам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 20 НК РФ взаимозависимыми лицами для целей налогообложения признаются физические лица и (или) организации, отношения между которыми могут оказывать влияние на условия или экономические результаты их деятельности или деятельности представляемых ими лиц, а именно когда одна организация непосредственно и (или) косвенно участвует в другой организации, и суммарная доля такого участия составляет более 20%. Согласно пункту 2 статьи 20 Кодекса суд может признать лица взаимозависимыми по иным основаниям, не предусмотренным пунктом 1 данной статьи, если отношения между этими лицами могут повлиять на результаты сделок по реализации товаров (работ, услуг).

ОАО «НК «ЮКОС» имеет долю 100% участия в ОАО «Томскнефть» ВНК. При этом ОАО «НК «ЮКОС» вправе давать ОАО «Томскнефть» ВНК обязательные для исполнения указания по любым вопросам его деятельности. В соответствии с договором о передаче полномочий исполнительного органа от 05.10.98 № ЭП-240-1/5, полномочия исполнительного органа ОАО «Томскнефть» ВНК переданы управляющей организации – ЗАО «ЮКОС Эксплорейшн энд продакшн».

Общество с ограниченной ответственностью «Ю-Мордовия» создано на основании решения Заседания Совета директоров ОАО «НК «ЮКОС» №120/1-19 от 02.12.1999 г. (выписки из протокола заседания Совета директоров ОАО «НК «ЮКОС» № 120/1-19 от 02.12.1999г.) ООО «Ю-Мордовия» зарегистрировано Администрацией г. Саранска 17.12.1999 года за № 2578-рз по адресу: 430002, Республика Мордовия, г. Саранск ул. Советская д.35, с уставным капиталом общества в сумме 8400 руб. Учредителем общества являлось ОАО «НК «ЮКОС», ИНН 8604010486, размер доли которого в уставном капитале ООО «Ю-Мордовия» составил 100 %.

Распоряжением Администрации г.Саранска от 17.01.2000 № 63а-рз в устав ООО «Ю-Мордовия» были внесены изменения (по составу участников, размеру уставного капитала,



размеру долей участников). Уставный капитал согласно учредительным документам составил 10 000 руб. С 17.01.2000 г., учредителями ООО «Ю-Мордовия» стали: ОАО «НК «ЮКОС» (одновременно явл. учредителем в ЗАО «ЮКОС-М»-8%), ООО «Соната» ген.дир. Колупаева Татьяна Михайловна (одновременно ООО «Соната» явл. учредителем в ООО «Ратмир»-80%, а Колупаева Татьяна Мих. одновременно являлась директором АОЗТ «Поликант»), ООО «Эльбрус» (ген.дир.Хвостиков О.И (одновременно явл. учредителем в ЗАО «ЮКОС-М»-92%)), АОЗТ«Стеклопромаш» ген.дир.Гришняяева В.В., ООО «А-Траст» ген.дир. Климантович Ю.В.-2001г) (одновременно явл. учредителем в ООО «Альта-Трейд»-50% и учредителем в ООО «Форест- Ойл-95% ).

Протоколом № 8 общего собрания участников ООО «Ю-Мордовия» от 24.08.2001 года внесены изменения (по составу участников) в устав ООО «Ю-Мордовия». Изменения в Уставе зарегистрированы распоряжением Администрации г.Саранска от 10.09.2001 года № 2221-рз. С этого момента учредителями ООО «Ю-Мордовия» являются: 1) ОАО «НК «ЮКОС» ИНН 8604010486 - 20% - 2000 руб., 2) ООО «ЮКОС-ИМПОРТ» ИНН - 7736189534 - 80% - 8000 руб. (зарегистрировано по адресу : 117312, г.Москва, ул. Вавилова, д.23). В свою очередь единственным учредителем ООО «ЮКОС-ИМПОРТ», согласно учредительных документов, является ОАО «НК «ЮКОС» ( уставный капитал 8,5 тыс. руб. - 100%).

Должностными лицами, ответственными за финансово - хозяйственную деятельность ООО «Ю-Мордовия» являлись:

Руководитель - с 03.07.2000 года по 31.05.2001 года - Вальдес Гарсия Антонио (выписка из протокола общего собрания участников ООО «Ю-Мордовия» № 3 от 03.07.2000 г.) паспорт серии Х-СБ № 595494 выдан 20.11.1996г. 158 о/м г. Москвы. Он же в 2001 году являлся генеральным директором ООО «Фаргойл» и ООО «Сибирская транспортная компания», организаций, зависимых от ОАО «НК «ЮКОС». С 31.05.2001 года руководитель общества - Хохлова Татьяна Ивановна (выписка из протокола общего собрания участников ООО «Ю-Мордовия» № 7 от 31.05.2001 г., паспорт серии Х-ЖГ № 568498 выдан 08.09.1979 г. ОВД Мингечаурского горисполкома Азербайджанской ССР), которая являлась генеральным директором ООО «Нефтеинвест», также зависимой от ОАО «НК «ЮКОС» организации.

ООО «Ю-Мордовия» в 2001 г. имело валютные и расчетные счета в банках, зависимых от ОАО «НК «ЮКОС».

Отчётность ООО «Ю-Мордовия» (бухгалтерские балансы, отчёты налоговые декларации) представлялись в налоговый орган по почте со следующего адреса: 103045, г. Москва, Уланский переулок, д. 26, по которому располагалось ОАО «НК «ЮКОС». Кроме того, данный адрес является почтовым адресом ООО «ЮКОС-Москва», являющегося исполнительным органом ОАО «НК «ЮКОС».

Услуги по организации и ведению бухгалтерского учета, налогового учета и прочих видов учета для ООО «Ю-Мордовия» оказывало ООО «Юкос – Финансово-бухгалтерский центр» ИНН 7705391099, 113152, г. Москва, Дубининская ул.17а (далее по тексту ООО «ЮКОС-ФБЦ») (генеральный директор – Голубь Ирина Евгеньевна, которая является одним из акционеров ОАО НК «ЮКОС») согласно договора № ФБЦ-012 от 03.01.2001 года. Фактически деятельность ООО «ЮКОС ФБЦ» осуществлялась по адресу: г. Москва, Уланский пер., д.26.

Таким образом, ООО «Ю-Мордовия» является зависимым от ОАО «НК «ЮКОС» лицом, кроме того, прослеживается непосредственная взаимосвязь ООО «Ю-Мордовия» с ООО «Альта-Трейд», ООО «Ратмир», ЗАО «ЮКОС-М», ООО «Фаргойл», ООО «Эвойл», ООО «Нефтеинвест».

ООО «Спрай» (ИНН 4014004122) создано на основании решения учредителя ООО «Алан» от 06 марта 2000г., и зарегистрировано постановлением Главы муниципального образования «Мосальский район» Калужской области г. Мосальск от 20.03.2000г. № 87.

Свидетельс  
муниципал  
зарегистри  
общества:  
249930, Ка

По У  
капитал О  
доли 9,5 ть  
д. 42 (ИНН  
5%, номин  
область, г.  
Т.И.

Соглас  
«ЮКОС»  
«Нефтеинве  
компания»  
«Юганские  
участник О  
обладало пр  
вправе бы  
исполнител  
хозяйствен

Участн  
Согласно С  
лиц от 19.  
лица в свя

Должн  
Прыгин Д  
ОВД «Тел  
который  
хранилась  
«ЮФК»),  
руководит  
одновремен  
ООО «Ва  
«Вокит»  
ООО «Сп  
ОВД «Ме  
адресу: 12  
Каширина  
организац

ООО  
Москва, у  
общество  
приобрете  
перепрода  
ОАО «Н  
деятельно

Об  
решения  
выдан 0



Свидетельство о государственной регистрации предприятия № 651. Постановлением Главы муниципального образования «Мосальский район» г. Мосальска от 18.04.2001 зарегистрирован Устав Общества в новой редакции. Согласно устава место нахождения общества: 249930, Калужская область, г. Мосальск, ул. Калужская, д. 33; почтовый адрес: 249930, Калужская область, г. Мосальск, ул. Ленина, д. 42.

По Уставу общества в новой редакции, зарегистрированному 18.04.2001, уставный капитал ООО «Спрай» распределен между: 1) ООО «АЛАН» - 95%, номинальная стоимость доли 9,5 тыс. руб., юридический адрес: 249930, Калужская область, г. Мосальск, ул. Ленина, д. 42 (ИНН 4014002647), генеральный директор Алексеев А.В.; 2) ООО «НЕФТЕИНВЕСТ» - 5%, номинальная стоимость доли 0,5 тыс. руб., юридический адрес: 249930, Калужская область, г. Мосальск, ул. Калужская, д. 52, ИНН 4014004115, Генеральный директор Хохлова Т.И.

Согласно учредительных документов ООО «Спрай» и других зависимых от ОАО «НК «ЮКОС» организаций их участником с незначительной долей выступало ООО «Нефтеинвест», участниками которого в свою очередь являлись ООО «Сибирская интернет-компания» (ее участники: ОАО «НК «ЮКОС», ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК) и ООО «ЮКОС-Импорт» (единственный участник ОАО «НК «ЮКОС»). Имея долю участия 2% в ООО «Спрай» ООО «Нефтеинвест» обладало правом «вето», в соответствии с которым общее собрание участников общества не вправе было рассматривать вопросы реорганизации общества, формирования его исполнительного органа, распределения прибыли и основных направлений экономической и хозяйственной деятельности, а также принимать по ним решения без ООО «Нефтеинвест».

Участниками общества 01.02.2002 года принято решение о ликвидации ООО «Спрай». Согласно Свидетельства о внесении записи в Единый государственный реестр юридических лиц от 19.11.2002г., в реестр внесена запись о государственной регистрации юридического лица в связи с его ликвидацией.

Должность Генерального директора ООО «Спрай» занимал с 03.03.2003 по 29.03.2001 Прытин Дмитрий Владимирович (паспорт серия 45 01 №3 26325 выдан 10.01.2002г. П/С №2 ОВД «Теплый Стан» г.Москвы, проживает: г.Москва ул.Островитянова, д.30, кор.1, кв.14.), который указал, что руководство организацией осуществлялось формально, печать хранилась в сейфе, в комнате компании ООО «Юридическая Финансовая компания» (ООО «ЮФК»), занять должность генерального директора в ООО «Спрай» Прытину предложил руководитель ООО «ЮФК» и его непосредственный руководитель Хвостиков О.И. (являлся одновременно генеральным директором ООО «Эльбрус», ООО «Вокит», ООО «Бизнес-Ойл», ООО «Вальд-Ойл»). Одновременно Прытин Д.В. является генеральным директором в ООО «Вокит» и сотрудником ООО «ЮФК». В последующем должность генерального директора ООО «Спрай» занимала Каширина Алла Анатольевна, паспорт: серия 4500 № 720698, выдан ОВД «Мещанский» УВД ЦАО г. Москвы, код подраз. 772123, 02.06.2001г.; проживает по адресу: 129110, г.Москва, ул. Б. Переяславская, д. 6, корпус 2, квартира 147. Одновременно Каширина А.А. получала доход от ООО «ЮКОС Экспорт Трейд», ЗАО «ЮКОС М», т.е. от организаций, зависимых от ОАО «НК «ЮКОС».

ООО «Спрай» имело расчетный счет 40701810230130101116 в АКБ «ДИБ», 113125, г. Москва, ул. Садовническая, 84/3/7, зависимом от ОАО «НК «ЮКОС». Основных средств общество не имело, тем самым было лишено возможности осуществлять деятельность по приобретению и хранению нефтепродуктов. В 2001 году ООО «Спрай» являлось перепродавцом нефти (нефтепродуктов) от организаций, являющихся взаимозависимыми с ОАО «НК «ЮКОС» (ООО «Ю-Мордовия» и ООО «Ратмир»). Фактически контроль за деятельностью ООО «Спрай» осуществляло ОАО «НК «ЮКОС».

Общество с ограниченной ответственностью «Ратибор» образовано на основании решения учредителя (Воробьевой Светланы Ивановны, паспорт серия V11 -КУ № 908215, выдан 09.05.1987 РОВД Чкаловского района г. Вязьма) от 14.02.2001 № 1, и



зарегистрировано 19.02.2001 Регистрационной палатой Администрации Эвенкийского автономного округа согласно Постановлению № 168-п от 21.07.2000г.

Юридический адрес: Российская Федерация, 648593, Красноярский край, Эвенкийский автономный округ, пос. Чиринда, ул. Борисевича, д. 42.  
Организацией получено Свидетельство о государственной регистрации от 19 февраля 2001 за № 1077 на право осуществления хозяйственной деятельности в соответствии с учредительными документами в рамках действующего законодательства.

Уставный капитал ООО «Ратибор» на момент регистрации составлял 10,0 тыс. руб. В качестве вклада в Уставный капитал Обществу передано Воробьевой С.И. согласно акту приема-передачи от 14.02.2001 и акту оценки имущества от 14 февраля 2001 г. копия Саноп ФС 230 – 1 штука. Согласно Уставу ООО «Ратибор» создано в целях концентрации финансовых и материальных средств, получения прибыли и осуществления для этого любых видов деятельности не запрещенных законом, в том числе внешнеэкономической. Учредителем являлась Воробьева Светлана Ивановна (паспорт серия: VII-КУ № 908215, выдан 09.05.1987г. РОВД Чкаловского р-на г. Вязьма). В соответствии с договором купли-продажи б/н от 25.05.2001 100% доля в уставном капитале ООО «Ратибор», ранее принадлежавшая Воробьевой Светлане Ивановне, передана в собственность компании «Dunsley Limited» (зарегистрировано 20.09.2000, регистрационный номер HE 114629 является юридическим лицом по праву Республики Кипр).

Решением единственного участника («Dunsley Limited») от 20.06.2001г № 5 принята новая редакция Устава ООО «Ратибор», зарегистрированная Постановлением Администрации местного самоуправления Илимийского района Эвенкийского автономного округа Российской Федерации от 30.07.2001 № 490-п.

Место нахождения ООО «Ратибор» после внесения изменений в устав: 648000, Российская Федерация, Эвенкийский АО, п. Тура, ул. Таежная, д. 3. Почтовый адрес согласно Уставу: Российская Федерация, 648000, Эвенкийский автономный округ Красноярского края, п. Тура, ул. Таежная, 3.

Компанией «Dunsley Limited» на основании Протокола собрания директоров, состоявшегося в зарегистрированном офисе компании в г. Ларнака 25 мая 2001 года, Егорова Ольга Константиновна (паспорт серии VIII-СБ № 656002 выдан 172 отделением милиции г. Москвы; домашний адрес: Россия, г. Москва, ул. Сторожевая, 24, кв. 22) назначена «доверенным лицом компании» по доверенности от 25 мая 2001 года на период с 25 мая 2001 г. по 25 августа 2001 года.

Егорова Ольга Константиновна также являлась доверенным лицом кипрской компании «Postgrove Limited» по доверенности от 24.10.2002 г. Согласно договору купли-продажи доли в уставном капитале б/н от 29.11.2002г. «Postgrove Limited» является единственным участником ООО «Нефтесервис».

Должностными лицами организации являлись:

- Воробьева Светлана Ивановна. Генеральный директор с 14.02.2001г. по 18.05.2001г.
- Малаховский Владимир Георгиевич паспорт серия XXVI –МЮ № 571729 выдан 28.08.1980 г. 94 Отделением милиции г. Москвы, проживает по адресу: 109377, г. Москва, ул. Новокузьминская, дом 4, корпус 1, квартира 51. Генеральный директор с 18.05.2001г. по 02.09.2002г. (назначен в соответствии с решением единственного учредителя ООО «Ратибор» Воробьевой С.И. от 20.05.2001 № 3). Решением единственного участника ООО «Ратибор» «Dunsley Limited» от 20.06.2001г. № 6 полномочия генерального директора Малаховского В.Г. были подтверждены. Также Малаховский В.Г. в 2002 году являлся руководителем ООО «Альта - Трейд» и «Марс XXI» организаций, зависимость которых от ОАО НК «ЮКОС» доказана судебными актами по делу № А40-45410/04-141-34.

Генеральный директор ООО «Ратибор», уполномочил по доверенности от 21.05.2001 Казарова Игоря Владимировича (паспорт серия XVI –БА №745323, выдан 21 августа 1995

года УВД  
Тура, ул. Б  
рода докум  
представля

Эвенкийск

ООО

«Ратибор»

адресу: 64

находилось

Орг

том числе

информац

ФБЦ» (И

местонахо

оказании у

Генеральн

является о

данной ко

Стр

«Ю-Морд

связаны м

ООО «Ра

последую

Так

представ

(поставк

Мордови

интегрир

их роль

что отн

экономи

С

цен по с

С

оспарив

как вы

налогов

Б

рыночно

область

Томской

ОАО «Т

примене

Е

информ

цены по

по при

покупат

что по

интегри

связи с



года УВД Эвенкийского Автономного округа, проживающего по адресу: Эвенкийский АО, п. Тура, ул. Борисова, д. 1а, кв.2) до 31 декабря 2001 года получать и подписывать различного рода документы, необходимые для оформления финансово-хозяйственных операций, а также представлять интересы предприятия в инспекции МНС РФ по Илимпейскому району Эвенкийского АО.

ООО «Ратибор» имело счета в банках, зависимых от ОАО «НК «ЮКОС». У ООО «Ратибор» отсутствовали основные средства и нематериальные активы. По юридическому адресу: 648000, Эвенкийский автономный округ, п. Тура, ул. Таежная, 3 ООО «Ратибор» не находилось и не находится.

Организацию и ведение бухгалтерского учета, составление всех видов отчетности, в том числе бухгалтерской, налоговой, статистической и другой, кассовое обслуживание и информационно-консультационные услуги для ООО «Ратибор» осуществляло ООО «ЮКОС-ФБЦ» (ИНН 7705391099, юр. адрес: 113152, г. Москва, ул. Дубининская, д. 17а, адрес местонахождения: 103045, г. Москва, Уланский переулок, д. 26) согласно договору об оказании услуг от 01.06.2001 № ФБЦ-039 (Генеральный директор Голубь Ирина Евгеньевна). Генеральный директор ООО «ЮКОС – Финансово-бухгалтерский Центр» Голубь И.Е. является одним из акционеров ООО «НК «ЮКОС», что свидетельствует о ее зависимости от данной компании. Доля участия ОАО НК «ЮКОС» в ООО «ЮКОС-ФБЦ» - 100%.

Структура хозяйственных связей ОАО «Томскнефть» ВНК, ООО «Ратибор», ООО «Ю-Мордовия» и ООО «Спрай» также свидетельствует о том, что данные организации были связаны между собой и действовали в интересах ОАО «НК «ЮКОС». Так, приобретенная ООО «Ратибор», ООО «Ю-Мордовия», ООО «Спрай» у ОАО «Томскнефть» ВНК нефть в последующем передавалась либо друг другу, либо продавалась ОАО «НК «ЮКОС».

Таким образом, выездной проверкой установлена и подтверждается документами, представленными в материалы дела, зависимость участников договоров купли-продажи (поставки) нефти – ОАО «Томскнефть» ВНК (продавцом) и ООО «Ратибор», ООО «Ю-Мордовия», ООО «Спрай» (покупателями), действовавшими в рамках вертикально - интегрированной компании ОАО «НК «ЮКОС». Отношения данных обществ между собой, их роль в схеме уклонения от налогообложения ОАО «НК «ЮКОС» свидетельствуют о том, что отношения между ними оказывали непосредственное влияние на условия или экономические результаты их деятельности.

Следовательно, налоговые органы имели право проверить правомерность применения цен по сделкам реализации нефти в течение 2001 года.

Отдельные неточности в указании долей и состава участников, допущенные в оспариваемом решении, не являются основанием для вывода о незаконности решения, так как вывод о взаимозависимости вышеуказанных лиц подтверждается представленными налоговым органом доказательствами.

В соответствии с пунктом 5 статьи 40 НК РФ, рынком товаров для целей определения рыночной цены нефти, реализуемой ОАО «Томскнефть» ВНК в 2001 году, является Томская область. Информационные источники для определения рыночной цены нефти на территории Томской области в 2001 году отсутствуют. Кроме того, исходя из условий доминирования ОАО «Томскнефть» ВНК на рынке нефти на территории Томской области не могут быть применены данные о рыночных ценах в Томской области в целях статьи 40 Кодекса.

В соответствии с абзацем первым пункта 10 статьи 40 НК РФ, в случае отсутствия информационных источников для определения рыночной цены нефти используется метод цены последующей реализации. Данный метод не мог быть использован налоговым органом по причине отсутствия информации о цене товаров, в дальнейшем реализованных покупателем (ООО «Ратибор», ООО «Ю-Мордовия», ООО «Спрай»), а также в связи с тем, что последующая реализация нефти производилась также в рамках вертикально интегрированной структуры ОАО «НК «ЮКОС», зависимым от компании организациям, в связи с чем цена последующей реализации в этом случае не может быть признана рыночной.



Согласно абзаца второго пункта 10 статьи 40 НК РФ, при невозможности использования цены последующей реализации используется затратный метод, при котором рыночная цена товаров, реализуемых продавцом, определяется как сумма произведенных затрат и обычной для данной сферы деятельности прибыли.

Сведения о себестоимости добычи и подготовки 1 т нефти налогоплательщиком в ходе проверки не представлены.

Затраты, отраженные в форме №2 «Отчет о прибылях и убытках», составляют 10 070 992 тыс. руб. (строки 020, 030, 040).

Затраты, приходящиеся на 1 т нефти, составляют 868 руб. 84 коп. (10 070 992 тыс. руб./ 11 591 340 т).

Обычная для данной сферы деятельности прибыль определена как среднеарифметическая прибыль нефтяных компаний Российской Федерации (ОАО «Роснефть», ОАО «Лукойл», ОАО «Сургутнефтегаз») за 2001 год по данным, опубликованным указанными компаниями на своих web-страницах в сети Интернет, и составляет 52,63 % по отношению к затратам.

Рыночная цена 1 т нефти, определенная затратным методом, составляет 1 326 руб. 11 коп. (868 руб. 84 коп. \* 1,5263).

В результате сравнения рыночной цены нефти с ценой реализации, применяемой ОАО «Томскнефть» ВНК в 2001 году, налоговым органом правомерно установлено наличие отклонения более чем на 20 процентов.

Доводы заявителя о том, что ответчиком были использованы разнородные данные из Интернета Судом отклоняются, так как ответчиком использовались данные, приведенные в соответствии с российскими стандартами бухгалтерской отчетности, опубликованные соответствующими российским хозяйствующими субъектами, сопоставимыми по объемам производства с заявителем.

Довод заявителя о том, что ответчиком неверно определен размер затрат заявителя на 1 тонну нефти, Судом отклоняется как документально неподтвержденный, каждая сторона в споре должна документально доказать те доводы, на которые она ссылается.

Довод заявителя о том, что ответчик использует цены 2003 года для сравнения с ценами, использовавшимися заявителем в 2001 году, Судом отклоняется, так как в оспариваемом решении допущена опечатка — вместо «2001 г.» ошибочно напечатано «2003 г.», на самом деле ответчиком сопоставлялись цены других крупных производителей за 2001 год со средними ценами реализации нефти заявителем в 2001 году.

В то же время, Суд оценивает как обоснованный довод заявителя о том, что ответчик без достаточных оснований доначислил выручку и соответствующие налоги за апрель 2001 г. Так, из приложения №2 к акту повторной выездной налоговой проверки заявителя (т.1, л.д.17) усматривается, что отклонение применяемой заявителем цены от среднерыночной составило в апреле 2001 года 17,05%, что менее 20%, следовательно, по исчислению налоговой базы исходя из рыночных цен.

Следовательно, незаконным является доначисление выручки в размере 217 717 701 руб., доначисление НДС 43 543 540 руб. с данной выручки.

Расчет налоговой базы для доначисления налога на пользователей автодорог также должен быть скорректирован, а именно доначисленная сумма выручки должна быть уменьшена на выручку, доначисленную за апрель 2001 года (1 105 769 971 - 217 717 701 = 888 052 270). Правомерно доначисленная выручка за вычетом НДС составит: 888 052 270 - 59 867 316 - 55 277 023 - 62 543 540 = 710 441 816 руб. Доначисленный налог на пользователей автодорог составит 710 441 816 руб. Излишнее доначисление ПАД за 2001 год проверяющими составляет: 11 057 699 - 7 104 418 = 3 953 281 руб.

С  
7 104 41  
доначис  
246 168

В  
уплачен  
заявител  
госпошл  
Н

постан  
провер  
первой

ФНС  
ответс  
НДС 4  
за 200  
136 98

соотве

пошли

№ 30-

течен  
превь



Соответственно доначисленный налог на прибыль за 2001 год составит:  $(710\,441\,816 - 7\,104\,418) \times 35\% = 703\,337\,398 \times 35\% = 246\,168\,089$  руб., а не 383 149 295 руб., излишнее доначисление налога на прибыль за 2001 год проверяющими составляет:  $383\,149\,295 - 246\,168\,089 = 136\,981\,206$  руб.

В связи с частичным удовлетворением второго из заявленных требований 1/2 уплаченной по второму требованию государственной пошлины должна быть возвращена заявителю из федерального бюджета с учетом того, что ответчик освобожден от уплаты госпошлины.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 104,167-170,180,201 АПК РФ,

**РЕШИЛ:**

Отказать в удовлетворении требования о признании недействительным постановления МНС РФ от 12.10.2004 г. № 30-3-13/8 о проведении повторной налоговой проверки, признать постановление от 12.10.2004 г. № 30-3-13/8 соответствующим части первой НК РФ.

Признать частично недействительным как не соответствующее ст.40 НК РФ решение ФНС РФ от 23.12.2004г. № 30-3-15/7 о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности, вынесенное в отношении ОАО «Томскнефть» ВНК в части доначисления НДС 43 543 540 руб. за апрель 2001 года, доначисления налога на пользователей автодорог за 2001 год в размере 3 953 281 руб., доначисления налога на прибыль за 2001 год в размере 136 981 206 руб.

В остальной части признать решение ФНС РФ от 23.12.2004г. № 30-3-15/7 соответствующим НК РФ.

Возвратить заявителю из федерального бюджета 1 000 руб. государственной пошлины. На возврат госпошлины выдать справку.

Решение в части признания частично недействительным решения от 23.12.2004 г. № 30-3-15/7 подлежит немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца после его принятия, в арбитражный суд кассационной инстанции в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу.

СУДЬЯ



Белозёров А.В.