

1992 г.г.м.

45



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
МОСКОВСКОГО ОКРУГА**

107078, г. Москва, пр. Академика Сахарова, 18

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ КА-А40/11221-05

г. Москва

09.12.05

Дело № А40-8097/05-118-92

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Черпухиной В.А.

судей Кирдеева А.А., Нагорной Э.Н.

при участии в заседании:

от истца (заявителя) Воскобойникова И.Г. – дов. от 26.08.05; Ермакова Т.Н.

дов. от 05.05.05; Русакова О.А. – дов. от 25.05.05; Васильев А.Ю. – дов. от

15.02.05; Баулин А.Н. – дов. от 25.02.05; Юрков Ю.В. – дов. от 23.08.05

от ответчика Бондарев А.Ю. – дов. № 120/2 от 31.12.04; Цыплаков А.И. –
дов. № 176 от 18.03.05

рассмотрев 02.12.05 в судебном заседании кассационную жалобу

ОА «Самаранефтегаз»

на решение от 01.06.05

Арбитражного суда г.Москвы

принятое Кондрашовой Е.В.

на постановление от 30.08.05 № 09АП-7944/05-АК

Девятого арбитражного апелляционного суда

принятое Крехотневым С.Н., Москвиной Л.А., Голобородько В.Л.

по иску (заявлению) ОАО «Самаранефтегаз»

о признании незаконным решения

к Межрегиональной ИФНС РФ по крупнейшим налогоплательщикам № 1



УСТАНОВИЛ:

ОАО «Самаранефтегаз» обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением о признании недействительным решения от 24.12.2004г. № 52/1085, требования об уплате налога от 31.12.2004г. № 4 и требования об уплате налоговой санкции от 31.12.2004г. №

01.06.2005 года Арбитражный суд г.Москвы принял решение, в соответствии с которым решение МРИ ФНС РФ по КН № 1 от 24.12.2004 № 52/1085 было признано частично незаконным:

также было признано незаконным требование от 31.12.2004 № 1 в части уплаты ОАО «Самаранефтегаз» налоговых санкций в размере 123 320 018 руб. 64 коп. и требование № 4 от 31.12.2004 года об уплате налога в части 1 785 412 215 руб. 51 коп. и соответствующих сумм пени.

В удовлетворении остальной части заявленных ОАО «Самаранефтегаз» требований было отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.08.05 решение Арбитражного суда г.Москвы отменено.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 01.06.2005 г.Москвы от 01.06.2005г. с учетом определения суда от 30.06.2005 г., отменено.

Признано недействительным решение №52/1085 от 24.12.2004 года «О привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения», вынесенное Межрегиональной ИФНС по КН №1 в отношении ОАО «Самаранефтегаз» в части привлечения к ответственности, предусмотренной п.3 ст. 122 НК РФ в виде взыскания штрафа по НДС в размере 24 439 498, 10 руб.; в виде взыскания штрафа по налогу на прибыль в сумме 68 012 355 руб.;

- в части предложения уплатить в срок, указанный в требовании налог на добавленную стоимость в размере 1 521 929 531 руб., налог на прибыль 170 030 887, 60 руб.

Признано недействительным требование №1 от 31.12.2004 года, вынесенное Межрегиональной ИФНС по КН № 1 в отношении ОАО "Самаранефтегаз" об уплате налоговой санкции в части 92 451 853,10 руб.

Признано недействительным требование № 4 от 31.12.2004 года, вынесенное Межрегиональной ИФНС по КН №1 в отношении ОАО "Самаранефтегаз" об уплате налога в части 1 560 948 464, 1 руб. и соответствующих сумм пени, как не соответствующего части 1 НК РФ.

Отказано в удовлетворении требований ОАО «Самаранефтегаз» в части иска о признании недействительным Решения № 52/1085 от 24.12.2004 года «О привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения», вынесенного Межрегиональной ИФНС по КН № 1 в отношении ОАО "Самаранефтегаз" в части привлечения к налоговой ответственности по п. 1 ст. 122 НК РФ по НДС в размере 15 262 015, 80 руб. по плате за пользование водными объектами в размере 806 851, 20 руб.; по налогу на имущество организации в размере 1 494 401 руб.; по налогу на имущество в сумме 7 472 005 руб.; по плате за пользование водными объектами в сумме 4 097 438, 50 руб.; в части привлечения к налоговой ответственности по п. 3 ст. 122 НК РФ в виде взыскания штрафа по НДС в сумме 562 959 147, 5 руб., в части иска о взыскании штрафа по налогу на прибыль в размере 648 619 678, 74 руб.; в части привлечения к ответственности по п.1 ст. 122 НК РФ за неуплату платы за пользование водными объектами в сумме 819 487, 78 руб.; по налогу на имущество организаций в сумме 1 629 711, 60 руб.; транспортного налога в сумме 151 929 руб. 20 коп.; в части предложения уплатить в срок НДС в размере 1 491 373 775, 57 руб.; налог на прибыль в сумме 1 621 549 196, 85 руб.; плату за пользование водными объектами в сумме 4 097 438, 90 руб.; налога на имущество в размере 8 148 558 руб.; предложения уплатить транспортный налог в сумме 759 646 руб. и соответствующие суммы пени, а так же пени по налогу на доходы физических лиц.

Отказано ОАО «Самаранефтегаз» в части признания недействительным Требования № 1, вынесенного Межрегиональной ИФНС по КН № 1 в отношении ОАО "Самаранефтегаз" в части 1 228 622 498 руб.

Отказано ОАО «Самаранефтегаз» в части признания недействительным Требования № 4, вынесенного Межрегиональной ИФНС по КН № 1 в отношении ОАО "Самаранефтегаз" в части 3 252 843 128, 50 руб.

Взыскано с ОАО "Самаранефтегаз" - штраф по п.3 ст. 122 НК РФ по налогу на добавленную стоимость в размере 562 959 147, 50 руб., по налогу на прибыль в сумме 648 619 678, 74 руб.; по п.1 ст. 122 НК РФ штраф по налогу на добавленную стоимость в размере 15 262 015, 8 руб.; по п.1 ст. 122 НК РФ штраф за неуплату платы за пользование водными объектами в сумме 819 487, 78 руб.; по налогу на имущество организаций в сумме 1 629 711, 60 руб.; по транспортному налогу в сумме 151 929 руб. 20 коп. в доход соответствующих бюджетов.

В кассационной жалобе ОАО «Самаранефтегаз» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на то, что они вынесены с нарушением закона.

Выслушав представителей Общества, поддержавших доводы жалобы, представителей Инспекции, возражавших против ее удовлетворения, проверив материалы дела, кассационная инстанция приходит к следующему.

По поводу непринятия возражений Общества по акту выездной налоговой проверки кассационная инстанция согласна с выводом судов о том, что налогоплательщик пропустил срок на подачу возражений.

Однако, в соответствии с п. 29 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.02.01 № 5 «О некоторых вопросах применения части первой Налогового кодекса Российской Федерации» суд обязан принять и оценить документы и иные доказательства, представленные налогоплательщиком в обоснование своих возражений по акту выездной налоговой проверки, независимо от того, представлялись ли эти документы налоговому органу в сроки, определенные п. 5 ст. 100 НК РФ.

Поэтому кассационная инстанция считает, что Арбитражный суд города Москвы правильно принимал и оценивал доказательства Общества, отказ в удовлетворении требований Девятым арбитражным апелляционным судом по ряду эпизодов по мотиву непредставления документов налоговому органу не соответствует названному ранее разъяснению Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

По эпизоду, связанному с определением выручки от реализации продукции с учетом технологических потерь суды указали, что технологические потери нефти не должны быть включены в состав выручки от реализации нефти на основании того, что переход права собственности на всю нефть, добытую в составе углеводородного сырья, от продавца к покупателю происходит на устье каждой конкретной скважины немедленно после ее извлечения из недр.

Этот вывод соответствует представленным сторонами доказательствам, имеющимся в материалах дела, п. 1 ст. 223, ст. 211 ГК РФ, устанавливающих момент возникновения права собственности у приобретателя товара.

Кассационная инстанция с данным выводом согласна.

Доводы Общества в кассационной жалобе направлены на переоценку доказательств, что не входит в компетенцию кассационного суда.

По вопросу применения цен реализации товаров (работ, услуг) для целей налогообложения

Заявитель считает, что при проведении выездной налоговой проверки у налогового органа отсутствовали основания для осуществления контроля за уровнем цен по сделкам между ОАО «Самаранефтегаз» и его контрагентом, полагает, что механизм корректировки налоговых обязательств по статье 40 НК РФ не подлежит применению, поскольку Ответчиком не доказано наличие взаимозависимости между ОАО «Самаранефтегаз» и ООО «Эвойл».

Отказывая в удовлетворении требований в этой части, суды исходили из следующего.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 40 НК РФ налоговые органы вправе проверять правильность применения цен по сделкам между взаимозависимыми лицами.

Взаимозависимыми лицами для целей налогообложения (согласно пункту 1 статьи 20 НК РФ) признаются физические лица и (или) организации, отношения между которыми могут оказывать влияние на условия или

экономические результаты их деятельности или деятельности представляемых ими лиц, а именно:

1) одна организация непосредственно и (или) косвенно участвует в другой организации, и суммарная доля такого участия составляет более 20 процентов. Доля косвенного участия одной организации в другой через последовательность иных организаций определяется в виде произведения долей непосредственного участия организаций этой последовательности одна в другой;

2) одно физическое лицо подчиняется другому физическому лицу по должностному положению;

3) лица состоят в соответствии с семейным законодательством Российской Федерации в брачных отношениях, отношениях родства или свойства, усыновителя и усыновленного, а также попечителя и опекаемого.

Пунктом 2 статьи 20 НК РФ суду предоставлено право признавать лица взаимозависимыми по иным основаниям, чем предусмотренные пунктом 1 указанной статьи, если отношения между этими лицами могут повлиять на результаты сделок по реализации товаров (работ, услуг). При этом установление судом факта взаимозависимости лиц по обстоятельствам иным, чем перечислены в пункте 1 статьи 20 Налогового кодекса Российской Федерации, осуществляется с участием налогового органа и налогоплательщика в ходе рассмотрения дела, касающегося обоснованности вынесения решения о доначислении налога и пеней по статье 40 НК РФ.

Закрепляющий это правомочие пункт 2 статьи 20 Налогового кодекса Российской Федерации находится в системной связи с пунктом 12 статьи 40 НК РФ, согласно которому при рассмотрении дела суд вправе учесть любые обстоятельства, имеющие значение для определения результатов сделки не ограничиваясь обстоятельствами, перечисленными в пунктах 4-11 той же статьи.

Доводы решения налогового органа о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения, поддержанные арбитражными судами первой и апелляционной инстанций, обоснованы тем, что деятельность ООО «Эвойл» является дея-

тельностью ОАО «НК «ЮКОС», акционера со 100%-ным участием в уставном капитале ОАО «Самаранефтегаз».

Отношения между этими лицами могли повлиять на результаты сделок по реализации товаров (работ, услуг), и, как следствие, ОАО «Самаранефтегаз» и ООО «Эвойл» были признаны взаимозависимыми в целях применения статьи 40 НК РФ для доначисления налогов и пени.

Содержащаяся в кассационной жалобе налогоплательщика ссылка на определение Конституционного Суда РФ от 4 декабря 2003 года № 441-0 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Нива-7» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 2 статьи 20, пунктами 2 и 3 статьи 40 Налогового кодекса Российской Федерации» (содержащего правовую позицию о праве суда признать лица взаимозависимыми по иным основаниям, не предусмотренным пунктом 1 статьи 20 НК РФ лишь при условии, что эти основания указаны в других правовых актах), не противоречит логике вынесенных решения и постановления, поскольку установленные Арбитражным судом города Москвы и Девятым арбитражным апелляционным судом обстоятельства подтверждают наличие законных оснований для применения статьи 40 НК РФ.

Такие основания (дополнительно к взаимозависимости ОАО «Самаранефтегаз» и ООО «Эвойл», вытекающей из 100%-ного участия ОАО «НК «ЮКОС» в ОАО «Самаранефтегаз» и признания деятельности ООО «Эвойл» деятельностью ОАО «НК «ЮКОС», что прямо предусмотрено подпунктом 1 пункта 1 статьи 20 НК РФ), в частности, установлены Законом РСФСР от 22 марта 1991 года № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках», в корреспонденции с нормами Федерального закона от 8 августа 1998 года № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и Федерального закона от 26 декабря 1995 года № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» применительно к аффилированным лицам, принадлежащим к одной к группе лиц.

Принадлежность к одной группе лиц, по смыслу законодательства о хозяйственных обществах объективно влияет на результаты сделок по rea-

лизации товаров (работ, услуг), в связи с чем применение налоговым органом в вынесенном им решении о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения и арбитражными судами обеих инстанций норм о контроле за ценами в соответствии со статьей 40 НК РФ соответствует действующему законодательству о налогах и сборах.

Кроме того, вступившими в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 23 декабря 2004 года по делу № А40-61058/04-141-151, № А40-63472/04-141-162, а также решением Арбитражного суда города Москвы от 28 апреля 2005 года по объединенному делу № А40-4338/05-107-9, № А40-7780/05-98-90 установлено, что ООО «Эвойл» специально создано ОАО «НК «ЮКОС» в целях уклонения от налогообложения; нефть и нефтепродукты, поставляемые ООО «Эвойл», являются собственностью ОАО «НК «ЮКОС», вследствие чего деятельность ООО «Эвойл» является деятельностью ОАО «НК «ЮКОС» (акционера со 100%-ным участием в уставном капитале ОАО «Самаранефтегаз»). В силу пункта 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Доводы Общества о том, что в акте проверки отсутствуют сведения об ООО «Эвойл», ООО «Ратибор», ООО «ВО – Мордовия», в связи с чем они не могли быть указаны в оспариваемом решении Инспекции, не являются основанием для признания данного решения недействительным.

В силу ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Согласно пункту 30 Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 28 февраля 2001 года № 5 «О некоторых вопросах применения части первой Налогового кодекса Российской Федерации» по смыслу пункта 6 статьи 101 Кодекса нарушение должностным лицом налогового органа требований данной статьи не влечет безусловного признания судом соответствующего решения налогового органа недействительным.

Суд оценивает характер допущенных нарушений и их влияние на законность и обоснованность вынесенного налоговым органом решения.

В частности, при оценке судом соблюдения налоговым органом требований к содержанию решения о привлечении налогоплательщика к ответственности, предусмотренных в пункте 3 статьи 101 НК РФ, необходимо иметь в виду, что в таком решении непременно должен быть обозначен его предмет, то есть суть и признаки налогового правонарушения, вменяемого налогоплательщику, со ссылкой на соответствующую статью главы 16 НК РФ.

Соответственно, при выяснении судами первой и апелляционной инстанций фактических обстоятельств дела и оценке представленных в материалы дела доказательств нарушений должностными лицами налогового органа требований статьи 101 НК РФ не установлено, что в совокупности с нормами статьи 288 АПК РФ не влечет отмены принятых по делу судебных актов.

В соответствии с абзацем 2 пункта 3 статьи 40 НК РФ рыночная цена определяется с учетом положений, предусмотренных пунктами 4-11 данной статьи.

Пунктом 4 статьи 40 РФ предусмотрено, что рыночной ценой товара (работы, услуги) признается цена, сложившаяся при взаимодействии спроса и предложения на рынке идентичных (а при их отсутствии - однородных) товаров (работ, услуг) в сопоставимых экономических (коммерческих) условиях.

При этом необходимо принимать во внимание положение пункта 12 статьи 40 НК РФ, устанавливающее, что при рассмотрении дела суд вправе учесть любые обстоятельства, имеющие значение для определения резуль-

татов сделки, не ограничиваясь обстоятельствами, перечисленными в пунктах 4-11 статьи 40 НК РФ.

При расчете рыночной цены в соответствии с положениями статьи 40 НК РФ налоговым органом была использована информация о заключенных на момент реализации ОАО «Самаранефтегаз» нефти сделках с идентичным (однородным) товаром - нефтью, других хозяйствующих субъектов - организаций, расположенных на территории Волго-Уральской нефтегазодобывающей провинции, ведущих хозяйственную деятельность в сопоставимых с налогоплательщиком условиях.

Такая информация была использована на основании данных органов статистики (письма Самарского областного комитета статистики от 26 ноября 2004 года № 27-1957), которые являются официальными источниками информации о рыночных ценах на товары, работы или услуги в соответствии с пунктом 11 статьи 40 НК РФ.

Использование этих источников определяется требованиями пункта 11 статьи 40 НК РФ, предполагающего использование официальных источников информации о рыночных ценах на товары, работы или услуги и биржевых котировках.

Ссылка заявителя на нарушение п.4 и 9 ст. 40 НК РФ не обоснованна по мотивам, изложенным в судебных актах.

Каких-либо доказательств, свидетельствующих о неправильном определении Инспекцией границ рынка идентичных товаров с идентичными условиями Общество не представило.

При таких обстоятельствах примененный налоговым органом порядок расчета уровня рыночных цен, положенный в основу доначислений сумм налогов, соответствует положениям статьи 40 НК РФ.

В кассационной жалобе налогоплательщик ссылается также на то, что при вынесении решения о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения налоговым органом было грубо нарушено действующее законодательство в результате применения неправильной формулы для подсчета величины отклонений.

В соответствии со статьей 40 НК РФ в случаях, предусмотренных пунктом 2 данной статьи, когда цены товаров, работ или услуг, примененные сторонами сделки, отклоняются в сторону повышения или в сторону понижения более чем на 20 процентов от рыночной цены идентичных (однородных) товаров (работ или услуг), налоговый орган вправе вынести мотивированное решение о доначислении налога и пени, рассчитанных таким образом, как если бы результаты этой сделки были оценены исходя из применения рыночных цен на соответствующие товары, работы или услуги.

Арбитражным судом города Москвы было произведено сопоставление рыночных цен, содержащихся в данных органов статистики, с примененными ценами по сделкам налогоплательщика с ООО «Эвойл». Путем сравнения абсолютных значений величины отклонений судом было установлено, что превышение 20%-ного порога величины отклонений отсутствует только в июле 2003 года, а по всем остальным месяцам 2003 года у налогового органа были основания для контроля за ценами в порядке статьи 40 АПК РФ.

Применение механизма корректировки налоговых обязательств ОАО «Самаранефтегаз» в соответствии с положениями статьи 40 НК РФ повлекло доначисление налогов, начисление пени, а также привлечение налогоплательщика к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 3 статьи 122 НК РФ.

В соответствии со статьей 106 Налогового кодекса Российской Федерации налоговым правонарушением признается виновно совершенное противоправное (в нарушение законодательства о налогах и сборах) деяние (действие или бездействие) налогоплательщика, налогового агента и иных лиц, за которое Налоговым кодексом Российской Федерации установлена ответственность.

Согласно статье 122 НК РФ неуплата или неполная уплата налога в результате занижения налогооблагаемой базы или неправильного исчисления сумм налога по итогам налогового периода, выявленных при выездной налоговой проверке, влечет взыскание штрафа в размере 20% неуплаченной суммы налога.

Те же действия, совершенные умышленно, облагаются штрафом в размере 40% неуплаченных сумм налога.

На основании пункта 2 статьи 110 НК РФ налоговое правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своих действий (бездействия), желало либо сознательно допускало наступление вредных последствий таких действий (бездействия).

В соответствии с пунктом 4 статьи 110 НК РФ вина организации в совершении налогового правонарушения определяется в зависимости от вины ее должностных лиц либо ее представителей, действия (бездействие) которых обусловили совершение данного налогового правонарушения.

Оценив представленные доказательства в совокупности, суды пришли к правомерному выводу, что в действиях заявителя имеется состав правонарушения, предусмотренный п.3 ст. 122 НК РФ.

Кассационная инстанция с таким выводом согласна.

В соответствии со статьей 247 НК РФ прибылью в целях налогообложения налогом на прибыль организаций признаются полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов, которые определяются в соответствии с главой 25 НК РФ.

На основании пункта 1 статьи 252 НК РФ налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов (за исключением расходов, указанных в статье 270 НК РФ). Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных статьей 265 НК РФ, убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме.

Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством РФ. Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

В нару
ОАО «Самар
принимаемы

Касса
занному с н
для целей на
оснований д

Норм
Судом
«Самаранеф
были призн

Апел
нии требова
Касса
г.Москвы.

Вмес
ставлены п
щие факт
т.10), пра

(л.д.16-20
т.10), све
(л.д.122 т
по Горба
22, т.11).

ных стат
содержи

Пр
ное иму
получен

Н
имуще
лагаемо

В нарушение названных положений НК РФ затраты, понесенные ОАО «Самаранефтегаз» на управление, были отнесены в состав расходов, принимаемых для целей налогообложения.

Кассационная инстанция согласна с выводом судов по эпизоду, связанному с необоснованным включением в состав расходов, принимаемых для целей налогообложения затрат на управление в сумме 237702400 руб.; оснований для переоценки собранных доказательств не имеется.

Нормы материального права применены правильно.

Судом первой инстанции расходы по страхованию имущества ОАО «Самаранефтегаз» по договору от 14.06.2002 № И4-664202/32-05/3944АП-0 были признаны правомерными.

Апелляционный суд в этой части решение отменил, в удовлетворении требований отказал.

Кассационная инстанция согласна с выводом Арбитражного суда г.Москвы.

Вместе с возражениями в Инспекцию и в материалы дела были представлены перечень застрахованного имущества, документы, подтверждающие факт чрезвычайных ситуаций (л.д.132-134, 143-152 т.9, л.д.1-2, 5, 9-13 т.10), правильность формирования резерва по сомнительным долгам (л.д.16-20 т.10), лицензии по водопользованию по ряду объектов (л.д.24-114 т.10), сведения о направлении документов для оформления лицензии (л.д.122 т.10), документы, подтверждающие соблюдение лимита сброса вод по Горбатовскому месторождению (л.д.1-19 т.11), на закачку воды (л.д.20-22, т.11). Кроме этого, суд указал, что доначисление налога исходя из данных статистического отчета по форме 2-ти (водхоз) неправомерно, т.к. он содержит плановые, а не фактические показатели забора воды.

Правильно применив п.1 ст. 263 НК РФ суд указал, что застрахованное имущество используется заявителем в деятельности, направленной на получение дохода, в основном, относится к основным средствам.

Непредставление в ходе выездной проверки перечня застрахованного имущества не лишает налогоплательщика права на уменьшение налогооблагаемой базы по налогу на прибыль.

Аналогичные выводы кассационная инстанция делает по эпизодам, связанным с затратами по ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций, формирования резерва по сомнительным долгам, исчислением платы за пользование водными объектами.

Арбитражный суд г.Москвы полно, всесторонне и объективно оценивал доказательства, приводимые сторонами, правильно применил по этим эпизодам нормы материального права и оснований для отмены судебного акта у Девятого апелляционного суда не имелось.

По налогу на добавленную стоимость в соответствии с пунктом 1 статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщик налога на добавленную стоимость имеет право уменьшить общую сумму налога на добавленную стоимость, исчисленную в соответствии со статьей 166 НК РФ, на установленные этой статьей налоговые вычеты.

Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации либо уплаченные налогоплательщиком при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации в таможенных режимах выпуска для свободного обращения, временного ввоза и переработки вне таможенной территории в отношении товаров (работ, услуг), приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения и приобретаемых для перепродажи, за исключением товаров, предусмотренных пунктом 2 статьи 170 НК РФ.

Налоговые вычеты производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога, документов, подтверждающих уплату сумм налога, удержанного налоговыми агентами, либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных пунктами 3, 6-8 статьи 171 НК РФ.

Вычетам подлежат только суммы налога, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им при приобретении товаров (работ, услуг), либо фактически уплаченные ими при ввозе товаров на таможенную территорию

Российской Федерации, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг) при наличии соответствующих первичных документов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 169 НК РФ счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия предъявленных сумм налога к вычету или возмещению. При этом счета-фактуры, составленные и выставленные с нарушением порядка, установленного пунктами 5 и 6 статьи 169 НК РФ, не могут являться основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету или возмещению.

Кассационная инстанция считает, что суды правильно отклонили претензии заявителя по эпизодам, связанным с занижением НДС в связи с занижением выручки по договорам реализации нефти с ООО «Эвойл» на сумму 1 435 252 718 руб. и по неучтенному доходу по технологическим потерям нефти в сумме 33 243 896 руб., а всего на сумму 1 468 496 614 руб.

Обоснованным является вывод судов об отсутствии у заявителя права на применение налоговых вычетов по НДС в сумме 47540360 руб. по услугам управления, т.к. данные расходы являлись экономически не оправданными и документально не подтвержденными, т. к. в данном случае отсутствует условие п. 2 ст. 171 НК РФ.

В то же время кассационная инстанция полагает, что Обществом были правомерно применены вычеты по счетам-фактурам № 2613 от 31.12.02, № 2568 от 30.12.02 ООО «Транспорт-Самара» на общую сумму 47027,88 руб.; по счетам-фактурам, связанным с оборудованием в монтаж по объекту «Модернизация, телефонизация сети компании «Юкос-Самара» в размере 6 437 338,63 руб., по счету-фактуре № 278 от 30.05.03 по ЗАО «Инфотех» на сумму 205 933,33 руб., по счетам-фактурам ООО «Строй-Инвест-К» на общую сумму 106522,78 руб., по счетам-фактурам на общую сумму 3240166,24 руб., включенные в декларации в предыдущие налоговые периоды, по счетам-фактурам «НГДУ «Богатовскнефть» на сумму 256050 руб.; ООО МП «Промсантех» на общую сумму 1550162 руб., ОАО «Нефтегорское дорожное ПМК» на сумму 2 321 532 руб.; НГДУ «Сергиевскнефть», НГДУ «Первомайскнефть» в размере 991841 руб., по филиалу

«Учебный центр» на сумму 277745 руб. и филиалу «Экспресснефтедобыча» на общую сумму 2 691 572 руб.

Заявитель принимал к вычету только фактически оплаченные суммы НДС, отраженные в книге покупок в том налоговом периоде, в котором произошла оплата им в месяце, следующем за месяцем ввода объекта в эксплуатацию.

В материалы дела представлены исправленные счета-фактуры.

Арбитражным судом г. Москвы правильно применены ст.ст. 171, 172, 169 НК РФ по этим эпизодам, представленные сторонами доказательства оценены в соответствии со ст. 71 АПК РФ.

Вывод же апелляционного суда по этим эпизодам противоречит фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, поэтому его постановление в этой части подлежит отмене, а решение Арбитражного суда г.Москвы – оставлению в силе.

В соответствии с Законом РФ № 2030-1 от 13 12 1991 «О налоге на имущество предприятий», налогом на имущество не облагается имущество, используемое для образования страхового и сезонного запасов на предприятиях, связанных с сезонным (природно-климатическим) циклом поставок и работ, а также запасов, созданных в соответствии с решениями федеральных органов исполнительной власти, соответствующих органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления.

Согласно письму МНС РФ от 11.03.2001 г № ВТ-6-04/197 «О Методических Рекомендациях для использования в практической работе при осуществлении контроля за правомерностью использования налогоплательщиками льгот по налогу на имущество предприятий» является решение о консервации имущества, принятое одним из ниженазванных органов: федеральными органами исполнительной власти; соответствующими органами государственной власти субъектов РФ; или органами местного самоуправления.

В Методических рекомендациях содержится положение о том, что организации вправе использовать льготу по налогу на имущество предпри-

ятий по пункту «ж» статьи 4 Закона на основании решения о консервации нефтяных и газовых скважин, принятого территориальными органами Госгортехнадзора России (Том 18 л.д.1-65).

В отношении ОАО 7 «Самаранефтегаз» Решение о консервации и продлении консервации принято в форме актов на консервацию скважин, оформленных в соответствии с требованиями Положения о Федеральном горном и промышленном надзоре России и Инструкции о порядке ликвидации, консервации скважин и оборудования их устьев и стволов (утв. Постановлением Федерального горного и промышленного надзора России от 22.05.2002 № 22).

Акт на консервацию или продление консервации составлен на каждую скважину. Все акты прошли обязательную процедуру согласования федеральным исполнительным органом субъекта РФ в данной сфере деятельности - Самарским управлением Госгортехнадзора России (о чем на каждом акте сделана отметка «Согласовано», указана дата согласования, подпись должностного лица Самарского управления Госгортехнадзора России и проставлена печать).

При таких обстоятельствах Арбитражный суд г.Москвы обоснованно удовлетворил заявленные требования в данной части.

А непредставление документов в ходе налоговой проверке не лишает налогоплательщика права на льготу.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда в данной части подлежит отмене.

Так как турбаза «Луговая» находится на балансе заявителя, относится к объектам социально-культурной сферы, Арбитражный суд г.Москвы обоснованно, применив пп. «а» ст.5 Закона РФ «О налоге на имущество предприятий», удовлетворил требования о признании решения Инспекции в этой части незаконным.

Вывод Девятого арбитражного апелляционного суда о том, что турбаза должна быть отнесена к жилищному фонду для применения льготы, - ошибочен, закон такого условия не содержит.

Арбитражный суд г.Москвы, правильно применив п. «б», п. «г» Закона РФ «О налоге на имущество предприятий», оценив представленные доказательства, пришел к выводу, что заявитель правомерно использовал льготу по объектам, используемым исключительно для охраны природы, пожарной безопасности, гражданской обороны, и в отношении линий связи и энергопередачи.

Кассационная инстанция с данными выводами согласна.

Утверждения Девятого арбитражного апелляционного суда о том, что соответствующее имущество не предназначено исключительно для охраны природы и используется в производственных целях, а также о том, что льготой могут воспользоваться компании отрасли энергетики – ошибочны, не соответствуют доказательствам и буквальному смыслу закона.

В остальной части по эпизодам, связанным с налогом на имущество кассационная инстанция согласна с выводами судов; доводы заявителя в кассационной жалобе направлены на переоценку доказательств, не принимаются кассационной инстанцией по основаниям ст.286 АПК РФ.

Учитывая изложенное, кассационная инстанция приходит к выводу, что подлежит отмене постановление Девятого арбитражного апелляционного суда по эпизодам, связанным с начислением штрафов и пени, по которым решение Арбитражного суда г.Москвы оставлено в силе, аналогичные выводы касаются требования № 1 от 31.12.04 об уплате налоговых санкций по названным эпизодам и требование № 4 от 31.12.04 об уплате налога и соответствующих сумм пени.

Руководствуясь ст.ст. 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.08.05 в части отказа в признании недействительным решения Межрегиональной ИФНС РФ по крупнейшим налогоплательщикам № 1 от 24.12.04 № 52/1085 «О привлечении к налоговой ответственности за совер-

п. «г» За-
ставленные
использовал
природы,
иний связи
да о том,
но для ох-
о том, что
шибочны,
ущество
вителя в
е прини-
выводу,
ляцион-
по кото-
огичные
санкций
алога и
ального

шение налогового правонарушения» вынесенное в «отношении ОАО «Са-
маранефтегаз»

по налогу на прибыль:

по эпизодам, связанным с расходами по договору страхования иму-
щества, затратами по ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций, ис-
ключением сумм резерва по сомнительным долгам из состава вне реализа-
ционных расходов, исчислением платы за пользование водными объектами,
с вопросом безлицензионного пользования водными объектами, занижени-
ем количества сверх лимитных объемов водных ресурсов при заполнении
деклараций, несоответствия объемов водных ресурсов, выделенных в ли-
цензиях и указанных в декларациях по вопросу расхождения данных декла-
рации с данными формы 2 ТП водохоз.;

по НДС:

по эпизодам – по исполнительной дирекции, по счетам-фактурам
ООО «Транспорт-самара», - по счетам-фактурам, связанным с оборудова-
нием в монтаже по объекту «Модернизация, телефонизация сети компаний
«ЮКОС- самара», по счету-фактуре по ЗАО «Инфотек», ООО «Строй-
инвест К», по счетам-фактурам на общую сумму вычетов 3240166,24 руб.,
включенные в декларации в предыдущие налоговые периоды; по счетам-
фактурам НГДУ «Богатовскнефть», ООО МП «Промсантех», ОАО «Нефте-
горское дорожное ПМК», НГДУ «Сергиевскнефть», НГДУ «Первомай-
нефть», по филиалу «Учебный центр», по филиалу «Экспресс нефтедобы-
ча».

по налогу на имущество:

в части льготы в отношении имущества для создания страхового и
сезонного запасов; турбазы «Луговая», имущества, используемого для ох-
раны природы, пожарной безопасности, гражданской обороны, в отноше-
нии линий связи и энергопередачи;

-соответствующих штрафов и пени по этим эпизодам;

-требования № 1 от 31.12.04 об уплате налоговой санкции по этим
эпизодам;

-требования № 4 от 31.12.04 об уплате налога и соответствующих сумм пени – отменить.

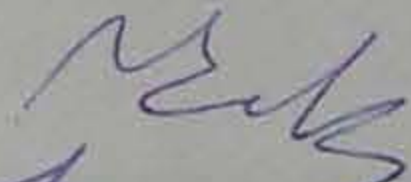
Решение Арбитражного суда г.Москвы от 01.06.05 в этой части оставить в силе.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.08.05, касающееся удовлетворения встречного иска о взыскании штрафа по названным ранее эпизодам – отменить.

Решение Арбитражного суда г.Москвы от 01.06.05 в этой части оставить в силе.

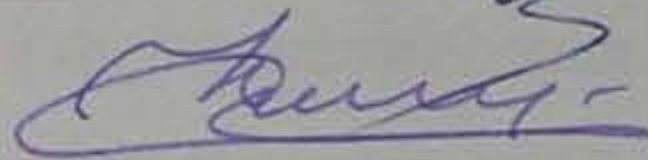
В остальной части названное постановление суда оставить без изменения.

Председательствующий



В.А. Черпухина

Судьи



А.А. Кирдеев



Э.Н. Нагорная