



КОПИЯ

АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

Москва

дело № А40-8097/05-118-92

01 июня 2005 г.

Арбитражный суд в составе:

председательствующего Кондрашовой Е.В.

судей: единолично Протокол ведет судья

с участием: от истца (перв. Иск) – Ермакова Т.Н. дов. от 05.05.05 г., Савсерис С.В. дов. от 15.02.05 г., Русанова О.А. дов. от 19.05.05 г.

от ответчика (перв. Иск) - Цыплаков А.И. дов. от 18.03.05 г., Бондарев А.Ю. дов. от 31.10.2004 г., Криводед Р.И. дов. от 16.05.05 г.

рассмотрел дело по иску ОАО «Самаранефтегаз»

к МРИ ФНС по КН № 1 о признании незаконным Решения № 52/1085 от 24.12.2004 года «О привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения», Требования № 4 от 31.12.2004 года об уплате налога в размере 4 813 791 595 руб. 60 коп. и пени в сумме 935 546 259 руб., Требования № 1 от 31.12.2004 года об уплате налоговой санкции в размере 1 321 074 336 руб. 04 коп.

и встречный иск МРИ ФНС по КН № 1 о
о взыскании штрафа

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о признании незаконным Решения № 52/1085 от 24.12.2004 года «О привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения», Требования № 4 от 31.12.2004 года об уплате налога в размере 4 813 791 595 руб. 60 коп. и пени в сумме 935 546 259 руб., Требования № 1 от 31.12.2004 года об уплате налоговой санкции в размере 1 321 074 336 руб. 04 коп.

Ответчиком по первоначальному иску заявлен встречный иск о взыскании штрафа по Решению № 52/1085 от 24.12.2004 года.

Исковые требования обоснованы следующим.

Межрегиональной инспекцией ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 1 была проведена выездная налоговая проверка ОАО «Самаранефтегаз» по вопросам соблюдения законодательства Российской Федерации о налогах и сборах за период с 01.01.2003 по 31.12.2003 г. По результатам проверки налоговым органом было вынесено обжалуемое Решение № 52/1085 о привлечении налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения от 24.12.2004 г.

На основании указанного Решения Ответчиком выставлены *Требование № 4* от 31.12.2004г. об уплате налогов в общей сумме 4 813 791 595,60 руб. и пени по налогам в сумме 935 546 259 руб. и *Требование № 1 от 31.12.2004г.* об уплате налоговой санкции в размере 1 321 074 336,04 руб.

По мнению ОАО «Самаранефтегаз», данное решение принято с нарушением норм налогового законодательства, а его исполнение может привести к незаконному изъятию имущества Общества и препятствовать его нормальной хозяйственной деятельности.

Ответчик иск не признал, возразил по основаниям, изложенным в отзыве на иск и во встречном исковом заявлении.

Суд, исследовав доказательства по делу, заслушав мнения сторон, считает первоначальный и встречный иски подлежащими удовлетворению в части по следующим основаниям.

Истцом на обозрение суда представлены подлинные документы, обосновывающие требования.

Как следует из материалов дела, Межрегиональной Инспекцией ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 1 в соответствии с Законом РСФСР от 21 марта 1991 года № 943-1 «О налоговых органах Российской Федерации», Налоговым Кодексом Российской Федерации и иными актами законодательства о налогах и сборах проведена выездная налоговая проверка Открытого акционерного общества «Самаранефтегаз» (ИНН 6315229162, КПП 997150001) по вопросам соблюдения законодательства о налогах и сборах за период с 01.01.2003 по 31.12.2003.

По результатам выездной налоговой проверки составлен Акт от 06 декабря 2004 года № 52/986, на основании которого Инспекцией вынесено Решение от 24.12.2004 № 52/1085 «О привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения».

Указанным решением ОАО «Самаранефтегаз» привлечено к налоговой ответственности, предусмотренной:

пунктом 3 статьи 122 НК РФ за умышленную неполную уплату сумм налогов – в виде штрафа в размере 40% от неуплаченной суммы

налога на добавленную стоимость	587 398 645,60 руб.
налога на прибыль всего, в том числе:	716 632 033,84 руб.
- в федеральный бюджет	179 158 008,44 руб.
- в региональный бюджет	477 754 689,24 руб.
- в местный бюджет	59 719 336,16 руб.

пунктом 1 статьи 122 НК РФ за неполную уплату сумм налогов – в виде штрафа в размере 20% от неуплаченной суммы:

налога на добавленную стоимость	15 262 015,80 руб.
платы за пользование водными объектами	819 487,78 руб.
налога на имущество организаций	1 629 711,60 руб.
транспортного налога	151 929,20 руб.

Общая сумма налоговой санкции составила **1 321 893 823,82 руб.**, которую ОАО «Самаранефтегаз» было предложено уплатить в 5-дневный срок;

Кроме того, Налогоплательщику было предложено уплатить сумму налогов и пени, указанных в Решении.

В адрес ОАО «Самаранефтегаз» Инспекцией было направлено требование от 31 декабря 2004 № 4 об уплате налогов в общей сумме 4 813 791 595,60 руб. и пени по налогам в сумме 935 546 259 руб. и Требование от 31 декабря 2004 года № 1 об уплате налоговой санкции (далее также – «Требование»), в соответствии с которым Налогоплательщику предлагалось в добровольном порядке в срок до 30 января 2005 года уплатить налоговые санкции в размере 1 321 074 336,04 руб.

Требование Налогового органа об уплате налоговой санкции ОАО «Самаранефтегаз» исполнено не было.

1. Суд не соглашается с мнением истца о том, что ответчиком при вынесении Решения не правомерно не приняты во внимание возражения ОАО «Самаранефтегаз» по акту выездной проверки.

В соответствии с п.5 ст. 100 налогоплательщик вправе в случае несогласия с фактами, изложенными в акте проверки, а также с выводами и предложениями

проверяющих в двухнедельный срок со дня получения акта проверки представить в соответствующий налоговый орган возражения по акту в целом или по его отдельным положениям. При этом налогоплательщик вправе приложить к возражению или в согласованный срок передать налоговому органу заверенные копии документов, подтверждающие обоснованность возражений.

Акт выездной налоговой проверки № 52/986 был получен ОАО «Самаранефтегаз» 07.12.2004 г. В соответствии со ст. 6¹ НК РФ срок, исчисляемый неделями, истекает в последний день недели. При этом неделей признается период времени, состоящий из пяти рабочих дней, следующих подряд.

По мнению истца, в соответствии со ст. 100, ст. 6¹ НК РФ, окончательный срок для предоставления возражений по акту выездной проверки - 31.12.2004 г.

В обоснование указанного срока для предоставления возражений (до 31.12.2004г.) приведены следующие аргументы.

Акт проверки был получен во вторник, 07.12.2004г., следовательно, данная неделя не принимается в расчет двухнедельного срока для предоставления возражений. Поскольку 13.12.2004г. – не был рабочим днем, указанная неделя также не подпадает под понятие недели как периода времени, состоящего из пяти рабочих дней, следующих подряд.

Следовательно, двухнедельный срок для предоставления возражений по акту проверки начинает отсчитываться с 20.12.2004г. и истекает 31.12.2004г. По мнению истца, конечная дата для предоставления возражений по акту проверки – 31.12.2004г. Как следует из изложенного, истец не принимает в расчет рабочие дни, в том случае, если они не образуют полной рабочей недели. Суд не соглашается с мнением истца. Как следует из ст. 6 НК РФ, при определении срока, исчисляемого неделями, следует считать рабочие дни, следующие подряд, т.е. исключать выходные дни.

Из содержания ст. 6 НК РФ не следует, что подлежат исключению рабочие дни календарной недели, в случае, если исчисление срока начинается не с первого рабочего дня недели или в том случае, если рабочая неделя прерывается выходным днем. Указание в ст. 6 НК РФ на то, что неделей признается период времени, состоящий из пяти рабочих дней, следующих подряд, означает, что если исчисление срока начинается не с понедельника или если рабочая неделя прерывается выходным днем, неделей признаются 5 рабочих дней следующих подряд, т.е. учитываются рабочие дни неполной рабочей недели. Таким образом для исчисления срока в данном случае следует считать рабочие дни, начиная с 08.12.2004 года - 8, 9, 10, 14, 15, 16, 17, 20, 21, 22 декабря. Срок на представление возражений на Акт проверки истек 23 декабря. Обжалуемое Решение вынесено 24 декабря.

Суд приходит к выводу том, что налоговым органом правомерно вынесено Решение в отсутствие возражений налогоплательщика на Акт проверки.

НК РФ не предусматривает продления срока на представление возражений налогоплательщиком, в связи с чем не принимается довод истца о том, что 21.12.2004г., письмом исх. № СНГ 22/2-03/890 (передано факсом 21.12.2004г.) ОАО «Самаранефтегаз» уведомило Ответчика о намерении предоставить возражения по акту выездной проверки, а так же о том, что истец был лишен возможности подготовить возражения и их документальное обоснование в установленный срок в связи с одновременным проведением двух налоговых проверок.

30 декабря 2004г. (согласно входящей дате штампа в ИФНС) ОАО «Самаранефтегаз» предоставило возражения по акту № 52/986 письмом исх. № СНГ 22-03/12620 от 22.12.2004г.

Согласно п.6 ст. 100 НК РФ по истечении двухнедельного срока для предоставления возражений, в течение не более 14 дней, руководитель налогового

органа рассматривает акт налоговой проверки, а также документы и материалы, предоставленные налогоплательщиком.

2. Определение выручки от реализации продукции с учетом технологических потерь (п.1.1.1. Решения).

В соответствии с п. 2.1 договоров купли-продажи нефти от 18.12.2002 № 01/7-Н, от 20.08.2002 № 0208-9, от 20.01.2003 № 02/7-Н, от 19.02.2003 № 03/7-Н, от 19.03.2003 № 04/7-Н, от 18.04.2003 № 05/7-Н, от 19.05.2003 № 06/7-Н, от 18.06.2003 № 07/7-Н, от 21.07.2003 № 08/7-Н, от 19.08.2003 № 09/7-Н, от 16.09.2003 № 10/7-Н, от 20.10.2003 № 11/7-Н, от 17.11.2003 № 12/7-Н, заключенных между «Продавцом» - ОАО «Самаранефтегаз» и «Покупателем» - ООО «Эвойл», переход права собственности на всю добытую нефть, содержащуюся в углеводородном сырье, от ОАО «Самаранефтегаз» к ООО «Эвойл» происходит на устье каждой скважины немедленно после извлечения из недр, т.е. согласно условиям указанных договоров реализация нефти осуществляется до завершения комплекса технологических операций, в ходе которых могли бы возникать технологические потери.

На основании изложенного, Решением № 52/1085 установлено, что ОАО «Самаранефтегаз» неправоммерно исключило из годового объема добычи нефти технологические потери нефти за январь – декабрь 2003г. в количестве 85 119,958 тонн, на которые, согласно вышеперечисленным договорам произошел переход права собственности.

Согласно Решению, общее количество отгруженной нефти за 2003 год составило – 12 318 685,958 тонн.

В Решении указано, что ОАО «Самаранефтегаз» в нарушение ст. 248, ст. 271 НК РФ исключило из налоговой базы по налогу на прибыль стоимость технологических потерь нефти за 2003г. (доначисленные суммы налога на прибыль и налога на добавленную стоимость по данному нарушению с учетом положений ст. 40 НК РФ указаны в пп. 1.5. и 3.1.1. решения).

Указанные выводы истец считает неправомерными по следующим основаниям.

Выводы Ответчика не следуют из договорных отношений ОАО «Самаранефтегаз» с покупателем нефти ООО «Эвойл».

Исходя из содержания договоров на реализацию нефти, ОАО «Самаранефтегаз» (Продавец), являясь собственником всего объема *Товарной нефти*, добываемой им в составе Углеводородного сырья, передает *Товарную нефть* Покупателю по показаниям счетчиков ЦПС (центральных пунктов сбора). Факт передачи фиксируется сторонами путем составления Актов приема-передачи. Переход права собственности на *Товарную нефть*, добытую в составе Углеводородного сырья, от Продавца к Покупателю происходит на устье каждой конкретной скважины немедленно после ее извлечения из недр. То есть, в договорах идет речь о переходе права собственности *только на товарную нефть* в составе углеводородного сырья, а не на все добытое ОАО «Самаранефтегаз» углеводородное сырье.

Истец ссылается на инструкцию по учету нефти в нефтегазодобывающих объединениях (РД 39-30-627-81), согласно которой товарная добыча нефти является частью валовой добычи за исключением технологических потерь и количества нефти, использованной на технологические нужды, и подтверждается соответствующими документами (актами приема-сдачи, списания потерь, отпуска

сторонним организациям, отпуска на производственно-технологические нужды и топливо и т.д.).

По мнению истца, оговорка о переходе права собственности на товарную нефть на устье скважин в договорах обуславливает обязанность Продавца передать на счетчиках ЦПС всю товарную нефть Покупателю и, таким образом, по условиям договоров Продавец передает Покупателю в собственность Товарную нефть, доведенную до качества по ГОСТ Р 51858-2002 или ТУ 39-1623-93, по показаниям счетчиков коммерческих узлов учета нефти центральных пунктов сбора в соответствии с актами приема-передачи.

Все документы, подтверждающие хозяйственные операции ОАО «Самаранефтегаз» по списанию технологических потерь, по передаче товарной нефти Покупателю были предоставлены Ответчику на налоговую проверку.

По мнению истца, вывод налогового органа о реализации нефти до завершения комплекса технологических операций, в ходе которых могли бы возникнуть технологические потери, не соответствует условиям договоров и не подтверждается первичными документами учета.

Суд не соглашается с мнением истца.

В соответствии с пунктом 2.3. договоров (том 9) «все риски утраты, включая потери, обусловленные технологией производства, или ухудшения качества Товарной нефти переходят от Продавца к Покупателю в момент ее передачи Покупателю на ЦПС».

Таким образом, по условиям договоров, потери, обусловленные технологией производства, переходят к Покупателю в момент передачи нефти на ЦПС. Данное условие соответствует абз.3 пункта 2.1 Договора, которым установлено, что переход права собственности на товарную нефть осуществляется на устье каждой скважины. Т.е., с учетом пункта 2.3 Договоров, переходит право собственности на всю товарную нефть, включая потери, обусловленные технологией производства.

Сумма **166 219 478 руб.** включена налоговым органом в состав выручки (налогооблагаемой) базы правомерно.

3. Применение цен реализации товаров (работ, услуг) для целей налогообложения (п.1.1.2. Решения)

В Решении произведен расчет выручки от реализации нефти по рыночным ценам (ст. 40 НК РФ), в результате которого, по мнению Ответчика, выявлено занижение выручки в сумме 7 176 263 592 руб.

По мнению Истца, расчет выручки по рыночным ценам был произведен без надлежащих законных оснований, кроме того, используемые налоговым органом в расчете «рыночные цены» не могут быть признаны таковыми в силу указания ст. 40 НК РФ.

3.1. Взаимозависимость сторон по сделке, как основание для контроля за ценами.

В соответствии с п. 2 ст. 40 НК РФ осуществление контроля за правильностью применения цен по сделкам налоговыми органами осуществляется, в частности, *между взаимозависимыми лицами.*

На стр. 3 Решения указано, что ОАО «Самаранефтегаз» и ООО «Эвойл» являются взаимозависимыми лицами. По мнению налогового органа «зависимость ОАО «Самаранефтегаз» и ООО «Эвойл» может оказывать непосредственное влияние на условия или экономические результаты их деятельности».

По мнению истца, налоговый орган не приводит каких-либо критериев взаимозависимости и не ссылается на какие-либо обстоятельства, подтверждающие сделанный им вывод.

Суд не соглашается с мнением истца.

Пунктом 2 статьи 20 Кодекса суду предоставлено право признавать лица взаимозависимыми по иным основаниям, чем предусмотренные пунктом 1 указанной статьи, если отношения между этими лицами могут повлиять на результаты сделок по реализации товаров (работ, услуг).

Налоговый орган посчитал заявителя и его контрагента взаимозависимыми лицами на том основании, что выездной налоговой проверкой установлена зависимость участников договоров купли-продажи (поставки) нефти между продавцом и покупателями (ООО «Эвойл») в рамках вертикально - интегрированной компании – ОАО «НК «ЮКОС», так как отношения между ними могут оказывать непосредственное влияние на условия или экономические результаты их деятельности по следующим основаниям.

ОАО «НК «ЮКОС» имеет долю 100% участия в ОАО «Самаранефтегаз».

В соответствии с Договором о передаче полномочий исполнительных органов от 23.09.1998 №ЭП-240-1/1, полномочия исполнительного органа ОАО «Самаранефтегаз» переданы Управляющей организации – ЗАО «ЮКОС Эксплорейшн энд продакшн». В свою очередь, ОАО «НК «ЮКОС» является участником ЗАО «ЮКОС Эксплорейшн энд Продакшн».

ООО «Эвойл» (ИНН 8801011249/КПП 880101001) образовано решением собрания директоров учредителя от 31.01.2002.

Единственным учредителем ООО «Эвойл» является компания с ограниченной ответственностью «Fiana Limited», зарегистрированная по праву Республики Кипр.

ООО «Эвойл» зарегистрировано Постановлением администрации МСУ Илимпийского района Эвенкийского автономного округа № 158 от 23.05.2002. ООО «Эвойл» зарегистрировано Государственной регистрационной палатой при Министерстве юстиции РФ и внесено в Государственный реестр коммерческих организаций, как общество со стопроцентными иностранными инвестициями, реестровый № Р-20154.17 от 23.04.2002.

Устав ООО «Эвойл» утверждён собранием директоров компании «Fiana Limited» 31.01.2002.

Согласно протоколу собрания директоров компании «Fiana Limited» от 20.03.2002 на пост Управляющего директора ООО «Эвойл» назначена Кучушева Алла Петровна (контракт от 01.08.2002), приказ № 1 от 01.08.2002.

Обязанности главного бухгалтера возложены на Управляющего директора.

В 2002 году у ООО «Эвойл» действовали следующие счета:

№ п/п	Вид счета	Номер счета	Наименование банка	Местонахождение банка	Дата открытия счета
1	Расчетный рублевый	40702810830140101796	АКБ «Доверительный и инвестиционный банк»	113125, г.Москва, ул. Садовническая, д.84/3/7	02.08.2002 (договор банковского сч №009/014-087)
2	Расчетный рублевый	40702810500010100744	ОАО Банк «МЕНАТЕП»		21.08.2002 (договор банковского сч №1Р/744)
3	Валютный текущий	40702840800010100744	-*-		
4	Валютный транзитный	40702840700010200744	-*-		
5	Специальный транзитный	40702840600010300744	-*-		21.08.2002 (договор банковского сч №1В/744)

КОПИЯ

Акционером (учредителем) ОАО АКБ «Доверительный и инвестиционный банк» и ОАО Банк «МЕНАТЕП» является ОАО «НК «ЮКОС», что подтверждается заявлением ОАО АКБ «Доверительный и инвестиционный банк» о постановке на учет в налоговом органе от 15.07.1999, а также ведомостью аналитического учета. Таким образом, расчетные, валютные и другие счета ООО «Эвойл» открывались в учреждениях банков, зависимых от ОАО «НК «ЮКОС».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 15.10.2004 № А40-45410/04-141-34 установлен факт взаимозависимости ОАО АКБ «Доверительный и инвестиционный банк» и ОАО НК «ЮКОС».

Согласно договору об оказании услуг от 01.09.2002 за № ФБЦ-084 организацию и ведение бухгалтерского учёта, составление всех видов отчётности, (бухгалтерской, налоговой, статистической и т.д), кассовое обслуживание и информационно-консультационные услуги для ООО «Эвойл» в 2002 году осуществляло ООО «ЮКОС – ФБЦ» (ИНН 7705391099, юридический адрес: 113152, Москва, ул.Дубининская, д.17а, адрес местонахождения: 103045, Москва, Уланский переулок, д.26) Согласно договору об оказании услуг 01.09.2002 за № ФБЦ-084 (Генеральный директор Голубь Ирина Евгеньевна). Генеральный директор ООО «ЮКОС – ФБЦ» Голубь И.Е. является одним из акционеров ОАО «НК «ЮКОС», что свидетельствует о ее зависимости с данной компанией. Доля участия ОАО НК «ЮКОС» в ООО «ЮКОС-ФБЦ» - 100% согласно Уставу ООО «ЮКОС ФБЦ».

Суд соглашается с мнением ответчика о том, что поскольку факт взаимозависимости ОАО НК «ЮКОС» с ООО «Ратибор», ООО «Эвойл» установлен Решением Арбитражного суда г. Москвы от 23.12.2004 по делу № А40-61058/04-141-151, № А40-63472/04-141-162, следовательно, факт взаимозависимости ОАО «Самаранефтегаз», где владельцем 100 % акций является ОАО НК «Юкос» и ООО «Эвойл» так же следует признать установленным. Поскольку обстоятельства, установленные указанным Решением суда не изменялись в 2003 году, зависимость указанных лиц распространяется на 2003 год.

Установление факта взаимозависимости лиц по обстоятельствам иным, чем перечисленные в пункте 1 статьи 20 НК РФ, осуществляется судом с участием налогового органа и налогоплательщика в ходе рассмотрения дела, касающегося обоснованности вынесения решения о доначислении налога и пеней, о чем свидетельствует пункт 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17 марта 2003 года № 71 «Обзор практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с применением отдельных положений части первой Налогового кодекса Российской Федерации».

Таким образом, оценивая представленные доводы сторон и фактические обстоятельства и представленные доказательства, суд признает заявителя и ООО «Эвойл» взаимозависимыми лицами.

Из изложенного следует, Налоговый орган был вправе контролировать уровень цен по сделкам между продавцом и покупателями нефти.

В соответствии с абзацем 2 пункта 3 статьи 40 НК РФ рыночная цена определяется с учетом положений, предусмотренных пунктами 4-11 данной статьи.

Пунктом 4 статьи 40 РФ предусмотрено, что рыночной ценой товара (работы, услуги) признается цена, сложившаяся при взаимодействии спроса и предложения на рынке идентичных (а при их отсутствии - однородных) товаров (работ, услуг) в сопоставимых экономических (коммерческих) условиях. В п. 9 этой же статьи предусмотрено, что при определении рыночных цен товара, работы или услуги учитывается информация о заключенных на момент реализации этого товара, работы или услуги сделках с идентичными (однородными) товарами, работами или услугами в сопоставимых условиях. В частности, учитываются такие условия сделок, как:

- количество (объем) поставляемых товаров (например, объем товарной партии),
- сроки исполнения обязательств, условия платежей, обычно применяемые в сделках данного вида,
- а также иные разумные условия, которые могут оказывать влияние на цены

Фактор идентичности товара (нефти) подтверждается ГОСТом 9956-76, требования которого распространяются на все нефтедобывающие предприятия России. Указанный

ГОСТ предусмотрен во всех договорах на реализацию нефти по нефтедобывающим предприятиям Волго-Уральской нефтегазоносной провинции, в том числе и ОАО «Самаранефтегаз». В соответствии с ГОСТом 9956-76 осуществляется прием нефти в систему магистральных нефтепроводов. Нефть, не соответствующая указанному ГОСТу к транспортировке не принимается.

При расчете рыночной цены в соответствии с положениями статьи 40 НК РФ МИ ФНС по КН № 1 была использована информация о заключенных на момент реализации ОАО «Самаранефтегаз» нефти сделках с идентичным (однородным) товаром – нефтью, других хозяйствующих субъектов – организаций, расположенных на территории Волго-Уральской нефтегазоносной провинции, ведущих хозяйственную деятельность в сопоставимых с Налогоплательщиком условиях. Согласно п. 11 ст. 40 НК РФ *«При определении и признании рыночной цены товара, работы или услуги используются официальные источники информации о рыночных ценах на товары, работы или услуги и биржевых котировках».*

Для определения рыночной цены использована информация органов статистики, которую надлежит рассматривать как официальный источник информации о рыночных ценах на товары, работы или услуги в соответствии с пунктом 11 статьи 40 НК РФ (в частности формы государственного статистического наблюдения за поставками нефти, газа и нефтепродуктов за период проверки были утверждены постановлением Госкомстата РФ от 26 сентября 2002 года № 183 «Об утверждении единовременной формы федерального государственного статистического наблюдения за поставками нефти, газа и нефтепродуктов»).

Согласно Постановлению Федеральной службы гос. Статистики от 9.07.2004 г № 25, при отборе данных для заполнения форм статистики следует учитывать следующее:

1) выбранные виды должны преобладать в производстве и отражать общую тенденцию изменения цен по товарной группе, к которой они относятся;

2) производство отобранных для наблюдения изделий (марок, артикулов и т.д.) должно носить относительно стабильный характер;

3) отгрузка, участвующих в наблюдении за ценами видов продукции, должна осуществляться постоянным типом потребителей при одинаковых условиях продаж. Таким образом, данные, представляемые в органы государственной статистики и используемые этими органами, содержат сведения о рыночной цене, сложившейся при взаимодействии спроса и предложения на рынке идентичных товаров (Волго-Уральская нефтегазоносная провинция, ГОСТ 9956-76) в сопоставимых условиях.

Пункт 4 статьи 40 НК РФ не содержит указания на то, что экономические (коммерческие) условия заключенных договоров должны быть идентичными. Сопоставимость условий означает, что сделки заключаются в условиях не имеющих существенных различий, которые могли бы привести к резкому изменению цен. Органы статистики анализируют именно данные полученные в сопоставимых условиях, что следует из Постановления Федеральной службы государственной статистики № 25 (отгрузка, участвующих в наблюдении за ценами видов продукции, должна осуществляться постоянным типом потребителей при одинаковых условиях продаж).

Суд так же учитывает следующее.

Как следует из материалов проверки, ООО «Эвойл», зарегистрированное в Эвенкийском автономном округе, применяло налоговые льготы на основании Закона Эвенкийского автономного округа от 24.09.1998 №108 «Об особенностях налоговой системы в Эвенкийском автономном округе», в соответствии с подпунктом «г» пункта 4 статьи 6 которого на территории данного субъекта для участников инвестиционных проектов действует режим льготного налогообложения. В соответствии с пунктом 1 статьи 5 данного Закона участниками инвестиционных проектов признаются организации, созданные на территории округа, вне зависимости от происхождения капитала, в том числе с участием иностранных юридических лиц, являющиеся участниками программ социально-экономического развития и инвестиционных проектов.

Вместе с тем, выездной налоговой проверкой установлено, что ООО «Эвойл» не осуществляло фактической деятельности на территории Эвенкийского АО, не имело материальных ресурсов, необходимых для осуществления закупки и хранения нефти на территории данного субъекта, а было зарегистрировано на территории Эвенкийского АО с целью получения права на льготы по налогам, и преследовало цель уклонения от уплаты налогов при совершении операций по добыче и реализации нефти в рамках вертикально интегрированной нефтяной компании – ОАО «НК «ЮКОС».

Учитывая вышеизложенное, налоговое правонарушение, выразившееся в занижении налоговой базы при реализации нефти по сделкам между взаимозависимыми лицами, является умышленным.

Истец указывает, что в Акте выездной налоговой проверки, который послужил основанием для вынесения обжалуемого Решения, не приводится никаких данных об ООО «Эвойл». В акте проверки также не упоминается о каких-либо контрольных мероприятиях в отношении ООО «Эвойл», которые бы могли выявить указанные данные.

Истец ссылается на п. 3 ст. 101 НК РФ, согласно которому *в решении о привлечении налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения излагаются обстоятельства совершенного налогоплательщиком налогового правонарушения, как они установлены проведенной проверкой*, т.е. Решение налогового органа может содержать лишь те данные, которые были выявлены проверкой и указаны в акте проверки.

По мнению истца, налоговый орган допустил нарушение ст. 101 НК РФ, поскольку включение в Решение сведений, которые не упоминались в акте проверки, лишило налогоплательщика возможности представить свои опровержения в возражениях на акт проверки.

Истец ссылается на ст. 101 НК РФ, согласно которой несоблюдение должностными лицами налоговых органов требований настоящей статьи может являться основанием для отмены решения налогового органа вышестоящим налоговым органом или судом. Истец просит признать незаконным Решение налогового органа в этой части по указанному основанию.

Статья 101 НК РФ не содержит указания на то, что несоблюдение требований ст. 101 НК РФ является безусловным основанием для признания недействительным Решения налогового органа, а несоблюдение указанных требований лишь может являться основанием для отмены Решения судом.

Суд в данном случае не усматривает нарушения прав налогоплательщика, поскольку данные о покупателе нефти - ООО «Эвойл», изложенные в Решении, известны истцу как участнику сложившихся коммерческих отношений с данной организацией, а так же в связи с тем, что факты, изложенные ответчиком в Решении не опровергнуты истцом в судебном заседании.

В связи с изложенным, суд приходит к выводу о том, что отсутствие в Акте проверки данных об ООО «Эвойл» не повлекло нарушения прав и законных интересов истца, ответчиком соблюден порядок привлечения к налоговой ответственности.

Согласно п. 3 ст. 40 НК РФ налоговый орган вправе вынести мотивированное решение о доначислении налога и пени, *когда цены товаров, работ или услуг, примененные сторонами сделки, отклоняются в сторону повышения или в сторону понижения более чем на 20 процентов от рыночной цены идентичных (однородных) товаров (работ или услуг)*.

Суд принимает довод истца о том, что ответчик в Решении неправильно определяет величину отклонения примененных цен от «рыночных». В Приложении 2/3 к акту проверки величина отклонения определена по следующей формуле:

(«средняя цена» - «примененная цена») / «примененная цена»

Данная формула не отражает смысла п. 3 ст. 40 НК РФ (**отклонение примененных цен от рыночной**). Проверяющие определили **отклонение «рыночной» цены от примененной**, а не примененной от «рыночной».

Исходя из данной нормы, необходимо применять следующую формулу:

(«средняя цена» – «примененная цена»)/ «средняя цена».

Анализ отклонений цен реализации Обществом от средневзвешенных цен по вышеуказанной формуле показывает, что процент отклонения оказывается ниже. При этом, в мае и июне 2003 года он не превышал 20 %.

Таким образом, налоговый орган не верно определил периоды, в которых были отклонения цен больше 20%, что повлекло неправомерное увеличение налогооблагаемой базы за июнь 2004 года на 305 493 726 руб. 24 коп.

Суд не соглашается с мнением истца о том, что наложение штрафов по результатам доначисления налогов по ст. 40 НК РФ незаконно.

По результатам доначисления налогов по ст. 40 НК РФ ОАО "Самаранефтегаз" начислен штраф по ст. 122 НК РФ.

В п. 3 ст. 40 НК РФ указано, что налоговый орган вправе вынести мотивированное решение о доначислении налога и пени, рассчитанных таким образом, как если бы результаты этой сделки были оценены исходя из применения рыночных цен на соответствующие товары, работы или услуги.

Истцом сделан вывод, что «таким образом, поскольку налогоплательщик не получает выручки, а ее корректировка осуществляется налоговым органом в ходе проверки, то для налогоплательщика и по буквальному тексту ст. 40 НК РФ и по ее смыслу не может наступать ответственность за неуплату налога, рассчитанного налоговым органом по рыночным ценам.

Кроме того, согласно п. 1 ст. 122 НК РФ штрафом наказывается неуплата или неполная уплата сумм налога в результате занижения налоговой базы, **иного неправильного исчисления налога или других неправомерных действий (бездействия)**».

Истец указывает, что даже если предположить, что налог ОАО "Самаранефтегаз" должен быть доначислен исходя из рыночных цен, это обстоятельство исключает неправильное исчисление налога налогоплательщиком, поскольку при определении своих налоговых обязательств налогоплательщик обязан использовать такие показатели, как полученная выручка, стоимость реализованных товаров, прибыль (разница между затратами и полученным доходом) – то есть те реальные данные, которые описывают его хозяйственную деятельность и отражены в данных бухгалтерского и налогового учета (п. 1 ст. 54 НК РФ).

Рыночная цена, которая в целях доначисления налогов используется не налогоплательщиком, а судом и налоговыми органами (в силу прямого указания ст. 40 НК РФ) не находит отражения в данных учета налогоплательщика, соответственно, не может использоваться налогоплательщиком самостоятельно для расчета налогов.

Более того, налогоплательщик не имеет никакой информации и не может подтвердить документально рыночную цену. Таким образом, применение рыночных цен для исчисления налогов не может проводиться налогоплательщиком и находится за пределами его возможностей.

Согласно ст. 106 НК РФ основанием для квалификации действий налогоплательщика в качестве правонарушения является вина. Поскольку ОАО "Самаранефтегаз" не могло и не должно было (поскольку это не предусмотрено нормами налогового законодательства) исчислять и уплачивать налоги исходя из рыночных цен (которые также не могли быть ему известны и документально подтверждены), оно не может быть признано виновным в неуплате налогов при их доначислении по рыночным ценам, а следовательно – не может быть привлечено к налоговой ответственности.

КОПИЯ

По мнению истца, все выводы проверяющих о доначислении ОАО «Самаранефтегаз» сумм налогов и пени, штрафов исходя из корректировки цены, не соответствуют статье 40 НК и иным нормам НК РФ.

Суд не соглашается с мнением истца. Предоставление налоговому органу права на доначисление налогов означает, что налогоплательщиком не исполнена в полном объеме обязанность по уплате налогов (при применении цены ниже рыночной налог исчисляется не в полном объеме - происходит занижение налогооблагаемой базы в результате действий взаимозависимых лиц). Получение выручки в данном случае не влияет на объем обязанностей по уплате налога, т.к. стороны в гражданских правоотношениях вправе устанавливать любые условия договора, не противоречащие закону. Применение рыночных цен в данном случае относится не к участникам сделки, а к продавцу товара в целях корректировки налогооблагаемой базы. В том случае, если выручка от сделки поступала бы в объеме рыночных цен, оснований для доначисления налога не существовало бы.

Тот факт, что доначисление производится налоговым органом и судом означает, что налогоплательщиком налог исчислен не верно, и не только не служит основанием для освобождения от ответственности, но и является причиной привлечения к налоговой ответственности за не полную уплату налога.

Довод о том, что истец не мог и не должен был (поскольку это не предусмотрено нормами налогового законодательства) исчислять и уплачивать налоги исходя из рыночных цен опровергается содержанием статьи 40 НК РФ

Довод истца о том, что применение рыночных цен для исчисления налогов не может проводиться налогоплательщиком и находится за пределами его возможностей, противоречит существу предпринимательской деятельности, которая состоит в том числе, и из применения рыночных цен на свою продукцию.

В соответствии с пунктом 3 статьи 122 НК РФ неуплата или неполная уплата сумм налога в результате занижения налоговой базы, иного неправильного исчисления налога или других неправомерных действий (бездействия), совершенных умышленно, влекут взыскание штрафа в размере 40 процентов от неуплаченных сумм налога. Суд соглашается с квалификацией данного налогового правонарушения как совершенного умышленно с учетом установленной взаимозависимости ОАО «Самаранефтегаз» и ООО «Эвойл» и применения заниженных цен с целью не уплаты налогов в полном объеме.

4. Расходы по управлению организацией (п.1.2.1.Решения)

Ответчиком в п. 1.2.1. оспариваемого Решения указано, что в нарушение ст. 252, 265, 270 НК «РФ, ОАО «Самаранефтегаз» включило в состав расходов, принимаемых для целей налогообложения, затраты на управление в сумме 237 702 400 руб. по договору от 23.09.1998 № ЭП-240-1/1 с ЗАО «ЮКОС ЭП»

ОАО «Самаранефтегаз» не согласно с доводами Ответчика, а именно.

4.1. Наличие в договоре на управление условия о выплате вознаграждения вне зависимости от полученной прибыли.

На основании ст. 69 Федерального закона № 208-ФЗ от 26.12.1995г. «Об акционерных обществах» по Решению общего собрания акционеров полномочия единоличного исполнительного органа общества могут быть переданы по договору коммерческой организации (управляющей организации) или индивидуальному предпринимателю (управляющему).

ОАО «Самаранефтегаз» 31 августа 1998 г., на внеочередном Общем собрании акционеров, утвердило передачу полномочий исполнительного органа управляющей организации ЗАО «ЮКОС ЭП». Возможность передачи полномочий закреплена в статье 9 Устава ОАО «Самаранефтегаз».

Между ОАО «Самаранефтегаз» и ЗАО «ЮКОС Эксплорейшн и Продакшн» (ЗАО ЮКОС ЭП) в 29.09.1998 заключен договор № эп-240-1/1 о передаче полномочий исполнительных органов. Предметом договора (с учетом дополнительных соглашений от 19 ноября 1999 года и 1 января 2000 года) является «оказание услуг по управлению Обществом в форме осуществления Управляющей организацией полномочий исполнительных органов Общества»

В рамках договора Управляющая организация оказывает Обществу любые услуги в соответствии с законодательством РФ об акционерных обществах и Уставом Общества, которые при обычных условиях необходимы в интересах Общества для осуществления нормальной производственно-хозяйственной деятельности Общества».

Ответчиком в оспариваемом Решении приводится выдержка из условий договора, согласно которой «Общество обязуется выплачивать Управляющей организации вознаграждение ежегодно в размере 0,1 % чистой прибыли, остающейся в распоряжении Общества по итогам финансового года». Однако, **01.01.2000г. сторонами было подписано дополнительное соглашение, согласно которому изменено условие о выплате вознаграждения. Дополнительным соглашением стороны установили, что Общество по договору обязуется «выплачивать Управляющей Организации вознаграждение в размере, устанавливаемом сторонами в Протоколе согласования договорной цены...».**

Таким образом, вывод Ответчика о том, что ввиду того, что в проверяемом периоде Обществом был получен убыток в сумме 536 007 091 руб., затраты по договору управления не могли быть приняты к учету, не соответствует условиям договора.

4.2. Суд не соглашается с доводами истца об обоснованности расходов на управление ОАО «Самаранефтегаз».

Согласно п.1 ст. 252 НК РФ расходами признаются экономически оправданные и документально подтвержденные затраты. *Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.*

Экономическая оправданность использования управляющей организации ЗАО «ЮКОС ЭП» в качестве единоличного исполнительного органа ОАО «Самаранефтегаз» по мнению истца заключается в следующем:

1) непосредственное приглашение высокопрофессионального управляющего (ЗАО «ЮКОС ЭП» - организация, имеющая необходимый опыт управления, оригинальные наработки в области управления, специализированные проекты и планы управления предприятиями нефтедобычи, возможность привлечения финансовых и кредитных ресурсов) произведено с целью получения прибыли от деятельности, поддержания конкурентоспособности и эффективного функционирования;

2) использование конструкции передачи полномочий исполнительного органа в составе вертикально интегрированной нефтяной компании с целью полного (оперативного) контроля со стороны головной организации над дочерними предприятиями. *Контрольная функция в данном случае направлена на обеспечение роста прибылей зависимых предприятий и наращивания производства.*

В соответствии с пп.18 п.1 ст.264 Налогового кодекса РФ к прочим расходам, связанным с производством и реализацией, относятся расходы на управление организацией или отдельными ее подразделениями, а также расходы на приобретение услуг по управлению организацией или ее отдельными подразделениями.

Таким образом, данной нормой предусмотрено, что в состав прочих расходов, связанных с производством и (или) реализацией, включаются не только расходы на управление организацией или ее отдельными подразделениями непосредственно налогоплательщиком через работников, состоящих в штате, на которых функции по

управлению организацией возложены должностными инструкциями, но и расходы на приобретение сторонних управленческих услуг.

Обоснованными расходами признаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме, а под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством РФ. Как следует из материалов дела и не опровергается истцом, ОАО «Самаранефтегаз» по итогам 2003 года получен убыток, т.е. управляющей организацией не только не обеспечен рост прибыли зависимого предприятия и наращивание производства, но деятельность управляемой организации принесла убыток. При таких обстоятельствах вывод об экономической неоправданности затрат на вознаграждение управляющей организации следует признать правомерным.

5. Расходы по договору страхования имущества (п.1.2.2.Решения)

В оспариваемом Решении Ответчик не принимает в состав расходов затраты по договору страхования имущества от 14.06.2002 № И4-664202/32-05/3944АП-0 в сумме 195 145 630 руб., указывая на отсутствие факта документального подтверждения указанных затрат. (В ходе проверки ОАО «Самаранефтегаз» не были предоставлены документы по договору № И4-664202/32-05/3944АП-0 от 14.06.2002 «Страхования имущества юридических лиц от огня и других опасностей» с ОАО Российское страховое общество «РОСНО», а именно перечень застрахованного имущества).

ОАО «Самаранефтегаз» не согласно с выводами Ответчика по следующим причинам.

Истец ссылается на п. 29 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 28 февраля 2001 г. № 5, в котором указано: «суд обязан принять и оценить документы и иные доказательства, представленные налогоплательщиком в обоснование своих возражений по акту выездной налоговой проверки, независимо от того, представлялись ли эти документы налогоплательщиком налоговому органу в сроки, определенные пунктом 5 статьи 100 НК РФ».

Согласно п. 1 ст. 263 НК РФ расходы на обязательное и добровольное страхование имущества включают страховые взносы по всем видам обязательного страхования, а также по следующим видам добровольного страхования имущества:

- 1) добровольное страхование средств транспорта (водного, воздушного, наземного, трубопроводного), в том числе арендованного, расходы на содержание которого включаются в расходы, связанные с производством и реализацией;
- 2) добровольное страхование грузов;
- 3) добровольное страхование основных средств производственного назначения (в том числе арендованных), нематериальных активов, объектов незавершенного капитального строительства (в том числе арендованных);
- 4) добровольное страхование рисков, связанных с выполнением строительно-монтажных работ;
- 5) добровольное страхование товарно-материальных запасов;
- 6) добровольное страхование урожая сельскохозяйственных культур и животных;
- 7) добровольное страхование иного имущества, используемого налогоплательщиком при осуществлении деятельности, направленной на получение дохода;
- 8) добровольное страхование ответственности за причинение вреда, если такое страхование является условием осуществления налогоплательщиком деятельности в соответствии с международными обязательствами

Российской Федерации или общепринятыми международными требованиями.

Истец указал, что все имущество используется налогоплательщиком в деятельности, направленной на получение дохода. Многие из перечисленных видов имущества относятся к основным средствам, отдельное – к материалам и запасам. Таким образом, расходы по страхованию этого имущества прямо предусмотрены ст. 263 НК РФ, что исключает возможность допущения нарушений, указанных налоговым органом в п. 1.2.2. Решения.

Приложение - договор от 14.06.2002 № И4-664202/32-05/3944АП-0 с ОАО ССО «РОСНО» (том 8, л.д. 1), дополнительное соглашение № 1 к договору страхования № И4-664202/32-05 от 14.06.2003, (т.8, л.д. 11), приложение № 5 к договору № И4-664202/32-05 от 14.06.2002.

Суд соглашается с мнением истца, поскольку из вышеперечисленных документов следует, что застрахованное имущество используется в деятельности, направленной на получение дохода.

6. Расходы по добыче нефти в части технологических потерь (п.1.2.3. Решения)

Налоговая инспекция в оспариваемом Решении не принимает в состав расходов расходы по добыче нефти в части, приходящейся на технологические потери, в сумме 106 631 541 руб.

Выводы проверяющих основаны на том, что *«переход права собственности на всю добытую нефть, содержащуюся в углеводородном сырье, от ОАО «Самаранефтегаз» к ООО «Эвойл» происходит на устье каждой конкретной скважины немедленно после извлечения из недр, т.е. согласно условиям указанных договоров реализация нефти осуществляется до завершения комплекса технологических операций, в ходе которых могли бы возникнуть технологические потери»*. Кроме того, по мнению Ответчика поскольку в пункте 2.3 договоров на реализацию нефти указано, что все риски утраты, включая потери, обусловленные технологией производства, или ухудшения качества нефти переходят от продавца к покупателю в момент ее передачи покупателю», то «расходы по технологическим потерям, связанным с доведением углеводородного сырья, переходящего в соответствии с условиями договора в собственность покупателя с момента передачи, до товарной нефти, соответствующей требованиям ГОСТа, являются затратами покупателя».

ОАО «Самаранефтегаз» не согласно с доводами налоговой инспекции, а именно.

Заключение проверяющих о неправомерности отнесения на затраты расходы ОАО «Самаранефтегаз» на добычу нефти в части технологических потерь нефти является необоснованным по следующим причинам.

Как отмечалось выше, ОАО «Самаранефтегаз» (Продавец), являясь собственником всего объема *Товарной нефти*, добываемой им в составе Углеводородного сырья, передает *Товарную нефть* Покупателю по показаниям счетчиков ЦПС. То есть, по условиям договоров Продавец передает Покупателю в собственность Товарную нефть, доведенную до качества по ГОСТ Р 51858-2002 или ТУ 39-1623-93, по показаниям счетчиков коммерческих узлов учета центральных пунктов сбора (ЦПС) в соответствии с актами приема-передачи.

В разделе 1 договоров на реализацию нефти «предметом договора является установление обязательных для его Сторон условий по передаче в собственность Покупателя *нефти в составе углеводородного сырья с доведением ее до качества*, установленного ГОСТ Р 51858-2002 или ТУ 39-1623-93». *Доведение нефти до надлежащего качества как раз и предусмотрено комплексом технологических операций, в результате которых происходят технологические потери.*

То есть исходя из условий договоров Продавец нес риски несения затрат по подготовке нефти до качества, установленного ГОСТ.

Суд считает изложенные доводы истца обоснованными.

Суд считает, что Ответчиком неправомерно исключены затраты ОАО «Самаранефтегаз» на добычу нефти в части технологических потерь из расходов, уменьшающих налогооблагаемую прибыль, в сумме *106 631 541 руб.*

7. Затраты по ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций (п. 1.3.1. Решения)

Ответчиком в оспариваемом Решении исключены из состава внереализационных расходов стоимость работ по ликвидации последствий от аварий и других чрезвычайных ситуаций на сумму 13 311 832 руб. на основании того, что отсутствует документальное подтверждение чрезвычайной ситуации.

Суд не соглашается с мнением ответчика по следующим основаниям.

Согласно пункту 2 статьи 265 Налогового кодекса РФ у налогоплательщиков к внереализационным расходам приравниваются убытки, полученные в отчетном (налоговом) периоде, в виде:

1) потерь от стихийных бедствий, пожаров, аварий и других чрезвычайных ситуаций;

2) затрат, связанных с предотвращением или ликвидацией последствий стихийных бедствий или чрезвычайных ситуаций.

Согласно статье 1 Федерального закона от 21.12.94 (в редакции от 28 февраля 2002 года) № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» «чрезвычайная ситуация – это обстановка на определенной территории, сложившаяся в результате аварии, опасного природного явления или иного стихийного бедствия, которые могут повлечь или повлекли за собой человеческие жертвы, ущерб здоровью людей или окружающей природной среде, значительные материальные потери <...> Ликвидация чрезвычайных ситуаций – это аварийно-спасательные и другие неотложные работы, проводимые при возникновении чрезвычайных ситуаций и направленные на спасение жизни и сохранения здоровья людей, снижения размеров ущерба окружающей природной среде и материальных потерь в случае их возникновения».

В соответствии с п. 1 ст. 252 Налогового кодекса РФ налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов. При этом перечень затрат, которые однозначно не могут быть включены в расходы ни при каких обстоятельствах, прямо установлен ст. 270 Налогового кодекса РФ.

Расходами признаются экономически оправданные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных статьей 265 Налогового кодекса РФ, убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации. Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

7.1. ОАО «Самаранефтегаз» включило в состав внереализационных расходов затраты по ремонту магистральной (и строительству временной объездной) автодороги «Самара-Оренбург» в сумме 11 607 660 руб.

Документальным подтверждением факта чрезвычайной ситуации-аварии, произошедшей в районе 90-го км автодороги Самара-Оренбург, является акт (от 24.05.2003г., л.д. 132, том 9) обследования участка дороги на месте выхода пластовой воды на дневную поверхность Кулешовского месторождения.

Первоначальное обследование факта аварии и обоснование строительства временной объездной автодороги было произведено комиссией по обследованию участка дороги на месте выхода пластовой воды, созданной на предприятии. Акт обследования

содержит указание на территориальную дислокацию аварии (90-й километр автодороги Самара-Оренбург), заключение по результатам обследования о необходимости:

- строительства временной объездной дороги,
- восстановления участка автодороги,
- оплаты затрат подрядным организациям за работы по ликвидации последствий аварии.

Главным Управлением природных ресурсов и охраны окружающей среды по Самарской области 29.05.2003г. был составлен акт проверки выполнения требований в области охраны окружающей природной среды и природопользования (л.д. 134, том 9). Акт содержит обязательное и неотложное предписание разработать программу выявления причин аварии и произвести мероприятия по устранению последствий аварии.

Общий размер стоимости произведенных Обществом расходов-убытков составил 13 929 192 руб. (в том числе НДС 2 321 532 руб.), что подтверждается актом приемки выполненных работ от 06.06.2003г. (подрядчик ОАО «Нефтегорская ДорПМК») -л.д.139, том 9.

Следовательно, расходы ОАО «Самаранефтегаз», связанные с ликвидацией последствий аварии выхода пластовых вод, следует считать документально подтвержденными ввиду наличия всех необходимых документов, подтверждающих и факт аварии, и размер понесенных затрат.

Экономическая оправданность расходов по ликвидации последствий аварии в следующем. Согласно нормам законодательства в области охраны окружающей среды, юридические лица обязаны осуществлять мероприятия по охране окружающей среды, то есть осуществлять деятельность, направленную на сохранение и восстановление природной среды, рациональное использование и воспроизводство природных ресурсов, предотвращение негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду и ликвидацию ее последствий.

Причиной аварии послужила деятельность ОАО «Самаранефтегаз», связанная с эксплуатацией нагнетательных скважин Кулешовского купола Кулешовского месторождения. В результате разгерметизации эксплуатационных колонн скважин произошла авария в виде двух очагов выхода пластовой воды. При сложной экологической ситуации действия ОАО «Самаранефтегаз» повлекли за собой разрушение конструкции дорожного полотна автодороги Самара-Оренбург.

Министерство природных ресурсов РФ в лице ГУПР Самарской области, ввиду чрезвычайной ситуации, реализовало в отношении ОАО «Самаранефтегаз» право требовать исполнение норм Закона «Об охране окружающей среды» и Земельного кодекса, в части ликвидации последствий чрезвычайной ситуации. Указанному праву корреспондирует обязанность ОАО «Самаранефтегаз» произвести возмещение убытков (ущерба) в полном объеме с учетом характера негативного воздействия.

Следовательно, расходы ОАО «Самаранефтегаз» по ликвидации последствий аварии, следует считать экономически оправданными, поскольку они непосредственно связаны с деятельностью ОАО «Самаранефтегаз», направленной на получение доходов.

Включение затрат Общества в размере 11 607 660 руб. по строительству магистральной (временной объездной) автодороги «Самара-Оренбург» в состав внереализационных расходов документально подтвержденным и экономически оправданным.

Следовательно, также следует считать правомерным принятие к вычету сумм НДС в размере 2 321 532 руб., уплаченных по приобретенным услугам подрядчика ОАО «Нефтегорская ДорПМК» на ликвидацию последствий аварии, счет-фактура от 06.06.03 г. - л.д. 138, том 9.

7.2 По мнению суда, ОАО «Самаранефтегаз» правомерно включило в состав внереализационных расходов затраты в сумме 300 000 руб. по очистке и

восстановлению загрязненных земель в результате прорывов на сборном нефтегазопроводе АГЗУ 103 и АГЗУ 104-УПСВ СУ-4 Хилковского месторождения.

Актом технического расследования от 01.03.2003г- л.д. 143, том 9 установлена причина аварии- некатегорийный отказ трубопровода вследствие многократного превышения рабочего давления.

Комиссией ОАО «Самаранефтегаз» 10.03.2003г. составлен акт технического расследования причин загрязнения земли в районе АГЗУ № 103 и АГЗУ № 104 Хилковского месторождения - (л.д. 148, том 9) с указанием необходимости проведения мероприятий по ликвидации последствий нарушений, а также разработаны непосредственные мероприятия по ликвидации последствий аварии. Актом обследования земельного участка от 18.03.2003г.(л.д. 152, том 9) установлена площадь земельных участков, загрязненных нефтепродуктами в результате порывов выкидных линий от скважины № 482 до АГЗУ-103 и от скважины № 605, 608 до АГЗУ-104.

Таким образом, документально подтверждены затраты Общества в размере 300 000 руб. по очистке и восстановлению земель. Указанные затраты правомерно отнесены в состав внереализационных расходов Общества.

7.3. По мнению суда, ОАО «Самаранефтегаз» правомерно включило в состав внереализационных расходов затраты в сумме 412 800 руб. по восстановлению плодородного слоя почвы, нарушенного в результате порыва водовода пластовой воды от ДНС-3 до скважины № 35

Специальной комиссией была проведена инвентаризация объемов и границ аварии. Результаты инвентаризации оформлены в форме акта обследования и обмера места порыва водовода пластовой воды высокого давления на скважине № 35 Мухановского месторождения (акт от 28.02.2003г.- л.д. 3, том 10).

07.03.2003г. составлен акт технического расследования данной аварии с указанием ее обстоятельств и причин (л.д. 4, том 10).

Размер ущерба, причиненного лесному фонду в результате аварии, определен ФГУ «Кинель-Черкасский лесхоз», и подтверждается расчетом размера ущерба (л.д. 7, том 10). Представлен так же счет-фактура № 15 от 14 апреля 2004 г. (л.д. 8, том 10).

Суд установил, что указанные затраты документально подтверждены.

7.4. Суд считает правомерным включение в состав внереализационных расходов, как документально подтвержденных, затрат в размере 37 800 руб. по возмещению ущерба, причиненного в результате аварии на нефтепроводе №2.

ОАО «Самаранефтегаз» в ходе выездной проверки, предоставило акты проверки земельного участка от 20.10.2003г., акт технического расследования некатегорийного отказа трубопровода от 12.10.2003г. (л.д. 11, том 10), счет-фактуру № 210 от 15.12.03 г. (л.д. 14, том 10) с указанием размера убытков и расчет убытков.

8. Формирование резерва по сомнительным долгам (п. 1.3.2. Решения).

Из состава внереализационных расходов Ответчиком в оспариваемом Решении исключена сумма резерва по безнадежным долгам в сумме 103 688 225 руб. из-за того, что на проверку был предоставлен не полный пакет документов.

В отношении ОАО «Самарский завод синтетического спирта» в подтверждение факта ликвидации данного юридического лица, предоставлена выписка из Единого государственного реестра от 09.04.2003г (л.д. 18, том 10). В выписке содержатся сведения о ликвидации ОАО. Таким образом, считаем правомерным включение в состав внереализационных расходов суммы дебиторской задолженности *в размере 66 803 983 руб.*

В отношении ООО «Кулешовский нефтепромысел» предоставлено Свидетельство о внесении записи в Единый государственный реестр юридических лиц, фиксирующее факт внесения записи о ликвидации юридического лица на основании решения суда (л.д. 23, том 10).

Таким образом, суд считает правомерным включение в состав внереализационных расходов суммы дебиторской задолженности **в размере 30 641 673 руб.**

В остальной части документальное подтверждение расходов отсутствует. В связи с чем, сумма налога в размере 1 498 216 руб. начислена Ответчиком правомерно.

Исчисление платы за пользование водными объектами (п. 2 Решения)

Ответчиком в оспариваемом Решении указывается на занижение сумм платы за пользование водными объектами в размере **4 097 438,9 руб.**, по следующим основаниям:

1. *безлицензионное пользование (доначислено 1 006 808 руб.);*
2. *занижение количества сверхлимитных объемов водных ресурсов при заполнении деклараций (доначислено 2 420 223,14 руб.);*
3. *несоответствие объемов водных ресурсов, выделенных в лицензиях объемам, указанным в декларациях (доначислено 83 122, 57 руб.);*
4. *расхождение данных декларации с данными формы 2-ТП водхоз (доначислено 587 293,80 руб.);*

Суд не согласен с доводами Ответчика по следующим основаниям.

По вопросу безлицензионного пользования водными объектами (доначислено 1 006 808 руб.)

Ответчиком применена пятикратная ставка налога в связи с безлицензионным использованием водными объектами.

В своих выводах о применении пятикратной ставки налога Ответчик руководствовался п.6 ст.4 Закона РФ от 06.05.98г. № 71-ФЗ «О плате за пользование водными объектами». Указанной нормой Закона предусмотрено, что при использовании водными объектами без соответствующей лицензии, ставки платы увеличиваются в пять раз по сравнению со ставками платы, обычно установленными в отношении такого пользования на основании лицензии.

Суд не согласен с доводами Ответчика по следующим причинам.

Ответчиком не был принят во внимание тот факт, что по ряду объектов, право водопользования ОАО «Самаранефтегаз» подтверждено соответствующей лицензией.

В частности, по объектам водопользования:

р. Самара (Борский район), Скважины № 701, 709, 207, 753 Бело – Чубовское месторождение (Красноярский район) – за январь - апрель 2003 г.;

р. Кутулук;

р. Домашка;

р. Дома (Кинельский район);

р. Волга (Ставропольский район),

право пользования водными объектами подтверждается лицензиями СМР 00136 ТР2ИО от 28.10.02 г.(л.д. 26, том 10), СМР 00062 ТР2ИО от 19.12.02 г.(л.д.38, том 10), СМР 00052 ТР2ИО от 19.12.02 г.(л.д. 56, том 10), СМР 00144ТР2ИО от 28.10.02 г.(л.д. 70, том 10), СМР 00176 ТР2ИО от 26.03.03 г. (л.д. 84, том 10), СМР 00368 НЭ от 07.06.03 г. (л.д. 94, том 10) дополнительное соглашение № 8 к лицензии СМР № 00368 НЭ от 07.06.03 г. (л.д. 96, том 10).

По вопросу безлицензионного ПВО по г. Жигулевск истцом в Письменных пояснениях данный факт признан. Лицензия, действительно, не оформлена. В материалы дела ОАО «Самаранефтегаз» представило пакет документов, в т.ч. Приложение № 17 по вопросу безлицензионного пользования водными объектами. Из представленных документов следует, что лицензии на пользование выданы не на все водные объекты, а именно, отсутствует лицензия:

- за январь (г. Жигулевск – поверхностные источники) – 4 882, 8 руб.
- за январь (г. Жигулевск – подземные источники) – 3 380 руб.
- за февраль (г. Жигулевск – поверхностные источники) – 4 586,1 руб.
- за февраль (г. Жигулевск – подземные источники) – 304, 2 руб.
- за март (г. Жигулевск – подземные источники) – 338 руб.
- за апрель (г. Жигулевск – подземные источники) – 338 руб.
- за май (г. Жигулевск – подземные источники) – 1 014 руб.
- за июнь (г. Жигулевск – подземные источники) – 3 042 руб.
- за июль (г. Жигулевск – подземные источники) – 4 546,8 руб.
- за август (г. Жигулевск – подземные источники) – 4 351,4 руб.
- за сентябрь (г. Жигулевск – подземные источники) – 1 466,2 руб.

Таким образом, Ответчиком необоснованно произведено начисление платы за пользование водными объектами по основанию «безлицензионное пользование» в размере **832 621,60 руб.**

По ряду объектов, документы для получения лицензии на право водопользования, были направлены в соответствующие лицензирующие органы.

В частности, речь идет об объектах водопользования:

Скважины № 701, 709, 207, 753 Белозерско – Чубовское месторождение (Красноярский район). По данным объектам ОАО «Самаранефтегаз» в установленные сроки направило документы для оформления лицензии на право пользования водными объектами, что подтверждается заявкой от 18.04.2002г. № К10-12/2049 (лд.122, том 10) на оформление дополнительного соглашения.

Дополнительным соглашением № 8 -л.д. 119, том 10 (зарегистрировано 07.06.2003г.) к лицензии СМР № 00368 НЭ, на основании заявки от 18.04.2002г. № К10-12/2049 оформлено право ОАО «Самаранефтегаз» на добычу подземных вод шестью скважинами, в составе которых скважины № №701, 709, 207, 753.

Нормативным актом, регламентирующим сроки выдачи лицензий, является Постановление Правительства РФ от 03.04.1997г. № 383 «Об утверждении Правил предоставления в пользование водных объектов, находящихся в государственной собственности, установления и пересмотра лимитов водопользования, выдачи лимитов на водопользование и распорядительной лицензии». На основании п.46 указанных правил до оформления лицензии гражданам и юридическим лицам, осуществляющим водопользование согласно действующим нормативным актам, разрешается продолжать эту деятельность до выдачи им лицензий в соответствии с Графиком, устанавливаемым органом лицензирования, каким являлось Министерство природных ресурсов РФ и его территориальные органы.

В п. 3 Методических рекомендаций по проверке организаций и предпринимателей по вопросу правильности исчисления и внесения в бюджет платежей за пользование водными объектам, направленных Письмом МНС № ВТ –6-04/168@ от 27.02.01 г., сказано, что «в случае, когда у водопользователей лицензия находится в стадии оформления, то им в соответствии с действующими нормативными актами разрешается продолжать эту деятельность до выдачи им лицензии согласно графику, установленному соответствующим органом лицензирования. При этом к водопользователям, включенным в утвержденный график получения лицензий на водопользование, пятикратные ставки платы за безлицензионное водопользование не применяются».

Решением Арбитражного Суда Самарской области от 30.05.2002г. № А55-5862/02-10 было определено, что ОАО «Самаранефтегаз» правомерно осуществлял плату за

водопользование до получения лицензии в однократном размере. Аналогичные решения принимались в пользу налогоплательщиков ФАС Московского округа – дело № КА-А41/6106-04 от 22.07.2004 г., № КА-А41/7154-04 от 17.08.2004, ФАС Восточно-Сибирского округа – дело № А33-13656/03-С3-Ф02-1511/04С1 от 07.05.2004г.

На основании вышеизложенного, суд приходит к выводу, что Ответчик не вправе применять пятикратную ставку платы за пользование водным объектам по лицензионным объектам, по которым документы направлены на продление лицензии в установленные законодательством сроки. Поэтому начисление платы за пользование водными объектами **в размере 122 084,3 руб.** неправомерно.

Общая сумма платы за пользование водными объектами, неправомерно доначисленная по основанию «безлицензионное пользование» составляет 954 705,90 руб.

9.2. По вопросу занижения количества сверхлимитных объемов водных ресурсов при заполнении деклараций (доначислено 2 420 223,14 руб.)

А) Начисление платы за пользование водными объектами по Горбатовскому месторождению (лицензия СМР № 00198 от 31.01.2001 г.) за январь-октябрь 2003 г.

Ответчиком произведен расчет ежемесячного лимита на сброс сточных вод по Горбатовскому месторождению (лицензия СМР № 00198 от 31.01.2001 г. л.д. 1, том 11), как 1/12 годового лимита, установленного лицензией. В результате чего был выявлен объем сброса сточных вод сверх установленного лимита и доначислена плата за пользование водными объектами в размере **27 491,07 руб.** за 2003 г. :

Месяц	Доначислено, руб.
январь	5 836,35
февраль	3 504
март	5 146,5
апрель	3 788,7
май	5 584,5
июнь	657
июль	1 861,5
август	657
октябрь	455,52
Итого	27 491,07

Лицензией СМР № 00198 от 31.01.2001 г. (л.д. 1, том 11) установлен *годовой*, а не ежемесячный лимит сброса по Горбатовскому месторождению. Поэтому расчет сверхлимитного объема должен быть произведен в том месяце года, в котором произошло превышение годового лимита, указанного в лицензии.

В соответствии с п. 14 Постановления Правительства РФ от 03.04.1997 г. № 383 «Об утверждении Правил предоставления в пользование водных объектов, находящихся в государственной собственности, установления и пересмотра лимитов водопользования, выдачи лицензии на водопользование и распорядительной лицензии» (л.д. 124, том 10) лимиты водопользования – это предельно допустимые объемы изъятия водных ресурсов или сброса сточных вод нормативного качества в водные объекты **в течение определенного периода времени**, устанавливаемые для субъекта РФ в целом, по бассейнам рек и для водопользователей.

Поскольку период времени, на который установлен лимит сброса сточных вод, определен в лицензии как **календарный год**, доначисление налога в сумме **9 603,17 руб.** неправомерно.

Согласно утвержденных лимитов закачки воды в поглощающие скважины по НГДУ «Богатовскнефть» на 2003г. от 20.02.2003г.:

	Согласованный лимит, тыс.м3	Факт закачки, тыс.м3
Январь	228,3	228,3
Февраль	207	207
Март	222	222
Апрель	209,6	209,6
Май	226	226
Июнь	181	181
Июль	192	192
Август	181	181
Октябрь	180,2	180,2

Лимиты на закачку воды в поглощающие скважины были согласованы Главным Управлением Природных ресурсов по Самарской области и составили на 2003 год - 6961 тыс.м3. (в том числе по Горбатовскому месторождению 2304,2 тыс.м3)

Поскольку ГУПР является органом, осуществляющим контроль за использованием водными объектами и выдачу лицензий на водопользование, ОАО «Самаранефтегаз» правомерно применяло лимиты закачки воды в поглощающие скважины по НГДУ «Богатовскнефть» и исчисляло плату за пользование водными объектами в однократном размере.

Следовательно, у Ответчика отсутствуют основания для доначисления платы за пользование водными объектами в размере 17 887,9 руб. **Общая сумма, оспариваемая ОАО «Самаранефтегаз» в части ПВО по Горбатовскому месторождению, составляет 27 491,07 руб.**

Б) При описании нарушений за март и июнь 2003 г. Ответчиком указано, что в отношении НГДУ «Первомайнефть» установлен лимит на 2003 г. по забору воды из артезианских скважин (Кинель-Черкасский, Кинельский, Красноярский, Похвистневский районы) в размере 792,843 тыс. куб. м. в год.

Ответчик, сравнивая лимиты забора воды с данными деклараций, делает вывод о том, что ОАО «Самаранефтегаз» осуществляло сверхлимитный забор воды из артезианских скважин в 1 и 2 квартале 2003 г.

По данному основанию Ответчик доначисляет налог по НГДУ «Первомайнефть за март в сумме 16 045,2 руб., за июнь в сумме 7 573,23 руб., всего на общую сумму» 23 618,43 руб.

В соответствии с п. 18 «Правил предоставления в пользование водных объектов, находящихся в государственной собственности...», лимиты водопользования отражаются в лицензиях на водопользование для каждого конкретного объекта водопользования. По этому же принципу формируется налоговая декларация по плате за пользование водными объектами. Каждое из приложений к листу № 5 декларации по плате за пользование водными объектами (речь идет о разделе 2 «Расчет налоговой базы и суммы ПВО в целях осуществления забора воды) заполняется на определенный объект лицензирования с указанием номера лицензии и установленного лимита.

В оспариваемом Решении Ответчик не указал, по каким конкретно объектам водопользования, лицензиям произведено сверхлимитное водопользование. В нарушение п. 2 статьи 100 НК РФ, нет указания на документально подтвержденные факты налоговых правонарушений, чем исключается возможность ОАО «Самаранефтегаз» доказать правомерность своих действий при исчислении налога по данному основанию.

Кроме того, в лимит забора воды, согласованный с ГУПРОм, не включен Похвистневский район, хотя в акте проверки, оспариваемом Решении этот район указан. На основании вышеизложенного, не предоставляется возможным определить, что послужило основанием для определения Ответчиком сверхлимитного объема добытой воды.

На основании изложенного считаем, что доначисление платы за пользование водными объектами в размере **23 618,43 руб.** произведено неправомерно.

В) Ответчик не правомерно произвел доначисление суммы платы за пользование водными объектами в результате занижения количества сверхлимитных объемов водных ресурсов за август 2003 г. по Красноярскому району в размере 2 358 024,2;

При описании данного нарушения Ответчик исходил не из фактических данных о заборе воды, а использовал информацию об объемах забранной воды, указанную в сводном листе декларации по плате за пользование водными объектами.

Суд, исследовав представленные доказательства, принимает довод истца о том, что при заполнении сводной декларации по ОАО «Самаранефтегаз», произошел сбой программы при суммировании объемов забора воды по районам и объектам лицензирования (по строке 010 были просуммированы показатели сумм налога с показателями объемов). В декларации по Красноярскому району (за август 2003г.) показатель строки 010 объем забранной воды указан в размере 15960,008 тыс. м3, тогда как фактически следовало отразить 91,68 тыс.м3. При этом сумма налога указана и рассчитана корректно, исходя из фактически забранного объема воды.:

Водный объект Красноярского района	Фактический объем забранной воды, тыс.м3	Сумма платы за забор воды, руб.
р.Сок	25	3 800
Скв. 701,709, 204, 753 Бело-Чубовское м-е	44	7 436
Северо-Каменское месторождение	0	0
С.Малая Царевщина	13,608	10 996
БО «Салют» арт.скв. 150108-150111	9,072	4 625
Итого	91,68	26 857

При проведении документальной проверки, налоговой инспекцией факт завышения объемов забранной воды в Красноярском районе выявлен не был, поскольку проверка данного налога проводилась без использования первичных документов.

Исходя из вышеизложенного, Ответчиком необоснованно был начислен налог в размере 2 358 024,2 руб.

Всего по данному основанию неправомерно доначислен налог в сумме 2 409 133,7 руб.

9.3. По вопросу несоответствия объемов водных ресурсов, выделенных в лицензиях объемам, указанным в декларациях (доначислено 83 122, 57 руб.);

Ответчиком доначислен налог в размере 83 122,57 руб. по скважинам Покровского месторождения № 137, 639, 2, 196, 640, 725, 212 БИС (Лицензия СМР № 00206 НЭ и дополнительного соглашения № 5 от 13.04.01 г.)

Пунктом 6 статьи 4 Федерального Закона «О плате за пользование водными объектами» № 71-ФЗ от 6.05.1998 г. установлено, что при пользовании водными объектами без соответствующей лицензии, ставки платы увеличиваются в **пять раз** по сравнению со ставками платы, обычно установленными в отношении такого объекта.

Как установлено судом, при расчете доначислений Ответчиком были **применены ставки, превышающие пятикратный размер** платы за пользование водными объектами, на основании чего неправомерно доначислен налог в размере **19 079, 36 руб.**

Кроме того, Ответчик в оспариваемом Решении указывает на тот факт, что объект водопользования, указанный в лицензии, не соответствует данным декларации по плате за пользование водными объектами (в приложении «Б2» к декларации указан сброс сточных вод, в лицензии, по мнению Ответчика, указана добыча воды из подземных источников). Однако, в дополнительном соглашении №4 от 31.01.00г. к лицензии СМР 00206 НЭ фактически указан объект водопользования как «закачка сточных вод в поглощающие горизонты». Таким образом, доначисление платы за пользование водными объектами является необоснованным в размере **64 043,21 руб.**

На основании вышеизложенного суд приходит к выводу, что общая сумма доначисления налога по данному основанию в размере 83 122,57 руб. произведена неправомерно.

По вопросу расхождения данных декларации с данными формы 2-ТП водхоз (доначислено 587 293,80 руб.)

Ответчиком произведена сверка данных налоговых деклараций по плате за пользование водными объектами и годовой статистической формы № 2-ТП (водхоз).

По итогам сверки выявлено занижение объемов водных ресурсов, забираемых из поверхностных источников и соответственно произведены доначисление платы в размере 587 293,8 руб.

ОАО «Самаранефтегаз» не согласно с доводами Ответчика по следующим причинам.

Пунктом 1.3. «Инструкции о порядке составления статистического отчета об использовании воды по форме №2-ТП (водхоз)» (утв. ЦСУ СССР по согласованию с Минводхозом СССР, Госкомгидрометом и Мингео СССР 24.07.85г. №42/4), предусмотрено заполнение формы путем суммирования фактических данных об объемах водных ресурсов, забираемых из поверхностных источников за январь – ноябрь отчетного года и плановых данных за декабрь месяц.

Сроки предоставления деклараций – 20 число месяца, следующего за отчетным годом, срок предоставления статистической формы № 2-ТП (водхоз) - 10 января месяца, следующего за отчетным годом или 01 декабря отчетного года.

Таким образом, сведения, отражаемые в статистической форме 2-ТП (Водхоз), носят предварительный характер.

Ответчик неправомерно произвел сравнение показателей фактических объемов забора воды (согласно декларации) с плановыми показателями объемов (согласно статистической формы № 2-ТП (Водхоз)).

Выводы Ответчика о занижении объемов водных ресурсов, забираемых из поверхностных источников, является необоснованным. Доначисление платы за пользование водными объектами в размере 587 293,8 руб. неправомерно.

На основании вышеизложенного, Ответчиком неправомерно доначислено по плате за пользование водными объектами 4 034 255,97 руб., в том числе:

Основание	Сумма, руб.
<i>безлицензионное пользование</i>	<i>954 705,90</i>
<i>занижение количества сверхлимитных объемов водных ресурсов при заполнении деклараций</i>	<i>2 409 133,70</i>
<i>несоответствие объемов водных ресурсов, выделенных в лицензиях объемам, указанным в декларациях</i>	<i>83 122, 57</i>
<i>расхождение данных декларации с данными формы 2-ТП водхоз</i>	<i>587 293,80</i>
Итого	4 034 255,97

Ответчиком неправомерно начислен штраф в размере 806 851,20 руб. (4 034 255,97*20%).

По НДС (п. 3 Решения).

Ответчиком по оспариваемому Решению произведено дополнительное начисление налога на добавленную стоимость за 2003 год всего *на сумму 3 013 303 307 руб.*

Судом установлено и ответчиком признано совершение арифметической ошибки на сумму *1 468 496 614 руб.* при доначислении НДС

Сумма *1 468 496 614 руб.* ошибочно была включена Ответчиком в итоговую сумму по НДС дважды и не может быть взыскана с Общества.

По п. 3.1. Решения: Исполнительная дирекция

1. Ответчиком в пункте 3.1.1. выявлено занижение начисленного налога на добавленную стоимость в связи с занижением выручки по следующим основаниям:

- по договорам реализации нефти с ООО «Эвойл» в результате проверки правильности применения цен на сумму *1 435 252 718 руб.*
- по неучтенному доходу по технологическим потерям нефти в сумме *33 243 896 руб.*, всего на сумму *1 468 496 614 руб.*

В силу вышеизложенного доначисление налога следует признать правомерным.

2. В пункте 3.1.2. Решения Ответчик не правомерно отказывает в вычете НДС по приобретенным услугам управления.

Между ОАО «Самаранефтегаз» и ЗАО «ЮКОС Эксплорейшн и Продакшн» (ЗАО ЮКОС ЭП) в 29.09.1998 заключен договор № эп-240-1/1 о передаче полномочий исполнительных органов. Предметом договора (с учетом дополнительных соглашений от 19 ноября 1999 года и 1 января 2000 года) является «оказание услуг по управлению

Обществом в форме осуществления Управляющей организацией полномочий исполнительных органов Общества.

Таким образом, услуги по управлению приобретаются ОАО «Самаранефтегаз» для осуществления облагаемой налогом на добавленную стоимость деятельности. Следовательно, суммы налога на добавленную стоимость, уплаченные Обществом в составе стоимости услуг по управлению, подлежат вычету при формировании налогооблагаемой базы по НДС в полном объеме (ст. 171 НК РФ).

Проверяющими указывается на неправомерность вычета суммы НДС по приобретенным услугам управления *в сумме 47 540 360 руб.* Фактически, согласно книгам покупок и подтверждающим первичным документам, Обществом принята к вычету сумма НДС *в размере 43 615 480 руб.* Необходимо учесть тот факт, что к вычету принимается сумма налога, фактически уплаченная поставщику, а не начисленная по сделке (ст. 171 НК РФ).

Таблица сведений о принятии к вычету НДС в 2003 году по приобретенным услугам управления, руб.

№ п/п	Период	НДС по услугам управления ЗАО "Юкос ЭП" по акту проверки	НДС по услугам управления ЗАО "Юкос ЭП" фактически возмещенный на основании книг покупок	Расхождения между данным акта проверки и книгами покупок по услугам управления
1	январь	3 053 400	3 053 400	0
2	февраль	3 633 400	3 633 400	0
3	март	3 924 140	3 924 140	0
4	апрель	3 924 140	3 924 140	0
5	май	3 924 140	3 924 140	0
6	июнь	3 924 140	0	3 924 140
7	июль	4 669 600	3 924 140	745 460
8	август	4 669 600	4 669 600	0
9	сентябрь	4 669 600	4 669 600	0
10	октябрь	3 925 000	4 669 600	-744 600
11	ноябрь	3 298 200	3 925 000	-626 800
12	декабрь	3 925 000	3 298 320	626 680
Итого:		47 540 360	43 615 480	3 924 880

Таким образом, выводы Ответчика, содержащиеся в оспариваемом Решении, о неправомерности принятия к вычету расходов по управлению, не соответствуют нормам ст. 252, 264 НК РФ. Также не соответствуют требованиям налогового законодательства выводы о неправомерности вычета НДС в сумме 47 540 360 руб. (сумма НДС, принятая к вычету неправомерно, по мнению Ответчика, должна составить 43 615 480 руб.).

Приложения:

Выписки из книги покупок; платежные поручения.

3. В пункте 3.1.3. Решения Ответчиком отказано в вычете по налогу на добавленную стоимость по счетам-фактурам № 2613 от 31.12.02 г., № 2568 от 30.12.02 г. ООО «Транспорт-Самара».

В соответствии со статьями 171 и 172 Налогового кодекса РФ налоговые вычеты по НДС при приобретении услуг осуществляются в следующем порядке:

- данные услуги должны быть приобретены для осуществления операций, облагаемых НДС;

- стоимость услуг, в том числе НДС, должна быть оплачена;

- сумма НДС должна быть предъявлена на основании счета-фактуры.

ОАО «Самаранефтегаз» получило указанные счета-фактуры с 10.01.2003, зарегистрировало их в журнале регистрации за декабрь. Оплата поставщику ООО «Транспорт-Самара» по счетам-фактурам произведена в январе 2003 года. Кроме того, транспортные услуги приобретались для облагаемой НДС деятельности, что проверяющие и не оспаривали. Поскольку наиболее поздняя из дат – январь 2003 года – вычет по указанным счетам-фактурам произведен в январе 2003 года (см. выписку из книги покупок за январь 2003 года).

Суд считает, что вычет НДС в размере **47 027,88 руб.** произведен правомерно.

Приложения:

копии счетов-фактур, платежные поручения, выписка из книги покупок ОАО «Самаранефтегаз» за январь 2003 года, оборотно-сальдовая ведомость по счету 60 и карточка счета 60 в части расчетов с ООО «Транспорт-Самара»

4. Оборудование в монтаже по объекту «Модернизация, телефонизация сети компании ЮКОС-Самара».

Проверяющими отказано в вычете по налогу на добавленную стоимость по счетам-фактурам № 3566 от 16.12.02 г., № 2884 от 04.11.02 г. СФ ООО ИК «Сибинтек», № 14250 от 26.12.01, № 14210 от 26.12.01 г., № 12213 от 29.12.01 г., № 3299 от 11.03.02 г. ФГУП «Радиочастотный центр ПФО», № 3308 от 01.10.01 г., № 2206 от 26.06.01, № 2443 от 11.07.01 г., № 2207 от 26.06.01 г. «ЦГСЭН в Самарской области», № 32/26 от 07.02.01., № 29/2 от 02.02.01 г., № 29/1 от 02.02.01 г., № 32/2а от 07.02.01 г., № 32/2в от 07.02.01 г., № 32/2г от 07.02.01 г., № 76 от 26.03.01г., № 75 от 26.03.01г., № 32/1 от 06.02.2001 ООО «ЮКОС-Импорт», № 123 от 14.05.01 г., № 26 от 19.01.01 г., № 13 от 22.02.02 г. ОАО «Гипросвязь» № 1313 от 14.05.01 г., № 1400 от 18.06.01 «ГУ Управление Госназора за связью и информатизацией в РФ Самарской области» на основании того факта, что ОАО «Самаранефтегаз» включало в налоговые декларации 2003 г. суммы НДС за полученные и оплаченные работы (услуги) в предыдущие налоговые периоды.

Суд не соглашается с мнением Ответчика по следующим основаниям:

В соответствии с п. 6 ст. 171 НК РФ и п. 5 ст. 172 в случае, если предприятие приобретает оборудование, требующее монтажа, то возмещение налога на добавленную стоимость осуществляется в месяце, следующим за месяцем, ввода оборудования в эксплуатацию, при выполнении остальных условий, предусмотренных статьями 171 и 172 НК РФ.

Данные счета-фактуры, подтверждают приобретение оборудования и выполнение монтажных, проектных и прочих работ, связанных с монтажом объекта «Модернизация, телефонизация сети компании ЮКОС-Самара», ввод в эксплуатацию которого, был произведен в декабре 2002 г.

Сумма НДС в размере **6 437 338,63 руб.** подлежит к вычету из бюджета в январе 2003 г.

Приложения:

копии счетов-фактур № 3566 от 16.12.02 г., № 2884 от 04.11.02 г. СФ ООО ИК «Сибинтек», № 14250 от 26.12.01, № 14210 от 26.12.01 г., № 3299 от 11.03.02 г. ФГУП «Радиочастотный центр ПФО», № 3308 от 01.10.01 г., № 2206 от 26.06.01, № 2443 от

11.07.01 г., №2207 от 26.06.01 г. «ЦГСЭН в Самарской области», № 32/26 от 07.02.01 г., № 29/2 от 02.02.01 г., № 29/1 от 02.02.01 г., №32/2а от 07.02.01 г., № 32/2в от 07.02.01 г., № 32/2г от 07.02.01 г., № 76 от 26.03.01г., № 75 от 26.03.01г., № 32/1 от 06.02.2001 ООО «ЮКОС-Импорт», № 123 от 14.05.01 г., № 26 от 19.01.01 г., № 13 от 22.02.02 г. ОАО «Гипросвязь» № 1313 от 14.05.01 г., № 1400 от 18.06.01 «ГУ Управление Госнадзора за связью и информатизацией в РФ Самарской области» на 30 листах;

копии ОС по объекту «Модернизация, телефонизация сети компании ЮКОС-Самара» на 544 листах;

5. Ответчиком отказано в вычете по налогу на добавленную стоимость в июне 2003 года по счету-фактуре № 278 от 30.05.03 г. по ЗАО «Инфотех» на сумму 1 235 600 руб., в т.ч. НДС 205 933,33 руб.

Как отмечалось выше, в соответствии со ст. ст. 171 и 172 Налогового кодекса РФ налоговые вычеты по НДС при приобретении услуг осуществляются в следующем порядке:

- данные услуги должны быть приобретены для осуществления операций, облагаемых НДС;
- стоимость услуг, в том числе НДС, должна быть оплачена;
- сумма НДС должна быть предъявлена на основании счета-фактуры.

В данном случае налогоплательщиком были выполнены все условия, установленные действующим налоговым законодательством. В связи с введением 25 главы Налогового кодекса РФ предприятия обязали вести налоговый учет доходов и расходов в целях налогообложения прибыли. ОАО «Самаранефтегаз» были приобретены права на эксплуатацию автоматизированной технологии «Учет налога на прибыль» у ЗАО «Инфотех». Указанная операция связана с осуществлением деятельности, облагаемой НДС.

Возмещение налога осуществлено в июне, так как оплата по договору произведена 30.06.2003 г.

Предприятием были выполнены все необходимые условия, установленные Налоговым Кодексом, для признания налога на добавленную стоимость к вычету.

Таким образом, у Ответчика не было правовых оснований для отказа в вычете НДС в размере 205 933,33 руб.

Приложение:

копии договора 03-05446-010 от 24.04.2003, акта выполненных работ, счета-фактуры, платежного поручения, карточки счета 60 в части расчетов с ООО «Инфотех» на 10 листах.

6. Ответчиком отказано в вычете по налогу на добавленную стоимость по счетам-фактурам № 00000009 от 06.06.03 г. на сумму 176 191,90 руб., в том числе НДС 29 365,32 руб., № 00000010 от 06.06.03 г. на сумму 462 944,76 руб., в том числе НДС 77 157,46 руб. по ООО «Строй-Инвест К» в июне 2003 года.

Суд не может согласиться с доводами налогового органа по следующим причинам.

ООО «Строй-инвест К» является подрядчиком ОАО «Самаранефтегаз», который производил капитальный ремонт имущества ОАО «Самаранефтегаз», переданного в аренду ООО «УНО», а именно щитовых домиков и водовода на базе отдыха «Сосенки». Для ОАО «Самаранефтегаз» сдача в аренду имущества – облагаемая НДС деятельность. Поэтому все условия принятия к вычету НДС ОАО «Самаранефтегаз» выполнило: работы относятся к облагаемой НДС деятельности, работы оплачены, счета-фактуры получены.

Поэтому отказ Ответчика в принятии к вычету НДС по счетам-фактурам ООО «Строй-Инвест К» в сумме 106 522,78 руб. неправомерен.

Приложение 6.1.Е:

копии договоров 03-03491-010/5 от 01.01.2003 по аренде недвижимости Базы отдыха «Сосенки» с приложением перечня имущества и договора 03-03439-010/165 от 01.01.03 по аренде имущества, передаваемого в аренду ООО УНО, копии счетов-фактур 00000009 и 00000010 от 06.06.2003 года, справки о стоимости выполненных работ и затрат и акты о приемки выполненных работ подрядчика ООО «Строй-Инвест К», копии платежных поручений, карточка счета 60 в части расчетов с ООО «Строй-Инвест К» на 48 листах

7. Проверяющие не принимают к вычету по налогу на добавленную стоимость по счетам – фактурам № 12 от 18.12.2000 г., №8 от 14.12.2000 г., №7 от 14.12.2000 г., № 6 от 14.12.2000 г., № 5 от 07.12.2000г., № 13 от 17.06.2002 г., № 4 от 07.12.2000 г., № 3 от 07.12.2000 г., № 2 от 07.12.2000 г., № 1 от 07.12.2000 г., № 12 от 23.05.01 г., № 10 от 14.12.2000 г., № 7 от 14.12.2000 г., № 6/н от 25.04.02 г., № 5 от 06.09.01 г., № 4 от 06.09.01 г., № 9 от 14.12.2000 г., № 01 от 06.09.01 г., № 02 от 06.09.01 г., № 03 от 06.09.01 г. в размере 3 240 166, 24 руб. по причине того, что ОАО «Самаранефтегаз» включало в налоговые декларации 2003 г. суммы НДС за полученные и оплаченные работы (услуги) в предыдущие налоговые периоды.

ОАО «Самаранефтегаз» не согласно с позицией Ответчика по следующим основаниям:

В соответствии с п. 6 ст. 171 НК РФ и п. 5 ст. 172 в случае, если предприятие приобретает оборудование, требующее монтажа, то возмещение налога на добавленную стоимость осуществляется в месяце, следующим за месяцем, ввода оборудования в эксплуатацию, при выполнении остальных условий, предусмотренных статьями 171 и 172 НК РФ.

Данные счета-фактуры, подтверждают приобретение оборудования и выполнение монтажных, проектных и прочих работ, связанных с монтажом объекта «Модернизация телекоммуникационной сети», ввод в эксплуатацию которого, был произведен в июне 2003 г.

У Ответчика не было правовых оснований в отказе принятия к вычету НДС в размере 3 240 166,24 руб.

Суд соглашается с мнением истца о том, что налог подлежит вычету в июле 2003 г

Приложение:

копии ОС, счетов-фактур, приказа «О вводе в эксплуатацию» по объекту «Модернизация телекоммуникационной сети» на 272 листах

10.3. По п. 3.2. Решения: НГДУ «Богатовскнефть»

1. В пункте 3.2.1. оспариваемого Решения Ответчик отказывает в вычете НДС по счетам-фактурам № 373 от 13.05.03 г., № 374 от 13.05.03 г., № 42/2010920 от 18.06.03 г., № 42/2011002 от 23.06.03 г. по ООО «ЮКОС – Сервис» на основании того, что счета-фактуры выставлены с нарушением п. 1, 6 ст. 169 НК РФ. Ответчик согласен, что ОАО «Самаранефтегаз» имело право на вычет НДС в соответствии с требованиями статьи 171 и статьи 172 НК РФ, и отказывает в вычете НДС по приведенным выше счетам-фактурам только из-за формальных нарушений в заполнении по статье 169 п.6.

ОАО «Самаранефтегаз» предоставило в составе возражений по акту проверки на рассмотрение налоговому органу исправленные счета-фактуры в соответствии с пунктом 5 статьи 100 Налогового кодекса РФ

Считаем, что Общество имеет основания принять вышеуказанные счета-фактуры к вычету по налогу на добавленную стоимость *на сумму 256 050 руб.*

2. В пункте 3.2.2. оспариваемого Решения Ответчик не принимает к вычету в декабре 2003 года НДС по счетам-фактурам №122 от 24.12.03 г., №123 от 24.12.03 г. от ООО МП «Промсантех» в сумме 1 550 162,00 руб. на основании того, что они зарегистрированы в книге регистрации счетов-фактур 08.01.2004.

Суд не соглашается с выводами Ответчика по следующим причинам:

На основании п.1 ст. 169 НК РФ счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия предъявленных сумм налога к вычету. В данном пункте не указано, что датой возмещения налога, при условии выполнения требований ст. 171 НК РФ, является момент регистрации счетов-фактур в журнале регистрации полученных счетов-фактур. Кроме того, согласно п. 3 ст. 168 НК РФ «при реализации товаров (работ, услуг) выставляются соответствующие счета-фактуры не позднее 5 дней, считая со дня отгрузки (выполнения работ, оказания услуг)». По товарам, работам, услугам, отгруженным в конце месяца, счета-фактуры выписываются до 5-ого числа следующего месяца. У заказчика (покупателя) соответственно в книге регистрации счета-фактуры могут быть зарегистрированы только по мере их получения, с учетом времени на пересылку по почте.

Так же на основании п.8 и п. 16 Правил ведения учета полученных и выставленных счетов-фактур, книг покупок и книг продаж при расчетах по НДС, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 02.12.2000 N 914, закреплено, что данные документы подлежат регистрации в хронологическом порядке по мере поступления приобретаемых товаров. Однако в Правилах не указаны правовые последствия нарушения такого хронологического порядка регистрации счетов-фактур, а также нет запрета на внесение изменений в записи, сделанные в книге покупок или продаж при ошибочной регистрации счетов-фактур не в хронологическом порядке. Журналы регистрации полученных и выставленных счетов-фактур не являются документами, на основании которых налогоплательщик применяет налоговые вычеты. Следовательно, нарушение предусмотренного порядка не влечет, какой-либо ответственности налогоплательщика.

Первичными документами, которые служат основанием для налогового вычета согласно ст. 172 НК РФ, являются счета-фактуры, документы, подтверждающие уплату сумм НДС, документы, подтверждающие удержание налоговыми агентами сумм НДС с налогоплательщика, и документы, подтверждающие принятие на учет товаров (работ, услуг). Согласно положениям ст. 171 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со ст. 166 НК РФ, на сумму налога, уплаченную налогоплательщиком продавцам товаров (работ, услуг).

С учетом вышеизложенного, ОАО «Самаранефтегаз» не нарушило порядок заполнения журналов регистрации счетов-фактур, книги покупок, указанный в Постановлении Правительства РФ № 914, а также осуществило возмещение НДС в соответствии со статьями 171 и 172 НК РФ, и соответственно правомерно заявило налоговому органу о возмещении НДС в сумме *1 550 162,00 руб.*

3. В пункте 3.2.3. оспариваемого Решения Ответчик отказывает в вычете НДС по счету-фактуре № 39 от 06.06.2003 на сумму 2 321 532 руб. от ОАО «Нефтегорское дорожное ПМК» в связи с тем, что затраты ОАО «Самаранефтегаз» по ликвидации последствий техногенной аварии не приняты во внереализационные расходы Общества.

Суд считает, что Истец правомерно воспользовалось вычетом по НДС в указанном случае: Счета-фактуры № 373 от 13.05.2003; № 374 от 13.05.2003; № 42/2010920 от 18.06.2003; № 42/2011002 от 23.06.2003; № 123 от 24.12.2003; № 122 от 24.12.2003; 39 от 06.06.2003. Платежные поручения № 3184 от 15.12.2003; № 3188 от 15.12.2003;

Оборотная ведомость аналитического учета за декабрь 2003 года в части расчетов с МП «Промсантех» подтверждают правомерность действий истца.

10.4. По п.3.3. Решения: НГДУ «Сергиевскнефть»

В пункте 3.3.2. оспариваемого Решения Ответчик отказывается в вычете НДС в сумме 7 420 524, 63 руб., в том числе

за январь 162 986,23 руб.;

за июнь 1 454 999,30 руб.;

за июль 5 802 539,10 руб.

Основанием отказа по оспариваемому Решению – является то, что НДС предъявлен к возмещению из бюджета по счетам-фактурам, составленным с нарушением порядка, установленного пунктами 2, 3 и 5 статьи 169 НК РФ.

В пункте 3.3.3. оспариваемого Решения Ответчик отказывается в вычете НДС в сумме 575 446 руб., в том числе

за февраль 2003 г. – 89 846 руб.;

за март 2003 г. – 231 629 руб.;

за апрель 2003 г. – 40 130 руб.;

за июнь 2003 г. – 135 211 руб.;

за ноябрь 2003 г. – 78 630 руб.;

Основанием отказа – является то, что при списании основных средств, не прошедших полную амортизацию, ОАО «Самаранефтегаз» не восстановило ранее принятую к вычету сумму налога на добавленную стоимость.

В пункте 3.3.4. оспариваемого Решения Ответчик отказывается в вычете НДС в сумме 837 723,90 руб. по счету-фактуре № 22 от 01.08.03 от Администрации Бугурусланского района

Всего, по разделу 3.3. Решения Ответчик неправоммерно произвел дополнительное начисление налога на добавленную стоимость в размере 8 833 714 руб. 53 коп.

Ответчиком не принимается к вычету НДС в сумме 7 393 952,72 руб. по счетам-фактурам № 42/2004286 от 29.05.02 г. по ООО «ЮКОС – Сервис», № 121 от 06.08.2002 г. по ЧП «Комаров», № 455 от 16.06.03 г. по ЗАО «ЮКОС Сервис», № 75 от 31.03.03 г., № 114 от 30.04.03 г. по ООО «Бурение Суходол» (исходя из приложение 8/6 к акту проверки). Основанием для отказа в вычете налога является то, что счета-фактуры выставлены с нарушением п.п. 3 п. 5 и п. 6 ст. 169 НК РФ.

Согласно ч. 1 ст. 169 НК РФ счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия предъявленных сумм налога к вычету или возмещению в порядке, предусмотренном НК РФ. Требования к содержанию счетов-фактур закреплены нормами ч. 5 и 6 данной статьи.

Проверяющие утверждают, что в ряде счетов-фактур отсутствуют наименования и адреса грузоотправителя и грузополучателя. При совпадении грузоотправителя и продавца, грузополучателя и покупателя отсутствие в счетах-фактурах наименования грузоотправителя и грузополучателя не может являться основанием для вывода о несоблюдении требований пунктов 5 и 6 ст. 169 НК РФ. В графах "Грузоотправитель" указано "он же", что свидетельствует о наличии в счетах-фактурах сведений, установленных в подпункте 3 этой же нормы. Таким образом, отсутствуют нарушения Обществом требований, предусмотренных подпунктом 3 пункта 1 статьи 169 НК РФ.

Часть счетов-фактур выписана по договорам оказания услуг или выполнения работ, где понятия «Грузоотправитель» и «Грузополучатель» отсутствуют. Такой порядок заполнения рекомендует письмо МНС РФ от 21.05.2001 № ВГ-6-03/404 «О применении

счетов-фактур при расчетах на добавленную стоимость», действие которого в 2002 году отменено не было.

В связи с вышеизложенным, доводы Ответчика в отказе применения вычета по налогу на добавленную стоимость на основании неправильно оформленных счетов-фактур являются неправомерными и не подтвержденными доказательствами.

Следовательно, утверждение о невозможности вычетов НДС из-за несоответствия счетов-фактур требованиям ст. 169 НК РФ не подтверждено доказательствами и не основано на требованиях законодательства.

Таким образом, отказ в вычете сумм НДС в *размере 7 393 952 руб.72 коп.* является неправомерным.

Ответчиком сделан вывод о занижении сумм НДС, подлежащих уплате в бюджет в размере 26 571,86 руб., в нарушение п.п. 2, 3 п.5 ст. 169 НК РФ – отсутствие наименование продавца, грузоотправителя, ИНН в счете-фактуре № 3 от 31.07.2003 г.

Указанная счет-фактура выписана от имени ОАО «Самаранефтегаз» в соответствии с пунктом 18 Правил ведения журналов учета полученных и выставленных счетов-фактур, книг покупок и книг продаж при расчетах по налогу на добавленную стоимость, утвержденных Постановлением Правительства № 914 от 2.12.2000 г. при получении аванса от частного лица.

В соответствии с п. 3 ст. 169 налогоплательщик обязан составить счет-фактуру при совершении операций, признаваемых объектом налогообложения НДС. В соответствии со ст. 146 НК РФ авансовые платежи, полученные предприятием, не являются объектом налогообложения НДС, а лишь увеличивают налогооблагаемую базу.

Следовательно, Ответчик не имел права отказывать в вычете НДС по ранее полученным авансовым платежам в размере 26 571,86 руб. на основании того, что в счете-фактуре не указаны реквизиты покупателей.

Ответчик неправомерно начисляет НДС (см. раздел 3.3.3. Решения) в части списанных (но не прошедших полную амортизацию) основных производственных фондов в *размере 575 466 руб.*

В соответствии с п. 3 ст. 170 Налогового кодекса РФ суммы НДС, принятые к вычету, подлежат восстановлению в случаях, предусмотренных п. 2 ст. 170 Налогового кодекса РФ. Однако ни данная статья, ни арбитражная практика не содержат указаний на обязанность налогоплательщика по восстановлению в бюджет сумм ранее предоставленных налоговых вычетов по недоамортизированным основным средствам. Напротив, Президиум ВАС РФ в Постановлении от 11 ноября 2003 г. № 7473/03 прямо указал на отсутствие у налогоплательщика обязанности по восстановлению таких сумм.

Основные средства использовались в производственном процессе и использовались для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения НДС. Следовательно, принятие ОАО «Самаранефтегаз» сумм НДС по приобретенным основным средствам к вычету на основании и в порядке ст. ст. 171 и 172 Налогового кодекса РФ было произведено правомерно, нарушения требований п. 2 ст. 170 Налогового кодекса РФ допущено не было.

Таким образом, оснований для применения положений п. 3 ст. 170 Налогового кодекса РФ, предусматривающих восстановление НДС, нет. Обязанность же восстановления НДС при выбытии не полностью с амортизированных основных средств п. п. 2 и 3 ст. 170 Налогового кодекса РФ не предусмотрена.

Исходя из изложенного у Ответчика не было законных оснований для восстановления НДС по выбывшим основным средствам в *размере 575 466 руб.*

В-четвертых, Ответчик не принимает к вычету НДС по счету-фактуре № 22 от 01.08.03 г., предъявленной Администрацией Бугурусланского района, на основании того, что объектом налогообложения не признаются выполненные работы (оказанные услуги) органами местного самоуправления.

ОАО «Самаранефтегаз» не согласно с доводами ИФНС по следующим основаниям:

Согласно пп. 4 п. 2 ст. 146 НК РФ объектом налогообложения не признаются «...выполнение работ (оказание услуг) органами, входящими в систему органов государственной власти и органов местного самоуправления, в рамках выполнения возложенных на них исключительных полномочий в определенной сфере деятельности, в случае если обязанность выполнения указанных работ (оказания услуг) установлена законодательством РФ, ... , актами органов местного самоуправления»

Федеральным Законом «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» № 154-ФЗ от 25.08.95 г. не предусмотрены функции органов местного самоуправления по оказанию услуг по биологической рекультивации земли, **поэтому у Ответчика отсутствуют основания для отказа в возмещении НДС по счет-фактуре № 22 от 01.08.03 г в размере 837 723,9 руб.**

Приложение:

Счета-фактуры № 42/2004286 от 29.05.2002; № 121 от 06.08.2002; № 455 от 16.02.2003; № 75 от 31.03.2003; № 114 от 30.04.2003; 3 от 31.07.2003; Приходные кассовые ордера № 701 от 26.07.2003; 425 от 25.04.2003; № 424 от 25.04.2003; 764 от 30.06.2003; № 680 от 25.04.2003; 686 от 25.06.2003; № 678 от 25.06.2003; № 685 от 25.06.2003; № 683 от 25.06.2003; № 681 от 25.06.2003; № 423 от 25.04.2003; № 666 от 24.06.2003; № 364 от 17.04.2003; № 771 от 30.06.2003; № 484 от 15.05.2003; № 393 от 22.04.2003; № 565 от 03.06.2003;

Постановление ФАС СЗО от 30 июля 2003 г. № А56-38001/02.

Счет-фактура № 22 от 01.08.2003 от Администрации Бугурусланского района и договор № 2/03-06573-010 от 12.03.2003.

10.5. По п.3.4. Решения: НГДУ «Первомайнефть»

В пункте 3.4.1. оспариваемого Решения Ответчик отказывает в вычете НДС по счетам-фактурам, в которых не указаны ИНН покупателя, адрес продавца в размере 991 841 руб.

Причина отказа в Решении и акте проверки не определена, правонарушение документально не подтверждено.

Если исходить из акта налоговой проверки, то можно понять, что счета-фактуры, перечисленные в приложении № 8/8 к Акту заполнены с нарушением статьи 169 Налогового кодекса РФ.

В силу приведенных выше доказательств, ОАО «Самаранефтегаз» считает, что правонарушение налоговым органом не доказано должным образом, не согласен с Решением и считает его неправомерным.

Кроме того, если исходить из перечня счетов-фактур, приведенных проверяющими в приложении 8/8 к акту проверки, можно сделать вывод, что Ответчиком отказывается в вычете НДС только из-за формальных нарушений в заполнении счетов-фактур. Ответчиком не оспаривается тот факт, что Общество имело право на вычет НДС в соответствии с требованиями статьи 171 и статьи 172 НК РФ.

Суд приходит к выводу, что у Ответчика не было права отказывать в вычете НДС по указанным счетам-фактурам в сумме **991 841 руб.**

В пункте 3.4.2. оспариваемого Решения Ответчик отказывает в вычете НДС из-за нарушения пункта 6 статьи 169 НК РФ в размере 145 244 руб.

Ответчик считает, что отсутствуют подписи руководителя, главного бухгалтера в счетах-фактурах № 42/0006462 от 27.06.01 г., № 42/0001920 от 26.02.01 г. «ЮКОС-Сервис» г. Москва, №78 от 09.09.03 г. СПК «Восток».

Однако, это не соответствует действительности. По счетам-фактурам № 42/0006462 от 27.06.01 г., № 42/0001920 от 26.02.01 г. «ЮКОС-Сервис» г. Москва подпись руководителя из-за светлых чернил при ксерокопировании стала не видна. На подлинном экз. Подпись имеется.

По счету-фактуре № 78 от 09.09.03 г. СПК «Восток» подписи руководителя и главного бухгалтера присутствуют на обратной стороне счета-фактуры, он состоит из 2-х листов

Таким образом, ОАО «Самаранефтегаз» правомерно принял к вычету НДС в размере 145 244 руб.

В пункте 3.4.3 оспариваемого Решения Ответчик отказывает в вычете НДС в сумме 2 071 836 руб., в том числе

за февраль - 926 617 руб.;

за март - 30 309 руб.;

за апрель - 1 038 493 руб.;

за май 76 417 руб.

Если исходить из перечня счетов-фактур, приведенных Ответчиком в акте налоговой проверки, им не приняты к вычету НДС по счету-фактуре № 502 от 28.11.02 г., выставленному Отрадненским филиалом ЗАО «ССК», в связи с отсутствием ИНН покупателя.

Данная счет-фактура зарегистрирована в журнале регистрации счетов-фактур с регистрационным номером № 5999. В этом счете-фактуре имеются все необходимые реквизиты, предусмотренные требованиями статьи 169 НК, включая и идентификационный номер налогоплательщика.

ОАО «Самаранефтегаз» имеет право на возмещение НДС по счет-фактуре № 502 от 28.11.02г. на сумму 1 014 777 руб.

А) Ответчиком было отказано в вычете НДС по авиа- и железнодорожным билетам на сумму 109471 руб. (согласно Приложению 8/9 к акту проверки).

Согласно п. 7 ст. 171 НК РФ вычетам подлежат суммы налога, уплаченные по расходам на командировки; включая расходы по проезду к месту служебной командировки и обратно. Так же п. 1 ст. 172 «налоговые вычеты, предусмотренные ст. 171 НК производятся на основании не только счетов-фактур, документов подтверждающих фактическую уплату сумм налога, но и на основании иных документов в случаях, предусмотренных пунктами 3, 6-8 ст. 171 НК РФ.

Сумма НДС была исчислена при оплате расходов на проезд к месту служебной командировки и обратно, поэтому документами, подтверждающие принятие НДС к вычету будут являться авиа- и железнодорожные билеты. Так как железнодорожные и авиабилеты реализуются по установленным тарифам (что подтверждается формой билета) и через розничную сеть, то у предприятия, оказывающего услуги есть все основания не выделять сумму НДС в железнодорожных и авиабилетах на основании п. 6 ст. 168 НК РФ. В связи с тем, что деятельность авиа и железнодорожных компаний является деятельностью, облагаемой НДС в силу ст. 146 и 149 НК РФ, то ОАО «Самаранефтегаз», применило ставку, указанную в п. 4 ст. 164, то есть сумма возмещаемого налога определена расчетным путем.

ОАО «Самаранефтегаз» правомерно предъявило к вычету НДС, относящегося к расходам на командировки (билеты), в размере **109 471 руб.**

Б) Ответчиком не принят к вычету НДС по счет-фактуре №351 от 01.01.03 г. ОАО НК «ЮКОС», отраженной в книге покупок НГДУ «Первомайнефть», по причине ее отсутствия у НГДУ.

Указанная счет-фактура была принята к учету в аппарате управления ОАО «Самаранефтегаз», затем передана по внутривозвратному обороту в НГДУ «Первомайнефть», поэтому и не была зарегистрирована в журнале регистрации указанного структурного подразделения. По этой же причине не предоставлена проверяющим органам.

Копия счет-фактуры № 351 от 01.01.03 г. ОАО НК «ЮКОС» прилагается

На основании изложенного предприятие правомерно осуществило вычет НДС по счет-фактуре № 351 от 01.01.03 г. ОАО НК «ЮКОС» в сумме **893 559 руб.**

10.6. По п.3.5. Филиал «Учебный центр»

По п.3.5.1.

По вопросу возмещения НДС, исчисленного в связи с нарушением ст. 169 НК В оспариваемом Решении Ответчиком указано на правонарушение, выражающееся в отсутствии наименования и адреса грузополучателя в принятых к учету счетах-фактурах на сумму **277 745 руб.**

Конкретные реквизиты счетов-фактур, в отношении которых выявлено нарушение, Ответчиком в оспариваемом Решении не указаны. Исходя из Приложения № 8/10 к акту проверки, можно сделать вывод о том, что речь идет о счетах-фактурах, выписанных по договорам оказания услуг (услуги автотранспорта) или выполнения работ (капитальный ремонт, компенсация затрат по агентскому договору, работы по созданию рабочего проекта и т.д.), где понятия «Грузоотправитель» и «Грузополучатель» отсутствуют. Такой порядок заполнения подтверждают письма МНС РФ от 21.05.2001 № ВГ-6-03/404 «О применении счетов-фактур при расчетах на добавленную стоимость» и Министерства Финансов РФ № 03-04-11/158 от 23.09.2004 г.

Следовательно, доводы проверяющих о занижении налога на добавленную стоимость в размере **277 745 руб.** являются необоснованными.

Кроме того, в акте проверки, оспариваемом Решении существуют расхождения между текстом, в котором указываются суммы доначислений за декабрь 2003 г. **41 634 руб.** и суммой **17 200 руб.**, указанной в Приложении № 8/10 к акту проверки.

10.7. По п. 3.6. Филиал «Экспресс Нефтедобыча»

По вопросу возмещения НДС, исчисленного в связи с нарушением статьи 169 НК РФ

В двух счетах-фактурах № 42/2009029 от 27.10.03 (НДС 28 044 руб.), № 42/2009138 от 31.01.03 (НДС 89 руб.) нет подписи руководителя организации, в счете-фактуре 000002 от 26.02.03 (НДС 34 779 руб.) нет подписи главного бухгалтера. Указанные счета-фактуры были исправлены. Считаем, что Общество может воспользоваться вычетом по налогу по указанным счетам-фактурам в сумме **69 912 руб.**

В счетах-фактурах № 637 от 19.12.02 (НДС 79 979 руб.), № 351 от 26.07.02 (НДС 142 428 руб.), № 153 от 30.04.02 (НДС 210 577 руб.), № 6сму от 25.01.02 (НДС 611 823 руб.) не указаны наименование и адрес грузоотправителя и грузополучателя. Все эти счета-фактуры выписаны по договорам оказания услуг по строительным-монтажным работам, где

понятия «Грузоотправитель» и «Грузополучатель» отсутствуют. Такой порядок заполнения подтверждают письма МНС РФ от 21.05.2001 № ВГ-6-03/404 «О применении счетов-фактур при расчетах на добавленную стоимость» и Министерства Финансов РФ № 03-04-11/158 от 23.09.2004 г. Считаем, что вычет по НДС по указанным счетам-фактурам в сумме 1 044 807 руб. правомерен.

11. Налог на имущество (п. 4 Решения)

11.1. Использование льготы по налогу на имущество в отношении имущества, используемого для создания страхового и сезонного запасов.

Налоговый орган указал, что налогоплательщик неправомерно использовал льготу по налогу на имущество в отношении имущества, используемого для создания страхового и сезонного запасов, поскольку при проведении проверки не были представлены согласованные с органами исполнительной власти субъектов РФ перечни имущества, используемое для образования страхового и сезонного запасов на предприятиях, связанных с сезонным (природно-климатическим) циклом поставок и работ, а также запасов, созданных в соответствии с решениями федеральных органов исполнительной власти, соответствующих органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления.

В соответствии с Законом № 2030-1 от 13.12.1991, налогом на имущество не облагается имущество, используемое для образования страхового и сезонного запасов на предприятиях, связанных с сезонным (природно-климатическим) циклом поставок и работ, а также запасов, созданных в соответствии с решениями федеральных органов исполнительной власти, соответствующих органов государственной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления.

Согласно письму МНС РФ от 11.03.2001г. № ВТ-6-04/197 «О Методических рекомендациях для использования в практической работе при осуществлении контроля за правомерностью использования налогоплательщиками льгот по налогу на имущество предприятий» основанием для исключения стоимости законсервированного имущества из расчета при исчислении налога на имущество предприятий является решение о консервации имущества, принятое одним из нижеуказанных органов:

- ✓ федеральными органами исполнительной власти;
- ✓ соответствующими органами государственной власти субъектов РФ;
- ✓ или органами местного самоуправления..

В Методических рекомендациях содержится положение о том, что организации вправе использовать льготу по налогу на имущество предприятий по пункту «ж» статьи 4 Закона на основании решения о консервации нефтяных и газовых скважин, принятого территориальными органами Госгортехнадзора России.

По Положению о Федеральном горном и промышленном надзоре России (утв. Правительством РФ от 03.12.2001 N 841), Госгортехнадзор России осуществляет государственное нормативное регулирование вопросов обеспечения промышленной безопасности на территории Российской Федерации, а также разрешительные, надзорные и контрольные функции через свои территориальные органы. В компетенцию Госгортехнадзора входит надзор за порядком ликвидации и консервации скважин.

В отношении ОАО «Самаранефтегаз» Решение о консервации и продлении консервации принято в форме актов на консервацию скважин, оформленных в соответствии с требованиями Положения о Федеральном горном и промышленном надзоре России и Инструкции о порядке ликвидации, консервации скважин и оборудования их устьев и стволов (утв. Постановлением Федерального горного и промышленного надзора России от 22.05.2002 №22)

Акт на консервацию или продление консервации составлен на каждую скважину. В акте содержатся следующие обязательные реквизиты: характеристики технического состояния месторождения, скважины, причины консервации, срок консервации.

причина продления консервации, срок продления консервации, периодичность проверок технического состояния оборудования и исследования в период консервации, подписи уполномоченных должностных лиц ОАО «Самаранефтегаз». Все акты прошли обязательную процедуру согласования федеральным исполнительным органом субъекта РФ в данной сфере деятельности - Самарским управлением Госгортехнадзора России (о чем на каждом акте сделана отметка «Согласовано», указана дата согласования, подпись должностного лица Самарского управления Госгортехнадзора России и проставлена печать).

ОАО «Самаранефтегаз» считает необоснованными доводы Ответчика об отсутствии документального подтверждения права на льготу по налогу на имущество по п. «ж» Закона № 2030-1 от 13.12.1991г.

Указанные документы были представлены налогоплательщиком вместе с возражениями. Однако они не были рассмотрены налоговым органом.

Руководствуясь позицией ВАС РФ, который в п. 29 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 28 февраля 2001 г. № 5 указал: «суд обязан принять и оценить документы и иные доказательства, представленные налогоплательщиком в обоснование своих возражений по акту выездной налоговой проверки, независимо от того, представлялись ли эти документы налогоплательщиком налоговому органу в сроки, определенные пунктом 5 статьи 100 НК РФ», налогоплательщик представляет вместе с настоящим заявлением все документы, подтверждающие право на использование налоговых льгот по налогу на имущество

Таким образом, ОАО «Самаранефтегаз» правомерно воспользовалось указанной льготой.

Выводы Ответчика о занижении налога на имущество в сумме 3 394 491 руб. не содержат законных оснований.

11.2. Использование льготы по налогу на имущество в отношении объектов жилищно-культурной сферы (пп. «а» ст. 5 Закона «О налоге на имущество»).

Налоговый орган исключил из перечня льготированного имущества санаторий-профилакторий «Молодость», поскольку:

- медицинская деятельность осуществляется сторонней организацией;
- имущество участвует в коммерческой деятельности;
- сумма налога на имущество включена в расчет арендной платы.

Согласно пп. «а» ст. 5 Закона «о налоге на имущество предприятий» не облагается налогом стоимость *объектов жилищно-коммунальной и социально-культурной сферы, полностью или частично находящихся на балансе налогоплательщика.*

ОАО «Самаранефтегаз» в 2003 году передало в аренду ООО «Управление непроизводственного обеспечения» объекты социально-культурной сферы, а именно санаторий-профилакторий «Нефтяник» г. Отрадный (договоры № 03-1479-014/52, № 03-09183-010, № 49/03-09187-010, № 03-1670-014 от 01.01.2003г.).

В соответствии с Общесоюзным классификатором «Отрасли народного хозяйства» санаторий-профилакторий являются оздоровительными учреждениями и учреждениями отдыха – код 91610. Указанный код присвоен ОАО «Самаранефтегаз» и арендатору рассматриваемых объектов Самарским областным комитетом государственной статистики письмами № 2.7-4.8.2469 от 19.12.2001 и №2.7-4.10.193 от 13.03.2002г. (письма были представлены проверяющим) На осуществление медицинской деятельности на льготированных объектах (санаторий-профилакторий «Нефтяник» г. Отрадный, «Молодость» г. Нефтегорск) арендатором была оформлена лицензия ООО «Управление непроизводственного обеспечения», в соответствии с условиями лицензирования, осуществляло целевое использование арендованного имущества в соответствии с

назначением имущества - социально-культурная, оздоровительная сфера деятельности. Суд соглашается с мнением ответчика о том, что, поскольку данное имущество передано в аренду, то льгота в отношении данного имущества применена неправомерно. Для истца данный объект является объектом предпринимательской деятельности и не используется им в качестве объекта социально-культурной сферы, в связи с чем льгота применена быть не может.

11.3. Использование льготы по налогу на имущество в отношении имущества, предназначенного для отдыха или оздоровления детей в возрасте до 18 лет (пп. «л» ст. 4 Закона «О налоге на имущество»).

Налоговым органом исключен из перечня льготированного имущества детский оздоровительный лагерь «Салют», поскольку имущество детского оздоровительного лагеря «Салют» в соответствии с договором № 03-1480-014 от 01.01.2003г. было передано в аренду ООО «Управление производственного обеспечения»

Согласно п. 1 ст. 56 НК РФ льготами по налогам и сборам признаются предоставляемые отдельным категориям налогоплательщиков и плательщиков сборов предусмотренные законодательством о налогах и сборах преимущества по сравнению с другими налогоплательщиками или плательщиками сборов, включая возможность не уплачивать налог или сбор либо уплачивать их в меньшем размере.

Суд соглашается с мнением ответчика о том, что, поскольку данное имущество передано в аренду, то льгота в отношении данного имущества применена неправомерно. Для истца данный объект является объектом предпринимательской деятельности и не используется им в качестве объекта социально-культурной сферы, в связи с чем льгота применена быть не может.

Таким образом, вывод налогового органа о невозможности использования налоговой льготы по имуществу, переданного по договору аренды, соответствует законодательству.

11.4. Использование льготы по налогу на имущество в отношении имущества, используемого (предназначенного) исключительно для отдыха или оздоровления детей в возрасте до 18 лет (пп. «л» ст. 4 Закона «О налоге на имущество»).

Налоговый орган исключил из состава льготированного имущества турбазу «Луговая» на основании того, что она не относится к жилому фонду.

Налоговый орган не учел, что налогоплательщик в отношении турбазы использовал льготу в соответствии с пп. «а» ст. 5 Закона «О налоге на имущество предприятий»: из налогооблагаемой базы исключается стоимость объектов жилищно-коммунальной и социально-культурной сферы, полностью или частично находящихся на балансе налогоплательщика.

Требований об отнесении турбазы к жилищному фонду данная норма закона не содержит. То, что турбаза относится к объектам социально-культурной сферы налоговый орган не проверяет.

11.5. Использование льготы по налогу на имущество в отношении имущества, используемого исключительно для нужд образования и культуры.

Налоговый орган исключил из перечня льготированного имущество, находящееся в здании филиала «Учебный центр»: Телефакс, видеокамера, холодильник и т.д (см. стр. 23 Решения).

По мнению суда, Налоговый орган неправильно истолковал положения пп. «г» ст. 4 Закона: «не облагается налогом имущество, используемое исключительно для нужд образования и культуры».

Однако, налоговый орган в обоснование своего Решения указал, что это имущество не предназначено исключительно для нужд образования. В данном случае имеет значение

не то, для чего предназначено имущество (естественно, что холодильник может быть использован для любых целей), а то, как фактически используется это имущество. Перечисленное налоговым органом имущество, исключенное из перечня льготированного, фактически использовалось исключительно для обеспечения образовательного процесса.

Обособленное подразделение – филиал «Учебный Центр», в соответствии с лицензией № 060051 рег. номер 5467 от 19.03.2003г.(т.20, л.д. 41), выданной Департаментом образования и науки Администрации Самарской области, имеет право осуществления образовательной деятельности по образовательным программам, указанным в приложении к лицензии.

Филиал «Учебный Центр», не являясь юридическим лицом, наделен имуществом ОАО «Самаранефтегаз», для осуществления единственной цели, ради которой он создан - организация услуг по подготовке, переподготовке и повышению квалификации рабочих кадров и инженерно-технических работников. Данная цель деятельности закреплена в Положении о Филиале «Учебный Центр» (л.д.

В соответствии с п. «г» статьи 4 Закона № 2030-1 освобождаются от налогообложения налогом на имущество организации в отношении объектов образования, при этом, объектом образования является единый имущественный комплекс, который функционально предназначен и используется организацией для нужд образования. В случае, если деятельность организации, связанная с образованием, является целью создания организации, что закреплено в ее учредительных документах, и иные виды деятельности организация не осуществляет, то основные средства, используемые в целях образования, находящиеся на балансе данной организации, не подлежат налогообложению налогом на имущество организаций (письмо Минфина РФ № 03-05-06/63 от 03.06.2004г.).

Согласно пункту 2 статьи 100 НК РФ в акте налоговой проверки должны быть указаны документально подтвержденные факты налоговых правонарушений, выявленные в ходе проверки. Однако, в нарушение указанной нормы, конкретный перечень имущества, необоснованно прольготированного (по мнению проверяющих) в акте проверки, оспариваемом Решении не содержится. Функциональное назначение перечисленных в акте объектов основных средств – подчинено выполнению единой задачи – обеспечение процесса обучения:

Наименование спорного объекта	Функциональное назначение
телефакс	оперативная передача документов, обучающих программ, учебных пособий
видеокамера	съемка эпизодов обучающего процесса, собеседований
холодильники, машина для чистки обуви, пылесос моющий, холодильные витрины, сети тепловые	обеспечение санитарно-гигиенических требований с целью организации условий для процесса обучения
сейфы кассовые	сохранность выдаваемых сертификатов, свидетельств о результатах проведенного обучения, сохранность бланков
коммутаторы	обеспечение телефонной связи ввиду удаленности Филиала
здание складских помещений	Расположение (место дислокации) учебных тренажеров
Локальные внутренние сети	обеспечение целостности процесса обучения при использовании компьютеров, наличие «обратной связи» в процессе обучения
Здание холодной стоянки для автомобилей	обеспечение нормальных условий

	временного хранения транспорта, используемого в обучающем процессе
Снегоуборщик	уборка снега на учебном полигоне (с целью обеспечения доступа к тренажерам и возможности их использования по функциональному назначению)

Следовательно, выводы налогового органа не соответствуют налоговому законодательству и фактическим обстоятельствам.

Приложение №:

Лицензия серия А №060051 рег. № 5467 от 19.03.2003;

Выписка из Положения о Филиале «Учебный центр» (т.20, л.д. 52);

письмо Минфина РФ № 03-05-06/63 от 03.06.2004г.(т. 20, л.д. 54)

11.6. Использование льготы в соответствии с п. «б» статьи 5 Закона РФ «О налоге на имущество предприятий» (объекты, используемые исключительно для охраны природы, пожарной безопасности, гражданской обороны) доначислено 750 534 руб.

Ответчиком указано на неправомерность использования льготы в соответствии с п. «б» статьи 5 Закона РФ от 13.12.91г. № 2030-1 (объекты, используемые исключительно для охраны природы, пожарной безопасности, гражданской обороны)

Из состава льготированного имущества были исключены резервуары-отстойники, устройства, насосы, газосепараторы, поскольку, по мнению проверяющих, данное имущество не предназначено исключительно для охраны природы и используется в производственных целях.

Суд не может согласиться с указанным выводом Ответчика по следующим причинам.

В ходе выездной проверки, для подтверждения правомерности использования льготы по налогу на имущество в соответствии с п. «б» ст. 5 Закона № 2030-1, представлен Перечень объектов собственности предприятия природоохранного назначения (л.д. 62, т.20). Данный перечень утвержден непосредственно в отношении объектов ОАО «Самаранефтегаз» и согласован Главным управлением природных ресурсов и охраны окружающей среды Министерства Природных ресурсов России по г. Самаре (Самарской области).

В Перечне природоохранных объектов содержатся конкретные наименования объектов основных средств, природоохранное назначение которых выявлено и подтверждено в результате проведенного экологического аудита. В частности, среди объектов природоохранного назначения, утвержденных в Перечне, содержатся:

Наименование объекта	Природоохранная функция
Устройства Элита, устройство замера температуры	Контроль-урегулирование уровня раздела фаз «нефть-вода» в отстойнике уловленной нефти, контроль-урегулирование уровня раздела фаз «нефть-вода» в резервуаре РВС-1000 Р-1/1, контроль и регулирование температуры в шламособорниках и т.д.
Насос 14м-12-4 с ЦНС 38Х66, насос АХП-50 и т.д.	Перекачивание фильтратов, перекачка нефтешламов
Резервуар 1000 куб.м.	Хранение нефти, извлеченной из нефтешламов
Сепараторы НСГ-1-10, сепаратор ТФС 100	Извлечение попутного газа при добыче

В оспариваемом Решении не предоставлен конкретный перечень объектов природоохранного назначения, использование которых, по мнению проверяющих, осуществляется исключительно в производственной деятельности ОАО «Самаранефтегаз». Использование по двойному назначению производственных объектов, имеющих природоохранную функцию: «резервуаров-отстойников, устройств, насосов, газосепараторов» объектов, не является основанием для вывода об отсутствии природоохранного назначения данных объектов. Применение данных объектов как природоохранных возможно при использовании их в производственном процессе, в связи с чем довод ответчика о том, что природоохранные объекты не должны участвовать в производственном процессе судом отклоняется.

Таким образом, довод налогового органа о снижении суммы налога на имущество в размере 551 390 руб. является неправомерным.

Ответчиком не конкретизировано, в отношении какого объекта имущества, переданного в аренду ООО «КАГ-ЭКО-ОЙЛ», по его мнению, произошло снижение налога на имущество. Следовательно, не представляется возможным, принять обоснованными доводы о снижении налога на имущество в размере 199 144 руб.

На основании вышеизложенного, Ответчиком неправомерно доначислен налог на имущество на общую сумму 750 534 руб.

11.7. Использование льготы по налогу на имущество в отношении линий связи и энергопередачи.

Налоговый орган исключает из состава необлагаемого имущества линии и энергопередачи, находящиеся в собственности налогоплательщика. При этом, налоговый орган указывает, что этой льготой могут воспользоваться только компании отрасли энергетики. Такой довод налогового органа неправомерен, поскольку не соответствует буквальному смыслу Закона.

Согласно пп. «г» ст. 5 Закона стоимость имущества предприятия, исчисленная для целей налогообложения, уменьшается на балансовую (нормативную) стоимость ледоколов, судов с ядерными энергетическими установками и судов атомно-технологического обслуживания; магистральных трубопроводов, железнодорожных путей сообщения, автомобильных дорог общего пользования, ***линий связи и энергопередачи, а также сооружений, предназначенных для поддержания в эксплуатационном состоянии указанных объектов.***

Как видно из текста нормы закона никаких ограничений по кругу налогоплательщиков, владеющих имуществом и использующих эту льготу, не установлено. Следовательно, данные виды имущества не подлежат налогообложению независимо от того, кому какому предприятию они принадлежат.

ОАО «Самаранефтегаз», не являясь производителем энергии, приобретает электроэнергию для производственных целей у сторонних организаций. Ввиду специфики деятельности (энергоемкий характер производства предприятий нефтедобычи, значительная территориальная разрозненность и удаленность от энергетического оборудования предприятий-производителей электроэнергии, непрерывность производственного процесса в части работы энергопотребляющего оборудования), на балансе ОАО «Самаранефтегаз» содержатся линии связи и линии энергопередачи, а также сооружения, предназначенные для поддержания в эксплуатационном состоянии указанного имущества.

Перечень линии связи и электропередачи, а также сооружений, предназначенных для поддержания в эксплуатационном состоянии данных объектов, находящихся на балансе ОАО «Самаранефтегаз», содержится в томе 18.

Суд считает неправомерным довод о занижении суммы налога на имущество в размере 3 162 589 руб., а также о возможности использования льготы исключительно предприятиями-производителями энергии.

На основании вышеизложенного, Ответчиком неправомерно доначислен налог на имущество на общую сумму 8 146 086 руб.

Налог на доходы физических лиц

При проверке правильности исчисления полноты и своевременности перечисления в бюджет налога на доходы физических лиц в ОАО «Самаранефтегаз» установлено:

1. По налогу на доходы физических лиц на выплаченный доход задолженности на 01.01.2004 г. нет, перечислено в бюджет – 98 583 924 руб., начислено за проверяемый период – 97 964 364 руб.
 - 1.1. В нарушение п.п. 1 п. 3 ст. 24 и п. 6 ст. 226 Налогового кодекса РФ имелись случаи несвоевременного перечисления налога на доходы физических лиц. В соответствии со ст. 75 НК РФ за несвоевременное перечисление в бюджет налога на доходы физических лиц начислена пеня в сумме 91 994 руб.
2. В нарушение п. 5 ст. 20 Закона РФ «О подоходном налоге с физических лиц» и п. 2 ст. 230 НК РФ организацией не представлены в налоговый орган сведения о доходах на 194 чел., что подтверждается протоколами приема сведений № 2308 от 05.05.04 г., № 1749 от 05.05.04 г., № 2302 от 05.05.04 г., № 2306 от 05.05.04 г., № 2301 от 05.05.04 г. По сведениям о доходах физических лиц, направленных в МРИ МНС РФ по КН № 1, сумма дохода составила 767 125 070 руб., сумма налога исчисленная – 97 912 379 руб., сумма налога удержанная – 97 901 513 руб. Фактически по протоколам приема сведений о доходах физических лиц принята сумма дохода 736 249 339 руб., или меньше на 30 875 731 руб., сумма налога исчисленная и удержанная 39 915 918 руб., или меньше на 3 996 461 руб. (см. приложение № 11/2). К примеру, у Тырсина Юрия Александровича составлено три справки о доходах физического лица по форме 2 НДФЛ, в том числе в аппарате управления ОАО «Самаранефтегаз» сумма дохода составила 1 397 138 руб., в филиале ОАО «Самаранефтегаз» Учебный центр – 374 138 руб. и в ОАО «Самаранефтегаз» – 31 044.06 руб. В результате в реестре № 7 не принята сумма дохода – 1 397 138 руб. У Хасанова Толкуна Махмудовича составлены две справки по форме 2 НДФЛ в том числе в аппарате управления ОАО «Самаранефтегаз» 557 958 руб. и в НГДУ Богатовскнефть – 403314 руб., в результате в реестре № 7 на сумму дохода 557 958 руб. справка не принята.

Налогоплательщик возражения не представил.

Транспортный налог

При проверке правильности исчисления транспортного налога, определения налогооблагаемой базы и обоснованности применения ставок по транспортному налогу выявлено:

ОАО "Самаранефтегаз" в соответствии с гл. 28 НК РФ и Законом Самарской области от 06.11.2002г. N 86-ГД "О транспортном налоге на территории Самарской области" является плательщиком транспортного налога.

В основных и уточнённых налоговых декларациях, самостоятельно представленных ОАО "Самаранефтегаз" в налоговую инспекцию в 2003 г., начисленная сумма транспортного налога составила 16 740 089 руб. По данным выездной налоговой проверки сумма транспортного налога за 2003 г. составила 17 499 735 руб.

Основной причиной занижения транспортного налога является отсутствие в технических паспортах на транспортные средства ОАО "Самаранефтегаз" мощности

двигателя, а также то, что мощность двигателя транспортных средств указана в технических паспортах в (кВт.), а организация посчитала это за лошадиные силы (л.с.). В соответствии со ст. 359 НК РФ налоговой базой для начисления транспортного налога в отношении транспортных средств, имеющих двигатели, - является мощность двигателя транспортного средства в лошадиных силах. В связи с отсутствием показателей в технических паспортах, мощность двигателя для целей налогообложения применена в соответствии с аналогичной маркой транспортного средства, имеющегося в организации. Ставки транспортного налога установлены ст. 2 Закона Самарской области от 6 ноября 2002 г. N 86-ГД "О транспортном налоге на территории Самарской области" (с изменениями от 10 ноября, 26 декабря 2003 г.), и применяются в соответствии с категорией транспортного средства и его мощностью двигателя. При проверке правильностью применения ставок ОАО "Самаранефтегаз" при начислении транспортного налога так же установлены нарушения, повлекшие за собой занижение сумм налога. Данные нарушения повлекли занижение сумм транспортного налога подлежащего уплате в бюджет за 2003 г. на сумму **759 646** руб. (в т.ч. по подразделениям).

Кроме того, выставленные Ответчиком по первоначальному иску Требования № 4 от 31.12.2004 г. и требование № 1 от 31.12.2004 г. об уплате сумм налога, пени и налоговых санкций, являются незаконными в той части, в которой признается незаконным Решение № 52/1085 от 24.12.2004 года.

Доводы встречного иска соответствуют доводам, изложенным в Решении, в связи с чем, суд рассматривает встречный иск, по основаниям аналогичным возражениям на доводы Истца по первоначальному иску. Суд считает встречный иск не подлежащим удовлетворению в той части, в которой признается незаконным Решение № 52/1085 от 24.12.2004 года.

Основания возражений на встречный иск идентичны основаниям первоначального искового заявления, в связи с чем, рассматриваются и признаются правомерными судом в части, в которой удовлетворяются требования о признании недействительным Решения.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 13 ГК РФ, статьями 170, 171, 201 АПК РФ, **суд**

РЕШИЛ:

Признать недействительным Решение № 52/1085 от 24.12.2004 года «О привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения», вынесенное Межрегиональной ИФНС по КН № 1 в отношении ОАО «Самаранефтегаз» в части привлечения к ответственности, предусмотренной п. 3 ст. 122 НК РФ в виде взыскания штрафа по НДС в размере 37 737 056,26 коп.; в виде взыскания штрафа по налогу на прибыль в сумме 68 839 182,06 руб., признать недействительным Решение в части привлечения к ответственности по п. 1 ст. 122 НК РФ по НДС в размере 15 262 015 руб. 80 коп.; по плате за пользование водными объектами в размере 814 649,66 руб., по налогу на имущество организации в размере 1 494 401 руб., в части предложения уплатить в срок указанный в Требовании налог на добавленную стоимость в размере 1 468 550 619,27 руб.; налог на прибыль 172 097 955,14 руб.; налог на имущество предприятий в сумме 7 472 005,00 руб., плата за пользование водными объектами в сумме 4 073 256,91 руб. и соответствующих сумм пени, как не соответствующего НК РФ.

Признать недействительным Требование № 4 от 31.12.2004 года, вынесенное Межрегиональной ИФНС по КН № 1 в отношении ОАО «Самаранефтегаз» об уплате налога в части 4 986 291 275 руб. 22 коп. и соответствующих сумм пени, как не соответствующее части I НК РФ.

Признать недействительным Требование № 1 от 31.12.2004 года вынесенное Межрегиональной ИФНС по КН № 1 в отношении ОАО «Самаранефтегаз» об уплате налоговой санкции в части 618 792 849, 32 руб., как не соответствующее части 1 НК РФ.

В части иска о признании недействительным Решения № 52/1085 от 24.12.2004 года «О привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения» вынесенное Межрегиональной ИФНС по КН № 1 в отношении ОАО «Самаранефтегаз» в части привлечения к налоговой ответственности по п. 3 ст. 122 НК РФ в виде взыскания штрафа по НДС в сумме 549 661 589,34 руб.; в части иска о взыскании штрафа по налогу на прибыль в размере 647 792 851,78 руб.; в части привлечения к ответственности по п. 1 ст. 122 НК РФ за неуплату за пользование водными объектами в сумме 4 838,12 руб.; по налогу на имущество организаций в сумме 135 310,60 руб.; транспортного налога в сумме 151 929,20 руб.; в части предложения уплатить в срок НДС в размере 1 544 752 687, 73 руб., налог на прибыль в сумме 172 097 955,14 руб., плату за пользование водными объектами в сумме 24 190,60 руб.; налога на имущество предприятия в размере 676 553,00 руб.; предложения уплатить транспортный налог в сумме 759 646 руб. и соответствующие суммы пени, а так же пени по налогу на доходы физических лиц, отказать.

В части признания недействительным Требование № 4, вынесенное Межрегиональной ИФНС по КН № 1 в отношении ОАО «Самаранефтегаз» в части 1 623 177 843,88 руб. отказать.

В части признания недействительным Требование № 1, вынесенное Межрегиональной ИФНС по КН № 1 в отношении ОАО «Самаранефтегаз» в части 703 100 974,50 руб. отказать.

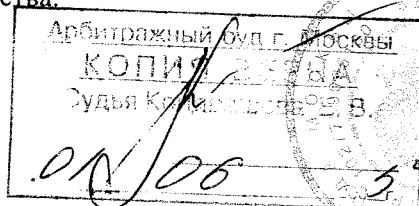
Взыскать с ОАО «Самаранефтегаз» (дата регистрации 24.05.1994 г., регистрационный номер 819, ИНН 6315229162, КПП 997150001, ОГРН 1026300956990, адрес местонахождения: 443010, г. Самара, ул. Куйбышева, д. 145) штраф по пункту 3 ст. 122 НК РФ по налогу на добавленную стоимость в размере 549 661 589,34 руб.; по налогу на прибыль в сумме 647 792 851,78 руб.; по п. 1 ст. 122 НК РФ за неуплату за пользование водными объектами в сумме 4 838,12 руб.; по налогу на имущество организаций в сумме 135 310,60 руб.; по транспортному налогу в сумме 151 929,20 руб. в доход соответствующих бюджетов.

Взыскать с ОАО «Самаранефтегаз» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 100 000 руб.

В части встречного иска о взыскании с ОАО «Самаранефтегаз» штрафа по п. 3 ст. 122 НК РФ штрафа по НДС в размере 37 737 056,26 коп.; по налогу на прибыль в сумме 68 839 182,06 руб., по п. 1 ст. 122 НК РФ по НДС в размере 15 262 015 руб. 80 коп.; по плате за пользование водными объектами в размере 814 649,66 руб., по налогу на имущество организации в размере 1 494 401 руб., МРИ ФНС по КН № 1 отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца с даты принятия в порядке апелляционного производства. Вступившее в законную силу Решение может быть обжаловано в порядке кассационного производства.

Председательствующий



Е.В. Кондрашова

Арбитражный суд г. Москвы
КОПИЯ АКТОВ
Судья Кошурникова Е. В.

Итого: 06



3 ПРОЦЕНТО.
ПРОНУМЕРОВАНО И
СКРЕПЛЕНО ПЕЧАТЬЮ
на 28 - X ЛИСТ - X