



КОПИЯ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

107078, г. Москва, пр. Академика Сахарова, 18

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ КА-А40/11153-05

г. Москва

« 15 » ноября 2005 г.

Дело № А40-6287/05-116-74

Резолютивная часть постановления объявлена « 08 » ноября 2005 года.

Полный текст постановления изготовлен « 15 » ноября 2005 года.

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Дудкиной О.В.

судей Зарубиной Е.Н., Русаковой О.И.

при участии в заседании:

от заявителя ОАО: Моховиков М.Ю. по дов. от 15.02.05; Баулин А.Н. по дов. от 25.02.05; Васильев А.Ю. по дов. от 15.02.05

от ответчика МИФНС: Цыплаков А.И. по дов. от 18.03.2005 № 176; Бондарев А.Ю. по дов. от 31.12.2004 № 120/2

рассмотрев 08.11.2005 в судебном заседании кассационную жалобу заявителя – ОАО «Самаранефтегаз»

на решение от 10.06.2005

Арбитражного суда г. Москвы

принятое Шевелевой Л.А.

на постановление от 06.09.2005 № 09АП-8293/05-АК

Девятого арбитражного апелляционного суда

принятое Кречотневым С.Н., Москвиной Л.А., Голобородько В.Я.

по делу № А40-6287/05-116-74

по заявлению ОАО «Самаранефтегаз»

о признании недействительными решения, требований

к Межрегиональной инспекции ФНС России по Крупнейшим налогоплательщикам № 1

УСТАНОВИЛ:

ОАО «Самаранефтегаз» (далее – общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к Межрегиональной инспекции ФНС России по Крупнейшим налогоплательщикам № 1 (далее - инспекция) о признании недействительными ее решения от 26.11.04 № 52/959 «О привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения» в части пунктов 2, 9, 10 и п. 3 третьей части, 17, 18, 20, 21; требования от 29.11.04 № 181 об уплате налога в общей сумме 5.118.287.592,46 руб., пени в сумме 1.786.869,89 руб.; требования от 29.11.04 № 181/1 об уплате налоговой санкции в сумме 1.825.855.715,39 руб.

Решением от 10.06.05 Арбитражного суда г. Москвы оспариваемые заявителем ненормативные акты инспекции признаны недействительными в части доначисления налогов, начисления соответствующих им штрафов и пени по пунктам 17, 18, 20, 21 решения, а также п. 2 решения, исходя из суммы налога на добычу полезных ископаемых в размере 678.967 руб.

В остальной части заявленных ОАО «Самаранефтегаз» требований отказано.

Постановлением от 06.09.05 Девятого арбитражного апелляционного суда решение суда первой инстанции изменено с отменой в части удовлетворенных требований ОАО «Самаранефтегаз», а также в части возврата госпошлины в сумме 1000 руб.

В остальной части (в части отказа в удовлетворении требования) решение суда оставлено без изменений.

В кассационной жалобе ОАО «Самаранефтегаз», ссылаясь на неправильное применение и нарушение судами норм материального и процессуального права, просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить – постановление суда апелляционной инстанции в полном объеме, решение суда – в части отказа в удовлетворении требований.

В судебном заседании представители общества поддержали доводы жалобы.

Представители инспекции возражали против ее удовлетворения, по основаниям, изложенным в постановлении суда апелляционной инстанции и в письменных пояснениях на жалобу, поступивших через канцелярию суда кассационной инстанции.

Выслушав представителей общества, оставивших на усмотрение суда вопрос о приобщении к материалам дела письменных пояснений на жалобу, суд кассационной инстанции, совещаясь на месте, определил: пояснения инспекции по кассационной жалобе заявителя приобщить к материалам дела.

Заслушав представителей сторон, изучив материалы дела, обсудив доводы жалобы, суд кассационной инстанции не находит оснований для ее удовлетворения.

Суд кассационной инстанции считает, что судебные инстанции, отказывая в удовлетворении требований общества, при рассмотрении спора правильно установили обстоятельства, имеющие значение для дела, полно, всесторонне и объективно исследовали представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи с учетом доводов и возражений, приводимых сторонами.

Доводы жалобы о том, что к направленному в адрес общества Решению № 52/959 от 26.11.04 не были представлены приложения №№ 1-11, а требование № 181/1 от 29.11.04 об уплате налоговой санкции содержит предложение об уплате санкции более ранним числом – 09.11.04, были предметом проверки суда и признаны необоснованными.

Суд правильно указал на то, что приложения к Решению содержат информацию, которая была доступна заявителю на основании акта выездной налоговой проверки № 52/776 от 15 октября 2004 года; непредставление информации об арифметических расчетах не препятствовало ознакомлению с итоговыми значениями, которые, в том числе, изложены в акте выездной налоговой проверки; отсутствие приложений не лишило заявителя возможности формулировать свою правовую позицию, которая, в том числе, была изложена в рассмотренных инспекцией возражениях общества на акт выездной налоговой проверки.

Что касается второго довода, то в date уплаты санкции (09.11.04) по требованию № 181/1 от 29.11.04 допущена опечатка, что подтверждается, в частности требованием № 181 об уплате налога от той же даты с предложением уплатить налоги и пени в срок до 09.12.04.

При таких обстоятельствах доводы жалобы о неправильном применении судом ст. ст. 100, 101 НК РФ, а также о нарушении инспекцией ст. ст. 46, 69 НК РФ, отклоняются.

В любом случае в рассматриваемой ситуации по смыслу пункта 6 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации нарушение должностным лицом налогового органа требований данной статьи не влечет безусловного признания судом соответствующего решения налогового органа недействительным. Это следует из п. 30 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 28 февраля 2001 года № 5 «О некоторых вопросах применения части первой Налогового кодекса Российской Федерации», в котором также указано на то, что суд оценивает характер допущенных нарушений и их влияние на законность и обоснованность вынесенного налоговым органом решения.

Согласно пункту 2 статьи 40 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ, Кодекс) налоговым органам предоставлено право контролировать правильность применения цен по сделкам в отдельных случаях, в том числе по сделкам между взаимозависимыми лицами.

В пункте 1 ст. 20 Кодекса НК РФ перечислены случаи, когда лица считаются взаимозависимыми для целей налогообложения, а в силу пункта 2 статьи 20 Кодекса суд может признать лица взаимозависимыми по основаниям, не предусмотренным пунктом 1 названной статьи, если отношения между этими лицами могут повлиять на результаты сделок по реализации товаров.

Судом установлена, подтверждается материалами дела, в том числе результатами мероприятий налогового контроля, взаимозависимость участников договоров купли-продажи (поставки) нефти, заключенных между продавцом – ОАО «Самаранефтегаз» и покупателями – ООО «Эвойл» и ООО «Ратибор», их зависимость от ОАО «НК «ЮКОС», в результате чего отношения между указанными организациями могли оказывать непосредственное влияние на условия и экономические результаты их деятельности.

Делая такой вывод, суд исходил из того, что в проверяемом периоде ОАО «НК «ЮКОС» имело долю 100%-го участия в ОАО «Самаранефтегаз»; ООО «Эвойл» и ООО «Ратибор», зарегистрированные на территории с льготным режимом налогообложения (Эвенкийский автономный округ), не осуществляли фактической деятельности, не имели материальных ресурсов для осуществления закупки и хранения нефти на территории данного субъекта, то есть, были зарегистрированы с целью получения права на налоговые льготы, предоставляемые Законом Эвенкийского автономного округа от 24.09.98 № 108 «Об особенностях налоговой системы в Эвенкийском автономном округе»; ООО «Ратибор» учреждено по паспорту, который никогда его учредителю (Воробьевой С.И.) не выдавался, что установлено вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 23 декабря 2004 года по делу № А40-61058/04-141-151, № А40-63472/04-141-162; учет всех операций по приобретению, передаче на переработку, реализации нефти и нефтепродуктов вело ООО «ЮКОС-ФБЦ», доля ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале которого составляет 100% уставного капитала; расчетные и другие счета ООО «Эвойл» и ООО «Ратибор» были открыты в одних и тех же банках - ОАО АКБ «Доверительный и инвестиционный банк»,

ОАО КБ «МЕНАТЕП Санкт-Петербург» и АКБ «Солидарность», зависящих от ОАО «НК «ЮКОС»; контроль за операциями, совершаемыми ООО «Эвойл» и ООО «Ратибор» с нефтью и нефтепродуктами, осуществлялся ОАО «НК «ЮКОС» путем участия в сделках как посредника либо привлечения к участию в сделках как посредника других организаций, зависящих от ОАО «НК «ЮКОС», при этом действовала схема, при которой товарная нефть при смене собственников, постоянно находилась на узлах учета нефти нефтедобывающих организаций и нефтеперерабатывающих заводов без движения.

Данные обстоятельства и выводы суда заявителем не опровергнуты.

Факт зависимости ООО «Эвойл», ООО «Ратибор» и ОАО «НК «ЮКОС» установлен вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 23 декабря 2004 года по объединенному делу № А40-61058/04-141-151, № А40-63472/04-141-162, судебные акты по которому в силу пункта 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

С учетом изложенного, вывод суда о взаимозависимости заявителя и покупателей нефти соответствует фактическим обстоятельствам дела, и, следовательно, налоговый орган имел право в соответствии с подп.1 п.2 ст.40 НК РФ проверить правильность применения цен по сделкам между взаимозависимыми лицами.

Исходя из вышеизложенного, отклоняются доводы жалобы о нарушении судом положений ст. 20 НК РФ и неправомерности доводов инспекции о взаимозависимости ОАО «Самаранефтегаз», ООО «Эвойл» и ООО «Ратибор».

В соответствии с абз.2 п.3 ст.40 НК РФ рыночная цена определяется с учетом положений, предусмотренных п.п.4-11 данной статьи.

Пунктом 4 статьи 40 НК РФ предусмотрено, что рыночной ценой товара (работы, услуги) признается цена, сложившаяся при взаимодействии спроса и предложения на рынке идентичных (а при их отсутствии - однородных товаров (работ, услуг) в сопоставимых экономических (коммерческих) условиях.

При этом необходимо учитывать положение п.12 ст.40 НК РФ, устанавливающее, что при рассмотрении дела суд вправе учесть любые обстоятельства, имеющие значение для определения результатов сделки, не ограничиваясь обстоятельствами, перечисленными в п.п.4-11 ст.40 НК РФ.

При рассмотрении спора суд правомерно учел, что заявитель входит в состав Волго-Уральской нефтегазоносной провинции, и инспекция при составлении расчета рыночной цены нефти использовала цены, представленные организациями, производящими и отгружающими добытую нефть на территории Волго-Уральской нефтегазоносной провинции, т.е. на рынке идентичных (однородных) товаров в сопоставимых с налогоплательщиком условиях. Информация о данных ценах содержится в письме Самарского областного комитета статистики от 26 ноября 2004 года № 27-1957 по семи регионам Волго-Уральской нефтегазоносной провинции, а также данных журнала «Нефтяная торговля» (в решении суда ошибочно указано название журнала «Нефть») за период с февраля 2002 года по январь 2003 года по Республике Татарстан, которые суд правильно признал официальными источниками информации о рыночных ценах на товары, работы или услуги в соответствии с пунктом 11 статьи 40 НК РФ.

При этом суд исходил из того, что журнал «Нефтяная торговля» является ежемесячным бюллетенем Издательского Дома «Нефть и Капитал», в котором содержатся ценовые характеристики нефти и нефтепродуктов на российском и зарубежных рынках, а также статистические материалы по добыче и переработке российской нефти, производству продуктов нефтехимии; при его подготовке используются пресс-релизы российских нефтяных и газовых компаний, материалы информационных агентств, средств массовой информации, данные Минпромэнерго РФ, данные органов статистики и ин-

формационно-аналитического центра «Кортес», в связи с чем данный журнал является специализированным изданием, содержащим основные показатели финансово-хозяйственной деятельности нефтегазовой отрасли страны. В силу этого данное издание является общеизвестным и общедоступным для специалистов нефтегазовой отрасли, в связи с чем арбитражные суды первой и апелляционной инстанции обоснованно пришли к выводу о том, что данные журнала «Нефтяная торговля» не нуждаются в доказывании в соответствии с пунктом 1 статьи 69 АПК РФ.

Из факсимильного сообщения редактора Издательского Дома «Нефть и Капитал» (т. 18 л.д. 114) следует, что в бюллетени «Нефтяная торговля» цены на нефть приведены без учета налогов и акциза, в связи с чем утверждение общества об обратном правильно отклонено арбитражным судом.

Доводы кассационной жалобы о том, что рыночные цены на нефть должны определяться, в первую очередь, по территории Самарской области, отклоняются, поскольку заявителем не представлены доказательства, что на территории Самарской области в спорном периоде производилась реализация нефти другими нефтяными компаниями в сопоставимых с налогоплательщиком условиях и в таких же количествах.

Заключения специализированных экспертов не могут быть признаны официальными источниками информации, на основании которых в соответствии с п.11 ст.40 НК РФ определяется рыночная цена товаров (работ, услуг).

Все доводы общества были предметом проверки суда и получили правильную оценку.

Доводы жалобы не опровергают выводы судебных инстанций и установленные ими обстоятельства, а направлены на их переоценку, что недопустимо в суде кассационной инстанции.

Довод общества об отсутствии вины заявителя в совершении налогового правонарушения, о наличии как исключаяющих, так и смягчающих вину обстоятельств, поскольку в сделках с реализацией нефти ООО «Эвойл» и ООО «Ратибор» усматривается только умысел ОАО «НК «Юкос» на укло-

нение от уплаты налогов, но не усматриваются конкретные действия ОАО «Самаранефтегаз», свидетельствующие о желании, либо сознательном допущении неуплаты налогов, необоснован.

Суд апелляционной инстанции, руководствуясь ст. ст. 106, 110, 122 НК РФ, пришел к выводу о том, что ОАО «Самаранефтегаз», являясь частью созданной ОАО «НК «ЮКОС» схемы по уходу от налогообложения, осознавало противоправный характер своих действий (бездействия) и сознательно допускало наступление вредных последствий таких действий (бездействия).

Так суд указал на то, что, определяя ООО «Эвойл» и ООО «Ратибор» в качестве крупнейших покупателей добытой нефти, ОАО «Самаранефтегаз» не могло не знать об условиях осуществления этими покупателями своей финансово-хозяйственной деятельности (данных государственной регистрации, величине уставного капитала, наличии активов, положения на рынке и т.п.). При этом, движения нефти при ее передаче от ОАО «Самаранефтегаз» к ООО «Эвойл» и ООО «Ратибор» и далее по цепочке посредников не происходило, вся нефть оставалась на узлах учета ОАО «Самаранефтегаз». Кроме того, ОАО «Самаранефтегаз» не могло не знать о сложившемся уровне цен в регионе, однако, заключало сделки по реализации нефти по ценам, заведомо ниже рыночных.

Отклоняется довод жалобы о нарушении судом ст. 257 НК РФ.

В соответствии со статьей 247 НК РФ прибылью в целях налогообложения налогом на прибыль организаций признаются полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов, которые определяются в соответствии с главой 25 НК РФ.

На основании пункта 1 статьи 252 НК РФ налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов (за исключением расходов, указанных в статье 270 НК РФ). Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных статьей 265 НК РФ, убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

В ходе выездной налоговой проверки было установлено, что общество приняло решение зачислить на счет бухгалтерского учета 84 «Нераспределенная прибыль прошлых лет» со счета бухгалтерского учета 83 «Добавочный капитал» сумму 6 468 494 419,07 руб., в том числе: добавочный капитал, полученный от переоценки основных средств, выбывших по состоянию на 01 января 2002 года - 6 293 876 618,32 руб., добавочный капитал, полученный от переоценки незавершенного строительства, списанного по состоянию на 01 января 2002 года - 46 854 060,38 руб., добавочный капитал, полученный от переоценки объектов социальной сферы - 121 517 563,94 руб., добавочный капитал по государственным казначейским обязательствам - 6 246 176,43 руб. (протокол заседания инвентаризационной комиссии ОАО «Самаранефтегаз» от 06.01.02). Фактически по бухгалтерскому учету в декабре 2002 года (главная книга за 2002 год) данная проводка проведена в сумме 5 074 925 805,37 руб.

В соответствии с пунктом 15 Положения по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01, утвержденного приказом Минфина Российской Федерации от 30 марта 2001 года № 26н, коммерческая организация может не чаще одного раза в год производить переоценку собственных основных средств по текущей (восстановительной) стоимости, причем переоценка может производиться путем индексации или прямого пересчета по документально подтвержденным рыночным ценам.

Поскольку выбытие основных средств произошло до 01 января 2002 года, то есть до начала действия главы 25 Налогового кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу о том, что для целей налогообложения прибыли следует руководствоваться Законом Российской Федерации от 27 декабря 1991 года № 2116-1 «О налоге на прибыль предприятий и организаций».

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 2 данного Закона, объектом налогообложения является валовая прибыль, представляющая собой сумму прибыли (убытка) от реализации продукции (работ, услуг), основных фондов, иного имущества предприятия и доходов от внереализационных опера-

ций, уменьшенных на сумму расходов по этим операциям. Согласно пункту 4 статьи 2 указанного Закона, при определении прибыли от реализации основных фондов и иного имущества предприятия для целей налогообложения учитывается разница между продажной ценой и первоначальной или остаточной стоимостью этих фондов и имущества, увеличенной на индекс инфляции, исчисленный в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации.

Таким образом, переоценка основных средств, как проводимая налогоплательщиками на добровольной основе, так и в соответствии с решениями органов государственной власти, до 01 января 2002 года и после указанной даты не учитывалась для целей налогообложения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 Закона РФ № 2116-1 «О налоге на прибыль предприятий и организаций» сумма налога определяется налогоплательщиками самостоятельно на основании бухгалтерского учета и отчетности.

Поскольку, как указано выше, результаты переоценки основных средств не учитывались для целей налогообложения прибыли (и не учитываются с момента вступления в действие 25 главы Налогового кодекса РФ), то при выбытии основных средств (независимо от причин выбытия) финансовый результат для целей налогообложения должен быть исчислен исходя из первоначальной стоимости основного средства и величины амортизационных отчислений без учета переоценки.

В ходе налоговой проверки было установлено, что при выбытии основных средств финансовый результат такого выбытия формировался обществом с учетом переоценки как их первоначальной стоимости, *так и величины амортизации*, что привело к занижению налогооблагаемой базы в сумме 5 074 925 805,37 руб., указанной заявителем в качестве нераспределенной прибыли прошлых лет на счете 84 рабочего плана счетов бухгалтерского учета.

Согласно подпункту 10 статьи 250 НК РФ сумма дохода прошлых лет, выявленная в отчетном (налоговом) периоде, относится к внереализацион-

ным доходам налогоплательщика. Прибыль, полученная налогоплательщиком при выбытии основных средств, подлежит включению в состав налоговой базы в том отчетном периоде, в котором была осуществлена реализация имущества (статья 323 НК РФ). Поскольку финансовый результат выбытия основных средств отражен в главной книге за 2002 год, то он подлежит включению в состав налоговой базы для исчисления налога на прибыль в 2002 году.

С учетом изложенного, судебные инстанции пришли к выводу о том, что в результате занижения финансового результата от выбытия (реализации) основных средств для целей налогообложения прибыли в сумме 5 074 925 805,37 руб. ОАО «Самаранефтегаз» правомерно доначислен налог на прибыль в размере 1 217 982 193,28 руб.

Выводы суда основаны на нормах налогового законодательства и оснований для их переоценки не имеется.

Довод жалобы о неправомерности выводов суда апелляционной инстанции относительно необоснованности принятия к вычету сумм НДС по НГДУ «Чапаевскнефть», НГДУ «Сергиевскнефть», НГДУ «Жигулевскнефть» судом кассационной инстанции отклоняются, поскольку, как установлено судом, предъявленные заявителем в инспекцию счета-фактуры составлены и выставлены с нарушением порядка, установленного подпунктами 2, 3 пункта 5, пункта 6 статьи 169 НК РФ, а именно, в них отсутствуют, в частности, адрес и идентификационный номер покупателя, подпись руководителя и главного бухгалтера.

В соответствии с пунктом 1 статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщик налога на добавленную стоимость имеет право уменьшить общую сумму налога на добавленную стоимость, исчисленную в соответствии со статьей 166 НК РФ, на установленные этой статьей налоговые вычеты.

Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации либо уплаченные налогоплательщиком при ввозе

товаров на таможенную территорию Российской Федерации в таможенных режимах выпуска для свободного обращения, временного ввоза и переработки вне таможенной территории в отношении товаров (работ, услуг), приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения и приобретаемых для перепродажи, за исключением товаров, предусмотренных пунктом 2 статьи 170 НК РФ.

Налоговые вычеты производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога, документов, подтверждающих уплату сумм налога, удержанного налоговыми агентами, либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных пунктами 3, 6-8 статьи 171 НК РФ.

Вычетам подлежат только суммы налога, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им при приобретении товаров (работ, услуг), либо фактически уплаченные ими при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг) при наличии соответствующих первичных документов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 169 НК РФ счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия предъявленных сумм налога к вычету или возмещению. При этом, счета-фактуры, составленные и выставленные с нарушением порядка, установленного пунктами 5 и 6 статьи 169 НК РФ, не могут являться основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету или возмещению.

Таким образом, хотя счет-фактура и не является единственным документом для представления налогоплательщику вычетов по НДС, однако при его непредставлении, или при предъявлении дефектного счета-фактуры, у налогоплательщика не возникает права для принятия предъявленных сумм налога к вычету или возмещению, что прямо следует из ст. ст. 171, 169 Кодекса.

Поскольку общество в заявлении просило признать недействительным оспариваемое решение инспекции и в части п. 2 (доначисление налога на

добычу полезных ископаемых в сумме 678967,72 руб.), то проверка судом обоснованности как решения налогового органа в этой части, так и решения суда, которым в этой части требования заявителя удовлетворены, не противоречит предмету заявленного требования.

Учитывая, что судом признано правомерным доначисление налога на прибыль в соответствии с положениями статьи 40 НК РФ, а также вследствие выбытия основных средств, доводы заявителя в части неправильного расчета налоговой базы по налогу на прибыль подлежат также отклонения.

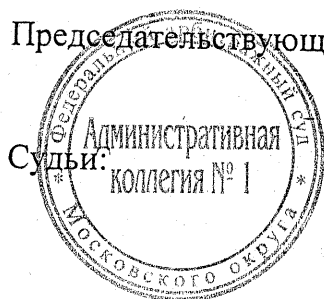
При изложенных обстоятельствах, оснований для отмены постановления, предусмотренных ст.ст.286, 288 АПК РФ, не имеется.

Руководствуясь ст.ст.176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление от 06.09.2005 Девятого арбитражного апелляционного суда № 09АП-8293/05-АК по делу № А40-6287/05-116-74 оставить без изменения, кассационную жалобу ОАО «Самаранефтегаз» - без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи:

