



**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

город Москва

06 сентября 2005 года

Дело № 09АП-8293/05-АК

Резолютивная часть постановления объявлена 30.08.2005 г.

Полный текст постановления изготовлен 06.09.2005 г.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе

Председательствующего

Крекотнева С.Н.

Судей:

Москвиной Л.А., Голобородько В.Я.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Комлевой Н.А.

при участии:

от истца (заявителя) – Савсерис С.В. по доверенности от 15.02.2005 г.

от ответчика (заинтересованного лица) – Цыплаков А.И. по доверенности от
18.03.2005 г. №176, Гусаров А.А. по доверенности от 25.08.2005 г. №206, Шеянова Ю.В.
по доверенности от 24.11.2004 г. №85

от третьего лица -

Рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ОАО
«Самаранефтегаз» и МИФНС РФ по КН №1

на решение от 10.06.2005 г. по делу № А40-6287/05-116-74

Арбитражного суда г. Москвы, принятое судьей Шевелевой Л.А.

по иску (заявлению) ОАО «Самаранефтегаз»

к МИФНС РФ по КН №1

о признании незаконным решения, требований

УСТАНОВИЛ:

ОАО «Самаранефтегаз» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением
о признании недействительным ненормативных актов Межрегиональной ИФНС РФ по
крупнейшим налогоплательщикам №1 (далее МИФНС РФ по КН №1), а именно:

- решения от 26.11.2004 г. №52/959 «О привлечении налогоплательщика к
налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения» в части пунктов
2, 9, 10 и пунктов 3 третьей части, 17, 18, 20, 21;

- требования от 29.11.2004 г. №181 об уплате налога в общей сумме 5 118 287
592,46 руб., пени по налогам в сумме 1 786 470 869,89 руб.;

- требования от 29.11.2004 г. №181/1 об уплате налоговой санкции 1 825 855
715,39 руб.

Решением суда от 10.06.2005 г. признаны недействительными и не
подлежащими исполнению решение №52/959 от 26.11.2004 г. «О привлечении
налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового
правонарушения»; требование №181 от 29.11.2004 г. об уплате налога; требование
№181/1 от 29.11.2004 г. об уплате налоговой санкции в части доначисления налогов,

начисления соответствующих им штрафов, пени по пунктам 17, 18, 20, 21 решения, а также пункта 2 решения, исходя из суммы налога на добычу полезных ископаемых в размере 678 967 руб.

В остальной части заявленных ОАО «Самаранефтегаз» требований отказано.

Стороны не согласились с принятым решением и обратились с апелляционными жалобами.

В своей апелляционной жалобе ОАО «Самаранефтегаз» просило отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт, удовлетворив требования заявителя в части признания недействительным решения от 26.11.2004 г. №52/959 о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения, принятого МФНС РФ по КН №1, в части п. 2 (доначисление налога на добычу полезных ископаемых в сумме 678 967,72 руб.), п. 9 (увеличение внереализационных доходов в сумме 5 074 925 805,37 руб.), п. 10 и п. 3 третьей части (в части доначислений НДС в сумме 1 776 596 251,84 руб., налога на пользователей автомобильных дорог в сумме 88 829 812,59 руб. и налога на прибыль в сумме 3 215 240 305,99 руб.); п. 17 и п.20 (доначисление НДС в сумме 1 125 655,43 руб., 2 402 395,75 руб. и 4 851 745,89 руб.), п. 18 (доначисление НДС в сумме 5 429 322 руб. и 30 553 585, 02 руб.) и п. 21 (доначисление НДС в сумме 17 868 896 руб.). Также заявитель просит признать незаконным и не подлежащим исполнению Требования №181 от 29.11.2004 г. об уплате об уплате налогов в общей сумме 5 118 287 592,46 руб., пени по налогам в сумме 1 786 470 869,89 руб., Требования №181/1 от 29.11.2004 г. об уплате налоговой санкции в размере 1 825 855 715,39 руб. Заявитель полагает, что налоговым органом нарушена процедура взыскания налоговой санкции, установленная статьями 46, 49 НК РФ, а кроме того, все выводы суда о доначислении ОАО «Самаранефтегаз» сумм налогов и пени, штрафов, исходя из корректировки цены, не соответствуют ст. 40 НК РФ и иным нормам НК РФ.

МИФНС РФ по КН №1 в апелляционной жалобе просит отменить решение суда первой инстанции в части удовлетворения заявленных ОАО «Самаранефтегаз» требований ввиду нарушения судом норм материального и процессуального права, указывая на неправомерное применение заявителем налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость на основании счетов-фактур, оформленных с нарушением требований ст. 169 НК РФ.

ОАО «Самаранефтегаз» представило отзыв на апелляционную жалобу, в котором указывает, что заявитель надлежащим образом подтвердил правомерность своих требований, а решение суда в части удовлетворения заявленных требований принято на основе правильного применения норм материального и процессуального права, в связи с чем просит оставить его без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

МИФНС РФ по КН №1 представило отзыв на апелляционную жалобу, в котором просило решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении заявленных требований оставить без изменения, а апелляционную жалобу заявителя – без удовлетворения.

Рассмотрев дело в порядке ст. ст. 266, 268 АПК РФ, заслушав объяснения представителей заявителя и заинтересованного лица, поддержавших доводы и требования апелляционных жалоб, изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции считает, что решение суда подлежит изменению, в связи с неполным выяснением обстоятельств, имеющих значение для дела и неправильным применением норм материального права (п.п.1, 4 п.1 ст. 270 АПК РФ).

Как следует из материалов дела, МИФНС РФ по КН №1 с 04.08.2004 г. по 01.10.2004 г. была проведена выездная налоговая проверка ОАО «Самаранефтегаз» по вопросам соблюдения законодательства о налогах и сборах (правильности исчисления, удержания, уплаты и перечисления) по НДС, налогу на доходы физических лиц, единому социальному налогу, налогу на прибыль предприятий и организаций (включая налог на прибыль переходного периода), единому налогу на вмененный доход, налогу на

добычу полезных ископаемых, налогу на операции с ценными бумагами, плате за пользование водными объектами, акцизам на минеральное сырье и подакцизные товары, налогу на имущество предприятий, налогу с продаж, сбору на содержание милиции, земельному налогу, арендной плате за землю, налогу на пользователей автодорог, налогу с владельцев транспортных средств, плате за загрязнение окружающей природной среды за период с 01.01.2002 г. по 31.12.2002 г.

По результатам проведения выездной налоговой проверки МИФНС РФ по КН №1 15.10.2004 г. составлен акт выездной налоговой проверки ОАО «Самаранефтегаз» №52/776.

На основании акта выездной налоговой проверки ОАО «Самаранефтегаз» №52/776 от 15.10.2004 г. МИФНС РФ по КН №1 вынесено решение от 26.11.2004 г. №52/959 о привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения.

МИ ФНС РФ по КН №1 предъявлены требование №181 об уплате налога от 29.11.2004 г. и требование №181/1 об уплате налоговой санкции от 29.11.2004 г. 11.01.2005г.

Решением МИФНС РФ по КН №1 от 26.11.2004 г. №52/959 ОАО «Самаранефтегаз» привлечено к налоговой ответственности за совершение налоговых правонарушений, предусмотренных п. 1, п. 3 ст. 122 НК РФ за неуплату или неполную уплату сумм налога в результате занижения налоговой базы в виде штрафа в размере 20% (40%) от неуплаченных сумм налогов, что составляет 1 825 855 716,2 руб. Кроме того, ОАО «Самаранефтегаз» предложено уплатить в срок, указанный в требовании, суммы неуплаченных (не полностью уплаченных) налогов в размере 5 142 140 419,28 руб. и пени за несвоевременную уплату налогов в размере 1 792 949 003,75 руб.

В оспариваемом решении налоговый орган указал на то, что ОАО «Самаранефтегаз» занижен финансовый результат от выбытия (реализации) основных средств для целей налогообложения прибыли в сумме 5 074 925 805,37 руб., в связи с чем заявителю доначислен налог на прибыль в размере 1 217 982 193,28 руб.

В соответствии со статьей 247 НК РФ прибылью в целях налогообложения налогом на прибыль организаций признаются полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов, которые определяются в соответствии с главой 25 НК РФ.

На основании пункта 1 статьи 252 НК РФ налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов (за исключением расходов, указанных в статье 270 НК РФ). Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных статьей 265 НК РФ, убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

Как следует из материалов дела и правильно установлено судом первой инстанции, согласно протоколу заседания инвентаризационной комиссии ОАО «Самаранефтегаз» от 06.01.2002 года заявителем принято решение зачислить на счет бухгалтерского учета 84 «Нераспределенная прибыль прошлых лет» со счета бухгалтерского учета 83 «Добавочный капитал» сумму 6 468 494 419,07 руб., в том числе: добавочный капитал, полученный от переоценки основных средств, выбывших по состоянию на 01 января 2002 года - 6 293 876 618,32 руб.; добавочный капитал, полученный от переоценки незавершенного строительства, списанного по состоянию на 01 января 2002 года - 46 854 060,38 руб.; добавочный капитал, полученный от переоценки объектов социальной сферы - 121 517 563,94 руб.; добавочный капитал по государственным казначейским обязательствам - 6 246 176,43 руб.

Фактически по бухгалтерскому учету в декабре 2002 года (главная книга за 2002 год) данная проводка проведена в сумме 5 074 925 805,37 руб.

В соответствии с пунктом 15 Положения по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01, утвержденного приказом Минфина Российской Федерации от 30 марта 2001 года № 26н, коммерческая организация может не чаще

одного раза в год производить переоценку собственных основных средств по текущей (восстановительной) стоимости, причем переоценка может производиться путем индексации или прямого пересчета по документально подтвержденным рыночным ценам.

В соответствии с п. 1 ст. 257 НК РФ при проведении налогоплательщиком в последующих отчетных (налоговых) периодах после вступления в силу настоящей главы переоценки (уценки) стоимости объектов основных средств на рыночную стоимость положительная (отрицательная) сумма такой переоценки не признается доходом (расходом), учитываемым для целей налогообложения, и не принимается при определении восстановительной стоимости амортизируемого имущества и при начислении амортизации, учитываемым для целей налогообложения в соответствии с настоящей главой.

Учитывая, что выбытие основных средств произошло до 01 января 2002 года, то есть до начала действия главы 25 Налогового кодекса Российской Федерации, то для целей налогообложения прибыли следует руководствоваться Законом Российской Федерации от 27 декабря 1991 года № 2116-1 «О налоге на прибыль предприятий и организаций».

Согласно п.п. 1, 2 статьи 2 Закона «О налоге на прибыль предприятий и организаций», объектом налогообложения является валовая прибыль, представляющая собой сумму прибыли (убытка) от реализации продукции (работ, услуг), основных фондов, иного имущества предприятия и доходов от внереализационных операций, уменьшенных на сумму расходов по этим операциям. Согласно пункту 4 статьи 2 указанного Закона, при определении прибыли от реализации основных фондов и иного имущества предприятия для целей налогообложения учитывается разница между продажной ценой и первоначальной или остаточной стоимостью этих фондов и имущества, увеличенной на индекс инфляции, исчисленный в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации.

Таким образом, переоценка основных средств, как проводимая налогоплательщиками на добровольной основе, так и в соответствии с решениями органов государственной власти, до 01 января 2002 года и после указанной даты не учитывалась для целей налогообложения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 Закона РФ № 2116-1 «О налоге на прибыль предприятий и организаций» сумма налога определяется налогоплательщиками самостоятельно на основании бухгалтерского учета и отчетности.

Учитывая, что результаты переоценки основных средств не учитывались для целей налогообложения прибыли (и не учитываются с момента вступления в действие 25 главы Налогового кодекса РФ), при выбытии основных средств (независимо от причин выбытия) финансовый результат для целей налогообложения должен быть исчислен исходя из первоначальной стоимости основного средства и величины амортизационных отчислений без учета переоценки.

Однако при выбытии основных средств финансовый результат такого выбытия формировался ОАО «Самаранефтегаз» с учетом переоценки как их первоначальной стоимости, так и величины амортизации, что привело к занижению налогооблагаемой базы в сумме 5 074 925 805,37 руб., указанной налогоплательщиком в качестве нераспределенной прибыли прошлых лет на счете 84 плана счетов бухгалтерского учета.

Согласно подпункту 10 статьи 250 НК РФ сумма дохода прошлых лет, выявленная в отчетном (налоговом) периоде, относится к внереализационным доходам налогоплательщика. Прибыль, полученная налогоплательщиком при выбытии основных средств, подлежит включению в состав налоговой базы в том отчетном периоде, в котором была осуществлена реализация имущества (статья 1 323 НК РФ), а поскольку финансовый результат выбытия основных средств отражен в главной книге за 2002 год, то он подлежит включению в состав налоговой базы для исчисления налога на прибыль в 2002 году.

Учитывая изложенное, в результате занижения финансового результата от выбытия (реализации) основных средств для целей налогообложения прибыли в сумме 5 074 925 805,37 руб. налоговый орган правомерно доначислил заявителю налог на прибыль в размере 1 217 982 193,28 руб.

Суд первой инстанции обоснованно отклонил доводы заявителя, касающиеся отсутствия у налогового органа права контроля за ценами реализации нефти и оснований для вывода о наличии взаимозависимости ОАО «Самаранефтегаз» с ООО «Эвойл» и ООО «Ратибор».

Так, в соответствии с п.1 ст. 20 НК РФ, взаимозависимыми лицами для целей налогообложения признаются физические лица и (или) организации, отношения между которыми могут оказывать влияние на условия или экономические результаты их деятельности или деятельности представляемых ими лиц, а именно: одна организация непосредственно и (или) косвенно участвует в другой организации, и суммарная доля такого участия составляет более 20 процентов. Доля косвенного участия одной организации в другой через последовательность иных организаций определяется в виде произведения долей непосредственного участия организаций этой последовательности одна в другой.

Суд может признать лица взаимозависимыми по иным основаниям, не предусмотренным пунктом 1 настоящей статьи, если отношения между этими лицами могут повлиять на результаты сделок по реализации товаров (работ, услуг).

Согласно п.2 ст. 40 НК РФ, налоговые органы при осуществлении контроля за полнотой исчисления налогов вправе проверять правильность применения цен по сделкам лишь в следующих случаях:

- 1) между взаимозависимыми лицами;
- 2) по товарообменным (бартерным) операциям;
- 3) при совершении внешнеторговых сделок;
- 4) при отклонении более чем на 20 процентов в сторону повышения или в сторону понижения от уровня цен, применяемых налогоплательщиком по идентичным (однородным) товарам (работам, услугам) в пределах непродолжительного периода времени.

В ходе проведения мероприятий налогового контроля установлена зависимость участников договоров купли-продажи (поставки) нефти между продавцом - ОАО «Самаранефтегаз» и покупателями - ООО «Эвойл» и ООО «Ратибор» в рамках вертикально интегрированной компании - ОАО «НК «ЮКОС», так как отношения между этими организациями могли оказывать непосредственное влияние на условия или экономические результаты их деятельности по следующим основаниям.

При этом, ОАО «НК «ЮКОС» в проверяемый период имело долю 100%-ного участия в ОАО «Самаранефтегаз».

Кроме того, в ходе мероприятий налогового контроля установлено, что ООО «Эвойл» и ООО «Ратибор», зарегистрированные в Эвенкийском автономном округе, применяли налоговые льготы, руководствуясь Законом Законодательного собрания (Суглана) Эвенкийского автономного округа от 24 сентября 1998 года № 108 «Об особенностях налоговой системы в Эвенкийском автономном округе», в соответствии с подпунктом «г» пункта 4 статьи 6 которого на территории данного субъекта для участников инвестиционных проектов действует режим льготного налогообложения.

Однако, ООО «Эвойл» и ООО «Ратибор» не осуществляли фактической деятельности на территории Эвенкийского автономного округа, не имели материальных ресурсов, необходимых для осуществления закупки и хранения нефти на территории данного субъекта, в связи с чем, суд первой инстанции сделал обоснованный вывод о том, что указанные организации были зарегистрированы с целью получения права на льготы по налогам, которые предоставлялись в соответствии с Законом Эвенкийского

автономного округа от 24 сентября 1998 года № 108 «Об особенностях налоговой системы в Эвенкийском автономном округе».

Суд апелляционной инстанции отмечает, что в соответствии с письмом УВД по Смоленской области от 30 апреля 2004 года № 1/86 паспорт с серией и номером, указанными в учредительных документах ООО «Ратибор», на имя Воробьевой СИ., являющейся учредителем ООО «Ратибор», не выдавался.

Данное обстоятельство установлено вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 23.12.2004 года по объединенному делу № А40-61058/04-141-151/№ А40-63472/04-141-162.

Контроль за операциями, совершаемыми ООО «Эвойл» и ООО «Ратибор» с нефтью и нефтепродуктами, осуществлялся ОАО «НК «ЮКОС» путем участия в сделках как посредника либо привлечения к участию в сделках как посредника других организаций, зависимость от ОАО «НК «ЮКОС», при движении нефти и нефтепродуктов по следующей схеме:

- ОАО «Самаранефтегаз» поставляло товарную нефть ООО «Ратибор» и ООО «Эвойл» (по условиям договоров) на узлах учета нефти (при этом в целях уклонения от уплаты Налогоплательщиком налога на имущество право собственности ООО «Ратибор» и ООО «Эвойл», имеющих льготы по уплате данного налога, возникало на устье каждой скважины немедленно после извлечения углеводородного сырья из недр, то есть реализация нефти осуществлялась до завершения комплекса технологических операций, направленных на доведение нефти до качества товарной);

- ООО «Ратибор» приобретенную у нефтедобывающих предприятий товарную нефть «реализовывало» на экспорт по договору комиссии с ОАО «НК «ЮКОС», а также ООО «Фаргойл» на узлах учета нефти нефтедобывающих организаций и нефтеперерабатывающих заводов;

- ООО «Эвойл» реализовывало приобретенную у нефтедобывающих организаций товарную нефть ООО «Фаргойл» на узлах учета нефти нефтедобывающих организаций и нефтеперерабатывающих заводов;

- ООО «Фаргойл», в свою очередь, реализовывало товарную нефть, приобретенную у ООО «Ратибор» и ООО «Эвойл», на экспорт и ОАО «НК «ЮКОС», а также передавало на переработку, при этом поставка товарной нефти осуществлялась на узлах учета нефти нефтедобывающих организаций и нефтеперерабатывающих заводов.

Таким образом, товарная нефть при смене собственников постоянно находилась на узлах учета нефти нефтедобывающих организаций и нефтеперерабатывающих заводов без движения.

Факт зависимости ООО «Эвойл», ООО «Ратибор» и ОАО НК «ЮКОС» в 2002 году установлен вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 23 декабря 2004 года по объединенному делу № А40-61058/04-141-151/№ А40-63472/04-141-162.

При этом, суд апелляционной инстанции отмечает, что ОАО «НК «ЮКОС», являясь самостоятельной организацией, имея в составе своего холдинга геологоразведочные, научные, нефтедобывающие и нефтеперерабатывающие и иные структуры, имея возможности по транспортировке и хранению нефти и нефтепродуктов, наработанные связи как в России, так и за рубежом, по документам пользовались услугами организаций, которые указанных возможностей не имели, при этом теряя по документам колоссальную часть стоимости продаваемой нефти и нефтепродуктов.

В силу пункта 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Зависимость указанных организаций от ОАО «НК «ЮКОС» и его контроль за всеми операциями подтверждается также следующими обстоятельствами:

- учет всех операций по приобретению, передаче на переработку, реализации нефти и нефтепродуктов вело ООО «ЮКОС-ФБЦ», доля ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале которого составляет 100% уставного капитала;

- расчетные и другие счета ООО «Эвойл» и ООО «Ратибор» были открыты в одних и тех же банках - ОАО АКБ «Доверительный и инвестиционный банк», ОАО КБ «МЕНАТЕП Санкт- Петербург» и АКБ «Солидарность», зависимых от ОАО «НК «ЮКОС».

Ссылка заявителя на определение Конституционного Суда РФ от 4 декабря 2003 года № 441-О, содержащего правовую позицию о праве суда признать лица взаимозависимыми по иным основаниям, не предусмотренным пунктом 1 статьи 20 НК РФ лишь при условии, что эти основания указаны в других правовых актах, не опровергает выводов суда первой инстанции, положенных в основу решения.

Такие основания, в частности, установлены Законом РСФСР от 22.03.1991 года № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках», в корреспонденции с нормами Федерального закона от 8 августа 1998 года № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и Федерального закона от 26 декабря 1995 года № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» применительно к аффилированным лицам, принадлежащим к одной к группе лиц.

При этом, принадлежность к одной группе лиц по смыслу законодательства о хозяйственных обществах объективно влияет на результаты сделок по реализации товаров (работ, услуг), в связи с чем суд апелляционной инстанции приходит к выводу о правомерности применения налоговым органом норм о контроле за ценами в соответствии со статьей 40 НК РФ.

Доводы заявителя о неправильном определении цены товара для доначисления налогов, пени и взыскании штрафа, не принимаются судом апелляционной инстанции по следующим основаниям.

В соответствии с абзацем 2 пункта 3 статьи 40 НК РФ рыночная цена определяется с учетом положений, предусмотренных пунктами 4-11 данной статьи.

Пунктом 4 статьи 40 РФ предусмотрено, что рыночной ценой товара (работы, услуги) признается цена, сложившаяся при взаимодействии спроса и предложения на рынке идентичных (а при их отсутствии - однородных) товаров (работ, услуг) в сопоставимых экономических (коммерческих) условиях.

При этом необходимо принимать во внимание положение пункта 12 статьи 40 НК РФ, устанавливающее, что при рассмотрении дела суд вправе учесть любые обстоятельства, имеющие значение для определения, результатов сделки, не ограничиваясь обстоятельствами, перечисленными в пунктах 4-11 статьи 40 НК РФ.

Фактор идентичности товара (нефти) подтверждается ГОСТом 9956-76, требования которого распространяются на все нефтедобывающие предприятия России. Указанный ГОСТ предусмотрен во всех договорах на реализацию нефти по нефтедобывающим предприятиям Волго-Уральской нефтегазоносной провинции, в том числе и ОАО «Самаранефтегаз». В соответствии с ГОСТом 9956-76 осуществляется прием нефти в систему магистральных нефтепроводов, а нефть, не соответствующая указанному ГОСТу к транспортировке не принимается.

В качестве рыночной цены применены цены реализации нефти по Волго-Уральской нефтегазоносной провинции (с учетом объемов добычи по каждому из субъектов Российской Федерации), которая включает в себя территорию 15 субъектов Российской Федерации, при этом 95% ресурсов углеводородного сырья приходится на 7 субъектов - Республики Татарстан и Башкортостан, Удмуртскую республику, Самарскую, Оренбургскую, Пермскую и Волгоградскую области.

При определении рыночной цены реализации на территории Самарской области не учитывались, так как в данном субъекте Российской Федерации в 2002 году сделок по реализации нефти в условиях, сопоставимых со сделками, заключаемыми ОАО «Самаранефтегаз», не заключалось, а в соответствии с пунктом 8 статьи 40

Налогового кодекса Российской Федерации сделки между взаимозависимыми лицами (ОАО «Самаранефтегаз» и ООО «Ратибор», ООО «Эвойл») не принимаются во внимание при определении рыночных цен товаров.

При этом, сведения о ценах реализации нефти по Волго-Уральской нефтегазоносной провинции и объемах добычи получены на основании писем территориального органа Федеральной службы государственной статистики от 19.10.2004 г. № 2.7-1816, от 21.10.2004 г. № 2.7-1 829.

Учитывая, что отклонение цен на нефть товарную, примененных ОАО «Самаранефтегаз», в сторону понижения составляет более чем на 20 процентов от рыночной цены идентичных товаров, на основании пункта 3 статьи 40 Налогового кодекса Российской Федерации, налоговый орган правомерно вынес мотивированное решение о доначислении налога и пени, рассчитанных таким образом, как если бы результаты сделок были оценены, исходя из применения рыночных цен на нефть товарную.

На основании вышеизложенного налоговым органом в ходе проверки доначислена выручка в сумме 8 215 352 699 рублей и, соответственно, исчислены: налог на прибыль в сумме 1 971 684 647,76 рублей (8215 352 699 рублей x 24%); налог на добавленную стоимость в сумме 1 643 070 540 рублей (8 215 352 699 рублей x 20%); налог на пользователей автомобильных дорог в сумме 82 153 527 рублей (8215 352 699 рублей x 1%).

При расчете рыночной цены в соответствии с положениями статьи 40 НК РФ Налоговым органом была использована информация о заключенных на момент реализации ОАО «Самаранефтегаз» нефти сделках с идентичным (однородным) товаром - нефтью, других хозяйствующих субъектов - организаций, расположенных на территории Волго-Уральской нефтегазоносной провинции, ведущих хозяйственную деятельность в сопоставимых с налогоплательщиком условиях.

Такая информация была использована на основании данных органов статистики, а также журнала «Нефтяная торговля», что можно рассматривать как официальные источники информации о рыночных ценах на товары, работы или услуги в соответствии с пунктом 11 статьи 40 НК РФ.

Ссылка заявителя на Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17.03.2003г. № 71 «Обзор практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с применением отдельных положений части первой Налогового кодекса Российской Федерации», неправомерна поскольку в рассматриваемом в Информационном письме случае для целей налогообложения была определена выведенная налоговым органом средняя цена реализации продукции за определенный период при значительном разбросе цен по отдельным сделкам в течение этого периода.

При этом уровень рыночных цен налоговым органом не исследовался и не устанавливался, а указанное Информационное письмо содержит правовую позицию о недопустимости расчета средних цен по сделкам налогоплательщика при отсутствии официальных источников информации о рыночных ценах на товары, работы или услуги в соответствии с пунктом 11 статьи 40 НК РФ.

В соответствии с положениями статьи 40 НК РФ информация о ценах должна быть получена из официальных источников, должна отвечать критериям достоверности, проверяемости, общедоступности и должна быть оформлена с соблюдением определенных требований и правил, предъявляемых к документу.

Между тем, понятие официальных источников информации либо перечень таких источников ни в налоговом, ни в специальном законодательстве не определены, в связи с чем под официальными источниками могут пониматься и органы статистики, поскольку органами статистики в соответствии с постановлениями Госкомстата РФ от 29 июня 1994 года № 86 «Об утверждении государственной статистической отчетности по нефтедобывающей и нефтеперерабатывающей промышленности», от 26 декабря 2000

года № 132 «Об утверждении статистического инструментария для организации Минэнерго России статистического наблюдения за отпуском теплоэнергии, потреблением электроэнергии, расходом природного и сжиженного углеводородного (нефтяного) газа, движением нефти и нефтепродуктов», от 26 сентября 2002 года № 183 «Об утверждении единовременной формы федерального государственного статистического наблюдения за поставками нефти, газа и нефтепродуктов» утверждены формы государственного статистического наблюдения за поставками нефти, направляемые нефтедобывающими предприятиями в органы государственного статистического наблюдения, в компетенцию которых входит анализ и обобщение такой информации.

При определении цены по сделкам с идентичными (однородными) товарами используется информация о заключенных на момент реализации товара (работы, услуги) сделках с идентичными (однородными) товарами (работами, услугами) в сопоставимых экономических условиях (либо в условиях, отличия которых могут быть учтены посредством поправок).

Вместе с тем, ни Налоговый кодекс Российской Федерации, ни какой-либо иной нормативно-правовой акт не устанавливает методики сопоставления условий и расчета поправок, а абсолютно сопоставимые условия возникают лишь в случае участия в сделке одних и тех же контрагентов в течение одного и того же периода времени при поставках одинаковыми партиями одних и тех же товаров одинакового качества, при одинаковых видах расчетов и т.д. Однако такие сопоставимые условия в финансово-хозяйственной деятельности различных хозяйствующих субъектов встречаются крайне редко, в связи с чем сопоставимость экономических условий является в достаточно большой степени оценочной категорией.

Также при определении рыночной цены в соответствии с положениями статьи 40 НК РФ должны быть учтены различные «обычные» скидки, вызванные, в частности, сезонными и иными колебаниями потребительского спроса; потерей качества; истечением (или приближением даты истечения) срока годности товаров; истечением срока реализации товара (либо приближением даты истечения срока); маркетинговой (ценовой) политикой, в том числе при продвижении новых изделий либо завоевании новых рынков; привлечением новых слоев покупателей (потребителей); реализацией опытных моделей или образцов товаров в целях ознакомления с ними потребителей.

Методики оценки таких скидок и их учета при определении рыночной цены товаров (работ, услуг) в целях налогообложения также не определены ни Налоговым кодексом Российской Федерации, ни каким-либо иным нормативно-правовым актом.

Таким образом, условия сопоставимости экономических (коммерческих) условий сделок с идентичными (однородными) товарами (работами, услугами) представляют собой обобщенные (агрегированные) данные, являющиеся следствием приведения различных показателей к некоему среднему значению, а в официальных источниках содержится информация об уровне рыночных цен как о некоем усредненном показателе.

Ссылка заявителя на неправильную методику расчета величины отклонений примененных ОАО «Самаранефтегаз» цен от рыночных, указанных в решении налогового органа о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения, не правомерна.

Как правильно установлено судом первой инстанции, покупателями нефти у ОАО «Самаранефтегаз» фактически являлось ОАО «НК «ЮКОС».

Вступившими в законную силу решениями Арбитражного суда г.Москвы по делам № А40-17669/04-109-241 и №А40-45410/04-141-34 установлено, что ОАО «НК «ЮКОС» приобретало нефть по заниженным ценам.

Из ежемесячных отчетов об оценке рыночной стоимости нефти товарной в объеме месячной партии, добытой ОАО «Самаранефтегаз» в 2002 г., которые составлены Международным центром оценки, следует, что в отчетах применен затратный метод, т.е. метод, при котором отсутствует информация о цене товара.

Кроме того, расчеты произведены Международным центром оценки на Российском рынке, т.е. без учета требований п. 5 ст. 40 НК РФ, согласно которому, рынком товаров (работ, услуг) признается сфера обращения этих товаров (работ услуг), определяемая исходя из возможности покупателя (продавца) реально и без значительных дополнительных затрат приобрести (реализовать) товар (работу, услугу) на ближайшей по отношению к покупателю (продавцу) территории РФ.

Расчеты, произведенные заявителем по делу, которые основаны на данных Информационно-аналитического центра «КОРТЭС» о месячных ценах на нефть производителей по Поволжью и Уралу, изложенные в письменных пояснениях налогоплательщика, не включают цены, применяемые «Пермьнефть» и «Саратовнефтегаз». Однако, заявителем по делу не представлены доказательства, которые подтверждают доводы заявителя о возможности не использования информации о ценах при реализации нефти за 2002 г.

МИФНС РФ по КН №1 при составлении расчета рыночной цены нефти, образовавшейся в результате спроса и предложения на указанный товар, использовал цены производителей по Волго-Уральской нефтегазоносной провинции за 2002 г., которые представлены Самарским областным комитетом статистики.

Указанный расчет основан на ценах, представленных организациями, производящими и отгружающими добытую нефть на территории Волго-Уральской нефтегазоносной провинции, т.е. на рынке товаров (работ, услуг), определяемом исходя из возможности покупателя (продавца) реально и без значительных дополнительных затрат приобрести (реализовать) указанный товар на ближайшей по отношению к покупателю (продавцу) территории РФ.

Таким образом, примененный налоговым органом порядок расчета уровня рыночных цен, положенный в основу доначислений сумм налогов, полностью соответствует положениям статьи 40 НК РФ.

Доводы заявителя о том, что применение налоговым органом вместо рыночной цены по аналогичным сделкам средней цены по региону неправомерно несостоятельны, поскольку в данном конкретном случае на территории Самарской области аналогичные сделки заключались только взаимозависимыми лицами.

В силу пункта 1 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд считает общеизвестными доступные любому лицу источники средств массовой информации (в частности журнал «Нефтяная торговля» за 2002 г.).

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представителя налогового органа пояснил, что в решении суда первой инстанции ошибочно указан журнал «Нефть», тогда как налоговый орган при вынесении решения руководствовался данными журнала «Нефтяная торговля».

Источниками информации о рыночных ценах, положенных в основу доначисления налогов в соответствии с положениями статьи 40 НК РФ, являются данные органов статистики по семи регионам Волго-Уральской нефтегазоносной провинции и данные журналов «Нефтяная торговля» за период с февраля 2002 года по январь 2003 года по Республике Татарстан.

Использование двух этих источников определяется требованиями пункта 11 статьи 40 НК РФ, предполагающего использование официальных источников информации о рыночных ценах на товары, работы или услуги и биржевых котировках.

Журнал «Нефтяная торговля» является ежемесячным бюллетенем Издательского Дома «Нефть и Капитал», в котором содержатся ценовые характеристики нефти и нефтепродуктов на российском и зарубежных рынках, а также статистические материалы по добыче и переработке российской нефти, производству продуктов нефтехимии.

При подготовке данного издания используются пресс-релизы российских нефтяных и газовых компаний, материалы информационных агентств, средств массовой

информации, данные Минпромэнерго РФ, данные органов статистики и информационно-аналитического центра «Кортес».

Таким образом, данный журнал является специализированным изданием, содержащим основные показатели финансово-хозяйственной деятельности нефтегазовой отрасли страны, в силу чего данное издание является общеизвестным и общедоступным для специалистов нефтегазовой отрасли, в связи с чем арбитражный суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о том, что данные журнала «Нефтяная торговля» не нуждаются в доказывании в соответствии с пунктом 1 статьи 69 АПК РФ.

Заявитель утверждает, что данные журнала «Нефтяная торговля» о средних ценах производителей на нефть по российским регионам, включают в себя налог на добавленную стоимость, что привело к завышению доначислений налога на добавленную стоимость и налога на прибыль на общую сумму 1 428 957 350,84 руб.

Между тем, данное утверждение не соответствует действительности, что подтверждается факсимильным сообщением Издательского Дома «Нефть и Капитал» от 29 августа 2005 года.

Решением МИФНС РФ по КН №1 от 26.11.2004 г. №52/959 ОАО «Самаранефтегаз» привлечено к налоговой ответственности за совершение налоговых правонарушений, предусмотренных п. 1, п. 3 ст. 122 НК РФ за неуплату или неполную уплату сумм налога в результате занижения налоговой базы в виде штрафа в размере 20% (40%) от неуплаченных сумм налогов, что составляет 1 825 855 716,2 руб.

В соответствии со статьей 106 Налогового кодекса Российской Федерации налоговым правонарушением признается виновно совершенное противоправное (в нарушение законодательства о налогах и сборах) деяние (действие или бездействие) налогоплательщика, налогового агента и иных лиц, за которое Налоговым кодексом Российской Федерации установлена ответственность.

Согласно статье 122 НК РФ неуплата или неполная уплата налога в результате занижения налогооблагаемой базы или неправильного исчисления сумм налога по итогам налогового периода, выявленных при выездной налоговой проверке, влечет взыскание штрафа в размере 20% неуплаченной суммы налога.

Те же действия, совершенные умышленно, облагаются штрафом в размере 40% неуплаченных сумм налога.

На основании пункта 2 статьи 110 НК РФ налоговое правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своих действий (бездействия), желало ~~либо~~ сознательно допустить наступление вредных последствий таких действий (бездействия),

В соответствии с пунктом 4 статьи 110 НК РФ вина организации в совершении налогового правонарушения определяется в зависимости от вины ее должностных лиц либо ее представителей, действия (бездействие) которых обусловили совершение данного налогового правонарушения.

Суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что ОАО «Самаранефтегаз» сознавало противоправный характер своих действий (бездействия) и сознательно допускало наступление вредных последствий таких действий (бездействия).

Так, ОАО «НК «ЮКОС» имеет долю 100%-ного участия в ОАО «Самаранефтегаз». В соответствии с Договором о передаче полномочий исполнительных органов от 23 сентября 1998 года № ЭП-240-1/1, полномочия исполнительного органа ОАО «Самаранефтегаз» переданы Управляющей организации - ЗАО «ЮКОС Эксплорейшн энд продакшн», при этом ОАО «НК «ЮКОС» является единственным участником ЗАО «ЮКОС Эксплорейшн энд Продакшн».

Определяя ООО «Эвойл» и ООО «Ратибор» в качестве крупнейших покупателей добытой нефти, ОАО «Самаранефтегаз» не могло не знать об условиях осуществления этими покупателями своей финансово-хозяйственной деятельности (данных государственной регистрации, величине уставного капитала, наличии активов,

положения на рынке и т.п.). При этом движения нефти при ее передаче от ОАО «Самаранефтегаз» к ООО «Эвойл» и ООО «Ратибор» не происходило, вся нефть оставалась на узлах учета ОАО «Самаранефтегаз».

Вместе с тем, выездной налоговой проверкой установлено, что ООО «Эвойл» и ООО «Ратибор» не осуществляли фактической деятельности на территории Эвенкийского автономного округа, не имели материальных ресурсов, необходимых для осуществления закупки и хранения нефти на территории данного субъекта, а были зарегистрированы на территории Эвенкийского автономного округа с целью получения права на льготы по налогам, что преследовало цель уклонения от уплаты налогов при совершении операций по добыче и реализации нефти в рамках вертикально интегрированной нефтяной компании - ОАО «НК «ЮКОС».

Факт зависимости ООО «Эвойл», ООО «Ратибор» и ОАО НК «ЮКОС» установлен вступившим в законную силу Решением Арбитражного суда города Москвы от 23 декабря 2004 года по объединенному делу № А40-61058/04-141-151 /№ А40-63472/04-141-162, причем решением по данному делу установлено, что указанные организации были специально созданы ОАО «НК ЮКОС» в целях уклонения от налогообложения.

Отсюда следует вывод, что ОАО «Самаранефтегаз», принадлежащее ОАО «НК «ЮКОС» и управляемое его дочерней структурой (ЗАО «ЮКОС Эксплорейшн энд Продакшн»), является частью созданной ОАО «НК «ЮКОС» схемы по уходу от налогообложения.

Учитывая вышеизложенные факты, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что налоговое правонарушение, выразившееся в занижении налоговой базы при реализации нефти, нефтепродуктов и газового конденсата в рамках вертикально интегрированной нефтяной компании ОАО «НК «ЮКОС», является умышленным.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции не может согласиться с выводом суда первой инстанции в части выводов о необоснованном доначислении заявителю налога на добавленную стоимость в связи с тем, что представленные к проверке счета-фактуры составлены с нарушением требований ст. 169 НК РФ (п.п. 17,18,20,21 Решения).

Так, в соответствии с пунктом 1 статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщик налога на добавленную стоимость имеет право уменьшить общую сумму налога добавленную стоимость, исчисленную в соответствии со статьей 166 НК РФ, на установленные этой статьей налоговые вычеты.

Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации либо уплаченные налогоплательщиком при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации в таможенных режимах выпуска для свободного обращения, временного ввоза и переработки вне таможенной территории в отношении товаров (работ, услуг), приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения и приобретаемых для перепродажи, за исключением товаров, предусмотренных пунктом 2 статьи 170 НК РФ.

Налоговые вычеты производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога, документов, подтверждающих уплату сумм налога, удержанного налоговыми агентами, либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных пунктами 3, 6-8 статьи 171 НК РФ.

Вычетам подлежат только суммы налога, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им при приобретении товаров (работ, услуг), либо фактически уплаченные ими при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг) при наличии соответствующих первичных документов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 169 НК РФ счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия предъявленных сумм налога к вычету или возмещению. При этом, счета-фактуры, составленные и выставленные с нарушением порядка, установленного пунктами 5 и 6 статьи 169 НК РФ, не могут являться основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету или возмещению.

Между тем, при проведении выездной налоговой проверки было установлено, что на возмещение из федерального бюджета предъявлены счета-фактуры, составленные и выставленные с нарушением порядка, установленного подпунктами 2, 3 пункта 5 статьи 169 НК РФ.

Согласно пункту 2 статьи 169 НК РФ счета-фактуры, составленные и выставленные с нарушением порядка, установленного пунктами 5 и 6 данной статьи, не могут являться основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету.

В силу пункта 1 статьи 67 АПК РФ суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому спору.

На основании статьи 198, статей 200-201 АПК РФ арбитражный суд рассматривает оспариваемые решения государственного органа на момент его вынесения, руководствуясь теми доказательствами и документами, которыми располагал налоговый орган при вынесении решения о привлечении налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Данная позиция нашла свое отражение в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 6 июля 2004 года № 1200/04, которое предусматривает необходимость оценки законности обжалуемого решения налогового органа, исходя из тех обстоятельств, которые существовали на момент вынесения обжалуемого решения.

На момент вынесения решения (в том числе на стадии возражений по акту выездной налоговой проверки) налогового органа документы, подтверждающие правомерность заявленных налогоплательщиком вычетов, Заявителем предоставлены не были, что нашло отражение в пунктах 17, 18, 20 и 21 решения.

В соответствии с подпунктами 2 и 3 пункта 5 статьи 169 НК РФ в счете-фактуре должны быть указаны: наименование, адрес и идентификационные номера налогоплательщика и покупателя; наименование и адрес грузоотправителя и грузополучателя.

Так, в нарушение указанных норм, ОАО «Самаранефтегаз» по счетам-фактурам, выставленным НГДУ «Чапаевскнефть», предъявлен к возмещению НДС в сумме 2 972 294 руб. 09 коп., в том числе: за январь 2002 года - 791 188,41 руб.; за февраль 2002 года - 696 387,98 руб.; за март 2002 года - 1 427 012,09 руб.; за апрель 2002 года - 34 132 руб.; за июль 2002 года - 23 573,61 руб.

По данным основаниям в счетах-фактурах не указаны адрес и идентификационный номер покупателя, адрес грузоотправителя и грузополучателя.

Также в нарушение подпунктов 2, 3 пункта 5 статьи 169 Налогового кодекса Российской Федерации, ОАО «Самаранефтегаз» по счетам-фактурам, выставленным НГДУ «Сергиевскнефть», предъявлен к возмещению НДС в сумме 35 982 907 руб., в том числе: за март 2002 года - 1 792 838,85 руб.; за апрель 2002 года - 2 185 975,63 руб.; за июль 2002 года - 6 032 580,36 руб.; за август 2002 года - 851 407,07 руб.; за сентябрь 2002 года - 3 140 527,74 руб.; за октябрь 2002 года - 1 623 416,91 руб.; за ноябрь 2002 года - 17 721 137,45 руб.; за декабрь 2002 года - 2 635 023,01 руб.

При этом, в спорных счетах-фактурах не указаны адрес и идентификационный номер покупателя, адрес грузоотправителя и грузополучателя.

В соответствии с пунктом 6 статьи 169 НК РФ счет-фактура подписывается руководителем и главным бухгалтером организации либо иными лицами, уполномоченными на то приказом (иным распорядительным документом) по организации или доверенностью от имени организации. При выставлении счета-фактуры

индивидуальным предпринимателем счет-фактура подписывается индивидуальным предпринимателем с указанием реквизитов свидетельства о государственной регистрации этого индивидуального предпринимателя.

В нарушение пункта 6 статьи 169 Налогового кодекса Российской Федерации ОАО «Самаранефтегаз» по НГДУ «Чапаевскнефть» предъявлен к возмещению НДС в сумме 4 491 198,72 руб., в том числе: за январь 2002 года - 2 080,24 руб.; за февраль 2002 года - 468 762,60 руб.; за март 2002 года - 860 247,76 руб.; за апрель 2002 года - 1 106 243,88 руб.; за июль 2002 года - 869 535,59 руб.; за август 2002 года - 124 139,97 руб.; за сентябрь 2002 года - 562 318,53 руб.; за октябрь 2002 года - 497 870,38 руб.

В указанных счетах-фактурах отсутствует подпись руководителя, главного бухгалтера поставщиков товаров (работ, услуг).

За проверяемый период НДС, исчисленный к уплате в бюджет, составил по данным налогоплательщика (в части деятельности филиала - НГДУ «Жигулевскнефть») 14 966 849,44 руб., по данным налоговой проверки - 32 838 042,44 руб., т.е. НДС, подлежащий уплате в бюджет, занижен на 17 871 193 руб. в результате нарушений пунктов 5 и 6 статьи 169 НК РФ.

В нарушение данных норм ОАО «Самаранефтегаз» по счетам-фактурам, перечисленным в приложении к акту выездной налоговой проверки, предъявлен к возмещению НДС в сумме 17 868 896 руб., в том числе: за январь 2002 года - 596 573 руб.; за февраль 2002 года - 754 078 руб.; за март 2002 года - 1 425 799 руб.; за апрель 2002 года - 1 005 497 руб.; за май 2002 года - 1 349 200 руб.; за июнь 2002 года - 1 242 495 руб.; за июль 2002 года - 1 544 359 руб.; за август 2002 года - 1 126 168 руб.; за сентябрь 2002 года - 930 531 руб.; за октябрь 2002 года - 3 577 763 руб.; за ноябрь 2002 года - 2 482 455 руб.; за декабрь 2002 года - 1 833 978 руб.

По данным основаниям в счетах-фактурах не указаны адрес и идентификационный номер покупателя, адрес грузоотправителя и грузополучателя, отсутствует подпись руководителя, главного бухгалтера поставщиков товаров (работ, услуг) - приложение № 31 к акту выездной налоговой проверки.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 171 Налогового кодекса РФ вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им при приобретении товаров (работ, услуг), приобретаемых для осуществления производственной деятельности на территории Российской Федерации.

В ходе выездной налоговой проверки также было установлено, что налогоплательщиком на налоговые вычеты отнесены суммы НДС, по товарам (работам, услугам), приобретенным за счет собственных средств: счет-фактура № 239 от 20.02.2002 - ООО «Транспорт-Самара» на сумму 3 151,76 руб., в т.ч. НДС 630,35 руб.; счет-фактур № 15 от 28.01.2002 - Спорткомплекс «Атлант» на сумму 9 999,82 руб., в т.ч. НДС 1 666,64 руб.

Сумма НДС по вышеперечисленным счетам-фактурам, не принятая к налоговому вычету, составляет 2 297 руб.

Также, как усматривается из пункта 2 оспариваемого решения, налоговым органом установлен факт неуплаты налога на добычу полезных ископаемых за 2002 г. в связи с неправильным применением нормативов потерь нефти.

Так, в ходе мероприятий налогового контроля МИФНС РФ по КН №1 произведен расчет нормативных и сверхнормативных потерь нефти ОАО «Самаранефтегаз» с разбивкой по районам и месторождениям добычи.

При этом, нормативы технологических потерь нефти на 2002 г. разработаны и утверждены в соответствии с постановлением Правительства России от 29.12.2001 г. №921 «Об утверждении правил утверждения нормативов потерь полезных ископаемых при добыче, технологически связанных с принятой схемой и технологией разработки месторождения».

Суд апелляционной инстанции считает, что ОАО «Самаранефтегаз» нарушен порядок применения нормативов потерь.

Так, в налоговых декларациях заявителя налоговая база по добытому полезному ископаемому - нефти, подлежащему в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 342 НК РФ налогообложению по ставке 0 процентов, отражена: за 1 квартал 2002 г. в количестве 16493,474 тонн; за 2 квартал 2002 г. в количестве 17413,837 тонн; за 3 квартал 2002 г. в количестве 19351,456 тонн; за 4 квартал 2002 г. в количестве 19646,491 тонн.

При этом, в результате произведенного перерасчета вышеуказанная налоговая база составила за 1 квартал 2002 г. в количестве 16482,480 тонн; за 2 квартал 2002 г. в количестве 17370,815 тонн; за 3 квартал 2002 г. в количестве 18947,916 тонн; за 4 квартал 2002 г. в количестве 18895,498 тонн.

Таким образом, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что ОАО «Самаранефтегаз» завышены нормативные потери нефти за 1 квартал 2002 г. на 10,994 тонн; за 2 квартал 2002 г. на 43,022 тонн; за 3 квартал 2002 г. на 403,540 тонн; за 4 квартал 2002 г. на 750,993 тонн, в результате чего, неуплата налога составила за 1 квартал 2002 г. - 5391,63 руб. (490,416 руб. * 10,994 т, где 490,416 руб. - налоговая ставка за 1 квартал 2002 г.); за 2 квартал 2002 г. - 28517,74 руб. (662,864 руб. * 43,022 т, где 662,864 руб. - налоговая ставка за 2 квартал 2002 г.); за 3 квартал 2002 г. - 307020,50 руб. (760,818 руб. * 403,540 т, где 760,818 руб. - налоговая ставка за 3 квартал 2002 г.); за 4 квартал 2002 г. - 562942,85 руб. (749,598 руб. * 750,993 т, где 749,598 руб. - налоговая ставка за 4 квартал 2002г.)

Таким образом, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что ОАО «Самаранефтегаз» неуплачен налог на добычу полезных ископаемых по нефти из нефтегазоконденсатных месторождений за 2002 г. в сумме 903 872,72 руб.

Ссылки заявителя на подачу в налоговый орган уточненных налоговых деклараций по налогу на добычу полезных ископаемых за 2002 г., где ОАО «Самаранефтегаз» изменены налоговые обязательства, на существо оспариваемого решения не влияют.

Учитывая, изложенное, решение суда в части удовлетворения требования о признании недействительным решения МИФНС РФ по КН №1 в части доначисления налогов, начисления соответствующих им штрафов, пени по пунктам 17,18,20,21, а также пункта 2 решения, исходя из суммы налога на добычу полезных ископаемых в размере 678 967 рублей и части возврата ОАО «Самаранефтегаз» госпошлины по заявлению в сумме 1000 руб. подлежит отмене.

Судебные расходы между сторонами распределяются в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 110, 266, 268, 269, 270, 271 АПК РФ, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 10.06.2005 г. по делу №А40-6287/05-116-74 изменить.

Отменить решение суда в части признания недействительным и не подлежащим исполнению, принятые МИФНС РФ по крупнейшим налогоплательщикам №1 решение №52/959 от 26.11.2004 г., требование №181 от 29.11.2004 г. об уплате налога; требование №181 от 29.11.2004 г. об уплате налоговой санкции в части доначисления налогов, начисления соответствующих им штрафов, пени по пунктам 17,18,20,21 решения, а также пункта 2 решения, исходя из суммы налога на добычу полезных ископаемых в размере 678 967 рублей и части возврата ОАО «Самаранефтегаз» госпошлины по заявлению в сумме 1000 руб.

Отказать ОАО «Самарнефтегаз» в удовлетворении требований в указанной части, в остальной части решение оставить без изменения.

Взыскать в доход федерального бюджета с ОАО «Самарнефтегаз» госпошлину по апелляционной жалобе в сумме 1000 руб.

Председательствующий:

Судьи:

С.Н. Кречетнев

В.Я. Голобородько

Л.А. Москвина

