



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Р Е Ш Е Н И Е

**/резюлютивная часть решения в порядке статьи
176 Арбитражного процессуального кодекса
Российской Федерации объявлена 26.05.2005 г./**

г. Москва
10.06.2005 г.

Дело № А40-6287/05-116-74

**Арбитражный суд в составе судьи Шевелевой Л.А.
рассмотрел в заседании суда дело по заявлению ОАО «Самаранефтегаз»
к МИФНС РФ по крупнейшим налогоплательщикам №1
о признании незаконным решения, требований**

при участии

от заявителя: Савсерис С.В., доверенность от 15.02.2005 г. б/н

от заинтересованного лица: Огородников М.С., доверенность от 26.04.2005 г. №180
Заховаев Д.Е., доверенность от 26.04.2005 г. №181
Цыплаков А.И., доверенность от 18.03.2005 г. №176

У С Т А Н О В И Л:

ОАО «Самаранефтегаз» просит Арбитражный суд г. Москвы признать недействительным решение МИФНС РФ по крупнейшим налогоплательщикам №1 №52/959 от 26.11.2004 г. «О привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения» в части пунктов 2, 9, 10 и пунктов 3 третьей части, 17, 18, 20, 21 (т.1 л.д.29-46).

Также заявитель просит признать незаконными и не подлежащими исполнению требование МИФНС РФ по крупнейшим налогоплательщикам №1 №181 от 29.11.2004 г. об уплате налога в общей сумме 5 118 287 592,46 рублей, пени по налогам в сумме 1 786 470 869,89 рублей (т.1 л.д.47); требование МИФНС РФ по крупнейшим налогоплательщикам №1 №181/1 от 29.11.2004 г. об уплате налоговой санкции 1 825 855 715,39 рублей (т.1 л.д.48).

МИФНС РФ по крупнейшим налогоплательщикам №1, как заинтересованное лицо по делу с требованиями заявителя не согласился по доводам, изложенным в письменных пояснениях от 12.05.2005 г. (т.12 л.д.115-128).

Выслушав доводы и возражения лиц, участвующих в деле, изучив и оценив имеющиеся в деле документы, суд пришел к выводу об обоснованности требований заявителя о недействительности оспариваемых решения и требований налогового органа в части доначисления налогов, соответствующих им пени, штрафов по пунктам 2, 17, 18, 20, 21 решения.

При этом суд исходит из следующего:

Как усматривается из пункта 2 оспариваемого решения, налоговым органом установлен факт неуплаты налога на добычу полезных ископаемых за 2002 г. в связи с неправильным применением нормативов потерь нефти.

Однако, данный вывод налогового органа сделан без учета представленных заявителем 06.11.2004 г. повторно уточненных деклараций по налогу на добычу полезных ископаемых, в которых указаны иные, чем в первоначальных декларациях объемы нефти. Налоговым органом не принято во внимание, что сумма фактических потерь нефти при добыче не превышает законодательно установленный размер нормативных потерь, что привело к доначислению налогов в большем размере. В этой связи доначисление 678 967 рублей налога на добычу полезных ископаемых не имело под собой законных оснований.

Заинтересованное лицо в этой части с доводами заявителя согласилось.

Также судом принимаются доводы заявителя относительно необоснованности доначисления ему НДС, на том основании, что некоторые представленные к проверке счета-фактуры не содержат наименования и адреса грузоотправителя, грузополучателя, покупателя.

Прежде всего, спорные счета-фактуры оформлены на оказание услуг, работ, что само собой не предполагает такого понятия, как «грузоотправитель» и «грузополучатель». Данная позиция подтверждается также письмом МНС Российской Федерации от 21.05.2001 г. №13Г-6-03/404 «О принятии счетов-фактур при расчетах налога на добавленную стоимость».

Кроме того, согласно определению Конституционного Суда Российской Федерации от 02.10.2003 г. № 384-О «В соответствии с пунктом 1 статьи 172 Налогового кодекса Российской Федерации, производятся на основании счетов фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога, документов, подтверждающих уплату сумм налога, удержанного налоговыми агентами (т.4 л.д.90-92).

Таким образом, счет-фактура не является единственным документом для предоставления налогоплательщику вычетов по налогу на добавленную стоимость.

Налоговые вычеты в данном случае могут предоставляться и на основании иных документов, подтверждающих уплату налога на добавленную стоимость. Такой подход согласуется с конституционно-правовым смыслом вычетов по налогу на добавленную стоимость, выявленных Конституционным судом Российской Федерации в Постановлении от 20.02.2001 г. по делу о проверке конституционности положений пункта 2 статьи 7 Федерального Закона Российской Федерации «О налоге на добавленную стоимость» (т.4 л.д.93-97).

В связи с вышеизложенным несостоятельными следует признать доводы налогового органа о ненадлежащем оформлении счетов-фактур ввиду отсутствия подписи руководителя или бухгалтера.

При этом также следует отметить, что при доначислении НДС налоговым органом в оспариваемых актах были допущены арифметические ошибки на сумму 1 125 655 рублей, 5 429 322 рубля, что не оспаривается налоговой инспекцией.

В оставшейся части требований в удовлетворении заявления о признании ненормативных актов налогового органа должно быть отказано ввиду следующего.

В ходе налоговой проверки был установлен факт занижения финансового результата от выбытия основных средств для целей налогообложения прибыли в сумме 5 074 925 805,37 рублей.

Так, согласно протокола заседания инвентаризационной комиссии ОАО «Самаранефтегаз» от 06.01.2002 г., заявителем принято решение зачислить на счет бухгалтерского учета 84 «Нераспределенная прибыль прошлых лет» со счета бухгалтерского учета 83 «Добавочный капитал» сумму 6 468 494 419,07 рублей, в том числе: 1) доба-

вочный капитал, полученный от переоценки основных средств, выбывших по состоянию на 01.01.2002 г. - 6 293 876 618,32 рубля; 2) добавочный капитал, полученный от переоценки незавершенного строительства, списанного по состоянию на 01.01.2002 г. - 46 854 060,38 рублей; 3) добавочный капитал, полученный от переоценки объектов социальной сферы - 121 517 563,94 рубля; 4) добавочный капитал по государственным казначейским обязательствам - 6 246 176,43 рубля.

Фактически по бухгалтерскому учету в декабре 2002 года (главная книга за 2002 год) данная проводка проведена в сумме 5 074 925 805,37 рублей.

В соответствии с пунктом 15 Положения по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01, утвержденного приказом Министерства Финансов Российской Федерации от 30.03.2001 г. № 26н, коммерческая организация может не чаще одного раза в год производить переоценку собственных основных средств по текущей (восстановительной) стоимости, причем переоценка может производиться путем индексации или прямого пересчета по документально подтвержденным рыночным ценам.

Поскольку выбытие основных средств произошло до 01.01.2002 г., то есть до начала вступления в действие главы 25 Налогового кодекса Российской Федерации, то для целей налогообложения прибыли следует руководствоваться Законом Российской Федерации от 27.12.1991 № 2116-1 «О налоге на прибыль предприятий и организаций».

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 2 данного Закона, объектом налогообложения является валовая прибыль, представляющая собой сумму прибыли (убытка) от реализации продукции (работ, услуг), основных фондов, иного имущества предприятия и доходов от внереализационных операций, уменьшенных на сумму расходов по этим операциям. Согласно пункту 4 статьи 2 указанного Закона, при определении прибыли от реализации основных фондов и иного имущества предприятия для целей налогообложения учитывается разница между продажной ценой и первоначальной или остаточной стоимостью этих фондов и имущества, увеличенной на индекс инфляции, исчисленный в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации.

Таким образом, переоценка основных средств, как проводимая налогоплательщиками на добровольной основе, так и в соответствии с решениями органов государственной власти, до 01.01.2002 г. не учитывалась для целей налогообложения.

Кроме того, показатели статей баланса ОАО «Самаранефтегаз» за период с 1997 года по 2002 год, не подтверждают доводы заявителя о том, что последняя переоценка была проведена по состоянию на 01.01.1997 г. (т.2 л.д.14-32).

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 Закона Российской Федерации № 2116-1 «О налоге на прибыль предприятий и организаций» сумма налога определяется налогоплательщиками самостоятельно на основании бухгалтерского учета и отчетности.

Поскольку, как указано выше, результаты переоценки основных средств не учитывались для целей налогообложения прибыли (и не учитываются с момента вступления в действие 25 главы Налогового кодекса Российской Федерации), то при выбытии основных средств (независимо от причин выбытия) финансовый результат для целей налогообложения должен быть исчислен исходя из первоначальной стоимости основного средства и величины амортизационных отчислений без учета переоценки.

В ходе налоговой проверки было установлено, что в нарушение пункта 1 статьи 257 Налогового кодекса Российской Федерации заявителем не был включен в налогооблагаемую базу для исчисления налога на прибыль добавочный капитал, полученный от переоценки основных средств, незавершенного строительства, объектов социальной сферы, выбывших по состоянию на 01.01.2002 г. в сумме 5 074 925 805,37 рублей.

Согласно подпункта 10 статьи 250 Налогового кодекса Российской Федерации сумма дохода прошлых лет, выявленная в отчетном (налоговом) периоде, относится к внереализационным доходам налогоплательщика.

В соответствии со статьей 323 Налогового кодекса Российской Федерации, прибыль, полученная налогоплательщиком при выбытии основных средств, подлежит включению в состав налоговой базы в том отчетном периоде, в котором была осуществлена реализация имущества. Поскольку определить период реализации невозможно, то прибыль подлежит включению в состав налоговой базы для исчисления налога на прибыль в 2002 году.

В связи с вышеизложенным суд не может согласиться с доводами заявителя о необоснованности доначисления налога на прибыль.

Также суд не может согласиться с доводами заявителя о том, что налоговый орган не имел права контроля за ценами реализации нефти, исходя из норм статьи 40 Налогового кодекса Российской Федерации, а также в отсутствии оснований для вывода о наличии взаимозависимости ОАО «Самаранефтегаз» с ООО «Эвойл» и ООО «Ратибор».

Так, налоговый орган обоснованно посчитал заявителя и его контрагентов взаимозависимыми лицами на том основании, что выездной налоговой проверкой установлена зависимость участников договоров купли-продажи (поставки) нефти между продавцом (ОАО «Самаранефтегаз») и покупателями (ООО «Эвойл», ООО «Ратибор») в рамках вертикально интегрированной компании - ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС», так как отношения между этими организациями могли оказывать непосредственное влияние на условия или экономические результаты их деятельности по следующим основаниям.

ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС» в проверяемый период имело долю 100% участия в ОАО «Самаранефтегаз».

ООО «Эвойл» и ООО «Ратибор», зарегистрированные в Эвенкийском автономном округе, применяли налоговые льготы, руководствуясь Законом Законодательного собрания (Суглана) Эвенкийского автономного округа от 24.09.1998 г. № 108 «Об особенностях налоговой системы в Эвенкийском автономном округе», в соответствии с подпунктом «г» пункта 4 статьи 6 которого на территории данного субъекта для участников инвестиционных проектов действует режим льготного налогообложения. В соответствии с пунктом 1 статьи 5 данного Закона участниками инвестиционных проектов признаются организации, созданные на территории округа, вне зависимости от происхождения капитала, в том числе с участием иностранных юридических лиц, являющиеся участниками программ социально-экономического развития и инвестиционных проектов (т.10 л.д.52-55).

ООО «Эвойл» и ООО «Ратибор» не осуществляли фактической деятельности на территории Эвенкийского автономного округа, не имели материальных ресурсов, необходимых для осуществления закупки и хранения нефти на территории данного субъекта, а были зарегистрированы с целью получения права на льготы по налогам, которые предоставлялись в соответствии с Законом Эвенкийского автономного округа от 24.09.1998 г. №108 «Об особенностях налоговой системы в Эвенкийском автономном округе» (т.10 л.д.52-55).

Применение указанными организациями льгот преследовало цель уклонения от уплаты налогов при совершении операций по добыче и реализации нефти в рамках вертикально интегрированной ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС».

Как следует из писем Администрации Эвенкийского автономного округа от 21.08.2003 г. № 1351 и Межрайонной инспекции ФНС России № 3 по Красноярскому краю (т.8 л.д.69) Таймырскому, (Долгано-Ненецкому) и Эвенкийскому автономному округу № 02-32/1288 от 28.02.2005 г., на территории Эвенкийского автономного окру-

га было зарегистрировано 6 организаций, на которых распространялся особый порядок налогообложения (льготирование), и все эти организации, в том числе ООО «Эвойл» и ООО «Ратибор» связаны между собой и зависимы от ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС».

Согласно постановлению губернатора Эвенкийского автономного округа о применении особого порядка налогообложения деятельности от 30.10.2002 г. установлено, что особый порядок налогообложения применяется к правоотношениям по исчислению и уплате налогов с участием ООО «Эвойл», возникшим с 01.08.2002 г.

Такое предоставление льгот «задним числом» осуществлено губернатором Эвенкийского автономного округа Золотаревым Б.Н.

До избрания на пост губернатора Эвенкийского автономного округа Б.Н.Золотарев занимал ряд руководящих должностей в связанных с ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС» организациях: ЗАО «ЮКОС РМ» (ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС» - 100% акционер) и ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС».

В 1998 году Б.Н.Золотарев занимал должность генерального директора ООО «Торговый дом «ЮКОС-М» (о чем свидетельствует доверенность, подписанная им, а также протокол № 1 Собрания учредителей ООО «Торговый дом «ЮКОС-М» от 10.09.1998 г., которым Золотарев Б.Н. был избран на должность генерального директора). Также в 1998 году Б.Н.Золотарев был избран членом Совета директоров ЗАО «ЮКОС-Терминал», в настоящее время ЗАО «ЮКОС-Транссервис» (выписка из протокола от 19.08.1998 г.).

Так, по оформленным документам ООО «Эвойл» (ИНН 8801011249/КПП 880101001) образовано решением собрания директоров учредителя от 31.01.2002 г. (т.8 л.д.14-16). Единственным учредителем ООО «Эвойл» является компания с ограниченной ответственностью «Fiana Limited», зарегистрированная по праву Республики Кипр.

ООО «Эвойл» зарегистрировано Постановлением администрации МСУ Илим-пийского района Эвенкийского автономного округа № 158 от 23.05.2002 г. и зарегистрировано Государственной регистрационной палатой при Министерстве юстиции Российской Федерации и внесено в Государственный реестр коммерческих организаций, как общество со стопроцентными иностранными инвестициями, реестровый № Р-20154.17 от 23.04.2002 г.

Устав ООО «Эвойл» утверждён собранием директоров компании «Fiana Limited» 31.01.2002 г. (т.8 л.д.78-90).

Согласно протоколу собрания директоров компании «Fiana Limited» от 20.03.2002 г. на пост управляющего директора ООО «Эвойл» назначена Кучушева Алла Петровна (т.8 л.д.17-18) (контракт от 01.08.2002 г. (т.8 л.д.128-131)), приказ № 1 от 01.08.2002 г. (т.8 л.д.135).

Также Кучушева Алла Петровна занимала аналогичную должность в ООО «Ратибор».

Согласно реестрам сведений о доходах физических лиц за 2003 год ООО «Эвойл» выплачивало доход Кучушевой А.П. и Профатило Ю.С. Эти же лица и Карташов В.Н. получали доход и в ООО «Ратибор».

Обязанности главного бухгалтера по документам были возложены на управляющего директора Кучушеву А.П.

Представителем «Fiana Limited» по доверенности является А.А. Шаврин (т.8 л.д.8-13).

В то же время Шаврин А.А. является сотрудником адвокатского бюро «АЛМ Фельдмане». Указанное бюро указывало услуги ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС» по договору.

Сотрудники же адвокатского бюро «АЛМ Фельдмане» - Петросян Н.М., Румянцев Е.А., Курохтина А.В., Шаврин. А.А., Егорова О.К. и т.д. - являлись представите-

лями по доверенности ряда оффшорных компаний, зарегистрированных на территории Республики Кипр, одновременно являющихся участниками связанных между собой и зависимых от ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС» организаций (зарегистрированных на территории ООО «Эвойл», ООО «Ратибор», ООО «Восточно-сибирская сервисная компания», зарегистрированных на территории Республики Мордовия ООО «Фаргойл», ООО «Энерготрейд», зарегистрированного в городе-космодроме Байконур - ООО «Мега-Альянс»), о чем свидетельствуют копии доверенностей на указанных сотрудников и штатное расписание адвокатского бюро «АЛМ Фельдмане» на 2002 год.

Акционером (учредителем) ОАО АКБ «Доверительный и инвестиционный банк» и ОАО Банк «МЕНАТЕП» является ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС», что подтверждается заявлением ОАО АКБ «Доверительный и инвестиционный банк» о постановке на учет в налоговом органе от 15.07.1999 г., а также ведомостью аналитического учета. Таким образом, расчетные, валютные и другие счета ООО «Эвойл» открывались в учреждениях банков, зависимых от ОАО «Нефтяной компании «ЮКОС».

Анализ движения денежных средств по расчетным счетам ООО «Эвойл», открытым в банках ОАО Банк «МЕНАТЕП» СПб и ОАО АКБ «Доверительный и инвестиционный банк» показал, что с момента государственной регистрации 23.04.2002 г. до 08.08.2002 г. ООО «Эвойл» финансово-хозяйственную деятельность не осуществляло. Единственным источником денежных средств, направленных на участие в аукционе по продаже нефти, являлись денежные средства от реализации векселей ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС».

Согласно договору об оказании услуг от 01.09.2002 г. за № ФБЦ-084 (т.8 л.д.123-127) организацию и ведение бухгалтерского учёта, составление всех видов отчётности (бухгалтерской, налоговой, статистической и так далее), кассовое обслуживание и информационно-консультационные услуги для ООО «Эвойл» в 2002 году осуществляло ООО «ЮКОС - ФБЦ» (ИНН 7705391099, юридический адрес: 113152, Москва, ул. Дубининская, д.17а, адрес местонахождения: 103045, Москва, Уланский переулок, д.26). Согласно договору об оказании услуг 01.09.2002 г. за № ФБЦ-084. Генеральный директор ООО «ЮКОС - ФБЦ» Голубь И.Е. является одним из акционеров ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС», что свидетельствует о ее зависимости с данной компанией. Доля участия ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС» в ООО «ЮКОС-ФБЦ» - 100% согласно Уставу ООО «ЮКОС ФБЦ» (т.10 л.д.124-135).

По состоянию на 01.01.2003 г. основных средств, оборудования, помещений общество не имеет. Вкладов в уставные капиталы других организаций ООО «Эвойл» не имеет.

ООО «Ратибор» (ИНН 8801007605/КПП 880101001) образовано на основании решения учредителя Воробьевой Светланы Ивановны (паспорт серии УП-КУ № 908215, выдан 09.05.1987 г. РОВД Чкаловского района г.Вязьма) от 14.02.2001 г. № 1 и зарегистрировано 19.02.2001 г. Регистрационной палатой Администрации Эвенкийского автономного округа согласно постановлению № 168-п.

В соответствии с письмом УВД по Смоленской области от 30.04.2004 г. № 1/86 паспорт с серией и номером, указанными в учредительных документах ООО «Ратибор», на имя Воробьевой С.И., являющейся учредителем ООО «Ратибор», не выдавался.

В соответствии с договором купли-продажи б/н от 25.05.2001 г. (п/9 к/1/19-20) доля в размере 100 процентов уставного капитала ООО «Ратибор» была передана в собственность компании «Dunsley Limited», зарегистрированной по законодательству Республики Кипр.

Единственным участником ООО «Ратибор» компанией «Dunsley Limited» внесен дополнительный вклад в размере 3 590 000,00 рублей на расчетный счет ООО «Ратибор» в АКБ «Доверительный и инвестиционный банк». Постановлением Админист-

рации местного самоуправления Илимпейского района Эвенкийского автономного округа от 20.03.2002 г. «О регистрации изменений в устав ООО «Ратибор» (т.9 л.д.59) уставный капитал ООО «Ратибор» увеличен до 3 600 000,00 рублей.

Согласно штатному расписанию ООО «Ратибор», утвержденному 01.04.2002 г. (т.9 л.д.80), в аппарате предприятия предусмотрены две должности: генеральный директор и исполнительный директор. Новое штатное расписание утверждено 02.09.2002 г. (т.9 л.д.81), помимо генерального и исполнительного директоров предусмотрена должность юрисконсульта.

Должность главного бухгалтера штатным расписанием не предусмотрена. Исполнение обязанностей главного бухгалтера возложено на генерального директора.

Организацию и ведение бухгалтерского учёта, составление всех видов отчётности, (бухгалтерской, налоговой, статистической и т.д.), кассовое обслуживание и информационно-консультационные услуги для ООО «Ратибор» в 2002 году осуществляло ООО «ЮКОС - ФБЦ» (ИНН 7705391099, юридический адрес: 113152, Москва, ул.Дубининская, д.17а, адрес местонахождения: 103045, Москва, Уланский переулок, д.26) согласно договору об оказании услуг 01.06.2001 за № ФБЦ-039. Генеральный директор ООО «ЮКОС - ФБЦ» Голубь И.Е. является одним из акционеров ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС», что свидетельствует о ее зависимости с данной компанией. Доля участия ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС» в ООО «ЮКОС-ФБЦ» - 100% согласно Уставу ООО «ЮКОС ФБЦ» (т.10 л.д.124-135).

Вся бухгалтерская и налоговая отчетность в 2001 и 2002 годах представлялась в налоговый орган по месту регистрации ООО «Ратибор» по почте, о чем свидетельствуют почтовые конверты. Адрес отправителя: 103045, Москва, Уланский пер., д.26. По указанному адресу находится бухгалтерия ООО «Нефтяная компания «ЮКОС» и ООО «ЮКОС - ФБЦ».

Как уже отмечалось выше, контроль за операциями, совершаемыми ООО «Эвойл» и ООО «Ратибор» с нефтью и нефтепродуктами, осуществлялся ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС» путем участия в сделках как посредника либо привлечению к участию в сделках как посредника других организаций, зависимых от ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС», в частности ОАО «Самаранефтегаз».

В связи с вышеизложенным суд пришел к выводу о имевшем место факте налогового правонарушения, выразившемся в занижении налоговой базы при реализации нефти, нефтепродуктов и газового конденсата в рамках вертикально интегрированной ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС».

Согласно пункту 2 статьи 110 Налогового кодекса Российской Федерации налоговое правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее сознавало противоправный характер своих действий желало или сознательно допускало наступление вредных последствий таких действий.

При указанных обстоятельствах налоговый орган был вправе контролировать уровень цен по сделкам между продавцом и покупателями нефти и доначислять соответствующие налоги, штрафы, пени в соответствии со статьей 40 Налогового кодекса Российской Федерации.

В соответствии с абзацем 2 пункта 3 статьи 40 Налогового кодекса Российской Федерации рыночная цена определяется с учетом положений, предусмотренных пунктами 4-11 данной статьи.

Пунктом 4 статьи 40 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что рыночной ценой товара (работы, услуги) признается цена, сложившаяся при взаимодействии спроса и предложения на рынке идентичных (а при их отсутствии однородных) товаров (работ, услуг) в сопоставимых экономических (коммерческих) условиях.

Фактор идентичности товара (нефти) подтверждается ГОСТом 9956-76, требования которого распространяются на все нефтедобывающие предприятия России. Указанный ГОСТ предусмотрен во всех договорах на реализацию нефти по нефтедобывающим предприятиям Волго-Уральской нефтегазоносной провинции, в том числе и ОАО «Самаранефтегаз». В соответствии с ГОСТом 9956-76 осуществляется прием нефти в систему магистральных нефтепроводов. Нефть, не соответствующая указанному ГОСТу к транспортировке не принимается.

В качестве рыночной цены применены цены реализации нефти по Волго-Уральской нефтегазоносной провинции (с учетом объемов добычи по каждому из субъектов Российской Федерации). Волго-Уральская нефтегазоносная провинция включает в себя территорию 15 субъектов Российской Федерации, при этом 95% ресурсов углеводородного сырья приходится на 7 субъектов - Республики Татарстан и Башкортостан, Удмуртскую республику, Самарскую, Оренбургскую, Пермскую и Волгоградскую области.

При определении рыночной цены реализации на территории Самарской области не учитывались, так как в данном субъекте Российской Федерации в 2002 году сделок по реализации нефти в условиях, сопоставимых со сделками, заключаемыми ОАО «Самаранефтегаз», не заключалось, а в соответствии с пунктом 8 статьи 40 Налогового кодекса Российской Федерации сделки между взаимозависимыми лицами (ОАО «Самаранефтегаз» и ООО «Ратибор», ООО «Эвойл») не принимаются во внимание при определении рыночных цен товаров. Сведения о ценах реализации нефти по Волго-Уральской нефтегазоносной провинции и объемах добычи получены на основании писем территориального органа Федеральной службы государственной статистики от 19.10.2004 г. № 2.7-1816, от 21.10.2004 г. №2.7-1 829.

В ходе проверки установлено отклонение цен на нефть товарную, примененных ОАО «Самаранефтегаз», в сторону понижения более чем на 20 процентов от рыночной цены идентичных товаров.

Таким образом, на основании пункта 3 статьи 40 Налогового кодекса Российской Федерации, налоговый орган вынес мотивированное решение о доначислении налога и пени, рассчитанных таким образом, как если бы результаты сделок были оценены, исходя из применения рыночных цен на нефть товарную.

На основании вышеизложенного налоговым органом в ходе проверки доначислена выручка в сумме 8 215 352 699 рублей и, соответственно, исчислены:

- ✓ налог на прибыль в сумме 1 971 684 647,76 рублей (8215 352 699 рублей x 24%);
- ✓ налог на добавленную стоимость в сумме 1 643 070 540 рублей (8 215 352 699 рублей x 20%);
- ✓ налог на пользователей автомобильных дорог в сумме 82 153 527 рублей (8215 352 699 рублей x 1%).

Доводы заявителя о том, что применение налоговым органом вместо рыночной цены по аналогичным сделкам средней цены по региону неправомерно несостоятельны, поскольку в данном конкретном случае на территории Самарской области аналогичные сделки заключались только взаимозависимыми лицами.

В силу пункта 1 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд считает общеизвестными доступными любому лицу источники средств массовой информации (в частности журнал «Нефть» за 2002 г.).

Доводы заявителя о нарушении процедуры вынесения оспариваемых актов, предусмотренной Налоговым кодексом Российской Федерации, также не нашли в суде своего подтверждения.

Так, в качестве нарушений, по которым заявитель требует признать незаконным решение налогового органа, указано непредставление заявителю приложений к решению.

В данном случае, необходимо принимать во внимание следующее:

- ✓ приложения к решению содержат информацию, которая была доступна налогоплательщику на основании акта выездной налоговой проверки налогоплательщика № 52/776 от 15.10.2004 г.;
- ✓ непредставление информации об арифметических расчетах не препятствовало оз-накомлению с итоговыми значениями, которые, в том числе, изложены в акте вы-ездной налоговой проверки;
- ✓ отсутствие приложений не лишило заявителя возможности формулировать свою правовую позицию, которая, в том числе, была изложена в рассмотренных налого-вым органом возражениях заявителя на акт выездной налоговой проверки (т.1 лд.49-76).

В качестве нарушений, по которым заявитель требует признать незаконным требование № 181/1 от 29.11.2004 г., указание срока уплаты налога ранее даты выставления требования № 181/1 от 29.11.2004 г..

В данной ситуации требование № 181/1 об уплате налоговой санкции выставля-лось одновременно с требованием № 181 об уплате налога и пени - 29.11.2004 г. Срок на уплату налога, содержащийся в требовании № 181 - 09.12.2004 г., соответственно, этой же датой мог быть определен и срок на уплату налоговой санкции, содержащийся в требовании № 181/1 от 29.11.2004 г.

Поскольку решение налогового органа о взыскании налога, а также пени за счет денежных средств налогоплательщика - организации на счетах в банках № 52/1029 было принято 16.12.2004 г. (то есть на седьмой день с момента истечения срока на ис-полнение требований об уплате налога, пени, а также налоговой санкции), ссылки зая-вителя на нарушение процедуры бесспорного взыскания (статья 46 Налогового кодек-са Российской Федерации) являются необоснованными, что, соответственно, не влечет безусловного признания требования № 181/1 от 29.11.2004 г. недействительным.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 137, 138 Налогового кодекса Российской Федерации, статьями 197, 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

признать недействительными и не подлежащими исполнению, как не соответ-ствующие НК РФ, принятые МИФНС по крупнейшим налогоплательщикам №1 реше-ние №52/959 от 26.11.2004 г. «О привлечении налогоплательщика к налоговой ответ-ственности за совершение налогового правонарушения»; требование №181 от 29.11.2004 г. об уплате налога; требование №181/1 от 29.11.2004 г. об уплате налого-вой санкции в части доначисления налогов, начисления соответствующих им штрафов, пени по пунктам 17, 18, 20, 21 решения, а также пункта 2 решения, исходя из суммы налога на добычу полезных ископаемых в размере 678 967 рублей.

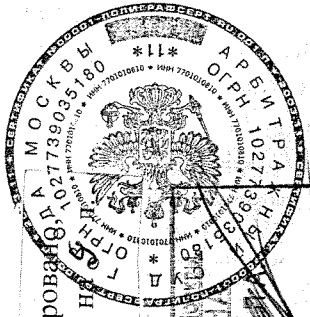
В оставшейся части в удовлетворении требований ОАО «Самаранефтегаз» от-казать.

Возвратить ОАО «Самаранефтегаз» из бюджета 1 000 рублей государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в апелляционной инстанции.

Судья

Л.А. Шевелева



Прошито, пронумеровано,
скреплено печатью и

Судья / Судья
Подпись