

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

г. Самара

«19» мая 2006 г.

Судья Самарского областного суда Курылев В.А.
с участием государственных обвинителей Негуляева В.М., Левичева Д.А.
подсудимых Марочкиной Е.И. и Анисимова П.А.
защитников Пугачевой Л.Б., Костюка Е.А., Панкова В.А., Андреева Д.А., Чернышевой
при секретаре Кочаненко Е.В.

рассмотрев материалы уголовного дела в отношении
Анисимова Павла Алексеевича, 8 июля 1952 года рождения,
уроженца с. Нижняя Сызрань, Приволжского района,
Куйбышевской области, гражданина РФ, с высшим
образованием, женатого, работающего ОАО
«Самаранефтегаз» управляющим, проживающего г. Самара,
ул. 9 просека, д. 20, ранее не судимого

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п.п. «а», «б» ч. 2 ст. 199 УК РФ.

Марочкиной Елены Ивановны, 31 марта 1962 года
рождения, уроженки с. Мамонтово, Мамонтовского района,
Алтайского края, гражданки РФ, с высшим образованием,
вдовы, работающей ОАО «Мосавтодор и партнеры»,
заместителем генерального директора по экономике и
финансам, проживающей г. Москва, ул. Алабяна, д. 3/2, кв.
150, ранее не судимой

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п.п. «а», «б» ч. 2 ст. 199 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Анисимов П.А. и Марочкина Е.И. совершили уклонение от уплаты налогов с организации путем включения в налоговые декларации или иные документы, предоставление которых в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах является обязательным, заведомо ложных сведений, совершенное группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере.

Преступления совершены при следующих обстоятельствах.

Анисимов Павел Алексеевич, являясь с 17.01.97 руководителем дочернего общества ОАО «Нефтяной компании ЮКОС» — ОАО «Самаранефтегаз», т.е. лицом, в соответствии со ст. 6 Федерального закона РФ от 21.11.96 «О бухгалтерском учете» ответственным за своевременное, правильное и полное предоставление сведений об исчислении и уплате налогов и Марочкина Елена Ивановна, являясь на основании приказа 8-к от 05.01.99 главным

бухгалтером дочернего общества ОАО «Нефтяной компании ЮКОС» — ОАО «Самаранефтегаз», а с 01.08.00 — генеральным директором ООО «Центр Учет», осуществляющего на основании договора № 424 от 01.08.00 оказание ОАО «Самаранефтегаз» услуг по организации ведения бухгалтерского учета и исчислению налогов, т.е. лицом, в соответствии со ст. 7 Федерального закона РФ от 21.11.96 «О бухгалтерском учете», приказом № 161 от 31.12.98 «Об утверждении Учетной политики ОАО «Самаранефтегаз» на 1999 г.», несущим полную ответственность за формирование учетной политики, ответственным за своевременное, правильное и полное предоставление сведений об исчислении и уплате налогов, в период 1997-1999 г.г. вступили в сговор между собой, а также с иными не установленными лицами, в т.ч. и руководителями ОАО НК «ЮКОС», обладавшими в силу своего служебного положения в коммерческой организации полномочиями стратегического решения по управлению как НК «ЮКОС» непосредственно, так и в ее интересах иными дочерними компаниями, разработавшими схему хищения вверенного им имущества акционерного общества путем незаконного перераспределения в свою пользу прибыли от добычи и реализации принадлежащих ОАО «ЮКОС» и его дочерним предприятиям нефти и нефтепродуктов, в том числе и непосредственно уклонением ОАО «Самаранефтегаз» от уплаты, являющихся в соответствии со ст. 19 ФЗ РФ от 27.12.91 № 22118-1 «Об основах налоговой системы в РФ», ст.39, 41, 44 ФЗ № 2395-1 от 21.02.92 «О недрах» федеральными налогами - отчислений на воспроизводство минерально-сырьевой базы и платежа за право на пользование недрами, вступили в организованную преступную группу, целью деятельности которой было незаконное обогащение.

Так, Анисимов П.А. и Марочкина Е.И., действуя по предварительному сговору между собой, и во исполнение сговора с иными не установленными лицами, входившими в состав организованной преступной группы, осознавая, что их деятельность противоречит требованиям ст. 57 Конституции РФ, ст. ст. 3, 23 Налогового Кодекса РФ, обязывающих налогоплательщика, включая ОАО «Самаранефтегаз», уплачивать законно установленные налоги и сборы, предусмотренные ст. 11 ФЗ РФ от 27.12.91 № 22118-1 «Об основах налоговой системы в РФ», ст.39, 41, 44 ФЗ № 2395-1 от 21.02.92 «О недрах», ст. 1 ФЗ РФ от 30.12.95 № 224-ФЗ «О ставках отчислений на воспроизводство минерально-сырьевой базы», а также рекомендации п.1 раздела I, п.3 раздела II, п.12,13 раздела V Инструкции государственной налоговой службы Российской Федерации от 31.12.96 № 44 «О порядке исчисления, уплаты» в фонд воспроизводства минерально-сырьевой базы (в редакции «Изменений и дополнений № 1», утвержденных Приказом Госналогслужбы РФ от 16.07.98 № БФ-3-04/144), п.п.1,4,10,18 Инструкции Минфина от 04.02.93 г. № 8, Госналогслужбы РФ от 30.01.93 № 17 и Госгортехнадзора РФ от 04.02.93 № 01-17/41 «О порядке и сроках внесения в бюджет платы за право на пользование недрами», п.1,7,10,11 «Положения о порядке и условиях взимания платежей за право на пользование недрами, акваторией и участками морского дна», утвержденного постановлением от 28.10.92 № 828 Правительства РФ, обеспечили, используя свои полномочия, уклонение в особо крупном размере от уплаты за 1999-2000 годы как отчислений ОАО «Самаранефтегаз» на воспроизводство минерально-сырьевой базы, так и платежей за право на пользование недрами, организовали заведомое искажение данных о доходах ОАО «Самаранефтегаз», внесением подчиненными ими сотрудниками акционерного общества заведомо искаженных, т.е. ложных сведений об объектах налогообложения, так и о размере налогооблагаемой базы по вышеуказанным отчислениям и платежам, в том числе: в Расчеты отчислений на воспроизводство минерально-сырьевой базы,

за январь 1999 года, подготовленный ОАО "Самаранефтегаз" не позднее 22.02.99, а также внесение в них уточнений не позднее 16.10.01;

за январь-февраль 1999 г. — не позднее 22.03.99, а также внесение в них уточнений не позднее 16.10.01;

за январь-март 1999 г. — не позднее 20.04.99, а также внесение в них уточнений не

позднее 16.10.01;

за январь-апрель 1999 г. — не позднее 20.05.99, а также внесение в них уточнений не позднее 16.10.01;

за январь-май 1999 г. — не позднее 21.06.99, а также внесение в них уточнений не позднее 16.10.01;

за январь-июнь 1999 г. — не позднее 20.07.99, а также внесение в них уточнений не позднее 16.10.01;

за январь-июль 1999 г. — не позднее 20.08.99, а также внесение в них уточнений не позднее 16.10.01;

за январь-август 1999 г. - не позднее 20.09.99 г., а также внесение в них уточнений не позднее 16.10.01;

за январь-сентябрь 1999 г. — не позднее 20.10.99, а также внесение в них уточнений не позднее 16.10.01;

за январь-октябрь 1999 г. — не позднее 22.11.99, а также внесение в них уточнений не позднее 16.10.01;

за январь-ноябрь 1999 г. — не позднее 20.12.99, а также внесение в них уточнений не позднее 16.10.01;

за январь-декабрь 1999 г. — не позднее 20.01.00, а также внесение в них уточнений соответственно не позднее 11.04.00, 18.05.00, 15.02.01, 16.02.01, 16.10.01;

за январь 2000 г. — не позднее 20.02.00, а также внесение в них уточнений не позднее 21.02.00, 16.10.01;

за январь-февраль 2000г. — не позднее 22.03.00; за январь-март 2000 г. — не позднее 20.04.00;

за январь-апрель 2000 г. — не позднее 22.05.00, а также внесение в них уточнений не позднее 16.10.01;

за январь-май 2000 г. — не позднее 20.06.00;

за январь-июнь 2000 г. — не позднее 20.07.00;

за январь-июль 2000 г. — не позднее 21.08.00;

за январь-август 2000 г. — не позднее 20.09.00;

за январь-сентябрь 2000 г. — не позднее 20.10.00;

за январь-октябрь 2000 г. — не позднее 20.11.00;

за январь-ноябрь 2000 г. — не позднее 20.12.00;

за январь-декабрь 2000 г. — не позднее 22.01.01;

а также в Расчеты платежей за право на пользование недрами

за январь 1999 г., подготовленный не позднее 20.02.99, а также внесение в них уточнений не позднее 18.10.01; за январь-февраль 1999 г. — не позднее 18.10.01;

за январь-март 1999 г. — не позднее 20.04.99, а также внесение в них уточнений не позднее 18.10.01;

за январь-апрель 1999 г. — не позднее 20.05.99, а также внесение в них уточнений не позднее 20.08.99, 18.10.01;

за январь-май 1999 г. — не позднее 21.06.99, а также внесение в них уточнений не позднее 20.08.99, 18.10.01;

за январь-июнь 1999 г. — не позднее 20.07.99, а также внесение в них уточнений не позднее 20.08.99, 18.10.01;

за январь-июль 1999 г. — не позднее 20.08.99, а также внесение в них уточнений не позднее 18.10.01

за январь-август 1999 г. — не позднее 20.09.99, а также внесение в них уточнений не позднее 18.10.01;

за январь-сентябрь 1999 г. — не позднее 20.10.99, а также внесение в них уточнений не позднее 18.10.01;

за январь-октябрь 1999 г. — не позднее 19.11.99, а также внесение в них уточнений не позднее 18.10.01;

за январь-ноябрь 1999 г. — не позднее 20.12.99, а также внесение в них уточнений не позднее 18.10.01;

за январь-декабрь 1999 г. — не позднее 20.01.00, а также внесение в них уточнений не позднее 18.05.00, 28.12.00, 28.12.00, 29.08.01, 18.10.01;

за январь 2000 г. — не позднее 22.03.00;

за январь-февраль 2000 г. — не позднее 22.03.00;

за январь-март 2000 г. — не позднее 20.04.00;

за январь-апрель 2000 г. — не позднее 22.05.00;

за январь-май 2000 г. — не позднее 20.06.00;

за январь-июнь 2000 г. — не позднее 20.07.00,

за январь-июль 2000 г. — не позднее 20.09.00;

за январь-август 2000 г. — не позднее 20.09.00;

за январь-сентябрь 2000 г. — не позднее 20.10.00;

за январь-октябрь 2000 г. — не позднее 20.11.00, а также внесение в них уточнений не позднее 19.01.01;

за январь-ноябрь 2000 г. — не позднее 19.12.00, а также внесение в них уточнений не позднее 19.01.01;

за январь-декабрь 2000 г. — не позднее 19.01.01, а также внесение в них уточнений не позднее 20.03.01, 29.08.01.

Анисимов П.А. и Марочкина Е.И. заведомо осознавая неправомерность своих действий в части искажения данных о доходах ОАО "Самаранефтегаз", т.е. уменьшения налоговой базы, во исполнение преступного сговора с неустановленными лицами, совместно организовали передачу документов налоговой отчетности – Расчетов отчислений на воспроизводство минерально-сырьевой базы и Расчетов платежей за право на пользование недрами, представление которых в налоговые органы в соответствии с п.4 ч.1 ст.23, ст.ст.25,80 Налогового Кодекса РФ, ст. 11 ФЗ РФ от 27.12.91 № 22118-1 «Об основах налоговой системы в РФ», Инструкцией Государственной налоговой службы РФ от 31 декабря 1996 № 44 «О порядке исчисления, уплаты в фонд воспроизводства минерально-сырьевой базы и целевом использовании отчислений на воспроизводство минерально-сырьевой базы», п. 23 Инструкции Минфина от 04.02.93 г. № 8, Госналогслужбы РФ от 30.01.93 № 17 и Госгортехнадзора РФ от 04.02.93 № 01-17/41 «О порядке и сроках внесения в бюджет платы за право на пользование недрами», п.1,7,10,11 «Положения о порядке и условиях взимания платежей за право на пользование недрами, акваторией и участками морского дна», утвержденного постановлением Правительства РФ от 28.10.92 № 828, является обязательным, непосредственно с 01.01.99 по 31.03.2000 в УМНС России по Самарской области, расположенной по адресу: г.Самара, ул. Циалковского, д.9, а с 31.03.2000 уже в МРИ МНС России по крупнейшим налогоплательщикам по Самарской области, расположенной по адресу: г.Самара, ул. Фрунзе 124 «а», при этом лично подписав "Расчеты отчислений на воспроизводство минерально-сырьевой базы", при этом Марочкина Е.И. за январь-июнь 1999 г. и "Расчеты платежей за право на пользование недрами" содержавшие заведомо искаженные, т.е. ложные сведения о суммах как отчислений на воспроизводство минерально-сырьевой базы, так и платежей за право на пользование недрами, подлежащего уплате ОАО «Самаранефтегаз», а с целью сокрытия следов своей неправомерной деятельности, обеспечили подписание иными подчиненными им сотрудниками Расчетов отчислений на воспроизводство минерально - сырьевой базы за январь 1999 года, подготовленный ОАО "Самаранефтегаз" не позднее 22.02.99, а также внесение в них уточнений не позднее 16.10.01;

за январь-февраль 1999 г. — не позднее 22.03.99, а также внесение в них уточнений не позднее 16.10.01;

за январь-март 1999 г. — не позднее 20.04.99, а также внесение в них уточнений не позднее 16.10.01;

за январь-апрель 1999 г. — не позднее 20.05.99, а также внесение в них уточнений не

позднее 16.10.01;

за январь-май 1999 г. — не позднее 21.06.99, а также внесение в них уточнений не позднее 16.10.01;

за январь-июль 1999 г. — не позднее 20.08.99, а также внесение в них уточнений не позднее 16.10.01;

за январь-август 1999 г. (уточненный) - не позднее 16.10.01;

за январь-сентябрь 1999 г. — не позднее 20.10.99, а также внесение в них уточнений не позднее 16.10.01;

за январь-октябрь 1999 г. (уточненный) - не позднее 16.10.01;

за январь-ноябрь 1999 г. — не позднее 20.12.99, а также внесение в них уточнений не позднее 16.10.01;

за январь-декабрь 1999 г. — не позднее 20.01.00, а также внесение в них уточнений соответственно не позднее 11.04.00, 18.05.00, 15.02.01, 16.02.01, 16.10.01;

за январь 2000 г. — не позднее 20.02.00, а также внесение в них уточнений не позднее 21.02.00, 16.10.01;

за январь-март 2000 г. — не позднее 20.04.00;

за январь-апрель 2000 г. — не позднее 22.05.00, а также внесение в них уточнений не позднее 16.10.01;

за январь-май 2000 г. — не позднее 20.06.00; за январь-август 2000 г. — не позднее 20.09.00; за январь-сентябрь 2000 г. — не позднее 20.10.00; за январь-ноябрь 2000 г. — не позднее 20.12.00; за январь-декабрь 2000 г. — не позднее 22.01.01;

а также Расчеты платежей за право на пользование недрами

за январь 1999 г., подготовленный не позднее 20.02.99; за январь-февраль 1999 г. — не позднее 18.10.01; за январь-март 1999 г. — не позднее 20.04.99; за январь-апрель 1999 г. — не позднее 20.05.99;

за январь-май 1999 г. — не позднее 21.06.99, а также внесение в них уточнений не позднее 20.08.99, 18.10.01;

за январь-июнь 1999 г. — не позднее 20.07.99, а также внесение в них уточнений не позднее 20.08.99, 18.10.01;

за январь-июль 1999 г. — не позднее 20.08.99, а также внесение в них уточнений не позднее 18.10.01; за январь-август 1999 г. (уточненный) - не позднее 18.10.01;

за январь-сентябрь 1999 г. — не позднее 20.10.99, а также внесение в них уточнений не позднее 18.10.01; за январь-октябрь 1999 г. (уточненный) - не позднее 18.10.01;

за январь-ноябрь 1999 г. — не позднее 20.12.99, а также внесение в них уточнений не позднее 18.10.01;

за январь-декабрь 1999 г. (уточненные) - не позднее 18.05.00, 28.12.00, 28.12.00, 29.08.01, 18.10.01;

за январь 2000 г. — не позднее 22.03.00;

за январь-февраль 2000 г. — не позднее 22.03.00;

за январь-март 2000 г. — не позднее 20.04.00;

за январь-апрель 2000 г. — не позднее 22.05.00;

за январь-май 2000 г. — не позднее 20.06.00;

за январь-июнь 2000 г. — не позднее 20.07.00,

за январь-июль 2000 г. — не позднее 20.09.00;

за январь-август 2000 г. — не позднее 20.09.00;

за январь-сентябрь 2000 г. — не позднее 20.10.00;

за январь-октябрь 2000 г. — не позднее 20.11.00, а также внесение в них уточнений не позднее 19.01.01;

за январь-ноябрь 2000 г. — не позднее 19.12.00, а также внесение в них уточнений не позднее 19.01.01;

за январь-декабрь 2000 г. — не позднее 19.01.01, а также внесение в них уточнений не позднее 20.03.01, 29.08.01.

Реализуя корыстные цели всей организованной группы, включавшей в себя неустановленных следствием лиц, в том числе и руководителей НК «ЮКОС», Анисимов П.А. и Марочкина Е.И. зная о том, что добыча нефти из недр и ее доведение до первого товарного продукта как требует ГОСТ является единым технологическим процессом, а также и то, что возможностями для этого располагает только «Самаранефтегаз», а не иные расположенные в Самарской области структурные либо дочерние НК «ЮКОС» компании для одновременного придания своим действиям по занижению налогооблагаемой базы по отчислениям как на воспроизводство минерально-сырьевой базы, так и платежей за право на пользование недрами, видимости законного характера, вводя в заблуждение государственные и налоговые органы относительно обоснованности низкой цены реализации нефти, от имени ОАО «Самаранефтегаз», использовали уже ранее заключенное 31.07.96 заведомо фиктивное Генеральное соглашение № Ю-21/610 ОАО "Самаранефтегаз" с ОАО НК «Юкос» и договор купли-продажи нефти № Ю-21/610/51 от 31.07.96, в соответствии с которыми, ОАО НК «ЮКОС» приобретало у ОАО «Самаранефтегаз» право собственности якобы на нефть еще в составе скважинной жидкости сразу же после ее извлечения из недр, т.е. на устье каждой скважины всех месторождений. При этом для подтверждения якобы добросовестности действий обоих участников договора также искажались условия и договора № Ю-21/611/38 от 31.07.96, в соответствии с которым, ОАО «Самаранефтегаз», сразу же после извлечения нефти в составе скважинной жидкости, осуществляло ее первичную подготовку до соответствующего требований ГОСТа и техническим условиям первого товарного продукта.

Анисимов П.А. и Марочкина Е.И. действуя в составе организованной преступной группы, во исполнение сговора с неустановленными следствием лицами, в том числе и руководителями ОАО «НК «ЮКОС» организовали подписание договоров реализации нефти, в которых она указывалась как компонент, входящий в состав скважинной жидкости, а именно договоров №№ 25/Ю-21/610 от 31.12.98г., № 26/Ю-21/610 от 15.01.99г., № 27/Ю-21/610 от 29.01.99г., № 28/Ю-21/610 от 15.02.99г., № 29/Ю-21/610 от 26.02.99, № 30/Ю-21/610 от 15.03.99, № 31/Ю-21/610 от 31.03.99, № 32/Ю-21/610 от 15.04.99, № 33/Ю-21/610 от 30.04.99, № 34/Ю-21/610 от 16.05.99, № 35/Ю-21/610 от 31.05.99г., № 36/Ю-21/610 от 16.06.99г., № 37/Ю-21/610 от 30.06.99г., № 38/Ю-21/610 от 16.07.99, № 39/Ю-21/610 от 31.07.99, № 40/Ю-21/610 от 16.08.99, № 41/Ю-21/610 от 31.08.99, № 42/Ю-21/610 от 16.09.99, № 43/Ю-21/610 от 30.09.99, № 44/Ю-21/610 от 16.10.99, № 45/Ю-21/610 от 29.10.99, № 46/Ю-21/610 от 16.11.99, № 47/Ю-21/610 от 29.11.99., № 48/Ю-21/610 от 16.12.99, № 10 Э/Ю-21/610 от 31.12.1998, № 11 Э/Ю-21/610 от 31.03.1999, № 12 Э/Ю-21/610 от 30.04.1999, № 13 Э/Ю-21/610 от 30.06.1999, № 14 Э/Ю-21/610 от 31.08.1999, № 15 Э/Ю-21/610 от 30.09.1999, № 16 Э/Ю-21/610 от 31.10.1999, № 49/Ю-21/610 от 31.01.00, № 50/Ю-21/610 от 16.01.00г., № 18 Э/Ю-21/610 от 31.12.1999г. № СМ-12/1 от 23.11.00г., № С/12 от 24.11.00, СМ-02/1 от 31.01.00, № СМ-03/1 от 01.03.00, № СМ-04/1 от 01.04.00, № СМ-05/1 от 01.05.00, № СМ-06/1 от 01.06.00, № СМ-07/1 от 01.07.00, № СМ-08/1 от 21.07.00, № СМ-09/1 от 22.08.00, № СМ-10/1 от 22.09.00, № СМ-11/1 от 23.10.00, Анисимов П.А. лично подписав договора купли-продажи нефти № 18/Э/Ю-21/610 от 31.12.99, № 16 Э/Ю-21/610 от 31.10.99, № 15Э/Ю-21/610 от 30.09.99, № 14 Э/Ю-21/610, № 13 Э/Ю-21/610 от 30.06.99 г., № 35/Ю-21/610/40 от 31.05.99, № 36/Ю-21/610/38 от 16.06.99, № 33/Ю-21/610/36 от 30.04.99, № 34/Ю-21/610/37 от 16.05.99, № 12 Э/Ю-21/610 от 30.04.99, № 11 Э/Ю-21/610 от 31.03.99, № 32/Ю-21/610 от 15.04.99, № 31/Ю-21/610 от 31.03.99, № 30/Ю-21/610 от 15.03.99, № 29/Ю-21/610 от 26.02.99, № 28/Ю-21/610 от 15.02.99, № 27/Ю-21/610 от 29.01.99, № 10-Э/Ю-21/610 от 31.12.98, № 26/Ю-21/610 от 15.01.99, № 25/Ю-21/610 от 31.12.98.

Таким образом, Анисимов П.А., действуя группой лиц по предварительному сговору с Марочкиной Е.И., другими неустановленными следствием лицами, в том числе и руководителями ОАО «НК «ЮКОС», осознавая фактический характер деятельности ОАО «Самаранефтегаз», направленной на занижение налогооблагаемой базы, обеспечивая силами

ОАО «Самаранефтегаз» добычу и реальное доведение нефти до качества товарной, т.е. до требований ГОСТа, называя ее в договорах купли-продажи – нефть в составе скважинной жидкости, стоимость которой существенно ниже товарной нефти, что в свою очередь повлекло и занижение налогооблагаемой базы, а именно уменьшение общей суммы 10 процентной ставки отчислений на воспроизводство минерально-сырьевой базы от стоимости первого товарного продукта, полученного и реализованного из фактически добытых полезных ископаемых – нефти, так и размеры платежей за право на пользование недрами, взимаемые исходя из стоимости добытого минерального сырья по ценам реализации товарной продукции, предусмотренной Инструкцией Минфина от 04.02.93 г. № 8, Госналогслужбы РФ от 30.01.93 № 17 и Госгортехнадзора РФ от 04.02.93 № 01-17/41 «О порядке и сроках внесения в бюджет платы за право на пользование недрами», Инструкцией государственной налоговой службы Российской Федерации от 31.12.96 № 44 «О порядке исчисления, уплаты» в фонд воспроизводства минерально-сырьевой базы (в редакции «Изменений и дополнений № 1», внесенных Приказом Госналогслужбы РФ от 16.07.98 № БФ-3-04/144), ФЗ РФ от 30.12.95 № 224-ФЗ «О ставках отчислений на воспроизводство минерально-сырьевой базы», в результате чего, за период 1999-2000 г.г. ОАО «Самаранефтегаз», реализовав товарной нефти ОАО НК «ЮКОС» 7 527 518,00 тонн нефти по цене от 208.4 рублей до 600 рублей за тонну, при рыночной цене нефти на 1999 год по Самарской области 1514 руб. 21 коп. за тонну, т.е. по заведомо заниженной цене, а в 2000 г., реализовав ОАО «НК «ЮКОС» и подконтрольным ей организациям, в т.ч. ЗАО «ЮКОС-М», ООО «Ю - Мордовия» – 7 758 225,90 тонн нефти по цене от 625 рублей до 1000 рублей за тонну, при рыночной цене нефти на 2000 год по Самарской области от 1145 руб. до 2289 руб. 33 коп. за тонну, т.е. по заведомо заниженным ценам, не были уплачены отчисления в особо крупном размере на воспроизводство минерально-сырьевой базы за 1999-2000 г.г. в сумме 1 637 244 000 руб., а также платежи за право на пользование недрами в особо крупном размере в сумме 2 007 002 810 рублей, чем Российской Федерации был причинен ущерб на общую сумму 3 644 246 810 рублей.

Допрошенный в качестве обвиняемого Анисимов П.А. виновным себя в предъявленном обвинении признал частично и показал, что с 1997 года является управляющим ОАО «Самаранефтегаз». В своей деятельности руководствуется доверенностью, выданной управляющей компанией ЗАО «Юкос-ЭП» и Уставом ОАО «Самаранефтегаз».

Отношения между ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО НК «Юкос» строились на основании генерального соглашения и договора Ю-21/610ю принятого еще до назначения его на должность. Фактическое руководство ОАО «Самаранефтегаз» осуществлялось управляющей компанией. Добывая нефть ОАО «Самаранефтегаз» продавала ее по рыночным ценам согласно договоров купли-продажи которые поступали из управляющей компании ЗАО «Юкос-ЭП». Цена на нефть определялась фирмами, имеющими лицензии на оценочную деятельность, оценки которых представлялась ежемесячно ЗАО «Юкос-ЭП».

Отношения ОАО «Самаранефтегаз» с ЗАО «Юкос-М» и ООО «Ю-Мордовия» строились опять же из тех договоров которые представляла ЗАО «Юкос-ЭП». Ни он, ни Марочкина с руководителями данных фирм в сговор на неправомерную деятельность не вступали.

Договоры купли-продажи нефти заключенные в рамках генерального соглашения ничем не отличались от других договоров по продаже нефти сторонним организациям. Цена на нефть в них была определена идентичная. В 1999-2000 г.г. рыночной цены на нефть, которая указана в обвинении на территории Самарской области не существовало. Цены по небольшим нефтедобывающим компаниям, которые находились в тот период на территории Самарской области, опять же на которые ссылается обвинение, не могут признаваться рыночными ценами, сложившимися в сопоставимых экономических условиях.

Налоговые отчеты готовили сотрудники налогового управления, экономического отдела и бухгалтерии по официально имеющимся цифрам внесенным в документы на основании

ОАО «Самаранефтегаз» добычу и реальное доведение нефти до качества товарной, т.е. до требований ГОСТа, называя ее в договорах купли-продажи – нефть в составе скважинной жидкости, стоимость которой существенно ниже товарной нефти, что в свою очередь повлекло и занижение налогооблагаемой базы, а именно уменьшение общей суммы 10 процентной ставки отчислений на воспроизводство минерально-сырьевой базы от стоимости первого товарного продукта, полученного и реализованного из фактически добытых полезных ископаемых – нефти, так и размеры платежей за право на пользование недрами, взимаемые исходя из стоимости добытого минерального сырья по ценам реализации товарной продукции, предусмотренной Инструкцией Минфина от 04.02.93 г. № 8, Госналогслужбы РФ от 30.01.93 № 17 и Госгортехнадзора РФ от 04.02.93 № 01-17/41 «О порядке и сроках внесения в бюджет платы за право на пользование недрами», Инструкцией государственной налоговой службы Российской Федерации от 31.12.96 № 44 «О порядке исчисления, уплаты» в фонд воспроизводства минерально-сырьевой базы (в редакции «Изменений и дополнений № 1», внесенных Приказом Госналогслужбы РФ от 16.07.98 № БФ-3-04/144), ФЗ РФ от 30.12.95 № 224-ФЗ «О ставках отчислений на воспроизводство минерально-сырьевой базы», в результате чего, за период 1999-2000 г.г. ОАО «Самаранефтегаз», реализовав товарной нефти ОАО НК «ЮКОС» 7 527 518,00 тонн нефти по цене от 208.4 рублей до 600 рублей за тонну, при рыночной цене нефти на 1999 год по Самарской области 1514 руб. 21 коп. за тонну, т.е. по заведомо заниженной цене, а в 2000 г., реализовав ОАО «НК «ЮКОС» и подконтрольным ей организациям, в т.ч. ЗАО «ЮКОС-М», ООО «Ю - Мордовия» – 7 758 225,90 тонн нефти по цене от 625 рублей до 1000 рублей за тонну, при рыночной цене нефти на 2000 год по Самарской области от 1145 руб. до 2289 руб. 33 коп. за тонну, т.е. по заведомо заниженным ценам, не были уплачены отчисления в особо крупном размере на воспроизводство минерально-сырьевой базы за 1999-2000 г.г. в сумме 1 637 244 000 руб., а также платежи за право на пользование недрами в особо крупном размере в сумме 2 007 002 810 рублей, чем Российской Федерации был причинен ущерб на общую сумму 3 644 246 810 рублей.

Допрошенный в качестве обвиняемого Анисимов П.А. виновным себя в предъявленном обвинении признал частично и показал, что с 1997 года является управляющим ОАО «Самаранефтегаз». В своей деятельности руководствуется доверенностью, выданной управляющей компанией ЗАО «Юкос-ЭП» и Уставом ОАО «Самаранефтегаз».

Отношения между ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО НК «Юкос» строились на основании генерального соглашения и договора Ю-21/610ю принятого еще до назначения его на должность. Фактическое руководство ОАО «Самаранефтегаз» осуществлялось управляющей компанией. Добывая нефть ОАО «Самаранефтегаз» продавала ее по рыночным ценам согласно договоров купли-продажи которые поступали из управляющей компании ЗАО «Юкос-ЭП». Цена на нефть определялась фирмами, имеющими лицензии на оценочную деятельность, оценки которых представлялась ежемесячно ЗАО «Юкос-ЭП».

Отношения ОАО «Самаранефтегаз» с ЗАО «Юкос-М» и ООО «Ю-Мордовия» строились опять же из тех договоров которые представляла ЗАО «Юкос-ЭП». Ни он, ни Марочкина с руководителями данных фирм в сговор на неправомерную деятельность не вступали.

Договоры купли-продажи нефти заключенные в рамках генерального соглашения ничем не отличались от других договоров по продаже нефти сторонним организациям. Цена на нефть в них была определена идентичная. В 1999-2000 г.г. рыночной цены на нефть, которая указана в обвинении на территории Самарской области не существовало. Цены по небольшим нефтедобывающим компаниям, которые находились в тот период на территории Самарской области, опять же на которые ссылается обвинение, не могут признаваться рыночными ценами, сложившимися в сопоставимых экономических условиях.

Налоговые отчеты готовили сотрудники налогового управления, экономического отдела и бухгалтерии по официально имеющимся цифрам внесенным в документы на основании

фактических данных по договорам, сведениям банка и другим документам. Подписанные им и Марочкиной отчеты имели достоверные сведения об объемах реализованной продукции. Ни одного искажения в отчеты по его указанию или по указанию главного бухгалтера не вносили.

Он согласен с тем, что налоги не были доплачены, но вины его или кого другого из ОАО «Самаранефтегаз» в этом нет.

Допрошенная в качестве подсудимой Марочкина Е.И. виновной себя в предъявленном обвинении признала частично и показала, что в компании «Самаранефтегаз» она проработала главным бухгалтером 1999-2000 г.г., а затем руководителем центра учета, который оказывал бухгалтерские услуги «Самаранефтегаз». В ее обязанности входило отражение хозяйственной деятельности на счетах бухгалтерского учета на основании первичных документов, составление отчетности, предоставление ее в налоговые органы, руководствовалась в своей деятельности Федеральным Законом «О бухгалтерском учете» № 129, Положениями «О бухгалтерском учете», утвержденными Министерством финансов, Налоговым Кодексом и другими нормативными документами, регламентирующими ведение бухгалтерского учета и исчисление уплаты налогов.

От уплаты налогов она не уклонялась, исчисления производились в строгом соответствии с налоговым законодательством, сведения, содержащиеся в расчетах по указанным налогам, не искажались, они были подтверждены первичными документами, поступающими в бухгалтерию. Это подтверждено аудиторскими и налоговыми проверками за период 1999-2000г.г.

Отчисления на воспроизводство минерально-сырьевой базы и платежей за право на пользование недрами в 1999-2000 годах рассчитывались согласно Инструкций Госналогслужбы по исчислению данных налогов: с цены реализации и объемов реализованной нефти и согласно ставкам отчислений, указанным в лицензиях по месторождениям соответственно. Нефть ОАО «Самаранефтегаз» в 1999-2000 годах реализовывалась согласно Генеральному соглашению от 1996г., заключенному между ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «НК «ЮКОС». Передача нефти происходила на узлах учета нефти, согласно показаниям счетчика, а в бухгалтерию поступали подписанные акты приема - передачи нефти. Небольшими количествами нефть реализовывалась администрациям районов Самарской области на отопление.

В силу своего служебного положения она не могла иметь отношения к формированию цен на нефть, она осуществляла контроль за ценами только в том, чтобы они не были ниже себестоимости. Действовавшее в то время законодательство не давало понятие рыночной цены.

Она признает факт недоплаты налогов, но считает, что это было сделано не умышлено.

Вина подсудимых в предъявленном им обвинении подтверждается собранными по делу доказательствами.

Допрошенный в качестве свидетеля государственный инспектор Самарского Управления по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору Сухов А.В., показал, что в 1999-2000 г.г. проверял некоторые объекты по добыче нефти «Самаранефтегаз». Процесс добычи нефти на месторождениях замкнутый, продажа скважинной жидкости не возможна, так как после подъема скважинная жидкость на сепарационных установках подвергается обработке и сепарации, затем скважинная жидкость - нефть с остаточным содержанием воды и газа транспортируется на установки подготовки нефти до требований ГОСТа, после чего ОАО «Самаранефтегаз» сдает товарную нефть АК «Транснефть» для транспортировки.

Допрошенный в качестве свидетеля начальник отдела лицензирования Главного

Управления природных ресурсов и охраны окружающей среды МПР России по Самарской области Шилаев С.А. показал, что ОАО «Самаранефтегаз» получило лицензию на право пользования недрами с целью разведки и добычи нефти и газа. Служба геологического контроля Управления природных ресурсов ежегодно осуществляла контроль за выполнением лицензионных соглашений. Цена на реализацию нефти устанавливается нефтедобывающей компанией с учетом затрат на ее добычу. Ставка налога на добычу полезных ископаемых определялась в каждой лицензии в соответствии с «Методикой определения ставок регулярных платежей при добыче нефти и газа на территории Самарской области», разработанной Управлением природных ресурсов и Администрацией Самарской области.

Допрошенный в качестве свидетеля Манасян А.Э., показал, что в 1999-2000 г.г. он работал начальником отдела разработки НГДУ «Богатовскнефть». При подъеме скважинной жидкости на устье каждой скважины ее объем учитывается замерными устройствами, после этого скважинная жидкость по трубопроводам поступает либо до пункта налива, откуда бойлерами доставляется до пункта подготовки, либо до дожимных насосных станций, где она дожимается по трубопроводам до пункта подготовки. На пункте подготовки происходит сепарация (отделение газа), обезвоживание (удаление воды) и обессоливание (снижение уровня солей в нефти) и доведение нефти до одной из групп качества товарной нефти, затем нефть попадает на коммерческий узел учета товарной нефти, где сдается в систему магистральных нефтепроводов.

Допрошенная в качестве свидетеля старший научный сотрудник института «Гипростокнефть» Белерова В.А., показала, что по свойствам наиболее близкой к добываемой на территории Самарской области нефть является нефть, добываемая в Оренбургской области.

Допрошенный в качестве свидетеля заведующий группы экономики и разработки нефтяных месторождений ОАО «Гипростокнефть» Грачев А.М., показал, что в задачу группы входит определение экономической эффективности проектов разработки нефтяных месторождений. При промышленной эксплуатации месторождения в состав стоимости нефти входят все затраты предприятия понесенные в связи с добычей нефти. В период 1999-2000 г.г. в сфере нефтедобычи в период в бюджет выплачивались в том числе налоги на воспроизводство минерально сырьевой базы и за право на пользование недрами. Указанные налоги зависят от цены реализации нефти и объемов добычи нефти, т.е. налог на воспроизводство минерально сырьевой базы выплачивается исходя из выручки, а налог за право на пользование недрами - исходя из объема добычи по ценам реализации нефти.

Допрошенный в качестве свидетеля заместитель начальника отдела технико-экономических исследований ОАО «Гипростокнефть» Буцаев И.В. показал, что ОАО «НК «ЮКОС» являлось вертикально интегрированной компанией, в состав которой входят все ступени производственного процесса нефтегазового комплекса, начиная от нефтедобычи, подготовки, переработки и заканчивая реализацией нефтепродуктов и товарной нефти. В период 1999-2000гг. в целях минимизации налогооблагаемой базы этой компанией использовались трансфертные или внутрикорпоративные цены реализации нефти, которые были гораздо ниже экономически обоснованных. Суть схемы минимизации налогооблагаемой базы заключалась в следующем: используя трансфертные цены, которые были гораздо ниже экономически обоснованных с точки зрения нормального вознаграждения инвестора нефтегазодобывающего комплекса, и которые формировали сумму выручки компании, нефтяная компания уплачивала указанные налоги в меньшем объеме, чем если бы использовались экономически обоснованные цены. Таким образом, заплатив на стадии нефтедобычи указанные налоги, головная нефтяная компания на следующем этапе реализовывала товарную нефть и нефтепродукты на внутреннем и внешнем рынках по

экономически обоснованным ценам, которые были значительно выше трансфертных цен, получая при этом сверхприбыль и максимально минимизируя налоговые платежи.

Допрошенный в качестве свидетеля Алексеев В.Е., показал, что он работал в Управлении МНС РФ по Самарской области с мая 1994 г. в отделе платежей за природные ресурсы. Он участвовал в выездной налоговой проверке ОАО «Самаранефтегаз» по 1998 году совместно с Букш С.Я. Их отдел проверял правильность начисления платежей за пользование недрами. По результатам проверки за 1998 год установлена неполная уплата платежей за право на пользование недрами при добыче нефти в связи с чем Управлением МНС РФ по Самарской области был произведен перерасчет платежей за право на пользование недрами при добыче нефти за 1998 год и дополнительно начислены платежи и вынесено постановление о привлечении к налоговой ответственности ОАО «Самаранефтегаз» в виде штрафа в размере 20% от неуплаченной суммы налога и пени за несвоевременную уплату платежей, что данное предприятие и сделало. Цены реализации нефти ОАО «Самаранефтегаз» на тот момент были ниже, чем у других нефтедобывающих компаний региона и незначительно больше себестоимости добычи нефти. Данному вопросу уделялось значительное внимание, однако принять каких либо мер не представлялось возможным, поскольку налоговое законодательство не определяло понятие рыночной цены.

Допрошенная в качестве свидетеля Филатова О.А. показала, что являясь главным бухгалтером «Самаринвестнефть», она отвечала за бухгалтерскую и налоговую отчетность. Цену реализации нефти их организация устанавливала самостоятельно в зависимости от себестоимости, спроса, предложений, почти каждый раз запрашивали сведения в комитете Госстатистике о средней цене на нефть в Самарской области. Себестоимость нефти у них была гораздо выше, поскольку они пользовались производственными мощностями «Самаранефтегаз» и был небольшой объем добычи нефти. *Не работала с ним...*

Допрошенный в качестве свидетеля Чупахин В.Ю. показал, что в 1998-1999 г.г. принимал участие в работе по ОАО «Самаранефтегаз», как сотрудник налоговой полиции. В ходе работы выяснилось, что в данном предприятии была недоплата налогов, т.к. стоимость продаваемой НК «Юкос» нефти была занижена в 3-4 раза. По запросу им были получены от «Самаранефтегаз» договоры о продаже нефти. Весь материал он направил в центральный аппарат налоговой полиции, который затем обратно получили по запросу.

Допрошенный в качестве свидетеля генеральный директор ОАО «Приволжские магистральные нефтепроводы» Савичев И.М. показал, что из которого следует, что с 1985 года он работает в ОАО «Приволжские магистральные нефтепроводы». Добыв нефть, ОАО «Самаранефтегаз» направляла ее по своим трубопроводам до пункта подготовки нефти, где происходит доведение добытой нефти до ГОСТа, после чего нефть перекачивалась трубопроводом до приемо-сдаточного пункта, на котором происходит прием и передача нефти от ОАО «Самаранефтегаз» к ОАО «Приволжские магистральные нефтепроводы». Указанные приемо-сдаточные пункты нефти принадлежат ОАО «Самаранефтегаз» и на них работают сотрудники ОАО «Самаранефтегаз». При несоответствии качества нефти, или если это сырая нефть, или это нефть в составе скважинной жидкости нефть для транспортировки не принималась.

Допрошенный в качестве свидетеля Карев А.Л., показал, что он является руководителем Территориального агентства по недропользованию по Самарской области. Агентство выдавало лицензию ОАО «Самарнефтегаз» на добычу нефти и газа. Процесс добычи нефти на месторождении является непрерывным вплоть до доведения ее до качества первого товарного продукта. По лицензии право собственности может быть установлено и при добычи скважинной жидкости. До принятия в 2002 году Налогового кодекса РФ платежи за

право на пользование недрами устанавливались в лицензиях в размере от 6 до 16 процентов от суммы реализованной продукции. Отчисления на воспроизводство минерально-сырьевой базы составляли 10 % от стоимости реализованного первого товарного продукта.

Допрошенный в качестве свидетеля Ушаков Н.А. показал, что на период 1999-2000 г.г. работал главным бухгалтером «Оренбургнефть». Они устанавливали цены на добытую нефть исходя из данных полученных из статуправления, по публикациям в печати и по тем ценам, которые действовали в близлежащих регионах. *Задача была одна: сделать так, чтобы цены были ниже, чем в соседних регионах.*

Допрошенный в качестве свидетеля заместитель руководителя Управления Министерства налогов и сборов РФ по Самарской области Шмидт И.И., показал, что в 1999 году отделом платежей за природными ресурсами Управления МНС РФ по Самарской области проводилась выездная плановая налоговая проверка деятельности ОАО «Самаранефтегаз» за 1998 год. В ходе проверки была установлена неполная уплата платежей за право на пользование недрами были дополнительно начислены платежи. У налоговых органов в тот период не было полномочий давать оценку договорам, в соответствии с которыми ОАО «Самаранефтегаз» реализовывало ОАО НК «ЮКОС» добываемую нефть по ценам, которые были значительно ниже цен на нефть по Самарской области. Управление лишь уведомляло другие заинтересованные государственные органы о том, что в результате реализации ОАО «Самаранефтегаз» нефти по корпоративным ценам занижается налогооблагаемая база, а также вносило свои предложения по методике установления средних цен на нефть по Поволжскому региону, однако никаких иных рычагов влияния на сложившуюся ситуацию не было.

Допрошенная в качестве свидетелей Дубынина Е.Е. и Зимина Т.И. показали, что принимали участие в проведении выездных налоговых проверок в НГДУ «Сергиевскнефть». Налоговых претензий по результатам проверок не было.

Допрошенный в качестве свидетеля Бисиркин С.И. показал, что в 2004 г. работал управделами ЗАО «Юкос-М». В 2004 г. он в следственных действиях по Юкоосу участия не принимал, с представителями правоохранительных органов не встречался. Осмотрев имеющиеся в материалах дела копии договоров, заявил, что подпись, заверяющая подлинность документов похожа на его, однако в компании не было принято, чтобы подпись ставилась поверх печати. Он в 2004 г. не мог заверять данные документы, т.к. не имел на то полномочий.

Допрошенный в качестве свидетеля Усачев Е.П. показал, что в 1999-2000 г.г. он работал начальником отдела топлива и газификации администрации Самарской области. Между администрацией области и НК «Юкос» заключалось соглашение на поставку сырой нефти для отопления. По данному соглашению администрации районов заключали договоры на поставку сырой нефти для котельных, которые находились в селах и поселках. Цены по которым поставлялась нефть администрациям была тождественна ценам, которые устанавливал «Юкос» на аукционах по продаже нефти.

Допрошенная в качестве свидетеля Журавлева Л.З. главный специалист Федеральной службы государственной статистики показала, что средневзвешенная цена на нефть это цена, умноженная на количество каждого предприятия. Потом все складывается и делится на общее количество. Средневзвешенная цена-это цена по региону и она не может быть рыночной. *Средневзвешенная цена - это цена по региону, она не может быть рыночной.*

Допрошенная в ходе предварительного следствия Каширина А.А., показала, что в период с сентября 2000 по декабрь 2001 г. она работала в должности финансового директора ЗАО «ЮКОС-М». Непосредственное ведение бухгалтерского учета на основании первичных документов финансово-хозяйственной деятельности общества осуществляла специальная компания, расположенная в здании ОАО «НК «ЮКОС». С определенной периодичностью, один

- два раза в месяц, по указанию Журавлевой-директора ЗАО «ЮКОС-М» она приезжала в офис ОАО «НК «ЮКОС», где ей лично Журавлева передавала различные документы бухгалтерской и финансовой отчетности ЗАО «ЮКОС-М» для проверки. Она проверяла правильность заполнения декларации, и вместе с Журавлевой подписывали их, отправляли документы в налоговые органы. На основании документов ей стало известно, что ЗАО «ЮКОС-М» зарегистрировано в г.Саранске (Республика Мордовия), что обществу предоставлены налоговые льготы в виде освобождения от уплаты части налоговых платежей по налогу на прибыль, единственным видом деятельности ЗАО «ЮКОС-М» является покупка и продажа нефти и нефтепродуктов. Из характера деятельности ЗАО «ЮКОС-М» ей стало ясно, что организация является дочерней компанией ОАО «НК «ЮКОС», используемой в схеме деятельности всего ОАО «НК «ЮКОС», в том числе и по уклонению от уплаты налогов.

Допрошенная в ходе предварительного следствия Автайкина Л.В., показала, что она, являясь налоговым инспектором в ИМНС по Ленинскому району г.Саранска, участвовала в проверках ЗАО «ЮКОС-М» и ООО «Ю-Мордовия», при этом требование о проведении проверки выдавалось курьеру данных организаций, последний привозил необходимые документы, которые отправлялись в МНС России. Главного бухгалтера в данных организациях не было, а обработку бухгалтерских документов осуществляла фирма ООО «ЮКОС-Инвест», расположенная в Москве.

Допрошенная в ходе предварительного следствия Мысина Е.П., дала показания, аналогичные показаниям Автайкиной Л.В.

Допрошенный в ходе предварительного следствия Гранин С.А., показал, что с 1988 г. он работает комендантом в здании администрации № 3 Главы Республики Мордовия, расположенном по адресу: г. Саранск, ул.Коммунистическая, д.33. За период его работы ЗАО «ЮКОС-М» в данном здании никогда не располагалась.

Допрошенная в ходе предварительного следствия Соболева М.К. показала, что с марта 2000 г. она работала в должности генерального директора ЗАО «ЮКОС-М». До 24.10.00 г. у нее была фамилия Журавлева. В ее обязанности входило руководство ЗАО «ЮКОС-М», которое является дочерней компанией ОАО «НК «ЮКОС». Фактически у ЗАО «ЮКОС-М» не было офиса, все документы организации хранились в бухгалтерии ООО «ЮКОС ФБЦ» по адресу: г.Москва, ул.Уланский пер., д.26, которое осуществляло бухгалтерское обслуживание ЗАО «ЮКОС-М». Организация была зарегистрирована в г.Саранске, где она ни разу не была. С Журавлевым Д.А. она не знакома, только выписывала доверенность на его имя для сдачи отчетности в ИМНС г.Саранска.

Допрошенный в ходе предварительного следствия Журавлев Д.А. показал, что о существовании ЗАО «ЮКОС-М» он узнал в сентябре 2001 г. из разговора по телефону с Антонио Вальдес Гарсия, который предложил стать исполнительным директором ООО «Фаргойл» в респ. Мордовия. Он согласился с этим предложением. В его обязанности входило предоставление документов в налоговую инспекцию и другие учреждения. Затем Вальдес Гарсия попросил его передать документы отчетности ЗАО «ЮКОС-М» в налоговую инспекцию, сообщив, что документы будут передаваться поездом или пересылаться почтой в его адрес. Через некоторое время ему прислали доверенность от директора ЗАО «ЮКОС-М» Журавлевой М.К., согласно которой он имел право предоставлять бухгалтерскую отчетность данной организации в различные учреждения. Позднее позвонили сама Журавлева М.К., объяснив его обязанности. Затем, как правило, документы ему пересылались поездом «Москва-Саранск». О том, что он должен был встретить поезд, сообщали по телефону Журавлева М.К. или Вальдес Гарсия, документы он сдавал в организации.

Допрошенный в ходе предварительного следствия Коношенко Б.А. показал, что, он работал генеральным директором ООО «Ратмир», сделки им совершались в интересах ОАО «НК «ЮКОС», целью которого являлось получение прибыли, облагаемой в полном объеме налогами в соответствии с льготным режимом. В этих же интересах действовали и организации ООО «Фаргойл», ООО «Альта-Трейд».

Допрошенный в ходе предварительного следствия Медведев В.А., показал, что ему не знакомо название - «Юконэкс- Брокер». О том, что он был назначен на должность генерального директора данной организации, ему ничего не известно. Свой паспорт он никому не передавал, не терял, лишь при устройстве на работу он передал копию паспорта парню, с которым встретился по поводу своего трудоустройства.

Допрошенная в ходе предварительного следствия Турчина И.А., показала, что она с 1997 г. работает в ЗАО «Прайсвотерхаус Куперс Аудит», которая осуществляет аудиторские проверки ОАО «НК «ЮКОС». В ходе предварительных проверок ОАО «НК «ЮКОС» за 2000-2001 г.г. было установлено, что цены реализации компанией нефти нефтепродуктов ниже рыночной величины. Поскольку указанное могло привести к предъявлению налоговых претензий, то на это было указано руководству ОАО «НК «ЮКОС» и ООО «ЮКОС-ФБЦ», путем отражения замечаний в предварительных отчетах. Кроме того она сообщила лично об этом заместителю генерального директора ООО «ЮКОС-ФБЦ» Гареевой Л.М., т.к. последняя отвечала за составление и предоставление документов налоговой и бухгалтерской отчетности.

Допрошенный в ходе предварительного следствия Зольников Ю.Г., показал, что он является начальником Самарского Управления Госгортехнадзора России. Порядок добычи и первичной подготовки добываемой ОАО "Самаранефтегаз" из недр нефти, называемой еще газожидкостной смесью, следующий: из скважины добывается нефть, которая по трубопроводу, расположенному под землей, проходит через автоматизированную групповую замерную установку, где происходит оперативный учет производительности скважины. Далее нефть (ГЖС) поступает в дожимную наносную станцию, где происходит первичная дегазация нефти. В дальнейшем все перекачивается в установку подготовки нефти, где происходит полное очищение нефти: обезвоживание, обессоливание, доведение до товарных стандартов, т.е. доводится до состояния, предусмотренного ГОСТом. Вышеуказанный процесс является технологически непрерывным. После чего полученная очищенная нефть сдается предприятиям трубопроводного транспорта, откуда может поступать как на завод для ее переработки, так и на экспорт. Понятие скважинной жидкости в технической терминологии не применяется. Принято считать, что из недр добывается именно нефть (так называемая газожидкостная смесь), несмотря на то, что вместе с ней извлекаются и газ, и вода, и механические примеси (цементный камень, песок, т.е. все чем представлен продуктивный пласт). Нефть, находящаяся в скважине, не может быть предметом продажи, так как ее невозможно извлечь в товарном виде непосредственно из скважины без соответствующей подготовки.

Допрошенный в ходе предварительного следствия старший налоговый инспектор Управления Министерства по налогам и сборам РФ по Самарской области Букш С.Я., показал, что в лицензиях, выданных ОАО «Самаранефтегаз», указано, что предприятие осуществляет разработку месторождений с целью добычи нефти, из этого следует, что для исчисления размеров отчислений на воспроизводство минерально-сырьевой базы и их уплаты, могла использоваться только стоимость товарной нефти, соответствующей определенным требованиям ГОСТа и техническим условиям, и являющейся, таким образом, первым товарным продуктом; скважинная жидкость, добытая на месторождении, не является

первым товарным продуктом, так как не соответствует общеустановленным требованиям ГОСТа и техническим условиям, поэтому объемы добываемой скважинной жидкости, а также ее стоимость, не могут служить основанием для определения размера налогооблагаемой базы для исчисления и уплаты отчислений на воспроизводство минерально-сырьевой базы. У налоговых органов еще с 1997 года возникали вопросы по поводу реализации по низким ценам нефти ОАО «Самаранефтегаз», в связи с чем занижалась налогооблагаемая база по отчислениям на воспроизводство минерально-сырьевой базы и платежам за право на пользование недрами. Существовавшая до 1999 г. нормативно-правовая база по администрированию платежей при пользовании недрами, не позволяла применить меры налогового воздействия с целью регулирования процесса формирования налоговой базы в случаях, когда налогоплательщиком для целей налогообложения применяются цены явно ниже, чем другими предприятиями нефтедобывающей отрасли. В 1999 г. налоговая инспекция по Самарской области обратилась в Администрацию Самарской области с просьбой об организации Самарским областным Комитетом Госстатистики учета показателей по добыче и реализации нефти нефтедобывающими предприятиями Приволжско - Уральской нефтегазоносной провинции (перечисленные выше республики, области). Анализ представленных Комитетом Госстатистики сведений показал, что внутрикорпоративные цены ОАО «Самаранефтегаз» значительно ниже цен нефтедобывающих предприятий, сопоставимых по объемам добычи нефти, расположенных в соседних регионах.

Согласно протоколу осмотра документов, изъятых в ОАО «Самаранефтегаз», следует, что ОАО «Самаранефтегаз» является дочерним обществом ОАО «Нефтяной компании ЮКОС», зарегистрировано постановлением администрации Ленинского района г.Самары № 926 от 10.07.96, действует на основании Устава, утвержденного решением общего собрания акционеров от 14.05.96 г., основными видами деятельности общества являются добыча нефти, газа и их переработка, разработка и обустройство нефтяных месторождений.

т.25 л.д. 195-203

Согласно приказу ЗАО «ЮКОС ЭП» № 422-к от 19.10.98 г., Анисимов П.А. в порядке перевода из ООО "ЮКОС" принят на должность генерального директора ОАО "Самаранефтегаз" аппарата региональных управляющих.

т. 40 л.д. 230-232

Согласно приказу ЗАО "ЮКОС ЭП" № 774-к от 18.11.99 г., Анисимов П.А. переведен с 01.11.99 на должность Управляющего ОАО "Самаранефтегаз".

т. 40 л.д. 230-232

Согласно приказу ОАО «Самаранефтегаз» № 8-к от 05.01.99, Марочкина Е.И. принята на должность главного бухгалтера ОАО «Самаранефтегаз» с 05.01.99 в порядке перевода из акционерного общества «Юганскнефтегаз».

т. 34 л.д. 37

Согласно приказу ООО «Центр Учет» № 4-к от 01.08.00 Марочкина Е.И. в порядке перевода из ОАО «Самаранефтегаз» принята на работу в ООО «Центр Учет» на должность генерального директора.

Т. 43 л.д. 101

Согласно протоколу осмотра договора № 424 от 01.08.00, заключенного между ОАО «Самаранефтегаз» в лице директора Анисимова П.А. и ООО «Центр Учет» в лице директора Марочкиной Е.И., ООО «Центр Учет» для ООО «Самаранефтегаз» оказывает услуги по организации бухгалтерского учета, составлению всех видов отчетности, в том числе по исчислению налогов.

т. 43 лд. 103-106; т. 46 лд. 245-248

Не с...

Согласно актов выездных налоговых проверок № 08-1/1 от 29.12.03 и № 14-3-05/1609-1 от 14.04.04 следует, что ОАО «НК «ЮКОС» использовалась схема уклонения от уплаты налогов с выручки, полученной от реализации нефти и нефтепродуктов, для чего были созданы зависимые организации, выполняющие роль «собственников» нефти и нефтепродуктов, зарегистрированные на территориях с льготным налогообложением (ЗАО). Контроль за этими сделками ОАО «НК «ЮКОС» осуществляло путем участия в сделках как посредника, либо привлечения к участию в сделках как посредника других организаций, зависимых от ОАО «НК «ЮКОС». Согласно указанной схеме «собственники» заключали с ОАО «НК «ЮКОС» договоры комиссии на приобретение товарной сырой нефти. В свою очередь ОАО «НК «ЮКОС» по поручению «собственников», зарегистрированных на территориях с льготным налогообложением, закупало нефть у добывающих организаций, являющихся дочерними компаниями ОАО «НК «ЮКОС» (ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть»), либо у подставных организаций по заниженным ценам с целью уменьшения налоговой базы. Оплата приобретаемой нефти осуществлялась «собственниками», как правило, путем передачи векселей, а также путем зачета взаимных требований. Установлено также, что ООО «Ю-Мордовия», ЗАО «ЮКОС-М», ООО «Ратмир», ООО «Альта-Трейд» являются взаимозависимыми лицами с ОАО «НК «ЮКОС», фактическую деятельность на территории Республики Мордовия не осуществляли, имели взаимоотношения по приобретению и перепродаже нефти только с зависимыми от ОАО «НК «ЮКОС» организациями, нефть на территорию Республики Мордовия не отгружалась.

т.46 л.д. 12-123; т. 48 л.д.154-259

Согласно протоколу осмотра документов ЗАО «ЮКОС - М», следует, что решение о создании организации принято на учредительном собрании ЗАО «ЮКОС-М» 30.01.00, акции распределены между Учредителями Общества следующим образом: ООО «Эльбрус» - 23 обыкновенных бездокументальных именных акций, ОАО НК «ЮКОС» - одна привилегированная бездокументальная именная акция. Общество и Устав зарегистрированы распоряжением первого заместителя главы г.Саранска № 121-рз от 24.01.00. ЗАО «ЮКОС-М» находится по адресу: Российская Федерация, Республика Мордовия, г.Саранск, ул.Коммунистическая, д. 33, корп.3. Согласно изменениям в Устав ЗАО «ЮКОС-М» от 22.12.00, единственным акционером Общества является ОАО НК «ЮКОС».

т.39 л.д. 33-170

Согласно учредительным документам ООО «Юконэкс-Брокер», генеральным директором данной организации является Медведев В.А.

т.24 л.д. 42-74

Согласно справки № ДЦФТОМ -96 от 18.01.05, ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «НК «ЮКОС» в 1999-2000 г.г. не осуществляли перевозку нефти по Куйбышевской железной дороге.

т.35 л.д. 97

Согласно протоколу осмотра документов, следует, что решением Совета директоров ОАО «ПК «ЮКОС» от 02.12.99 учреждено ООО «Ю-Мордовия», расположенное по адресу: Республика Мордовия, г.Саранск, ул.Советская, д.35. Устав ООО «Ю-Мордовия» зарегистрирован распоряжением первого заместителя главы г.Саранска № 2578-рз от 17.12. 99 г.

т.48 л.д.14-67

Согласно протоколу осмотра Генерального соглашения № Ю-21/610 от 31.07.06, договоров № Ю-21/610/51 от 31.07.96 купли-продажи нефти и № Ю-21/611/38 от 31.07.96 на осуществление работ и оказание услуг по транспортировке нефти и сдаче ее в систему трубопроводов, заключенных между ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «НК «ЮКОС», следует, что право собственности на нефть, добываемую ОАО «Самаранефтегаз» в составе скважинной жидкости, переходит на устье каждой конкретной скважины к ОАО «НК «ЮКОС» немедленно после ее извлечения из недр, затем нефть сразу же передается ОАО «Самаранефтегаз» для ее подготовки до требований ГОСТа.

т.1 л.д.233-235; т.3 л.д.86-102

Согласно протоколов осмотров актов исследования документов ОАО «Самаранефтегаз» видно, что в период 1999-2000 г.г. приведена налогооблагаемая база ОАО «Самранефтегаз» по отчислениям на воспроизводство минерально-сырьевой базы и платежам за право на пользование недрами.

т.4 л.д. 286-290, т.35 л.д. 113-126

Согласно заключению эксперта № 374 от 10.02.05, разница между суммами отчислений на воспроизводство минерально-сырьевой базы (нефть) за период 1999-2000 г.г., отраженных в расчетах ОАО «Самаранефтегаз», и теми, которые должны были быть уплачены ими за указанный период составляет 1 637 244 000 рублей.

т.38 л.д.55-240

Согласно заключению эксперта № 375 от 21.02.05, разница между суммами отчислений за право на пользование недрами за нефть за период 1999-2000 г.г., отраженных в отчетах ОАО «Самаранефтегаз», и той, которая должна быть уплачена ими за указанный период составляет 2 007 002 810 рублей.

т.51 л.д.6-246

Согласно решению № 52/1085 от 24.12.04 и № 52/959 от 26.11.04 о привлечении налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения, следует, что ОАО «Самаранефтегаз» выставлены налоговые претензии за период 2001-2004 г.г., пересчет

налогов производился с учетом цен Волго-Уральской нефтегазоносной провинции, причем цены Самарской области не были учтены. В этот период действовала схема уклонения от уплаты налогов, аналогичная действовавшей в 1999-2000 г.г. Так, по заключенным между ОАО «Самаранефтегаз» и ООО «Эвойл» договорам, переход права собственности на всю добытую нефть, содержащуюся в углеводородном сырье, осуществлялся от ОАО «Самаранефтегаз» к ООО «Эвойл» на устье каждой скважины немедленно после извлечения ее из недр.

т.37 л.д.4-55

Согласно данных Государственного комитета статистики в 1999-2000г.г. в Самарской и Оренбургской областях реализовывались примерно одинаковые, то есть сопоставимые объемы нефти /тыс. тонн/.

Заметка: при анализе данных Г.К.Стат. в Самарской и Оренбургской областях...

	Самарская область	Оренбургская область
январь 1999	664, 90	609, 7
февраль 1999	645, 86	620, 8
март 1999	595, 85	627, 2
апрель 1999	656, 51	565, 5
май 1999	630, 62	628, 9
июнь 1999	656, 57	608, 9
июль 1999	639, 70	634, 7
август 1999	645, 47	621, 8
сентябрь 1999	637, 22	637, 1
октябрь 1999	611, 63	639, 5
ноябрь 1999	625, 82	620, 3
декабрь 1999	601, 58	638, 8
январь 2000	515, 00	613, 9
февраль 2000	588, 66	629, 3
март 2000	628, 99	627, 1
апрель 2000	622, 44	560, 2
май 2000	649, 94	631, 7
июнь 2000	639, 40	604, 1
июль 2000	664, 48	630, 9
август 2000	672, 52	522, 5
сентябрь 2000	658, 81	540, 2
октябрь 2000	678, 44	538, 1
ноябрь 2000	687, 40	541, 0
декабрь 2000	678, 10	541, 0

Согласно анализа цен, по которым ОАО "Самаранефтегаз" реализовывало продукцию НК "ЮКОС" следует, что данные цены ниже и цен по Оренбургской области, и цен по Российской Федерации в целом /руб. за тонну/.

	Самарская область	Оренбургская область	Российская Федерация
январь 1999	143, 68	315, 48	391
февраль 1999	143, 68	409, 83	408
март 1999	143, 68	433, 39	426
апрель 1999	143, 68	433, 39	447
май 1999	143, 68	433, 39	475

июнь 1999	143,68	436,97	501
июль 1999	164,55	456,66	567
август 1999	164,55	518,11	626
сентябрь 1999	185,35	566,61	707
октябрь 1999	435,35	589,18	851
ноябрь 1999	500,00	685,02	935
декабрь 1999	500,00	836,07	1000
январь 2000	570,00	976,59	1114
февраль 2000	570,00	979,36	1116
март 2000	570,00	979,36	1139
апрель 2000	611,67	1183,90	1192
май 2000	611,67	1085,77	1204
июнь 2000	611,67	1139,18	1204
июль 2000	653,33	1170,09	1271
август 2000	653,33	1170,09	1286
сентябрь 2000	653,33	1170,09	1338
октябрь 2000	945,00	1170,09	1459
ноябрь 2000	945,00	1185,02	1486
декабрь 2000	945,00	1185,02	1546

т. 3 л.д. 143-144, 149; т.25 л.д. 58-61; т.35 л.д. 79

Согласно протоколов осмотров договоров за 1999 - 2000 г.г., актов приема - передачи нефти за 2000 г.г., следует, что ОАО "Самаранефтегаз" реализовало в 1999г. ОАО «НК «ЮКОС» по договорам №№ 25/Ю-21/610 от 31.12.98, № 26/Ю-21/610 от 15.01.99, № 27/Ю-21/610 от 29.01.99, № 28/Ю-21/610 от 15.02.99, № 29/Ю-21/610 от 26.02.99, № 30/Ю-21/610 от 15.03.99, № 31/Ю-21/610 от 31.03.99, № 32/Ю-21/610 от 15.04.99, № 33/Ю-21/610 от 30.04.99, № 34/Ю-21/610 от 16.05.99, № 35/Ю-21/610 от 31.05.99, № 36/Ю-21/610 от 16.06.99, № 37/Ю-21/610 от 30.06.99, № 38/Ю-21/610 от 16.07.99, № 39/Ю-21/610 от 31.07.99, № 40/Ю-21/610 от 16.08.99, № 41/Ю-21/610 от 31.08.99, № 42/Ю-21/610 от 16.09.99, № 43/Ю-21/610 от 30.09.99, № 44/Ю-21/610 от 16.10.99, № 45/Ю-21/610 от 29.10.99, № 46/Ю-21/610 от 16.11.99, № 47/Ю-21/610 от 29.11.99, № 48/Ю-21/610 от 16.12.99, № 10 Э/Ю-21/610 от 31.12.1998, № И Э/Ю-21/610 от 31.03.99, № 12 Э/Ю-21/610 от 30.04.99, № 13 Э/Ю-21/610 от 30.06.99, № 14 Э/Ю-21/610 от 31.08.99, № 15 Э/Ю-21/610 от 30.09.99, № 16 Э/Ю-21/610 от 31.10.99 - 7 527 518, 00 тонн нефти по цене от 208.4 рубля до 600 рублей за тонну при рыночной цене нефти на 1999 год по Самарской области 1514 руб. 21 коп. за тонну. В течение 2000 года реализовало 7 758 225,90 тонн нефти в соответствии с договорами № 49/Ю-21/610 от 31.01.00, № 50/Ю-21/610 от 16.01.00, № 18 Э/Ю-21/610 от 31.12.99 - ОАО НК «ЮКОС» по цене от 625 рублей до 750 рублей за тонну. В соответствии с договорами № СМ-12/1 от 23.11.00, № С/12 от 24.11.00 - ООО «Ю - Мордовия» по цене 1001 рубль за тонну, а в соответствии с договорами № СМ-02/1 от 31.01.00, № СМ-03/1 от 01.03.00, № СМ-04/1 от 01.04.00, № СМ-05/1 от 01.05.00, № СМ-06/1 от 01.06.00, № СМ-07/1 от 01.07.00, № СМ-08/1 от 21.07.00, № СМ-09/1 от 22.08.00, № СМ-10/1 от 22.09.00, № СМ-11/1 от 23.10.00 6812470 тонн нефти ЗАО «ЮКОС-М» по цене от 625 рублей до 1000 рублей за тонну, при рыночной цене нефти на 2000 год по Самарской области от 1145 руб. до 2289 руб. 33 коп. за тонну.

т. 25 л.д.195-203, т. 46 л.д.245-248

Согласно протоколов осмотров Мухановского, Салагаевского и Радаевского, Бариновско-Лебяжинского месторождений и НСП цеха подготовки нефти и газа №5, принадлежащих ОАО «Самаранефтегаз», следует, что на скважине каких-либо измерительных

приборов нет, добытая продукция поступает на автоматизированную групповую замерную установку (АГЗУ), внутри которой имеется счетчик объема добываемой продукции по каждой скважине, далее по трубам, находящимся под землей, добываемая продукция поступает последовательно на установку предварительного сброса воды (УПСВ), дожимную насосную станцию (ДНС), центральный пункт сбора (ЦПС), т.е. на устье скважины невозможно определить объем добываемой «чистой» нефти.

т.22 л.д.37-67, 212-214,245-248,262-265

Согласно протоколу осмотра расчетов налога за право на пользование недрами с разбивкой по месторождениям и платежей за право на пользование недрами (нефть), из которого следует, каковы в 1999-2000 г.г. были ставки уплаты платежей за право на пользование недрами и суммы выплат ОАО «Самаранефтегаз» по данному налогу за указанный период, указаны даты передачи расчетов в налоговые органы.

т.45 л.д. 216-242; т. 47 л.д. 168-182; т.50 л.д. 1-126

Согласно протоколу осмотра расчетов отчислений ОАО «Самаранефтегаз» на воспроизводство минерально-сырьевой базы, следует какая сумма уплачена ОАО «Самаранефтегаз» по данным отчислениям в 1999-2000 г.г., указаны даты передачи расчетов в налоговые органы.

т.7 л.д. 125-190; т. 45 л.д. 150-177; л.д. 216-242

Согласно протоколов осмотра актов приема-передачи нефти, изъятых в ходе выемки в ОАО «Приволжские магистральные нефтепроводы», следует какое количество нефти передано ОАО «Самаранефтегаз» в систему магистральных нефтепроводов ПСП «Зольное», «Серные воды», «Кулешовка», «Покровское», «Похвистнево», «Муханово» за 1999 - 2000 г.г.

т.44 л.д.70-135

Согласно 196 лицензий ОАО «Самаранефтегаз» (письмо № 7/1 от 27.01.05), действовавшие в 1999-2000 г.г. в которых указаны ставки отчислений платежей за право на пользование недрами.

т.39 л.д.26-31; т.41 л.д. 1-252; т.42 л.д.1-216

Давая оценку собранным по делу доказательствам суд считает, что вина Анисимова и Марочкиной доказана и подтверждается показаниями свидетелей допрошенных в ходе расследования и судебного заседания, протоколами осмотров документов, заключениями экономических экспертиз и иными перечисленными выше документами, а также показаниями подсудимых в той части, где они признавали факт недоплаты налогов. Вместе с тем доводы подсудимых о том, что они не включали в налоговые документы заведомо ложные сведения и не заставляли делать это подчиненных им работников, суд оценивает, как недостоверные, и считает, что они опровергаются тем обстоятельством, что Анисимов и Марочкина являясь руководителями предприятия, обладая большим опытом работы и специальными познаниями, не могли не знать о заниженной цене реализации нефти, а значит и уменьшении в связи с этим налогооблагаемой базы.

Давая правовую оценку действиям подсудимых суд считает, что они совершили уклонение от уплаты налогов с организации путем включения в налоговые декларации или

иные документы, предоставление которых в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах является обязательным, заведомо ложных сведений, совершенное группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере, и их действия необходимо квалифицировать по п.п. «а», «б» ч. 2 ст. 199 УК РФ. (в редакции ФЗ от 08.12.03 № 162-ФЗ).

При назначения наказания Анисимову и Марочкиной суд учитывает общественную опасность содеянного, сумму неуплаченных налогов, признает отягчающим обстоятельством то что преступление совершено в составе организованной группы, суд также учитывает, что преступление они совершили впервые, положительно характеризуются по месту работы и жительства, причиненный ущерб возмещен полностью, состояние здоровья Анисимова и то, что он имеет награды, и считает необходимым назначить к ним наказание в виде лишения свободы.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 307-309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Анисимова Павла Алексеевича признать виновным в совершении преступления предусмотренного п. «а», «б» ч. 2 ст. 199 УК РФ и назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года и 6 месяцев с лишением права занимать управленческие функции в коммерческой или иной организации сроком на 2 года с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Марочкину Елену Ивановну признать виновной в совершении преступления предусмотренного п. «а», «б» ч. 2 ст. 199 УК РФ и назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год и 6 месяцев с лишением права занимать должности, связанные с предоставлением финансовых отчетов сроком на 1 год с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Меру пресечения в отношении Анисимова П.А. и Марочкиной Е.И. оставить содержание под стражей.

Срок наказания Анисимову П.А. исчислять с 12 мая 2006 г., Марочкиной Е.И. с 19 мая 2006 г.

Вещественные доказательства хранить при деле.

Приговор может быть обжалован в кассационном порядке в Верховный Суд Российской Федерации через Самарский областной суд в течение 10 суток со дня провозглашения, а осужденному, содержащемуся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора. В случае подачи кассационной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции.

Председательствующий

Копия верна: Судья

Секретарь



/ подпись /