

1359
98



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

Дело №46-006-87с
15 января 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - ЖУРАВЛЕВА В.А.

судей - БОНДАРЕНКО О.М. и МЕЗЕНЦЕВА А.К.

рассмотрев в судебном заседании 15 января 2007 года уголовное дело по кассационным жалобам осужденного АНИСИМОВА П.А., адвокатов АНДРЕЕВА Д.А., ПАНКОВА В.А., КОСТЮКА Е.А., ПУГАЧЕВОЙ Л.Б., ЧЕРНЫШЕВОЙ Н.А. на приговор Самарского областного суда от 19 мая 2006 года, по которому

АНИСИМОВ Павел Алексеевич,
8 июля 1952 года рождения, уроженец
с. Нижняя Сызрань Приволжского района
Куйбышевской области, ранее не судимый

осужден по ст.199 ч.2 п.п. «а,б» УК РФ к 2 годам и 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима, с лишением права занимать функции в коммерческой или иной организации сроком на 2 года.

Срок основного наказания исчислен с 12 мая 2006 года.

МАРОЧКИНА Елена Ивановна,
31 марта 1962 года рождения, уроженка
с. Мамонтово Мамонтовского района
Алтайского края, ранее не судимая



Протокол
председателя
секретаря
Нейман
район

2

осуждена по ст.199 ч.2 п.п. «а,б» УК РФ к 1 году и 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима, с лишением права занимать должности, связанные с предоставлением финансовых отчетов сроком на 1 год.

Срок основного наказания исчислен с 19 мая 2006 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации БОНДАРЕНКО О.М. об обстоятельствах дела и доводах кассационных жалоб, выслушав адвокатов КОСТЮКА Е.А., ПУГАЧЕВУ Л.Б., АНДРЕЕВА Д.А., ПАНКОВА В.А., поддержавших доводы своих кассационных жалоб об отмене приговора суда, мнение прокурора КОЗУСЕВОЙ Н.А., полагавшей приговор суда, оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

АНИСИМОВ, являясь руководителем дочернего общества ОАО «Нефтяной компании ЮКОС» - ОАО «Самаранефтегаз», лицом, ответственным за своевременное, правильное и полное предоставление сведений об исчислении и уплате налогов; МАРОЧКИНА, являясь главным бухгалтером дочернего общества ОАО «Нефтяной компании ЮКОС» - ОАО «Самаранефтегаз», а затем генеральным директором ООО «Центр Учет», лицом, несущим полную ответственность за формирование учетной политики, ответственным за своевременное, правильное и полное предоставление сведений об исчислении и уплате налогов, признаны виновными в уклонении от уплаты налогов с организации путем включения в налоговые декларации и иные документы, предоставление которых в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах является обязательным, заведомо ложных сведений; группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере.

Во время их допросов в судебном заседании в качестве подсудимых АНИСИМОВ и МАРОЧКИНА свою виновность в предъявленном им обвинении признали частично.

В своей кассационной жалобе и дополнении к ней осужденный АНИСИМОВ просит Судебную коллегию отменить приговор суда, который он считает незаконным и необоснованным, прекратить уголовное дело и освободить его из-под стражи.

В жалобе осужденный АНИСИМОВ указывает на то, что он добросовестно относился к выполнению своих служебных обязанностей и не допускал умышленно каких-либо искажений в бухгалтерской отчетности, не состоял в сговоре с другими лицами с целью уклонения от уплаты налогов.

Порядок взаимоотношений между ОАО «Самаранефтегаз» и ЗАО «ЮКОС ЭП» был определен существовавшим, еще до его прихода на должность руководителя ОАО «Самаранефтегаз», соглашением от 31 июля

1996 года, условия которого он обязан был выполнять. Он считал, что поступающие для исполнения документы, распоряжения, соответствуют требованиям закона, т.к. они проходили проверку в юридической и экономической службах ЗАО «ЮКОС ЭП».

Факт «недоплаты» налогов в 1999-2000 годах осужденный объясняет несовершенством законодательства и отсутствием четких разъяснений налоговых служб.

В жалобе оспариваются выводы приведенных в приговоре экспертных заключений; обращается внимание на допущенные нарушения уголовно-процессуального закона при возбуждении уголовного дела.

Кроме того, в жалобе осужденный АНИСИМОВ указывает на то, что ОАО «Самаранефтегаз» в полном объеме возместило предложенную органами следствия сумму «недоплаченных налогов» и в соответствии с примечанием к ст.198 УК РФ, в редакции этого Закона, действовавшего в 1999-2000 годах, настоящее уголовное дело подлежит прекращению, а он должен быть освобожден от уголовной ответственности.

По мнению осужденного суд не учел того, что он помогал следствию, предоставляя все требуемые следователем документы; имеет многочисленные поощрения и награды; страдает тяжелыми хроническими заболеваниями.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней, принесенными адвокатами ПУГАЧЕВОЙ Л.Б., ЧЕРНЫШЕВОЙ Н.А., КОСТЮКОМ Е.А., которые защищают законные интересы осужденного АНИСИМОВА, ставится вопрос об отмене приговора, прекращении уголовного дела и освобождении их подзащитного из-под стражи.

По мнению адвокатов, обвинительный приговор является незаконным и необоснованным и вынесен по надуманным основаниям. Так, по их утверждениям:

в материалах дела отсутствуют доказательства того, что АНИСИМОВ в расследуемый период был генеральным директором ОАО «Самаранефтегаз», т.е. является – специальным субъектом преступления, указанным в диспозиции ст.199 УК РФ;

выводы следствия и суда, о занижении цен реализации нефти, относительно их среднерыночной цены, основаны на ошибочных заключениях ревизоров, которым предоставлялись акты проверок, не отвечающие требованиям закона; и с использованием спорных методик расчетов;

заключения экспертов № 374,375, которые, по мнению защиты, ошибочно признаны допустимыми доказательствами, содержат противоречивые оценки и расчеты, и не получили объективной оценки со стороны суда.

В жалобе утверждается, что в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства были допущены нарушения уголовно-процессуального закона:

уголовное дело было возбуждено, по мнению адвокатов, неправомочным лицом; в отношении АНИСИМОВА - лица, которое не

...являлось специальным субъектом преступления, предусмотренного ст.199 УК РФ; в нарушении требований, предусмотренных ст.447 УПК РФ, предусматривающей особый порядок производства по уголовному делу в отношении – депутата, которым АНИСИМОВ в тот период был;

в нарушение конституционных гарантий прав и свобод гражданина, следственными органами ряд следственных действий, допросов АНИСИМОВА, было осуществлено в период его болезни, что лишило его возможности полноценно защищаться;

материалы уголовного дела содержат лишь три экспертных заключения, тогда как следователем назначалось пять экспертиз;

после возвращения Самарским областным судом прокурору уголовного дела для решения вопроса об объединении его с уголовным делом по обвинению МАРОЧКИНОЙ Е.И., нового обвинительного заключения, по уже объединенному уголовному делу составлено не было, что лишило АНИСИМОВА возможности «обжаловать обвинительное заключение по новому уголовному делу»;

несмотря на наличие оснований, предусмотренных примечаниями к ст.198 УК РФ (в редакции Закона от 25 июня 1998 года), АНИСИМОВ, который способствовал раскрытию преступления и принимал меры к полному возмещению причиненного ущерба, не был освобожден от уголовной ответственности.

По мнению защиты, судом первой инстанции был неправильно применен уголовный закон:

диспозиции ст.199 УК РФ (в редакции Закона, как от 25 июня 1998 года, так и от 8 декабря 2003 года), не предусматривают в качестве признака преступления – «реализацию нефти по заниженным ценам», т.е. тех действий, в совершении которых АНИСИМОВ фактически и признан виновным;

признание судом того, что АНИСИМОВ совершил преступление по предварительному сговору группой лиц, т.е. по сговору с осужденной МАРОЧКИНОЙ и другими «не установленными лицами», не подтверждено какими-либо доказательствами.

Кроме того, по мнению защиты, осужденному АНИСИМОВУ вынесен несправедливо суровый, жестокий, приговор. Судом не было принято во внимание то, что причиненный государству ущерб в сумме 3,6 млрд. рублей был полностью и добровольно возмещен до вынесения приговора. АНИСИМОВ ранее к уголовной ответственности не привлекался, характеризуется только положительно, имеет многочисленные награды и почетные звания; страдает тяжелыми хроническими заболеваниями и имеет инвалидность. Не согласившись с предложением государственного обвинителя о назначении условной меры наказания, суд, в нарушении требований закона, не мотивировал принимаемое им решение о назначении АНИСИМОВУ сурового наказания в виде лишения свободы.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней, которые принесены адвокатами ПАНКОВЫМ В.А. и АНДРЕЕВЫМ Д.А., защищающими

102

законные интересы осужденной МАРОЧКИНОЙ, также ставится вопрос об отмене приговора суда и прекращении уголовного дела.

По мнению защиты, виновность МАРОЧКИНОЙ в уклонении от уплаты налогов нельзя считать доказанной, поскольку стороной обвинения не представлено фактов заведомого искажения ею данных о доходах ОАО «СНГ» путем уменьшения налогооблагаемой базы за счет занижения цен реализации нефти. Положенные в основу обвинения выводы судебно-экономических экспертиз использовали недопустимые методики, что привело к неверным результатам.

В судебном заседании не добыто каких-либо доказательств наличия между МАРОЧКИНОЙ, АНИСИМОВЫМ и «неустановленными лицами» предварительного сговора о совместном совершении преступления, и не была дана объективная оценка тому обстоятельству, что осужденные, исполняя свои служебные обязанности, действовали лишь в рамках заключенных договоров и соглашений, при составлении отчетности никаких нарушений не совершали.

Судом не были учтены изменения, внесенные в редакцию ст.199 УК РФ Федеральным Законом от 8 декабря 2003 года, которыми фактически декриминализованы те действия, в совершении которых МАРОЧКИНА признана виновной.

Помимо приведенных выше доводов в кассационной жалобе указывается на несправедливо суровое назначенное МАРОЧКИНОЙ наказание. По мнению адвокатов, судом не были объективно оценены данные о личности МАРОЧКИНОЙ, не принято во внимание то, что причиненный ущерб в сумме 3,6 млрд. рублей был добровольно возмещен до вынесения приговора, а само уголовное дело подлежало прекращению на основании примечаний к ст.198 УК РФ.

В своих возражениях на поступившие кассационные жалобы государственный обвинитель НЕГУЛЯЕВ В.М., считая приговор законным и обоснованным, просит Судебную коллегию оставить его без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения приведенных в них доводов, оснований для отмены приговора суда.

Виновность осужденные АНИСИМОВА и МАРОЧКИНОЙ в совершении преступления при установленных приговором обстоятельствах подтверждена доказательствами, которые были добыты в ходе предварительного следствия, проверены в судебном заседании и приведены в приговоре.

Допрошенные в качестве подсудимых, АНИСИМОВ и МАРОЧКИНА, признавая свою виновность в предъявленном им обвинении частично, показали, что в период 1999 – 2000 годов, фактически являлись

6
103

руководителями ОАО «Самаранефтегаз» и ответственными за своевременное предоставление налоговой отчетности, которая должна была содержать достоверные сведения. Действительно в этот период времени по указаниям руководителей ОАО НК «ЮКОС», в структуру которого входило и ОАО «Самаранефтегаз», нефть продавалась по низким ценам, что и отражалось в составляемой отчетности.

Помимо показаний самих осужденных, их виновность подтверждена показаниями свидетелей СУХОВА А.В., ШИЛЯЕВА С.А., МАНАСЯНА А.Э., БЕЛЕРОВОЙ В.А., ГРАЧЕВА А.М., БУЦАЕВА И.В., АЛЕКСЕЕВА В.Е., ФИЛАТОВОЙ О.А., ЧУПАХИНА В.Ю., САВИЧЕВА И.М., КАРЕВА А.Л., УШАКОВА Н.А., ШМИДТА И.И., БИСИРКИНА С.И., УСАЧЕВА Е.П., ЖУРАВЛЕВОЙ Л.З., КАШИРИНОЙ А.А., АВТАЙКИНОЙ Л.В., МЫСИНОЙ Е.П., ГРАНИНА С.А., СОБОЛЕВОЙ М.К., ЖУРАВЛЕВА Д.А., КОНОШЕНКО Б.А., МЕДВЕДЕВА В.А., ТУРЧИНОЙ И.А., ЗОЛЬНИКОВА Ю.Г., БУКША С.Я., материалами уголовного дела:

изъятой и осмотренной кадровой и договорной документацией ОАО «Самаранефтегаз»; актами проведенных налоговых проверок;

протоколами актов исследования документов ОАО «Самаранефтегаз» в период 1999-2000 годов с приведением налогооблагаемой базы ОАО «Самаранефтегаз» по отчислениям на воспроизводство минерально-сырьевой базы и платежам за право пользование недрами;

заключениями проведенных экономических экспертиз о разнице сумм отчисления на воспроизводство минерально-сырьевой базы (нефти) в период 1999-2000 годов и теми, которые были фактически уплачены, т.е. – 1 637 244 000 рублей;

заключениями проведенных экономических экспертиз о разнице сумм отчислений на право пользование недрами за нефть за период 1999-2000 годов и теми, которые за этот период были фактически уплачены, т.е. – 2 007 002 810 рублей;

приведенными анализами экономико-статистических сопоставимых данных об объемах реализации нефти и ценах ее реализации в Самарской и Оренбургской областях и по Российской Федерации в целом.

Доказательства, приведенные судом в обоснование виновности АНИСИМОВА и МАРОЧКИНОЙ, были получены при соблюдении требований уголовно-процессуального закона и являются допустимыми.

Исследованные в суде доказательства получили в приговоре суда мотивированную и объективную оценку.

В ходе предварительного следствия и судебного заседания нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы повлиять на объективность выводов суда о доказанности виновности осужденных и правильности квалификации их действий, допущено не было.

1387
1071

Предусмотренные законом права АНИСИМОВА и МАРОЧКИНОЙ, в том числе и право каждого из них на защиту от предъявленного обвинения, на всех стадиях уголовного процесса были реально обеспечены.

Суд первой инстанции правильно квалифицировал действия осужденных АНИСИМОВА и МАРОЧКИНОЙ по ст.199 ч.2 п.п. «а,б» УК РФ (в редакции Закона от 8 декабря 2003 года), как уклонение от уплаты налогов с организации путем включения в налоговые декларации или иные документы, предоставление которых в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах является обязательным, заведомо ложных сведений, совершенное группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере.

Судебная коллегия признает необоснованными доводы кассационных жалоб, указывающие на допущенные, по их мнению, существенные нарушения уголовно-процессуального закона, при возбуждении уголовного дела, привлечении к уголовной ответственности АНИСИМОВА и соединении уголовных дел. Указанные процессуальные действия были совершены лицами, наделенными соответствующими процессуальными правами, в соответствии с правилами, предусмотренными ст.ст.140, 146, 153 УПК РФ.

Проведенные по делу экспертизы назначались следователем в соответствии с требованиями, предусмотренными ст.ст.195, 199 УПК РФ, были осуществлены экспертами, которые имели необходимую квалификацию, руководствовались принятыми методиками. Экспертные заключения были оценены судом в совокупности со всеми иными доказательствами и обосновано признаны достоверными.

Доводы кассационных жалоб об отсутствии в действиях осужденных АНИСИМОВА и МАРОЧКИНОЙ признаков состава преступления, предусмотренного ст.199 УК РФ, отсутствие доказательств наличия предварительного сговора между ними и другими лицами в уклонении от уплаты налогов, опровергаются объективным анализом исследованных в суде доказательств.

В ходе судебного следствия было достоверно установлено, что в 1999-2000 годах в ОАО НК «ЮКОС», являвшейся вертикально-интегрированной коммерческой структурой, включавшей в себя большое число зависимых, контрольных организаций, в том числе и ОАО «Самаранефтегаз», была реализована общая схема уклонения от уплаты налогов, в том числе и путем реализации нефти взаимозависимым и подчиненным ОАО НК «ЮКОС» и фиктивно созданным юридическим лицам по заведомо низким ценам, что умышленно занижало налогооблагаемую базу.

Действуя из корыстных целей, АНИСИМОВ и МАРОЧКИНА, являясь руководителями дочернего общества ОАО «Нефтяной Компании ЮКОС» - ОАО «Самаранефтегаз», лицами, ответственными за своевременное, правильное и полное предоставление сведений об исчислении и уплате

налогов, для придания своим действиям по занижению налогооблагаемой базы отчислениям как на воспроизводство минерально-сырьевой базы, так и платежей за право использования недрами видимости законного характера, ввели государственные и налоговые органы в заблуждение относительно обоснованности низкой цены реализации нефти. При этом АНИСИМОВ во исполнение предварительного сговора с МАРОЧКИНОЙ и другими лицами, в том числе и руководителями ОАО «НК ЮКОС» организовывал подписание договоров реализации нефти, в которых она указывалась лишь как компонент, входящий в состав скважинной жидкости, лично подписывал такие договоры.

Судебная коллегия признает необоснованными доводы кассационных жалоб о прекращении уголовного дела в отношении АНИСИМОВА и МАРОЧКИНОЙ на основании положений, предусмотренных «Примечаниями» к ст.198 УК РФ (в редакции Закона от 25 июня 1998 года), которые предусматривали возможность освобождения от уголовной ответственности лиц, впервые совершивших преступления, предусмотренные ст.ст.194 и 199 УК РФ (в редакции Закона от 25 июня 1998 года), в случаях, когда они способствовали раскрытию преступления и полностью возместили причиненный ущерб.

Материалы настоящего уголовного дела не позволяют сделать вывод о том, что АНИСИМОВ и МАРОЧКИНА совершали какие либо конкретные действия, которые можно оценивать как - способствование органам следствия по раскрытию преступления.

Обстоятельства, на которые ссылаются авторы кассационных жалоб, а именно: дача обвиняемыми подробных объяснений «до предъявления им заведомо незаконного и необоснованного обвинения», обеспечение возможности изъятия документов ОАО «Самаранефтегаз», может свидетельствовать лишь о том, что АНИСИМОВ и МАРОЧКИНА не чинили препятствий расследованию уголовного дела.

При назначении АНИСИМОВУ и МАРОЧКИНОЙ наказания, суд первой инстанции, в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ учитывал характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности каждого виновного, обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание.

Вместе с тем, Судебная коллегия считает, что признание судом в качестве обстоятельства отягчающего наказание для АНИСИМОВА и МАРОЧКИНОЙ – совершение преступления «в составе организованной группы», нельзя признать обоснованным.

Предъявленное АНИСИМОВУ и МАРОЧКИНОЙ обвинение в уклонении от уплаты налогов с организации, совершенное группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере не содержит обвинения в том, что преступление совершалось им «в составе организованной группы».

1399
106

В приговоре суда не содержится каких либо доказательств того, что АНИСИМОВ и МАРОЧКИНА были участниками «организованной группы», доказательств признаков «организованной группы», а вывод о том, что осужденные действовали «в составе организованной группы» в установочной части приговора вообще отсутствует.

При изложенных обстоятельствах, указание о признании совершения осужденными АНИСИМОВЫМ и МАРОЧКИНОЙ преступления «в составе организованной группы» - обстоятельством отягчающим наказание, подлежит исключению из приговора.

Учитывая отсутствие иных обстоятельств, предусмотренных ст.63 УК РФ, принимая во внимание наличие обстоятельств смягчающих для АНИСИМОВА и МАРОЧКИНОЙ наказание: совершение преступления впервые, возмещение причиненного ущерба, положительно характеризующие их данные, состояние здоровья АНИСИМОВА и то что он является инвалидом 2 группы, Судебная коллегия считает необходимым снизить назначенное им наказание.

Отмечая то, что государственный обвинитель в судебных прениях не ставил вопроса о назначении АНИСИМОВУ и МАРОЧКИНОЙ наказания в виде лишением свободы, а суд, в нарушение требований закона, без учета того, что санкция ст.199 ч.2 п.п. «а,б» содержит и иные, не связанные с лишением свободы, виды наказания, подверг АНИСИМОВА и МАРОЧКИНУ лишению свободы не мотивируя принимаемое решение, Судебная коллегия находит возможным применения к АНИСИМОВУ и МАРОЧКИНОЙ условного осуждения, предусмотренного ст.73 УК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.378, 387, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Самарского областного суда от 19 мая 2006 года в отношении АНИСИМОВА Павла Алексеевича и МАРОЧКИНОЙ Елены Ивановны изменить:

исключить из приговора указание о признании в качестве обстоятельства отягчающих их наказание - совершение преступления в составе организованной группы;

назначенное основное наказание: АНИСИМОВУ П.А. в виде 2 лет и 6 месяцев лишения свободы; МАРОЧКИНОЙ Е.И. в виде 1 года и 6 месяцев лишения свободы, на основании ст.73 УК РФ считать условным, с испытательным сроком: АНИСИМОВУ П.А. сроком на 2 года, МАРОЧКИНОЙ Е.И. сроком на 1 год.

104

Ранее избранную в отношении осужденных АНИСИМОВА П.А. и МАРОЧКИНОЙ Е.И. меру пресечения отменить, освободив их из под стражи.

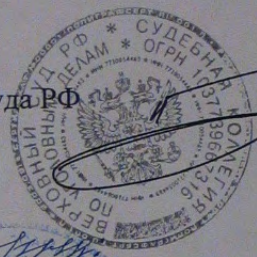
В остальной части приговор суда оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного АНИСИМОВА П.А., адвокатов АНДРЕЕВА В.А., ПАНКОВА В.А., КОСТЮКА Е.А., ПУГАЧЕВОЙ Л.Б., ЧЕРНЫШЕВОЙ Н.А. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Копия верна:

Судья Верховного Суда РФ



Ю.М. БОНДАРЕНКО

Копия верна
Начальник
Судья - *И.В. Кузнецов*
9.07.2009

