



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа  
625000, г. Тюмень, ул. Володарского, 48

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности и обоснованности  
решений (постановлений) арбитражных судов, вступивших в законную силу.

г. Тюмень

Дело №Ф04/683-121/А75-99

«31» марта 1999 г.

Арбитражный суд в составе:

председательствующего	Тубаева Р.Р.
судей	Есикова А.Н. Бай Н.И.

при участии в заседании:

от прокуратуры – старший помощник прокурора Тарханов И.А., удостоверение № 370,

от ответчиков: 1) ОАО НК «Юкос» – Лобов А.А. по доверенности от 29.06.1998г. (3 года), Гаранов А.Б. по доверенности б/н от 19.08.1998г.

2) ОАО «Юганскнефтегаз» – представитель не явился,

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу прокурора Ханты-Мансийского автономного округа на постановление апелляционной инстанции Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа от 27.01.1999г. по делу № 2682-Г/98,

установил:

Прокурор Ханты-Мансийского автономного округа обратился с иском к открытому акционерному обществу «Нефтяная компания «Юкос» и открытому акционерному обществу «Юганскнефтегаз» о признании недействительным генерального соглашения № Ю-21/612 от 31.07.1996г., заключенного между указанными ответчиками. В качестве основания требований указал, что ОАО «Юганскнефтегаз» является самым крупным должником в г. Нефтеюганске и районе, соглашение № Ю-21/612 заключено с целью ограждения добываемой нефти от ареста, изъятия и принудительной реализации и вся добытая нефть ОАО «Юнг» продается НК «Юкос» по отдельным заключенным договорам купли-продажи. По мнению прокуратуры определение момента перехода права собственности на нефть от продавца к покупателю на устье каждой конкретной скважины не позволяет взыскателям обратиться с иском на нефть, так как право собственности переходит с момента извлечения нефти из недр к НК «Юкос», скважинная жидкость не является товаром на рынке, а транспортировка и переработка жидкости возможна только в цехах ОАО «Юганскнефтегаз». Указанные обстоятельства прокуратура считает фактом преднамеренного злоупотребления

с целью оградить имущество от наложения на него взыскания по долгам предприятия, что противоречит пункту 1 статьи 10, статье 56 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Кроме того, прокуратура считает, что соглашение имеет признаки мнимости: обработка и доведение продукции до требований ГОСТа осуществляет продавец, услуга должна быть оплачена.

Правовым основанием требований прокуратура указала на статьи 10, 56, 101 пункт 3, пункт 3 статьи 182, 105, 168, 169 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также статью 59 Федерального Закона «Об исполнительном производстве».

Решением первой инстанции (судья Косак А.В.), абзац 2 пункта 5.1 генерального соглашения от 31.07.1996г. № Ю-21/612, заключенного между ОАО «Нефтяная компания «Юкос» и ОАО «Юганскнефтегаз», признан недействительным, в остальной части отказано.

Принимая решение, арбитражный суд исходил из того, что наличие в соглашении от 31.07.1996г. положений, предусматривающих переход права собственности на нефть с момента достижения ей устья скважины, нарушает статьи 1 пункт 1, 56 пункт 1, 66 пункт 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 8 Временного положения «О порядке взыскания на имущество организаций», утвержденное Указом Президента Российской Федерации от 14.02.1996г., препятствует обращению взыскания на имущество – нефть. Кроме того, считает данное соглашение мнимым: договор купли-продажи от 14.1997г. определяет переход права собственности на нефть в нарушение абзаца 2 пункта соглашения на техническом узле предварительного учета, обжалуя действия судебного пристава-исполнителя, ОАО «Юнг» не ссылается на отсутствие права собственности, по которым выбросам нефти не привлекал к ответственности НК «Юкос». Эти обстоятельства, по мнению суда, свидетельствуют о заключении абзаца 2 пункта 5.1 соглашения без намерения создать правовые последствия. Пункт 5.1 абзаца 2 соглашения признан ничтожным по статьям 168, пункту 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Постановлением апелляционной инстанции от 27.01.1999г. (судьи Соловьева О.А., Селева Г.Д., Загоруйко Н.Б.) решение от 10.12.1998г. отменено и принято новое решение: постановлением прокурора Ханты-Мансийского автономного округа к ОАО «Нефтяная компания «Юкос» и ОАО «Юганскнефтегаз» о признании недействительным генерального соглашения № Ю-21/612 от 31.07.1996г, отказать (л.д. 130-139 том 2). Основание: право собственности на нефть первоначально возникает у ОАО «Юганскнефтегаз» и оно может быть приобретено любым лицом (статья 218 пункт 1 и 2 Гражданского кодекса Российской Федерации); определение момента перехода права собственности на техническом узле предварительного учета не противоречит правилам статьи 223 Гражданского кодекса Российской Федерации; генеральное соглашение заключено исходя из принципа свободы договора (статья 421 Гражданского кодекса Российской Федерации); переход права собственности не регулируется Федеральным Законом «Об исполнительном производстве»; мнимость договора не соответствует обстоятельствам дела; платность услуг по технологической обработке нефти определяется соглашением сторон; нефть, переданная НК «Юкос», является собственностью последнего с определенными правами и последствиями приобретения; за пользование природными ресурсами платит пользователь недрами и добываемым НК «Юкос» не является.

В кассационной жалобе прокурор просит отменить постановление апелляционной инстанции от 27.01.1999г. и оставить в силе решение первой инстанции от 10.12.1998г. по основаниям, в ней изложенным (с выводами апелляционной инстанции о приобретении права собственности НК «Юкос» с момента извлечения нефти на поверхность земли на техническом узле предварительного учета нефти по мнению прокуратуры, нельзя возмещаться, так как на поверхность выходит скважинная жидкость с различными компонентами, в том числе нефти, и эта жидкость не является товаром и масса, полученная под землей, должна проходить специальную подготовку до кондиции ГОСТ 9965-76. После

переработки скважинной жидкости нефть является товаром и с этого момента ОАО «ЮНГ» приобретает право собственности на нефть, наличие условия абзаца 2 пункта 5.1 соглашения противоречит статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и заключено без намерения создать правовые последствия, переработка без оплаты, приобретение нефти в составе скважинной жидкости является мнимым.

В судебном заседании представитель прокуратуры поддержал кассационную жалобу, представив объяснения по жалобе.

Представитель ОАО «Юнг» в судебное заседание не явился.

Представители ОАО НК «Юкос» полагают постановление законным и обоснованным. Свои доводы по жалобе изложили также в отзыве.

Кассационная инстанция, рассмотрев материалы дела, доводы, изложенные сторонами в кассационной жалобе, отзыве на нее, пояснения представителей сторон считает, постановление соответствует нормам материального и процессуального права.

Как видно из материалов дела, ОАО «Юганскнефтегаз» и ОАО «НК «Юкос» заключили генеральное соглашение № Ю-21/612 от 31.07.1996г. определив в нем предмет соглашения – установление обязательных организационных условий, необходимых для реализации договоров купли-продажи нефти, периодически заключаемых сторонами, а также стандартных условий. Кроме того, данная сделка определяет условия поставки, способы прекращения обязательств и другие условия, относящиеся по их установлению к существу сделки. Апелляционная инстанция правильно указала на заключение договора ответчиками исходя из принципа свободы договора (статья 421 Гражданского кодекса Российской Федерации). При этом соглашением от 31.07.1996г. определены существенные условия, в частности абзац 2 пункт 5.1, регламентирующий момент перехода права собственности на нефть от ОАО «ЮНГ» к НК «Юкос». Согласно пункту 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случая, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иным правовым актом. Предписания законодательства об определении момента перехода права собственности нет. Общее правило предусмотрено статьей 223 пунктом 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой право собственности у приобретателя вещи по договору возникает с момента ее передачи, если иное не предусмотрено законом или договором. Стороны соглашением определили момент возникновения права абзацем 2 пункт 5.1 генерального соглашения, и это не нарушает права и интересы других лиц.

Бремя содержания имущества (статья 210 Гражданского кодекса Российской Федерации) не влияет на момент возникновения права собственности. Таким образом, по усмотрению сторон правомерно определен момент перехода права собственности.

Статья 59 Федерального Закона «Об исполнительном производстве» (пункт 8 Временного положения «О порядке обращения взыскания на имущество организаций», утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 14.02.1996г. № 199) определяют порядок наложения ареста на имущество должника, а не являются основанием признания сделки ничтожной.

Следует также иметь в виду, что согласно статье 55 Конституции Российской Федерации и пункта 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права могут быть ограничены только на основании Федерального Закона, следовательно, стороны по соглашению самостоятельно решают момент перехода права собственности. В случае издания иных нормативных актов после введения в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации, ограничивающие права собственника, они не подлежат применению. Данная норма соотносится с пунктом 2 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Цена нефти определена соглашением сторон (статья 424 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Определение момента перехода права собственности сторонами в рамках правовой формы не влечет злоупотребление (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации) даже если таковое и имелось бы, то это обстоятельство не является основанием признания сделки ничтожной: суд при наличии этого отказал бы в защите права.

Ссылка на статью 170 пункт 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, как ссылка мнимая, ничем не подтверждена. Стороны, заключив соглашение, осуществляли сделки по купле-продаже нефти, соответственно исполняя свои обязательства (отгрузка, передача, оплата и т.п.).

Если ОАО «Юганскнефтегаз» задолжал кому-либо, то в отношении его можно применить меры ответственности, включая арест всего имущества, как обеспечительной меры, по основаниям, предусмотренным законодательством.

Место передачи нефти, определение перехода права собственности – условия договорные, и если они не совпадают, это не значит, что договор безвозмездный. В силу пункта 1 статьи 423 Гражданского кодекса Российской Федерации договор (соглашение) возмездный. Стоимость нефти определяется с учетом технологической обработки. Здесь имеет место ценообразование.

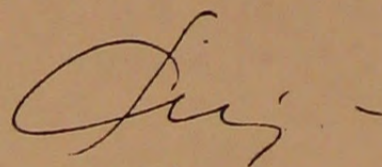
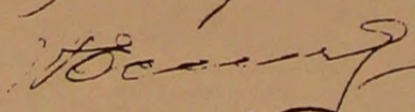
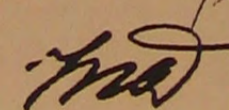
ОАО «Юганскнефтегаз» – субъект хозяйственных отношений и вправе заключать свободно договоры и определять цену продаваемой нефти с учетом требований норм права (статья 424 пункт 1 Гражданского кодекса Российской Федерации). Кроме того, выводы апелляционной инстанции, изложенные в постановлении, основаны на нормах права, соответствуют изложенным выше фактам, руководствуясь статьями 175 пункт 1, 177, 95 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

### СУД ПОСТАНОВИЛ:

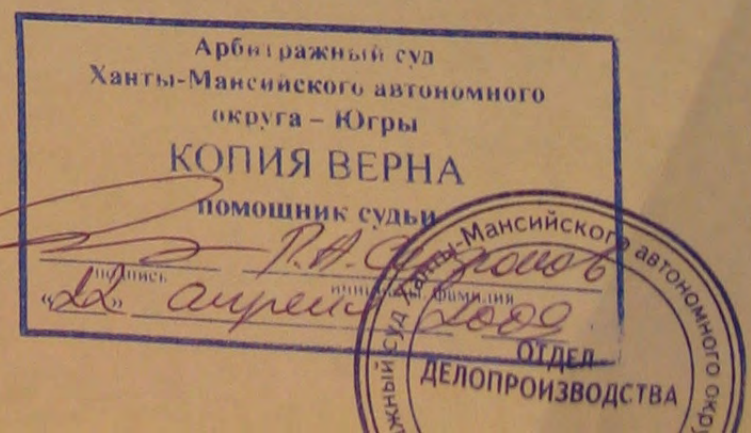
Постановление апелляционной инстанции Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа от 27.01.1999г. по делу № 2682-Г/98 оставить без изменения, апелляционную жалобу прокуратуры Ханты-Мансийского автономного округа без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и обжалованию не подлежит.

Председательствующий  
Судьи

  
Р.Р. Тубаев  
  
А.Н. Есиков  
  
Н.И. Бай

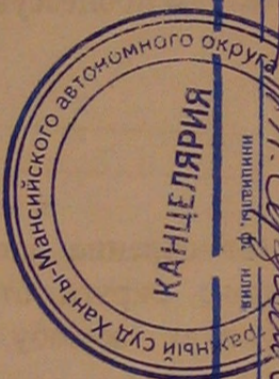
Исп. Лесива О.В.  
тел.: 466-766



Заказное

Индекс места отправления

УВЕДОМЛЕНИЕ



Подпись  
И.А. Суровикова

ПОЧТА РОССИИ



628011 12 04067 6

119121

Индекс места отправления

(подпись руководителя объекта почтовой связи)

(оттиск КПШ оформления уведомления)

КПШ ОПС места отправления

(подпись руководителя объекта почтовой связи)

(оттиск КПШ оформления уведомления)

КПШ ОПС места отправления

(подпись руководителя объекта почтовой связи)

(оттиск КПШ оформления уведомления)