

42  
238  
КОПИЯ



**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
*апелляционной инстанции по проверке  
законности и обоснованности решений  
арбитражного суда, не вступивших в силу*

г. Ханты-Мансийск Дело №.2682-Г/98  
« 27 » января 1998г.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа

в составе:

председательствующего: Соловьевой О.А.

судей Киселевой Г.Д. и Загоруйко Н.Б.

при участии в заседании:

от истца: Тарханов И.А. - прокурор.

От ответчика: Рыжих А.Н. - пост. дов. от 08 07 98г. - Юкос, Мкртычев А.А. -  
пост. дов. от 10 07 98г. ЮНГ.

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу.  
ОАО Нефтяная компания «Юкос»

на решение арбитражного суда Ханты-Мансийского округа

От « 10 » декабря 1998 г.

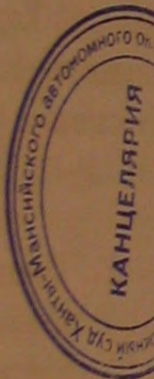
По делу №. 2682-Г/98

Судья: В.А. Худякова

УСТАНОВИЛ:

Прокурор Ханты-Мансийского автономного округа обратился в суд с  
иском о признании недействительным генерального соглашения №Ю-21/612 от  
31 07 96г., заключенного между ОАО НК «Юкос» и ОАО «Юганскнефтегаз» на  
основании ст. ст. 168, 170 ГК РФ.

Исковые требования мотивированы тем, что договор от имени ОАО  
«Юганскнефтегаз» подписан ненадлежащим лицом. По мнению прокурора, НК  
«Юкос», осуществляющая функции исполнительного органа ОАО «ЮНГ»,  
злоупотребила правом определять решения, принимаемые дочерним обществом,



исключительно с намерением причинить вред другим лицам. При наличии у ОАО «ЮНГ» большой кредиторской задолженности отсутствует реальная возможность взыскания с него долгов, т.к. по оспариваемому договору весь объем добытой ОАО «ЮНГ» нефти переходит в собственность компании «Юкос». Кроме того, прокурор указывает на мнимость договора, заключение его без намерения создать соответствующие сделке последствия.

Ответчики искивые требования не признали.

Решением арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа от 10 12 98г. иск удовлетворен частично, признано недействительным генеральное соглашение №Ю-21/612 от 31 07 96г. в части абзаца 2 пункта 5.1, устанавливающего момент перехода право собственности на добываемую нефть от ОАО «ЮНГ» к НК «Юкос».

Решение суда обосновано тем, что указанный пункт договора противоречит ст. 59 ФЗ «Об исполнительном производстве», т.к. исключает возможность обращения взыскания на нефть со стороны кредиторов ОАО «Юганскнефтегаз», тогда как в силу ст. 66 п.1 ГК РФ имущество, произведенное хозяйственным обществом должно поступить в его собственность. Исходя из этого суд пришел к выводу, что п.5.1 абз. 2 генерального соглашения заключен исключительно с целью воспрепятствования третьим лицам обратиться взыскание на нефть, т.е. с злоупотреблением правом, что ст. 10 ГК РФ запрещено. Кроме того, суд согласился в доводами прокурора о мнимости сделки, т.к. после выхода нефти из скважин она остается в ведении ОАО «ЮНГ» и проходит определенный цикл технологической обработки, и фактически переход права собственности на нефть осуществляется на коммерческом узле учета нефти.

В апелляционной жалобе ОАО НК «Юкос» просит отменить решение суда как постановленное с нарушением норм материального и процессуального права. В жалобе указано, что прокурор не может являться истцом, обязательно привлечение к участию в деле самостоятельного истца. Прокурор не указал ни в исковом заявлении, ни в судебном заседании нормы закона, которым бы противоречило генеральное соглашение, а суд вышел за пределы исковых требований, рассмотрев как основание иска противоречие договора нормам гражданского законодательства о приобретении права собственности. Кроме того, указано на нарушение судом тайны совещательной комнаты при принятии решения.

Дело рассматривается в порядке ст. 146 АПК РФ.

В судебном заседании представитель ОАО НК «Юкос» поддержал доводы жалобы.

Представитель ОАО «ЮНГ» согласился с жалобой.

Прокурор с жалобой не согласен, просит решение оставить без изменения.

Суд, заслушав объяснения представителей сторон, исследовав материалы дела, считает жалобу подлежащей удовлетворению.

Предметом генерального соглашения №Ю-21/612 от 31 07 96г., заключенного между ОАО НК «Юкос» (покупатель) и ОАО «Юганскнефтегаз» (продавец) является установление обязательных для сторон организационных условий, необходимых для реализации договоров купли-продажи нефти, периодически заключаемых сторонами в рамках этого соглашения, а также ряда стандартных условий договоров.

При определении условий поставки продукции стороны в абзаце 2 п.5.1 соглашения установили, что переход права собственности на продукцию,

добытую в составе скважинной жидкости, от продавца к покупателю происходит на устье каждой конкретной скважины немедленно после ее извлечения из недр и возникновения права собственности на нее у продавца.

Именно это условие и породило спор по настоящему делу, а решением суд 1-й инстанции договор в части установления этого условия признан недействительным.

Между тем решение суда 1-й инстанции поставлено с нарушением норм материального права, а выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела.

В соответствии с п.1 ст. 218 ГК РФ право собственности на новую вещь, изготовленную или созданную лицом для себя с соблюдением закона и иных правовых актов, приобретается этим лицом.

ОАО «Юганскнефтегаз» производит добычу нефти на основании лицензии и в соответствии с Законом РФ «О недрах». Выход нефти на поверхность земли является моментом создания новой вещи, т.е. моментом приобретения права собственности на нефть у ОАО «Юганскнефтегаз».

В силу п.2 ст. 218 ГК РФ право собственности на имущество, имеющее собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества.

Исходя из принципа свободы договора, закрепленного ст. 421 ГК РФ, стороны заключили генеральное соглашение №Ю-21/612 от 31 07 96г., в котором предусмотрели переход собственности на всю добывшую обществом «ЮНГ» нефть компании «Юкос». При этом право собственности от первоначального собственника к покупателю переходит с момента извлечения нефти на поверхность земли - на техническом узле предварительного учета, что не противоречит правилам ст. 223 ГК РФ.

На основании изложенного суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что п.5.1 абзац 2 генерального соглашения не противоречит закону. Вопросы о моменте перехода права собственности ФЗ «Об исполнительном производстве» не регулируются, а положения договора этому закону также не противоречит. В этой связи суд апелляционной инстанции считает обоснованными доводы ответчика НК «Юкос» о том, что гарантией интересов кредиторов ОАО «ЮНГ» в соответствии с п.1 ст. 99 ГК РФ является минимальный размер имущества этого общества, равный уставному капиталу, и это правило оспариваемым договором не нарушается.

~~Не~~ Как соответствует обстоятельствам дела и вывод суд 1-й инстанции о мнимости договора в части определения момента перехода права собственности.

То обстоятельство, что после выхода из скважины нефть в составе скважинной жидкости не передается сразу Нефтяной компании «Юкос», а проходит определенный технологический цикл, не влияет на момент перехода права собственности, т.к. это не противоречит ст. 223 ГК РФ. При этом стороны свободны в определении условий договора, касающихся платности услуг по технологической обработке нефти.

Фактически вся добытая обществом «ЮНГ» нефть поступает в распоряжении компании «Юкос», т.е. сделка влечет определенные последствия, что исключает признание ее в соответствии со ст. 170 ГК РФ мнимой.

КОПИЯ

45

241

Доводы суда о мнимости сделки по тем основаниям, что все платежи в соответствии с законодательством по охране окружающей среды осуществляет ОАО «Юганскнефтегаз», а не НК «Юкос», не основаны на законе.

Так, в соответствии с Законом РФ «О недрах» и Положением о порядке лицензирования пользования недрами, платежи за пользование недрами осуществляют недропользователи, т.е. лица, имеющие лицензию на пользование недрами. Нефтяная компания «Юкос» таковым лицом не является и бремя несения платежей на нее как на покупателя нефти не может быть возложено.

Исключает возможность возложения обязанностей по плате за использование природных ресурсов на покупателя и закон РФ «Об охране окружающей природной среды».

При указанных обстоятельствах решение суда 1-й инстанции следует отменить и в иске прокурору отказать.

При этом суд апелляционной инстанции учитывает, что доводам прокурора о недействительности сделки как заключенной неуполномоченным лицом, суд 1-й инстанции дал правильную оценку.

При вынесении решения суд апелляционной инстанции принимает во внимание заявление ответчиков о нарушении судом 1-й инстанции тайны совещательной комнаты, что является недопустимым.

Ссылки НК «Юкос» о нарушении судом 1-й инстанции норм процессуального права и не привлечении самостоятельного истца, суд апелляционной инстанции считает несостоятельными. При обращении в суд в защиту государственных и общественных интересов прокурор выступает от имени неопределенного круга лиц, привлечение которых к участию в деле невозможно и необязательно. Прокурор при этом обладает всеми правами процессуального истца.

Руководствуясь ст. ст. 146, 153, 155, 157 п.2, 158 п.1 подп.3.4, 159 АПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа от 10 12 98г. отменить и принять новое решение.

Прокурору Ханты-Мансийского автономного округа в иске к ОАО Нефтяная компания «Юкос» и ОАО «Юганскнефтегаз» о признании недействительным генерального соглашения №Ю-21/612 от 31 07 96г. отказать.

Председательствующий: *Подпись* О.А. Соловьева  
Судьи: *Подпись* Г.Д. Киселева  
*Подпись* Н.Б. Загоруйко  
*Подпись* О.А. Соловьева

Копия верна: Судья: *Подпись*  
4

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры  
КОПИЯ ВЕРНА  
помощник судьи  
*Подпись*  
10 12 1998 г.

Копия постановлений  
03. 02. 1998 г.  
Судья *Подпись*

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры  
ОТДЕЛ ДЕЛОПРОИЗВОДСТВА

СУДЕБНЫЙ АКТ ВСТУПИЛ В ЗАКОНную СИЛУ 24. 01 1998 г.  
Помощник судьи  
*Подпись* ПА СЕРДСКОВ



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа  
625000, г. Тюмень, ул. Володарского, 10

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности постановлений (постановлений) арбитражных судов

г. Тюмень

«31» марта 1999 г.

Арбитражный суд в составе:

председательствующего	Тубаева Р.Р.
судей	Есикова А.Н.
	Бай Н.И.

при участии в заседании:

от прокуратуры – старший помощник прокурора

от ответчиков: 1) ОАО НК «Юкос» – Лобов (1998 года), Гаранов А.Б. по доверенности б/н от 19.08.1998

2) ОАО «Юганскнефтегаз» –

рассмотрев в судебном заседании кассационной инстанции Мансийского автономного округа на постановлении Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа от 26.08.98, № 2682-Г/98,

установил:

Прокурор Ханты-Мансийского автономного округа в исковом заявлении к обществу с ограниченной ответственностью «Юганскнефтегаз» о признании недействительным от 31.07.1996г., заключенного между указанным обществом и районным управлением по добыче нефти от ареста, изъятия и принудительной реализации добычаемой нефти от ареста, изъятия и принудительной реализации ОАО «Юнг» продается НК «Юкос» по отдельному постановлению арбитражного суда. По мнению прокуратуры определение момента продажи к покупателю на условиях обратного



Подпись: [Handwritten signature]