



ПОСТАНОВЛЕНИЕ
*апелляционной инстанции по проверке
 законности и обоснованности решений
 арбитражного суда, не вступивших в силу*

г. Ханты-Мансийск
 «15» октября 1999г.

Дело № 805-А/99

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа

В составе:

председательствующего Соловьевой О А

судей : Балаба Т П, Хомякова В А

при участии в заседании: от истца: Глуховской К Н по дов-ти №1С-4047

от ответчика: Костин Д А - по дов-ти №02-951 от 14 10 99г., игошева Н Е - по
 удостоверению руководитель .

от третьего лица: Матвеев А Н - по доверенности №1С от 04 03 99г.

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу

Территориального управления по ХМАО по антимонопольной политике и

поддержке предпринимательства

на решение Арбитражного суда ХМАО

от «24» августа 1999 г по делу №. 805-А/99

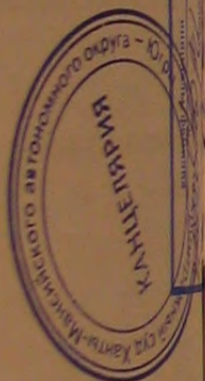
судьи: Янченко В Н, Худякова В А, Корепанова Т М

установил: ОАО НК «Юкос» обратилось с иском к Западно-Сибирскому территориальному управлению МАП РФ и Ханты-Мансийскому отделу указанного управления о признании недействительными Решения Комиссии Ханты-Мансийского отдела ЗС ТУ МАП РФ по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства от 30 11 98г по делу №25 о нарушениях антимонопольного законодательства и выданного на его основании Предписания от 04 декабря 1998г. Указанными актами антимонопольных органов ОАО «НК-ЮКОС» и ОАО «ЮНГ» были признаны нарушившими антимонопольное законодательство в части установления, соответственно, монопольно низких цен и монопольно высоких цен на нефть, а также было предписано истцу и третьему лицу устранить выявленные антимонопольными органами нарушения законодательства.

ОАО «Юганскнефтегаз» было привлечено к участию в деле в качестве третьего лица на стороне истца, т.к решение по данному спору влияет на право и обязанности ОАО «ЮНГ» по отношению к истцу и ответчику.

Иск первоначально был заявлен в Арбитражный суд ЯНАО, однако в связи с тем, что Западно-Сибирское ТУ МАП РФ было реорганизовано и на его основе созданы два самостоятельных территориальных управления, в том числе Ханты-Мансийское территориальное управление МАП РФ, дело было передано на рассмотрение в Арбитражный суд ХМАО.

26 августа 1999г арбитражный суд первой инстанции, рассмотрев иск ОАО «НК ЮКОС» вынес решение о признании недействительными указанных актов в части.



В частности, арбитражный суд первой инстанции признал недействительным п.1 б, в, п.2 Решения от 30 ноября 1998г и п.1 предписания от 04 12 98г за №02-986.

Ханты-Мансийское территориальное управление МАП РФ подало апелляционную жалобу на Решение арбитражного суда от 26 08 99г в которой просит указанное решение отменить в части признания недействительным п.1б Решения Комиссии территориального управления МАП РФ и принять новое решение. В ходе судебного заседания ответ просит полностью отменить решение Арбитражного суда ХМАО от 26 08 99г и принять новое решение.

ОАО «НК ЮКОС» считает апелляционную жалобу не подлежащей удовлетворению, а решение арбитражного суда ХМАО от 26 08 99г законным и обоснованным и не подлежащим отмене.

Одновременно третьим лицом ОАО «Юганскнефтегаз» была подана апелляционная жалоба на решение суда от 26 08 99г в которой просят отменить решение арбитражного суда ХМАО в части отказа в признании недействительными п.1 а/Решение Комиссии Ханты-Мансийского отдела ЗС ТУ МАП от 30 ноября и пунктов 2 и 3 Предписания Комиссии ЗС ТУ МАП РФ от 4 декабря 1998г.

Рассмотрение апелляционной жалобы Ханты-Мансийского управления МАП РФ было назначено на 15 10 99г, а рассмотрение апелляционной жалобы ОАО «Юганскнефтегаз» на 27 10 99г суд с согласия сторон объединяет их в одно производство и рассматривает в настоящем судебном заседании.

Апелляционная инстанция заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела находит решение арбитражного суда ХМАО от 26 08 99г подлежащего изменению.

ОАО «Юганскнефтегаз» было включено в реестр хозяйствующих субъектов имеющих на рынке определенного товара долю более 35% по товару «добыча нефти». Довод ответчика о том, что ОАО «Юганскнефтегаз» на основании Приказа от 14 июля 1999г №48 наименование товара было изменено на «нефть сырая», не имеет значения для дела. ОАО «НК ЮКОС» предъявило иск о признании недействительными Решения Комиссии ТУ ХМАО МАП РФ от 30 ноября 1998г и выданного на его основании Предписания от 4 декабря 1998г. На момент вынесения указанных актов антимонопольными органами они руководствовались тем обстоятельством, что ОАО «Юганскнефтегаз», на основании Приказа Западно-Сибирского ТУ МАП от 05 11 98г №91 было включено в реестр именно по товару «добыча нефти» Ненормативные акты государственных и иных органов признаются недействительными с момента их издания. Согласно п.1 ст. 53 АПК РФ в делах о признании недействительным ненормативных актов государственных и иных органов обязанность по доказыванию обстоятельств послуживших основанием для принятия акта, возлагается на орган, принявший этот акт. Поэтому относимыми доказательствами, в силу ст. 56 АПК РФ, являются те доказательства, которые существовали на момент вынесения Комиссией территориального управления по ХМАО МАП РФ Решения от 30 ноября 1998г и Предписания от 4 декабря 1998 г - на основании которых были вынесены указанные акты. Приказ №48 от 14 июля 1999г - не мог быть положен в основу Решения от 30 ноября 1998г и Предписания от 4 декабря 1998г, так как был издан позже, а значит, не является относимым доказательством по данному делу.

Комиссия при рассмотрении дела №25 и при вынесении Решения от 30 ноября 1998г не произвела необходимого анализа географических границ предполагаемых рынков добычи нефти и ошибочно ограничила географические границы указанных рынков административными границами Нефтеюганского и Ханты-Мансийского района, следствием чего явилось необоснованное сужение географических границ рынков добычи нефти и увеличение доли ОАО «Юганскнефтегаз» на этих рынках до 98% и 75% и, как результат, ошибочное признание доказанным факта доминирования ОАО «Юганскнефтегаз» на рынках добычи нефти Нефтеюганского и Ханты-Мансийских районов.

В соответствии с абз. 4 ч.1 Закона о конкуренции под товарным рынком понимается сфера обращения товара, не имеющие заменителей, либо взаимозаменяемых товаров на территории РФ или ее части, определяемой, исходя из экономической возможности покупателя приобрести товар на соответствующий территории и отсутствия этой возможности за ее пределами.

В соответствии с п.4.3 и 4.4 Методических рекомендаций и п.4.3 и п.4.4 Порядка территория рынка определяется по принципу признания покупателями равной доступности товаров, продаваемых в различных областях (регионах) рынка. Если покупатели считают товар, продаваемый в одном регионе, заменителем товара, продаваемого в другом регионе, и уровень цен на соответствующие товары в этих регионах сопоставим, тогда эти регионы можно рассматривать как один и тот же географический рынок данного товара. Если рассматривать ОАО «НК ЮКОС» как покупателя большинства нефти, добываемой ОАО «Юганскнефтегаз», то на основании п.4.3 и 4.4 Методических рекомендаций и п.4.3 и 4.4 Порядка следует выяснить, на какой территории ОАО «НК ЮКОС» имеет возможность приобретать нефть по схожим с приобретением нефти у ОАО «Юганскнефтегаз» условиям.

Недоказанность правильности установления Западно-Сибирским ТУ МАП России географических границ рассматриваемых товарных рынков подтверждается и ответом МАП России в части включения ОАО «Юганскнефтегаз» в Реестр хозяйствующих субъектов, и имеющих на рынке определенного товара дано более 35 процентов. В п.1 указанного ответа МАП России говорится, что для оценки правильности определения географических границ рынка, изложенных в приказе Западно-Сибирского ТУ МАП России от 05 11 98г №91 требуется дополнительная проработка информации по хозяйственному и управленческому взаимодействию ОАО «Юганскнефтегаз» и ОАО «НК ЮКОС» структуре этих акционерных обществ, технологическом цикле, договор купли-продажи нефти, после чего можно будет сделать заключение о правомерности ограничения географических границ рынка пределами Нефтеюганского и Ханты-Мансийского районов.

В соответствии с абз. 2 ч.1 ст. 4 Закона о конкуренции под товаром, в целях Закона о конкуренции, понимается продукт деятельности (включая работы, услуги) предназначенный для продажи или обмена Западно-Сибирское ТУ МАП России посчитало правомерным выделение такого самостоятельного товарного рынка (рынка услуг) «добыча нефти» (именно по данному товарному рынку Западно-Сибирское ТУ МАП России приказом №91 от 05 11 98г включило ОАО «Юганскнефтегаз» в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более

35 процентов). добыча нефти осуществляется исключительно для самого хозяйствующего субъекта, добывающего нефть, т.е. для ОАО «Юганскнефтегаз», таким образом добыча нефти является видом деятельности, а не услугой. Товаром является сама нефть.

Аналогичные доводы, касающиеся ошибочно определения Западно-Сибирским ТУ МАП России продуктовых границ указанных рынков были приведены в жалобе ОАО «Юганскнефтегаз» и признаны МАП России обоснованными. МАП России были даны рекомендации Ханты-Мансийскому ТУ МАП России по внесению изменений, касающихся продуктовых границ рынка. Приказом от 14 07 99г №48 Ханты-Мансийское ТУ МАП России фактически признало ошибочность определения продуктовых границ рынка «добыча нефти» и внесло изменения в приказ №91 от 05 11 98г в части изменения продуктовых границ рынка с «добычи нефти» на «нефть сырая необработанная».

Соответственно, в нарушение п.1 ст. 53 АПК РФ, антимонопольные органы не представили суду доказательств правомерности своих выводов о злоупотреблении ОАО «Юганскнефтегаз» доминирующим положением.

В соответствии с абз. 10 ч.1 ст. 4 Закона о конкуренции под монопольно высокой ценой понимается цена товара, устанавливаемая хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на товарном рынке, с целью компенсации необоснованных затрат, вызванных недоиспользованием производственных мощностей, и (или) получения дополнительной прибыли в результате снижения качества товара.

Комиссией при вынесении Решения от 30 11 98г не доказано, что цена, по которой ОАО «Юганскнефтегаз» продает нефть администрации Нефтеюганского района, установлена с целью компенсации необоснованных затрат, вызванных недоиспользованием производственных мощностей и (или) получение дополнительной прибыли в результате снижения качества товара. В Решении от 30 ноября 1998г лишь упоминается о некой средней рыночной цене по ХМАО за период с июля по сентябрь 1998г. такие сведения не могут быть использованы при анализе цен, устанавливаемых ОАО «Юганскнефтегаз» т.к. не упоминается источник этих данных и срок, в течении которого производились наблюдения, является слишком коротким для утверждения устойчивого отклонения цены.

Объем нефти, поставляемой ОАО «Юганскнефтегаз» Администрации Нефтеюганского района весьма незначительный (в решении от 04 11 98г указано, что около 1% нефти реализуется администрациям муниципальных образований ХМАО, следовательно, Администрации Нефтеюганского района реализуется еще меньший объем). При сопоставлении цен должны сравниваться сопоставимые объемы нефти, однако в решении от 30 11 98г не указано какие объемы продаваемой нефти сравниваются.

Таким образом, ответчик не доказал установления ОАО «Юганскнефтегаз» монопольно высоких цен.

Антимонопольными органами не был доказан тот факт, что ОАО «ЮКОС» занимает доминирующее положение и может устанавливать монопольно низкие цены на рынке нефти. Кроме того, продавцом является ОАО «Юганскнефтегаз» и это оно устанавливает цены, а не ОАО «НК ЮКОС».

Навязывание монополюно низких цен хозяйствующим субъектом (группой лиц), доминирующим на каком-либо товарном рынке, предполагает, что оба хозяйствующих субъекта - как тот, который навязывает монополюно низкие цены, так и тот, которому навязывают такие цены, являются имущественно, организационно и юридически самостоятельными лицами, и такое навязывание осуществляется именно за счет экономической власти и одного хозяйствующего субъекта под другим на товарном рынке (доминирующего положения). ОАО «НК ЮКОС» не может что-либо навязывать ОАО «Юганкнефтегаз», т.к. они входят в вертикально-интегрированную структуру, созданную в соответствии с Указом Президента РФ от 17 ноября 1992г №1403 и Постановлением Правительства РФ от 15 04 93г №354 путем преобразования государственных предприятий в акционерные общества и приватизации этих акционерных обществ с одновременной передачей 38% акций каждого из дочерних обществ в уставный капитал ОАО «НК ЮКОС», что составляет 51% голосующих акций. При этом контроль за концентрацией на товарных рынках, имущественным и организационным действием хозяйствующих субъектов, носит, в основном, предварительный характер и осуществляется с помощью подачи ходатайств и уведомлений, предусмотренных ст.ст. 17.18 Закона о конкуренции. Такой контроль со стороны антимонопольных органов был осуществлен при рассмотрении ходатайства и дачи согласия антимонопольных органов на передачу полномочий исполнительных органов дочерних обществ ОАО «НК ЮКОС».

Применение положений п.1 ст. 5 Закона о конкуренции, в данном случае - в части навязывания монополюно низких цен, к лицам, не являющимся имущественно, организационно, и юридически самостоятельными представляется неправомерным. Данный вывод подтверждается ч.2 ст. 4 Закона о конкуренции согласно которой и отдельно хозяйствующий субъект и группа лиц рассматриваются как единый объект регулирования антимонопольного законодательства. Любые действия по ограничению конкуренции могут быть совершены группой лиц только в отношении лиц, не входящих в эту группу. Ответчик не доказал факт злоупотребления.

В части установления монополюно низких цен ответчик ссылается на то, что такие цены на нефть ущемляют интересы не только ОАО «ЮНГ», но и неопределенного круга физических лиц в связи с сокращением суммы налоговых поступлений.

Однако, ответчик не доказал, что цены по которым ОАО «НК ЮКОС» закупало нефть у ОАО «ЮНГ» в августе-сентябре 1998г по монополюно низким ценам. Также антимонопольные органы не доказывают факт снижения налоговых платежей и это не их функция - контролировать налоговые платежи.

Предписания антимонопольных органов имеют вторичный характер по отношению к решению антимонопольных органов по делам о нарушениях антимонопольного законодательства. Согласно действующему антимонопольному законодательству, а именно ст. 27 Закона о конкуренции и п. 2.16 Правил рассмотрения дел о нарушениях антимонопольного законодательства, утвержденными Приказом Государственного Комитета РФ по антимонопольной политике и поддержке новых экономических структур от 25 07 96г №91, предписания антимонопольных органов об устранении нарушений антимонопольного законодательства выдаются по результатам рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства и на

КОПИЯ

116

220

основании принятых решений. При этом предписание должно соответствовать резолютивной части решения антимонопольного органа. Поэтому при признании недействительными соответствующих пунктов решения подлежат признанию недействительными и соответствующие пункты предписания.

По пункту 1 «в» решения апелляционная инстанция арбитражного суда также находит доводы истца обоснованными. Требование комитета об исключении из генерального соглашения между истцом и третьим лицом положения о постановке всего объема нефти, добываемой ОАО ЮНГ только для ОАО НК «ЮКОС» противоречит п.1 ст. 6 Закона о конкуренции обязывающей признать такие соглашения недействительными в установленном порядке, т.е в судебном. Как указал истец названное соглашение являлось предметом разбирательства в арбитражных судах ХМАО и Западно-Сибирского округа и признано не противоречащим действующему законодательству.

Пункт 2 решения о включении в договор о передаче исполнительных органов ОАО ЮНГ ЗАО «ЮКОС Эксплорейшн энд Продакшн» пункта о переводе ограничений связанных с доминирующим положением ОАО ЮНГ на управляющую организацию также не может быть признан законным. Согласно раздела 1 Положения о Государственном реестре РСФСР, утвержденного Приказа Госкомитета по антимонопольной политике от 10 10 91г №60 для осуществления контроля за деятельностью предприятий-монополистов вводится реестр, в соответствии с которым предприятие признается и имеющим доминирующее положение. Соглашение двух предприятий такое положение не может быть установлено.

Руководствуясь ст. 155, п.3 ст. 157, п.2 ст. 158, 159 АПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

1. Решение арбитражного суда Ханты-Мансийского округа от 26 08 99 изменить.
2. Признать недействительным решение Ханты-Мансийского отдела Западно-Сибирского территориального антимонопольного управления от 30 11 99г и предписания от 04 12 98г в полном объеме.
3. Выдать справку ОАО «Юганскнефтегаз» о возврате из федерального бюджета уплаченную госпошлину в сумме 834руб 90коп., перечисленную по платежному поручению №Р 109900 от 27 09 99г. Платежное поручение оставить в деле.
4. Постановление вступает в силу с момента его оглашения.
5. Настоящее Постановление может быть обжаловано в месячный срок в кассационную инстанцию в арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий *Подпись* Соловьева О А

Судьи *Подпись* Балаба Т П *Подпись* Хомяков В А

Копия верна:
Судья

Подпись

Балаба Т П

Арбитражный суд
Ханты-Мансийского автономного
округа - Югры
КОПИЯ ВЕРНА
помощник судьи

3
25 10
ОТДЕЛ
ДЕЛОПРОИЗВОДСТВА
Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирский
625000, г. Тюмень, ул. Володарского,

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Кассационной инстанции по проверке законности постановлений (постановлений) арбитражных судов, вступивших в законную силу

Дело №

Тюмень
15 октября 1999 года

Арбитражный суд в составе:

- Халыгина С.И.
- Богатырева В.П.
- Шабалковой Т.Я.

Участники в заседании:

Истец: Рыжих А.Н. (доверенность от 08.07.98г.) б/н),

Ответчик: Гаитова Г.К. (доверенность от 14.12.99г. доверенность № 007, выдано 01.06.99г.),

Третье лицо: Матвеев А.Н. (доверенность от 04.03.99г.)

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу ответчика на постановление арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.10.99г. (дело № 805-А/99 Арбитражного округа, по иску открытого акционерного общества «Юганскнефтегаз» к территориальному управлению Министерства антимонопольной политики и поддержке предпринимательства Ханты-Мансийского автономного округа с участием третьего лица на стороне истца «Юганскнефтегаз» о признании недействительным

установил:

Открытое акционерное общество Нефтяная компания «Юганск» Ханты-Мансийского автономного округа обратилось в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа с иском к территориальному управлению Министерства антимонопольной политики и поддержке предпринимательства г.Салехард и Ханты-Мансийского территориального управления Министерства антимонопольной политики и поддержке предпринимательства Ханты-Мансийского автономного округа с иском к территориальному управлению Министерства антимонопольной политики и поддержке предпринимательства Ханты-Мансийского автономного округа о признании недействительными решение от 30.11.98г. (исх. № 02-986 от 04.12.98г.) комиссии Ханты-Мансийского территориального управления Министерства антимонопольной политики и поддержке предпринимательства Ханты-Мансийского автономного округа



подпись
М.П. Богатырева В.П.